

SUÇ

: Anayasayı ihlal, cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs, Silahlı terör örgütü kurma-yöneticisi olma, Silahlı terör örgütüne üye olma, Silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleme, Silahlı terör örgütüne yardım, Silahlı terör örgütüne silah sağlama, Suç üstlenme, Kişisel verilerin kaydedilmesi, Kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, Yasaklanan bilgileri açıklama, Yasaklanan bilgileri temin, Tehlikeli maddelerin izinsiz bulundurulması veya el değiştirilmesi, Uyuşturucu madde ticareti yapma, Genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması, Devletin güvenliğine ilişkin belgeler-bilgileri temin etme, Kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, Özel hayatın gizliliğini ihlal, Tehdit, Mala zarar verme, Resmi belgede sahtecilik, suç delillerini bildirmeme, Hakaret, 6136 sayılı Kanuna muhalefet, 2863 sayılı Kanuna aykırılık, Nitelikli öldürme, Nitelikli öldürmeye teşebbüs, Türkiye Cumhuriyeti hükümetine karşı silahlı isyan ve Askerleri itaatsizliğe teşvik

SUÇ TARİHİ

: 2011 yılı ve öncesi

KARAR TARİHİ

: 01/07/2019

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşmalar sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 10/07/2008 tarih 2007/1536 Soruşturma 2008/968-623 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Abdullah ARAPOĞULLARI, Abdulmuttalip TONÇER, Ali KUTLU, Ali YASAK, Ali YİĞİT, Asim DEMİR, Atilla AKSU, Aydın GERGİN, Aydın YÜKSEK, Ayhan ÇELİK, Ayşe Asuman ÖZDEMİR, Bekir ÖZTÜRK, Çoşkun ÇALIK, Doğu PERİNÇEK, Emin Caner YİĞİT, Emin GÜRSES, Erdal İRTEN, Ergün POYRAZ, Erkut ERSOY, Erol ÖLMEZ, Ferid İLSEVER, Ferudun Refik NUHOĞLU, Fikret EMEK, Fuat ERMiŞ, Fuat TURGUT, Gazi GÜDER, Güler KÖMÜRCÜ, Habip Ümit SAYIN, Halil Behic GÜRCİHAN, Hayati ÖZCAN, Hayrettin ERTEKİN, Hayrullah Mahmud ÖZGÜR, Hikmet ÇİÇEK, Hüseyin Gazi OĞUZ, Hüseyin GÖRÜM, İbrahim BENLİ, İhsan GÖKTAŞ, İlhan SELÇUK, İsmail EKSİK, İsmail YILDIZ, Kahraman ŞAHİN, Kemal KERİNÇSİZ, Kemal ŞAHİN, Kemal Yalçın ALEMDAROĞLU, Mahir Çayan GÜNGÖR, Mahmut ÖZTÜRK, Mehmet Adnan AKFIRAT, Mehmet DEMIRTAS, Mehmet Fikri KARADAĞ, Mehmet Murat YÜCEL, Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK, Mete YALAZANGİL, Muammer KARABULUT, Muhammet YÜCE, Murat ÇAĞLAR, Murat ÖZKAN, Muzaffer ŞENOCAK, Muzaffer TEKİN, Nusret SENEM, Oğuz Alpaslan ABDÜLKADİR, Oktay YILDIRIM, Orhan TUNÇ, Rafet ARSLAN, Raif GÖRÜM, Rasim GÖRÜM, Recep Gökhan SİPAHİOĞLU, Saipir DEBZLELVİDZE, Sami HOŞTAN,

Satılmış BALKAŞ, Sedat PEKER, Selim AKKURT, Semih Tufan GÜLALTAY, Serhan BOLLUK, Sevgi ERENEROL, Tanju OKAN, Tuğrul DERME, Tuncay HACIBEKTAŞOĞLU, Ümit OĞUZTAN, Vatan BÖLÜKBAŞOĞLU, Vedat YENERER, Veli KÜÇÜK, Yaşar ARSLANKÖYLÜ, Yusuf BEŞİRİK, Yusuf GÖRÜM, Yusuf TUNÇER ve Zeki Yurdakul ÇAĞMAN hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini iskata teşebbüs etmek, silahlı terör örgütü yöneticisi ve/veya üyesi olmak ve bu örgüte bilerek isteyerek yardım etmek, askeri itaatsizliğe teşvik etmek, kasten adam öldürme, öldürmeye teşebbüs etmek ve bu suçları azmettirmek, devletin güvenliğine ilişkin belgeleri temin etmek, çalmak veya bulundurmak veya tahsis edildiği yerden başka yerde kullanmak, tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurmak ve bu suça azmettirmek, adli yargılamayı etkilemeye teşebbüs etmek, 6136 sayılı kanuna muhalefet etmek, 2863 sayılı kanuna muhalefet etmek, sahtecilik, halkı Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik etmek, halkın; sosyal, sınıf, ırk, din, mezhep ve bölge bakımından farklı özelliklere sahip bir kesimini, diğer bir kesim aleyhine kin ve düşmanlığa alenen tahrik etme suçlarından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmıştır.

Dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/209 esasına kaydedilmiştir. Bu iddianamede özetle; daha evvel Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan Danıştay saldırısında öldürülen Danıştay 2. Daire üyesi Mustafa Yücel Özbilgin'in maktül olarak gösterildiği, 2. Daire Başkanı Mustafa Birden ile üyeler Ayla Gönenç ve Ayfer Özdemir, Tetkik Hakimi Ahmet Çobanoğlu'nun mağdur olarak gösterildikleri, toplam 86 sanık hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini iskata teşebbüs etmek, silahlı terör örgütü yöneticisi ve/veya üyesi olmak ve bu örgüte bilerek isteyerek yardım etmek, askeri itaatsizliğe teşvik etmek, kasten adam öldürme, öldürmeye teşebbüs etmek ve bu suçları azmettirmek, devletin güvenliğine ilişkin belgeleri temin etmek, çalmak veya bulundurmak veya tahsis edildiği yerden başka yerde kullanmak, tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurmak ve bu suça azmettirmek, adli yargılamayı etkilemeye teşebbüs etmek, 6136 sayılı kanuna muhalefet etmek, 2863 sayılı kanuna muhalefet etmek, sahtecilik, halkı Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik etmek, halkın; sosyal, sınıf, ırk, din, mezhep ve bölge bakımından farklı özelliklere sahip bir kesimini, diğer bir kesim aleyhine kin ve düşmanlığa alenen tahrik etme suçlarını işledikleri iddiasıyla kamu davası açıldığı görülmüştür.

İddianamede; soruşturmaya 12 Haziran 2007 tarihinde kollukça alınan bir telefon ihbarı üzerine başlandığı, ihbarın değerlendirilerek İstanbul Ümraniye ilçesindeki bir evde 27 adet el bombası ele geçirildiği, el bombaları ile ilgisi tespit edilen kişilerin yakalandığı, yakalanan kişilerden bazılarının başta Cumhuriyet Gazetesine atılan el bombaları ve Danıştay saldırısı olarak bilinen eylemler olmak üzere, daha önce meydana gelen bazı adli olay ve failleri ile de bağlantılarının kurulması üzerine soruşturmanın genişletildiğinin belirtildiği, Emniyet Genel Müdürlüğünün her yıl güncellenen terör örgütleri listesinde yer almayan, örgütlenme biçimi, amacı ve faaliyetleri açısından bilinen terör örgütlerinden önemli farklılıklar gösteren, daha önce bir ceza davasına konu olmamış Ergenekon isimli Terör Örgütüne ulaşıldığının belirtildiği, ele geçen "İstanbul 29 Ekim 1999 Ergenekon analiz yeni yapılanma yönetim ve geliştirme projesi" isimli dokümandan vesoruşturma evrakı genelinden, Ergenekon Terör Örgütünün bu dokümanın yazım tarihi olan 1999 yılından da öncesine dayanan gizli örgütlü faaliyet içerisinde bulunduğu, yönetici ve üyelerinin örgütü "Derin Devlet" kabul edip dışa karşı da bu şekilde gösterdiklerinin anlaşıldığının belirtildiği, Anayasal kurumların yetki ve sorumluluklarını hiçe sayarak sözde devlet adına, devlet ve millet yararına hareket ediyormuş görüntüsü

vermeye çalıştığı ve bu yöntemle, kamu kurumlarını baskı altına alıp devlet yönetiminde etkili olmayı, sivil toplum kuruluşlarını da örgüt amaçları doğrultusunda yönlendirmeyi amaçladığı değerlendirilmelerine yer verildiği görülmüştür. Aynı şekilde Ergenekon Terör Örgütünün, gizli bir yapılanma olduğu, legal ve illegal alanlarda örgütlendiği, deşifre olan örgüt üyesinin öldürülmesi derecesinde katı hiyerarşik kurallarının bulunduğu, askeri birimler dahil her türlü kamu kurumunun örgütün faaliyet alanında olduğu, bütün kamu kurumlarının kontrollerinin ele geçirilmesini amaçladığı, siyasal amaçları doğrultusunda da sözde devlet ve millet yararına olduğu kabulü ve hemen herkesçe itiraz edilmeyecek milli değerlerin istismarı propagandası ile kasten öldürme dahil yasalarda suç olarak tanımlanan her türlü eylemin gerçekleştirilebileceği anlayışına sahip olduğu ve bu kapsamda birçok eylemi de gerçekleştirdiği, örgütün yakın amacının ülkede yönetim zafiyeti oluşturacak derecede eylemler yapıp kamu düzenini bozacak kargaşa ortamı meydana getirmek, nihai amacının da oluşacak kargaşa ortamı ile yönetime karşı yapılacak hukuk dışı bir müdahalenin kamuoyunda kabulü ve haklılığını temin edip, hukuk dışı bir müdahale ile yönetimi ele geçirmek olduğudur. İddialarına yer verilmiştir.

İddianamenin başlangıcında; Trabzon İl Jandarma Komutanlığı'nın 156 hattını gizli numaradan arayarak isim ve kimliğini belirtmeyen bir şahsın, "Ümraniye Çakmak Mahallesi Muhtarlığı'nın karşısındaki tek katlı binanın çatısında elektrik direğinin yanında el bombası ve C-4 patlayıcı madde bulunduğu, patlayıcı maddeyi Mehmet DEMİRTAŞ isimli şahsın sakladığı, bu patlayıcıları bir astsubayın temin ettiği, adres olarak Mithatpaşa caddesi ile Samanyolu caddesinin birleştiği sokakta bulunan Kardak Balıkçısının yanındaki tek katlı bina" şeklinde ihbarda bulunması üzerine, bu ihbar önce İstanbul İl jandarma Komutanlığına, sonrasında da İstanbul Emniyet Müdürlüğüne intikal ettirildiği, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ihbarda belirtilen yerin Ümraniye ilçesi Çakmak Mahallesi Samanyolu Caddesi Güngör Sokak No:2 sayılı yerde, Yiğit büfe ve Kardak Balıkçısı arasından geçilmek sureti ile girilen bir gecekondu olduğu 12.06.2007 tarihinde tespit edildiği ve Ümraniye 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nden alınan arama kararına istinaden yapılan aramada, belirtilen ikamet çatısında 27 adet el bombası bulunduğu, ev sahibi Mehmet DEMİRTAŞ ile evde daha önceden kiracı olarak oturduğu anlaşılan yeğeni Ali YİĞİT'in yakalandıkları, Mehmet DEMİRTAŞ'ın bombaların Oktay YILDIRIM'a ait olduğunu şifai olarak bildirmesi üzerine bu şüphelinin de yakalandığı, Muzaffer TEKİN ile Mahmut ÖZTÜRK isimli şahısların da olayla bağlantılı olabilecekleri değerlendirilerek ikisi de gözaltına alınıp ikamet ve işyerlerinde mahkeme kararıyla arama yapıldığı, Muzaffer TEKİN'in ikamet ve iş yerinde yapılan aramalar sonucunda; "Devletin yeniden yapılanması için öneriler (Master Plan Ön Çalışması)" ibareli kitap kapağı şeklinde dizayn edilmiş doküman, Emniyet Müdürlüğü'nce 16 nolu CD olarak adlandırılan CD içerisinde; Genelkurmay Başkanlığı'nın bilgisayarlarından çıktığı iddia edilen, Milli Güvenlik Kurulu öncesi Kuvvet Komutanlarının kendi aralarında yapmış oldukları gizlilik ibareli toplantılara ait askeri ve siyasi gizli bilgiler içeren bir çok belgenin de bulunduğu, aynı CD içerisinde bulunan şifreli word belgesinin açılmasıyla Muzaffer ŞENOCAK'a ait olduğu anlaşılan resimler ile bazı bilgi ve belgelerin yanısıra internet çıktılarının bulunduğu, ayrıca bilgisayarında "Ergenekon-Lobi" dokümanının bulunduğu belirtilmiştir, sanık Fikret EMEK'in annesine ait Eskişehir'deki evde yapılan aramada uzun namlulu silahlar, el bombaları, patlayıcı maddeler, bomba düzenekleri ile birçok askeri mühimmat ve malzemenin ele geçirildiğinin belirtildiği, Kuvva-i Milliye Teşkilatı adı altında yasa dışı yapılanmanın tesbit edildiği, Kuvva-i Milliye Teşkilatının Ergenekon terör örgütünün yerin üstündeki legal kurumu olarak vasıflandırılması üzerine İstanbul İl Başkanlığını Oktay

YILDIRIM'ın yaptığı Kuvva-i Milliye derneklerinde yapılan aramalarda Ankara dernek başkanı Bekir ÖZTÜRK'ün bilgisayarında ele geçirilen bilgi ve belgelerde Tuğrul DERME'nin Ergenekon-Lobi dokümanına uygun olarak gençleri örgütlediğinin belirlendiğinin iddia edildiği, bu yapılanmanın sanık Habip Ümit SAYIN'ın yönlendirmeleriyle yaptığının iddia edildiği, Kuvvai Milliye Derneği ve şüpheliler İsmail YILDIZ ile Ergün POYRAZ'da devlete ait çok gizli belgelerle suikast planlarının ele geçirildiğinin iddia edildiği, Ergenekon örgütünün TSK ve MİT ile ilgisinin bulunmadığının belirlendiği, 22/Ocak/2008 tarihinde yapılan aramalar sonucunda, sanıklar; Veli KÜÇÜK, Sami HOŞTAN, Ali YASAK, Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK, Güler KÖMÜRCÜ, Sevgi ERENEROL, Kemal KERİNÇSİZ, Ümit OĞUZTAN, Mehmet Fikri KARADAĞ, Özer KORKMAZ, Abdullah ARAPOĞULLARI, Erdal İRTEM, Hüseyin Gazi OĞUZ, Kahraman ŞAHİN, Erkut ERSOY, Recep Gökhan SİPAHİOĞLU, Oğuz Alparslan ABDÜLKADİR, Raif GÖRÜM, Hüseyin GÖRÜM, Yaşar ARSLANKÖYLÜ, Tanju OKAN, Muhammet YÜCE, İlhan GÖKTAŞ, Atilla AKSU ve Asim DEMİR'inyakalandıkları, kısa bir süre sonra Türk İntikam Tugayı Ergenekon örgütü üyesi olarak tanıtan Vatan BÖLÜKBAŞOĞLU'nun tutuklandığı, sanıklar; Emin GÜRSES, Habip Ümit SAYIN, Vedat YENERER, Muammer KARABULUT, Orhan TUNÇ ve Hayrettin ERTEKİN'in yakalandıkları, Doğu PERİNÇEK, İlhan SELÇUK, Kemal Yalçın ALEMDAROĞLU, Mehmet Adnan AKFIRAT, Ferid İLSEVER, İbrahim BENLİ, Serhan BOLLUK ve Yusuf BERİŞİK haklarında aramalar yapıldığı, İşçi Partisi binasında yatıp kalktıkları yerde ruhsatsız tabanca bulunan Mahir Çayan GÜNGÖR, Aydın GERGİN ve Yusuf TUNCER'in de gözaltına alındıkları, İşçi Partisi'nden elde edilen CD'lerden içerisinde "Yargı - Nusret SENEM" isimli klasör bulunan CD içinde Yargıtay binasının ayrıntılı krokileri ve krokilerin açıklamasının yapıldığı metin belgesinin bulunduğu, belge içeriğinde Yargıtay binasının ana giriş çıkış, güvenlik ve aydınlatma zafiyetleriyle, güvenlik kameralarının bulunduğu noktalar ve güvenlik zafiyetlerinin ayrıntılı olarak anlatıldığı, aynı CD içerisinde birçok yüksek yargıda görev yapan hakim ve savcılarla ilgili olarak "Kişilerin siyasî, felsefî veya dinî görüşlerine, ırkî kökenlerine; hukuka aykırı olarak ahlâkî eğilimlerine, cinsel yaşamlarına, sağlık durumlarına veya sendikal bağlantılarına ilişkin bilgileri kişisel veri olarak kayıtların bulunduğu, İşçi Partisi'nde ele geçirilen ve içerisinde "İzmir'den Hayati ÖZCAN'dan gelen" isimli klasör bulunan CD içerisinde: birçok askeri gizli bilgi ve belgelerin bulunduğu, yine bu CD içerisinde birçok gizlilik ibareli bilgi ve belgeler ile Ege Ordu Komutanlığı'nca hazırlanan muhasebe kayıtları ve harcamalara ilişkin gizli bilgi ve belgelerin bulunduğu, Yine İşçi Partisi'nde ele geçirilen ve üzerinde "Hikmet ÇİÇEK'e ulaşanlar" yazılı klasörün bulunduğu CD içerisinde Genelkurmay İç İstihbarat Raporları, Genelkurmay İç Güvenlik Daire Başkanlığı Raporları birçok bilgi ve belge ile dijital verinin bulunduğu, ayrıca Kara Kuvvetleri Komutanı olduğu döneme ilişkin Yaşar BÜYÜKANIT'a ait koruma planının tamamının bulunduğu, Yine İşçi Partisinde bulunan 4 nolu CD olarak adlandırılan CD içerisinde, "A.Gül. Eminağaoğlu hazırladı" başlıklı dosya ile, Ergün Poyraz'ın bazı jandarma üst düzey görevlilerinden yaptığı işlere karşılık para aldığına ilişkin tutanakların word belgesi olarak düzenlenmiş bilgisayar kayıtlarının bulunduğu, aynı CD içerisinde Veli Küçük'ün Tuncay Güney ve Ümit Oğuztan'dan elde edilen, Ergenekon terör örgütüne ilişkin örgütsel içerikli dokümanlar ile Ergenekon yapılanmasına ilişkin şemanın bulunduğu, aynı CD içinde Fırat Üniversitesine ait bazı öğretim üyeleri ile ilgili olarak "Kişilerin siyasî, felsefî veya dinî görüşlerine, ırkî kökenlerine; hukuka aykırı olarak ahlâkî eğilimlerine, cinsel yaşamlarına, sağlık durumlarına veya sendikal bağlantılarına ilişkin bilgileri kişisel veri olarak" kayıt ettikleri, İşçi Partisi Genel Merkezinden elde edilen ruhsatsız silahlar ve çok gizli ibareli İP'nin karargah evleri

projesi başlıklı askeri yapılanmasına ait delillerin ele geçirildiği, NATO tesislerine saldırı eylem planlarının bulunduğu, Danıştay saldırısıyla ilgili olarak sanık Osman YILDIRIM'ın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına vermiş olduğu ek ifadesi üzerine Ankara Sincan'da bulunan cezaevine gidilerek Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesince yargılanan sanıkların tanık olarak ifadelerinin tesbit edildiği, Mafya bağlantılı çıkar amaçlı suç örgütü liderleri olduğu iddiasıyla da; Sedat PEKER, Semih Tufan GÜLALTAY, Mehmet (Hadi) ÖZCAN, Yakup Kürşat YILMAZ ve Yaşar ÖZ'ün şüpheli sıfatıyla beyanlarının alındığı görülmüştür.

Sonuç olarak; Ergenekon terör örgütü yapılanması adı altında oluşturulan örgütün bir çok alanda örgütlenmesini tamamladığı, örgütün yönetici kadrolarının toplumda ve devlet kademelerinde önemli görev ve mevkilerde bulunmuş kişilerden oluştuğu, amaçlarına ulaşmak için her türlü kanun dışı yolları kullanmayı prensip edindikleri, amaçlarına ulaşmak için gerekli silah mühimmat ve diğer malzemeleri kolaylıkla temin edebildikleri gibi devletin çok gizli belgelerini de ele geçirdikleri ve örgütün amaçları doğrultusunda kullandıkları, birçok şüphelide devlete ait gizli bilgi ve belgelerin bulunduğu, Ergenekon terör örgütünün amacına ulaşabilmek için Danıştay Suikastını gerçekleştirdiği gibibirçok suikastı da planladıkları, Ergenekon terör örgütünün bu tür eylemler için sabıkalı ve suça meyilli insanları Kuvayı Milliye Derneklerine üye yaptırdığı, bu tür insanları derneklerde toplayıp çeşitli rütbeler ve sözde askeri görevler verdiği, basın yayın kuruluşlarını, mafyayı ve terör örgütlerini kontrol altına almaya çalıştığı, sivil toplum kuruluşların üst düzey yönetimlerinde örgütlenerek bu kuruluşları amaçları doğrultusunda sevk ve idare ettikleri, medya mafya ve terör örgütleri üzerindeki etkileri dikkate alındığında, anılan örgütün her yönüyle hükümetleri devirip yönetimi ele geçirmeye elverişli olanaklara sahip olduğu, örgütün, mafyayı ve terör örgütlerini tasfiye etmek yerine yeniden düzenleyip organize ettikleri, kendi amaçları doğrultusunda hareket edecek kişileri bu oluşumların yönetimine geçirmeye çalıştıkları, Ergenekon terör örgütünün Türk Silahlı Kuvvetlerinde gizlice yapılandığı, devletin birçok birimine de sızmaya yönelik amaç ve faaliyetlerde bulundukları, Ergenekon terör örgütünün, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı halkı silahlı isyana tahrik ettiği gibi, cebir şiddet kullanmak sureti ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ortadan kaldırmaya teşebbüste bulunduğu, amaçlarına ulaşmak için kontrolü altında bulunan medya ve sivil toplum kuruluşları vasıtasıylaülkede kaos ve iç çatışma ortamı oluşturmaya çalıştıkları,oluşacak gerginlik ortamından faydalanarak, görevde bulunan hükümetleri çalışamaz hale getirip, nihai olarakordu içerisinde kendilerine destek vereceklerini umdukları askeri şahısların yardımı ile yönetimi değiştirmek amacıyla hükümeti yıkmaya teşebbüs ettiklerinin dosyada mevcut Ergenekon terör örgütüne ait olan örgütsel içerikli dokümanlardan, suikast planlarından telefon görüşmelerinden toplu gösteri yürüyüşü ve protesto eylemlerinden anlaşıldığının belirtildiği görülmüştür.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen maddeler şu şekildedir:

Sanık Abdullah ARAPOĞULLARI'nın TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Abdulmuttalip TONÇER'in TCK.nun 314/2 ve3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 270. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Ali KUTLU'nun TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Ali YASAK'ın TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK'nun 53, 58/9 ve 63. maddeleri,

Sanık Ali YİĞİT'in TCK.nun 278/1, 53 ve 63 maddeleri,

Sanık Asim DEMİR'in TCK.nun 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/son maddesi yollaması ile aynı kanunun 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Atilla AKSU'nun TCK. nun314/3 ve 220/7. maddeleri yollaması ile TCK'nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun257/1, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Aydın GERGİN'in TCK.nun 314/2, 6136 sayılı yasanın 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Aydın YÜKSEK'in TCK.nun 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5 maddeleri,TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 327/1, 326/1, 204,2863 sayılı kanunun 73, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri ,

Sanık Ayhan ÇELİK'in TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Ayşe Asuman ÖZDEMİR'in TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi,TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile (TCK.nun135/1-2, 43/2, 288), TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Bekir ÖZTÜRK'ün TCK.nun 314/2, 313/1, 319/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri ,

Sanık Çoşkun ÇALIK'ın TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 314/3. maddesi yollaması ile221/4-son cümle, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri, Sanık

Doğu PERİNÇEK'in TCK.nun 314/1, 312/1, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri , TCK.nun 312/2, 313/4, 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması

ile TCK.nun (135/2-1,43/2), 334/1, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,TCK.nun 314/3 ve 220/5 maddesi yollamasıyla TCK'nun 82/1a-g, TCK.nun (82/1a-g, 35/2 (4 kez), TCK.nun 174/1-2, TCK.nun 170/1-c (3 kez), TCK.nun 151/1,

TCK.nun 327/1 (8 kez), TCK.nun 326/1 (6 kez), TCK.nun 135/2-1, 43/2 (17 kez), (TCK.nun 315 ve 3713 sayılı kanunun 5 maddesi) (3 kez), TCK.nun 288 (2 kez),

TCK.nun 334/1 (7 kez), TCK.nun (319/1,3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi(4 kez), TCK.nun 284/1 maddesi (3 kez), (TCK.nun174/1 ve 3713 Sayılı

Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi), TCK.nun 336, TCK.nun 216/1 (2kez), 2863 sayılı kanunun 73. maddesi (2 kez), 2813 sayılı kanunun 32/a maddeleri,

Sanık Emin Caner YİĞİT'in TCK.nun 314/2, 6136 sayılı kanunun 13/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri ,TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Emin GÜRSES'in TCK.nun 314/2, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Erdal İRTEN'in TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Ergün POYRAZ'ın TCK.nun 314/2, 313/1, 6136 sayılı kanunun 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 326, 327, 334, 336, (135/1-2, 43/2) TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Erkut ERSOY'un TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 135/1-2, 43/2, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Erol ÖLMEZ'in TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Ferid İLSEVER'in TCK.nun 314/2, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle

Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Ferudun Refik NUHOĞLU'nun TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 135/1-2, 43/2, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Fikret EMEK'in TCK.nun 314/2, 315, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 4-5. maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 326, 327, 334, (135/2, 43/2), 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Fuat ERMİŞ'in TCK.nun 314/2, 313/1, 319/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri ,

Sanık Fuat TURGUT'un TCK.nun 314/2,313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Gazi GÜDER'in TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun (135/1-2, 43/2), TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Güler KÖMÜRCÜ'nün TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Habip Ümit SAYIN'ın TCK.nun 314/2, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun (135/2, 43/2), 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Halil Behic GÜRCİHAN'ın TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 334, 288, (135/1-2, 43/2), TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Hayati ÖZCAN'ın TCK.nun 314/2 ve 3713 sayılı kanunun 5 maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 326/1, 334/1, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Hayrettin ERTEKİN'in TCK.nun 314/2, 313/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri ,TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun (270, 38/1) TCK.nun 216/1, 334/1, 284/1, 2813 sayılı kanunun 32/a, 2863 sayılı kanunun 73, 6136 sayılı kanunun 13/1, 14/1, 15/1, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Hayrullah Mahmud ÖZGÜR'ün TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi,TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Hikmet ÇİÇEK'in TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. Maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun (135/2, 43/2), 334/1, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Hüseyin Gazi OĞUZ'un TCK.nun 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/1, 12/1, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Hüseyin GÖRÜM'ün TCK.nun 314/2, 319/1-2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık İbrahim BENLİ'nin TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık İhsan GÖKTAŞ'ın TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık İlhan SELÇUK'un TCK.nun 314/1,312/1, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri TCK.nun 314/3 ve 220/5 maddesi yollamasıyla TCK'nun 82/a-g, TCK.nun (82/a-g, 35/2 (4 kez), TCK.nun 174/1-2, TCK.nun (170/1-c (3 kez), TCK.nun 151/1, TCK.nun (327/1 (8 kez), TCK.nun 326/1 (6 kez), TCK.nun 135/2-1, 43/2 (18 kez), (TCK.nun 315, 3713 sayılı kanunun 5 maddesi) (3 kez), TCK.nun 288 (2 kez), TCK.nun 334/1 (8 kez), (TCK.nun 319/1,3713 sayılı kanunun 5 (4 kez), TCK.nun 284/1 (3 kez), (TCK.nun

174/1, 3713 sayılı kanunun 5), TCK.nun 336, TCK.nun (216/1 (2 kez), 2863 sayılı kanunun 73 (2 kez), 2813 sayılı kanunun 32/a maddeleri ,

Sanık İsmail EKSİK'in TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık İsmail YILDIZ'ın TCK.nun 314/2, 313/1, 319/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 326, 327, (135/1-2, 43/2), TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Kahraman ŞAHİN'in TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Kemal KERİNÇSİZ'in TCK.nun 314/2, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri , TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 327/1, 135/2, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Kemal ŞAHİN'in TCK.nun 314/2, 6136 sayılı kanunun 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 135/1-2, 43/2, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Kemal Yalçın ALEMDAROĞLU'nun TCK.nun 314/1, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri, TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/5 maddesi yollamasıyla TCK'nun 82/a-g, TCK.nun (82/a-g, 35/2 (4 kez), TCK.nun 174/1-2, TCK.nun (170/1-c (3 kez), TCK.nun 151/1, TCK.nun (327/1 (8 kez), TCK.nun 326/1 (6 kez), TCK.nun (135/2-1, 43/2 (18 kez), TCK.nun 315 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi (3 kez), TCK.nun 288 (2 kez), TCK.nun 334/1 (8 kez), TCK.nun (319/1,3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi (4 kez), TCK.nun 284/1 (3 kez), TCK.nun (174/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi), TCK.nun 336, TCK.nun 216/1 (2 kez), 2863 sayılı kanunun 73 (2 kez), 2813 sayılı kanunun 32/a maddeleri,

Sanık Mahir Çayan GÜNGÖR'ün TCK.nun 314/2, 6136 sayılı Kanunun 13/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Mahmut ÖZTÜRK'ün TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63. maddeleri,

Sanık Mehmet Adnan AKFIRAT'ın TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Mehmet Demirtaş'ın TCK.nun 314/2, 315, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Mehmet Fikri KARADAĞ'ın TCK.nun 314/1, 312/1, 313/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 312/2, 313/4, 314/3 ve 220/4. maddeleri yollaması ile TCK.nun (135/2, 43/2), 216/1, 284/1 ve TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri TCK.nun 314/3 ve 220/5 maddesi yollamasıyla; TCK'nun 82/1a-g, TCK.nun (82/1a-g, 35/2 (4 kez), TCK.nun 174/1-2, TCK.nun 170/1-c (3 kez), TCK.nun 151/1, TCK.nun 327/1 (8 kez), TCK.nun 326/1 (6 kez), TCK.nun 135/2-1, 43/2 (17 kez), (TCK.nun 315 ve 3713 sayılı kanunun 5 maddesi (3 kez), TCK.nun 288 (2 kez), TCK.nun 334/1 (8 kez), (TCK.nun 319/1,3713 sayılı kanunun 5 (4 kez), TCK.nun 284/1 (2 kez), TCK.nun 174/1, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 336, (TCK.nun 216/1 (1 kez), 2863 sayılı kanunun 73 (2 kez), 2813 sayılı kanunun 32/a maddeleri,

Sanık Mehmet Murat Yücel'in TCK.nun 314/2, 6136 sayılı kanunun 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 135/1-2, 43/2, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK'ün TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile

TCK.nun 135/2, 43/2, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri ,

Sanık Mete YALAZANGİL'in TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi,TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 326/1, 327, 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri ,

Sanık Muammer KARABULUT'un TCK.nun 314/2, 313/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Muhammet YÜCE'nin TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 284/1, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Murat ÇAĞLAR'ın TCK.nun 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5.maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 135/2-1, 43/2, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Murat ÖZKAN'ın TCK.nun 314/3 ve 220/ 7. maddeleri yollaması ile TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Muzaffer ŞENOCAK'ın TCK.nun 314/2, 174/1-2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 4-5. maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun 326/1, 327/1, 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Muzaffer TEKİN'in TCK.nun 314/1, 312/1, 313/1, 327/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, TCK.nun 82/1 -a-g, 38/1, TCK.nun (82/1-a-g, 35, 38/1 (4 kez), TCK.nun (174/1 -2, 38/1), TCK.nun 170/1-c, 38/1 (3 kez), TCK.nun 151/1, 38/1 ve TCK'nun 53, 54, 58/9 ve 63. Maddeleri, TCK.nun 314/3 ve 220/5 maddesi yollamasıyla TCK.nun 327/1 (7 kez), 326/1 (6 kez), 135/2-1, 43/2 (18 kez), (TCK.nun 315, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. (3 kez), TCK.nun 288 (2 kez), TCK.nun 334/1 (8 kez), (TCK.nun 319/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5 (4 kez), TCK.nun 284/1 (3 kez), TCK.nun 174/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, TCK.nun 336, (TCK.nun 216/1 (iki kez) 2863 sayılı kanunun 73 (iki kez) , 2813 sayılı kanunun 32/a maddeleri,

Sanık Nusret SENEM'in TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri,TCK.nun 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun (135/2-1, 43/2), 334/1,TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Oğuz Alpaslan ABDÜLKADİR'in TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Oktay YILDIRIM'ın TCK.nun 314/2, 313/1, 315, (TCK.nun 39/2-b maddesi yollaması ile TCK.nun 170/1-c, 151/1), 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Orhan TUNÇ'un TCK.nun 314/2, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5., TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Rafet ARSLAN'ın TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Raif GÖRÜM'ün TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Rasim GÖRÜM'ün TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Recep Gökhan SİPAHİOĞLU'nun TCK.nun 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/4 ve 3713 sayılı kanunun 5 maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Saipir DEBZLELVİDZE'nin TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Sami HOŞTAN'ın TCK.nun 314/2, 6136 sayılı kanunun 13/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Satılmış BALKAŞ'ın TCK.nun 314/2, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Reis Sedat PEKER'in TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 53 ve 58/9. maddeleri,

Sanık Selim AKKURT'un TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Semih Tufan GÜLALTAY'ın TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri, TCK.nun 53 ve 58/9 maddeleri,

Sanık Serhan BOLLUK'un TCK.nun 314/2, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Sevgi ERENEROL'un TCK.nun 314/1, 313/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi,TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/4. maddesi yollaması ile TCK.nun (135/2, 43/2), TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri TCK.nun 314/3 ve 220/5 maddesi yollamasıyla TCK.nun 82/a-g, TCK.nun (82/a-g, 35/2 (4 kez), TCK.nun 174/1 -2, TCK.nun (170/1-c (3 kez), TCK.nun 151/1, (327/1 (8 kez), TCK.nun 326/1 (6 kez), (TCK.nun 135/2-1, 43/2 (17 kez), (TCK.nun 315 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi) (3 kez), TCK.nun 288 (2 kez), TCK.nun 334/1 (8 kez), (TCK.nun 319/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi (4 kez), TCK.nun 284/1 (3 kez), TCK.nun 174/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 336 maddesi, (TCK.nun 216/1. Maddesi(2 kez), 2863 sayılı kanunun 73. maddesi(2 kez), 2813 sayılı kanunun 32/a maddeleri,

Sanık Tanju OKAN'ın TCK.nun 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5., TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Tuğrul DERME'nin TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. Maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Tuncay HACİBEKTAŞOĞLU'nun TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Ümit OĞUZTAN'ın TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Vatan BÖLÜKBAŞOĞLU'nun TCK.nun 314/2 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi , TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Vedat YENERER'in TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5,6136 sayılı kanunun 13/2, 12/1-4 ve 3713 Sayılı Kanunun 5. ve TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Veli KÜÇÜK'ün TCK.nun 314/1, 312/1, 313/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun (82/1-a -g, 38/1), TCK.nun 82/1-a-g, 35, 38/1 (4 kez), TCK.nun (174/1-2, 38/1), TCK.nun 170/1-c, 38/1 (3 kez), TCK.nun (151/1, 38/1),TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,TCK.nun 312/2, 313/4, 314/3 ve 220/5. maddeleri yollamasıyla TCK.nun 327/1 (8 kez), TCK.nun 326/1 (6 kez), TCK.nun 135/2 -1, 43/2 (18 kez), TCK.nun 315 , 3713 sayılı kanunun 5 maddesi (3 kez), TCK.nun 288 (2 kez), TCK.nun 334/1 (8 kez), TCK.nun (319/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5, (4 kez), TCK.nun 284/1 (3 kez), TCK.nun (174/1, 3713 sayılı kanunun 5) TCK.nun 336, TCK.nun 216/1 (2 kez), 2863 sayılı kanunun 73 (2 kez), 2813 sayılı kanunun 32/a maddeleri,

Sanık Yaşar ARSLANKÖYLÜ'nün TCK.nun 314/2, 6136 Sayılı kanunun 15/1, 3713 sayılı kanunun 5 ve TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Yusuf BEŞİRİK'in TCK.nun 314/3 ve 220/7. maddesi yollaması ile TCK.nun 314/2 ve 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Yusuf GÖRÜM'ün TCK.nun 314/2, 3713 sayılı kanunun 5, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Yusuf TUNÇER'in TCK.nun 314/2,6136 sayılı yasanın 13/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Zeki Yurdakul ÇAĞMAN'ın TCK.nun 314/2, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesi, TCK.nun 53, 54, 58/9 ve 63 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları talep edilmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250.Maddesiyle Görevli ve Yetkili)'nin 2008/209 esası üzerinden yargılamaya başlanmış, 27/04/2012 tarih ve 2012/69 sayılı kararıyla birleşen dosyaların sanıklarıyla berabertoplam 108 sanık hakkında birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli ve Yetkili)'nin 2009/191 esasıyla birleştirilmiştir.

2. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 17/09/2008 tarihli 2008/2256-1180-749 sayılı iddianamesi ile 1.iddianamede terör örgütü üyeliği suçlamasıyla sanık olan Serhan BOLLUK hakkında "boğularak öldürülen maktul Hakan Saraylıoğlu'nun kimliği henüz belirlenemeyen DHKP/C militanları ile birlikte sorgusuna katıldığı, sorgusu sırasında ajandasına el yazısı ile notlar aldığı, bu şekilde Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesine iştirak ettiğinden İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/209 esas sayılı dosyası ile birleştirilmek suretiyle yargılanarak, TCK.nın 82/1-a, 53, 58/9 ve 3713 sayılı kanunun 5.maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle tasarlayarak adam öldürme suçuna iştirak suçlamasıyla İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, yargılama 2008/246 esas üzerinden yapılmış, 12/02/2009 tarih ve 2009/35 sayı ile birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250.Maddesiyle Görevli ve Yetkili)'nin 2008/209 esasıyla birleştirilmiştir.

3. İddianame: Danıştay saldırısı sebebiyle yapılan soruşturma kapsamında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 11/07/2006 gün ve 139/85/48 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Alparslan ARSLAN,Ayhan PARLAK, Aykut Metin ŞÜKRE, Erhan TİMÜROĞLU, İsmail SAĞIR, Osman YILDIRIM, Salih KURTER, Süleyman ESEN ve Tekin İRŞİ hakkında Türkiye Cumhuriyeti Anayasasını ihlal, silahlı örgüt kurup, yönetmek, üye olmak, örgüte yardım etmek, nitelikli kasten adam öldürme, nitelikli kasten öldürmeye teşebbüs etmek, tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurmak, patlayıcı madde atmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak, 6136 sayılı kanuna muhalefet etmek, mala zarar vermek suçlarını işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmıştır.

Bu iddianamede özetle; 05.05.2006 tarihinde Osman YILDIRIM, Alparslan'ın verdiği el bombasını alarak Tekin İRŞİ ile birlikte gece gazete merkezinin bulunduğu Nurettin Mahzar Ökten Caddesine geldikleri, Osman'ın burada üzerinde getirdiği bombayı Tekin'e verip nasıl atması gerektiğini anlatarak olay yerinden ayrıldığı, olay yerinde bir süre dolaşan Tekin'in elindeki bombayı Cumhuriyet Gazetesinin bahçesine attığı ancak bombanın patlamadığı, el bombasının patlamaması ve Gazete tarafından da türban karikatürü ile ilgili bir özür gelmemesi üzerine, 10.05.2006 tarihinde gece ikinci kez Cumhuriyet Gazetesine bomba atmaya karar verdikleri, olayda kullanılan bombayı Osman'a yine Alparslan'ın verdiği Osman'ın yanına Tekin İRŞİ ve İsmail SAĞIR'ı alarak gazete merkezinin bulunduğu caddeye geldikleri, Osman'nın bu kez bombayı İsmail'in atmasını istediği, el bombasını İsmail'e verip nasıl atması gerektiğini anlatıp Tekin ile birlikte oradan ayrıldığı, İsmail'in el bombasını Gazetenin bahçesine attığı, ancak bu bombanın da patlamadığı, Tekin İRŞİ ve İsmail SAĞIR tarafında atılan iki el bombasının da

patlamamasına, Alparslan'ın sinirlenerek 11.05.2006 tarihinde 2.bombayı cebine koyarak yanında İsmail SAĞIR ve Erhan TİMÜROĞLU ile birlikte gazete merkezine giderek el bombasını, gazetenin bahçesine attığı, bombanın patladığı, gazeteye maddi zarar verdiği, bu kez türban ile ilgili karar veren Danıştay 2.Dairesi başkan ve üyelerine saldırı yapmak amacıyla, Alparslan ARSLAN, Osman YILDIRIM, Erhan TİMÜROĞLU ve İsmail SAĞIR'ın, 15.05.2006 tarihinde Alparslan Arsan'laait 34 BE 0126 plakalı Opel marka araç ile Ankara'ya 15.05.2006 gecesi gelerek dört sanığın da Ulus'ta bir Otele yerleştikleri, 16.05.2006 günü Alparslan'ın İsmail SAĞIR ve Erhan TİMÜROĞLU'nu yanına alarak Danıştay Binasında inceleme yaptığı, 17.05.2006 tarihinde Alparslan ARSLAN'ın Sabah 9.30 gibiiki adet glock ve bir adet browning silahtan bir adet glock marka tabancayı çantasına koyarak Danıştay'a gittiği, giriş kapısından avukat olduğunu söyleyerek içeri girdiği, park ettiği aracının vites kutusu yanında bulunan ve Anadolu'da Vakit gazetesinde yayınlanan "işte o üyeler başlıklı" haberde resimleri bulunan üyelerin orada bulunduklarına karar verip çantasındaki tabancayı çıkartarak ve hedef gözeterek önce başkana daha sonra maktül ve mağdurlara yönelterek 4 el ateş ettiği,1 el de sekreter odasından çıkışta arkasından kimse gelmesin diye korkutma amacıyla koridorda tavana ateş ettiği,daha sonra silahını çantasına koyarak Danıştay çıkış kapısına yöneldiği, ek binadan tünel ile ana binaya geçen ve çıkış kapısına yaklaşan Alparslan'ın polisler tarafından yakalandığı, Osman YILDIRIM, İsmail SAĞIR ve Erhan TİMÜROĞLU'nun Ankara'dan ayrıldıkları, İsmail ile Erhan'ın İstanbul'da, Osman'ın Niğde'de yakalandıkları, Aykut Metin ŞÜKRE'nin Danıştay saldırısında Alparslan ARSLAN tarafından kullanılan ve arabasında ele geçirilen iki adet Glock marka tabancayı örgütün varlığını bilerek ve isteyerek yardım amacıyla temin ettiği, böylece örgüte yardım suçunu işlediği, Ayhan PARLAK'ın Alparslan ARSLAN, Süleyman ESEN ve Salih KUNTER tarafından kurulup yönetilen ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ve Danıştay'a silahlı saldırı olayını gerçekleştiren silahlı örgüte, maddi olarak destek sağlamak suretiyle yardım ettiğinin iddia edildiği görülmüştür.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen maddeler: Sanık Alparslan ARSLAN hakkında TCK.nun 220/5 maddesi delaleti ile TCK 314/1, TCK.nun 309, TCK.nun 82/a-g, TCK.nun 82/a-g 35 (4 kez), TCK.nun 170/1-c, 174/1-2, (3 kez) 6136 S.K.nun 13/1, TCK.nun 151/1-152/1-a, 2-a maddeleri,

Sanık Ayhan PARLAK hakkında TCK.nun 220/7 maddesi,

Sanık Aykut Metin ŞÜKRE hakkında TCK.nun220/7 maddesi,

Sanık Erhan TİMÜROĞLU hakkında TCK.nun 314/2, TCK.nun 309, TCK.nun 82/a-g, 40, TCK.nun 82/a-g 35, 40, TCK.nun 170/1-c, maddeleri,

Sanık İsmail SAĞIR hakkında TCK.nun 314/2. TCK.nun 309, TCK.nun 82/a-g, 40. TCK:nun 82/a-g 35, 40,TCK.nun 170/1-c, maddeleri,

Sanık Osman YILDIRIM hakkında TCK.nun 314/2, TCK.nun 309, TCK.nun 82/a-g, 40 TCK.nun 82/a-g 40, 35,TCK.nun 170/1-c, (3 kez) TCK.nun 174/1-2 (3 kez) TCK.nun 151/1 maddeleri,

Sanık Salih KURTER hakkında TCK.nun 220/5 maddesi delaletiyle TCK.nun 314/1,TCK.nun 309, TCK.nun 82/a-g40, TCK.nun 82/a-g, 35, 40, TCK.nun 170/1-c, 174/1-2 (3 kez) maddeleri,

Sanık Süleyman ESEN hakkında TCK.nun 220/5 maddesi yollamasıyla TCK.nun 314/1, TCK.nun 309, TCK.nun 82/a-g, 40, TCK.nun 82/a-g, 35, 40,TCK.nun 170/1-c, TCK.nun 174/1-2(3 kez),

Sanık Tekin İRŞİ hakkında TCK.nun 314/2,TCK.nun 309,TCK.nun 170/1-c maddeleri gereğince cezalandırılmaları talep edilmiştir.

Dosya Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2006/158 esasına kaydedilmiş,

yapılan yargılama sonucunda 13/02/2008 gün ve 2006/158-2008/45 sayı ile sanık Alparslan Arslan ile birlikte sanıklardan; Süleyman Esen, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi'nin mahkumiyetlerine, sanık Aykut Metin Şükre'nin suç örgütüne üye olmak suçundan beraatına, sanıklar Ayhan Parlak ve Salih Kurter'in de atılı suçlardan beraatlarına karar verilmiş, kararı sanıklar; Alparslan, Osman, İsmail, Erhan, Tekin ve Süleyman müdafileriyle katılanlar vekilleri ve C. Savcılarının temyizi ve re'sen de temyize tabi olması sebebiyle inceleyen Yargıtay 9. Ceza Dairesince 16/12/2008 gün ve 14884/13317 sayılı bozma ilamıyla *"İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenip temyiz aşamasında dairemize gönderilen 10/07/2008 tarih ve 2008/968 esas numaralı iddianame içeriği ve tüm dosya kapsamına göre sanıkların mensubu bulundukları iddia edilen örgütün niteliği, atılı suçların vasfının belirlenmesi ve delillerin birlikte değerlendirilmesi yönünden İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine açılan dava ile bu dava arasında hukuki ve irtibat bulunduğu iddia edilmiş olması karşısında öncelikle davaların birleştirilmesinde zorunluluk bulunması"* gerekçesiyle bozularak dosya mahkemesine gönderilmiştir.

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 18/05/2009 gün ve 5/164 sayılı ile birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/209 esas sayılı dosyasına gönderilmiş,

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesince 27/04/2012 gün ve 2008/209 E-2012/69 K. sayılı birleştirme kararıyla dosya 2009/191 esas sayılı dosya ile birleştirilmiştir.

4. İddianame: Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 05/09/2008 tarihli 2008/539-245-135 sayılı iddianamesi ile sanık Ahmet CİNALİ silahlı terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etmek suçundan Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250. maddesi ile görevli)'ne kamu davası açılmış, 2008/324 esasına kaydedilmiştir.

5. İddianame: Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 09/01/2009 tarih ve 2009/1 esas sayılı iddianamesi ile sanık Taner ÜNAL hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. maddesi ile görevli)'ne kamu davası açılmış, 26/03/2009 tarih ve 16/104 sayılı birleştirme kararıyla dosya Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK 250. maddesi ile görevli) 2008/324 esas sayılı dosyasıyla birleşmiştir.

Birleşen bu dosya da (4.İddianameyle 2008/324 esasını almış olan) 14/10/2009 tarih ve 324/294 sayılı birleştirme kararıyla İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'nin 2008/209 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

6. İddianame: Üsküdar Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 02/10/2006 gün ve 5250/15167 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Aykut Metin ŞÜKRE, Erkan AYYILDIZ, Kenan ÖZAY ve Selçuk ÖZKAN hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçunu işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmış, dosya Üsküdar 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 2006/820 esasına kaydedilmiş, yapılan yargılama sonucunda 13/07/2007 gün ve 2006/820-2007/363 sayı ile dört sanığın da 6136 sayılı kanunun 13/1. maddesi gereğince mahkumiyetlerine karar verilmiş, kararı C. Savcısı ve sanıklar müdafilerinin temyizi üzerine inceleyen Yargıtay 8. Ceza Dairesi 25/12/2008 gün ve 8280/14870 sayı ile *"davaya konu tabancaların sanıklarda yakalanmadığı, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2006/158 Esas nolu dosyasında sanık olan*

Alpaslan Arslan'ın talebi üzerine temin edildiklerinin, tabancalardan birinin Danıştay saldırısında adam öldürme ve yaralama olayında kullanıldığı, diğerinin ise anılan kişinin aracında ele geçirildiğinin, sanıklardan silahları getirdiği iddia edilen Aykut Metin Şükre'nin ilgili dosyada silahlı örgüte yardım suçundan yargılandığının anlaşılması karşısında, davaların birleştirilmesinde zorunluluk bulunması" gerekçesiyle bozulması üzerine Üsküdar 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 19/06/2009 gün ve 198/270 sayılı birleştirme kararı verilerek dosya Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2006/158 esasına gönderilmiş, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 14/01/2010 gün ve 8/1 sayılı birleştirmenin reddine ilişkin kararı üzerine birleştirme uyuşmazlığına bakan Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 24/08/2010 gün ve 3825/6448 sayılı kararıyla Üsküdar 5. Asliye Ceza Mahkemesinin birleştirme kararının kaldırılması üzerine dosya Üsküdar 5. Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmiş, Üsküdar 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 16/12/2010 gün ve 419/601 sayılı kararıyla dosya bu kez İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/209 esasında birleştirilmiştir.

7. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 19/01/2009 tarih ve 2008/843 soruşturma, 2009/70-48 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Seyhun ZAYİM, Boğaç Kaan MURATHAN, Bora BALLI, Bayram DEMİR, Murat APLAK, Bedirhan ŞİNAL, Fatih DERDİYOK, Oğuzhan ASLAN hakkında Silahlı Terör Örgütüne üye Olma, Korku, kaygı veya panik yaratabilecek tarzda patlayıcı madde kullanma, Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma veya el değiştirme suçlarından İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmıştır.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen maddeler şöyledir: Sanık Bayram DEMİR TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri, TCK'nın 38/1 maddesi delaletiyle 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. maddeleri ve TCK'nın 53, 54, 58 ve 63. maddeleri,

Sanık Bedirhan ŞİNAL TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri, TCK'nın 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. maddeleri, TCK'nın 174/1-2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri,

Sanık Boğaç Kaan MURATHAN TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri, TCK'nın 38/1 maddesi delaletiyle 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. maddeleri ve TCK'nın 53, 54, 58 ve 63. maddeleri,

Sanık Bora BALLI TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri, TCK'nın 38/1 maddesi delaletiyle 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. maddeleri ve TCK'nın 53, 54, 58 ve 63. maddeleri,

Sanık Fatih DERDİYOK TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri, TCK'nın 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. maddeleri ve TCK'nın 53, 54, 58 ve 63. maddeleri,

Sanık Murat APLAK TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri, TCK'nın 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. maddeleri ve TCK'nın 53, 54, 58 ve 63. maddeleri,

Sanık Oğuzhan ASLAN TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri, TCK'nın 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. Maddeleri, TCK'nın 174/1-2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri ve TCK'nın 31/3, 53, 54, 58 ve 63. maddeleri,

Sanık Seyhun ZAYİM TCK'nın 220/6-7,314/3 maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5.maddeleri,TCK'nın 38/1 maddesi delaletiyle 170/1-c, 3713 sayılı TMK'nın 5. maddeleri ve TCK'nın 53, 54, 58 ve 63. Maddeleri gereğince

cezalandırılmaları talep edilmiştir.

İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli ve Yetkili)'nin 2009/31 esasına kaydedilmiş, 22/12/2010 tarih ve 2009/31-2010/413 sayılı ile sekiz sanık hakkında birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli ve Yetkili)'nin 2008/209 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

8. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 19/04/2010 tarih ve 2010/737-385-276 sayılı iddianamesi ile sanık Özkan KURT hakkında Ergenekon Terör Örgütü adına suç işlemek ve imzasız mektupla ölümle tehdit suçlarından TCK.'nun 220/6 ve 314/3 maddesi yollaması ile aynı yasanın 314/2, 53, 58, 54/1, 63. Maddeleri ve 3713 sayılı yasanın 5/1. Maddesi, TCK.'nun 106/2 (b-d), 53, 58, 63. Maddeleri ve 3713 sayılı yasanın 5/2. Maddesi gereğince cezalandırılması istemiyle İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, 06/04/2011 tarih ve 2010/118-2011/56 sayılı ile birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 2008/209 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

9. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 19/07/2010 tarih ve 2010/1351-595-442 sayılı iddianamesi ile sanık İsmet REÇBER hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan TCK 314/2, 3713 sayılı Kanun 5, TCK 53, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, 05/05/2011 tarih ve 2010/145-2011/92 sayılı ile birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 2008/209 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

10. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250 Maddesiyle Görevli)'nin 21/02/2011 tarih ve 2010/1600 soruşturma, 2011/165-102 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Hüseyin YANÇ, Okan İŞGÖR, Ulaş ÖZEL, Yusuf Ethem AKBULUT hakkında Silahlı terör örgütüne üye olma, sayı ve nitelik bakımından vahim olan silah veya mermilerin satın alınması, taşınması, bulundurulması, Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma veya el değiştirme, resmi belgede sahtecilik, 6136 sayılı kanunun 13/5 maddesine muhalefet suçlarını işledikleri iddiasıyla 5237 sayılı TCK 314/2 maddesi ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. Maddesi, TCK 44. maddesi delaletiyle 6136 sayılı yasanın 13/2 maddesi, 3713 sayılı yasanın 5. Maddesi, TCK 44 maddesi delaletiyle TCK 174/1,2. maddeleri ve 6136 sayılı kanuna 2478 sayılı kanun ile eklenen Ek-5 maddesi, 3713 sayılı yasanın 5. Maddesi, TCK 204/1,3. maddesi ve 3713 sayılı yasanın 5. Maddeleri gereğince cezalandırılmaları istemiyle İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, 07/05/2012 tarih ve 2011/53-2012/63 sayılı ile birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 2008/209 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

11. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 17/07/2009 tarih ve 1498/751/565 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Ali Oktay ŞAHBAZ, Ayhan ATABEK, Bülent GÜNGÖRDÜ, Cengiz KÖYLÜ, Cihan ARIK, Cihandar HASANHANOĞLU, Emre BALTACI, Engin AYDIN, Erbay ÇOLAKOĞLU, Erdal ŞAHİN, Erol MANİSA, Ersin GÖNENCİ, Fahri SÜSLÜ, Fahri KEPEK, Fatih HİLMİOĞLU, Fatma CENGİZ, Halil Kemal GÜRÜZ, Hasan Ataman YILDIRIM, Hüdayi

ÜNLÜER, Hüseyin Vural VURAL, İbrahim ŞAHİN, İlhan BULAYIR, İlyas ÇINAR, Kemalettin BALCI, Kenan TEMUR, Mehmet HABERAL, Mehmet DALAGAN, Mehmet KORAL, MelihYÜKSEL, Muhammed SARIKAYA, Muhittin Erdal ŞENEL, Muhterem BAĞCI, Murat ÇAVDAR, Murat EKE, Mustafa KOÇ, Mustafa DÖNMEZ, Mustafa ÖZBEK, Mustafa Abbas YURTKURAN, Mustafa Hüseyin BUZOĞLU, Mustafa Levent GÖKTAŞ, Münür Kemal YAVUZ, Oğuz BULUT, Oğuzhan SAĞIROĞLU, Onur ÖZDEMİR, Rıza Ferit BERNAY, Servet KAYNAK, Taylan Özgür KIRMIZI, Tunçer KILINÇ, Ünal İNANÇ, Yalçın KÜÇÜK, Yaşar Oğuz ŞAHİN ve Zerrar ATİK haklarında Silahlı Terör Örgütü Kurma veya Yönetme, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Hukuka Aykırı Olarak Kişiler Verileri Kaydetmek, Devletin Güvenliğine İlişkin Gizli Belgeleri Temin Etme, 6136 sayılı kanuna muhalefet, Sayı ve Nitelik Bakımından Vahim Olan Silah veya Mermileri Satın Alınması Taşınması Bulundurulması, Bıçak veya Diğer Aletleri İzinsiz Olarak Satma Satın Alma Taşıma veya Bulundurma, Tehlikeli Maddeleri İzinsiz Olarak Bulundurma veya El Değiştirme, Açıklanması Yasaklanan Gizli Bilgileri Temin Etme, Özel Hayatın Gizliliğini İhlal Etme suçlarını işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmıştır.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen sevk maddeleri şöyledir:

Sanık Ali Oktay ŞAHBAZ'ın TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 54, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Ayhan ATABEK'in TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Bülent GÜNGÖRDÜ'nün TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53,54, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Cengiz KÖYLÜ'nün TCK' nın 314/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Cihan ARIK'ın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Cihandar HASANHANOĞLU'nun TCK'nın 314/2, 311/1, 312/1, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53 , 58/9ve63 maddeleri,

Sanık Emre BALTACI'nın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Engin AYDIN'ın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Erbay ÇOLAKOĞLU'nun TCK' nın 314/2, 334, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Erdal ŞAHİN'in TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Erol MANİSA'nın TCK' nın 314/2, 311/1, 312/1, 135/2, 43, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Ersin GÖNENCİ'nin TCK' nın 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/1, 3713 Sayılı Kanunun 5 , TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Fahri KEPEK'in TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Fahri SÜSLÜ'nün TCK' nın 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/4, aynı kanunun Ek-5 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 54, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Fatih HİLMİOĞLU'nun TCK' nın 314/2, 311/1, 312/1, 135/1, 43, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Fatma CENGİZ'in TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Halil Kemal GÜRÜZ'ün TCK' nın 314/1, 327, 3713 Sayılı Kanunun 5 , TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Hasan Ataman YILDIRIM'ın TCK' nın 314/2, 135/1, 327, 334/1, 43/2,3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9 ve 63 maddeleri,

Sanık Hüdayi ÜNLÜER'in TCK' nın 314/3 delaletiyle 220/7 yollamasıyla 314/2,6136 Sayılı Kanunun 13/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Hüseyin Vural VURAL'ın TCK' nın 314/2, 327, 334/1, 135,3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın53, 58/9 , 63 maddeleri,

Sanık İbrahim ŞAHİN'in TCK' nın 314/1, 311/1, 312/1, 327/1, 43, 334/1, 43, 135/2, 43, 174/1-2, 6136 Sayılı Yasanın 13/2, Ek-5, 3713 Sayılı Kanunun 5 , TCK' nın 53, 54, 58/9 ve63 maddeleri,

Sanık İlhan BULAYIR'ın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık İlyas ÇINAR'ın TCK' nın 314/2, 327, 334/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9 maddeleri,

Sanık Kemalettin BALCI'nın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Kenan Temur'un TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mehmet DALAGAN'ın TCK' nın 314/2, 327/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mehmet HABERAL'ın TCK' nın 314/1, 311/1, 312/1, 3713 Sayılı Kanunun 5 , TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mehmet Koral TCK' nın 220/7 maddesi yollamasıyla 314/2, 6136 Sayılı kanunun 13/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Melih YÜKSEL'in TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Murat Eke'nin TCK' nın 314/2,3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Muhammed SARIKAYA'nın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Muhittin Erdal ŞENEL'in TCK' nın 314/1, 311/1, 312/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Muhterem Bağcı'nın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Murat ÇAVDAR'ın TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 54,58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mustafa Abbas YURTKURAN'ın TCK' nın 314/2, 311/1, 312/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53,58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mustafa DÖNMEZ'in TCK' nın 314/2, 311/1, 312/1, 135, 334/1, 174/1-2, 6136 sayılı Kanunun 12/4, 13/2 , EK-5, 15,3713 Sayılı Kanunun 5, TCK' nın 53, 54, 58/-9 , 63 maddeleri,

Sanık Mustafa Hüseyin BUZOĞLU'nun TCK 314/2,326, 327, 334, 135/1, 43,3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mustafa KOÇ'un 314/2, 311/1, 312/1, 3713 Sayılı Kanunun 5 , TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mustafa Levent GÖKTAŞ'ın TCK' nın 314/1, 326, 327, 334, 134/1-2,

135/1, 43, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Mustafa ÖZBEK'in TCK 314/2, 334/1, 135/1-2, 43,3713 Sayılı Kanunun 5, 8, TCK' nın 53, 58/9 ve63 maddeleri,

Sanık Münür Kemal YAVUZ'un TCK 314/2, 327, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53,58/9, 63 maddeleri,

Sanık Oğuz BULUT'un TCK'nın 314/2, 174/1-2, 6136 Sayılı Kanunun 15/1, 3713 Sayılı Kanunun 5 , TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Oğuzhan SAĞIROĞLU'nun TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Onur Özdemir'in TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Rıza Ferit BERNAY'ın TCK 314/2, 311,312,3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 54, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Servet KAYNAK'ın TCK 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/4, aynı kanunun Ek-5, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK 53, 54, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Taylan Özgür KIRMIZI'nın TCK 314/2, 6136 Sayılı Kanunun 13/1 , 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 54, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Tunçer KILINÇ'ın TCK 314/2,326,327, 334/1, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9maddeleri,

Sanık Ünal İNANÇ'ın TCK 314/2, 327/1, 43/2, 334/1, 43, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53,58/9, 63 maddeleri,

Sanık Yalçın KÜÇÜK'ün TCK 314/1, 311/1, 312/1, 288, 220/5, 3713 Sayılı Kanunun 5 , TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Yaşar Oğuz ŞAHİN'in TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK' nın 53, 58/9, 63 maddeleri,

Sanık Zerrar ATİK'in TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5,TCK 53, 58/9, 63 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları talep edilmiştir.

Dava dosyası İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250.Maddesiyle Görevli ve Yetkili)'nin 2009/191 esasına kaydedilmiştir.

12. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 08/03/2009 tarih ve 2009/511-268-188 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Adil Serdar SAÇAN, Adnan BULUT, Adnan TÜRKKAN, Ahmet Hurşit TOLON, Ahmet Tuncay ÖZKAN, Arif DOĞAN, Barbaros Hayrettin ALTINTAŞ, Birol BAŞARAN, Doğukan YORULMAZ, Durmuş Ali ÖZOĞLU, Emcet OLCAYTU, Emin ŞİRİN,ERCÜMENT OVALI, Eren MUMCU, Erol MÜTERCİMLER, Ertaç GİRAY, Evrim BAYKARA, Fatma Sibel YÜKSEK, Ferda PAKSÜT, Gürbüz ÇAPAN, Hakan ŞANLI, Halis Yavuz IŞIKLAR, Hamza DEMİR, Hasan Atilla UĞUR, Hasan Hüseyin UÇAR, Hatice BAHTİYAR, Hüseyin KESKİN, Hüseyin NAZLIKUL, İbrahim ÖZCAN, İlker GÜVEN, Kemal AYDIN, Levent ERSÖZ, Levent TEMİZ, Mahir AKKAR, Mehmet Ali ÇELEBİ, Mehmet Şener ERUYGUR, Merdan YANARDAĞ, Mesut ÖZCAN, Muhammed Murat AVAR, Murat AĞRIEL, Mustafa Ali BALBAY, Muzaffer ÖZTÜRK, Neriman AYDIN, Noyan ÇALIKUŞU, Osman GÜRBÜZ, Önder KOÇ, Selim Utku GÜMRÜKÇÜ, Sinan Aydın AYGÜN, Siyami YALÇIN, Süleyman SOLMAZ, Tanju GÜVENDİREN, Tunç AKKOÇ, Turhan ÇÖMEZ, Ufuk Mehmet BÜYÜKÇELEBİ, Yaşar TOZKOPARAN, Yüksel DİLSİZ hakkında Silahlı terör örgütüne üye olma, Hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetmek, Silahlı terör örgütü yönetme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, Yargıç üzerinde nüfuz kullanmak, Askerleri itaatsizliğe teşvik etme, Türkiye Büyük Millet Meclisini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını

engellemeye teşebbüs etme suçlarından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmıştır.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen sevk maddeleri şöyledir:

Sanık Adil Serdar SAÇAN'ın TCK'nın 314/2, 336/1, 43, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Adnan BULUT'un TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Adnan TÜRKKAN'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Ahmet Hurşit TOLON'un TCK' nun 314/1, 311/1, 312/1, 313/1, 135/2, 43, 137/1-a, 334/1, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK' nun 53, 58/9, 63,Şüphelinin örgütün üst düzey yöneticisi olması sebebiyle TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/5 maddeleri uyarınca 10.07.2008 tarihli iddianame ile açılan kamu davasına konu Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması eylemlerinden sorumlu tutulması gerektiğinden; TCK'nun 82/a-g, TCK.nun (82/a-g, 35/2 (4 kez), TCK.nun 174/1-2, TCK.nun (170/1-c (3 kez), TCK.nun 151/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri,

Sanık Ahmet Tuncay ÖZKAN'ın TCK'nın 314/2, 311/1, 312/1, 327/1,43, 334/1,43, 174/1-2, 6136 sayılı Yasanın 13/1-3, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 54, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Arif DOĞAN'ın TCK'nın 314/2, 334/1,188/3,3713 sayılı Yasanın 5, 6136 sayılı Yasanın 13/2, TCK'nın53, 54, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Barbaros Hayrettin ALTINTAŞ, TCK'nın 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri

Sanık Birol BAŞARAN'ın TCK'nın 314/2,312/1,313/1, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Doğukan YORULMAZ'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Durmuş Ali ÖZOĞLU'nun TCK'nın 314/1, 311/1, 312/1, 319/1, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Emcet OLCAYTU'nun TCK'nın 314/2, 134/1, 135/1, 137/1-b, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Emin ŞİRİN'in TCK'nın 314/2 , 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Ercüment OVALI'nın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63. maddeleri,

Sanık Eren MUMCU'nun TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Erol MÜTERCİMLER'in TCK' nın 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5,TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Ertaç GİRAY'ın TCK'nın 314/3,220/7 maddesi yollamasıyla TCK' nun 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5, 2863 sayılı yasanın 67, 6136 sayılı yasanın 13/1, TCK'nın53, 54,58/9, 63.maddeleri,

Sanık Evrim BAYKARA'nın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Fatma Sibel YÜKSEK'in TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9,maddeleri,

Sanık Ferda PAKSÜT'ün TCK'nın 314/3 , 220/7 yollaması ile TCK'nın 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Gürbüz ÇAPAN'ın TCK'nın 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5, 6136 sayılı Yasanın 13/1-3, TCK'nın 53, 54, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Hakan ŞANLI'nın TCK'nın 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Halis Yavuz IŞIKLAR'ın TCK 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK' nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Hamza DEMİR'in TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Hasan Atilla UĞUR TCK' nun 314/1, 311/1, 312/1, 313/1, 135/2, 43, 137/1-a, 6136 sayılı yasanın 13/3-4, TCK' nun 54, 3713 sayılı Yasanın5, TCK' nun 53, 58/9, 63,

Sanık Hasan Hüseyin UÇAR'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Hatice BAHTİYAR'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Hüseyin KESKİN'in TCK'nın 314/3, 220/7yollamasıyla TCK' nun 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, 6136 sayılı yasanın 13/1, TCK'nın53, 54,58/9, 63.maddeleri,

Sanık Hüseyin NAZLIKUL'un TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık İbrahim ÖZCAN TCK'nın 314/1, 311/1, 312/1, 319/1, 135/1-2, 43, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık İlker GÜVEN'in TCK'nın 314/2, 334, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Kemal AYDIN'ın TCK'nın 314/1, 311/1, 312/1, 319/1,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Levent ERSÖZ'ün TCK' nun 314/1, 311/1, 312/1, 313/1, 135/2, 43, 137/1-a, 204/1,3713 sayılı Yasanın 5, TCK' nun 53, 58/9, 63,

Sanık Levent TEMİZ'in TCK'nın 314/2, 6136 sayılı Yasanın 13/3, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Mahir AKKAR'ın TCK'nın 314/2,6136 sayılı Yasanın 13/3, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın , 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Mehmet Ali ÇELEBİ'nin TCK'nın 314/1, 135/1-2, 43,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Mehmet Şener ERUYGUR'unTCK' nun 314/1, 311/1,312/1,313/1, 135/2, 43, 137/1-a, 326/1, 327/1, 765 sayılı TCK' nun 232, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK' nun 53, 58/9, 63., Şüphelinin örgütün üst düzey yöneticisi olması sebebiyle TCK.nun 313/4, 314/3 ve 220/5 maddeleri uyarınca 10.07.2008 tarihli iddianame ile açılan kamu davasına konu Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması eylemlerinden sorumlu tutulması gerektiğinden; TCK'nun 82/a-g, TCK.nun (82/a-g, 35/2 (4 kez), TCK.nun 174/1-2, TCK.nun (170/1-c (3 kez), TCK.nun 151/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri,

Sanık Merdan YANARDAĞ'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Mesut ÖZCAN'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Muhammed Murat AVAR'ın TCK'nın 314/2, 135/1-2, 43/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Murat AĞRIEL'in TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri ,

Sanık Mustafa Ali BALBAY TCK 314/2, 311/1, 312/1, 313/1, 326, 327, 334, 3713 sayılı Yasanın5, TCK' nun 53, 58/9, 63,

Sanık Muzaffer ÖZTÜRK'ün TCK'nın 314/3, 220/7 maddesi delaletiyle 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, 6136 sayılı yasanın 13/2, TCK'nın188/3, 53, 54, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Neriman AYDIN'ın TCK'nın 314/1, 311/1, 312/1, 319/1 ,135,43, 765 sayılı TCK'nın 232 (iki kez ayrı ayrı),3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Noyan ÇALIKUŞU'nun TCK'nın 314/2, 135/1-2, 43,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Osman GÜRBÜZ'ün TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Önder KOÇ'un TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Selim Utku GÜMRÜKÇÜ'nün TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Sinan Aydın AYGÜN TCK'Nın 311/1, 312/1, 313/1, 314/2, 3713 sayılı Yasanın 8/1(2. Cümle), 5, TCK'nın 53,55/1, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Siyami YALÇIN'ın TCK'nın 314/2, 135/1-2, 43/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Süleyman SOLMAZ'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Tanju GÜVENDİREN'in TCK'nın 314/2, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Tunç AKKOÇ'un TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 135/2-1, 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Turhan ÇÖMEZ'in TCK'nın 314/2 , 312/1, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Ufuk Mehmet BÜYÜKÇELEBİ'nin TCK'nın 314/2, 6136 sayılı Yasanın 13/1, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 54, 58/9, 63. maddeleri,

Sanık Yaşar TOZKOPARAN'ın TCK'nın 314/2,3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın53, 58/9, 63.maddeleri,

Sanık Yüksel DİLSİZ'in TCK'nın 314/2, 135/1-2, 43, 3713 sayılı Yasanın 5, TCK'nın 53, 58/9, 63.maddeleri uyarınca cezalandırılmaları talep edilmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi(CMK 250.Maddesiyle Görevli ve Yetkili)'nin 2009/85 esasına kaydedilerek yapılan yargılamada 06/08/2009 tarih ve 85/266 sayı ile birleştirme kararıyla dosya aynı mahkemenin 2009/191 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

13. İddianame: Sarıkamış Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 01/12/2008 gün ve 2008/799-395-142 sayılı iddianamesi ile sanık Hüseyin KESKİN hakkında ruhsatsız ateşli silah taşıma veya bulundurma suçundan 6136 sayılı kanunun 13/1, TCK 53, 54/1 ve 58.maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle Sarıkamış Asliye Ceza Mahkemesi'ne kamu davası açılmış, 08/09/2009 gün ve 2008/279-2009/141 sayı ile birleştirme kararı verilerek dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 2009/191 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir.

14. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 13/04/2010 tarihli 2008/1756 Sr-2010/373-264 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Bedrettin DALAN, Dursun ÇİÇEK, İlhami Ümit HANDAN, Mehmet Deniz YILDIRIM, Özel YILMAZ, Serdar ÖZTÜRK ve Ufuk AKKAYA hakkında Silahlı terör

örgütüne üye olma üye olma, Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, devletin güvenliğine ilişkin bilgileri ve açıklanması yasak bilgileri temin etme, devletin savaş imkanlarının tehlikeye sokulması, devletin güvenliğine ilişkin gizli belgeleri tahrip etme, amacı dışında kullanma hile ile alma çalma, ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurma, özel hayatın gizliliğini ihlal etme, kayda alınan konuşmaların basın, yayın yoluyla yayılması suçlarından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmıştır.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen sevk maddeleri şöyledir:

Sanık Bedrettin DALAN'ın TCK 312/1, 314/1, 3713 sayılı Kanunun 5, TCK 53 ve 58/9. Maddeleri,

Sanık Dursun ÇİÇEK'in TCK 312/1, 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5, TCK 53, 58/9. ve 63. Maddeleri,

Sanık İlhami Ümit HANDAN'ın TCK 314/3, 220/7 maddeleri yollaması ile TCK 314/2. maddesi, 3713 sayılı Kanunun 5. TCK 53, 58/9 ve 63. maddeleri,

Sanık Mehmet Deniz YILDIRIM'ın TCK 314/2, 133/Son, 134/1, 136/1, 326/1, 327/1, 3713 sayılı Kanunun 5. maddesi, TCK 53, 58/9 ve 63. maddeleri,

Sanık Özel YILMAZ'ın TCK 314/3, 220/7 maddeleri yollaması ile TCK 314/2. maddesi, 3713 sayılı Kanunun 5. maddesi, TCK 53 ve 58/9. maddeleri,

Sanık Serdar ÖZTÜRK'ün TCK 314/2, 326/1, 327/1, 334/1, Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Kanun 13/1 maddeleri ile 3713 sayılı Kanunun 5. maddesi, TCK 53, 58/9 ve 63. maddeleri,

Sanık Ufuk AKKAYA'nın TCK 314/2, 133/Son, 134/1, 135/2, 326/1, 327/1, 3713 sayılı Kanunun 5. maddesi, TCK 53, 58/9 ve 63. maddeleri uyarınca cezalandırılmaları talep edilmiştir.

05/04/2012 tarih ve 2010/106-2012/56 sayılı birleştirme kararıyla dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'nin 2009/191 esasında birleşmiştir.

15. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 11/08/2010 tarih ve 2009/303 sr-2010/597-444 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Bekir ÇELİK, Emrah GÖNENCİ hakkında Silahlı terör örgütüne üye olmak ve ruhsatsız ateşli silahlarla mermileri satın alma veya taşıma veya bulundurmak suçlarından Bekir ÇELİK'in TCK 314/2, 3713 sayılı TMK'nun 5. maddesi, Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Kanun 13/1, TCK 58/9 ve 63. Maddeleri, sanık Emrah GÖNENCİ'nin TCK 314/3 ve 220/7. maddelerinin yollaması ile 314/2, 3713 sayılı TMK'nun 5. maddesi, TCK'nun 58/9 ve 63. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, mahkemenin 2010/179 esasına kaydedilmiş, 29/11/2010 tarih ve 179/267 sayılı birleştirme kararıyla dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'nin 2009/191 esasında birleştirilmiştir.

16. İddianame İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 09/11/2010 tarihli 2135/844/610 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Adem UZUN, Aydoğan AKSÜNGÜ, Hakan AKDOĞAN, Hakan ARIKAN, Hayri BİLDİK, Maruf ŞİNİK, Recep TAYLAN, Yusuf ERİKEL hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, Silahlı terör örgütüne üye olma suçlarından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK

250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmıştır.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen sevk maddeleri şöyledir:

Sanıklar; Adem UZUN, Aydoğan AKSÜNGÜ, Hakan AKDOĞAN, Hakan ARIKAN, Hayri BİLDİK ve Recep TAYLAN'ın TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5, TCK 53, 58/9 ve 63. Maddeleri gereğince,

Sanık Maruf ŞİNİK'in TCK 314/3. madde yollamasıyla TCK 314/2, 3713 sayılı Kanunun 5, TCK 53, 58/9 ve 63.

ve sanık Yusuf ERİKEL'in TCK 312/1,313/1,314/2 ve 3713 sayılı Kanunun 5, TCK 53, 58/9 ve 63. Maddeleri gereğince cezalandırılması talep edilmiştir.

Mahkemenin 2010/228 esasına kaydedilen davada 15/02/2011 tarih ve 2010/228-2011/14 sayılı birleştirme kararıyla dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 esasında birleştirilmiştir.

17. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK' nun 250 Maddesiyle Görevli)'nin 10/12/2010 tarihli 2009/1407Sr-2010/961-668 sayılı iddianamesi ile sanık Abdulvahit ÖZKAYA hakkında silahlı terör örgütüne üye olma, Kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme veya yaymak suçlarından TCK 314/3 ve 220/7 maddesi delaletiyle 314/2, 3713 sayılı yasanın 5 maddesiveTCK 136, 53, 58 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, mahkemenin 2011/1 esas sırasına kaydedilerek yapılan yargılamada 08/06/2012 tarih ve 2011/1-2012/90 sayılı birleştirme kararıyla dosya aynı mahkemenin 2009/191 esasında birleşmiştir.

18. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250.Maddesiyle Görevli) 16/05/2011 tarihli 2010/1506-2011/350-214 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Garip İrfan TORUN ve İbrahim ŞAHİN hakkında İzinsiz olarak ateşli silah ve mermileri ülkeye sokma imal etme nakletme satma ve silahlı terör örgütüne üye olma suçundan sanık Garip İrfan TORUN'un TCK 314/2, 53, 58/9, 63 ve 3713 sayılı TMK 5, İbrahim ŞAHİN'in 6136 sayılı kanunun 12/1-3 ve 3713 sayılı TMK 5.maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, 03/08/2011 gün ve 132/350 sayılı birleştirme kararıyla dosya aynı mahkemenin 2009/191 esasında birleşmiştir.

19. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 13/04/2012 tarihli 2012/544-269-205 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Bahadır BERK, Bülent BAŞ, Caner TAŞPINAR, Erkan ÖNSEL, Ertuğrul ORTA, İlyas GÜMRÜKÇÜ, Mehmet Bedri GÜLTEKİN, Mehmet Bora PERİNÇEK, Mehmet BOZKURT, Mehmet SABUNCU, Özlem USTA, Turhan ÖZLÜ, Zafer ŞEN, Zahide Ruhsar ŞENOĞLU hakkında Silahlı terör örgütüne üye olma, Hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetme, Devletin güvenliğine ilişkin gizli belgeleri temin etme suçlarından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmıştır.

İddianamede sonuç olarak tüm sanıkların silahlı terör örgütü üyeliği suçundan TCK 314/2, 3713 sayılı yasanın 5. maddesi, TCK 53, 58 ve 63. Maddeleri gereğince cezalandırılmaları talep edilirken, sanıklar; Caner TAŞPINAR, Erkan ÖNSEL, Mehmet Bedri GÜLTEKİN ve Zahide Ruhsar ŞENOĞLU'nun ilaveten TCK 135/1, 2 ve 43. maddeleri, sanık Zafer ŞEN'in TCK 334/1 ve sanık Mehmet BOZKURT'un TCK 135/1, 2 ve 43 ile TCK 334/1.maddeleri gereğince cezalandırılmaları talep edilmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 14/06/2012 tarih ve 43/106 sayılı birleştirme kararıyla dosya aynı mahkemenin 2009/191 esasında birleşmiştir.

20. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli Birim)'nin 02/11/2012 tarihli 248/639/468 sayılı iddianamesiyle sanık Mahmut GÜZEL hakkında Silahlı terör örgütüne bilerek isteyerek yardım etmek suretiyle üye olma, İzinsiz olarak ateşli silah ve mermileri ülkeye sokma imal etme, nakletme satma suçlarından Türk Ceza Kanunu'nun 314/2. maddesi, TCK 220/7, 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun'un 12/1. Maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesi (TMK 10.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, 20/12/2012 tarih ve 79/25 sayılı birleştirme kararıyla dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'nin 2009/191 esasında birleşmiştir.

21. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 05/12/2012 tarihli 2012/2429-714-533 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Aykut Metin ŞÜKRE, Erkan AYYILDIZ, Kenan ÖZAY ve Selçuk ÖZKAN hakkında Silahlı terör örgütlerine silah sağlama suçundan Türk Ceza Kanunu'nun 315/1 ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 5. Maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle İstanbul 23.Ağır Ceza Mahkemesi (TMK 10. Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, 07/12/2012 tarih ve 115/39 sayılı birleştirme kararıyla dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'nin 2009/191 esasında birleşmiştir.

22. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle Görevli)'nin 21/07/2011 tarihli 1438/511/342 sayılı iddianamesi ile sanıklar; Alaettin SEVİM, Altunay ŞAHİN, Cem ŞİMŞEK, Cemal GÖKÇEOĞLU, Fatih KOCA, Fuat SELVİ, Hasan Ataman YILDIRIM, Hasan İĞSİZ, Hıfzı ÇUBUKLU, Hulusi GÜLBAHAR, Hüseyin Nusret TAŞDELER, İsmail Hakkı PEKİN, Mehmet Bülent SARIKAHYA, Mehmet ERÖZ, Mehmet OTUZBİROĞLU, MERYEM KURŞUN, Murat USLUKILIÇ, Mustafa BAKICI, Orhan GÜÇLÜ, Recai ALKAN, Sedat ÖZÜER ve Ziya İlker GÖKTAŞ hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, Silahlı terör örgütü yönetme suçlarından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmıştır.

İddianamede sonuç olarak sanıkların cezalandırılmaları talep edilen sevk maddeleri şöyledir:

Sanıklar; Alaettin SEVİM, Cemal GÖKÇEOĞLU, Fuat SELVİ, Hasan İĞSİZ, Hıfzı ÇUBUKLU, Hulusi GÜLBAHAR, Hüseyin Nusret TAŞDELER, İsmail Hakkı PEKİN, Mehmet ERÖZ, Mehmet OTUZBİROĞLU, Mustafa BAKICI, Sedat ÖZÜER ve Ziya İlker GÖKTAŞ'ın TCK.'nın 312, 314/1, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun

5. Maddeleri, sanık Hasan Ataman YILDIRIM'ın TCK.'nın 312, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 5. Maddesi, sanıklar; Altunay ŞAHİN, Cem ŞİMŞEK, Fatih KOCA, Mehmet Bülent SARIKAHYA, Meryem KURŞUN, Murat USLUKILIÇ, Orhan GÜÇLÜ ve Recai ALKAN'ın TCK.'nın 312, 314/2, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. Maddeleri gereğince cezalandırılmaları talep edilmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince 08/08/2011 tarih ve 150/133 sayılı birleştirme kararıyla dosya aynı mahkemenin 2010/106 esasında birleşmiştir.

23. İddianame: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. Maddesiyle

Görevli)'nin 02/02/2012 tarihli 4/86/65 sayılı iddianamesi ile sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ hakkında Silahlı terör örgütü kurma veya yönetme ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme suçlarından Türk Ceza Kanunu'nun 314/1, 312/1, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 5. maddeleri, TCK 53 ve 63. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'ne kamu davası açılmış, 17/02/2012 tarih ve 14/22 sayılı birleştirme kararıyla dosya aynı mahkemenin 2010/106 esasında birleşmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesiyle Görevli)'nin 2010/106 esaslı dosyası aynı mahkemenin 05/04/2012 tarih ve 2010/106-2012/56 sayılı birleştirme kararıyla yine aynı mahkemenin 2009/191 esasıyla birleştirilmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/209 esaslı dosyası da 27/04/2012 tarih ve 2008/209-2012/69 sayılı birleştirme kararıyla aynı mahkemenin 2009/191 esas sayılı dosyasında birleştirilmiştir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250. Maddesi ile yetkili) ergenekon silahlı terör örgütü adı altında yapılan soruşturma sonucunda 10/07/2008 gün ve 2007/1536, 2008/968-623 sayılı iddianame ile 86 sanık hakkında silahlı örgüt kurmak, üye olmak ve sair suçlardan kamu davası açılmasıyla başlayan kovuşturma daha sonra onlarca sanık hakkında açılan kamu davaları İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesi ile görevli)'nin 2009/191 esas sayılı dosyasında birleştirilmesi sonucu toplam 23 iddianameli ve 271 sanıklı bir dava dosyası olmuştur.

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nce yapılan yargılama sonucunda 05/08/2013 gün ve 2009/191-2013/95 sayı ile: Sanıklar; Alparslan ARSLAN, Muzaffer TEKİN ve Veli KÜÇÜK'ün maktül Mustafa Yücel ÖZBİLGİN'e yönelik eylemleri nedeni ile yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle tasarlayarak kasten öldürme suçundan ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkumiyetlerine, mağdurlar; Mustafa BİRDEN, Ayla GÖNENÇ, Ayfer ÖZDEMİR ve Ahmet ÇOBANOĞLU'na yönelik eylemleri nedeni ile yerine getirdikleri kamu görevi nedeniyle tasarlayarak kasten öldürmeye teşebbüs suçundan 20'şer yıl hapis cezasına mahkumiyetlerine, sanıklar; Alparslan ARSLAN, Ahmet Tuncay Özkan, Doğu PERİNÇEK, Durmuş Ali ÖZOĞLU, Dursun ÇİÇEK, Hasan Ataman YILDIRIM, Kemal KERİNÇSİZ, Mehmet Fikri KARADAĞ, Muzaffer TEKİN ve Veli KÜÇÜK'ün Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etmek suçundan ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkumiyetlerine, aynı suçtan sanıklar; Ahmet Hurşit TOLON, Fuat SELVİ, Hasan İĞSİZ, Hüseyin Nusret TAŞDELER, Mehmet ERÖZ, Mehmet İlker BAŞBUĞ, Mustafa ÖZBEK, Mehmet Şener ERUYGUR ve Sevgi ERENEROL hakkında TCK 62. madde de uygulanmak suretiyle müebbet hapis cezasına mahkumiyetlerine, sanıklar; Cihandar HASANHANOĞLU, Mehmet HABERAL ve Sinan Aydın AYGÜN'ün Hükümete karşı suçları 765 sayılı TCK dönemine ilişkin olması sebebiyle lehlerine olan 765 sayılı TCK 147, 61 ve 59. maddeleri gereğince 12 yıl 6 ay hapis cezasına mahkumiyetlerine, sanıklar; Erhan TİMÜROĞLU, İsmail SAĞIR ve İsmail YILDIZ'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etmeye yardım etmekten 15'er yıl hapis cezasına mahkumiyetlerine, aynı suçtan sanıklar; Fatih HİLMİOĞLU ve Mustafa Ali BALBAY hakkında 16'şar yıl hapis

cezasına, sanık Hasan Atilla UĞUR'un 20 yıl hapis cezasına, sanık İbrahim ŞAHİN'in ise 20 yıl 10 ay hapis cezasına, sanıklar; Kemal Yalçın ALEMDAROĞLU ve Mustafa Koç hakkında da 14 yıl 2 ay hapis cezasına, Levent ERSÖZ'ün 16 yıl 8 ay hapis cezasına mahkumiyetine karar verildiği, Ergenekon silahlı terör örgütü yöneticisi olmak suçundan sanıklardan Yalçın KÜÇÜK'ün 22 yıl 6 ay, sanık Kemal AYDIN'ın ise 18 yıl hapis cezasına mahkumiyetlerine karar verilirken, Ergenekon silahlı terör örgütü üyesi olmak suçundan sanıklar; Ferid İLSEVER, Hikmet ÇİÇEK, Mehmet Adnan AKFIRAT ve Oktay YILDIRIM'ın 15'er yıl hapis cezasına, sanıklar; Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK ve Nusret SENEM'in 13'er yıl 6'şar ay hapisle cezalandırılmalarına, sanıklar; Bekir ÖZTÜRK, Emin GÜRSES, Ergün POYRAZ, İbrahim ÖZCAN, Mehmet DEMİRTAŞ, Mehmet Ali ÇELEBİ, Muhammed YÜCEL, Mustafa DÖNMEZ, Mustafa Hüseyin BUZOĞLU, Selim Tufan GÜLALTAY ve Serdar ÖZTÜRK'ün 12'şer yıl hapis cezasına mahkumiyetlerine, sanık Muhammed KARABULUT'un 11 yıl 3 ay hapis cezasına, sanıklar; Hayrettin ERTEKİN ve Neriman Aydın hakkında 9'ar yıl 4'er ay 15'er gün hapis cezasına mahkumiyetlerine, sanıklar; Erkan ÖNSEL, Erol ÖLMEZ ve Turhan ÖZLÜ'nün 9'ar yıl hapis cezasına, sanıklar; Birol BAŞARAN, Boğaç Kaan MURATHAN, Erol MÜTERCİMLER, Ertaç GİRAY, Hakan ŞANLI, Halil Behiç GÜRCİHAN, Hayati ÖZCAN, Hüseyin Vural VURAL, Muzaffer ŞENOCAK, Levent TEMİZ, Osman GÜRBÜZ, Taner ÜNAL, Tuncer KILINÇ, Ümit OĞUZTAN ve Yusuf ERİKEL'in 8'er yıl 9'ar ay hapis cezasına mahkumiyetlerine, sanık İsmail EKSİK'in 8 yıl 1 ay 15 gün hapis cezasına, sanıklar; Abdullah ARAPOĞULLARI, Aydın YÜKSEK, Bedirhan ŞİNAL, Cemal GÖKÇEOĞLU, Emin ŞİRİN, Erbay ÇOLAKOĞLU, Erol MANİSA, Fahri SÜSLÜ, Fuat TURGUT, Güler KÖMÜRCÜ, Hakan ARIKAN, Hatice BAHTİYAR, Hıfzı ÇUBUKLU, Hulusi GÜLBAHAR, Hüseyin KESKİN, Hüseyin Gazi OĞUZ, İlyas ÇINAR, İsmail Hakkı PEKİN, Kahraman ŞAHİN, Mehmet OTUZBİROĞLU, Mehmet SABUNCU, Mehmet Bülent SARIKAHYA, Muhittin Erdal ŞENEL, Murat ÇAĞLAR, Münür Kemal YAVUZ, Noyan ÇALIKUŞU, Okan İŞGÖR, Sami HOŞTAN, Sedat ÖZÜER, Serhan BOLLUK, Servet KAYNAK, Taylan Özgür KIRMIZI, Özkan KURT, Ünal İNANÇ, Vedat YENERER ve Ziya İlker GÖKTAŞ'ın 7'şer yıl 6'şar ay hapisle, sanıklar; Abdulmuttalip TONÇER, Abdulvahit ÖZKAYA, Adnan BULUT, Ali KUTLU, Ali YASAK, Ali Oktay ŞAHBAZ, Altunay ŞAHİN, Atilla AKSU, Aydın GERGİN, Aydoğan AKSÜNGÜ, Ayhan ATABEK, Ayşe Asuman ÖZDEMİR, Barbaros Hayrettin ALTINTAŞ, Bülent BAŞ, Bülent GÜNGÖRDÜ, Caner TAŞPINAR, Cem ŞİMŞEK, Cengiz KÖYLÜ, Cihan ARIK, Doğukan YORULMAZ, Emin Caner YİĞİT, Emre BALTACI, Ercüment OVALI, Erdal ŞAHİN, Ersin GÖNENCİ, Ertuğrul ORTA, Evrim BAYKARA, Fahri KEPEK, Fatih KOCA, Fatma Sibel GÜRCİHAN, Feridun Refik NUHOĞLU, Gazi GÜDER, Hasan Hüseyin UÇAR, Hüseyin YANÇ, Hayri BİLDİK, İbrahim BENLİ, İhsan GÖKTAŞ, İlhan BULAYIR, İlker GÜVEN, İlyas GÜMRÜKÇÜ, İsmet REÇBER, Kemal ŞAHİN, Kemalettin BALCI, Mahir Çayan GÜNGÖR, Mahmut ÖZTÜRK, Mehmet BOZKURT, Mehmet DALAGAN, Mehmet Bora PERİNÇEK, Mehmet Murat YÜCEL, Melih YÜKSEL, Meryem KURŞUN, Mesut ÖZCAN, Mete YALAZANGİL, Muhammed SARIKAYA, Murat AĞIREL, Murat ÇAVDAR, Murat EKE, Oğuz Alpaslan ABDÜLKADİR, Oğuz BULUT, Oğuzhan SARIOĞLU, Orhan TUNÇ, Özlem USTA, Rafet ARSLAN, Raif GÖRÜM, Rasim GÖRÜM, Recai ALKAN, Recep Gökhan SİPAHİOĞLU, Selim Utku GÜMRÜKÇÜ, Tanju GÜVENDİREN, Ufuk AKKAYA, Ufuk Mehmet BÜYÜKÇELEBİ, Vatan BÖLÜKBAŞOĞLU, Yaşar TOZKOPARAN, Yaşar Oğuz ŞAHİN, Yusuf BEŞİRİK, Yusuf GÖRÜM, Yusuf TUNÇER, Yusuf Ethem AKBULUT, Zafer ŞEN, Zahide Ruhsar ŞENOĞLU, Zeki Yurdakul ÇAĞMAN ve Zerrar ATİK'in 6'şar yıl 3'er ay hapis cezalarına mahkumiyetlerine karar verildiği, sanıklar;

Adil Serdar SAÇAN, Alaettin SEVİM, Erkut ERSOY, Fatma CENGİZ, Fikret EMEK, Halil Kemal GÜRÜZ, Hüseyin GÖRÜM, Mustafa Abbas YURTKURAN, Mustafa Levent GÖKTAŞ, Reis Sedat PEKER, Rıza Ferit BERNAY'ın 10'ar yıl hapis cezasına, sanıklar; Adnan TÜRKKAN, Ahmet CİNALİ, Emcet OLCAYTU, Hamza DEMİR, Hayrullah Mahmud ÖZGÜR, Mehmet Bedri GÜLTEKİN, Mehmet Deniz YILDIRIM, Merdan YANARDAĞ, Selim AKKURT, Tunç AKKOÇ'un 10'ar yıl 6'şar ay hapisle cezalandırılmalarına karar verildiği, sanıklar; Hüdayi ÜNLÜER ve Mehmet KORAL hakkında 5'er yıl 2'şer ay 15'er gün hapis cezasına, sanıklar; Muzaffer ÖZTÜRK ve Tekin İRŞİ'nin 5'er yıl hapis cezasına, sanıklar; Bayram DEMİR, Bora BALLI, Seyhun ZAYİM'in 4'er yıl 2'şer ay hapisle cezalandırılmalarına, sanık Osman YILDIRIM'ın 3 yıl 9 ay hapis cezasına, sanıklar; Muhammed Murat AVAR ve Siyami YALÇIN'ın 3'er yıl 1'er ay 15'er gün hapis cezasına, sanıklar; Ferda PAKSÜT ve Habip Ümit SAYIN'ın 2'şer yıl 6'şar ay hapisle cezalandırılmalarına, sanıklar; Hüseyin NAZLIKUL, Mahir AKKAR, Murat USLUKILIÇ ve Orhan GÜÇLÜ'nün 2'şer yıl 1'er ay hapisle, Yüksel DİLSİZ'in 1 yıl 10 ay 15 gün hapis, Ulaş ÖZEL'in 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezasına mahkumiyetine karar verildiği, öte yandan sanık Kemal Yalçın ALEMDAROĞLU'nun örgüt yöneticisi olduğundan Habip Ümit SAYIN'ın eyleminden dolayı TCK 136/1 maddesi gereğince 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezasına, sanık Mehmet Fikri KARADAĞ'ın; Erkut ERSOY, Abdulvahit ÖZKAYA ve Murat ÇAĞLAR'ın ortak eyleminden dolayı TCK 136/1 maddesi gereğince 1 yıl 6 ay hapis cezasına aynı sanığın Murat ÇAĞLAR, Hüseyin Gazi OĞUZ ve Recep Gökhan SİPAHİOĞLU'nun 6136 sayılı Kanuna muhalif eylemlerinden dolayı da mahkumiyetine karar verildiği, aynı şekilde yönetici olması sebebiyle sanık Sevgi ERENEROL'un Kemal KERİNÇSİZ'in eylemlerinden dolayı ve yöneticilikle suçlanan sanık Veli KÜÇÜK'ün de Sami HOŞTAN, Emin Caner YİĞİT ve Levent TEMİZ'in eylemlerinden dolayı mahkumiyetlerine karar verildiği, sanık Aykut Metin ŞÜKRE'nin silah sağlama suçundan 12 yıl 6 ay hapis cezasına mahkumiyetine karar verildiği, bu suçların dışında sanıklar; Alparslan ARSLAN, Bedirhan ŞİNAL, Ahmet Tuncay ÖZKAN, Altunay ŞAHİN, Mustafa DÖNMEZ, Asim DEMİR, Oğuz BULUT, Aydın YÜKSEK, Gürbüz ÇAPAN, Levent TEMİZ, Mahir AKKAR, Mahir Çayan GÜNGÖR, Mehmet Murat YÜCEL, Tanju OKAN, Ufuk Mehmet BÜYÜKÇELEBİ, Yusuf TUNÇER, Yusuf Ethem AKBULUT, Emin Caner YİĞİT, Recep Gökhan SİPAHİOĞLU, Süleyman Esen, Erkan AYYILDIZ, Kenan ÖZAY, Selçuk ÖZKAN, Ersin GÖNENCİ, Hüdayi ÜNLÜER, Fahri SÜSLÜ, Servet KAYNAK, Fikret EMEK, Hasan Atilla UĞUR, Serdar ÖZTÜRK, Ertaç GİRAY, Hayrettin ERTEKİN, Hüseyin KESKİN, Hüseyin Gazi OĞUZ, Mehmet KORAL, Murat ÇAĞLAR, Sami HOŞTAN, İbrahim ŞAHİN, Mahmut GÜZEL, Okan İŞGÖR, Ulaş ÖZEL, Oktay YILDIRIM, Yaşar ARSLANKÖYLÜ hakkında 6136 sayılı yasaya muhalefet suçundan mahkumiyetlerine, sanık Arif DOĞAN hakkında uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçundan, sanıklar; Alparslan ARSLAN, Erhan TİMÜROĞLU, İsmail SAĞIR, Muzaffer TEKİN ve Yalçın KÜÇÜK hakkında mala zarar verme suçundan, yine sanıklar; Alparslan ARSLAN, Muzaffer TEKİN, Osman YILDIRIM ve Yalçın KÜÇÜK hakkında tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesi suçundan, sanıklar; Bayram DEMİR, Bedirhan ŞİNAL, Boğaç Kaan MURATHAN, Bora BALLI, Erhan TİMÜROĞLU, Fatih DERDİYOK, Fikret EMEK, İbrahim ŞAHİN, İsmail SAĞIR, Oğuz BULUT, Mehmet DEMİRTAŞ, Murat APLAK, Mustafa DÖNMEZ, Okan İŞGÖR, Oktay YILDIRIM, Seyhun ZAYİM, Ulaş ÖZEL ve Tekin İRŞİ hakkında tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesi suçundan mahkumiyetlerine, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirmesi suçundan sanıklar; Abdulmuttalip TONÇER, Ahmet Hurşit TOLON, İsmail YILDIZ, Mehmet Şener ERUYGUR, Ahmet Tuncay

ÖZKAN, Ali YASAK, Mehmet Ali ÇELEBİ, Ayşe Asuman ÖZDEMİR, Fatma CENGİZ, Gazi GÜDER, Mehmet BOZKURT, Noyan ÇALIKUŞU, Sinan Aydın AYGÜN, Erkut ERSOY, Doğu PERİNÇEK, Fatih HİLMİOĞLU, Hasan Ataman YILDIRIM, Hasan Atilla UĞUR, Mustafa Ali BALBAY, Mustafa Hüseyin BUZOĞLU, Emin GÜRSES, İbrahim ÖZCAN, Kemal AYDIN, Mehmet Adnan AKFIRAT, Ergün POYRAZ, Hikmet ÇİÇEK, Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK, Nusret SENEM, Erol MANİSA, Hayrettin ERTEKİN, Hüseyin Vural VURAL, Muhammed Murat AVAR, Mustafa ÖZBEK, Ufuk AKKAYA, Fikret EMEK, Mustafa Levent GÖKTAŞ, Sevgi ERENEROL, Halil Behiç GÜRCİHAN, Halil Kemal GÜRÜZ, Murat ÇAĞLAR, İbrahim ŞAHİN, Mehmet Deniz YILDIRIM, Veli KÜÇÜK, Mehmet Fikri KARADAĞ, Mustafa DÖNMEZ, Muzaffer TEKİN, Tunç AKKOÇ, Yüksel DİLSİZ, Zahide Ruhsar ŞENOĞLU'nun mahkumiyetlerine, yine yasaklanan bilgileri temin etme suçundan sanıklar; Ahmet Tuncay ÖZKAN, Doğu PERİNÇEK, Ergün POYRAZ, Mustafa Ali BALBAY, Ali ÖZOĞLU, Hasan Ataman YILDIRIM, Altunay ŞAHİN, Hikmet ÇİÇEK, Nusret SENEM, Serdar ÖZTÜRK, Aydın YÜKSEK, Mehmet Şener ERUYGUR, Muzaffer ŞENOCAK, Erbay ÇOLAKOĞLU, Halil Behiç GÜRCİHAN, Hayati ÖZCAN, Hüseyin Vural VURAL, İbrahim ŞAHİN, Levent ERSÖZ, Mehmet BOZKURT, İlyas ÇINAR, Kemal KERİNÇSİZ, Muzaffer TEKİN, Mehmet Adnan AKFIRAT, Mustafa DÖNMEZ, Mustafa Hüseyin BUZOĞLU, Mustafa Levent GÖKTAŞ, Zafer ŞEN, Tuncer KILINÇ, Hayrettin ERTEKİN ve Ünal İNANÇ'ın mahkumiyetlerine, yasaklanan bilgileri açıklaması suçundan sanıklar; Adil Serdar SAÇAN ve Ergün POYRAZ'ın mahkumiyetlerine, kişisel verilerin kaydedilmesi suçundan sanıklar; Abdulmuttalip TONÇER, Ergün POYRAZ, Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK ve Neriman AYDIN'ın mahkumiyetlerine, devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçundan sanıklar; Ahmet Tuncay ÖZKAN, İsmail YILDIZ, Mustafa Levent GÖKTAŞ, Muzaffer ÖZTÜRK, Serdar ÖZTÜRK, Ergün POYRAZ, Hasan Ataman YILDIRIM, Yalçın KÜÇÜ, Hüseyin Vural VURAL, İbrahim ŞAHİN, Halil Kemal GÜRÜZ, İlyas ÇINAR, Mehmet Deniz YILDIRIM, Mustafa Ali BALBAY, Mustafa Hüseyin BUZOĞLU, Tunçer KILINÇ, Fikret EMEK ve Ünal İNANÇ'ın mahkumiyetlerine, genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçundan sanıklar; Bayram DEMİR, Bora BALLI, Seyhun ZAYİM, Boğaç Kaan MURATHAN'ın mahkumiyetlerine, resmi belgede sahtecilik suçundan sanıklar; Aydın YÜKSEK, Levent ERSÖZ, Hayrettin ERTEKİN ve Ulaş ÖZEL'in mahkumiyetlerine, tehdit suçundan sanıklar; Oktay YILDIRIM ve Özkan KURT'un mahkumiyetlerine, 2863 sayılı kanuna muhalefet suçundan Aydın YÜKSEK ve Ertaç GİRAY'ın mahkumiyetlerine, ayrıca sanık Hayrettin ERTEKİN hakkında suç üstlenme suçundan da mahkumiyetine karar verilmiştir.

İddianameler ve gerekçeli karar onbinlerce sayfa olduğundan ve dosyada fiziken ve dijital materyal olarak bulunması da dikkate alınarak tekrara düşmemek için kısaca suçlamaların ve bozulan hükmün özeti belirtilmekle yetinilmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesi ile Görevli), TBMM tarafından 21/02/2014 tarihinde kabul edilerek 06/03/2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren 6526 Sayılı "3713 Sayılı TMK ve 5271 Sayılı CMK ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 1. Maddesi ile değişik 3713 Sayılı Yasanın Geçici 14/1 maddesinde "Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte 02/07/2012 tarihli ve 6352 Sayılı Kanunun Geçici 2.maddesi uyarınca görevlerine devam eden (CMK 250.Maddesi ile görevli) ağır ceza mahkemeleri ile bu kanunla yürürlükten kaldırılan TMK 10. Maddesi ile görevli ağır ceza mahkemeleri kaldırılmıştır" şeklindeki düzenlemeyle özel yetkili mahkemelerin kaldırılması üzerine kapatılmıştır.

3713 sayılı TMK geçici 14. Maddesinin 4. Fıkrası "6352 sayılı kanunun geçici 2.

Maddesi uyarınca görevlerine devam eden ağır ceza mahkemelerinde ve bu kanunla yürürlükten kaldırılan TMK'nın 10. Maddesi uyarınca görevlendirilen ağır ceza mahkemelerinde derdest bulunan dosyalar, bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte bulundukları aşamadan itibaren kovuşturmaya devam edilmek üzere yetkili ve görevli mahkemelere devredilir. Bu mahkemelerce verilip Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında veya Yargıtay'ın dairelerinde bulunan dosyaların incelenmesine devam olunur" şeklindedir.

3713 sayılı TMK geçici 14. Maddesinin 5. Fıkrası "... Yapılacak devir işlemleri bu kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerinde görevlendirilen hakimler ile Cumhuriyet savcıları tarafından bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on beş gün içinde sonuçlandırılır. ... Ayrıca, bu kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerince verilip henüz gerekçesi yazılmamış olan hükümlerin gerekçeleri, bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç on beş gün içinde yazılır. Kaldırılan mahkemelerde bulunan ve kesinleşen dosyalara ait arşiv ve emanetler ile diğer evrak ve dökümanlar Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirlenecek mahkeme veya mahkemelere devredilir ve müteakip işlem ve talepler bu mahkemelerce yerine getirilir veya karara bağlanır" şeklindedir.

6526 sayılı kanunun yürürlüğe girdiği tarihte özel yetkili mahkemelerce verilip henüz gerekçesi yazılmamış olan hükümlerin gerekçelerinin yazılması için on beş günlük süre tanındığı halde İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesi ile görevli)'nin 05/08/2013 tarihinde açıkladığı kararının gerekçesini 03/04/2014 tarihinde yazdığı, UYAP onay ekranından anlaşılmaktadır.

Yasal düzenlemede bu kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerinde görevlendirilen Hakimler ile C. Savcıları tarafından devir işlemlerinin onbeş gün içinde sonuçlandırılacağı belirtilmiş ise de; İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Maddesi ile görevli)'nce bu yasal sürede gerekçe yazılmadığından diğer kapatılan mahkemelerden devredilen dosyalarda olduğu gibi değil de İstanbul Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığınca Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 08/04/2014 tarih ve 405/11376 sayılı yazısı dayanak gösterilerek "yürürlükten kaldırılan ağır ceza mahkemelerince karar verilen ve henüz Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmeyip tebligat işlemleri devam eden dosyaların genel tevziye tabi tutularak işlemlerinin tevzi edildiği mahkemeye yerine getirilmesi kararı" gereğince Adalet Komisyonu Başkanlığının 14/04/2014 gün ve 8671 Muh. sayılı yazısıyla UYAP üzerinden tevzi edilerek dosya mahkememizin 2009/468 esasına kaydedilmiştir.

Mahkememizce dosyanın tebligat işlemleri tamamlanarak 23/07/2014 tarihinde dosya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250.Maddesi ile Görevli)'nce kurulan hükümleri; Cumhuriyet savcıları, Katılanlar; Yenigün Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık A.Ş. ile Cumhuriyet Vakfı vekili, Danıştay Başkanlığı vekili, Ayşe Sema Özbilgin, Serkan Özbilgin adlarına vekaleten kendi adına asaleten Av. Gökhan Özbilgin, Şikayetçi Tezcan Gencer, Sanıklar; Abdullah Arapoğulları müdafileri, Abdulmuttalip Tonçer müdafii, Abdulvahit Özkaya müdafileri, Adil Serdar Saçan müdafileri, Adnan

Bulut müdafii, Adnan Türkkkan müdafileri, Ahmet Cinali müdafii, Ahmet Hurşit Tolon müdafileri, Ahmet Tuncay Özkan müdafileri, Alaettin Sevim müdafileri, Ali Kutlu müdafii, Ali Oktay Şahbaz müdafileri, Ali Yasak müdafileri, Alparslan Arslan müdafii, Altunay Şahin müdafii, Arif Doğan, Asim Demir, Atilla Aksu müdafileri, Aydın Gergin müdafileri, Aydın Yüksek, Aydoğan Aksüngü, Ayhan Atabek müdafii, Ayhan Çelik müdafii, Aykut Metin Şükre ve müdafileri, Ayşe Asuman Özdemir müdafii, Bahadır Berk müdafileri, Barbaros Hayrettin Altıntaş müdafileri,

Bayram Demir müdafii, Bedirhan Şinal müdafii, Bekir Öztürk ve müdafii, Birol Başaran müdafileri, Boğaç Kaan Murathan ve müdafii, Bora Ballı müdafii, Bülent Baş müdafileri, Bülent Güngördü müdafii, Caner Taşpınar müdafileri, Cem Şimşek müdafii, Cemal Gökçeoğlu müdafileri, Cengiz Köylü müdafii, Cihan Arık müdafileri, Cihandar Hasanhanoglu müdafileri, Doğu Perinçek ve müdafileri, Doğukan Doğukan Yorulmaz, Durmuş Ali Özoğlu müdafii, Dursun Çiçek müdafileri, Emcet Olcaytu müdafileri, Emin Caner Yiğit, Emin Gürses ve müdafileri, Emin Şirin ve müdafileri, Emre Baltacı müdafii, Erbay Çolakoğlu müdafii, Ercüment Ovalı ve müdafii, Erdal Şahin, Ergün Poyraz ve müdafii, Erhan Timuroğlu müdafii, Erkan Önsel müdafileri, Erkut Ersoy müdafii, Erol Manisa müdafileri, Erol Mütercimler müdafileri, Erol Ölmez müdafii, Ersin Gönenci, Ertaç Giray, Ertuğrul Orta müdafileri, Evrim Baykara müdafileri, Fahri Kepek müdafii, Fahri Süslü ve müdafii, Fatih Derdiyok müdafii, Fatih Hilmioğlu müdafileri, Fatih Koca müdafii, Fatma Cengiz müdafii, Fatma Sibel Gürcihan ve müdafii, Ferda Paksüt müdafileri, Ferid İlsever müdafileri, Ferudun Refik Nuhoglu, Fikret Emek ve müdafileri, Fuat Ermiş müdafii Fuat Selvi ve müdafileri, Fuat Turgut müdafileri, GaziGüder müdafii, Güler Kömürcü müdafii, Gürbüz Çapanmüdafileri, Habip Ümit Sayın ve müdafii, Hakan Arıkan üdafii, Hakan Şanlı müdafii, Halil Behic Gürcihan ve müdafii, Halil Kemal Gürüz müdafii, Hamza Demirmüdafileri, Hasan Ataman Yıldırım müdafileri, Hasan Ailla Uğur müdafii, Hasan Hüseyin Uçar müdafii, Hasan İğsız ve müdafii, Hatice Bahtiyar müdafileri, Hayati Özcan ve müdafileri, Hayrettin Ertekin müdafileri, Hayri Bildik müdafii, Hayrullah Mahmud Özgür müdafii, Hıfzı Çubuklu müdafii, Hikmet Çiçek ve müdafileri, Hulusi ülbahar müdafileri, Hüdayi Ünlüer müdafii, Hüseyin Gazi Oğuz, Hüseyin Görüm müdafii, Hüseyin Keskin müdafii, Hüseyin Nazlıkul müdafii, Hüseyin Nusret Taşdeler müdafileri, Hüseyin Vural Vural müdafileri, Hüseyin Yanç müdafii, İbrahim Benli müdafileri, İbrahim Özcan müdafii, İbrahimŞahin ve müdafileri, İhsan Göktaş, İlhan Bulayır müdafii, İlker Güven müdafii, İlyasÇınar müdafii, İlyas Gümrükçü müdafileri,İsmail Eksik,İsmail Hakkı Pekin müdafii, İsmail Sağır müdafii, İsmail Yıldız ve müdafileri, Kemal Aydın ve müdafii, Kemal Kerişsiz müdafileri, Kemal Şahin ve müdafii, KemalYalçın Alemdaroğlu müdafii, Kemalettin Balcı müdafii, Kenan Özay müdafii, Levent Ersöz ve müdafileri, Levent Temiz müdafileri, Mahir Akkar, Mahir Çayan Güngör müdafileri, Mahmut Güzel müdafileri, Mahmut Öztürk müdafii, Mehmet AdnanAkfırat müdafileri, Mehmet Ali Çelebi müdafileri, Mehmet Bedri Gültekin ve müdafileri, Mehmet Bora Perinçek müdafileri, Mehmet Bozkurt müdafileri,Mehmet Bülent Sarıkahya müdafii, Mehmet Dalagan ve müdafii, Mehmet Demirtaş ve müdafileri, Mehmet Deniz Yıldırım ve müdafileri, Mehmet Eröz müdafii, Mehmet Fikri Karadağ ve müdafii,Mehmet Haberal müdafileri, Mehmet İlker Başbuğmüdafii, Mehmet Koral müdafii, MehmetMurat Yücel Mehmet Otuzbiroğlu müdafileri, Mehmet Sabuncu müdafileri, Mehmet Şener Eruygur müdafii, MehmetZekeriya Öztürk müdafii, Melih Yüksel müdafii, Merdan Yanardağ müdafileri, Meryem Kurşun müdafii, Mesut Özcan müdafii, Mete Yalazangil müdafii, Muammer Karabulut müdafii, Muhammed Murad Avar ve müdafii, Muhammed Sarıkaya müdafii, Muhammet Yüce müdafii Muhittin Erdal Şenel müdafii, Murat Ağirel müdafii, Murat Çağlar müdafii, Murat Çavdar müdafii, Murat Uslukılıç müdafii, Mustafa Abbas Yurtkuran müdafii, Mustafa Ali Balbay müdafileri, MustafaDönmezve müdafii, Mustafa Hüseyin Buzoğlu müdafii, Mustafa Koç ve müdafii, Mustafa Levent Göktaş ve müdafileri, Mustafa Özbek müdafii, Muzaffer Öztürk müdafii, Muzaffer Şenocak müdafii, Muzaffer Tekin müdafileri, Münür Kemal Yavuz müdafii, Neriman Aydın müdafileri, Noyan Çalıkuşu müdafileri, Nusret Senem müdafileri, Oğuz Alpaslan Abdülkadir müdafii, Oğuzhan

Sağiroğlu, Okan İşgör ve müdafileri, Oktay Yıldırım ve müdafileri, Onur Özdemir müdafii, Orhan Güçlü müdafileri, Orhan Tunç, Osman Gürbüz müdafii, Osman Yıldırım müdafii, Önder Koç müdafii, Özkan Kurt, Özlem Usta müdafileri, Rafet Arslan müdafii, Raif Görüm müdafii, Recai Alkan müdafii, Recep Gökhan Sipahioğlu müdafii, Rıza Ferit Bernay müdafii, Saipir Debzelvidze müdafii, Salih Kurter müdafii, Sami Hoştan müdafileri, Satılmış Balkaş müdafii, Sedat Özür müdafii, Sedat Peker müdafileri, Selçuk Özkan müdafii, Selim Akkurt müdafii, Selim Utku Gümrükçü müdafii, Semih Tufan Gülaltay müdafii, Serdar Öztürk müdafii, Serhan Bolluk müdafileri, Servet Kaynak ve müdafii, Sevgi Erenerol müdafileri, Sinan Aydın Aygün müdafileri, Siyami Yalçın ve müdafii, Taner Ünal ve müdafii, Tanju Güvendiren ve müdafileri, Tanju Okan ve müdafileri, Taylan Özgür Kırmızı müdafii, Tekin İrşi müdafileri, Tuğrul Derme müdafii, Tunç Akkoç müdafileri, Tunçer Kılınç müdafii, Turhan Özlü ve müdafileri, Ufuk Akkaya müdafileri, Ufuk Mehmet Büyükçelebi müdafii, Ulaş Özel müdafii, Ümit Oğuztan müdafii, Ünal İnanç müdafileri, Vatan Bölükbaşoğlu müdafii, Vedat Yenerer, Veli Küçük müdafii, Yalçın Küçük ve müdafileri, Yaşar Arslanköylü, Yaşar Oğuz Şahin müdafileri, Yaşar Tozkoparan müdafii, Yusuf Beşirik müdafileri, Yusuf Erikel müdafii, Yusuf Ethem Akbulut, Yusuf Görüm müdafii, Yusuf Tunçer müdafii, Yüksel Dilsiz, Zafer Şen müdafileri, Zahide Ruhsar Şenoğlu müdafileri, Zeki Yurdakul Çağman ve müdafii, Zerrar Atik müdafii, Ziya İlker Göktaş müdafii ile Re'sen temyize tabi sanıklar; Ahmet Hurşit Tolon, Ahmet Tuncay Özkan, Alparslan Arslan, Arif Doğan, Doğu Perinçek, Durmuş Ali Özoğlu, Dursun Çiçek, Erhan Timuroğlu, Fatih Hilmioğlu, Ferid İlsever, Fuat Selvi, Hasan Ataman Yıldırım, Hasan Atilla Uğur, Hasan İğsız, Hikmet Çiçek, Hüseyin Nusret Taşdeler, İbrahim Şahin, İsmail Sağır, İsmail Yıldız, Kemal Aydın, Kemal Kerişsiz, Levent Ersöz, Mehmet Adnan Akfırat, Mehmet Eröz, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet İlker Başbuğ, Mehmet Şener Eryugur, Mustafa Ali Balbay, Mustafa Dönmez, Mustafa Özbek, Muzaffer Tekin, Oktay Yıldırım, Sevgi Erenerol, Veli, Yalçın Küçük yönünden re'sen de temyize tabi olması sebebiyle Yargıtay'a gönderilmiştir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 21/04/2016 gün ve 2015/4672 - 2016/2330 sayılı ilamı ile;

"I- TEMYİZ TALEPLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ;

A) İnceleme Dışı Bırakılan Temyiz Talepleri

Sanık Ayhan Çelik hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan kurulan hükmü müdafii tarafından 05.08.2013 tarihinde kerrie, sanık Mahmut Güzel hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçundan kurulan hükmü müdafii tarafından 12.08.2013 tarihinde temyiz edilmişse de; sanık Ayhan Çelik müdafiinin 06.05.2014 tarihli, sanık Mahmut Güzel'in 27.01.2014 tarihli ve sanık Mahmut Güzel müdafiinin ise 16.08.2013 tarihli dilekçeleri ile temyiz istemlerinden vazgeçtiklerini bildirilmeleri karşısında, hükümlerin de re'sen temyize tabi olunmaması nedeniyle temyiz incelemesi dışında bırakılmıştır.

B) Temyiz İstemlerinin Kabulü

1- Anayasa'nın 40/2, 1412 sayılı CMUK'nın halen yürürlükte olan 310. maddesi ile 5271 sayılı CMK'nın 34, 231, 234. ve 291 maddeleri uyarınca yasa yolu, mercii, süresi ve şeklinin tefhimi yanında, bu hususların kararda da yer alması gerekliliği gözetilerek, 05.08.2013 günü tefhim edilen hükümlerde 5271 sayılı CMK'nın 39.ve 331/4.maddeleri uyarınca tutuklu olmayan sanıklar yönünden adli tatilde sürelerin işlememesine rağmen temyiz süresinin tefhim ve tebliğden itibaren 7 gün ile sınırlandırılması suretiyle sanıkların yanıtılması;

2- Bir kısım sanık müdafilerince temyiz dilekçelerinin son oturumda ve hemen akabinde verildiğinin belirtilmesine rağmen dosya içeriğinde bulunamaması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının yazısına cevap olarak verilen 05.05.2015 tarihli yazıda "İstanbul Kapatılan 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 Esas sayılı dava dosyasına ait temyiz kayıtlarının temyiz defterine

işlenmediğinin, temyiz defteri kayıtlarının 2012 yılına kadar işlendiğinin, 2009/191 Esas sayılı dosyanın temyiz kayıtlarının bulunmadığının” bildirilmesi;

Karşısında AİHS'nin “Adil Yargılanma Hakkı” başlıklı 6/3-b maddesinde sanığın savunmasını hazırlamak için gerekli zamana ve kolaylıklara sahip olma hakkının ceza yargılamasının her aşamasında gözetilmesi gerekliliğinin ihlal edildiği kanaatine varılması nedeniyle usulî aykırılıklar da gözetilerek hak kaybına neden olunmaması için sanıklar Aydın Yüksek, Durmuş Ali Özoğlu, Doğukan Yorulmaz, İbrahim Özcan, İsmail Sağır, Murat Uslukılıç, Siyami Yalçın, Tanju Okan, Vedat Yenerer, Yüksel Dilsiz ile bir kısım sanık ve müdafilerinin temyiz istemlerinin süresinde olduğundan süre yönünden;

Tebliğnamedeki temyiz istemlerinin reddine ilişkin düşünce benimsenmemiştir.

C) Temyiz İstemlerinin 1412 sayılı CMUK'nın 317. Maddesi Uyarınca Reddi

1- Sanık Bahadır Berk hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan, sanık Fuat Ermiş hakkında, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan, askerleri itaatsizliğe teşvik suçlarından, sanık Onur Özdemir hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan, sanık Önder Koç hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan, sanık Satılmış Balkaş hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan, silahlı terör örgütüne üye olma suçlarından, sanık Salih Kurter Anayasayı ihlal, nitelikli adam öldürme ve nitelikli adam öldürmeye teşebbüs, genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması, tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçlarından verilen beraat kararlarını temyizde sanıkların hukuki yararının bulunmadığı gözetilerek sanık Bahadır Berk müdafii, sanık Salih Kurter müdafii, sanık Fuat Ermiş müdafii, sanık Onur Özdemir müdafii, sanık Önder Koç müdafii ile sanık Satılmış Balkaş müdafinin gerekçeye yönelik olmayan temyiz taleplerinin;

2-a) Sanık Saipir Debzlevidze hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan açılan davada verilen tefrik kararının;

b) Sanık Ahmet Cinalihakkında kişisel verilerin kaydedilmesi, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından, sanık Hüseyin Görüm hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesinin;

CMK'nın 223. maddesi anlamında hüküm sayılmadığından, temyizi kabil olmayan bu kararlara yönelik Cumhuriyet savcıları ile sanık Saipir Debzlevidze temyiz istemlerinin;

3- a) Katılan Danıştay Başkanlığının, sanıklar Ahmet Hurşit Tolon, Doğu Perinçek, Kemal Yalçın Alemdaroğlu, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Şener Eruygur, Sevgi Erenerol hakkındasilahlı terör örgütünün yöneticisi olması nedeniyle TCK'nın 314/1 ve 220/5. maddeleri delaletiyle Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması eylemlerinden, sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır hakkında nitelikli öldürme, nitelikli öldürmeye teşebbüs suçlarından, sanık Osman Yıldırım hakkında Anayasayı ihlal, hükümete karşı suç, nitelikli öldürme, nitelikli öldürmeye teşebbüs suçlarından, sanıklar Salih Kurter ve Süleyman Esen hakkında Anayasayı ihlal, nitelikli öldürme, nitelikli öldürmeye teşebbüs suçlarından doğrudan zarar görmediğinden açılan davalara katılma ve bu suçlardan kurulan hükümleri temyize yetkisi bulunmadığından, Danıştay binasına zarar verme suçundan açılmış bir dava bulunmadığı halde, bu suçtan yeniden kurulan hükmün hukuki değerden yoksun olduğundan, katılan vekilinin bu suçlara yönelik temyiz isteminin;

b) Cumhuriyet Gazetesi adına Cumhuriyet Vakfı ve Yenigün Haber Ajansı Basın Yayıncılık A.Ş.'nin, genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçundan açılan davalara katılma ve bu suçlardan kurulan hükümleri temyize yetkisi bulunmadığından, katılanlar vekilinin, sanıklar Bayram Demir, Bedirhan Şinal, Boğaç Kaan Murathan, Bora Ballı, Fatih Derdiyok, Murat Aplak, Salih Kurter, Seyhun Zayim, Süleyman Esen, Tekin İrşi yönünden anılan suçtan kurulan hükümlere yönelik temyiz isteminin;

1412 sayılı CMUK'nın 317. maddesi uyarınca REDDİNE,

4- Suçtan zarar gördüğünü belirterek şikayetçi olan Tezcan Gencer'in, davaya katılma talepli dilekçesinin duruşmanın bittiği 21.06.2013 tarihinden sonra mahkemeye ulaşması nedeniyle şikayetçinin usule uygun şekilde katılan sıfatını almadığı anlaşılmakla; İstanbul 4. Ağır Ceza

MaHKemesinin 18.07.2014 tarihli 2014/880 D.İş sayılı kararı temyiz talebinin reddine dair kararda bir isabetsizlik bulunmadığından bahse konu kararın onanmasına, şikayetçi Tezcan Genç'er'in talebinin reddine,

Karar verilmiştir.

II- Duruşma talepleri

Sanıklar Abdullah Arapoğulları, Abdulmuttalip Tonçer, Abdolvahap Özkaya, Adnan Bulut, Ali Kutlu, Ali Oktay Şahbaz, Ali Yasak, Atilla Aksu, Aydın Gergin, Ayhan Atabek, Barbaros Hayrettin Altıntaş, Bayram Demir, Bedirhan Şinal, Birol Başaran, Boğaç Kaan Murathan, Bülent Baş, Caner Taşpınar, Cem Şimşek, Cemal Gökçeoğlu, Cengiz Köylü, Cihan Arık, Emin Şirin, Emre Baltacı, Ercüment Ovalı, Erkan Önsel, Erol Manisa, Erol Mütercimler, Ersin Gönenci, Ertaç Giray, Ertuğrul Orta, Evrim Baykara, Fahri Süslü, Fatih Koca, Fatma Sibel Gürcihan, Ferda Paksüt, Fuat Turgut, Gazi Güder, Güler Kömürcü, Habip Ümit Sayın, Hakan Şanlı, Halil Behic Gürcihan, Hatice Bahtiyar, Hayati Özcan, Hayrettin Ertekin, Hayri Bildik, Hıfzı Çubuklu, Hulusi Gülbahar, Hüseyin Gazi Oğuz, Hüseyin Keskin, Hüseyin Nazlıkul, Hüseyin Vural Vural, Hüseyin Yanç, İbrahim Benli, İlhan Bulayır, İlker Güven, İlyas Çınar, İlyas Gümrükçü, İsmail Hakkı Pekin, Kemal Şahin, Kemalettin Balcı, Levent Temiz, Mahir Akkar, Mahir Çayan Güngör, Mahmut Öztürk, Mehmet Bora Perinçek, Mehmet Bozkurt, Mehmet Dalagan, Mehmet Otuzbiroğlu, Mehmet Sabuncu, Melih Yüksel, Meryem Kurşun, Mete Yalazangil, Muhittin Erdal Şenel, Murat Çağlar, Murat Çavdar, Murat Eke, Muzaffer Öztürk, Muzaffer Şenocak, Neriman Aydın, Noyan Çalıkuşu, Oğuz Bulut, Okan İşgör, Orhan Güçlü, Özlem Usta, Rafet Arslan, Raif Görüm, Recai Alkan, Recep Gökhan Sipahioğlu, Sedat Özuer, Selçuk Özkan, Selim Utku Gümrükçü, Serhan Bolluk, Servet Kaynak, Taner Ünal, Tanju Güvendiren, Tekin İrşi, Tunçer Kılınç, Turhan Özlü, Ufuk Akkaya, Ümit Oğuztan, Vatan Bölükbaşıoğlu, Yaşar Oğuz Şahin, Yusuf Beşirik, Yusuf Erikel, Yusuf Görüm, Yusuf Tunçer, Zafer Şen, Zahide Ruhsar Şenoğlu, Zerrar Atik, Ziya İlker Göktaş ve müdafilerinin, ceza miktarı itibariyle yasal şartları taşımayan duruşma taleplerinin CMUK'nın 318. maddesi uyarınca REDDİNE;

Sanık Muhammet Yüce ve müdafinin yapılan tebligata rağmen duruşmaya gelmediği ve bir mazeret de bildirmediği; mürafaa sırasında sanık Durmuş Ali Özoğlu müdafinin beyanı üzerine ara kararı ile duruşmalı inceleme yapılmasına karar verilmiş ise de sanık müdafinin alfabetik sıra ve mürafaanın bitiminde tekrar yapılan yoklamada duruşmada hazır bulunmadığı anlaşılmakla sanıklar Muhammet Yüce ve Durmuş Ali Özoğlu ile yukarıda duruşmalı inceleme talepleri reddedilen diğer sanıklar yönünden DURUŞMASIZ; Sanıklar Adil Serdar Saçan, Adnan Türkkkan, Ahmet Cinali, Ahmet Hürşit Tolon, Ahmet Tuncay Özkan, Alaettin Sevim, Alparslan Arslan, Bekir Öztürk, Cihandar Hasanhanoglu, Doğu Perinçek, Dursun Çiçek, Emin Gürses, Ergün Poyraz, Erhan Timuroğlu, Erkut Ersoy, Fatih Hilmioğlu, Ferid İlsever, Fikret Emek, Fuat Selvi, Halil Kemal Gürüz, Hamza Demir, Hasan Ataman Yıldırım, Hasan Atilla Uğur, Hasan Iğsız, Hikmet Çiçek, Hüseyin Nusret Taşdeler, İbrahim Şahin, İbrahim Özcan, İsmail Yıldız, Kemal Aydın, Kemal Kerişsiz, Kemal Yalçın Alemdaroğlu, Levent Ersöz, Mehmet Adnan Akfırat, Mehmet Ali Çelebi, Mehmet Bedri Gültekin, Mehmet Demirtaş, Mehmet Deniz Yıldırım, Mehmet Eröz, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Haberal, Mehmet İlker Başbuğ, Mehmet Şener Eruygur, Merdan Yanardağ, Mustafa Abbas Yurtkuran, Mustafa Ali Balbay, Mustafa Dönmez, Mustafa Hüseyin Buzoğlu, Mustafa Koç, Mustafa Levent Göktaş, Mustafa Özbek, Nusret Senem, Oktay Yıldırım, Rıza Ferit Bernay, Sedat Peker, Semih Tufan Güllaltay, Serdar Öztürk, Sevgi Erenerol, Sinan Aydın Aygün, Tunç Akkoç, Veli Küçük ve Yalçın Küçük yönünden DURUŞMALI olarak inceleme yapılmıştır.

III- ZAMANAŞIMI SÜRESİNCE HÜKÜM KURULMASI MÜMKÜN GÖRÜLENLER

Sanık Muzaffer Tekin hakkında açılan bir kısım davalarla ilgili hüküm kurulmamış ise de; nüfus kaydına göre sanığın karardan sonra 01.04.2015 tarihinde öldüğü anlaşılmakla, mahkemesince CMK'nın 223/8 maddesi uyarınca düşme kararı verilmesi mümkün görülmüştür.

Sanık Veli Küçük hakkında 10.07.2008 tarihli iddianame ile TCK'nın 288. maddesi(2 kez), TCK'nın 315. maddesi(3 kez), TCK'nın 319/1. maddesi(4 kez), TCK'nın 284/1. maddesi(3 kez), TCK'nın 216/1. maddesi(2 kez), 2863 sayılı Kanun'un 73. maddesi(2 kez), 2813 sayılı Kanun'un 32/A

maddesi, TCK'nın 334/1. maddesi(8 kez), TCK'nın 312/2, 313/4,314/3 ve 220/5 maddeleri delaletiyle TCK'nın 336. maddesi, 174/1. maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle açılan davalarla ilgili hüküm kurulmamış ise de, bu hususta dava zamanaşımı süresi içerisinde karar verilmesi mümkün görülmüştür.

IV) GENELDEĞERLENDİRME

Dava dosyası, toplam sayfa sayısı 6.533 olan 23 ayrı iddianame ile açılan davaların birleştirildiği, duruşmaya 20.10.2008 tarihinde başlandığı, birleşen dosyalarda da dahil olmak üzere toplam 620 oturum yapıldığı, 275 sanığın yargılandığı, 157 tanığın dinlendiği, Cumhuriyet savcılığınca 2270 sayfalık mütalaa verildiği, yargılama neticesinde verilen hükmün 05.08.2013 tarihinde tefhim edildiği, gerekçeli kararın ise 16.798 sayfadan oluştuğu,

Temyiz incelemesi için Dairemize, 3.868 klasör, 11 adet çuval, içerisinde 208 kitabın olduğu 4 adet karton kutu ve 92 cilt iddianameden oluşan dosyanın teslim edildiği, yargılamanın birleşen dosyalarla birlikte yaklaşık 5 yıl sürdüğü görülmüştür.

Bu kararın V. bölümünde mahkemece yargılamaya başlanmadan önce dikkate alınması gereken muhakeme şartı, görev, tefrike ilişkin Dairemizce bozma konusu yapılan hukuka aykırılıklara yer verilmiştir. VI. Bölümde soruşturma işlemlerine, VII. Bölümde yargılama aşamasındaki işlem ve kararlara, mahkemenin teşekkül ve müzakere usulüne, VIII. Bölümde örgüt suçuna, IX. Bölümde Hükümete karşı suça, X. Bölümde Devlet sırrı suçuna, XI. Bölümde mahkemenin kabul ettiği vahamet arz eden olaylara yer verilmiş; XII. Bölümde eksik soruşturma nedenleri, XIII. Bölümde genel bozma nedenleri dercedilmiş, XIV. Bölümde emanete ilişkin tespitlerden sonra son olarak XV. Bölümde Hüküm kısmı yer almıştır.

İncelemelerde özellikle temyiz istemlerinde yoğunlaşan şekliyle, davaya ve hükme esas alınan kanıtların elde edilmesi, hukuken geçerliliği ve takdiri, adil yargılama sürecini etkileyen işlem ve kararların değerlendirilmesi ve özellikle varlığı ya da yokluğu birçok sanığın hukuki durumunu doğrudan ilgilendiren silahlı terör örgütüne ait kanıtlar, geçerliliği, örgüt kurma ve örgüte üye olma suçu yönünden yeterliliği ve bu örgüt faaliyetleri içerisinde işlendiği kabul edilen hükümete karşı suç ve devlet sırlarına karşı suçların değerlendirilmesine yer verilmiştir.

Bu kararda öncelikle temyiz konusu hukuki uyumsuzluk ile Dairemizin görüş ve kabulü ortaya konulduktan sonra konuyla ilgili bozma nedenlerini belirleme şeklinde bir sistematik takip edilmiştir.

V-TEMEL HUSUSLAR

A-YARGILAMA ŞARTLARI

1) Ölüm Nedeniyle Düşme

Sanık Münür Kemal Yavuz müdafinin hükmü 06.08.2013 tarihinde temyiz ettiği ve sanığın hükmünden sonra 30.12.2013 tarihinde ölmüş olduğunun anlaşılması karşısında; UYAP kayıtlarında bulunan 27.06.2014 gün ve 2009/468 Esas 2013/552 sayılı ölüm nedeniyle düşmeye ilişkin ek karar hukuki değerden yoksun kabul edilmiştir.

Sanıklar Arif Doğan, Emcet Olcaytu, Fatih Derdiyok, Münür Kemal Yavuz, Hüseyin Görüm, Mehmet Koral, Muzaffer Tekin, Salih Kurter, Sami Hoştan ve Ünal İnanç hakkında kurulan hükümler yönünden;

UYAP ortamından alınıp dosya içine konulannüfus kayıt örneklerinden, sanıklar Arif Doğan'ın 17.10.2014 tarihinde, Emcet Olcaytu'nun 25.06.2015 tarihinde, Fatih Derdiyok'un 09.12.2014 tarihinde, Hüseyin Görüm'ün 21.03.2015 tarihinde, Mehmet Koral'ın 06.11.2014 tarihinde, Muzaffer Tekin'in 01.04.2015 tarihinde, Münür Kemal Yavuz'un 30.12.2013 tarihinde, Salih Kurter'in 02.01.2015 tarihinde, Sami Hoştan'ın 11.05.2015 tarihinde ve Ünal İnanç'ın 06.03.2015 tarihinde hükmünden sonra öldükleri anlaşılmakla, bu sanıkların öldüklerine ilişkin kayıtların araştırılarak TCK'nın 64/1 ve 5271 sayılı CMK'nın 223. maddeleri gereğince hukuki durumlarının tayin ve takdirinde zorunluluk bulunmaktadır.

2) Akıl Hastalığı Nedeniyle Durma

Sanık Mehmet Şener Eruygur hakkında CMK'nın 223/8 maddesinin uygulanması gerektiğine ilişkin itirazların incelenmesinde;

Soruşturmanın veya kovuşturmanın başlatılması ya da yürütülmesi; şikayet şartının gerçekleşmesi, sanığın gaip (kaçak) olması, yasama dokunulmazlığının bulunması, suç işleme tarihinden sonra sanığın akıl hastalığına yakalanması gibi belli koşulların gerçekleşmesine veya engellerin bulunmamasına bağlı kılınmış olabilir. Yargılama şartları denilen ve yargılama yapılabilmesi için bulunması gereken bu şartların kovuşturma evresinde ortaya çıkması halinde; şartın gerçekleşme ihtimalinin bulunmadığının anlaşılması halinde davanın düşmesine, buna karşılık şartın henüz gerçekleşmediği ancak gerçekleşme ihtimalinin bulunduğu anlaşılması halinde ise şartın gerçekleşmesini beklemek üzere kovuşturmanın durması kararı verilir. Bu bağlamda isnat edilen suç tarihinden sonra ve kovuşturma aşamasında dosyada bulunan Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulunun 20.07.2012 tarihli raporuna göre; suç tarihinde herhangi bir akli arıza içinde olduğuna delalet edecek tıbbi bulgu ve belgeye rastlanılmadığı, ancak; organik beyin sendromu (travmaya bağlı) teşhisinden dolayı akıl hastalığının bulunduğu anlaşılması karşısında; bu rahatsızlığın “duruşma ve sorgu yapılmasını imkansız kılacak, yani sanığın kendini makul şekilde müdafaa edemeyecek derecede olması”(Kunter-Yenisey- Nuhoğlu, CMK s.696) halindesanki Mehmet Şener Eruygur'un iyileşme olanağının bulunup bulunmadığı hususunda ek rapor alınarak sonucuna göre iyileşme imkanı bulunmadığı takdirde CMK'nın 223. maddesi 8. fıkrasının 1. cümlesi uyarınca davanın düşmesine, iyileşme olanağı devam etmesi halinde ise; CMK'nın 223 maddesi 8. fıkrasının 2. cümlesi uyarınca kovuşturmanın durmasına, sanığın konusunda uzman bir hastanede gözlem altına alınarak koruma ve tedaviye karar verilmeli, amaca uygun aralıklarla yargılanmaya imkan sağlayacak derecede salaha ulaşıp ulaşmadığı sorulmalı, iyileştiğinde yargılanmasına başlanmalı ve sonucuna göre hukuki durumunun saptanması gerekirken, suç tarihi itibarı ile ceza ehliyeti araştıran yetersiz rapora dayalı olarak savunma hakkını kısıtlayıcı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

B-YÜCE DİVAN İTİRAZI

Sanık Mehmet İlker Başbuğ müdafininin bu sanık yönünden görevli mahkemenin yüce divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesi olduğuna dair temyiz itirazlarının incelenmesi;

Anayasa'nın 2. maddesinde, Cumhuriyetin temel nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti, insan haklarına saygılı ve bu hakları koruyan, adaletli bir hukuk düzeni kuran ve bunu sürdürmekle kendini yükümlü sayan, bütün işlem ve eylemleriyargı denetimine bağlı olan Devlettir. Böyle bir düzenin kurulması, yasama, yürütme ve yargı alanına giren tüm işlem ve eylemlerin hukuk kuralları içinde kalması; temel hak ve özgürlüklerin, Anayasal güvenceye bağlanmasıyla olanaklıdır.

Anayasa'nın 145. maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinde “Devletin güvenliğine, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlara ait davalar her halde adliye mahkemelerinde görülür” şeklinde bir düzenlemeye yer verilmiştir.

Anayasa'nın 37. maddesine göre; “Hiç kimse kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir mercii önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir mercii önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz.”

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 3. maddesinde mahkemelerin görevlerinin kanunla düzenleneceği 4. maddesinde, davaya bakan mahkemenin görevli olup olmadığına kovuşturma evresinin her aşamasında re'sen karar verilebileceği düzenlenmiştir.

Mahkemelerin görevleri yargılamanın usulüne ilişkin konulardan olup, ceza yargılaması usulüne ilişkin yasaların kamu düzeni ile ilgili olmaları nedeniyle yürürlüğe girmelerinin ardından taraf iradelerinden bağımsız olarak derhal uygulanmaları gerektiğinden her yargılama işleminin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan yasaya göre yürütülmesi zorunludur. Yargılama hukuku normlarının zaman bakımından uygulanmasında dikkat edilmesi gereken konu, yeni yasanın yürürlüğe girdiği tarihte muhakemenin sona ermiş olup olmadığıdır. Yargılama henüz kesin olarak bitmemişse, yeni yasanın yürürlüğe girmesinden itibaren yapılacak yargılama işlemlerinde kural olarak yeni yasanın uygulanması gerekir.

01.06.2005 tarihinden, 02.07.2012 tarih ve 6352 sayılı Kanun ile yürürlükte kaldırılıncaya kadar uygulanmakta olan CMK'nın 250. maddesinin 1. fıkrasında sayılan suçlara bakmak üzere ağır ceza mahkemeleri kurulmuş ve aynı Kanun maddesinin 3. fıkrasında “Birinci fıkra da belirtilen suçları

işleyenler sıfatı ve memuriyetleri ne olursa olsun bu kanunla görevlendirilmiş ağır ceza mahkemelerinde yargılanır. Anayasa mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler ile savaş ve sıkıyönetim hali dahil askeri mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler saklıdır" hükmüne yer verilmiştir.

Yine 6352 sayılı yasa ile yürürlükten kaldırılan CMK'nın 251. maddesinin 1. fıkrasında "250. madde kapsamına giren suçlarda soruşturma, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca bu suçların soruşturma ve kovuşturmasında görevlendirilen Cumhuriyet Savcılarınca bizzat yapılır. Bu suçlar görev sırasında veya görevden dolayı işlenmiş olsa bile Cumhuriyet savcılarınca doğrudan soruşturma yapılır" düzenlemesi yer almıştır.

6352 sayılı Kanun'un 105. maddesi ile CMK'nın 250, 251, 252. maddeleri yürürlükten kaldırılırken aynı Kanun'un geçici 2. maddesinin 4. fıkrası uyarınca kapatılan bu ağır ceza mahkemelerinin açılmış olan davalara kesin hükümle sonuçlanıncaya kadar bakmaya devam edecekleri kararlaştırılmıştır.

07.05.2010 tarihli ve 5922 sayılı Kanun'un 18. maddesi ile değişik Anayasa'nın 148. maddesinin 7. fıkrasına göre, "Genelkurmay Başkanı, Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanları ile Jandarma Genel Komutanı da görevleriyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divanda yargılanırlar".

6352 sayılı Kanun'un 75. maddesi ile değiştirilen 3713 sayılı Kanun'un 10. maddesi ile terör suçları ile Devletin güvenliğine, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlara ait davalara bakacak ağır ceza mahkemeleri kurulmuş ve "Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişilere ilişkin hükümler ile Askeri Mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler saklıdır." hükmüne yer verilmiş, daha sonra bu hüküm 21.02.2014 tarih ve 6526 sayılı Kanun'un 19. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Sanık Mehmet İlker Başbuğ 2008-2010 yılları arasında Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı görevini yaptıktan sonra Orgeneral rütbesiyle emekliye ayrılmıştır.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/106 esas sayılı dosyasında yürütülen yargılama sırasında 30.12.2011 tarihinde yapılan suç duyurusu üzerine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen 02.02.2012 tarihli iddianame ile İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2012/14 esas sayılı dosyasında yüklenen suçlardan dolayı cezalandırılması için kamu davası açılmış ve iddianamedeki birleştirme talebi doğrultusunda aynı mahkemenin 2010/106 esas sayılı dosyasında birleştirilmiştir. Bu dava dosyası da işbu 2009/191 esas sayılı dosya ile birleştirilmiş ve yargılama sonunda sanığın mahkumiyetine karar verilmiştir.

Bilahare sanık hakkındaki soruşturma tamamlanıp dava açıldıktan sonra 11.02.2014 tarihinde kabul edilen 6519 sayılı Kanun'un 61. maddesi ile 353 sayılı Kanun'a 15/A maddesi eklenerek, Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanları hakkında soruşturma açılması Başbakan'ın iznine tabi tutulmuş, Başbakan tarafından kamu davasının açılmasına gerek görülürse, soruşturma dosyasının Yüce Divan Sıfatıyla yargılama yapılmak üzere Anayasa Mahkemesi'ne gönderileceği kuralı getirilmiştir. Bu soruşturma yöntemine ilişkin düzenlemenin, davanın açılmasından sonra ancak, hükmün kesinleşmesinden önce yürürlüğe girmesi nedeniyle, bu düzenlemenin usul hukukuna ilişkin olduğunun kabul edilmesi halinde, usul hükümlerinin derhal uygulanması prensibi ve usule ilişkin işlemlerin yapıldığı tarihteki mevzuata göre varlıklarını koruyacağı ilkesi gözetildiğinde, sanık hakkında uygulanma olanağı bulunmayacaktır. Diğer taraftan bu hüküm, "maddi ceza hukuku" müessesesi kabul edilmesi halinde de lehe bulunan kanunun geçmişe şamil olması nedeniyle, bu düzenlemenin sanık hakkında uygulanıp, yasanın öngördüğü şekilde izin alınması davanın devamı için şart olacaktır. Bu konudaki değerlendirmenin asıl davaya bakacak olan yüksek mahkeme "Yüce Divan" tarafından yapılmasının uygun olduğu değerlendirilmiştir.

Her ne kadar mahkemece, sanığa atılı suçların görev kapsamında kalmadığı ve eylemlerin görevi ile ilgili bulunmadığı kabul edilerek yargılamaya devamla karar ittihaz olunmuş ise de; sanığa isnat olunan suçlara ilişkin iddia edilen eylemlerin (İnternet Andıçları ve Yargıtay 11. Ceza Dairesi tarafından yapılan yargılama neticesi beraat kararı ile sonuçlanan dosyada ana belge olarak yer verilen İrticayla Mücadele Eylem Planı çalışmalarının sanığın bilgisi dahilinde yapıldığı, yürütülmekte

olan Ergenekon soruşturmaları ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanı olduğu dönemde yaptığı basın açıklamaları, ayrıca sanığın bilgisi haricinde üçüncü kişilerin kendi aralarında yaptıkları telefon görüşmeleri, açıklamalar ve belgelerde sanığın isminin geçmesi nedeniyle bu kişilerleörgütsel bağ içerisinde bulunduğu yönündeki ve benzeri kabuller) yürütmekte olduğu Genelkurmay Başkanlığı görevinin kendisine sağladığı kolaylık ve avantajla gerçekleştirildiği, yine, atılı eylemlerörgütsel bağ yetkiyi kötüye kullanma yönünden tartışılması gerektiği nazara alındığında, atılı suçlara ilişkin eylemlerin sanığın doğrudan göreviyle ilgili olduğu anlaşılmıştır.

Tüm bu düzenlemeler ve açıklamalar ışığında somut olaydeğerlendirildiğinde, üst norm olan Anayasa'nın 5922 sayılı Kanun'la kabul edilen ve 12.09.2010 tarihinde yapılan referandumla yürürlüğe giren 148/7. maddesindeki "Genelkurmay Başkanı, Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanları ile Jandarma Genel Komutanı da görevleriyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divanda yargılanırlar" hükmü ile sanığın yargılama merciinin Yüce Divan olarak değiştirilmiş olmasına, usule ilişkin bir düzenleme olması nedeniyle yürürlüğe girmesinden sonra yapılan tüm yargılama işlemlerine uygulanması gerekmesine rağmen, Yüce Divan yerine Ağır Ceza Mahkemesinde dava açılması ve yargılamaya bu mahkemede devam edilmesi Anayasa'ya ve yasalara açıkça aykırılık oluşturmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, sanık Mehmet İlker Başbuğ ile bağlantılı suç işlediğiiddia olunan diğer sanıkların durumlarının da Yüce Divan tarafından takdir edilmesi uygun görülmüştür.

C-TEFRİK/BİRLEŞTİRME

Ceza muhakemesinde genel kural, açılan her dava üzerine ayrı bir yargılamanın yapılmasıdır. Ancak, uyumsuzluklar arasında bağlantı olduğu zaman bağlantının özelliği gereği bu kuraldan ayrılmak mümkündür. Bağlantılı davalar ayrı ayrı görülebileceği gibi birleştirilerek de görülebilecek olup, istisnai hallerden biri olan yargılamaların birleştirilmesine karar verilebilmesi için;

- Davalar arasında bağlantı olmalı,
- Davaların birleştirilmesinde yarar görülmeli,
- Birleştirme yasağı söz konusu olmamalıdır.

Kanun koyucu, açılan her dava üzerine ayrı yargılama yapılmasını kural olarak benimseyip istisnai durumlarda davaların birleştirilebileceğini hüküm altına alırken, birleştirmede fayda bulunup bulunmadığının her olayda araştırılmasını arzu etmiştir.Birleştirme zorunluluğu ya da birleştirme yasağının söz konusu olmadığı diğer durumlarda, mahkemelerce görülmekte olan davalar arasında bağlantı olduğu tespit edildiğinde bu davalar birleştirilecektir. Fakat birleştirme zorunlu olmayıp tamamen mahkemenin takdirine bırakılmıştır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 04.06.2013 gün ve 1345 - 279 sayılı kararında belirtildiği üzere, suç işlemek amacıyla örgüt kurma, üye olma suçlarıyla bu çerçevede işlenen sair (yağma, 6136 sayılı yasaya aykırılık gibi) suçlardan kurulan hükümlerin birbirinden bağımsız olarak denetlenmesinin mümkün olması karşısında birleştirme zorunlu görülmemiştir.

Kaldı ki yargılamaların birlikte görülmesini mutlak biçimde aramak, davaların uzamasına neden olacağı ve makul sürede sonuçlanmasını engelleyeceği gibi hakkında hüküm verilmesi dışında yapılacak bir muhakeme işlemi bulunmayan kişilerle ilgili davaların zamanaşımına uğramasına, bozulan kamu düzeninin kısmen de olsa düzeltilmesi imkanının kaybedilmesine ve dolayısıyla da toplumdakiadaletin gerçekleşmesini görmeye yönelik beklentilerin karşılanamamasına neden olacaktır.

Terör Örgütleri mensuplarının gerçekleştirmek istedikleri Devletin birliği ve ülke bütünlüğünü bozmak, Hükümete karşı suç ve Anayasal düzen ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar amaç suç olup bu suçu gerçekleştirmek için işlenen diğer suçlar araç suçtur. Bu suçların işlenmesi halinde failin gerçek içtima kuralı doğrultusundacezalandırılması gereklidir. Ayrıca örgüt üyesi, örgütün faaliyeti doğrultusunda vahim bir eylem (öldürme, yaralama, yağma ...gibi) gerçekleştirdiğinde geçitli suç nedeniyle üyelik suçundan değil amaç suçtan cezalandırılacaktır. Bu nedenle bu kabil suçların birlikte görülmesinde zorunluluk vardır. Nitekim Danıştay cinayeti olarak adlandırılan davanın temyiz incelenmesinde bu gerekçe ile bozma kararı verilmiştir. Ancak Danıştay davası sanıkları ile Ergenekon Terör örgütü olarak isimlendirilen davanın sanıkları arasında hukuki ve fiili bağlantının varlığının somut

delillerle ispat edilmesi, ya da öldürme suçunun örgüt faaliyeti çerçevesinde işlendiğinin tespiti halinde davalar birlikte görülmeli, sanıkların hukuki durumu buna göre belirlenmelidir. Aksi takdirde yukarıda açıklanan nedenlerle davanın birleştirilmesi usul ekonomisine aykırı olacağı gibi tutuklu şekilde devam eden yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmasını engelleyeceğinden, bu tür davalar ana dosyadan tefrik edilerek karara çıkarılmalıdır.

İlamin ilgili bölümlerinde ayrıntılı gerekçeleri açıklandığı üzere, haklarında beraat kararı verilen bir kısım sanıkların hukuki durumlarının değerlendirilmesi sonucunda, mahkeme heyetinin kanuna uygun teşekkül edip etmediğine, müzakerelerin usul kurallarına uygun olup olmadığına ilişkin, "usuli eksiklerin tespit edildiği noktaların, sırf sanık yararına vazedilmiş usul kuralları olmaması ile birlikte doğrudan kamu düzenini ilgilendirmeleri" nedeniyle ve dosyanın diğer sanıklarından bir kısmınınaynı kararla ilgili mahkeme heyetinin oluşumu ve müzakerelerin yapılışına ilişkin itirazlarda bulunması da dikkate alındığında, CMUK'nın 309. maddesinin dosyamızda uygulanması mümkün görülmemiş, sanıklar yönünden salt bu nedenle bozma kararı vermek gerekmiş ise de;"makul sürede yargılanma hakkı" çerçevesinde haklarında başkaca yargılama işlemi gerekmeyen sanıkların dosyaları tefrik edilerek, haklarında mahkemesince karar verilmesi mümkün görülmüştür.

Keza haklarında kanıtlar toplandıktan sonra mahkumiyetlerine karar verilen Kemalettin Balcı, Bülent Güngördü, Murat Eke ve Cihan Arık gibi bazı sanıkların eylemlerinin suç oluşturmaması ve bu nedenle de yapılacak başkaca yargısal işlem bulunmaması halinde verilecek bozma kararı üzerine "aklanma hakkı" ve "makul sürede yargılanma hakkı" dikkate alınarak dosyalarının tefrik edilip haklarında beraat kararı verilmesinde zorunluluk görülmüştür.

VI- Soruşturma işlemleri

A-İletişim

Tüm deliller gibi iletişimin tespiti neticesinde elde edilen görüşmelere ilişkin tutanakların da delil olarak kullanılabilmesi için CMK'nın 206/2-a ve 217/2. maddeleri gereğince hukuka uygun olarak elde edilmiş bulunması gerektiğinden öncelikle bu hususun incelenmesi gerekmektedir. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 12. maddesi kişisel yazışma ve özel hayatı koruma altına alırken iç hukukumuzun bir parçası olan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesinde ise "Her kişi özel ve aile yaşamına, konutuna, haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahiptir. Bu hakların kullanılmasına resmi bir makamın müdahalesi, demokratik bir toplumda milli güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik refahı, düzenin korunması, suçların önlenmesi, sağlığın veya ahlâkın ve başkasının hak ve özgürlüklerinin korunması için zorunlu bulunduğu ölçüde ve kanunla düzenlenmesi koşuluyla olabilir" denilmiş, bu hükme benzer şekilde Anayasamızın 22. maddesinde de "Herkes haberleşme hürriyetine sahiptir. Milli Güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; haberleşme engellenemez ve gizliliğine dokunulamaz. Yetkili merciin kararı yirmidört saat içinde hakim onayına sunulur. Hakim kararını kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde karar kendiliğinden kalkar." hükmüne yer verilmiştir.

Ceza Muhakemesi Hukukumuzda iletişimin tespitiyle ilgili ilk düzenleme 4422 sayılı Kanun'la yapılmıştır. 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren CMK'nın 135. maddesinde konu yeniden düzenlenmiş ve 4422 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmıştır. CMK'nın 135. maddesinin gerekçesinde düzenleme yapılırken Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarının yapılan düzenlemeye esas alındığı belirtilmektedir. Gerekçede ayrıca "...gerek ikrar, gerek işlenen suça ait diğer delil, iz ve emareler, suçu işleyen, şerikleri, yataklık edenler ile diğer kişiler arasında cereyan eden telefon muhaberelerinin dinlenmesi veya sinyalleri, yazıları resimleri tek yönlü sistemlerle alan ve ileten araçlara girilerek elde edilebilir. Ancak burada çok açık olan ve örneğin uyuşturucu madde trafiğinde olduğu gibi başka suretle delilini bulmak olanağının çok az olduğu suçları ve faillerini meydana çıkarmak gibi önemli toplumsal yarar ile haberleşme özgürlüğü, özel hayatın dokunulmazlığı gibi temel insan haklarına saygının çatıştığı çok açık olduğundan batı ülkeleri bu konuyu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin içtihatlarına uygun şekilde düzenlemişlerdir" ifadeleri yer

almaktadır.

Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunması Sözleşmesi'nin 8. maddesinde de haberleşme özgürlüğüne müdahalenin belli değerlerin korunması amacıyla ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla söz konusu olabileceği belirtilmiştir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nce 24 Nisan 1990 tarihli Kruslin-Fransa; 20 Nisan 1990 tarihli Huvig-Fransa; 4 Mayıs 2000 tarihli Rotaru-Romanya; 2 Ağustos 1984 tarihli Malone-Birleşik Krallık ve 06 Ağustos 1978 tarihli Klass ve Diğerleri-Almanya Davaları'nda verilen kararlar da bu yöndedir. Bu kararlarda özetle; "Telefon görüşmelerine dinleme veya diğer yöntemlerle müdahale edilmesi, özel hayata ve haberleşmeye ciddi bir müdahaledir ve bu nedenle özellikle kesin olan bir kanuna dayanmalıdır. Özellikle kullanılabilecek teknolojiler devamlı daha sofistike hale geldiği için, bu konuda açık ve detaylı kuralların olması önemlidir" ve "Gizli gözetim önlemlerinin uygulamaya geçirilmesi, söz konusu kişiler veya genel olarak kamu tarafından eleştiriye açık olmadığı için, yürütmeye verilen yasal taktir yetkisinin sınırsız bir güç olarak ifade edilmiş olması hukukun üstünlüğüne karşıdır. Bu nedenle, yetkililere verilen takdir yetkisinin kapsamı ve uygulanma yöntemi, bireye keyfi müdahaleye karşı gerekli korunmayı sağlayacak biçimde ve alınan önlemin meşru amacı göz önünde bulundurularak, kanunda yeterince açıklıkla belirtilmelidir." biçimindeki gerekçelere dayanılmak suretiyle, telefonla yapılan iletişimin dinlenilmesi ve kayda alınması ile bu şekilde elde edilecek delillerin kullanılması konusunda belirleyici sınırlamalar getirilmemiş, buna karşılık iletişimin dinlenmesi tedbirine ilişkin tüm ayrıntıların yasalarda yer alması gerektiği vurgulanmıştır.

Ceza Muhakemesi Kanunumuz da konuyu kişinin mahremiyet hakkı ile kamunun suçların önlenmesi ve aydınlatılması ihtiyacı arasında bir denge sorunu olarak değerlendirmekte, Anayasamıza ve insan hakları hukukunun yerleşik yaklaşımlarına uygun bir düzenleme getirmektedir. Buna göre CMK'nın soruşturma sürecinde yürürlükte bulunan 135. maddesinde;

"(1) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, kayda alınabilir ve sinyal bilgileri değerlendirilebilir. Cumhuriyet savcısı kararını derhâl hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl kaldırılır.

(2) Şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınamaz. Kayda alma gerçekleşikten sonra bu durumun anlaşılması hâlinde, alınan kayıtlar derhâl yok edilir.

(3) Birinci fıkra hükmüne göre verilen kararda, yüklenen suçun türü, hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, telefon numarası veya iletişim bağlantısını tespiti imkân veren kodu, tedbirin türü, kapsamı ve süresi belirtilir. Tedbir kararı en çok üç ay için verilebilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir. (Ek cümle: 25/05/2005-5353 sayılı Kanunun 17.mad) Ancak, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili olarak gerekli görülmesi halinde, hâkim bir aydan fazla olmamak üzere sürenin müteaddit defalar uzatılmasına karar verebilir.

(4) Şüpheli veya sanığın yakalanabilmesi için, ... mobil telefonun yeri, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararına istinaden tespit edilebilir. Bu hususa ilişkin olarak verilen kararda, ... mobil telefon numarası ve tespit işleminin süresi belirtilir. Tespit işlemi en çok üç ay için yapılabilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir.

(5) Bu Madde hükümlerine göre alınan karar ve yapılan işlemler, tedbir süresince gizli tutulur.

(6) Bu Madde kapsamında dinleme, kayda alma ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ilişkin hükümler ancak aşağıda sayılan suçlarla ilgili olarak uygulanabilir:

a) Türk Ceza Kanunu'nda yer alan;

1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (Madde 79, 80),
2. Kasten öldürme (Madde 81, 82, 83),
3. İşkence (Madde 94, 95),
4. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, Madde 102),

5. Çocukların cinsel istismarı (Madde 103),
6. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (Madde 188),
7. Parada sahtecilik (Madde 197),
8. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, Madde 220),
9. (Ek alt bend: 25/05/2005-5353 S.K./17.mad) Fuhuş (Madde 227, fıkra 3),
10. İhaleye fesat karıştırma (Madde 235),
11. Rüşvet (Madde 252),
12. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (Madde 282),
13. Silahlı örgüt (Madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (Madde 315),
14. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (Madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337) suçları.

b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun'da tanımlanan silah kaçakçılığı (Madde 12) suçları.

c) (Ek bend: 25/05/2005-5353 S.K./17.mad) Bankalar Kanunu'nun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,

d) Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar

e) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 68 ve 74 ncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

(7) Bu maddede belirlenen esas ve usuller dışında hiç kimse, bir başkasının telekomünikasyon yoluyla iletişimini dinleyemez ve kayda alamaz" şeklindeki düzenlemeye yer verilmiştir.

Kanun gerekçesinden de anlaşıldığı üzere, varolan denge sorununu üç araç kullanarak çözmeyi hedeflemiştir; ilki, iletişimin tespiti kararını verecek merciin sınırlandırılması, ikincisi iletişimin tespiti kararı verilmesinin olaya özgü koşulları olan mevcut şüphe, delil ve delil elde etme durumu, üçüncüsü de kararın verilebileceği suçların sınırlandırılmasıdır. Ceza muhakemesi hukukumuzda herhangi bir şekilde dosyaya alınmış iletişim tespit tutanağının CMK'nın 206/2-a ve 217/2.maddeleri anlamında hukuka uygun delil değeri kazanabilmesi için CMK 135. maddeye göre verilmiş bulunan kararın maddenin 1. cümlesinde düzenlenmiş şartlara uygun olarak verilmiş bir karar gerekmekte olup, kararı veren merci kendisine sunulan talebibu koşullar açısından değerlendirirken, yargılamayı yapan mahkemede öncelikle iletişimin dinlenilmesine ilişkin kararın hukuka uygunluğunu denetleyecektir.

Yukarıda belirtildiği şekilde kanun koyucu mevcut denge sorununu doktrinde katalog suç olarak adlandırılan yöntemle çözmeyi hedeflemiştir. Buna göre iletişimin dinlenilmesi kişiler, toplum ve devlet üzerinde ağır zarar veya tehlikeye yol açan bir dizi suç için mümkündür. Bu niteliğe sahip bulunduğu tartışmasız olan dosyamıza konu suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu soruşturma tarihinde katalog içinde yer alırken 6526 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yapılan değişiklikle katalogdan çıkarılmıştır. Ceza Muhakemesi Hukukunda geçerli olan "derhal uygulama" ilkesi nedeniyle 6526 sayılı Kanun yürürlüğe girmeden önce 'suç işlemek için örgüt kurmak' suçundan usulüne uygun şekilde verilmiş kararlara göre yapılan iletişimin dinlenilmesi kayıtları hukuka uygun delil olarak hükme esas alınabilmektedir (Kanun'un yürürlüğe giriş tarihinde ise süresi tamamlanmış olsun ya da olmasın tedbirin sonlandırılması gerekmektedir). Suç işlemek için örgüt kurmak suçundan 6526 sayılı Kanun'dan önce verilmiş kararların hukuka uygunluğunun denetlenmesi bakımından anılan değişikliğin gerekçesinin irdelenmesi önem arz etmektedir.

6526 sayılı Kanun'un değişiklik gerekçesinde; "...Türk Ceza Kanunu'nun 220 nci maddesinde düzenlenen suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunun maddenin altıncı fıkrasında düzenlenen katalogdan çıkarılması suretiyle, bazı soruşturmalarda sırf bu tedbirin uygulanabilmesi için soruşturmanın suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu kapsamında başlatılıp yürütülmesi uygulamasının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır" denilmektedir.

Kanun koyucuya göre, soruşturmalarda 6526 sayılı Kanun'dan önce "suç örgütü kurmak suçuna" ilişkin olarak CMK'nın 135. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "kuvvetli şüphe sebepleri"

bulunmadığı halde bu suç kullanılarak katalogda bulunmayan bazı suçlara ilişkin delil toplandığını bu uygulamaların hukuka aykırı olduğunu saptadıktan sonra aykırılığın kendi içinde düzelmeyeceği öngörüsü ile 'suç işlemek amacıyla örgüt kurma' suçunu katalogdan çıkarma yoluna gitmiştir.

Gerçekten de bir suç örgüt kapsamında işlenmişse, katalogda yer almasa bile CMK'nın 135/6-8 madde, fıkra ve bendi kapsamında alınmış bir dinleme kararına dayanılarak düzenlenen iletişimin tespit tutanaklarının örgüt faaliyetleri kapsamında işlenmiş suça ilişkin yapılan yargılamada delil olarak kullanılması mümkündür. Aksi halde örgütün kurucusu için alınmış bir dinleme kararının örgütün işlediği suçların aydınlatılmasında kullanılamayacağı düşünülmeyeceğinden bu imkanı sağlayan TCK'nın 220. maddesi bu anlamda CMK'nın 135/6. maddesinde düzenlenen katalog suç güvencesi için gizli bir tehdit olarak belirmiş, doktrinde de kanun koyucunun saptadığı suistimal kanuna karşı hile olarak nitelenmiştir. (Kunter/Yenisey/Nuhoğlu, Muhakeme Hukuku Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku) Elbette ki bahse konu örgüt suçunun oluşup oluşmayacağı ancak bir yargılama neticesinde ortaya çıkabilecektir, bunun yanında ceza mahkemesi suça ilişkin soruşturma makamının nitelendirmesiyle bağlı olmadığı gibi, kolluğa işlendiği iddia olunan suçun kesin olarak var olup olmadığı veya vasfını belirleme görevi de yüklenemez, yukarıda da belirtildiği üzere 6526 sayılı Kanun'un gerekçesinde yer alan husus iletişimin dinlenilmesine karar veren hakimın gözetmesi gereken CMK'nın 135/1. maddesindeki "suç işlediğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması" şartıyla ilişkilidir. Kanun koyucu uygulamada 'suç işlemek amacıyla örgüt kurma' bakımından bu önkoşulun yeterince iyi incelenmediği, kanaatini ifade etmektedir. Bu kanaat ve yapılan değişiklik karşısında her ne kadar yukarıda ifade edildiği üzere yapılan değişiklik geçmişe etkili olmasa bile değişiklikten önce 'suç işlemek amacıyla örgüt kurma' suçundan verilen iletişimin dinlenilmesi kararlarının daha dikkatle denetlenmesi gereği ortaya çıkmış bulunmaktadır.

6526 sayılı Kanun'daki değişikliklerle dolaylı olarak ilgili olan iletişimin dinlenilmesi kararı verilmesinin diğer ön koşulu başka suretle delil elde etme imkanının bulunmamasıdır. 5271 sayılı Kanun'un 135. maddesinin ilk şeklinde suç işlemek için örgüt kurma suçunun katalog içerisine alınıp TCK'nın 220. maddesinin 2, 6 ve 8. maddelerinin kapsam dışında tutulması nedeni dikkate değerdir; Suç örgütü kuran ve yöneten kişiler örgütün amaç suçlarını bilfiil işlememekte, çoğunlukla suçu işleyen örgüt üyelerini azmettiren, sevk ve idare eden konumda bulunmaktadırlar. İletişimin dinlenilmesi örgüt üyeleriyle örgüt kurucu ve yöneticileri arasındaki örgütsel bağlantı ve hiyerarşiyi saptayabilmek açısından büyük önem arz etmektedir. Bu anlamda kanun koyucu 8. bendin kanundan çıkarılmasının yaratacağı tehlikeyi kataloğa eklemeler yaparak aşmaya çalışmış, böylece yukarıda ifade edilen dengeyi sağlama amacı gütmüş, ancak örgüt kurucu ve yöneticileriyle örgüt üyeleri arasındaki bağlantıyı delillendirme noktasındaki önemli bir imkan katalog harici suçlar bakımından ortadan kaldırılmıştır.

İletişimin dinlenilmesi ve kayda alınmasına yönelik kararın verilebilmesinin kararı veren merci ve katalog suç şeklindeki objektif koşullarının yanında olaya göre değişen subjektif nitelikteki "suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde etme imkanının" bulunmaması koşullarının yasa koyucunun amaçladığı dengeyi sağlayabilmesi için hakim tarafından dikkatle incelenmesi zorunludur. Hakim talebin kabulüne karar verirken bu şartları sağlayan somut olay, bilgi ve belgeleri soruşturma makamından talep etmelidir. Aksi uygulamada kararın CMK'nın 135/1. maddesinin subjektif koşullarına uygunluğu denetlenemez hale gelecek ve ön koşullar ölü düzenleme halini alacaktır ki özellikle suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçuna yönelik olarak verilen iletişimin dinlenilmesi kararları bakımından kanun koyucunun 6526 sayılı Kanun gerekçesinde ifade ettiği durum budur. Soruşturma makamları CMK 135/6-8. maddelerinin getirdiği imkanı kullanıp kolaycı bir yaklaşım içine girerek suça iştirak şekillerini, varlığı TCK'nın 220. maddesinde sıkı koşullara bağlanmış olan örgüt kurma suçu olarak göstermekten, şüphelilerin sorgusu sırasında dinleme tutanaklarını kullanarak ikrar elde etme yoluna gitmekten ve edemediği durumlarda tutanakları kendine göre yorumlayarak yeterli ve kuvvetli şüphe elde etmeye çalışmaktan kaçınmak zorundadır.

Somut olayımızda verilen iletişimin dinlenilmesi ve kayda alınmasına dair kararların hukuka uygunluğu irdelenmeden önce CMK'nın 135/1. maddesindeki subjektif koşulları içeren tanımın açıklığa

kavuşturulması gerekmektedir.

Kunter/Yenisey/Nuhoğlu'na göre "İletişimin denetlenebilmesi için kuvvetli, makul ve kanuna aykırı olarak elde edilmemiş şüphe sebeplerinin varlığı şarttır... kuvvetli şüphe sebeplerinin tutuklama için öngörülen 'kuvvetli suç şüphesinden' farklıdır. Zaten tutuklama kararı verecek kadar kuvvetli şüphe varsa iletişimin denetlenmesi yolu kendiliğinden kapanmaktadır. Şüphe ve belirti kavramları arasında ayırım yapılması gerektiğini belirten yazarlar "İletişimin denetlenmesi kararı verilebilmesi için çok basit bir suç şüphesinin varlığı yeterli ise de, suç işlendiğine ilişkin belirtilerin kuvvetli olması gereklidir" saptamasına yer vermişlerdir. 6526 sayılı Kanun CMK'nın 135/1. maddesinde yaptığı değişiklikle kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığını 'somut delillere dayanması" şartını getirmiştir. Bu değişiklik yapılmadan önce de hakim bu şartın varlığını denetlerken somut olayların varlığını araması Kanun'un kişilerin mahremiyetini korumayı amaçlayan anlayışının bir gereğidir ancak uygulamada soyut gerekçelerle iletişimin dinlenilmesi kararı verilmesi anılan değişikliğin gerekçesini oluşturmuştur. Bu şartın varlığında aranması gereken önemli bir husus da şüphe sebeplerinin kanuna aykırı elde edilmemiş olmasıdır. CMK'nın 217. maddesinin gerekçesine göre hukuka aykırı delil niteliğinde bulunan işkence, narko analiz, hataya sürükleyici eylemler, baskı, kişinin fizik ve moral bütünlüğüne yapılan saldırılar yoluyla elde edilmiş bilgiler de CMK'nın 135. maddesinde öngörülen kuvvetli suç şüphesinin varlığına dayanak alınamayacaktır.

CMK 135/1. maddenin iletişimin dinlenilmesi kararı verilebilmesi için öngördüğü subjektif şartın ikinci unsuru başka suretle delil elde etme imkanının bulunmamasıdır. Doktrinde isabetle belirttiği üzere iletişimin dinlenilmesi son çaredir. Hakim soruşturma makamından delil elde etme hususundaki hangi çabalarının sonuçsuz kaldığını talep etmek durumundadır. Suç işlediği değerlendirilen kişinin güçlü konumu nedeniyle aleyhine tanıklık yapılmak istenmemesi, delilleri ortadan kaldırma hususunda tecrübeli ve becerikli olması, işlenen suçlarda azmettiren konumunda bulunması nedeniyle aleyhinde fiziksel bir delil bulunmaması, işlediği suçun ve işlenme biçiminin doğasının başka delil elde etme biçimlerine büyük ölçüde kapalı olması gibi yaşamsal durumlar, kişi hakkında yapılan önceki yargılamada delil yetersizliği nedeniyle verilmiş bir beraat kararı gibi hukuksal durumlar bu kapsamdadır.

Önemle belirtmelidir ki, iletişimin tespiti kararı soyut gerekçelerle verilmiş olsa bile tekamül etmiş bir dosyadan kararların verildiği tarihte CMK'nın 135/1. maddesindeki şartların varlığı anlaşılabilirse yargılama makamı iletişimin dinlenilmesi kararının hukuka uygunluğunu kendisi de saptayabilecektir. Yine önemle belirtmek gerekir ki subjektif koşulun her iki unsurunun da mevcut bulunması kararın verilebilmesi için zorunludur.

CMK, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenebilmesine bazı hallerde sınırlamalar getirmiştir. Buna göre, şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınamaz. Kayda alma gerçekleştikten sonra bu durumun anlaşılması halindeyse alınan kayıtlar derhal yok edilir (CMK m. 135/2). İkinci fıkranın bu lafzından anlaşıldığı kadarıyla kayda alınamayacak olan bu iletişim, CMK'nın 135. maddesi hükmü anlamında tespit edilebilecek, dinlenebilecek ve bu iletişime ilişkin sinyal bilgileri değerlendirilebilecektir.

CMK'nın 136. maddesi hükmü gereği şüpheli veya sanığa yüklenen suç dolayısıyla müdafinin bürosu, konutu ve yerleşim yerindeki telekomünikasyon araçları hakkında, bu Kanun'un 135. maddesi hükmü uygulanamaz. Meslekleri gereği CMK'nın 46. maddesi hükmü çerçevesinde tanıklıktan çekinme hakkı olan avukatlar hakkında da iletişiminin denetlenmesi çerçevesinde bu iletişimin "kayda alınması" tedbirinin zaten 135. maddenin ikinci fıkrası hükmü gereği uygulanma imkanı bulunmamaktadır. Sonuç olarak müdafinin, yüklenen suça ilişkin olarak şüpheli veya sanıkla bürosunda, konutunda ve yerleşim yerinde telekomünikasyon yoluyla kurduğu her türlü iletişimin 135. madde hükmü anlamında her türlü denetimin dışında kalmaktadır.

Ancak müdafinin suçu bizzat işlediği veya bu suça iştirak ettiği şüphesi altında bulunması halinde ise, bu tedbire ilişkin olarak kendisi hakkında da denetleme kararı alınmış olmak kaydıyla 135. maddenin ikinci fıkrası hükmündeki engelin ortadan kalkacağı, yani zaten mümkün olan tespit, dinleme ve sinyal bilgilerini değerlendirme tedbirleri yanında kayda alma tedbirinin de

uygulanabileceği sonucuna ulaşılabilecekken 136. madde hükmünün salt lafzi bir şekilde ele alınması durumunda, müdafinin bu sefer kendisinin de şüphelisi olduğu bu suç, şüpheli veya sanığa yüklenen suç olma vasfını devam ettirdiği için, kendisiyle bürosunda, konutunda ve yerleşim yerinde telekomünikasyon yoluyla kurduğu her türlü iletişimin yine 135. madde hükmü anlamında her türlü denetimin dışında kaldığı söylenebilecektir.

Tesadüfen elde edilen delillerin düzenlendiği 5271 sayılı CMK'nın 138. maddesine göre "Arama veya elkoyma koruma tedbirlerinin uygulanması sırasında, yapılmakta olan soruşturma veya kovuşturmayla ilgisi olmayan ancak, diğer bir suçun işlendiği şüphesini uyandırabilecek bir delil elde edilirse; bu delil muhafaza altına alınır ve durum Cumhuriyet savcılığına derhal bildirilir. Telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi sırasında, yapılmakta olan soruşturma veya kovuşturmayla ilgisi olmayan ve ancak, 135. maddenin altıncı fıkrasında sayılan suçlardan birinin işlendiği şüphesini uyandırabilecek bir delil elde edilirse; bu delil muhafaza altına alınır ve durum Cumhuriyet savcılığına derhal bildirilir". Yürütülen bir soruşturma veya kovuşturma sırasında, soruşturma veya kovuşturma konusu suç dışında bir suçun işlendiğini gösteren deliller tesadüfen elde edilen delillerdir. CMK'da arama, el koyma ve iletişimin denetlenmesi koruma tedbirleri için düzenlenmiş olan bu tip deliller, diğer (örneğin, teknik takip, gizli soruşturmacı görevlendirilmesi) koruma tedbirlerinin uygulanmasıyla da elde edilmiş olabilir. Böyle bir durumda Ceza Muhakemesi Hukukunda kıyas yasağı olmadığından, CMK'nın 138. maddesi hükmü kıyasen bu deliller hakkında da uygulanabilecektir.

Tesadüfen elde edilen deliller ve bunların değerlendirilmesi, temel hak ve özgürlüklere müdahale alanını genişlettiği ve özel hayata yeni ve bağımsız bir müdahale niteliğinde olduğu için bazı sınırlamalara tabidir. Telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi sırasında elde edilen tesadüfi delillerin, çoğu Avrupa ülkesinde olduğu gibi, katalog suçlardan birine ilişkin olması öngörülmüştür. Tesadüfi delil elde edilince iletişimin dinlenmesine devam edilebilmesi için ortaya çıkan yeni suçla ilgili dinleme şartlarının yeniden değerlendirilip yeni bir hakim kararı alınması gerekir.

Telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin dinlenmesi tedbiri uygulandığı sırada elde edilen tesadüfi delillerin hukuka uygun kabul edilip kullanılabilmeleri için, bu delilin elde edildiğine ilişkin derhal savcılığa bilgi verilmesi gerekir. Savcılığın bilgilendirilmesi, tesadüfi delil elde edildikten sonra dinlemenin bitirilmesi beklenerek veya dinlemeye devam edilip başka tesadüfi deliller de elde edildikten sonra gerçekleştirilmişse tesadüfi deliller hukuka aykırı hale gelecek ve kullanılamayacaktır.

Bu şekildeki iletişim tespitiyle elde edilen delillerin hükme esas alınıp alınmayacağı hususuna gelindiğinde;

Kunter/Yenisey/Nuhoğlu'na göre; "...kanuna aykırı deliller teorisi çerçevesinde yabancı sistemlerin "hukuka aykırılıktan" anladıkları, sanığın Anayasa ile teminat altına alınmış olan haklarından birinin bir devlet organı tarafından yapılmış bir işlemle ihlal edilmiş olmasıdır."

Hukuka aykırı delil sorunu CMK'nın 135, 206 ve 217. maddeleri çerçevesinde Ceza Genel Kurulu'nca tartışılmıştır; Ceza Genel Kurulu'nun 10.12.2013 tarih ve 2013/399 sayılı kararında; "...ceza muhakemesinin amacı, usul kurallarının öngördüğü ilkeler doğrultusunda maddi gerçeğin her türlü şüpheden uzak bir biçimde kesin olarak belirlenmesidir. Maddi gerçeğin belirlenmesinde kullanılan yegane araçlar deliller olup, nitekim 5271 sayılı CMK'nın "Delilleri takdir yetkisi" başlıklı 217. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; "Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir" şeklindeki düzenleme ile bu husus belirtilmiştir. Bu düzenleme ile ayrıca delillerin serbestliği ilkesine de vurgu yapılmaktadır. Buna göre, ceza muhakemesinde hangi hususun hangi delillerle ispat olunacağı konusunda bir sınırlama bulunmayıp, yargılama yapan hakim hukuka uygun şekilde elde edilmiş her türlü delili kullanmak suretiyle, sanığın aleyhine olduğu kadar lehine olan delilleri de araştırıp değerlendirerek şüpheden arınmış bir sonuca ulaşmalıdır. Yargılama konusu olayın açıklığa kavuşturulması ve maddi gerçeğin bulunabilmesi için ispat amacıyla kullanılan her araç delil olarak kabul edilir.

Maddi gerçeğin araştırılması aşamasında kişisel ya da toplumsal değerlerin korunması zorunludur. Bu değerlerin korunması amacıyla kanun koyucu delillerin serbestliği ilkesine "delil

yasakları" olarak adlandırılan bir takım sınırlamalar getirmiştir. Delil yasakları, "delil elde etme" ve "delil değerlendirme" yasağı olarak iki gruba ayrılmaktadır. Delillerin elde edilme şekline ilişkin yasaklara "delil elde etme yasakları", hukuka uygun elde edilmiş bile olsa o delilin yargılamada ortaya konulup değerlendirilebilmesine ilişkin yasaklara ise "delil değerlendirme yasakları" denilmektedir.

İfade alma ve sorgunun 5271 sayılı CMK'nın 148. maddesinde sayılan şekillerde yapılması, tanıklıktan çekinme hakkı olan kişiye bu hakkının hatırlatılmaması delil elde etme yasaklarına; duruşmada tanıklıktan çekinen tanığın önceki ifadesinin okunamaması, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi sırasında elde edilen delillerin aynı Kanun'un 135. maddesinin altıncı fıkrasında sayılanlar dışında bir suçun soruşturma ve kovuşturulmasında kullanılmaması ise delil değerlendirilmesi yasaklarına örnek olarak gösterilebilir.

5271 sayılı CMK'nın 217. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; "Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir" şeklindeki düzenleme ile ayrıca ceza muhakemesinde kullanılacak delillerin hukuka uygun şekilde elde edilmesi gerektiği belirtilmiştir. Buna göre tüm deliller kanunda gösterilen yöntemle uygun olarak elde edilmelidir.

Ancak, delil elde etmeye ilişkin her hukuka aykırılığın o delilin yargılamada kullanılmasına engel oluşturup oluşturmayacağı hususu üzerinde de ayrıca durulmalıdır. Eğer ihlal edilen kural bir hak ihlaline neden olmuyor ve yargılama faaliyetlerinin bütünü itibarıyla adil yargılanma ilkesi zedelenmiyorsa, o delilin yargılamada değerlendirilemeyeceğinden bahsedilemeyecektir.

5271 sayılı CMK'nın 217. maddesinin ikinci fıkrasına ilişkin gerekçede, "Maddenin son fıkrası, usul hukuku yönünden olağanüstü önem taşıyan ve adil yargılama ile bağlantılı bir ilkeyi belirtmektedir. İlke, delilin doğruluğunu, haklılığını hakkaniyete uygunluğunu sağlamak amacını gütmektedir. Böylece ister soruşturma ister kovuşturma evrelerinde olsun, hukuka aykırı olarak, örneğin; işkence, narko analiz, hataya sürükleyici eylemler, sorgulamalar, baskılar, kişinin fizik ve moral bütünlüğüne saldırılar yolu ile elde edilmiş deliller hükme esas alınamayacaktır" denilerek, delilin hükme esas alınmasına engel oluşturan hukuka aykırılıkların "sanığın temel haklarını" ihlal eden aykırılıklar olduğu belirtilmiştir. "Hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen deliller" kavramındaki 'hukuka aykırılık', sanığın temel haklarını ihlal eden bir hukuka aykırılık olarak anlaşılmalıdır.

Muhakemenin sonunda, yapılan işlemler bir bütün olarak değerlendirilmeli ve muhakeme neticesinde, hukuka uygun veya aykırı yöntemlerle elde edilen deliller kullanılarak verilen hüküm, Anayasanın 36'ncı maddesinde gösterildiği biçimde 'adil' ise, bir delil hukuka aykırı bir yöntemle elde edilmiş olsa dahi kullanılabilir (Kunter/Yenisey/Nuhoğlu, Muhakeme Hukuku Dalı Olarak Ceza Muhakemesi Hukuku, 16. Baskı, 2007 yılı, s. 1080),

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de P.G. ve J.H/Birleşik Krallık ve Khan/Birleşik Krallık davalarında, soyut şekilde hukuka aykırı delillerin dışlanmaması gerektiğine işaret etmiş, somut olay dikkate alındığında hukuka aykırı da olsa delilin kullanılmasının söz konusu olabileceğini, asıl önemle üzerinde durulması gereken hususun yargılamanın bir bütün olarak adil olup olmadığı konusu olduğunu belirtmiştir.

Ceza Genel Kurulu aynı düşüncelere 20.05.2014 tarih ve 2014/268, 03.06.2014 tarih ve 2014/302 sayılı kararlarında da yer vermiştir. Buna göre soruşturma bir bütün olarak adilse hukuka aykırı olarak elde edilmiş delil hükme esas alınabilecektir. Ancak Ceza Genel Kurulu kararları içeriğinde atıf yapılan doktrin görüşlerinde önemli bir nokta üzerinde durulması gerekmektedir. Doktrine göre sanığın temel haklarını ihlal etmeyen ve şekli hukuka aykırılıkların söz konusu olduğu deliller hükme esas alınabilecektir. Bunun dışında yargılamanın bir bütün olarak adil bir şekilde yapılması zorunluluğundan bahsedilmektedir.

Esasında CMK'nın "Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir" şeklindeki düzenlemeyi içeren 217/2. maddesi ve gerekçesi hukuka aykırı deliller için doktrin ve Ceza Genel Kurulu'nun yaptığı önemli hukuka aykırılık/önemsiz hukuka aykırılık şeklinde bir ayrıma yer vermemiştir. Buna rağmen doktrinde yapılan ayırım tamamen hatalı kabul edilemez, elde edilmesinde basit şekli hukuka aykırılıkların söz konusu olduğu delillerin, hükme esas alınmaması adil yargılama ilkesini zedeleyebilecektir. Ayırımın hangi kritere göre yapılacağı hususunda değişik görüşler

bulunmakta olup CMK'nın 217. maddesinin gerekçesinde sayılan durumların yanında CMK'nın 148. maddesinde belirtilen yollarla elde edilen delillerin mutlak olarak hukuka aykırı olduğu ve hükme esas alınamayacağı kabul edilmiştir.

Ceza Genel Kurulu 03.07.2007 tarih ve 2007/167, 22.01.2008 tarih ve 2008/3 karar sayılı kararlarında, hukuka aykırı olarak elde edilmiş bulunan iletişim tespit tutanaklarının hükme esas alınamayacağını belirtmek suretiyle iletişimin dinlenilmesi hususunda önemsiz/şekli hukuka aykırılık anlayışının geçerli bulunmadığını kabul etmiştir. Gerçekten de haberleşme hürriyeti anayasal bir haktır ve ihlali önemsiz kabul edilemez. CMK'nın 135. maddesinde iletişimin dinlenilmesinin katalog suçlar için mümkün kılınması, katalog harici suçlar için tespit edilmiş delilleri CMK'nın 138. maddesinin dahi dışında tutması hukuka aykırı bir kararla elde edilmiş iletişim tespit tutanaklarının hükme esas alınamayacağını kanun tarafından da açıkça öngörüldüğünü göstermektedir. Buna göre yargılamanın bir bütün olarak adil yapılmış sayılması dahi hukuka aykırı dinleme tutanaklarının delil olarak kullanılabileceği anlamına gelemez.

Yukarıda yazılan düzenlemeler ve açıklamalar ışığında;

1-) Bir kısım sanıklar hakkında iletişim tespiti ve uzatma kararları verilmiş olup, bu kararlara dayanak olan talep yazılarını düzenleyen soruşturma makamının kuvvetli suç şüphesi sebeplerinin dayanağını oluşturan bilgilere ne suretle eriştiği belirlenememekte, soruşturma makamının talep yazılarında kuvvetli suç şüphesi sebeplerinin dayanağını oluşturabilecek herhangi bir belge ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin 7/1 maddesine göre hazırlanması gereken gerekçeli raporun bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu kapsamda,

a-İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/83 Teknik Takip nolukararı ile şüpheliler İsmail Eksik, Behic Gürcihan, Mehmet Zekeriya Öztürk, Rafet Arslan, Mehmet Fikri Karadağ, Hüseyin Gazi Oğuz ve Kahraman Şahin hakkında verilen iletişimin tespiti kararının gerekçesinin, "şüphelilerin suçla ilgisi olup olmadıklarının tespiti için" şeklinde olduğu ve bu kapsamda CMK'nın 135. maddesinde belirtilen kuvvetli suç şüphesini ortaya koyan olgulara yer verilip açıklanmadığı;

b-Şüpheli ya da sanık sıfatıyla tespit edildiği anlaşılamadığı gibi CMK'da yer alan tanıklığa ilişkin kurallara da uygun şekilde alındığı ve yasak sorgu usullerine göre tespit edilip edilemediği anlaşılamayan Tuncay Güney'in mülakat beyanları doğrultusunda İstanbul Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 23.10.2007 tarihli raporu üzerine İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/816 Teknik Takip nolukararı ile şüpheliler Veli Küçük, Hayrettin Ertekin, Ayhan Parlak, Atilla Yıldırım ile birlikte 21 sanık hakkında (Tuncay Güney'in mülakat beyanlarının doğruluğuna ilişkin bir inceleme ve araştırma yapılmadan) soyut kuvvetli suç şüphesinin varlığına dayanılarak iletişimin tespiti kararı verilmesi yasaya uygun bulunmamıştır.

2- İletişimin dinlenilmesine ilişkin kararlar verilmeden önce başka suretle delil elde etmeye ilişkin soyut ifadeler dışında dosya kapsamında yeterli çalışmanın yapılmadığı;

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/745 ve 2007/764 Teknik Takip nolukararları ve dosyamızda bulunan benzer nitelikteki kararlarda her bir sanık ve somut olay için ortaya çıkan bulgulara göre bir değerlendirilme yapılması gerekirken genelleme suretiyle tüm kararlarda "Ergenekon yapılanmasının deşifre edilmesi suç işlemek amacıyla kurulmuş örgütlü bir yapı içerisinde faaliyet gösteren şahısların suç faaliyetlerinin önlenmesi, suçluların suç delilleri ile birlikte yakalanabilmesi ve grup içerisindeki yapının ortaya konulabilmesinin fiziki takip ve tasarrut çalışmaları ile mümkün olmadığından başka türlü delil elde etme imkanı bulunmadığı" gerekçesine dayanılarak iletişim tespiti kararı verilmesi ve yetersiz gerekçeyle dayalı bu kararlar uyarınca yapılan arama işlemlerinin hükme esas alınması;

3- Sanıklar Bedirhan Şinal, Kemal Kerişsiz, İsmail Sağır gibi sanıklarda olduğu üzere, CMK'nın 135/3. Maddesine aykırı olarak tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimlerin kayda alınması ve bu kayıtlar derhal imha edilmeyerek dosyadamuhafaza edilmesi;

4- Sanıklar, Adnan Bulut, Merdan Yanardağ, Utku Selim Gümrükçü, Evrim Baykara, Mahir Akkar, Hatice Bahtiyar, Oğuz Alparslan Abdülkadir, Yaşar Oğuz Şahin, Abdullah Arapoğulları, Tanju Güvendiren ve bir kısım sanıklarda olduğu gibi haklarında iletişimin tespiti kararı verilen şüphelilerle

görüşmeleri tespit edilen ve o aşamada haklarında soruşturma ve kovuşturma bulunmayanbu sanıklar hakkında CMK'nın 138/1 maddesi uyarınca Cumhuriyet savcısına derhal bildirimde bulunularak iletişim tespiti kararlaştırılması gerekirken usulüne uygun karar alınmadan yapılan görüşmelere ilişkin tutanakların imha edilmeyip dosyada kanıt olarak bulundurulması;

5-Dosya arasında iletişim tespiti, dinlenilmesi ve kayda alınmasına ilişkin kararları da bulunmayan sanık Muzaffer Tekin ve Ayhan Parlak arasında geçen 2003 yılına ait iletişim tespit tutanakları ile sanık Boğaç Kaan Murathan ile Volkan Gezmiş arasındaki 12.03.2004 tarihli, Volkan Gezmiş ile İsmet arasındaki 12.03.2004 tarihli ve sanıklar Sedat Peker ile Veli Küçük arasındaki 29.02.2004 tarihli iletişim tespit tutanaklarının CMK'nın 138. maddesine aykırı bir şekilde sanıklar aleyhine delil olarak kullanılması;

6- Sanıklar Mehmet Bedri Gültekin, Mehmet Bozkurt, Zafer Şen, Ahmet Cinali, Taner Ünal hakkında iletişimin tespiti, dinlenilmesi ve kayda alınmasına ilişkin kararlarının, Yargıtay denetimine olanak verecek şekilde dosya arasına konulmaması;

7-CMK'nın 170. maddesi gereğince toplanan delillere göre, yüklenen suç oluşturulan olaylar ile mevcut delillerin ilişkilendirilerek düzenlenecek iddianame ile kamu davası açma görevi Cumhuriyet savcısına verilmiştir. Ancak, haklarında ilgisiz iletişim tespit tutanaklarına iddianamede yer vermelerinden dolayı tazminat davası açılan Cumhuriyet savcılarının cevap dilekçelerinde iddianameye konulacak iletişim tespit tutanaklarının belirleme işlemlerinin kendileri tarafından yapılmadığının ileri sürülmesi karşısında CMK'nın 170/1. maddesine aykırı davranıldığının anlaşılması;

8- Sanık Hayrettin Ertekin'in emniyet müdürlüğünde gözaltında olduğu 26.02.2008 günü sanıkla birlikte olan avukatı M. Fatih Büyükyurt'un, cep telefonundan sanığın işyerini aradığı, işyerine ait telefon için verilmiş iletişim tespit kararı kapsamında kayıt altına alındığı anlaşılan 1824 ve 1825 sayılı iletişim tespit tutanaklarının incelenmesinde; Avukat M. Fatih Büyükyurt'un iki görüşmeyi de tanık Kaan Dut ile yaptığı ancak bu esnada yan yana olmalarından dolayı avukat ile sanık Hayrettin Ertekin arasındaki konuşmaların da kayda alındığı; bu kayıtların sanık Hayrettin Ertekin bakımından TCK'nın 314/2. ve 38/1. maddesi delaletiyle 270/1. maddeleri uyarınca kurulan mahkumiyet hükümlerine ve sanık Abdülmuttalip Tonçer bakımından TCK'nın 270/1 maddesi uyarınca kurulan mahkumiyet hükmüne delil kabul edildiği anlaşılmakla, CMK'nın 135/3. maddesine aykırı olarak sanığın, tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimlerin kayda alınması;bu kayıtların derhal imha edilmeyerek dosyada muhafaza edilmesi ve CMK'nın 135. maddesinde sayılmayan suç üstlenme suçu bakımından delil kabul edilmesi;

9- Sanık Abdülmuttalip Tonçer hakkında İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.10.2007 gün ve 2007/1276 teknik takip sayılı kararıyla iletişimin tespitine ve kayda alınmasına karar verilmiş ise de dosyada bu tarih öncesinde de iletişim tespit tutanaklarının bulunduğu ve bunların mahkemece delil kabul edildiği, bu tutanaklarda karar numarası olarak "2007/156" şeklinde belirtilmiş ise de Yargıtay denetimine imkan sağlayacak şekilde bu kararın dosya içine alınması gerektiğinin gözetilmemesi,

CMK'nın 206/2-a, 230/1-b ve 217. maddelerine aykırı görülmüştür.

B-Arama/El koyma/Dokümanların incelenmesi

1- Arama ve el koyma

a- Adli ve Önleme Araması

Arama, amacına göre "adli arama" ve "önleme araması" olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Arama şüpheli veya sanığı ya da bir delili elde etmek amacıyla yapılabileceği gibi, bir suçun işlenmesini veya bir tehlikeyi önlemek amacıyla da yapılabilir. Birinci tür aramaya "adli arama" ikinci tür aramaya ise "önleme araması" denilmektedir.

Ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 25.11.2014 gün ve 2013/9-610 esas, 2014/512 karar, 2013/9-841 esas, 2014/513 karar sayılı kararları ile28.04.2015 gün ve 2013/9-464 esas, 2015/132 sayılı kararında gösterildiği üzere; adli arama, elkoyma ile birlikte 5271 sayılı CMK'nın 116-134 ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği'nin 5-17. maddelerinde düzenlenmiş olup Yönetmeliğin

5. maddesinde adli arama; "bir suç işlemek veya buna iştirak veyahut yataklık etmek makul şüphesi altında bulunan kimsenin, saklananın, şüphelinin, sanığın veya hükümlünün yakalanması ve suçun iz, eser, emare veya delillerinin elde edilmesi için bir kimsenin özel hayatının ve aile hayatının gizliliğinin sınırlandırılarak konutunda, işyerinde, kendisine ait diğer yerlerde, üzerinde, özel kâğıtlarında, eşyasında, aracında 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile diğer kanunlara göre yapılan araştırma işlemidir" şeklinde tanımlanmıştır. Adli aramanın amacı şüpheli veya sanığın yakalanması veya suç delillerinin ele geçirilmesidir.

Arama yazılı bir karara veya emre dayanmak zorundadır. Sonradan yazıya çevrilmiş olsa bile sözlü emir ile arama yapılması mümkün olmayıp yazılilik şartı Anayasa'nın 20, 21 ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 116. maddelerinin amir hükmü gereğidir. Arama kural olarak hakim kararı ile gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısının, Cumhuriyet savcısına ulaşamadığı hallerde ise kolluk amirinin yazılı emri ile de yapılabilecektir. Ancak, konutta, işyerinde ve kamuya açık olmayan kapalı alanlarda sadece hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının yazılı emri ile arama yapılması mümkündür.

Anayasal koruma altında bulunan ve kişilerin temel haklarından olan konut dokunulmazlığı ve özel hayatın gizliliği haklarının bir yansıması olarak, CMK'nın 118. maddesinde aramanın yapılacağı zaman dilimini belirleyen bir düzenlemeye yer verilmiştir. Maddenin birinci fıkrasına göre, konutta, işyerinde veya diğer kapalı yerlerde kural olarak gece vaktinde arama yapılamaz. TCK'nın 6/1-e bendinde gece vakti; 'güneşin batmasından bir saat sonra başlayan ve doğmasından bir saat evvele kadar devam eden zaman süresi' olarak tanımlanmıştır. Ancak, suçüstü veya gecikmesinde sakınca bulunan hâller ile yakalanmış veya gözaltına alınmış olup da firar eden kişi veya tutuklu veya hükümlünün tekrar yakalanması amacıyla yapılan aramalarda, birinci fıkra hükmü uygulanmayacağı, maddenin ikinci fıkrasında belirtilmiştir. Bu halde, aramanın gece yapılmasını haklı gösteren sebepler, somut olgularla desteklenerek arama kararına yazılmalıdır.

Hakim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı, ancak yetkili olduğu yargı çevresinde bulunan bir mahal için arama kararı verebilir. Bu durum, CMK'nın 161/1. maddesinde "...Cumhuriyet savcısı, adli görevi gereğince nezdinde görev yaptığı mahkemenin yargı çevresi dışında bir işlem yapmak ihtiyacı ortaya çıkınca, bu hususta o yer Cumhuriyet savcısından söz konusu işlemi yapmasını ister", aynı Kanun'un 162. maddesinde ise "Cumhuriyet savcısı, ancak hâkim tarafından yapılabilecek olan bir soruşturma işlemine gerek görürse, istemlerini bu işlemin yapılacağı yerin sulh ceza hâkimine bildirir" şeklinde düzenlenmiştir. Dairemizce de benimsenen Yargıtay 10. Ceza Dairesi'nin 10.07.2014 gün ve 2014/4166 esas, 2014/5354 karar sayılı kararında da "...belli bir yerde yapılması zorunlu olan soruşturma işlemlerinde, işlemin yapılacağı yerdeki Sulh Ceza Mahkemesinden karar alınması gerekmekte ise de; soruşturma işleminin herhangi bir yerde yapılması zorunluluğunun bulunmadığı durumlarda soruşturmanın yapıldığı yer Sulh Ceza Mahkemesi'nin yetkili olduğu..." denilmiştir. 02.07.2012 tarih ve 6352 sayılı Kanun'un 105. maddesi ile mülga olan CMK'nın 250, 251 ve 252. maddelerinde de bu hususa dair özel bir düzenleme yoktur. CMK'nın 250. maddesi ile yetkili hakim, bu madde kapsamında yetkili olduğu yargı çevresinde arama kararı verebilecek olmasında tereddüt yokken, yargı çevresi dışındaki mahallerde kural olarak arama kararı veremeyeceğini kabul etmek gerekir. CMK'nın 20. maddesindeki "yetkili olmayan hakim veya mahkemece yapılan işlemler, sadece yetkisizlik nedeniyle hükümsüz sayılmaz" hükmü yanında, 21. maddede de "bir hakim veya mahkeme, yetkili olmasa bile, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde yargı çevresi içerisinde gerekli işlemleri yapar" şeklindeki açık düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, gecikmesinde sakınca bulunan haller belgelendirilmesi veya makul gerekçelerle kabul edilmesi halinde yukarıdaki genel düzenlemeye istisna teşkil edebilecektir. Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin "bir delilin hükme esas alınıp alınmayacağı hususunda, yargılamanın tümünün adil yapıp yapılmadığının belirlenerek sonucuna göre karar verilmesine" dair içtihadı da dikkate alınarak aramanın hukuka uygun olup olmadığı değerlendirilmelidir.

Arama kararında veya emrinde, aramanın nedenini oluşturan fiil, aranılacak kişi, karar veya emrin geçerli olacağı zaman süresi açıkça gösterilmelidir. Aramanın yapılacağı konut veya diğer yerin

adresinin açık olarak gösterilmesi gerekse bile bina numarasının yanlış gösterilmesi gibi basit hatalar, hukuka aykırılık teşkil etmez.

Arama kolluk tarafından icra edilmekle birlikte hakim veya Cumhuriyet savcısı her zaman aramaya katılıp nezaret edebilir. Hakim veya Cumhuriyet savcısının katılımıyla yapılan aramalarda herhangi bir işlem tanığının bulundurulmasına gerek yoktur. Kolluk tarafından, hakim veya Cumhuriyet savcısı hazır olmaksızın konut, işyeri veya diğer kapalı yerlerde yapılan aramalarda ise o yer ihtiyar heyetinden veya komşulardan iki kişinin hazır bulundurulması yasal bir zorunluluk olup, bu zorunluluk, Yargıtay CGK'nın 28/04/2015 gün ve 2013/9-464 esas, 2015/132 karar sayılı ilamında "o yer ihtiyar heyetinden veya komşulardan iki kişi hazır bulundurulmaksızın yapılan aramanın hukuka aykırı olduğu ve arama sonucu elde edilen delilin de hukuka aykırı yöntemle elde edilmiş delil niteliğinde bulunduğu, bu nedenle hükme esas alınamayacağı" şeklinde ortaya konmuştur.

Aranacak yerlerin sahibi veya eşyanın zilyedi aramada hazır bulunabilir, kendisi bulunmazsa temsilcisi veya ayırt etme gücüne sahip hısımlarından biri veya kendisiyle birlikte oturmakta olan bir kişi veya komşusu hazır bulundurulur. CMK'nın 120/3. maddesi uyarınca kişinin avukatının aramada hazır bulunmasına ve bu kapsamda hazır bulunabilmesi için ilgili tarafından çağrılmasına engel olunamaz. Bununla birlikte aramanın sonuçsuz kalmasına neden olabileceksin avukatın çağrılması veya beklenilmesi şart değildir. Ancak, kolluk kuvvetlerine ve yargı mercilerine "engel olmama" biçiminde negatif yükümlülük öngören bu hükmün avukatın hiçbir şekilde çağrılmayacağı ve beklenilmeyeceği şeklinde yorumlanmaması, aksine uygulamaların arama işlemini ve bunun sonucunda elde edilen delilleri hukuka aykırı hale getirebileceğinin unutulmaması gerekir. Bu nedenle talep edilmesi durumunda bu istek aramayı tehlikeye sokacak veya sonuçsuz bırakacak nitelikte olmadığı müddetçe arama mahallinde gerekli tedbirler alınarak makul bir süre kişinin avukatının beklenilmesi ceza muhakemesinin amaç ve ilkelerine daha uygun olacaktır. Nitekim öğretide de "muhakemenin her aşamasında avukat yardımıyla yararlanmak mümkün olduğuna göre, aramada da sanık kadar onun avukatının da hazır bulunma hakkının olduğu kabul edilmelidir. Ancak bir avukat çağrılması ve beklenilmesi aramayı sonuçsuz bırakacağı hallerde, diğer bir ifadeyle gecikmede tehlikelinin bulunması halinde artık bu haktan yararlanılmaması gerekir" (Veli Özer Özbek, Ceza Muhakemesinde Koruma Tedbiri Olarak Arama, Seçkin Yayınları, Ankara, 1999, 1. Bası, s.132-133). Bunun yanında "Hakkında arama tedbiri uygulanan kişinin avukatının aramada hazır bulunmasına engel olunamaz. Ancak, avukat çağrılması ve beklenmesi aramayı sonuçsuz bırakmayacak olmalıdır" (Nur Centel, Hamide Zafer, Ceza Muhakemesi Hukuku, Beta Yayınları, İstanbul, Eylül 2014, 11. Bası, s.393) şeklinde görüşler de ileri sürülmüştür.

Konut, işyeri, bina gibi birden fazla odası veya bağımsız bölümü olan mahallerde; şüpheli, malik, yetkili veya zilyed gibi ilgili kişilerin arama sırasında hazır bulunması; mezkur kişilerin arama yapılan yerin sadece bir bölümünde bulundurulması veya bekletilmesi demek değildir. Aramanın yapıldığı her bölümde, ilgilinin ve/veya müdafinin hazır bulunma, aramanın kendi gözetiminde yapılmasını isteme hakkı vardır. Şüpheliye ve diğer kişilere böyle bir hak, aleyhlerine suç delili olabilecek eşyanın elde edilmesine tanık olabilmeleri ve oluşabilecek kuşkuları ortadan kaldırmak için verilmiştir. Bu husus savunma hakkının bir parçası olup aynı anda birden fazla yerde arama yapan kolluk, bu hakkın kısıtlanması sonucunu doğuracak şekilde hareket etmemelidir. Yine arama faaliyetinin tamamı, işlem tanığı olarak mahalde bulunan şahısların da huzurunda yapılmalı; bu şahıslar elde edilen her delile, bulunduğu yere, bulunma yöntemine ve muhafaza altına alınışına tanıklık etmelidir. Aksine yapılan uygulama -itiraz vaki olduğunda- arama tutanağında yazılmış ve imza altına alınmış olsa dahi elde edilen delilin sıhhati bakımından kuşku doğuracak ve o delili CMK'nın 206. maddesi uyarınca hukuka aykırı olarak elde edilmiş delil vasfına sokabilecektir.

2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 9. ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği'nin 18 – 26. maddelerinde düzenlenen önleme araması -ki adli aramadan farklı olarak- suçun işlenmesinden önceki alanla ilgili idari tedbirlerdendir. Adli aramanın amacı şüpheli veya sanığın yakalanması ya da suç delillerinin ele geçirilmesi iken; önleme araması, genel emniyet ve asayişin korunması ve tehlikelerin önlenmesi amacıyla başvuru bir yoldur. Başlangıçta suç

işlenmesinin önlenmesi düşüncesi olsa bile, suç şüphesi ortaya çıktığı andan itibaren yapılacak durdurma ve arama adli bir nitelik taşıyacaktır. Suç şüphesinin ortaya çıkmasından sonra CMK kuralları uygulanması gerektiğinden, arama işleminin önceden alınmış bulunan önleme araması kararına göre değil CMK kurallarına göre icra edilmesi gerekmektedir. Başka bir deyişle, önleme araması sonucunda bir suç unsuruna veya deliline rastlanırsa koruma altına alınacak ve durum Cumhuriyet Başsavcılığına derhâl bildirilerek elkoyma işlemini gerçekleştirmek üzere Cumhuriyet savcısından yeni bir yazılı emir istenecektir. Cumhuriyet savcısına ulaşamadığı hâllerde kolluk âmirinin yazılı emriyle de elkoyma yapılabilecektir. Hâkim kararı olmaksızın yapılan elkoyma işlemi, yirmidört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulmalıdır.

Arama işlemi tutanağa bağlanır. Tutanakta aramanın sonuçları, el konulan suç eşyasına ilişkin tereddüt hasıl olmayacak şekilde ayırt edici ve belirleyici bilgiler ve arama işlemini yapanların adı, soyadı, sicil ve unvanı hususları yer almalıdır. CMK'nın 122. maddesinin 2. fıkrasında "Belge ve kâğıtların zilyedi veya temsilcisi kendi mührünü de koyabilir veya imzasını atabilir. İleride mührün kaldırılmasına ve kâğıtların incelenmesine karar verildiğinde bu işlemin yapılmasında hazır bulunmak üzere, zilyedi veya temsilcisi ya da müdafii veya vekili çağrılır; çağrıya uyulmadığında gerekli işlem yapılır." şeklinde düzenleme mevcuttur.

b- Askeri Mahallerde Arama

Askeri mahallerde yapılacak yapılacak aramalarda Cumhuriyet savcısının katılımı zorunlu olup ayrıca arama, genel kolluk tarafından değil askeri makamlar tarafından yerine getirilecektir. 'Askeri Mahal'den ne anlayacağımız ve nerelerin askeri mahal olduğu, CMK'nın madde gerekçelerinde belirtilmiştir. Buna göre 211 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu'nun 12. maddesinde tanımlanan kış'a, taktik birlik, idari birlik, karargah ve askeri kurumlar; aynı Kanun'un 51. maddesinde açıklanan kışla ve benzeri yerler, 100. maddede belirtilen orduevleri, askeri gazinolar ve kışla binaları askeri bina olup askeri mahal niteliğinde oldukları açıklanmıştır.

c- Bilgisayarlarda, Bilgisayar Programlarında ve Kütüklerinde Arama, Kopyalama ve Elkoyma

Bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma 5271 sayılı CMK'nın 134. maddesinde düzenlenmiş olup, CMK'nın 116 ve 123. maddeleri arasında yer alan arama koruma tedbirinin özel bir görünümünü oluşturmaktadır. CD, DVD, flash bellek, disket, harici ve dahili harddisk, bilgisayar özelliği içeren noktaları bakımından akıllı telefon ve benzerlerinden elde edilen ve tamamı "dijital delil" olarak adlandırılan, suistimale müsait olan verilerin; sıhhatini ve güvenliğini sağlamak amacıyla ve bireyin özel hayatına, kişisel verilerine yönelik olumsuz tesirleri göz önünde tutularak "son çare" olarak başvurulabilecek "özel koşullara bağlı" bir koruma tedbiri olması nedeniyle, genel adli aramadan ayrıksı ve istisnai olarak, ayrıntılı düzenlenmiş olup, bu hallerde arama kararının yalnızca hakim tarafından verilebileceği öngörülmüştür. Soruşturma tarihinde yürürlükte bulunan CMK'nın 134. maddesine göre;

"(1) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturmada, başka surette delil elde etme imkanının bulunmaması halinde, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine şüphelinin kullandığı bilgisayar ve bilgisayar programları ile bilgisayar kütüklerinde arama yapılmasına, bilgisayar kayıtlarından kopya çıkarılmasına, bu kayıtların çözülerek metin haline getirilmesine hakim tarafından karar verilir.

(2) Bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütüklerine şifrenin çözülmemesinden dolayı girilememesi veya gizlenmiş bilgilere ulaşamaması halinde çözümün yapılabilmesi ve gerekli kopyaların alınabilmesi için, bu araç ve gereçlere elkonulabilir. Şifrenin çözümünün yapılması ve gerekli kopyaların alınması halinde, elkonulan cihazlar gecikme olmaksızın iade edilir.

(3) Bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine elkoyma işlemi sırasında, sistemdeki bütün verilerin yedeklemesi yapılır.

(4) İstemesi halinde, bu yedekten bir kopya çıkarılarak şüpheliye veya vekiline verilir ve bu husus tutanağa geçirilerek imza altına alınır.

(5) Bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine elkoymaksızın da, sistemdeki verilerin tamamının veya bir kısmının kopyası alınabilir. Kopyası alınan veriler kâğıda yazdırılarak, bu husus tutanağa kaydedilir ve ilgililer tarafından imza altına alınır."

Hükmün uygulanmasına ilişkin ayrıntılara Yönetmelikte yer verilmiştir. Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği'nin 17. maddesi (Bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma), CMK'nın 134'üncü maddesi temelinde düzenlenmiştir.

Gelişen teknolojiyle beraber hayatın her alanında kullanılan bilişim teknolojisi muhakeme konusu olayların aydınlatılmasında etkin rol oynayan deliller arasında ön sıralarda yer almaktadır. 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'nda "elektronik, optik veya benzeri yollarla üretilen, taşınan veya saklanan kayıtlar" olarak tanımlanan ve bilişim teknolojilerinin temel işlev aracı olan elektronik veriler, bilgisayar sistemleri tarafından otomatik olarak (değişken IP adresleri, log kayıtları, güvenlik kamerası kayıtlar vb.) oluşturulabileceği gibi kullanıcılar tarafından bilgisayar medyaları (dizüstü bilgisayar, PC, hard disk, USB Bellek, CD/DVD, bilgisayar işletim sistemi vasıtasıyla çalışan ve veri yüklenebilen akıllı telefon, mp3 çalar video kameralar,vb.) üzerinde de oluşturulabilmektedir. Soruşturma aşamasında olayın aydınlatılması amacıyla el konulan veya talep edilen elektronik verilerden doğrudan suçla ilgili olanlar ise elektronik delil olarak kabul edilmektedir. Elektronik delil, bir elektronik araç üzerinde saklanan veya bu araçlar aracılığıyla iletilen, soruşturma açısından değeri olan bilgi ve verilerdir. (KESER BERBER, Leyla; Adli Bilişim, Yetkin Yayınları, Ankara 2004, sy 46)

Maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen 'yedekleme' tabirinden, 'imaj alma' işlemini anlamak gerekir. Zira imaj alma, dijital medyanın alelade kopyalanması değil aktif, silinmiş veya artık alanlarında bulunan verilerin, orijinal medyadaki haliyle bire bir aynı, adeta aynadaki görüntüsü gibi yedeklenmesidir. "Delillerin alındığı aşamadaki sıhhatinin korunması amacıyla, işlemi yapan kolluk tarafından, bilgisayarın hard diski alındığı anda öncelikle hash değeri alınarak tutanak tutulmalı ve bütün bu imaj alma, yedekleme vb. işlemler şüpheli veya vekilinin yanında gerçekleştirilmelidir." (Özen, Muharrem – Özocak, Gürkan; Adli Bilişim, Elektronik Deliller ve Bilgisayarlarda Arama ve El Koyma Tedbirinin Hukuki Rejimi; Ankara Barosu Dergisi, sayı:2015/1 Yıl:73)

CMK'nın 134. maddesi uyarınca arama kararı, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine hakim tarafından verilir. Diğer koruma tedbirlerinin aksine, suç üstü veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde dahi Cumhuriyet Savcısı bu kararı veremez. Cumhuriyet Savcısı tarafından, gecikmesinde sakınca bulunan hal gerekçesiyle verilen arama kararına istinaden yapılan aramada elde edilen dijital delillerle ilgili sonrasında hakim tarafından el koymanın onanması ve CMK 134. madde uyarınca incelenmesi kararı verilse dahi, bu kararlar, savcı emri ile yapılan aramada elde edilen delilleri hukuka uygun hale getirmez. "Zira, ceza muhakemesinde, ancak hukuka uygun yollarla elde edilmiş deliller soruşturma ve yargılamaya konu edilebilir, aksi halde, kanunda öngörülen usullerden birine dahi uyulmaması durumunda, elde edilen delil "kanuna aykırı delil" olacak ve herhangi bir hukuki anlam içermeyecektir." (Özen – Özocak, Ankara Barosu Dergisi, 2015/1 Yıl:73)

CMK'nın 134. maddesi, dijital medyaların önce mahallinde incelenmesini, bilgisayar programlarına veya kütüklerine şifrenin çözülememesinden dolayı girilememesi veya gizlenmiş bilgilere ulaşamaması halinde ise bilgisayarlara el konulmasını öngörmektedir. Bu hüküm uygulamada bazı sıkıntılara yol açmaktadır. Zira, bilgisayarda yerinde inceleme yapılması çoğu kez mümkün ve sıhhatli olmayıp, teknik yetersizliklerden dolayı imaj da alınamamaktadır. Dijital delillerin hukuka uygun yöntemlerle elde edildiğinin kabul edilebilmesi bakımından bu nokta önemlidir.

Ceza muhakemesinde deliller kanuna uygun olmalı ve kanuna uygun yöntemlerle elde edilmelidir. Adil yargılanmanın sağlanabilmesi, soruşturma ve kovuşturma aşamalarında toplanan bulguların delil değeri taşıyabilmesi için, şüpheli veya sanıktan elde edilen dijital verilerin, yasa ile sınırları belirlenmiş teknik gerekliliklere uygun olarak toplanması ve sonucunda yargılama makamlarına eksiksiz, bozulmamış halde sunulması gerekmektedir. Yasa koyucunun, CMK'nın 134. maddesini ayrıntılı olarak düzenlemesinin amacı da budur. Dijital delillere harici müdahalenin teknik olarak mümkün olması, çoğu zaman kim tarafından hangi tarihte müdahale yapıldığının da belirlenememesi karşısında, güvenli bir şekilde el konulup incelenebilmesi için mahallinde imaj alındıktan sonra orijinal medyanın şüpheliye bırakılması gerekmekte ise de bu şart soruşturma yapan kolluk personelinin teknik yetersizliği, ekipman yokluğu, ortamın incelemeye elverişli olmaması gibi nedenlerle yerine getirilememektedir.

Bu itibarla arama ve elkoymanın özel bir hali olarak CMK'nın 134. maddesinde düzenlenen özel hayatın gizliliğine daha fazla müdahale içermesi nedeniyle yasa koyucu tarafından genel arama ve elkoymadan daha sıkı koşullara tabi tutulan bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama ve elkoymanın bu özelliği gözardı edilmek suretiyle, aramayı gerçekleştiren kişilerce elkoyma işlemine geçildiği sırada sistemdeki verilerin yedeklemesi (imaj-adli kopya) yapılmadan ve yedekten bir kopya alınıp şüpheli veya vekiline verilmeden, ya da yukarıda yazılı nedenlerden dolayı mahalde yedekleme ve yedekten kopya verme olanağının bulunmadığının objektif olarak kabulünde zorunluluk bulunan hallerde, aramayı yapan kolluk birimince dijital delillere müdahaleyi önleyecek şekilde, seri numaraları tutanağa yazılmak suretiyle usulüne uygun olarak zapt edilip mühürlenmeden, şüpheli veya müdafinin istemesi halinde nezaret etme ve denetleme imkanı sağlanarak inceleme mahalline kadar eşlik etmesi sağlanmadan ve bu yerde şüpheli veya müdafinin hazır bulunmasına imkan verildikten sonra mümkün olan en kısa süre içinde mühür açılıp, dijital medyanın derhal imajının alınarak ilgisine de imajlardan bir kopya ve orijinal medya teslim edilmeden, yine sanık veya müdafinin mühür açma işlemi sırasında hazır bulunmasının mümkün olmadığı hallerde, mühür açma işleminin arama ve el koyma kararını veren hakim huzurunda açılarak imaj alma işleminin bu sırada yapılması yoluna gidilmeden inceleme yapılması halinde arama ve elkoyma işleminin yasaya ve hukuka uygunluğundan bahsetmek mümkün olmadığı gibi bu yolla elde edilen delillerin de hukuka uygunluğu tartışılır hale gelecek ve yargılama makamınca hükme esas alınması mümkün olamayacaktır.

d- Avukat Bürolarında Arama ve Elkoyma

Ceza Muhakemesi Kanunu ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, avukatın bürosunda ve ikametinde elkoyma ile ilgili işlemleri genel hükümlerden ayrıksı ve istisnai olarak düzenlemiştir. Zira avukatın sır saklama yükümlülüğünün korunması, savunma hakkının önemli bir uzantısıdır.

Avukatlık Kanunu'nun 36. maddesinde, "Avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmaları yasaktır" denilmiş, ikinci fıkrada ise avukatların öğrendikleri hakkında ancak müvekkillerinin izin vermesi durumunda tanıklık edebileceği, ancak bu halde de tanıklıktan çekinme hakkına sahip oldukları belirtilmiştir.

Avukatlar hakkındaki arama ve elkoyma koruma tedbirleri de özel olarak düzenlenmiştir. Bunun sonucunda avukatın mesleği gereği elinde bulunan, savunmaya dair olan ve müvekkili ile ilgili belgelerin genel kurallara göre yapılacak aramada ve el koymada açığa çıkmasının önüne geçilmiş, avukatın sır saklama yükümlülüğüne uygun kurallar getirilmiştir.

CMK'nın 130. maddesinde,

"(1) Avukat büroları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısının denetiminde aranabilir. Baro başkanı veya onu temsil eden bir avukat aramada hazır bulundurulur.

(2) Arama sonucu elkonulmasına karar verilen şeyler bakımından bürosunda arama yapılan avukat, baro başkanı veya onu temsil eden avukat, bunların avukat ile müvekkili arasındaki meslekî ilişkiye ait olduğunu öne sürerek karşı koyduğunda, bu şey ayrı bir zarf veya paket içerisine konularak hazır bulunanlarca mühürlenir ve bu konuda gerekli kararı vermesi, soruşturma evresinde sulh ceza hâkiminden, kovuşturma evresinde hâkim veya mahkemeden istenir. Yetkili hâkim elkonulan şeyin avukatla müvekkili arasındaki meslekî ilişkiye ait olduğunu saptadığında, elkonulan şey derhâl avukata iade edilir ve yapılan işlemi belirten tutanaklar ortadan kaldırılır. Bu fıkrada öngörülen kararlar, yirmidört saat içinde verilir.

(3) Postada elkoyma durumunda bürosunda arama yapılan avukat veya baro başkanı veya onu temsil eden avukatın karşı koyması üzerine ikinci fıkrada belirtilen usuller uygulanır."

Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinde,

"(1) Avukatların avukatlık veya Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma, Adalet

Bakanlığının vereceği izin üzerine, suçun işlendiği yer Cumhuriyet savcısı tarafından yapılır. Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile aranabilir. Ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzeri aranamaz.

(2) Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Ceza Muhakemesi Kanun'unun duruşmanın inzibatına ilişkin hükümleri saklıdır. Şu kadar ki, bu hükümlere göre avukatlar tutuklanamayacağı gibi, haklarında disiplin hapsi veya para cezası da verilemez.”

Avukat bürolarında arama, mutlaka bir mahkeme kararına istinaden, Cumhuriyet savcısının denetiminde ve baro temsilcisi arama tanığı sıfatıyla hazır bulunduğu halde yapılabilir. Bu esnada, genel arama bölümünde aramanın ne şekilde yapılacağına dair belirtilen kurallara riayet edilmelidir.

CMK'nın 130/2. maddesine göre, avukat bürosunda yapılan arama sonucu elde edilen delillerin, avukat-müvekkil arasındaki mesleki ilişkiye dair olduğu hususundaki itiraz, bürosu aranan avukat veya aramada hazır bulunan baro temsilcisiince yapılabilir. Bu durumda, itiraza konu delil, okunmaksızın ve incelenmeksizin ayrı bir delil torbası içerisine konularak mühürlenir ve itirazı karara bağlaması için hakime teslim edilir. Hakim, elkonulan şeyin avukatla müvekkili arasındaki mesleki ilişkiye dair olduğuna karar verirse, mezkur delil avukata iade edilir. Aksine karar verildiğinde ise bu delil artık soruşturma kapsamında, soruşturma makamlarınca incelenip değerlendirilir. Bu kararlar yirmi dört saat içinde verilir.

Avukat konutları ile ilgili düzenleme, Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesinde olup, aramaya dair istisnai kurallar yalnızca avukatların görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri iddia edilen suçlarla sınırlıdır. Yani soruşturma konusu suç,şüphelinin avukatlık mesleği ile ilgili değilse, arama CMK'daki genel arama usullerine göre yapılır.

2- Aramada elde edilen belge ve evrakın incelenmesi

CMK'nın 122. maddesi aramada ele geçirilen belge ve kağıtlar incelemeye yetkili mercileri ve inceleme şeklini düzenlemektedir. Yukarıda anılan Kanun'un 122 maddesine göre,

"(1) Hakkında arama işlemi uygulanan kimsenin belge veya kağıtları inceleme yetkisi, Cumhuriyet savcısı ve hakime aittir.

(2) Belge ve kağıtların zilyedi veya temsilcisi kendi mührünü de koyabilir veya imzasını atabilir. İleride mührün kaldırılmasına ve kağıtların incelenmesine karar verildiğinde bu işlemin yapılmasında hazır bulunmak üzere, zilyedi veya temsilcisi ya da müdafii veya vekili çağrılır; çağrıyla uyulmadığında gerekli işlem yapılır.

(3) İnceleme sonucu soruşturma veya kovuşturma konusu suça ilişkin olmadığı anlaşılan belge veya kağıtlar ilgisine geri verilir.”

Kolluk görevlileri arama işlemi sırasında belirtilen nitelikte kağıtlara rastladıklarında bunları ilgilinin rızası olsa bile okumayarak bir zarfa koyacak ve mühürleyecektir. Kolluk görevlileri, soruşturma ve kovuşturma konusu suçla ilgilisi olmayan ve belgelerin incelenmesi sırasında öğrenilen kişilere ait özel bilgilerin, kişisel veri olarak korunması gerektiğini, maddenin amacının ilgilinin suçla ilişkisi bulunmayan ve onun özel hayatı ve ilişkilerine dair yazıların ne surette olursa olsun başkaları tarafından okunmamasını sağlamak ve böylece özel hayatın dokunulmazlığını güvence altına almak olduğunun göz önünde tutmalıdır. Nitekim, Adli ve Önleme Arama Yönetmeliği'nin 16/2. maddesinde kolluk görevlilerinin aramada ele geçen belge ve kağıtları inceleme yetkisi bulunmadığı vurgulanmıştır. Buna göre; "kolluk arama sırasında ele geçen belge ve kağıtlara suçla ilgili olup olmadığını tespit amacıyla incelemeksizin bakabilir, suçla ilgili olabileceğinden şüphelendiği anda Kanun'un öngörüldüğü şekilde incelenecek belge ve kağıtları ambalajlayarak mühürler."

Maddede açıkça belirtildiği üzere belge ve kağıtlara zilyedi veya temsilcisi el konulan bu belge ve kağıtların değiştirilmesini önlemek amacıyla kendi özel mührünü koyabilir veya imzasını atabilir. Mührü kaldırarak incelemeye karar verildiğinde hazır bulunmak üzere zilyedi veya temsilcisi ya da müdafii veya vekili çağrılır. Çağrıyla uyulmasa da mühürler açılarak incelemeye geçilebilir.

Hakimin ve savcının yapacağı inceleme kağıdın delil olma veya müsadere edilebilir özelliğine

sahip olup olmadığını anlamak için içeriğinin incelenmesidir. Hakim bunun için gerekli görürse bilirkişiye başvurabilir. Aramayı yapan memurun kağıtları yanına alması el koyma değil geçici olarak emniyet altına almaktır.(Veli Özer Özbek, Mehmet Nihat Kanbur, Koray Doğan, Pınar Bacaksız, İlker Tepe, Ceza Muhakemesi Hukuku Ankara, 2012 sf.369)

Arama sırasında, devlet sırrı niteliğinde olan belgelere de rastlanabilir. 5271 sayılı CMK'nın 125. maddesine göre;

“(1) Bir suç olgusuna ilişkin bilgileri içeren belgeler, Devlet sırrı olarak mahkemeye karşı gizli tutulamaz.

(2) Devlet sırrı niteliğindeki bilgileri içeren belgeler, ancak mahkeme hâkimi veya heyeti tarafından incelenebilir. Bu belgelerde yer alan ve sadece yüklenen suçu açıklığa kavuşturabilecek nitelikte olan bilgiler, hâkim veya mahkeme başkanı tarafından tutanağa kaydedilir.

(3) Bu Madde hükmü, hapis cezasının alt sınırı beş yıl veya daha fazla olan suçlarla ilgili olarak uygulanır.”

Anılan maddenin gerekçesi incelendiğinde, mahkemelerin, resmi devlet kurumlarından, niteliklerini öngörerek isteyeceği devlet sırrı niteliğindeki belgelerin kastedildiği anlaşılmaktadır. Şu halde Cumhuriyet savcısı soruşturma aşamasında CMK'nın 122. maddesi gereğince, arama esnasında sanıklardan ele geçecek belgeleri inceleyebilecek, bu belgelerin devlet sırrı niteliğinde olduğu şüphesine ulaştığı halde ise yalnızca 125. madde uyarınca işlem yapılması için belgeleri muhafaza altına alabilecektir. Fakat yalnızca mahkemeye ait olan yetkiyi kullanma anlamına gelecek şekilde, bu belgelerin niteliğine ilişkin araştırma yapamayacaktır. Kolluk personelinin ise yukarıda belirtildiği üzere normal belgelerde dahi inceleme yetkisinin çok kısıtlı olduğu dikkate alındığında, devlet sırrı niteliği taşıyan belgeleri incelemesinin mümkün olmadığı kabul edilmelidir. Kolluk görevlisi arama esnasında, belgenin soruşturma konusu suçla ilgili olup olmadığının tespiti ile sınırlı olan ön incelemesinde, bir belgenin devlet sırrı niteliğinde olduğundan kuşkulandır ise derhal Cumhuriyet savcısına bilgi verip, evrakı mühürlü zarf içinde Cumhuriyet savcısına teslim etmeli, Cumhuriyet savcısı ise yukarıda açıklanan silsile doğrultusunda usuli işlemleri tamamlamalıdır.

3- Aramanın hukuka aykırılığı ve bu aykırılığın sonuçları:

Aramanın hukuka aykırı olması, arama karar veya emrinin ya da aramanın icrasının hukuka aykırı olması anlamına gelmektedir. Hukuka aykırılık, bir hukuk kuralının uygulanmaması veya yanlış uygulanmasıdır. Kanuna aykırılıktan daha geniş bir içeriğe sahip olan hukuka aykırılık kavramının çerçevesi ve kapsamı belirlenirken gerek pozitif hukuk kurallarına gerekse temel hak ve hürriyetlere ilişkin evrensel hukuk ilkelerine aykırılık bulunup bulunmadığı gözetilmelidir. Nitekim, Anayasa Mahkemesi'nin 22.06.2001 gün ve 2-2 sayılı kararında, “Hukuka aykırılık en başta milli hukuk sistemimiz içinde yürürlükteki tüm hukuk kurallarına aykırılık anlamına gelir. Bu çerçevede içinde, anayasaya, usulüne uygun olarak kabul edilmiş uluslararası sözleşmelere, kanunlara, kanun hükmünde kararnamelere, tüzüklere, yönetmeliklere, içtihadı birleştirme kararlarına ve teamül hukukuna aykırı uygulamaların tümü hukuka aykırılık kavramı içinde yer alır. Bunun dışında, hukuk sistemimiz, hukukun genel ilkeleri adı verilen ve uygar dünyanın tüm medeni ülkelerinde uygulanan kuralları da hukuk kuralı olarak kabul etmektedir. Hukukun genel ilkelerinin neler olduğu konusunda bir belirsizlik olsa da, hukukun genel ilkelerinin hukuki bağlayıcılığı bulunduğu gerek uygulamada gerekse doktrinde tartışmasız olarak kabul edilmektedir. Anayasa Mahkememiz de birçok kararında, hukukun genel ilkelerinin varlığını kabul etmenin hukuk devletinin gereklerinden biri olduğunu ve bu ilkelerin yasa koyucu tarafından dahi yok edilemeyeceğini hükme bağlamıştır. (Örneğin, E. 1985/31 K. 1986/1, KT. 17.3.1986, Anayasa Mahkemesi Kararlar Dergisi, S.22. s.115) Anayasa Mahkemesi'nin bu görüşleri çerçevesinde hukukun genel ilkeleri, yasalardan, hatta Anayasa'nın değiştirilebilir hükümlerinden de üstün bir konuma getirilmiştir” denilmektedir.

Bu itibarla aramanın hukuka uygun olup olmadığı arama tedbirine başvurulma şartları ve uygulanmasıyla ilgili gerek pozitif hukuk kuralları gerekse evrensel hukuk kaideleri göz önünde bulundurularak bütüncül bir bakış açısıyla belirlenmelidir.

Aramanın hukuka aykırı olmasının ceza muhakemesi açısından sonucu arama

sonucunda elde edilen delillerin hükme esas alınamamasıdır. CMK'nun 217. maddesinde,

"(1) Hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir. Bu deliller hâkimin vicdanî kanaatiyle serbestçe takdir edilir.

(2) Yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir" denilmiş; aynı Kanun'un 206. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde de ortaya konulmak istenen delilin kanuna aykırı olarak elde edilmiş olması halinde reddolunacağı ifade edilerek, hukuka uygun olarak elde edilmeyen delillerin ispat aracı olarak kabul edilmeyeceği ve hükme esas alınmayacağı açıklanmıştır. Kaldı ki, aynı Kanun'un 230. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, mahkumiyet hükmünün gerekçesinde delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin belirtilmesi, bu kapsamda dosya içerisinde bulunan ve hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin ayrıca ve açıkça gösterilmesi de zorunludur.

Her şekle aykırılığın aynı zamanda bir hak ihlaline de yol açacağı şeklindeki bir kabul isabetli değil ise de bu şekle aykırılık, elde edilen delilin güvenilirliğini tartışmalı hale getiriyorsa, herhalde hükme esas alınmaması gerekir.

Ancak usulüne göre alınmış arama kararına istinaden, herhangi bir hak ihlaline neden olunmadan yapılan, güvenilirliği konusunda kuşku bulunmayan arama sonucunda ele geçen delillerin, sadece arama sırasında bulunması gereken kişilerden birinin orada bulundurulmaması suretiyle şekle aykırı hareket edildiğinden bahisle "hukuka aykırı olarak elde edilmiş delil" sayılmaları ve mahkumiyet hükmüne dayanak teşkil edememeleri de kabul edilemez.

Bu açıklamalar ve ilkeler çerçevesinde dosya incelendiğinde;

-İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 20.03.2008 gün ve 2008/421 D. İş sayılı arama kararına istinaden İşçi Partisi, Aydınlik Dergisi ve Ulusal Kanal Genel Merkezlerinin Eti Mahallesi Toros Sokak No:9 Maltepe/ANKARA adresinde kollukça yürütülen arama faaliyetinde,

-Arama kararının gecikmesindeki sakıncalı ve zorunluluk gerektiren durum açıklanıp gösterilmeksizin CMK'nın 250. maddesiyle yetkili mahkeme tarafından, yetki sınırlarının dışında olan Ankara ili için arama kararı verildiği;

-Arama kararında gece vakti arama yapılmasına izin verilmesini haklı kılacak yasal bir gerekçe gösterilmediği gibieindeki soruşturma evrakında da buna dair somut olgu ve kanıtların tespit edilemediği;

-Kolluk tarafından 21.03.2008 günü saat 04:00 sıralarında, arama yapılacak binaya, işlem tanıkları olan Eti Mahallesi Muhtarı Oktay Çağlar ve aza Ali Cantürk olduğu halde gelindiği; bu esnada binada, güvenlik görevlisi Yücel Aydın, iki partili ve genel başkan olan sanık Doğu Perinçek'in bulunduğu; kolluk ekiplerinin önce binanın dördüncü katındaki genel başkanlık makamı ve eklerinin bulunduğu yere gittikleri ve aramaya oradan başladıktan yaklaşık kırk beş dakika sonra avukatlar Mehmet Cengiz ve Nusret Senem'in aramaya katıldıkları, bu katılım öncesinde genel başkanlık ve genel sekreterlik bölümlerinde aramanın tamamlandığını parti avukatlarıınca iddia edildiği; çok sayıda kolluk görevlisinin binanın katlarına ve odalarına arama faaliyeti için dağıldıkları; bu esnada muhtar ve azanın büyük salon tabir edilen yerde bekletildikleri ve bağımsız bölümlerde yapılan hiçbir aramanın bu şahısların huzurunda yapılmadığı; aramalarda elde edildiği iddia edilen özellikle CD/DVD gibi dijital medyalara seri numaraları ve ayırt edici özellikleri yazılmayarak el konulduğu; aramaya katılan polislerce, binada ele geçirildiği iddia edilen CD/DVD, disket gibi medyaların tamamının ilgililerce paraflandığı beyan edilmesine rağmen, özellikle iddianameye ve gerekçeli karara konu edilen ve suç unsuru içerdiği kabul edilen ve makam katında girişin karşısındaki sekreter odasının sağ tarafında bulunan masaya ait etajerin çekmecesinden çıktığı iddia olunan Elba High Quality, Caretta, Princo ve Versatile marka olmak üzere dört adet CD üzerinde avukatların veya sair ilgililerin paraflarının olmadığı; ayrıca İşçi Partisi Genel Başkanı sanık Doğu Perinçek'in saat 07:30-08:30 sıralarında gözaltına alınarak arama mahallinden götürüldüğü, bu nedenle aynı gün saat 17:45'te sona erdiği anlaşılan arama faaliyetinin genel başkan olan Doğu Perinçek'in yokluğunda yapıldığı;

-Ayrıca sanıklar ve müdafileri tarafından, arama mahalline tutanakta imzası bulunanların dışında ve sayıca çok fazla kolluk görevlisinin girerek aramaya katıldığı; kolluk görevlilerinin birçok

bağımsız bölüme avukatlar ve ilgililerin yokluğunda girerek arama faaliyetinde bulundukları iddia edilmiş olmasına rağmen yerel mahkeme tarafından bu hususların dikkate alınmadığı;

-Mezkur arama kararında CMK'nın 134. maddesi uyarınca, bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma yapılabilmesine dair hiçbir hüküm olmadığı halde, arama kapsamında tüm dijital medyalara yasaya uygun el koyma gerekçesi dahi yazılmadan el konulduğu, mahallinde imajlarının alınmadığı ve ilgili avukatların talebine rağmen kopya verilmediği, tüm dosya kapsamı ile mahkemece celp edilip dosya arasına örneği konulan Ankara 24. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/318 esas ve 2010/1154 karar sayılı kararındananlaşılmıştır.

Ayrıca;

a-İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 20.03.2008 gün ve 2008/421 D. İş sayılı kararında yasal gerekçe ve somut olgu belirtilmeden gece vakti arama yapılmasına izin verilmesi; mahkemenin, CMK'nın 250. maddesi uyarınca belirlenen yargı çevresi dışındaki bir mahal için, haklı gerekçeleri ve dayanakları gösterilmeden verdiği arama kararı ile arama yapılması; avukatların beklenmesi durumunda aramanın sonuçsuz kalmasına neden olabilecek sebepler belirtilmeden avukatların yokluğunda aramaya başlanması; işlem (arama) tanıklarının tüm arama işlemlerine katılımının sağlanmayarak yalnızca bir bölümde tutulması; bahse konu arama ve el koyma kararında, bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma yapılabilmesine dair CMK'nın 134. maddesi uyarınca açık bir ibare bulunmadığı halde yapılan aramada elde edildiği iddia olunan tüm dijital medyalara, seri numaraları ve ayırt edici özellikleri yazılmayarak ve arama mahallinde imaj alınmadan, ilgisinebir kopyası verilmeden ve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması ve bu suretle elde edilen delillerin sanıklar Doğu Perinçek, Hayati Özcan, Nusret Senem, Hikmet Çiçek, Mehmet Adnan Akfırat, Ferid İlsever, İbrahim Benli, Serhan Bolluk, Veli Küçük ve dolaylı olarak birçok sanık bakımında suç delili olarak hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 116-127, 134, 162 ve 217.maddelerine muhalefet edilmesi;

b-Avukat olan sanıkların büro ve ev aramalarına ilişkin olarak,

aa) Sanıklar Nusret Senem ve Mustafa Levent Göktaş'ın avukatlık bürolarındayapılan arama faaliyetinin incelenmesinde; CMK'nın 250. maddesi uyarınca belirlenen yargı çevresi dışındaki bir mahal için, haklı gerekçeleri ve dayanakları gösterilmeden verilen mahkeme kararlarında bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma yapılabilmesine dair CMK'nun 134. maddesi uyarınca açık bir ibare bulunmadığı halde, kollukça sanıkların avukatlık bürolarında yapılan aramalarda ele geçen dijital medyalara, arama mahallinde imaj alınmadan, sanıklara veya müdafilerine bir kopyası verilmeden ve yasaya uygun olmayan gerekçe ile el konulması; yine dijital ve basılı doküman şeklindeki bir çok delilnavukat-müvekkil ilişkisine dair olduğu iddiaları karşısında, CMK'nın 130/2. maddesi uyarınca, bu iddiaya konu delillerin incelenmeksizin mühürlenerek hakim önüne götürülmesi ve hakim karar vermesinden sonra sonucuna göre işlem yapılması gerekirken, bu hususta bir karar alınmaksızın delillerin incelenmesi ve bu suretle elde edilen delillerin hükme esas alınması;

bb) Bunun yanında sanık Nusret Senem'in evinde yapılan aramaya gelince,

Yukarıda belirtilen dijital delillerin elde edilmesindeki hukuka aykırılıkların yanında, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesi uyarınca, avukatların görevleri sırasında ve görevlerinden dolayı işledikleri suçlardan dolayı evlerinde ve bürolarında yapılacak aramanın, kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ile yapılacağı düzenlenmiş olup, yerel mahkemenin verdiği mahkumiyet kararında, sanığın bizatihi avukatlık mesleği faaliyetlerinin dahi suç unsuru olarak kabul edildiğinin anlaşılması karşısında, 26.03.2008 günü sanığın evinde Cumhuriyet savcısı ve baro temsilcisinin yokluğunda arama yapılması;

cc) Sanık Kemal Keringşiz'in aramalarına gelince; elde edilen dijital medya ve basılı doküman şeklindeki bir çok delilnavukat-müvekkil ilişkisine dair olduğu iddiaları karşısında, CMK'nın 130/2. maddesi uyarınca, bu iddiaya konu delillerin incelenmeksizin mühürlenerek hakim önüne götürüldüğü, doküman delilleri hakim tarafından incelenmiş ise de dijital delillerin, hakim tarafından bilirkişi olarak atanan kolluk personelince incelenmesi ve hakim tarafından verilen kararın bu incelemeye

dayandırılması suretiyle CMK'nın 130, 134 ve 217. maddeleri ile Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesine muhalefet edilmesi;

c- CMK'nın 250. maddesi uyarınca belirlenen yargı çevresi dışındaki bir mahal için, haklı gerekçeleri (gecikmesinde sakınca bulunan ve zorunluluk gerektiren durum) ve dayanakları gösterilmeden verilen hakim kararına istinaden sanıklar Alparslan Arslan, Aykut Metin Şükre, Aydoğan Aksüngü, Hakan Arıkan, Hayri Bildik, Bülent Baş, İlyas Gümrükçü, Mehmet Bedri Gültekin, Özlem Usta, İbrahim Özcan, Mehmet Ali Çelebi, Noyan Çalikuşu, Yaşar Tozkoparan, Hasan Hüseyin Uçar, Doğukan Yorulmaz,ERCÜMENT Ovalı, Hamza Demir, Siyami Yalçın, Muhammet Murat Avar, Oğuzhan Sağıroğlu, Durmuş Ali Özoğlu, Kemal Aydın, Neriman Aydın, Fatma Cengiz, Erdal Şahin, Taylan Özgür Kırmızı, Emre Baltacı, İlhan Bulayır, Ali Oktay Şahbaz, Melih Yüksel, Servet Kaynak, Ayhan Atabek, Murat Çavdar, Zerrar Atik, Fahri Süslü, Mehmet Dalağan, Murat Eke, Hüdayi Ünlüer, Mehmet Koral, Evrim Baykara, Mesut Özcan, Adnan Bulut, Osman Gürbüz, Merdan Yanardağ, Murat Ağirel, Selim Utku Gümrükçü, Muhammet Sarıkaya, Bülent Güngördü, Kemalettin Balcı, Mahir Akkar, Hayati Özcan, Erkut Ersoy, İsmail Yıldız, Vatan Bölükbaşıoğlu, Tuğrul Derme, Fikret Emek, Hasan Atilla Uğur, Sinan Aydın Aygün, Barbaros Hayrettin Altıntaş, Emin Şirin, Hakan Şanlı, Tanju Güvendiren, Yalçın Küçük, Mehmet Haberal, Fatih Hilmioğlu, Rıza Ferit Bernay, Mustafa Abbas Yurtkuran, Halil Kemal Gürüz, Cengiz Köylü, Mustafa Koç, Erbay Çolakoğlu, Mustafa Dönmez, Muhittin Erdal Şenel, Mustafa Hüseyin Buzoğlu, Tunçer Kılınç, Hüseyin Vural Vural, Mustafa Özbek, Mehmet Bülent Sarıkahya, Altunay Şahin, Recai Alkan, Fatih Koca, Mustafa Ali Balbay, Mehmet Şener Eruygur, Mustafa Levent Göktaş, Ahmet Hurşit Tolon, Serdar Öztürk ve bir kısım sanıklar da olduğu gibi ev veya iş yerlerinde arama yapılması suretiyle CMK'nın 161 ve 162 maddelerine muhalefet edilmesi;

d- Hakim kararında, bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma yapılabilmesine dair CMK'nın 134. maddesi uyarınca açık bir ibare bulunmadığı halde, sanıkların ev veya iş yerlerinde ve dernek, siyasi parti, basın kuruluşları gibi tüzel kişilerin hizmet binalarında yapılan aramalarda hard disk, bilgisayar kasası, CD ve DVD gibi dijital medyalara, arama mahallinde imaj alınmadan, ilgisine bir kopyası verilmeden ve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması ve bu şekilde elde edilen delillerin sanıklar Hatice Bahtiyar, Murat Çağlar, Mehmet Fikri Karadağ, İbrahim Benli, Yusuf Beşirik, Hayati Özcan, Mehmet Adnan Akfırat, Ferid İlsever, Yüksel Dilsiz, Ayşe Asuman Özdemir, Bekir Öztürk, Doğu Perinçek, Ergün Poyraz, Gazi Güder, Hayrullah Mahmud Özgür, İsmail Yıldız, Kemal Şahin, Kemal Yalçın Alemdaroğlu, Oktay Yıldırım, Serhan Bolluk, Tuğrul Derme, Vatan Bölükbaşıoğlu gibi sanıklar bakımından hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 134 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi;

e- Sanıkların ev veya iş yerlerinde ve dernek gibi tüzel kişilerin hizmet binalarında yapılan aramalarda elde edilen dijital medyalara, arama mahallinde imaj alınmadan, sanığa veya müdafisine bir kopyası verilmeden ve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması ve bu şekilde elde edilen delillerin sanıklar Alparslan Arslan, Aydoğan Aksüngü, Hakan Arıkan, Hayri Bildik, Yusuf Erikel, Bülent Baş, Caner Taşpınar, Mehmet Bozkurt, Erkan Önsel, Ertuğrul Orta, İlyas Gümrükçü, Mehmet Bedri Gültekin, Mehmet Bora Perinçek, Mehmet Sabuncu, Özlem Usta, Tuhan Özlü, Zafer Şen, Zahide Ruhsat Şenoğlu, İbrahim Özcan, Mehmet Ali Çelebi, Hasan Hüseyin Uçar, Doğukan Yorulmaz,ERCÜMENT Ovalı, Hamza Demir, Siyami Yalçın, Muhammet Murat Avar, Durmuş Ali Özoğlu, Kemal Aydın, Neriman Aydın, Fatma Cengiz, Erdal Şahin, Taylan Özgür Kırmızı, Emre Baltacı, İlhan Bulayır, Ali Oktay Şahbaz, Melih Yüksel, Servet Kaynak, Ayhan Atabek, Murat Çavdar, Zerrar Atik, Fahri Süslü, Mehmet Dalağan, Murat Eke, Hüdayi Ünlüer, Mehmet Koral, Evrim Baykara, Mesut Özcan, Adnan Bulut, Osman Gürbüz, Merdan Yanardağ, Murat Ağirel, Selim Utku Gümrükçü, Erol Ölmez Raif Görüm, Yusuf Görüm, Oğuz Alparslan Abdülkadir, İhsan Göktaş, Hüseyin Gazi Oğuz, Mehmet Fikri Karadağ, Fuat Turgut, Atilla Aksu, Hayrettin Ertekin, Özkan Kurt, Erkut Ersoy, Levent Ersöz, Hasan Atilla Uğur, Sinan Aydın Aygün, İlker Güven, Birol Başaran, Barbaros Hayrettin Altıntaş, Erol Mütercimler, Hakan Şanlı, Ufuk Mehmet Büyükçelebi, Tanju Güvendiren, Ahmet Tuncay Özkan, Adil Serdar Saçan, Adnan Türkkkan, Tunç Akkoç, Mesut Özcan, Yalçın Küçük, Mehmet Haberal, Erol Manisa, Fatih Hilmioğlu, Rıza Ferit Bernay, Mustafa Abbas Yurtkuran, Halil Kemal Gürüz, Cengiz

Köylü, Erbay Çolakoğlu, Mustafa Hüseyin Buzoğlu, Tunçer Kılınç, Hasan Ataman Yıldırım, Hüseyin Vural Vural, İlyas Çınar, Mustafa Özbek, Serdar Öztürk, Mehmet Bülent Sarıkahya, Fatih Koca, Recai Alkan, Ali Yasak, Bekir Öztürk, Emin Caner Yiğit, Emin Gürses, Güler Kömürcü, Habip Ümit Sayın, Mehmet Zekeriya Öztürk, Muammer Karabulut, Orhan Tunç, Sevgi Erenerol, Ümit Oğuztan, Vedat Yenerer, Veli Küçük, Mustafa Ali Balbay, Mehmet Şener Eryugur, Ahmet Hurşit Tolon gibi sanıklar bakımından hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 134 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi;

f- Bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma yapılabilmesi ancak hakim kararıyla mümkün olduğu halde, Cumhuriyet savcısının yazılı emriyle veya hiçbir soruşturma makamı tarafından verilen bir karar olmaksızın yapılan aramada elde edilen dijital medyalara, arama mahallinde imaj alınmadan, sanık veya müdafine bir kopyası verilmeden ve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması ve bu şekilde elde edilen delillerin sanıklar Özkan Kurt, Oğuz Bulut, Ersin Gönenci, Hüseyin Nazlıkul, Abdullah Arapoğulları, Recep Gökhan Sipahioğlu, Hayrettin Ertekin, Ergün Poyraz, Fikret Emek, Halil Behiç Gürcihan, Hayrullah Mahmud Özgür, Mahmut Öztürk, Mehmet Demirtaş, Vedat Yenerer, Ufuk Akkaya, Mehmet Deniz Yıldırım gibi sanıklar bakımından hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 134 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi;

g- 5271 sayılı CMK'nın 2/e ve 161 maddeleri ile 2559 sayılı PVSK'nın Ek 6. maddesi uyarınca bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenen kolluğunun derhal Cumhuriyet savcısına olayı haber verip, onun emri doğrultusunda soruşturma işlemlerine başlaması gerekmekte iken usulüne uygun adli arama emri veya kararı almadan delil elde etmek amacıyla olaydan belli bir süre önce verilmiş Pendik Sulh Ceza Hakimliği'nin 2006/952 D.İş sayılı önleme araması kararı uyarınca 07.01.2007 günü sanık Murat Çağlar'ın sevk ve idaresindeki otomobilde yapılan arama işlemi; usulüne uygun verilmiş bir arama kararı bulunmadığından açıkça hukuka aykırı olup bu arama sonucunda elde edilen delillerin hükme esas alınması da mümkün değildir. Bu itibarla; hukuka aykırı olarak gerçekleştirilen arama işleminde elde edilen delillerin (Kuvayı Milliye 1919 Derneği üye başvuru formları ve on üç adet not kağıdı) ve buna ilişkin düzenlenen tutanağın sanıklar Murat Çağlar, Mehmet Fikri Karadağ, Alparslan Arslan ve Abdülvahit Özkaya yönünden yerel mahkemece hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 116 ve devamı maddeleriyle 217. maddesine muhalefet edilmesi;

h- Arama sırasında elde edilen belgelerin ve kağıtların incelenmesiyle ilgili uygulamaların değerlendirilmesinde, sanıklar Hüseyin Nazlıkul, Merdan Yanardağ, Murat Ağirel, Selim Utku Gümrükçü, Durmuş Ali Özoğlu, İbrahim Özcan, Kemal Aydın, Neriman Aydın, Mehmet Ali Çelebi, Noyan Çalkıuşu, Yaşar Tozkoparan, Hamza Demir, Ercüment Ovalı, İbrahim Şahin, Fatma Cengiz, Taylan Özgür Kırmızı, İlhan Bulayır, Oğuzhan Sağiroğlu, Veli Küçük, Ali Yasak, Doğu Perinçek, Muzaffer Tekin, Sevgi Erenerol, Erol Ölmez, Oğuz Alparslan Abdülkadir, Ali Kutlu, İhsan Göktaş, Murat Çağlar, Hüseyin Gazi Oğuz, Mehmet Fikri Karadağ, Fuat Turgut, Atilla Aksu, İbrahim Benli, Hikmet Çiçek, Mehmet Adnan Akfırat, Hayrettin Ertekin, Erkut Ersoy, Kemal Keringşiz, Mehmet Şener Eryugur, Ahmet Hurşit Tolon, Levent Ersöz, Hasan Atilla Uğur, Mustafa Ali Balbay, Sinan Aydın Aygün, İlker Güven, Birol Başaran, Barbaros Hayrettin Altıntaş, Erol Mütercimler, Hakan Şanlı, Yüksel Dilsiz, Ufuk Mehmet Büyükçelebi, Ahmet Tuncay Özkan, Adil Serdar Saçan, Adnan Türkkkan, Tunç Akkoç, Mesut Özcan, Yalçın Küçük, Mehmet Haberal, Erol Manisa, Fatih Hilmioğlu, Rıza Ferit Bernay, Halil Kemal Gürüz, Cengiz Köylü, Mustafa Dönmez, Muhittin Erdal Şenel, Mustafa Levent Göktaş, Mustafa Hüseyin Buzoğlu, Hasan Ataman Yıldırım, Hüseyin Vural Vural, İlyas Çınar, Mustafa Özbek, Ufuk Akkaya, Serdar Öztürk, Mehmet Deniz Yıldırım, Mustafa Abbas Yurtkuran, Veli Küçük, Ergün Poyraz, Vedat Yenerer, Bekir Öztürk, Sevgi Erenerol ve İsmail Yıldız'da olduğu gibi aramalarda ele geçen evrak ve kağıtları inceleme yetkisinin CMK'nın 122/1 maddesi uyarınca Cumhuriyet savcısı ve hakime ait olduğu nazara alınmadan, doğrudan kolluk personeline incelenmesi suretiyle oluşturulan doküman inceleme tutanaklarının bu haliyle hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 122 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi;

ı- İşlem tarihinde askeri mahal olduğu kabul edilen lojman, kışla, birlik gibi kapalı alanlarda yapılan aramaların Cumhuriyet savcısının istem ve katılımı ile askeri makamlar tarafından yerine

getirileceğine ilişkin kurallara riayet edilmeyip, sanıklar Cengiz Köylü, Mustafa Dönmez, Mehmet Şener Eruygur, Ahmet Hurşit Tolon ve Mustafa Koç'un askeri mahalde bulunan aramalarına emniyet mensuplarının da iştirak etmesi ve bu şekilde elde edilen delillerin hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 119/5 ve 217. maddesine muhalefet edilmesi;

i- Sanıklar Ahmet Cinali ve Taner Ünal hakkında verilen arama kararı ile yapılan arama sonucu tutulan tutanağın Yargıtay denetimine imkan vermek üzere dosya kapsamında bulundurulması gerektiğinin gözetilmemesi; **Usul ve yasaya aykırı görülmüştür.**

VII- KOVUŞTURMA AŞAMASINA İLİŞKİN

İŞLEMLER A- TANIKLIK

Ceza Muhakemesinde önemli yer tutan tanıklık, yargılamaya konu fiilin fail tarafından işlenip işlenmediği ya da nasıl işlendiği konusunda yargılama makamının kanaate ulaşmasını sağlayan kanıtlardan birisidir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 12.11.2013 tarihli ve 2013/1-251 esas 2013/454 karar sayılı kararında da belirtildiği üzere tanık, kendisine karşı yürütülmeyen bir ceza soruşturmasında, olay hakkında beş duyu ile edindiği algılamaları ifadesiyle açığa vuran kişidir.

Tanığın açıklamalarının değerlendirilebilmesi için onun kim olduğunun bilinmesi bir zorunluluk teşkil etmektedir. Bu itibarla, tanıkların sanığın ceza görmesinde veya beraat etmesinde herhangi bir yararı ve aralarında bir dayanışma hissi bulunup bulunmadığının tespit edilmesi ve tanıklığın değerlendirilebilmesinin de dikkate alınması gerekir. Nitekim CMK'nın 58/1. maddesinin "...gerekirse tanıklığa ne dereceye kadar güvenilebileceği hakkında hakimi aydınlatacak durumlara, özellikle şüpheli, sanık veya mağdur ile ilişkilerine dair sorular yöneltilir." hükmü formalite gereği değil, tanığın kim olduğunun henüz beyanına başvurulmadan önce belirlenebilmesi ve yapacağı açıklamaların güvenilirliğinin dinleyen makam tarafından test edilmesi amacıyla getirilmiştir.

Kural olarak ceza muhakemesinde taraf sıfatı bulunanların tanık olarak dinlenmemesi gerekir. Bu nedenle davanın tarafı olan sanık ve şüphelinin tanık olarak dinlenmesini Ceza Muhakemesi Kanunu düzenlememiş ancak şeriklerin tanıklığına imkan sağlamıştır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre, görülmekte olan davada yargılanan sanığın, suç ortağı hakkında tanık olarak dinlenilmesi mümkündür. CMK'nın 50. maddesinde soruşturma veya kovuşturma konusu suçlara iştiraktan veya bu suçlar nedeniyle suçluyu kayırmaktan ya da suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirmekten şüpheli, sanık veya hükümlü olanlar tanık olarak dinlenebilirler, ancak bu tanıkların yeminsiz olarak dinlenmeleri gerekmektedir. Suç ortağının vereceği ifade, kendisinin de suçlanması sonucunu doğuracaksa, tanıklıktan çekinme olanağına sahiptir. (CMK m.48)

CMK'nın 48. maddesinde, temelini Anayasanın 38/5. madde hükmünden alan ve adil yargılanma hakkını güvence altına alan bir düzenlemeye yer verilmiştir.

Çekinme hakkı hatırlatılmadan tanığa bu tür soruların yöneltilmesi sonucu alınan cevaplar hukuka aykırı biçimde elde edilen kanıt niteliğindedir, (CMK m.206/a ve m.217/2) hukuka aykırı delil de hükmü esas alınamaz. (YCGK 12.11.2013 2013/1-251, 2013/454)

Sanığın kendisinin de katıldığı suçlarla ilgili tanık sıfatıyla dinlenmemesi, sanığın açıklamalarının delil niteliği taşımayacağı anlamına gelmemektedir. Örneğin, diğer örgüt üyeleri kabul etmediği halde örgüt üyelerinden birisinin suçu birlikte nasıl işlediklerini samimi olarak anlatması ve destekleyişi kanıtların da bulunması halinde elbetteki bu beyan delil olarak değerlendirilecektir. Bu bakımdan bir anlatımın "tanık beyanı" veya "sanık beyanı" olarak adlandırılmasının çok önemi de bulunmamaktadır.

AİHM'nin gizli tanıklığın koşullarına dair verdiği (Ellis, Simms ve Martin-İngiltere, Daire Kararı) kararda özetle,

-Tanığın kimliğinin gizli tutulması için haklı bir neden olmalıdır;

-Mahkeme tarafından gizli tanığın beyanının mahkumiyet kararı verilmesi için tek veya esaslı unsur olup olmadığı kararlaştırılmalıdır;

-Mahkumiyet kararının tek veya ana dayanağı gizli tanığın ifadesi ise, işlemleri ayrıntılı

incelemeye tabi tutulmalıdır.

Bu koşullar altında tanıkların gizli dinlenmesinde kamu yararı olduğu belirtilmiştir. Aynı kararda çapraz sorgulamanın etkin şekilde yapılmasını arayarak, gizli tanığın beyanının güvenilirliğinin adil ve uygun şekilde değerlendirildiğine kanaat getirerek başvuruyu reddetmiştir. AİHM diğer dairesinin 11.12.2011 tarihli (Başvuru no: 26766/05) kararı da aynı prensipler tekrar edilmiştir.

Sanığın kendisinin katılmadığı, suç ortaklarının gerçekleştirdiği diğer suçlarla ilgili tanık sıfatıyla dinlenmesi mümkündür. Bir kişinin aynı suça iştirak etmediği takdirde iki sıfatı (tanık-sanık) birden taşınmasında engel bulunmamaktadır.

AİHM de suç ortaklarının tanıklığını kabul etmektedir. Mahkemeye göre ifadenin tanık tarafından değil de kendisi de sanık olan biri tarafından verilmiş olmasının hiçbir önemi bulunmamaktadır. Bu ifade elle tutulur derecede mahkumiyetin temeli olabilecek nitelikte ise, sözcüğün dar anlamında bir tanık tarafından mı, kendisi de sanık olan biri tarafından mı verildiğinden bağımsız olarak, iddia makamı için bir delildir. Çünkü mahkemeye göre, tanık teriminin AİHS sisteminde "özerk" bir anlamı bulunmaktadır. Bunun sonucu olarak da AİHS'nin 6/1 ve 6/3-d maddesinin tanığa sağladığı güvenceler, sanık olup açıklamaları "tanıklık" olarak değerlendirilebilecek kişiler bakımından da devreye girebilecektir. Bu bağlamda AİHM'e göre, suça iştirak eden, olayın mağduru, şikayetçi devletin görevlendirdiği gizli/gizli olmayan soruşturmacı ya datanık olabilir.

Gizli tanıklık, kovuşturmanın aleniliği, yargılamanın doğrudan doğruyalığı ve kovuşturma aşamasında tüm yargılama süjelerinin huzurunda delillerin tartışılıp maddi hakikate ulaşması ilkelerine aykırı olmakla beraber kanun koyucu, suç örgütlerinin faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili yapılacak soruşturma ve kovuşturmalarda maddi gerçeğe ulaşmak adına bu prensiplerden vazgeçmeyi göze almıştır.

Tanık Koruma Kanunu ve CMK'nın 58/2-5. fıkralarında tanıkların korunmasına ilişkin hükümlere yer verilmiştir. Bu düzenlemelere göre gizli tanık deliline başvurabilmek için,

1-CMK'nın 58/5. maddesinde tanıklığa konu eylemin bir suç örgütünün faaliyeti çerçevesinde işlenmiş bir eylem olması aranırken örgütün faaliyeti dışında işlenen tüm suçlarkapsam dışı bırakılmıştır. Tanık Koruma Kanunu'nda örgütlü suçlar için ceza alt sınırının iki yıl ve daha fazla olması şartı getirilmiştir. Sadece terör örgütünün faaliyetleri kapsamında değerlendirilen suçlar için alt sınır konulmamıştır. (TKK.nun m.3/1-b) Bunun yanında örgüt kapsamında işlenmese bile ağırlaştırılmış müebbet hapis, müebbet hapis ve alt sınırı on yıl veya daha fazla hapis cezasını gerektiren tüm suçlar Tanık Koruma Kanunu kapsamında değerlendirilmiştir.

2-Tanığın taraflar huzurunda dinlenilmesi, tanık ya da yakınları adına ağır tehlike oluşturmalı ve bu tehlike de başka türlü önlenemiyor olmalıdır. Tanık Koruma Kanunu'nun 1. maddesi uyarınca tehlikelerin ağır ve ciddi olması gerekmektedir. Tehlikenin niteliği, tanığın subjektif algılaması ile değil yetkili makamlarca her somut olayın özelliğine göre yapılacak değerlendirmeye saptanmalıdır.

AİHM, tanıktaki genel bir korkudan ötürü tanığın dinlenilmemesini kabul etmemektedir. (AL-KHAWA ve Tahery/İngiltere-AİHM Büyük Dairesi Kararı) Korku, doğrudan doğruya yargılanan sanık veya onun yakınlarından kaynaklı olmalıdır. Böyle bir somut korku nedeni yoksa, tanığın korkusunun varlığının başka delille desteklenmesi gereklidir. Bunun için öncelikle tanığın ya da yakınlarının karşılaştığı somut tehdit ve baskılar kolluk görevlilerince belirlenip, yetkili makama sunulmalı, yetkili makamca da bu hususlar göz önünde tutarak, tanığın korkularının yerinde olup olmadığına karar verilmelidir. Ayrıca gerekli görülmesi halinde de özel tedbirler ve alternatiflerle korkunun giderilip giderilemeyeceği değerlendirilmelidir.

Tanığın, sanıkla yüz yüze geldiğinde mahcubiyetten korkması ya da gerçeğe aykırı beyanda bulunan kişinin kendisi olduğunun ortaya çıkmasıyla uğrayacağı itibar kaybı kaygısı "ağır tehlike" kavramı kapsamında değerlendirilemez.

Bu değerlendirmeyi yapacak kişi soruşturma aşamasında Cumhuriyet savcısıdır. Polisin veya jandarmanın bu konuda takdir yetkisi bulunmamaktadır. Bu nedenle soruşturmada gizli tanıklar kesinlikle Cumhuriyet savcısı tarafından dinlenmelidir. Kovuşturma aşamasında ise, değerlendirmeyi tanığı dinleyecek olan mahkeme yapacaktır. Mahkeme soruşturma aşamasında koşullar oluşmadığı

halde gizli tanık statüsü verilen tanığın bu statüsünü devam ettirmemelidir. Koşulları varsa 5726 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki tedbirler uygulanmalıdır.

AİHM, tanığın kimliğini gizleme gerekçesinin tutarlılığının ve dayanaklarının araştırılmamış olmasını Sözleşmenin 6. maddesine aykırı bulmuştur. (Visser ve diğerleri/Hollanda 2002) Diğer yandan AİHM, polislerin ve benzer statüde görev yapan kamu görevlilerinin kimliklerinin gizli tutulmasını ancak özel koşulların varlığı halinde kabul etmektedir. (Vanmechelen/Hollanda 1997)

CMK'nın 58/2. maddesine göre gizli tanığın kimliğinin ortaya çıkmaması için mahkeme 5726 sayılı Tanık Koruma Kanununun 9. maddesinde belirtilen tedbirlere başvurabilir.

Gizli tanık kovuşturma aşamasında, hazır bulunma hakkına sahip bulunanlar olmadan dinlenilebileceği gibi tarafların huzurunda ancak, duruşma salonunun dışında başka bir odada görüntü ve sesi salona aktarılacak gerektiğinde ses ve görüntüsü değiştirilerek ya da duruşma salonunda bulunmakla birlikte kabin, perde vs. gibi tanınmasını engelleyecek şekilde tedbirler alarak dinlenebilir.

Gizli tanık, tanıklık ettiği olayları hangi nedenle öğrenmiş olduğunu açıklamakla yükümlü olduğu gibi, bu bilgiyle de beyanının gerçeğe uygunluğu denetlenmeli, bunun yanında sanık ve tarafların tanığın kimliğini ortaya çıkaracak soru sorması engellenmelidir.

Ancak hangi yöntemle dinlenilirse dinlenilsin CMK'nın 58/3. maddesinin son cümlesine göre "soru sorma hakkı bulunanların soru sorma hakkı" saklıdır.

Tanık Koruma Kanunu'nun 9/8. maddesine göre gizli tanık beyanı tek başına hükme esas alınamaz. Özellikle mahkumiyet kararı, ek başka delil olmadıkça, yalnızca gizli tanık beyanı esas alınarak verilemez. Dinlenen gizli tanığın birden fazla olmasının da önemi yoktur. Delil türü olarak yalnızca gizli tanık beyanına dayanılarak mahkumiyet kararı kurulamaz.

Anayasa'nın 36/1. maddesine göre, herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanma suretiyle yargı mercileri önündedavacı ve davalı olarak, iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

AİHS'nin 6. maddesinin (1) numaralı fıkrası ve (3) numaralı fıkrasının d bendine göre, bir suç ile itham edilen herkes iddia tanıklarını sorguya çekmek veya çektirmek, savunma tanıklarının da iddia tanıklarıyla aynı koşullar altında davet edilmeleri ve dinlenmelerinin sağlanmasını istemek hakkına sahiptir.

Bu düzenlemeler karşısında, mahkemenin, iddia makamının tanıkları yanında katılan ya da sanık tarafının tanık dinletme taleplerini de adil yargılanma hakkı çerçevesinde değerlendirip karara bağlanması gerekir.

Kovuşturma aşamasında bütün kanıtların tartışılabilmesi için, kural olarak bu kanıtların aleni bir duruşmada ve sanığın huzurunda ortaya konulmaları gerekir. Bu kural istisnasız olmamakla beraber eğer bir mahkumiyet sadece veya belirleyici ölçüde, sanığın soruşturma veya kovuşturma aşamasında sorgulama ve sorgulatma olanağı bulamadığı bir kimse tarafından verilen ifadelere dayandırılmış ise, sanığın hakları AİHS'nin 6. maddesindeki güvencelerle bağdaşmayacak ölçüde kısıtlanmış olabilir. Olayın tek tanığı varsa ve sadece bir tanığın ifadesine dayanılarak hüküm kurulacak ise, bu tanık mutlaka duruşmada dinlenmeli ve taraflara soru sorma imkanı sağlanmalıdır.

Bir kimse hakkında gerçekleştirilen ceza yargılaması sürecinde tanıklara soru yöneltilebilmesi onlarla yüzleşebilmesi ve tanıkların beyanlarının doğruluğunu test etme olanağına sahip olması, adil bir yargılamanın yapılabilmesi bakımından gereklidir. Böylece suçlanan kişi aleyhindeki tanık beyanlarının zayıf/itibar edilmez noktalarını ortaya koyup çelişmeli yargılama ilkesine uygun olarak onların güvenilirliğini huzurda test edebilecek, tanığın inandırıcılığı ve güvenilirliği bakımından sorduğu sorularla kendi lehine sonuçlar ortaya çıkartabilecek ve yargılama makamının uyuşmazlık konusu olayı sadece iddia makamının ileri sürdüğü şekliyle değil savunmanın argümanlarıyla da algılanmasını sağlayabilecektir.

AİHS'nin 6. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ve aynı maddenin (3) numaralı fıkrasının (d) bendi, sanığa, aleyhte ifade veren tanığın beyanlarına, tanık ifadesinin alındığı sırada ya da yargılamanın daha sonraki bir aşamasında itiraz imkanı tanınması gerektiğine işaret etmektedir. (Sadak ve diğerleri/Türkiye; B. no;29900/96, 29901/96, 29902/96, 29903/96, s.67)

CMK'nın 179. maddesine göre sanık duruşmaya tanık getirebileceği gibi mahkemeye davet de ettirebilir.

Mahkemede CMK'nın 181/1 maddesine göre tanığın dinlenmesi için belirlenen gün ve saat sanığa ve müdafisine bildirmelidir.

Sanık ancak CMK'nın 200. maddesine göre, suç ortaklarının veya tanığın gerçeği söylemeyeceğinden endişe edilmesi halinde, dinleme sırasında mahkeme salonundan çıkarılabilir, ancak tekrar getirildiğinde tutanaklar okunup ve gerektiğinde içeriği anlatılır.

CMK'nın 208. maddesi gereğince, "Tanıklar, dinlendikten sonra ancak mahkeme başkanı veya hakimnin izniyle duruşma salonundan ayrılabilir."

CMK'nın 212. maddesi uyarınca, tanık, bir hususu hatırlayamadığını söylerse önceki ifadesini içeren tutanağın ilgili kısmı okunarak hatırlamasına yardım edilir. Tanığın duruşmadaki ifadesiyle önceki ifadesi arasında çelişki bulunduğu, evvelce alınmış ifadesi okunarak çelişkinin giderilmesine çalışır.

CMK'nın 201. maddesine göre, Cumhuriyet savcısı, müdafii veya vekil sıfatıyla duruşmaya katılan avukat, sanığa, katılana, tanıklara, bilirkişilere ve duruşmaya çağırılmış diğer kişilere, duruşma disiplinine uygun olarak doğrudan soru yöneltebilir. Sanık ve katılan da mahkeme başkanı veya hakim aracılığı ile soru yöneltebilir. Yöneltilen soruya itiraz edildiğinde sorunun yöneltilmesinin gerekip gerekmediğine mahkeme başkanı karar verir. Gerektiğinde ilgililer soru sorabilir. Heyet halinde görev yapan mahkemelerde, heyeti oluşturan hakimler birinci fıkrada belirtilen kişilere soru sorabilir.

CMK'nın 59. maddesine göre, tanıktan tanıklık edeceği konulara ilişkin bildiklerini söylemesi istenir ve tanıklık ederken sözü kesilmez. Tanıklık edilen konuları aydınlatmak, tamamlamak ve bilgilerinin dayandığı durumları gereğince değerlendirebilmek için tanığa ayrıca soru yöneltebilir.

CMK'nın 204. maddesinde duruşmanın düzenli olarak yürütülmesini engelleyeceği ya da tehlikeye sokacağı anlaşılan sanığın duruşma salonundan çıkarılacağı, duruşmada hazır bulunması, dosyanın durumuna göre savunması bakımından zorunlu görülmezse oturumun yokluğunda sürdürülüp bitirilebileceği, ancak sanığın müdafii yoksa mahkemece barodan bir müdafii görevlendirilmesinin sağlanması, oturuma yeniden alınan sanığın yokluğunda yapılan işlemlerin açıklanması hükme bağlanmıştır.

Yargılama makamları, yargılamanın taraflarınca ileri sürülen iddiaları ve gösterdikleri delilleri gereği gibi incelemek zorundadır. Genel anlamda hakkaniyete uygun bir yargılamanın yürütülebilmesi için silahların eşitliği ve çekişmeli yargılama ilkeleri ışığında, taraflara iddialarını sunmak hususunda uygun olanakların sağlanması şarttır. Taraflara tanık delili de dâhil olmak üzere delillerini sunma ve inceletme noktasında da uygun imkânların tanınması gerekir. Bu anlamda, delillere ilişkin dengesizlik veya hakkaniyetsizlik iddialarının da yargılamanın bütünü ışığında değerlendirilmesi zorunludur. Ancak bu noktada dikkat edilmesi gereken önemli bir husus, tarafların tanık ve bilirkişi incelemesi de dâhil dermeyeran ettikleri delillerin değerlendirilmesi ve özellikle bu taleplerin reddi halinde, yargılama makamınca bu karara ilişkin tutarlı şekilde gerekçe gösterilmesi gereğidir. (AİHM Vidal/Belgium, B.No. 12351/86, 22/04/1992)

Bu yasal düzenlemeler ve açıklamalar doğrultusunda;

1- Birçok sanığın, tanıkların dinlendiği oturumlardan (16 oturum veya esas hakkındaki mütalaaya kadar gibi) çıkarıldığından tanıklara soru sorma ve tanık ifadelerine karşı beyanda bulunma olanağı tanınmayarak,

Disiplin cezası veya duruşmanın yönetimi kapsamında oturumlardan uzaklaştırılan sanıkların veya müdafilerinin oturuma katılımlarından sonra kendilerine, yokluklarında yapılan işlem ve alınan ifadelerinin okunmayarak (örneğin tanık Emrah Özdemir'in beyanı alındığı oturumdan çıkartılan sanıklar ve müdafilerine okunmaması gibi uygulamalarıyla) CMK'nın 204. maddesine aykırı davranılmış ve bu suretle savunma haklarının kısıtlanması;

2- Dosyanın kapsamı da dikkate alındığında CMK'nın 181/1. maddesine aykırı olarak genellikle tanıkların dinleneceği oturumların bir takvime bağlayıp hazırlık yapmalarına olanak verecek şekilde sanıklara ve müdafilerine bildirilmemesi;

3- Osman Yıldırım'ın ifadelerinin sanık, tanık ve gizli tanık olarak tespit edilip daha sonra bu beyanların aynı maddi olayla ilgili olarak birbirini destekler nitelikte üç ayrı kanıt olarak hükme esas alınması;

4- Tanığın beyanlarının güvenilirliğinin denetlenmesi açısından anlatımlarda geçen tarihi bilgi ve maddi vakıaların uygunluğunun araştırılıp tespitinden sonra hükme esas alınması gerekirken tanıkların, sanıkların aleyhine şahsi yorumlar yapmasına müsaade edilerek ve bu yöndeki bir kısım sanıkların itirazları dikkate alınmaksızın hayatın olağan akışıyla uygun düşmeyen tanık beyanlarının hükme esas alınması;

Bu bağlamda, tanık Doğan Karlıbel'in dosyadaki orijinal belgeye aykırı yurt dışı giriş çıkış bilgilerine uymayan beyanlarına karşı, bu belgeler getirilip tanığa sorulmaması ve beyanlarının doğruluğunun denetlenmemesi, gizli tanık Kısaç vegizli tanık 9'un beyanlarındaki öznel yorumları ve sanıklardan birinin eski eşinin yeni kocası olan gizli tanık Kısaç'ın tanığa olan husumetinin bulunması hususları dikkate alındığında tanıkların tarafsızlığının ne şekilde sağlandığının ve neden ifadesine itibar edildiğinin karar yerinde açıklanmaması;

5-Gizli tanıklar 9 ve Dilovası gibi bazı tanıkların ifadelerinin tespiti sırasında sanıklar hakaret içeren sözler sarf ederek duruşma disiplinine aykırı davrandıkları halde tanıklar hakkında disiplin tedbiri uygulanması yerine tepki gösteren sanıklar hakkında oturumdan çıkarılmalarına veya uzun süreli otumlardan yasaklanmalarına karar verilerek savunma haklarının kısıtlanması;

6-Gizli tanık 9'un 14.11.2012 tarihli oturumda ifadesi tespit edilirken, Danıştay saldırısı soruşturmasını yürüten Ankara Cumhuriyet savcıları, yargılamayı yapan mahkeme başkanı, Danıştay onursal başsavcısı ile bir kısım siyasetçi ve kamu görevlileri hakkında iftira ve ağır hakaret içeren ve maddi gerçeklere uygun düşmeyen sözler sarf etmesi üzerine, hazır bulunan sanık ve müdafilerinin anlatımın devam etmemesi yönündeki itirazları reddedilerek, tanığın benzer şekilde anlatımlarına devam etmesine müsaade edilerek tanığın dinlenmesine ilişkin usul kurallarına aykırı davranılması;

7-Gizli tanık 9 gibi bazı tanıkların ifade vermeleri sırasında tanığın sadece bildiklerini ve gördüklerini anlatma prensibine aykırı olarak ellerinde bulunan dokümanları inceleyerek anlatımda bulunmasına ve soruları yanıtlamasına müsaade edilerek CMK'nın 59/1. maddesine aykırı davranılması;

8-Gizli tanık Dilovası gibi bir kısım tanıkların beyanlarının gerekçeli karara aynen yazılarak olumlu ya da olumsuz değerlendirme yapılmadan hükme esas alınması;

9-Bir delilden mahkemenin hangi gerekçe ile vazgeçebileceği ya da ortaya konulması isteminin hangi nedenlerle reddedileceği CMK'nın 206/2. maddesinde açıklanmıştır. Maddenin 2/b fıkrasında "delil ile ispatlanmak istenilen olayın karara etkisi yoksa" ortaya konulmak istenilen delilin ve bu kapsamda tanığın dinlenmesi talebi de mahkemece reddolunabilir. CMK'nın 172. maddesinde tanığa ve katılanlara söylenen tanık dinletme hakkı sınırsız değildir. Davaya konu olayla ilgili olarak karara etkisi olma ihtimali bulunması halinde mahkemenin tanık dinlemesi mecburi hale getirilmektedir. Tarafların CMK'nın 178. maddesine göre hazır ettiği ya da yargılamanın seyrine göre dinlenmesini gerekli gördüğü tanıkların dinlenmelerine ilişkin talep ve haklarının ancak CMK'nın 206/2 maddesinde sayılan nedenlerle sınırlandırılabileceğinin kabulü gerekir.

Bununla birlikte delillerin ortaya konması çerçevesinde tanık dinleme talebinin reddi içinciddi ve açık bir nedenin bulunması, CMK'nın 206/2 maddesi uyarınca verilecek kararın gerekçesinin somut olgu ve olaylara bağlı olarak ortaya konulması gerekir.

Nitekim yerleşik Ceza Genel Kurulu kararlarında belirtildiği gibi mahkemenin tüm kararlarının Anayasanın 141/3 ve CMK'nın 34. maddesine göre akla, hukuka ve maddi olaya uygun bir açıklama içeren gerekçeye sahip olması gerekir.

Yerel mahkeme 11.01.2013 tarihli kararında, dinlenen toplam açık ve gizli tanık sayısını, bunların %37.7'sinin sanıklar ve müdafilerinin talebi ile dinlendiğini belirttikten sonra, tanık dinletme isteklerinin doğrudan reddedilmeyip yapılan değerlendirme sonucunda talebin önemli bir kısmının karşılandığı, karşılamayanların ise "davaya katkı sağlamayacağı, gayri ciddi olmaları, davanın uzamasına sebep olması ve dinlenen tanıkların niteliği ve niceliği itibarıyla maddi gerçeği vuzuha

kavuşturmaya yeterli olduğu bu nedenle dinlenmelerinin davaya katkısı sağlamayacağı, aksine davanın yıllarca uzamasına sebep olacağı, adil yargılama ilkesinin bir unsuru olan 'davanın makul sürede bitirilmesi'ni açık bir şekilde önleyeceği" gerekçesiyle dinlenen tanıklarla yetinilmesine, başkaca tanık dinlenmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Mahkemenin gerekçesinde belirttiği istatistiksel bilgiler tanık dinlenmesinin gerekçesi olamayacağı gibi davayı uzatmak amaçlarının ve gayri ciddiliklerini ortaya koyan maddi olaylara ilişkin somut olgular belirtilmeden, kanun metnin tekrardan ibaret cümlelere yer vermenin, gerekçeyi hukuka uygun hale getirmeyeceği gibi, savunma tarafından dinlenilmesi talep edilen tanıkların birçoğunun yargılama konusu olaya ilişkin ilgi ve görgüleri olan kişiler olup, bu tanıkların davaya katkı sağlamayacağına ilişkin tespitin de dosya içeriğine uygun düşmediği anlaşılmaktadır. Gerekçe olarak gösterilen "davanın makul sürede bitirilmesi" ilkesi, sanığın lehine konulmuş bir adil yargılama prensibi olup; bu prensip, ceza yargılamasının amacı olan maddi gerçeğin ortaya çıkması ve AİHS'nin savunmaya sağladığı en temel haklardan olan "tüm önemli olgu ve hukuksal sorunları yeterli biçimde açıklayabilme ve bu konuda delil ilerisürebilme", "kararların gerekçeli olması", "silahların eşitliği" kurallarını ortadan kaldıramaz. Ancak "gerçek adalet" makul sürede sağlanmalıdır, gerçek adaleti sağlamayan ancak makul süredetamamlanan bir yargılamagerek kanunların gerekse AİHS'nin 6. maddesinin bir amacı olamaz. Kaldı ki makul sürenin değerlendirilmesinde, "olayın kapsamı ve güçlükleri", "yargılamayı yürüten makam ve yargı organının tutumu", "yargılananlar açısından yargılamanın sona ermesinin önemi" gibi ölçütler göz önünde bulundurulmaktadır. Bu bağlamda,

a- Tanık Şamil Tayyar'ın dinlenmesi yönündeki ara karardan yeterli ve hukuki gerekçe gösterilmeden vazgeçilmesi;

b- Dinlenilmesi halinde dosyanın esasını etkileyebilecek konumda olup da sanık Dursun Çiçek ve müdafinin hazır ettikleri tanık Yalçın Çakıcı'nın, sanıklar Mehmet İlker Başbuğ ve Ahmet Hurşit Tolon müdafinin hazır ettiği tanıklar Genelkurmay Başkanı Işık Koşaner, emekli Oramiral Metin Ataç, emekli Orgeneral Aydoğan Babaoğlu ve emekli Orgeneral Atilla Işık, sanık Ahmet Hurşit Tolon müdafinin hazır ettiği tanık Yaşar Yazıcıoğlu'nu, sanık Alaettin Sevim müdafinin hazır ettiği uzman kişi Tefik Koray Peksayar'ı dinletme taleplerinin reddedilmesi;

c- Tanık Doğan Karlıbel'in ifadesinde geçen gazete nüshasının yayınlanıp yayınlanmadığı, 2003 yılında sanık Veli Küçük'ün Almanya'ya gidip gitmediğine yönelik hususlar ile ilgili tanık Kısaç'ın 22.04.2007'de İstanbul'da toplantı yaptıklarını söylemesine rağmen Veli Küçük'ün koruma kayıtlarının araştırılıp araştırılmadığı bu gibi hususların karar yerinde tartışılmaması;

10- Kovuşturma başında her sanığın dinlenen tanıklara soru sorulmasına imkan verilmesine rağmen 2012 yılı Haziran ayından sonra dinlenen tanıklar yönünden ise sadece tanığın ifadesinde adı geçen sanıklara sözlü olarak soru sormalarına diğer sanıkların ise sorularını yazılı olarak Mahkeme Başkanına iletmelerine ve Mahkeme Başkanı tarafından uygun görüldüğü takdirde sorulmasına şeklinde karar verilerek, sanık veya müdafinin soru sorulması sırasında olayla ilgisi yerine tanığın beyanında adı geçmesi gibi yasal olmayan gerekçelerle engellenmesi, bu bağlamda,

a) Tanık Nuray Başaran'ın dinlenmesi sırasında soruların yazılı verilmesinin istenmesi;

b) 19.04.2012 tarihli oturumda sanık Hikmet Çiçek'in kendisi ile ilgili beyanda bulunan gizli tanığa soru sormak istemesi üzerine müsaade edilmemesi, ısrarı üzerine sanığın oturumdan çıkartılarak tanığın sorgulanmasına devam edilmesi, gibi uygulamalarla sanıkların savunma hakkı kısıtlanarak adil yargılama haklarının ihlal edilmesi;

11- Tanık sıfatıyla soruşturma ve kovuşturma aşamasında ifadesi tespit edilmediği gibi, bir kısım beyanın da zora dayalı olup yasak delil niteliğinde bulunduğu anlaşılmamasına rağmen Tuncay Güney isimli kişinin ifade görüntülerinin duruşmada izlettirilmesi ve mahkemenin gerekçeli karardaki "Ancak ses kaydındaki ifadenin kötü muamele sonucu tespit edildiğine dair şüphe olduğundan" tespitiyle rağmen bu beyan ve ifadelerinin hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 206/2-a ve 217/1. maddesine aykırı davranılması;

12- Mahkeme başkanınca, sanık ve müdafilerinin soru sorma haklarının uygun şekilde yapılmadığı gerekçesiyle engellenmesi nedeniyle,

a) Sorulara itiraz eden sanık ve müdafilerinin itirazlarının usul ve yasaya uygun gerekçelerle reddedilmesi gerekirken, duruşma görüntüleri ve tutanak içerikleri ile uyumlu olmayacak biçimde disiplini bozdukları gerekçesiyle reddedilmesi;

b) 24.01.2012 tarihli oturumda sanık Kemal Kerişsiz'in maddi tespit yaparak tanığa soru sorma isteminin ve benzer şekilde bazı sanık veya müdafilerinin aynı şekilde soru sorma taleplerinin kabul edilmeyerek tanığı sorgulama hakkının ve dolayısıyla savunma hakkının kısıtlanması;

c) 17.04.2012 tarihli oturumda sanık Hikmet Çiçek'in, tanığa sorduğu soruya yanıt alamamasından dolayı aynı soruyu tekrarlaması üzerine sorunun mükerrer olduğu gerekçesiyle tanığa yöneltmesine izin verilmemesi ve benzer şekilde başka sanık ve müdafilerinin sorularının engellenmesi;

13- Kimliğinin gizlenmesine karar verilen tanıkların, kimliklerinin açığa çıkması engellenecek şekilde kamera kayıtlarının, sanık ve müdafilerine verilmeyerek ifade çözüm tutanaklarının gerçeği yansıtmayı yansıtmadığına dair sanıklara ve müdafilerine denetim imkanı sağlanmadan, bu ifadelerin hükmü esas alınarak CMK 217. maddesine aykırı davranılması;

14- Sanıklar Ertuğrul Orta ve Zafer Şen hakkında gerekçede belirtilen tanık Anıl Osman Çelik'in kolluk ifadesinin dosya kapsamında bulunmaması, gerekçeli kararın dipnotla bilgi notunda atf yaptığı, gizli tanığın ifadesinin imzasız örneğinin dosya arasına alınması;

15- Dosya kapsamında, CMK'nın 58/3. maddesi ve Tanık Koruma Kanunu kapsamındaki düzenlemeleri göz önüne alındığında tanıkların hazır bulunanların huzurunda dinlenmelerinin ne şekilde haklarında ağır bir tehlike teşkil ettiği ve bu tehlikenin başka türlü önlenemeyeceği ya da maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından tehlike oluşturacağı hususlarında sebep gösterilmeden ve herhangi değerlendirmede bulunmadan tanığın talebi üzerine tanığın kapalı oturum dinlenilmesine, tanığın duruşma salonu dışında bulunan tanık odasına alınarak orijinal ses ve görüntüsünün duruşma salonuna aktarılma veya görüntüsünün değiştirilerek aktarılma suretiyle dinlenmesi şeklinde tanık koruma tedbirlerine karar verildiği;

16- Gizli tanık sıfatı bulunmayan tanıkların, örneğin tanıklar Esra Feride Gökçimen, Emrah Özdemir, Semih Genç, Mehmet Avlar'ın dinlenilmesinde olduğu gibi yasal ve yeterli gerekçe gösterilmeksizin duruşma dışında kapalı bir oda içinde görüntü aktarımı suretiyle ifadesinin tespiti yoluna gidilerek CMK'nın 200. maddesine muhalefet edilmesi;

17- Sanık Süleyman Esen'in müdafisi olarak görev yapan Av. Mehmet Ener ile sanık Alparslan Arslan'ın müdafisi olarak görev yapan Av. Ahmet Doğan'ın Avukatlık Kanunu 36. maddesinde belirtilen usule aykırı şekilde tanık olarak ifadesinin hükme esas alınması;

18- MİT mensuplarının dinlenilmesi hususunda 2937 sayılı MİT Kanunu'nun 29. maddesine aykırı davranmak suretiyle emekli MİT mensubu Mehmet Eymür'ün tanık olarak dinlenilmesi ve beyanlarının hükme esas alınması;

19- Yargıtay 11. Ceza Dairesinin (İlk Derece Sıfatıyla) 13.11.2015 tarih 2012/1 Esas- 2015/4 Karar sayılı kararında gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespit ve kabul edilen ve haklarında bu nedenle soruşturma yürütülen gizli tanık Efe ve gizli tanık Munzur'un beyanlarının hükme esas alınması;

20- Mahkeme tarafından, bir kısım sanıkların Atatürkçü Düşünce Derneği'nin yönetimini ele geçirildiğinin kabul edilmesi karşısında, sanık Mehmet Şener Eryugur'dan önce dernek başkanlığını yapan Ertuğrul Kazancı'nın tanık sıfatıyla dinlenilmesinin gerektiğini gözetilmemesi;

21- Tanık Aslı Aydıntaşbaş gibi bir kısım tanıkların, sanıkların savunmaları doğrultusunda lehe anlatımda bulunmalarına rağmen bu tanıkların ifadesini niçin itibar edilmediğinin tartışılıp karar yerinde gösterilmemesi;

22- Kimliğinin gizlenerek dinlenilmesine karar verilen tanıkların dinlenilmesinde,

a) Dosya kapsamında, CMK 58/2. maddesi ve Tanık Koruma Kanunu kapsamındaki düzenlemeleri göz önüne alındığında tanık olarak dinlenecek kişilerin kimliklerinin ortaya çıkması ne şekilde haklarında kendileri veya yakınları açısından ağır bir tehlike oluşturacağı hususunda sebep gösterilmeden ve herhangi bir değerlendirmede bulunmadan, tanığın talebi üzerine kimliğinin

gizlenerek dinlenilmesi, tanığın duruşma salonu dışında bulunan tanık odasına alınarak orijinal ses ve görüntüsünün duruşma salonuna aktarılacak; görüntüsünün veya sesinin değiştirilerek aktarılacak suretiyle dinlenmesi şeklinde tanık koruma tedbirlerine karar verilmesi;

b) Tanığın kimliğinin aleniyet kazanmasına (gizli tanık Kısaç, gizli tanık 9) veya kimliğini açıklayarak beyanda bulunmak istenmesine; tanıkların kimliklerinin açıklanarak(gizli tanık Efe) veya orijinal ses/görüntüsüyle (gizli tanık 17, gizli tanık Poyraz) dinlendiği halde bu tanıklar hakkında alınan koruma tedbirlerinin gerekliliği ve yararlılığı kalmadığı anlaşılmaması rağmen koruma tedbirlerinin kaldırılmadantanığın dinlenmesi ve sorgulamasının yapılması;

c) Yüksek güvenlikli cezaevlerinde hükümlü olarak bulunan Şemdin Sakık ve Hacı Turan gibi kişilerin devletin koruması altında olduğu halde, tanıkların kimliklerinin ortaya çıkması ne şekilde haklarında kendileri veya yakınları açısından ağır bir tehlike oluşturacağı hususunda değerlendirme yapılmadan ve koruma tedbiri gerekçeleri açıkça belirtilmeden kimliklerinin gizlenerek dinlenilmesi;

d) Gizli tanıkların kimliğinin açığa çıkmaması gerekçesiyle güvenilirliği ve sözlerinin doğruluğu tespit edecek nitelikte soruların sorulmasına engel olunması suretiyle CMK'nın 58/1.maddesine aykırı davranılması, **Usul ve yasaya aykırıdır.**

B-SAVUNMA

CMK'nın 147. maddesinde, ifade ve sorgunun tarzı düzenlenmiş olup, bu maddede şüpheli ya da sanığa yüklenen suçun kendisine anlatılarak, suçlama hakkında açıklamada bulunmayabileceği, şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve müdafii yardımından yararlanabileceğine ilişkin haklarının hatırlatılması gerektiği belirtilmiştir. CMK'nın 148. maddesinde ise ifade alma ve sorgudaki yasak usuller düzenlenmiş olup, bu usullerle tespit edilen ifadelerin delil olarak değerlendirilemeyeceği hükme bağlanmıştır. Keza müdafii hazır bulundurulmaksızın kollukça alınan ifade, hakim veya mahkeme huzurunda şüpheli veya sanık tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınamaz kuralı getirilmiştir. Kanunda açıkça belirtilmemiş olmakla birlikte doktrinde ifade ve sorgunun, günün makul saatlerinde, zorunlu durumlar haricinde gece yapılmaması, şüpheli veya sanığın yaşı, fiziksel ve ruhsal dayanıklılığı, sağlık durumu gibi faktörlerin ifade alma ve sorgunun süresini belirlemede dikkate alınması gerektiği, yirmi dört saatlik dilim içerisinde sekiz saatten fazla ifade alma işlemine devam edilmemesi bu sürenin de kesintisiz olmayıp asgari her iki saatte bir ara verilmesi gerektiği belirtilmektedir. (Prof. Vahit Bıçak, Suç Mahkemesi Hukuku, Ankara 2010, sh 545)

AİHS'nin 6. maddesinin (3). fıkrasının (c) bendinde hakkında bir suç isnadında bulunulan kişinin "Kendisini bizzat savunmak veya seçeceği bir müdafinin yardımından yararlanmak; eğer avukat tutmak için gerekli maddî olanaklardan yoksun ise ve adaletin yerine gelmesi için gerekli görüldüğünde, resen atanacak bir avukatın yardımından ücretsiz olarak yararlanabilmek" hakkı bulunduğu belirtilmiştir. Sanık kendisini bizzat savunma hakkına sahip olduğu gibi bir müdafii yardımıyla savunma hakkına da sahiptir. Ancak müdafii ile temsil edilme hakkı bakımından önemli olan, yargılamaya bir bütün olarak bakıldığında, sanığın müdafii yardımından etkili bir biçimde yararlanmış olmasıdır.

AİHM, Sözleşme'nin 6. maddesinin (a) bendi ile hakkında bir suç isnadında bulunulan kişinin "Savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olmak" hakkına yer verilen (b) bentlerinin birbiriyle bağlantılı olduğunu; suçlamanın nedeni ve niteliği hakkında bilgilendirilme hakkının, şüphelinin veya sanığın savunmasını hazırlama hakkı ışığında değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir (AİHM Pelissier ve Sassi/ Fransa)

Savunmanın hazırlanması için gerekli zamana sahip olma hakkı, Anayasa'nın 36. maddesinde belirtilen "meşru vasıta ve yollardan yararlanmak" kavramının kapsamındadır. (AYM, 1992/39, 16/6/1992). Bu hak gereğince sanığa ve müdafiiye savunma için gerekli hazırlıkları yapabilecekleri zamanın verilmesi gerekmektedir. Aynı şekilde suçun hukuki nitelendirmesinin değişmesi halinde de savunmanın yeniden hazırlanması için gerekli zaman ve kolaylıklar sağlanmalıdır.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 226. maddesi ile de "sanık, suçun hukukî niteliğinin değişmesinden önce haber verilip de savunmasını yapabilecek bir hâlde bulundurulmadıkça,

iddianamede kanunî unsurları gösterilen suçun değindiği kanun hükmünden başkasıyla mahkûm edilemez.

Cezanın artırılmasını veya cezaya ek olarak güvenlik tedbirlerinin uygulanmasını gerektirecek hâller, ilk defa duruşma sırasında ortaya çıktığında da aynı hüküm uygulanır.

Ek savunma verilmesini gerektiren hâllerde istem üzerine sanığa ek savunmasını hazırlaması için süre verilir.

Yukarıdaki fıkralarda yazılı bildirimler varsa müdafii yapılır. Müdafii sanığa tanınan haklardan onun gibi yararlanır" hükmü getirilmiştir.

Ancak kanun koyucu bu düzenlemeyle iddianamede anlatılan eylem değişmemiş olmakla birlikte, o eylemin hukuksal niteliğinde değişiklik olmasını anılan ilkeye aykırı görmemiş, bu gibi hâllerde sanığa ek savunma hakkı verilerek değişen suç niteliğine göre bir hüküm kurulmasına olanak sağlamıştır. Bu düzenlemenin bir sonucu olarak mahkeme, eylemin hangi suçu oluşturacağına ilişkin nitelendirmede iddia ve savunmayla bağlı değildir.

Yargılamaya konu olayların mahiyeti, iddianame, mütalaa ve birleşen dosyalar ile tüm dosya kapsamı dikkate alınarak, savunma hakkını kısıtlamayacak şekilde her bir sanığın bireysel durumları göz önüne alınarak savunmasını yapması için gerekli makul sürenin sağlanması gerektiği gözetilmeyerek tüm sanıklar yönünden birleşen dosyada savunmayı 1 veya 2 tam duruşma günü, esas hakkındaki savunmayı 1 veya 2 saat, sözlü talepleri ise 15 dakika ile sınırlandırılmasına kararlar verilerek savunma haklarının kısıtlandığı belirlenmiştir.

Müdafii yardımından yararlanma hakkı, savunma hakkının vazgeçilmez bir unsurudur. Nitekim CMK'nın 149. maddesi "şüpheli veya sanık soruşturma ve kovuşturmanın her aşamasında bir veya birden fazla müdafinin yardımından yararlanabilir" diyerek bunu ifade etmektedir. Soruşturma evresinde olduğu gibi kovuşturma evresinde de müdafinin sanıkla görüşme, sorgu süresince yanında olma ve hukuki yardımda bulunma hakkı engellenemez, kısıtlanamaz.

CMK'nın 150. maddesi iki halde yargılamada müdafii bulundurma zorunluluğu getirmiştir. Bunlardan birincisi sanığın çocuk ya da sağır dilsiz veya kendini savunamayacak derece malû olması; ikincisi ise, alt sınırı en az beş yıl hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada özel müdafii bulunmayan sanığın istemi aranmaksızın bir müdafii görevlendirilir.

Soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında avukatın, şüpheli veya sanıkla görüşme, ifade alma veya sorgu süresince yanında olma ve hukuki yardımda bulunma hakkı yukarıda belirtilmiştir. (CMK'nın m. 149/3) Soruşturma aşamasında kısıtlama kararı bulunmadığı sürece dosya içeriğini inceleyebilir ve istediği belgelerin örneğini harçsız olarak alabilir. (CMK'nın m. 153/1-2) İddianamenin mahkeme tarafından kabul edildiği tarihten itibaren dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir, bütün tutanak ve belgelerin örneklerini alabilir. (CMK m. 153/4)

Öte yandan CMK'nın 154. maddesine göre "sanık vekaletname aranmaksızın müdafii ile her zaman ve konuşulanları başkalarının duyamayacağı bir ortamda görüşebilir. Sanığın müdafiiyle yazışmaları denetime tabii tutulamaz.

5275 sayılı Kanunun 114/5. maddesine göre, tutuklunun müdafii ile olan haberleşme ve kurum düzeni çerçevesinde temas ve görüşmelerine hiçbir suretle engel olunamaz ve kısıtlamalar konulamaz. Aynı Kanun'un 86/4 maddesine göre de Ceza infaz kurumlarına giren avukatlarca savunmaya ilişkin olduğu yazılı olarak beyan edilerek belge ve dosyalar incelemeye tabii tutulamaz.

Müdafinin kovuşturma evresinde hazır bulunma yetkisi CMK'nın değişik hükümlerinde düzenlenmiştir. Kanunun mecburi müdafiliği kabul ettiği hallerde (CMK'nın m. 150) müdafinin duruşmada hazır bulunması zorunludur (CMK m.188/1). Bu nedenle CMK'nın 191/1. maddesi uyarınca hazır bulunup bulunmadığı saptandıktan sonra duruşmaya başlanmalıdır. CMK'nın 197. maddesi, sanık duruşmada hazır bulunmasa da müdafinin bütün oturumlarda bulunma yetkisine sahip olduğu belirtilmiştir. Bu nedenle de duruşma günü mutlaka müdafiiye bildirilmelidir.

CMK'nın 216/1. maddesinde "Ortaya konulan delillerle ilgili tartışmada söz, sırasıyla katılana veya vekiline, Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafiiye veya kanuni temsilcisine verilir." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Anılan Kanun maddelerinde şüpheli veya sanığın savunmasını yapması için bir

süre sınırlaması öngörülmemiş, Avrupa İnsan Hakları Sözleşme'sinin 6. maddesinin (b) bendinde belirtilen "Savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olmak" hakkı, sanığın, duruşmada "savunmasını yapmak için de gerekli olan zaman ve kolaylıklara sahip olma" hakkını da kapsamaktadır. Ceza muhakemesinin sözlülük ilkesi uyarınca, sanığa ve yargılamanın diğer taraflarına duruşmada yeterli sürede sözhakki tanınması esastır.

Kovuşturma aşamasında müdafii, sanığa katılana tanıklara, bilirkişilere ve duruşmaya çağırılmış diğer kişilere duruşma disiplinine uygun olarak doğrudan soru yöneltebilir. Yöneltilen soruya itiraz edildiğinde sorunun yönetilmesinin gerekip gerekmediği mahkeme başkanı karar verir. Gerekteğinde müdafii yeniden soru sorabilir. (CMK'nın m. 201/1) Cumhuriyet savcısının ve katılanın veya vekilinin açıklamalarına cevap verebilir. (CMK'nın m. 216/2)

CMK'nın 150. maddesine göre görevlendirilen müdafii, duruşmada hazır bulunmaz veya vakitsiz olarak duruşmadan çekilir ya da görevini yerine getirmekten kaçınırsa, mahkeme derhal başka bir müdafii görevlendirilmesi için gerekli işlemi yapar. Bu durumda mahkeme oturuma ara verebileceği gibi oturumun ertelenmesine de karar verebilir. Bu madde ile müdafinin savunma faaliyetinin kısıtlanmasından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin pek çok kararında belirtildiği üzere (Artico v. İtalya; Goddi v. İtalya ve Kamaninski v. Avusturya kararları gibi, Prof. Dr. Veli Özer Özbek, Mehmet Nihat Kanbur, Koray Doğan, Pınar Bacaksız, İlker Tepe, Ceza Muhakemesi Hukuku, Seçkin yayınları Ankara 2012 sh.563) mahkemeye müdafinin görevini gereği gibi yerine getirip getirmediğinin denetlenmesi zorunluluğunu da getirerek müdafii yardımından yararlanma hakkının önemi ortaya konulmuştur. Eğer yeni müdafii savunmasını hazırlamak için yeterli zaman olmadığını açıklarsa oturum ertelenir (CMK m.151/2) Nitekim Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde üstlendiği savunma görevinin gereklerini yerine getirmeyen veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğü uygun biçimde davranmayan müdafii hakkında disiplin soruşturması yapılarak disiplin cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

02.07.2012 tarihinde 6352 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılincaya kadar uygulanan CMK'nın 252/1-d maddesi uyarınca mahkeme savunma hakkını sınırlama anlamına gelmeyecek şekilde sanık veya müdafiiine makul bir süre vermek zorundadır.

Savunma hakkının doğal sonuçlarından birisi de duruşmada hazır bulunma hakkıdır. 5271 sayılı CMK'nın 193/1. maddesinde istisnalar saklı kalmak üzere, "hazır bulunmayan sanık hakkında duruşma yapılamayacağı" hükme bağlanmıştır.

Yine CMK'nın 189/1. maddesinde "Duruşmada, hükme katılacak hâkimler ve Cumhuriyet savcısı ile zabıt katibinin ve Kanun'un zorunlu müdafiliği kabul ettiği hâllerde müdafinin hazır bulunması şarttır." denilmek suretiyle zorunlu müdafinin de duruşmada hazır bulunması gerektiği belirtilmiştir.

Duruşmanın düzen ve disiplini başlığı altında CMK'nın 204. maddesinde, "Davranışları nedeniyle, hazır bulunmasının duruşmanın düzenli olarak yürütülmesini tehlikeye sokacağı anlaşıldığında sanık, duruşma salonundan çıkarılır. Mahkeme, sanığın duruşmada hazır bulunmasını dosyanın durumuna göre savunması bakımından zorunlu görmezse, oturumu yokluğunda sürdürür ve bitirir. Ancak sanığın müdafii yoksa, mahkeme barodan bir müdafii görevlendirilmesini ister. Oturuma yeniden alınmasına karar verilen sanığa, yokluğunda yapılan işlemler açıklanır." ve 02/07/2012 tarihinde mülga CMK'nın 252/1-f. maddesinde ise "Mahkeme başkanı, duruşmanın düzenini bozan sanığı veya müdafii o günkü oturumun tamamına çıkmamak üzere, duruşma salonundan çıkartır. Bunların, sonra gelen oturumda da duruşmayı önemli ölçüde aksatacak davranışlara devam edecekleri anlaşılırsa ve hazır bulunmaları gerekli görülmezse, yokluklarında duruşmaya devam olunmasına mahkemece karar verilebilir. Bu karar, esasa ilişkin iddia ve savunmanın yapılmasına engel olacak biçimde uygulanamaz ve sanığın kendisini başka bir müdafii ile temsil ettirmesine izin verilir. Duruşma salonundan çıkartılan sanık veya müdafii bundan sonraki oturumlarda da duruşmanın düzenini bozmakta ısrar etmeleri hâlinde, bir daha aynı dava ile ilgili oturumların tamamına veya bir kısmına katılmamalarına da karar verilebilir. Bu hüküm müdafii hakkında uygulandığı takdirde, durum ilgili baroya bildirilir..." şeklinde düzenlenmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar karşısında,

1-Mahkeme tarafından,

a-TCK'nın 311, 312, 313 ve 314/1 maddeleri ve diğer maddelerden haklarında kamu davası açılan sanıkların savunma süresini iki duruşma günü, TCK. 314/2 ve diğer maddelerden haklarında kamu davası açılmış sanıkların savunma süresini ise bir duruşma günü ile sınırlandırılması;

b-Esas hakkındaki mütalaaya karşı, hakkında silahlı terör örgüt üyeliği suçundan cezalandırılması istenen sanıklar için sanık ve müdafii/müdafilere toplam bir saat, hakkında silahlı terör örgüt üyeliği ile diğer suçlardan cezalandırılması istenen sanıklar için ise, sanık ve müdafii/müdafilere toplam iki saat sözlü olarak beyanda bulunma hakkı tanınması;

c-Değişik iş kararıyla duruşma sürecinde, sanıklar ve müdafilere tahliye ve lehlerine olan delillerin toplanmasını isteme amacına yönelik talep ve beyanlarının sunmaları için tanınan, ayrı ayrı yarımşar saat toplamda ise bir saatsürenin, daha sonra bu sürenin ayrı ayrı 15'er dakikalık süreye indirilmesine şekilde karar verilmesi;

d-Mahkemenin 18.03.2013 tarihli duruşmada sanıklar ve müdafiilere esas hakkındaki mütalaa, dosyada bulunan tüm bilgi, belge, rapor ve tanık beyanlarına karşı son savunmalarını hazırlamaları için bir daha ki duruşmaya denilerek 08.04.2013 tarihine kadar süre verilmesi;

2-Dava dosyasının 23 ayrı dosyanın birleşmesinden oluştuğu toplam 620 oturum yapıldığı ve yargılamanın yaklaşık 5 yıl sürdüğü duruşma yapılan yerin avukatların iş yerlerinden uzakta bulunan Silivri'de yer alması nedeniyle duruşmalara katılımın zorlaştığı dikkate alındığında bir kısım sanıkların hakkın kötüye kullanması biçiminde bulunmayan kendisini duruşmalarda birden fazla müdafii ile temsil ettirme taleplerinin yüklenen suçların niceliği ve niteliği ile dosyanın kapsamı irdelenmeden yetersiz gerekçeyle her bir sanığın en fazla üç müdafii ile temsil edilmesi şeklinde karar vererek CMK'nın 149/2. ve 189. maddelerine aykırı davranılmak suretiyle savunma hakkının kısıtlanması;

3-Sanıklara yüklenen suçların niteliği ve niceliği, dosyanın kapsamı dikkate alındığında sanıkların okunan belgelerle ya da dinlenen tanık beyanlarıyla ilgili müdafii yardımına ihtiyaç duyduğunda talepleri doğrultusunda duruşma disiplinini bozmadan bir arada bulunmalarına müsaade edilmeyerek CMK'nın 154. maddesine aykırı davranılmak suretiyle savunma hakkının kısıtlanması;

4-Duruşmalar sırasında sanık müdafilere mikrofonları verilen süreyi aştıklarından bahisle kapatılarak hukuki yardım amacıyla oturumda sanıklarla görüşmelerine izin verilmeyerek, duruşmasında ve verilen aralara ilişkin kamera kayıtlarına göre işlem yapılmak suretiyle sanık müdafilere görevlerinin yerine getirilmesine engel olunarak savunma hakkının kısıtlanması;

5-Ceza yargılamasının özelliklerinden birisi de sözlülük ilkesi olduğu halde, mahkemece sanıkların ve müdafilere sözlü olarak yapmış oldukları usule ilişkin yada eksik araştırma konularındaki taleplerinin yazılı olarak verilmesi istenerek bu ilkeye aykırı davranılması suretiyle savunma hakkının kısıtlanması;

6-Müdafilik görevinin gereği gibi yerine getirilmesi amacıyla tanık dinletmek isteyen bazı sanık müdafilere ve sanık müdafisi olarak görev yapmakta iken cezaevinde bulunan müvekkillerinin görevleri gereği ziyaret eden Kemal Kerişsiz gibi bir kısım sanıkların bu eylemlerinin kanunen verilen görevin yerine getirilmesi nedeniyle hukuka uygunluk arz etmesine rağmen örgütsel ve suça ilişkin faaliyet olarak değerlendirilerek gerekçeyle dayanak yapılması;

7-Bazı sanıklara istinat edilen suçlar zorunlu müdafii bulundurulmasını gerekli kılacak nitelikte bulunmasına rağmen bu sanıkların müdafilere bulunmadığı oturumlarda suçlamalarla ilgili beyanlarının alınması ve sorular sorulması suretiyle müdafiden yararlanma hakkının bertaraf edilmesi;

8-Mahkemenin yargılama sırasında verdiği gerek ara kararlarını gerekse mahkeme başkanının oturumun yönetimiyle ilgili kararlarını duruşma disiplinini bozmamak kaydıyla itiraz ve yeniden gözden geçirilmesini talep etme hakkının bulunmasına rağmen özellikle sanık müdafilere mahkeme başkanının duruşma idaresi kapsamında kalan söz hakkının süresi, sorulacak soruların belirlenmesi ya da usulü işlemlerle ilgili karar ve uygulamalarına yapmış oldukları itirazların kanuna aykırı olarak "mahkeme başkanına itiraz edilemeyeceği ve kararlarının tartışılmayacağı" gerekçesiyle dinlenmemesi;

9-Bir kısım sanık ve müdafilere, birleşen dava dosyalarının iddianamelerinin duruşmada

yeniden okunması yönündeki taleplerin, birleşme öncesi ile ilgili davalarda okunduğu gerekçesiyle reddedilmesi;

10-Mahkeme tarafından oturum bitiminde talepler konusunda karar verilmesi yerinecelse arasında karar verilmesine şeklinde karar veriliptodosyanın esasına ilişkin mağdurların ve tanıkların dinlenilmesi, duruşmadan men kararları, bilirkişi görevlendirilmesi gibi bir çok işlemin tarafların katılımı olmadan dosya üzerinden değişik iş kararları ile verilmesi;

11-Mahkeme tarafından, dosya kapsamında bulunan CD, DVD, harddisk, bilgisayar ve imajları ile belgelerin kendilerine verilmesini isteyen sanıklar MustafaLevent Göktaş, İlyas Çınar, Doğu Perinçek, Mehmet Deniz Yıldırım, bir kısım sanık ve müdafilere, henüz soruşturmanın devam ediyor olması,belgelerin gizli kaşeli olması, kişisel verilerin bulunması gibi sebeplerle taleplerin reddedilerek savunma hakkının kısıtlanması;

12-Ahmet Hurşit Tolon, Kemal Aydın gibi bir kısım sanıklar hakkında bu kurallara uyulmaksızın ve özellikle, zorunlu gerekçeler de gösterilmeksizin, kesintisiz uzun süreliğeceleyn sağlıklı ve hazırlıksız şekilde ifade ve sorguların yapılarak CMK'nın 147 ve 148. maddelerine aykırı davranılması keza sanık olan Emin Gürses'in kollukta alınan ifadesi sırasında ifade içeriği ile uyuşmayanve kendisine sorulan sorularla ilgili varsayımsal düşüncelerini yazdığını belirttiği notların herhangi bir araştırma yapılmadan aleyhine kanıt olarak kullanılması;

13-İfadesi şüpheli ya da sanık sıfatı ile tespit edildiği anlaşılamayan ve CMK'nın 45-58. maddelerinde düzenlenen tanıklığa ilişkin kurallara da uygun şekilde alındığı anlaşılmayan, keza dosyada kendisine yasak sorgu yöntemleri uygulandığı konusunda kuvvetli şüphe oluşturan ses kayıtları bulunan Tuncay Güney'in anlatımlarının hükme esas alınarak, Anayasanın 36. maddesinde düzenlenen adil yargılanma ilkesine aykırı davranıldığı gibi hükmün, ancak hukuka uygun yöntemlerle elde edilmiş kanıtlara dayandırılabilceğini emreden Anayasanın 38/6. maddesi ile 5271 sayılı CMK'nın 217. maddelerine aykırı davranılması;

14-Bir suç şüphesi ile hakkında cezai soruşturma başlatılan ve o andan itibaren 'şüpheli' sıfatını taşıyan kişinin savunmasının ne şekilde ve hangi kurallara tabi olarak alınacağı CMK'nın 147. ve devamı maddelerinde düzenlenmiş olup, sanık Murat Çağlar'ın gözaltına alınmasından sonra anılan düzenlemelerde yeri olmayan ve 'mülakat' adı verilen yöntemle, yasal hakları hatırlatılmadan ve müdafii yardımından da yararlanma imkanı tanınmadan beyanının alınması, bu beyanının adı geçen sanıkla birlikte Mehmet Fikri Karadağ gibi sanıklar hakkında da aleyhe delil kabul edilmesi suretiyle CMK'nın 147 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi;

15-Sanıkların CMK'nın 226. maddesi uyarınca ek savunma haklarının ihlali yönünden yapılan incelemede;

a-Sanıklar Hüseyin Gazi Oğuz, Mahir Çayan Güngör, Aydın Gergin ve Yaşar Arslanköylühakkında 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçu nedeniyle ek savunma verilmeden TMK 5. maddenin uygulanması;

b-Sanık Hayati Özcan hakkında TCK'nın 334/1, sanık Ufuk Akkaya hakkında ise TCK'nın 136. maddeleri uyarınca verilenhapis cezalarında, sanıklara ek savunma hakkı tanınmaksızın TCK'nın 43/1. maddesi uyarınca artırım yapılması;

c-Sanık Kemal Kerişsiz hakkında TCK'nın 327/1. maddesi uyarınca cezalandırılması için kamu davası açılmış ve esas hakkında mütalaada da aynı maddenin uygulanması talep edilmiş ise de sanığa ek savunma hakkı verilmeden TCK'nın 334/1. maddesinden hüküm kurulması;

d-Sanık Yusuf Beşirik hakkında TCK'nın 314/3, 220/7. maddeleri delaletiyle 314/2. maddesi uyarınca cezalandırılması için kamu davası açılmış ve esas hakkında mütalaada TCK'nın314/2. maddesi uygulanması talep edilmiş ise de sanığa ek savunma hakkı verilmeden ve esas hakkında mütalaaya karşı beyanı alınmadan hüküm kurulması;

e-Sanık Mehmet Şener Eryugur'a atılı tüm suçları yönünden savunması alınmadan ve ayrıca TCK'nın 135. maddesinden cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de sanığa ek savunma hakkı verilmeden ve esas hakkında mütalaaya karşı beyanı da alınmadan TCK'nın 136. maddesinden hüküm kurulması;

16-Duruşmada hazır bulunan sanık Mehmet Sabuncu'nun mütalaaya karşı beyanı ve son savunması alınmadan karar verilmesi;

17-Sanıklar Mustafa Ali Balbay, Ahmet Tuncay Özkan, Oktay Yıldırım, Erkan Önsel, Mehmet Demirtaş, Veli Küçük gibi birçok sanık yönünden CMK'nın 252/1-f maddesinin 02.07.2012 tarihinde 6352 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılmasına rağmen, mahkeme başkanının duruşma düzenini bozan sanık veya müdafinin oturumların bir kısmına ya da tamamına katılmamalarına karar verilmesi suretiyle savunma hakkının kısıtlanması;

18- 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu'nun 81. maddesinin 1. fıkrasındaki "Asker kişiler, ifadelerinin alınması veya sorguları için bağlı bulundukları askeri birlik komutanının veya askeri kurum amirinin emri ile getirilirler." düzenleme karşısında, 01.04.2010 tarihinde asker kişi olan Sanık Özkan Kurt'un soruşturma aşamasındaki ifadesinin Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü personeline alınması ve ifade esnasında askeri inzibat bulundurulmaması; 02.04.2010 tarihinde mahkemedeki sorgusu sırasında, CMK'nın 148. madde hükmü hatırlatılmaksızın, "kolluk ve Cumhuriyet savcılığında müdafii bulundurulmaksızın alınan ifadelerini kabul edip etmediği"nin sanığa sorulması ve anılan husustaki bu kabul beyanına istinaden kolluk ve savcılık beyanlarının delil kabul edilmesi; yine İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/118 esas sayılı dosyasının 26.01.2011 tarihli celsesinde de müdafii olmaksızın alınan kolluk ifadesinin, sanığa okunması suretiyle CMK'nın 148 ve 213. maddelerine muhalefet edilmesi;

19-Sanık Bedirhan Şinal'ın Cumhuriyet Başsavcılığında şüpheli olarak savunmasının alınmasından sonra 19.12.2008 tarihinde Edirne F Tipi Cezaevinde kolluk tarafından bir kez daha ifadesinin alınması yoluna gidilerek CMK'nın 148/5. maddesine muhalefet edilmesi; Suretiyle **sanıkların savunma hakları kısıtlanarak kanuna aykırı şekilde uygulama yapıldığı tespit olunmuştur.**

C-Delillerin tartışılması

CMK'nın 206. maddesine göre, sanıkların sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konularak tartışılması ve gerektiğinde reddi aşamasına geçilir. Maddeye göre delillerin ortaya konulması, tanıkların ve bilirkişilerin dinlenmesi, diğer ispat araçlarının ileri sürülmesi, incelenmesi, irdelenmesi, açıklanması ve tartışılması demektir. Asıl olan bütün delillerin, ispat araçlarının soruşturma ve duruşma hazırlığı evresinde bir araya getirilmesi ve böylece davanın bir duruşmada bitirilmesidir. Ancak, ceza yargılamasının amacının, maddi gerçeğe ulaşmak olması nedeniyle hakim, taraflarca ikame edilen kanıtlarla bağlı değildir. Mahkemenin kendiliğinden duruşma aşamasında kanıt toplaması olanaklıdır. Hüküm, duruşmada ortaya konulan delillere dayanır. Çünkü, bu deliller tartışılmış, taraflar bunlara karşı diyeceklerini bildirmişlerdir. Tartışılmayan bir delil hükme esas alınamaz. Sözlülük ilkesi nedeniyle kural olarak tanığın duruşmada dinlenmesi ve önceki anlatımının okunulmasıyla yetinilmemesi gerekir.

Maddenin ikinci fıkrasına göre, ceza yargılamasında kural her şeyin delil olabilmesidir. Ancak, yine de delillerde kimi özellikler aranmaktadır. Bunlar,

-Deliller hukuka uygun olarak elde edilmelidir. Hukuka aykırı elde edilen deliller hükme esas alınamazlar. CMK'nın 217. maddesinde yüklenen suçun ancak hukuka uygun delillerle ispat edilebileceği öngörülmüştür.

-Delillerin, ispat açısından önemli olması gerekir. İspat açısından bir yararı ya da etkisi yoksadelil olamaz.

-Ortaya konulması istenen delilin davayı uzatmak maksadıyla bildirilmemesi gerekir. Sadece davayı uzatmak maksadıyla yapılmışsa, isteğin reddi gerekir.

Deliller gerçekçi olmalıdır, beş duyu organıyla öğrenilmelidir. Tanık beyanı, bilirkişi raporu dış dünya ile ilgili olmakla delil niteliğindedir. Ancak dış dünya ilgili olmayan hayali şeyler ya da afaki varsayımlar veya çıkarımlar delil olmazlar.

Delillerin akılcı olması şarttır. Olayla ilgisi olmayan şeyler delil olamaz. Hakimlerin kişisel bilgi ve kanaati delil olmaz. Kişisel bilginin delil olabilmesi için hakim değil tanık olması gerekir. Delili yalnızca Cumhuriyet savcısı ya da hakimin öğrenmesi yeterli olmayıp tarafların da öğrenip tartışması

zorunludur.

Mahkemenin ilk ve asli hedefi, gerçeği ortaya çıkartmaktır. Bu nedenle istek üzerine delilleri ikame edilebileceği gibi, mahkemenin kendiliğinden tanık ve bilirkişi çağırması ve başkaca kanıtların getirilmesini istemesi de olanaklıdır.

Kural olarak, çağrılan tüm tanıkların ve bilirkişilerin dinlenmeleri ve öteki kanıtların ortaya konulmaları gerekir ise de, dinlenen bir bölüm tanığın anlatımıyla ve bilirkişinin görüşünün alınmasıyla olayın hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak biçimde çözümlenmesi durumunda, zaman kaybına ve gereksiz uğraşıya yol açılmaması için, geride kalan tanık ve bilirkişiler dinlenilmemelidir. Aksihalde tüm kanıtların ortaya konulması zorunluluğu, yargılamayı uzatmayı amaçlayan kötü niyetlilerin işine yarayacaktır. Bu nedenlerle, kanıtların reddi ve sınırlandırılması durumlarını somutlaştırırsak, aşağıda ortaya konulmak istenen delillerin reddi gereklidir.

“a-Kanıt gösterilmesine yasal olanak yoksa, b- Durum kanıt gerektirmeyecek biçimde açık ise, c- Kanıtlanması istenilen olayın karara etkisi yoksa ya da daha önce kanıtlanmış bir hususa ilişkin ise, d- Kanıt amaca elverişli değilse, e- Kanıtın elde edilmesi olanaksız ise, f- Kanıt gösterilmesi isteği işi uzatmak amacıyla yapılmış ise, g-İleri sürülen olay gerçek olarak kabul edilecek nitelikte ise, gösterilen kanıtın reddi gerekir.”

Maddede belirtilen bu hükümlerin, değişik aşamada gösterilen tüm tanık ve bilirkişiler için uygulanması olanaklıdır.

Cumhuriyet savcısı, sanık ve varsa katılanın, söz birliği etmeleri durumunda mahkemenin herhangi bir kanıttan vazgeçmesi mümkündür. Ancak bir yargıya ulaşması için gerekli ise, mahkemenin, tarafların vazgeçme isteklerini reddederek, kanıtı incelemesi ya da dinlemesi gerekir. Vazgeçme mahkemeyi bağlamaz.

Katılan, kişisel haklarını kanıtlamak için gösterdiği kanıtlardan, C. Savcısının ve sanığın uygun beyanlarına gerek olmadan, her zaman tek yanlı olarak vazgeçebilir.

Ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Gerçeğe ulaşılabilmesi için sanığın leh ve aleyhindeki delillerin dava sonuçlanıncaya kadar her zaman toplanabilmesi olanaklıdır. CMK'nın 217. maddesi gereğince, bir delilin veya ispat olunacak vakıanın geç ileri sürülmesi, bu kanıt veya olgunun ileri sürme talebinin reddini gerektirmemektedir. Yargılamanın süratle bitirilmesi ilkesi asla maddi gerçeğin ortaya çıkarılması gayesinin önüne geçmemelidir. Delillerin reddi kararı, gerek tarafları gerekse toplumun adalet beklentisini karşılayacak derecede akla, hukuka uygun ve yeterli gerekçelere dayanmalıdır.

CMK'nın 206 ve devamı maddelerinde delillerin ortaya konulmasına ilişkin düzenlemelere yer verilmiş, anılan Kanunun 216. maddesinde ise delillerin tartışılmasının usulü ve sonlandırılması açıklanmıştır.

CMK'nın 208. maddesinde aynı yasanın 68. maddesine uygun olarak dinlenen tanıkların ifadelerinden sonraki işlemler, 209. maddesinde naip ve istinabe yoluyla sorgusu yapılan sanığa ait sorgu tutanakları ile aynı yöntem ile dinlenen tanık ifade tutanakları, muayene ve keşif tutanakları gibi delil niteliğindeki belge ve diğer belge ile bilgilerin duruşmada okunması, 211. maddede duruşmada önceki ifadesi okunmakla yetinilecek tanık ya da suç ortağının belirlenmesi, 212 ve 213. maddelerde hangi hallerde tanığın ve sanığın önceki ifadesinin 214. maddede bir açıklama ve görüşü içeren resmi belge ve diğer yazıların, muayene ve doktor raporlarının okunmasından sonra hangi hallerde bu belgeleri düzenleyenlerin duruşmaya çağrılabilmesi düzenlenmiştir. Duruşmada okunup tartışılmayan delillerin hükme esas alınmaması prensibinin bir sonucu olarak, olayın tek delilinin bir tanık açıklamasından ibaret olması durumunda, daha önce yapılan yazılı ifade tutanağının dinleme yerine geçmeyeceği belirtilmiştir.

CMK'nın 215. maddesinde, delillerin ortaya konulmasında yani, beyanların tespiti ve belgelerin okunmasından sonra bunlara karşı katılan veya vekiline Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafisine diyeceklerini bildirme hakkı düzenlenmiştir. Bu kişilerin yokluğunda beyanlar tespit edilip belgeler okunmuş ise, hazır bulundukları ilk oturumda bu kanıtlara karşı diyeceklerin sorulması gerekir. Ancak söz konusu kişilerin diyeceklerinin sorulması için çağrılmaları öngörülmemiştir. CMK'nın

216. maddesinin 1. fıkrasında ise, ortaya konulan deliller ile ilgili tartışma aşamasında söz sırası düzenlenerek, 2. fıkrada esasa ilişkin açıklamaların (esas hakkındaki mütalaa ve savunmanın) usulü ve son olarak 3. fıkrada hükümden önceki son sözün sanığa verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Ceza yargılamasının amacı olan maddi gerçeğin açığa çıkarılması için sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulması ve tartışılması aşamasına geçilir. Ceza yargılamasında maddi gerçek iddia ve savunma makamlarının görüşlerinin tartışılması sonucunda ortaya çıkar. Hâkim de kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir.

Delillerin tartışılmasında hazır bulunan taraflardan kimin hangi sıra ile söz alacağı, cevap haklarını nasıl kullanacakları ve duruşmanın en son kimin sözü ile bitirileceği CMK'nın "Delillerin tartışılması başlıklı" 216. maddesinde:

"1) Ortaya konulan delillerle ilgili tartışmada söz, sırasıyla katılana veya vekiline, Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafiiine veya kanuni temsilcisine verilir.

2) Cumhuriyet savcısı, katılan veya vekili, sanığın, müdafiiinin veya kanuni temsilcisinin açıklamalarına; sanık ve müdafii ya da kanuni temsilcisi de Cumhuriyet savcısının ve katılanın veya vekilinin açıklamalarına cevap verebilir.

3) Hükümden önce son söz, hazır bulunan sanığa verilir" şeklinde düzenlenmiştir.

Buna göre delillerin tartışılmasında ilk önce söz katılana veya vekiline, daha sonra Cumhuriyet savcısına ve en son olarak da sanığa ve müdafiiine veya kanunî temsilcisine verilir. Görüldüğü üzere kanun koyucu, önce iddia, daha sonra da savunma makamını teşkil edenlerin söz alıp görüşlerini açıklaması gerektiğini kabul etmiştir. Cumhuriyet savcısı, katılan veya vekili, sanığın, müdafiiinin veya kanuni temsilcisinin açıklamalarına; sanık ve müdafii ya da kanuni temsilcisi de Cumhuriyet savcısının ve katılanın veya vekilinin açıklamalarına cevap verebilir.

5271 sayılı CMK'nın 216. maddesinin birinci fıkrasındaki delillerin tartışılmasındaki söz sırasına ilişkin kural ile üçüncü fıkrasındaki hükümden önce son sözün hazır bulunan sanığa ait olduğu kuralı nitelikleri ve kurala aykırılığın hukuki sonuçları itibarı ile birbirinden farklıdır.

Delillerin tartışılmasındaki söz sırasına ilişkin kural gerek son oturumda gerekse ara oturumlarda uygulanması gereken genel bir kural iken, son sözün hazır bulunan sanığa ait olduğu kuralı delillerin tartışılması aşamasının tamamlanmasından sonra son oturumda sanığa tanınan bir haktır. Sanığın son söz hakkını kullanmasından sonra tekrar duruşmaya geri dönülmez ve artık hüküm kurulur.

Delillerin tartışılması sırasında sanık ister duruşmada hazır bulunsun isterse bulunmasın son sözün sanık müdafiiine verilmesi gereklidir. Kanun koyucu söz sırasında sanık müdafiiini sanıktan sonra saymıştır. Hükümden önce son söz hakkı ise Kanun'un açık ifadesinden de anlaşıldığı üzere sadece hazır bulunan sanığa aittir. Sanığın hükümden önceki son söz hakkı tıpkı ifade ve sorgu gibi şahsi bir haktır ve sanığın bizzat kendisi tarafından kullanılmalıdır. Sanık müdafii için nasıl ki temsilcisi denilerek sanığın yerine sorgulanamaz ve ifadesi alınamaz ise, sanığın hazır olduğu oturumda da son söz hakkını kullanamaz.

İnceleme konusu somut olayda, mahkemece CMK'nın 206. maddesi uyarınca sanıkların sorgusu tamamlandıktan sonra bir kısım tanıkların dinlendiği devamında ve bazı oturumlarda dosyaya konulan belgelerin okunduğu ancak içeriklerinin açıkça anlatılmadığı bu aşamadan sonra, Cumhuriyet savcısının esas hakkındaki mütalaa alınıp sanık ve müdafiiilerinin esasa ilişkin savunma yapması istenilmiş olmakla; CMK'nın 215. maddesi uyarınca dinlenen tanıkların, suç ortaklarının ve bilirkişilerin dinlenmesinden sonra ve okunmasında yasal engel bulunmayan her bir belgenin açıkça okunmasından sonra bu beyan ve belgelere karşı sırasıyla katılan veya vekiline, Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafiiine diyecekleri ile beyan ve belgeler üzerindeki değerlendirilmeleri sorulduktan ve bu şekilde delillerin maddi olaylara vehukuka uygun olup olmadıklarının belirlenmesinden sonra sırasıyla katılan ve vekilinin esasa ilişkin beyanları ile Cumhuriyet savcısının esas hakkında mütalaa alınıp devamında yine CMK'nın 216. maddesi uyarınca sanıklara ve müdafilerine esas hakkındaki savunmaları sorulup akabinde hazır bulunan sanıklara son sözleri

verilmesi gerekirken bu yargılama kurallarına uyulmadan yazılı şekilde hüküm kurulması suretiyle CMK'nın 215 ve 216. maddelerine aykırı davranılması **tüm sanıklar yönünden bozma nedeni olarak kabul edilmiştir.**

D-Mahkeme kararlarındaki gerekçe zorunluluğu

Anayasanın 141/3. maddesinde "Bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli yazılır." Buna paralel hüküm içeren 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 sayılı CMK'nın 34. maddesinde de "Hakim ve mahkemelerin her türlü kararı, karşı oy dahil gerekçeli yazılır" hükümleri yer almaktadır.

Mahkumiyet hükmünün gerekçesinde gösterilmesi gereken noktalar ise CMK'nın 230. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre sırayla,

"a)İddia ve savunma, bunların dayandırıldığı ve mahkemece toplanan kanıtların neler olduğu, b)Kanıtların tartışılması, değerlendirilmesi ve reddedilen veya kanıtlama yönünden üstün tutulan ve kabul edilen kanıtlar ve nedenleri, c)Tüm bunların ışığında ulaşılan kanı, sanığın suç oluşturduğu kabul edilen eylemi, bunun yasal unsurları ve nitelendirmesi, uygulanacak kanun maddesi, d)Cezayı ağırlatan ve hafifleten yasal ve değerlendirmeye bağlı nedenlerle cezayı kaldıran yasal nedenlerin bulunup bulunmadığı, bunlara ilişkin istemlerin kabul veya reddiyle temel cezanın belirlenmesine ilişkin nedenler, e)Cezanın ertelenmesi, tedbirlerden birine çevrilmesine veya ek güvenlik tedbirinin uygulanmasına yönelik veya bu konulardaki istemlerin kabul veya reddine ilişkin dayanaklar gösterilecektir. Açıklanan bu usul kuralları buyurucu nitelikte olup, uygulamaması 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi yollamasıyla 1412 sayılı CMUK'nın 308/7 (5271 sayılı CMK'nın 289/1-e) maddesi uyarınca kesin bozma nedenini oluşturur."

AİHS'nin adil yargılama hakkını düzenleyen 6. maddesinde gerekçeli karar hakkı açıkça yer almamaktadır. Buna karşılık AİHM, demokratik toplumda tuttuğu çok önemli yer nedeniyle dar yorumlamanın amaca uygun olmayacağını ifade ettiği, AİHS'nin 6/1. madde hükmüne ilişkin olarak, mahkemelerin kararlarında gerekçe vermekle yükümlü oldukları yorumunda bulunmaktadır. (Delcourt/Belçika, 17 Ocak 1970 Par. 25) Bu itibarla, gerekçeli karar hakkı hakkaniyete uygun yargılama ilkesi kapsamında tanınan içtihadî bir haktır ve mahkeme ceza yargılaması sonucunda verilen kararların gerekçeli olmasının demokratik hukuk devletinin vazgeçilmez öğelerinden birisi olduğunu belirtmiştir.

Bir yargı kararının gerekçesiz olması, adil yargılanma hakkının ihlalini oluşturacağı gibi, yetersiz bir gerekçe de aynı sonucu doğuracaktır. (H/ Belçika kararı 30 Kasım 1987)

Dairemizce de benimsenin Yargıtay CGK'nın 25.01.2011 tarihli 2010/7-192 E. 2011/01 K. sayılı ve benzer nitelikteki diğer kararlarında belirtildiği üzere;

Karar sorun/iddia, gerekçe ve sonuç bölümlerinden oluşmaktadır. Gerekçe kısmında, delillerle sonuç arasındaki bağ yani neden bu sonuca ulaşıldığı anlatılmalı ve hukuki nitelendirmeye yer verilmelidir. Gerekçe, hükmün dayanaklarının akla, hukuka ve dosya içeriğine uygun açıklaması olduğuna göre dosyadaki bilgi ve belgelerin yerinde değerlendirildiğini gösterir biçimde geçerli ve yasal olmalıdır. Yeterli ve yasal bir gerekçeye dayanılmadan karar verilmesi yasa koyucunun amacına uygun düşmeyeceği gibi uygulamada da keyfiliğe yol açacaktır. Keyfiliği önlemek, tarafları tatmin etmek ve yargısal denetimin yapılmasına kolaylık sağlamak için hükmün gerekçeli olması gerekir.

Hükmün mantıksal dayanağını oluşturan gerekçe, somut olaya, akla, mantığa, bilimsel görüşlere ve yargısal içtihatlarla dayalı olmalıdır. Bu özellikleri taşıyan bir gerekçe, kararların daha isabetli verilmesini sağlar, tarafları tatmin eder, yasa yolu aşamasında kararların denetimine olanak sağlar, ayrıca bilimsel ve içtihat hukukunun gelişmesine olanak tanır.

Yargı yetkisinin "Türk Milleti Adına" bağımsız mahkemelerce kullanılacağı yolundaki Anayasa kuralı ile bütün mahkemelerin her türlü kararlarını gerekçeli olması kuralı arasında doğrudan bağlantı vardır. Takdir hakkının kullanılması mahkemeye verilmiş bir yetkidir ve yetkinin yerinde kullanılıp kullanılmadığının denetimi ancak gerekçeyle yapılabilir. Takdir yetkisinin keyfi kullanımı ancak gerekçe denetimiyle engellenir. Hükmün nedeni olarak da tanımlanan gerekçenin öğrenilmesi hakkı sadece dava taraflarının değil kamunun da hakkıdır. Bu durum gerekçenin tam ve gerçeğe dayalı olmasını zorunlu kılar. Zira yerleşik Yargıtay içtihatlarında da ısrarla belirtildiği üzere gerekçe yetersiz ve gerçek

durumu yansıtmıyor ise hak ihlali olduğu açıktır.

Mahkeme kararları tarafları ve herkesi inandıracak ve Yargıtay denetimine olanak verecek biçimde olmalı, Yargıtay'ın gerekçelerle tutanak denetimini yapması ve bu açıdan disiplin işlemlerini yerine getirmesi için, kararın dayandığı tüm verilerin, bu veriler konusunda mahkemenin ulaştığı sonuçların, iddia, savunma ve tanık anlatımlarına ilişkin değerlendirmelerin açık olarak gerekçeye yansıtılması, belirsiz, kapalı ve duraksamalı söylemlerden kaçınılması ve genelleme yapılmaması gerekir.

Aralarında bağlantı kurulmadan, sadece delillerin art arda sıralanması "yeterli ve geçerli" bir gerekçe değildir. Dayanılan gerekçe ile birlikte, iddia, savunma, sanığın lehine ve aleyhinde olan delillerin tartışılması, suçun kanuni unsurlarının yanı sıra sabit kabul edilen ve edilmeyen olayların kararda gösterilmesi gerekmektedir. Hangi delillere hangi gerekçeyle üstünlük tanındığının gerekçeye açıkça yansıtılması gerekmektedir. Öte yandan, cezanın kişiselleştirilmesinde gösterilecek gerekçe, sanığın kişiliği ile ilgili bilgi ve belgelerin isabetle takdir edildiğini de gösterecek biçimde dosya içeriğine uygun, geçerli ve yasal olmak zorundadır.

Yine mahkemece, ceza tayin edilirken cezanın maddede yazılı alt sınırın üzerinde belirlenmesi halinde gerekçenin TCK'nın 61. maddesinde belirtildiği şekilde, suçun işleniş biçimini, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yeri, suçun konusunun önem ve değerini, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığını, failin kast veya taksirine dayalı kusurunun ağırlığını, failin güttüğü amaç ve saiki göz önünde bulundurarak ilgili bilgi ve belgelerin isabetle değerlendirildiğini gösterir biçimde yasal ve yeterli olması gerekir.

Hakimin vicdani kanaati, davada oluşmalıdır ve delillerin tartışılıp hükmün oluşmasında önem arz eden bu kanaatin dava dışı bilgilerden, inançlardan ortaya çıkması çok tehlikelidir. Hakime etki edebilecek olan her husus, kurallara uygun olarak kanıtlanmalıdır. Mahkeme kararında, duruşma dışı bazı olayların ve davranışların yan delil olarak gösterilmesi doğru değildir. Hakimin kendi bilgisi de hükme dayanak yapılamaz. Yalnız vicdani kanaate dayanan bir kabul, her zaman gerçeğe uygun düşmez. Bir şeyin şüpheli olarak kabulü, reddi anlamına gelmelidir. Vicdani kanaat kendi başına hüküm sebebi olmaz, isnadın doğruluna veya yanlışlığına vicdanen kanî oluncaya kadar hakimin delil araştırmaya devam etmesi gerekir. O halde vicdani kanaat, delil değildir. "Gerekçe" ile "hukuki gerçek" farklı olamaz. Terim çoğaltmak, açıklamak gerekçe sayılmaz. Vicdani kanaat "delillerin takdiri" bakımından önemlidir. Bu dahi delillerin mevcut olmasını gerektirir. Bu delillerin rasyonel ve realist olmaları zorunludur. Subjektif nitelikte bulunan vicdani kanaat gerekçe sayılamaz.

Hakimin delilleri toplama ve toplanmış delilleri takdiri aynı şey değildir. Hakimin delilleri toplamasında takdir hakkı bulunmayıp, toplanmış olan delillerin takdirinde serbesttir. Ancak bu serbestlik de keyfilik değildir.

Bu düzenlemeler ve açıklamalar doğrultusunda,

1-Dönemin Başbakanı Bülent Ecevit hakkında Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulu'nun 19.01.2011 tarih ve 198 karar sayılı Raporundaki çoğunluk görüşünde; "Başkent Üniversitesi Hastanesi'nde 17/05/2002-27/05/2002 tarihlerinde; tromboflebit, sol 9. kaburga kırığı, pulmoner tromboemboli, Parkinson hastalığı, Myastenia gravis, blefarit, osteoporoz, kontrole hipertansiyon tanıları ile yatırıldığı, önerilerle taburcu edildiği, 28/05/2002 tarihinde evde yapılan kontrolde; 7. ve 8. vertebra hizasının ödemli, palpasyonla ağırlı olduğu, çekilen filmlerde T8 kompresyon kırığı saptandığı, korse ile fiksasyon ve mutlak yatak istirahati önerildiği, evde kontrollere devam edildiği, 12/06/2002'de gece evde düştüğü belirtildiği, muayenede omurilik zedelenme bulgusu olmadığı, ısrarla yatak istirahati ve korse gerekliliği önerildiği, en son 02/07/2002 tarihli ev ziyaretine ait muayene bulguları olduğu, 30/05/2003, 11/06/2002, 28/07/2003 tarihlerinde Gülhane Askeri Tıp Akademisi ve Askeri Tıp Fakültesi Eğitim Hastanesi'nde anemi açısından ayaktan takip ve tedavisi yapıldığı, 22/08/2003-29/08/2003 tarihlerinde aynı hastanede yataktan düşme, kasılma, bilinç kaybı nedeniyle yatırıldığı, yapılan tetkiklerle epilepsi tanısı konulduğu, en son 01/05/2006 tarihinde intraventriküler kanama nedeniyle aynı hastaneye yatırıldığı, takip ve tedavisi sürerken 05/11/2006 tarihinde öldüğü bildirilen Bülent Ecevit adına düzenlenen adli ve tıbbi belgelerde bulunan veriler

birlikte değerlendirildiğinde;

Kişinin Başkent Üniversitesi Hastanesi'nde 17/05/2002-27/05/2002 tarihleri arasındaki yatışında; sol 9. kaburga kırığı, tromboflebit, pulmoner tromboemboli yönünden değerlendirildiği, uygulanan tedavilerin tıbben uygun olduğu, Myastania Gravis de uygun tedavi verildiği fakat Parkinson hastalığı açısından hastane ve evdeki tıbbi kayıtlar ve takiplerde tutulan notlarda eksiklikler dikkati çektiği, Parkinson hastalığının düzeyi, komplikasyon (unutkanlık, hipotansiyon, uyku problemleri) gelişip gelişmediğinin, ilaç kullanımı ile ilgili sorunların olup olmadığının not edilmediği, bunlardan dolayı hastanın son muayene bulgularının düzenli olarak değerlendirilmediği ve detaylı olarak bildirilmediğinden hastanın kliniğine göre dopaminerjik tedavi ve tedavinin dozlarının yeterli olup olmadığı hakkında kesin bir yorum yapılamamakla birlikte, evdeki takipte düşmelerin ön planda olduğu, iki taraflı Parkinson hastalığı olan olgunun orta veya ileri evre (Hoehn and Yahr Skorlaması sonucu en az 3) Parkinson hastalarında görülebilen bir durum olduğu, bunu destekler biçimde GATA tarafından yapılan takipte ilaç dozunun yükseltilmiş olması ve klinik bulguların daha iyi olduğunun not düşülmesi düşünüldüğünde dopaminerjik tedavinin yetersiz kaldığının kabulü gerektiği", 2 Adli Tıp Uzmanı, Anestezi ve Reanimasyon Uzmanı, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Uzmanı ile Nöroloji Uzmanı olmak üzere toplam 6 hekim imzası ile çoğunluk görüşü olarak belirtilmiştir;

Buna karşılık Adli Tıp Uzmanı, Beyin Sinir Cer. Uzmanı, Göğüs Kalp Damar Cer. Uzmanı, İç Hastalıkları Uzmanı, Genel Cerrahi Uzmanı olmak üzere toplam 5 hekim imzalı muhalefet şerhinde ise; "sırt solunda ağrı, sol bacakta ağrı ve şişlik, ağrı nedeniyle yürüme güçlüğü yakınmaları ile başvurmuş olduğu ve öyküsünde 12 gün önce duvara sırtını çarptığı ifade edilen Bülent Ecevit'in, Başkent Üniversitesi Hastanesi'nde 17/05/2002-27/05/2002 tarihleri arasındaki yatışı sırasında yapılan tetkik ve tahlillerin, tetkik ve tahliller neticesi tespit edilen tromboflebit, pulmoner emboli ve kot kırığına yönelik uygulanan tedaviler ile daha önceden tanısı konmuş Parkinson ve Myastenia Gravis hastalıklarına, hastaneye müracaatından önceki süreçte olduğu şekilde aynı dozda tedavi uygulanmasının tıp kurallarına uygun olduğu" beyan edilmiştir.

Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulunun 5'e karşı 6 oyla-oyçokluğu ile düzenlediği raporda, dönemin Başbakanı Bülent Ecevit'in diğer rahatsızlıklarının yanında orta veya ileri evrede parkinsonhastalığının da teşhis ve tedavisine ilişkin kullanılması gereken ilaçlar konusunda görüş birliği bulunduğu, farklı görüşün Başkent Üniversitesi Hastanesinde bu rahatsızlığın tedavisi sırasında uygulanan ilaç dozunundan kaynaklandığı, çoğunluk görüşüne göre dozun yetersiz olup yükseltilmesi gerektiği, muhalefet şerhinde ise uygulanan ilaç tedavisinin tıp kurallarına uygun olduğunun beyan edildiğinin anlaşılması karşısında; rahatsızlığa ilişkin teşhis ve tedavide kullanılacak ilaç konusunda ittifak bulunması, kullanılacak ilaç dozu konusundaki uzman hekimler arasında 5/6 şeklinde farklı görüş çıkması dikkate alındığında, farklı görüşlerden herhangi birinin bilimsellikten uzak olduğunun ileri sürülemeyeceği, uygulamada hekimler arasında tedavideki doz farkı konusunda görüş farklılıkları bulunmasının doğal olması, kullanılacak doz miktarında tıp literatüründe kesinlik bulunmaması karşısında, mahkemece rapor içeriğinin yanlış anlamlandırılarak tedavi sürecinin dolaylı biçimde örgütsel faaliyet olarak kabul edilip dönemin Başbakanı'nı iş göremez hale getirmek suretiyle hükümete karşı suçun işlendiğine delil kabul edilmesi;

Kabule göre de; Başkent Hastanesi Yönetim Kurulu Başkanı olup teşhis ve tedavi ekibinde yer almayan sanık Mehmet Haberal'in, hastanede uygulanan tedavinin ne şekilde yapılacağı konusunda teşhis ve tedavi sürecinde görev alan hekimleri ve sağlık personellerini yönlendirdiğine ilişkin somut deliller ortaya konulmadan meydana gelen sonuçtan sorumlu tutulup yazılı şekildemahkumiyeti yönünde hükmü kurulması;

2-Dosya kapsamında bulunan Hanefi Avcı'dan ele geçen kasetler içerisinde bulunan "Ali Yasak ile Tuncay Güney arasında geçen bir telefon konuşmasına" ilişkin ses kaydının hukuka uygun bir şekilde elde edilip edilmediği hususunda tartışılmadan sanıklar aleyhine delil olarak kullanılması;

3-Sanıklar Ahmet Tuncay Özkan ve Mustafa Ali Balbay'ın bir kısım görüşmelerinin, Cumhuriyet Çalışma Grubu faaliyetleri kapsamında kendilerinden habersiz olarak kayıt altına alındığının mahkemece kabul edilmesine rağmen, anılan görüşmelerin adı geçen sanıklar yönünden

aleyhlerine delil kabul edilmesi;

4-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. md. ile Görevli ve Yetkili) tarafından hazırlanan 10.07.2008 tarih ve 2007/1536 soruşturma, 2008/968 esas sayılı iddianame,08.03.2009 tarih ve 2009/511 soruşturma, 2009/268 esas sayılı iddianame ile 13.04.2012 tarih ve 2012/544 soruşturma,2012/269 esas sayılı iddianamede yer alan bir kısım anlatımların olduğu gibi alınarak, gerekçeli kararın delil değerlendirme bölümüne yazılması;

5-Mahkeme tarafından gerekçeli kararın 2. Kitap B bölümünde "Bilişim itirazları" başlığı altında yapılan "...Örneğin, CMK'nın 134/5. maddesinde belirtilen bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine elkoymaksızın da, sistemdeki verilerin tamamının veya bir kısmının kopyası alınabilir. Kopyası alınan veriler kâğıda yazdırılarak, bu husus tutanağa kaydedilir ve ilgililer tarafından imza altına alınır." tespitinin uygulamada yeri bulunmamaktadır. "Mahkememiz tarafından yaptırılan HTS raporu sadece bir DVD'ye sığan 3,5 GBveri içeren excel tablo verisi Yargıtay denetimi yapılması aşamasında kullanılması için yaklaşık 6-7 ayı bulan bir zaman içerisinde kâğıda bastırılabilmiş, her biri 500 sayfa olan 1300 civarında klasör oluşturulduğu yapılan uygulama ile müşahade edilmiştir. CMK'nın 134/5. maddesinin uygulanamıyor olması yapılan işlemi sakatlamakta mıdır, bunun iyi değerlendirilmesi gerekir. Eğer anılan Kanunun 134. madde anlamında tüm usul şartları tamamlanmadan bir delilin kullanılamayacağını düşünmek 2005 Haziran ayından itibaren yürütülen tüm soruşturmaları ve kovuşturmaları etkileyecektir.... Tüm bu izahatlar karşısında, CMK 206. maddenin 2/b maddesinde tanımlanan, "delil, kanuna aykırı olarak elde edilmişse reddolunur" hükmünün dar yorumlanması gerekmektedir. CMK'nın 134. maddesinde belirtilen bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve elkoymanın, CD, DVD, Hafıza kartı, Flash bellek, harici harddisk gibi dijital medyanın kopyası veya imajının verilmesini kapsamamaktadır" şeklinde değerlendirme yapılması karşısında;

Suç şüphesi üzerine maddi gerçeğin araştırılması için uygulanacak usul kuralları CMK'da düzenlenmiş olup, soruşturma aşamasında kolluk görevlileri ve Cumhuriyet savcısı, kovuşturma aşamasında ise mahkemenin bu kurallara uygun şekilde soruşturma ve yargılama yapma zorunluluğu karşısında, yargılama mercilerinin görevi, yasaları eleştirmek değil, kanun koyucunun amacına uygun şekilde yorumlayıp uygulamaktan ibaret olduğu gözetilmeksizin, halen yürürlükte bulunan ve emredici hükümler içeren bir kısım kanun hükümlerinin sanıklar aleyhine yorumlanarak yazılı şekilde uygulamalar yapılması;

6-Mahkeme tarafından, gerekçeli kararın 2. Kitap A bölümünde, "Alparslan Arslan" başlığı altında 2008/209 esas sayılı birleşen dosyanın 19.10.2009 tarihli 116. oturumunda çapraz sorgusu yapılan sanık Alparslan Arslan bir soruya vermiş olduğu cevapta sanıklardan birini ve ayrıca kamuoyunca bilinen bir kişiyi sevdiğini beyan etmesine rağmen sanık Alparslan Arslan'ın ifadesi bölünmek suretiyle bozularak sadece sanığı sevdiğine ilişkin kısmın örgüt üyeliğine karine olarak kabul edilmesi vehükme esas alınması;

7-Sanık Zafer Şen hakkındakararın gerekçesinde, silahlı terörörgütü üyesi olma suçundan TCK'nın 314/2 maddesi uyarınca alt sınırdan ayrılarak ceza tayin edildiği belirtilmesine rağmen hüküm kısmında alt sınırdan ceza tayin edilerek çelişki yaratılması;

8-TCK'nın 61. maddesine göre, hakim, somut olayda bu maddede yazılı gerekçeleri göz önünde bulundurarak, temel cezayı belirleyecektir. Ancak maddede yazılı suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, failin kast veya taksire dayalı kusurunun ağırlığı ile failin güttüğü amaç ve saiki ile ilgili dosyaya yansıyan bilgi ve belgelerin isabetle değerlendirildiğini gösterir biçimde yasal ve yeterli gerekçe gösterilmelidir. Bu maddedeki sebeplerin aynen sıralanması yeterli değildir.

Bu bağlamda Yalçın Küçük, Hikmet Çiçek, Kemal Aydın, Mehmet Ali Çelebi, Mustafa Levent Göktaş gibi sanıklar hakkında temel cezanın alt sınırdan ayrılmak suretiyle belirlenmesinde kanunda belirtilen ölçütlerin ne şekilde gerçekleştiği denetime uygun bir şekilde bilgi ve belgelerle ilişkilendirilerek değerlendirilmeden kanun maddesindeki terimlerin sıralanması suretiyle hüküm

kurularak TCK'nın 61. maddesine aykırı davranılması;

9-Gerekçeli kararda önsözün yazılacağına ilişkin CMK'nın 223. ve 230. maddelerinde bir düzenleme bulunmadığı gibi yazılan önsözün imzasız bırakılması;

10-Gerekçeli kararda CMK'nın 230 ve 232. maddelerine aykırı olarak, hükümden sonra meydana gelen olaylardan üye hakimlerin basın açıklamasına, Yargıçlar Sendikasının basın açıklamasına ve 6526 sayılı Kanuna ilişkin değerlendirilmelere yer verilmesi;

11- Karar yazma tekniğine uygun olmayacak şekilde esasa ilişkin tespitlerin dipnotlarla yapılması;

12- Sanıkların bireysel durumlarının değerlendirilmesine ilişkin bölümde, sanıklarla ilgili yapılan tüm işlemleri tutanaklarıyla birlikte tahdidi şekilde sayılması ile yetinilerek, CMK'nın 230/1-b. maddesinde belirtildiği gibi "esas alınan veya reddedilen delillerin ayrı ayrı belirtilmesi" şeklindeki düzenlemeye aykırı olarak karar yerinde tartışılmaması;

13-Karar başlığında maktul Mustafa Yücel Özbilgin'den katılanların gösterilmemesi ve suç tarihlerinin yanlış gösterilmesi, **Usul ve yasaya aykırıdır.**

E-DAVA AÇILMAYAN SUÇLARDAN HÜKÜM KURULMASI

Ceza hukukunun "davasız yargılama olmaz" ilkesinin yer aldığı CMK'nın 225/1 maddesi uyarınca "hüküm ancak iddianamede unsurları gösterilen fiil ve fail hakkında verilir" ve mahkeme kesinlikle dava edilmeyen bir fiil veya fail hakkında hakkında kendiliğinden yargılama yaparak, karar veremez. Usule ilişkin bu yasal düzenlemeye aykırı olarak, dava konusu yapılacak eylemin açıkça ve bağımsız olarak iddianamede gösterilmesi gerektiği halde,

-Sanık Abdulvahit Özkaya hakkında kişisel verileri kaydedilmesi suçundan, sanık Ahmet Tuncay Özkan hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,

-Sanık Bayram Demir hakkındatehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçundan,

-Sanık Boğaç Kaan Murathan hakkındatehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçundan,

-Sanık Bora Ballı hakkında tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçundan,

-Sanık Doğu Perinçek hakkında silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Mehmet Adnan Akfırat'ın eylemlerinden dolayı yasaklanan bilgileri temin, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Hikmet Çiçek ve Nusret Senem'in eylemlerinden dolayı verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Yusuf Tunçer, Mahir Çayan Güngör ve Aydın Gergin'in eylemlerinden dolayı 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından,

-Sanık Durmuş Ali Özoğlu hakkındayasaklanan bilgileri temin, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından,

-Sanık Ergün Poyraz hakkında verileri hukuka aykırı olarak vermeveya ele geçirme suçundan,

-Sanık Erhan Timuroğlu hakkında tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçundan,

-Sanık Fatih Derdiyok hakkında tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçundan,

-Sanık Fatma Cengiz hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,

-Sanık Halil Kemal Gürüz hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,

-Sanık Hayrettin Ertekin hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,

-Sanık İsmail Sağır hakkında tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçundan,

-Sanık Kemal Aydın hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,

- Sanık Levent Ersöz hakkındayasaklanan bilgileri temin suçundan,
- Sanık Mehmet Adnan Akfırathakkındayasaklanan bilgileri temin, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından,
- Sanık Mehmet Fikri Karadağ hakkında silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Abdulvahit Özkaya'nın eyleminden dolayı verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Murat Çağlar,Hüseyin Gazi Oğuz ve Recep Gökhan Sipahioğlu'nun eylemlerinden dolayı 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından,
- Sanık Mehmet Zekeriya Öztürk hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,
- Sanık Mustafa Ali Balbay hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,
- Sanık Muzaffer Tekin hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Mehmet Zekeriya Öztürk'ün eyleminden dolayı verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Oktay Yıldırım'ın eylemlerinden dolayı 6136 sayılı Kanun'a muhalefet ve tehdit suçlarından,
- Sanık Oktay Yıldırım hakkında tehdit suçundan,
- Sanık Sinan Aydın Aygün hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,
- Sanık Siyami Yalçın hakkında 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan,
- Sanık Tekin İrşi hakkında tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirilmesi suçundan,
- Sanık Veli Küçük hakkında silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Sami Hoştan, Emin Caner Yiğit ve Levent Temiz'in eylemlerinden dolayı 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından,
- Sanık Mahir Akkar hakkında, iddianamede eyleminin "Mesut Özcan ile irtibatlı olarak Ahmet Tuncay Özkan'a örgütün amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere bilgi ve doküman temini için faaliyet gösterdiği, temin ettiği dokümanları Mesut Özcan vasıtası ile Ahmet Tuncay Özkan'a ulaştırdığı anlaşılmaktadır." şeklinde tariflendiği ve TCK'nın 314/2. maddesi uyarınca cezalandırılmasının talep edildiği ancak mahkemenin gerekçeli kararında sanığın eyleminin "Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda hukuki yararı olmamasına rağmen örgütsel amaçla 01.07.2008 tarihinde Başbakan Bülent Ecevit'in vesayet altına alınması için dava açmak olarak" kabul edilip sanığın TCK 314/3 ve 220/7. maddeleri yollaması ile 314/2. maddesi uyarınca, Mahkumiyetlerine;
- Sanık Erkan Önsel hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,
- Sanık Levent Ersöz hakkındaverileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,
- Sanık Mehmet Bedri Gültekin hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan,
- Sanık Muhittin Erdal Şenel hakkında yasaklanan bilgileri temin suçundan,
- Sanık Özkan Kurt hakkında hakaret suçundan, beraatlerine dair karar verilmesi **kanuna aykırıdır.**

F- Müzakere usulü

CMK'nın 227 maddesinde,

“(1)Müzakerede ancak karara ve hükme katılacak hakimler bulunur.

(2)Mahkeme başkanı mahkemesinde staj yapmakta olan hakim ve avukat adaylarının müzakere sırasında hazır bulunmalarına izin verebilir.”

CMK'nın 188/3 maddesinde ise “bir oturumda bitmeyecek davada, “herhangi bir nedenle bulunamayacak üyenin yerine geçmek ve oya katılmak üzere yedek üye bulundurulabilir” hükmü yer almıştır.

CMK'nın 188/3 maddesinin gerekçesinde “...yedek üye, duruşma sırasında herhangi bir müdahalede bulunmaz ve fakat duruşmaları dikkatli izler” açıklamasına, CMK'nın 227 maddesi gerekçesinde ise “madde, müzakerenin sadece karara ve hükme katılacak hakimler tarafından

yapılacağı ilkesini getirmiş bulunmaktadır. Danışma amacıyla olsa bile hiç bir kimse müzakerelere katılamaz. Bu ilke tarafsızlığın zorunlu bir gereğidir..." ifadesine yer verilmiştir.

1412 sayılı CMUK'nın benzer nitelikteki 381/2. maddesinde "Bir celsede bitmeyecek duruşmalarda mazereti dolayısıyla bulunmaması ihtimali olan azanın yerine geçmek ve reye iştirak etmek üzere ihtiyat aza bulundurulabilir." anılan Kanun'un 382. maddesinde ise "müzakerede ancak hükme iştirak edecek hakimler bulunur..." hükmü yer almaktaydı. CMUK'nın 381. maddesinin gerekçesinde "mahkemeler adedi kanunısından ne fazla ve ne de eksik olarak teşekkül edemeyeceği gibi, aza adedi noksan veya fazla bir heyetin vereceği kararlar muteber olmaz" açıklamasına yer vermiştir. Aynı Kanun'un 382. maddesinin gerekçesinde de "...yedek üyenin müzakerede asıl üyeler birlikte bulunamayacağı belirtilmiştir. Müzakeratın ve reyin her türlü tesirli arı ve masun kalmasını temin için müzakerat ve rey itası keyfiyetinin hafif olarak cereyanı ve bundan hiç kimsenin istisna edilmemesi kavaiidi umumiyedendir." açıklamasına yer verilmiştir.

"CMUK'nın 381/2 maddedeki reye iştirak etmek kaydından, ihtiyat azanın da, asil hakimle birlikte müzakereye iştirak edeceği manası anlaşılmamalıdır. İhtiyat aza, ancak asil hakim bulunmadığı takdirde onun yerine kaim olarak müzakerede bulunur. Kanun müzakereye hükümden vicdanen sorumlu olanların iştirakini, başkaca tesirlerden uzak kalmasını sağlamak maksadıyla emretmiştir." (Faruk Erem, Ceza Usulü Hukuku, Ankara Üniversitesi yayınları no:427 Ankara 1978 s. 531-532)

Bu düzenlemeler ve açıklamalar karşısında, 05.08.2013 tarihli oturumda kürsüde 6 hakim olduğu halde hükmün tefhim edildiği, gerek kararın tefhime katılan hakimlerin basına yaptıkları açıklamalar gerekse gerekçeli karardaki anlatımdan müzakereye sadece karara iştirak eden hakimlerin değil, mahkemenin diğer hakimlerinde katıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda;

*Mahkemenin karar müzakeresi usulü CMK'nın 227. maddesine açıkça aykırı olduğu gibi bu aykırılığın aynı Kanun'un 289/1-a maddesi uyarınca kesin hukuka aykırılık hallerinden bulunmasına rağmen yazılı şekilde müzakere yapılarak hüküm kurulması hukuka aykırı bulunmuştur.

Bazı beraat kararlarının incelenmesi

Bu hukuka aykırılığın sonucuna bağlı olarak haklarında beraat kararı verilen sanıkların hukuki durumlarının da değerlendirilmesi gerekmiştir. Bir kısım sanıklar hakkında başkaca bozma nedeni tespit edilememiş ise de; Dairemizce mahkemenin müzakere usulünün hukuka aykırı olduğuna ilişkin tespiti karşısında beraat kararlarının 5320 sayılı Kanunun 8. maddesi gereğince yürürlükte bulunan CMUK'nın 309. maddesi kapsamında kalıp kalmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Buna göre;

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 25.09.2007 gün ve 189-188 ile 06.11.2007 gün ve 212-229 ve Dairemizin 04.03.2014 gün ve 1402-112 sayılı kararlarında "Ceza muhakemesinin temel amacı olan maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına doğrudan veya dolaylı olarak hizmet eden, yargılamanın diğer süjelerinin hukukunu ilgilendiren ve ceza yargılamasının sair temel ilkeleriyle irtibatlı olan usul kuralları, maddede tanımlanan 'salt sanık yararına vazedilmiş kurallar' kapsamında sayılmamaktadır" şeklinde sonuca ulaşılmıştır.

Öğretide "Ceza muhakemesi normları iki çeşittir. Çoğunluğu oluşturan normların amacı hakikatin araştırılmasıdır. Azınlıkta olanlar, şüpheden yararlanması gereken sanığın lehine kabul edilmişlerdir. Hakikatin araştırılması için ve dolayısı ile sanık dâhil herkesin yani toplumun lehine kabul edilmiş norma aykırılık elbet bozma nedeni olacaktır. Fakat sadece sanık yararlansın diye konulmuş norma aykırı hareket edildi diye sanık aleyhine bozmanın amaca ters düşeceği açıktır. Bu konuda bütün güçlük, normun hakikatin araştırılması için mi, yoksa yalnızca sanık lehine mi konulmuş olduğunun tayininde ortaya çıkmaktadır. Suçun mahiyeti değişince sanığın müdafaasını yapabilecek halde bulundurulması, sanık lehine temyizde cezanın ağırlaştırılmaması normlarının sanık lehine konuldukları şüphe götürmez. Buna karşılık kısmen de olsa hakikatin araştırılması için kabul edilmiş normlar sadece sanık lehine kabul edilmiş sayılmaz." (Nurullah Kunter-Feridun Yenisey-Ayşe Nuhoğlu, Ceza Muhakemesi Hukuku, Onaltıncı Bası, Beta Yayınevi, İstanbul 2007, s. 1427) "Madde, sırf maznun lehine bir hüküm tesis etmiştir. Yalnız maznunun menfaati değil, umumi menfaat düşüncesi ile konulmuş olan hükümler buraya dâhil değildir." (Muhtar Çağlayan, Ceza Muhakemesi

Usulü, 1980, s. 105) "Sanık lehine olan kaidelere aykırılık, son kararın sanık aleyhine bozulması için hak vermez. Örneğin sanık beraat etmişse karar sanığa son söz verilmedi diye bozulamaz. Son sözün sanığa verilmesinin sebebi, kendi lehine bulup çıkaracağı bir delil ile lehinde karar verebilmektir. Burada en lehe karar verildiğine göre, son söz verilmemiş olması daha lehe bir durum doğuracak değildir." (Öztekin Tosun, Suç Muhakemesi Hukuku Dersleri, Muhakemenin Yürüyüşü, İstanbul 1973, Sulhi Garan Matbaası s. 209) "Hukuk kurallarına aykırı verilen kararın temyiz denetiminde bozulacak olması doğaldır. Bu, hukuka aykırılıkların giderilmesi için başvurulacak zorunlu bir yoldur. Ancak bazen mahkeme kararlarındaki hukuka aykırılık, kararın bozulmasını gerektirmez. Gerçekten sanığın yararına olan hukuk kurallarına aykırılık, aleyhine hükmün bozdurulması için Cumhuriyet savcısına bir hak vermez. Böyle bir kuralın getirilmesinin amacı sanık menfaatine uygun olarak ortaya çıkan bir durum veya neticenin ortadan kaldırılmasını engellemektir." (Özbek-Kanbur- Doğan-Bacaksız, Tepe, Ceza Muhakemesi Hukuku, İkinci Bası, Seçkin Yayınevi, 2011, s. 750) "Amacı sanığın menfaatlerinin korunması olan hukuk kuralının ihlal edilmiş olması halinde Cumhuriyet savcısı, sanığın lehine olan bu ihlali öne sürerek kararın temyiz incelemesi sonunda bozulmasını isteyemeyecektir. Bu kuralın getirilmiş olmasının amacı, sanık menfaatine uygun olarak ortaya çıkmış olan halin veya neticenin ortadan kaldırılmasını engellemektir." (Ceza Muhakemesi Kanunu İzmir Şerhi, Veli Özer Özbek, Birinci Bası, Seçkin Yayınevi, Ankara 2005, s. 1128) "Sanığın yararına konulan kurallara aykırı davranılması, ilke olarak hükmün bozulmasını gerektirir ise de, bu aykırılık hükmün sanık aleyhine bozulması için Cumhuriyet savcısına hak vermemektedir." (Osman Yaşar, Ceza Muhakemesi Kanunu, Beşinci Bası, Seçkin Yayınevi, Ankara 2011, c. 3, s. 3987) şeklinde görüşler bulunmaktadır.

*Yukarıda açıklanan gerekçelerle haklarında beraat kararı verilen bir kısım sanıkların hukuki durumlarının değerlendirilmesi sonucunda, mahkeme heyetinin kanuna uygun teşekkül edip etmediği, müzakerelerin usule uygun olup olmadığına ilişkin kuralların "sırf sanık yararına vazedilmiş usul kuralları" olmaması ve dosyanın diğer sanıklarından bir kısmının aynı kararla ilgili mahkeme heyetinin oluşumu ve müzakerelerin yapılışına ilişkin itirazlarda bulunması da dikkate alındığında CMUK'nın 309. maddesinin dosyamızda uygulanması mümkün görülmemiş vebu sanıklar yönünden salt bu nedenle bozma kararı vermek gerekmiştir.

Ancak, mahkemesince "makul sürede yargılanma" hakkı çerçevesinde haklarında başkaca yargılama işlemi gerekmeyen bu sanıkların dosyaları tefrik edilerek haklarında karar verilmesi mümkün görülmüştür.

G-ADİL YARGILAMA İLKESİNİ İHLAL EDEN NEDENLER

Anayasa'nın 36. maddesinin birinci fıkrasında herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. Hukuki, cezai ve idari yargılama faaliyetlerinde ilkelerin bu hakka göre belirlenmesi, hukuk devleti olmanın asgari şartlarındandır. Anayasa'da adil yargılanma hakkının kapsamı düzenlenmediğinden bu hakkın kapsam ve içeriğinin, AİHS'nin "Adil yargılanma hakkı" kenar başlıklı 6. maddesi çerçevesinde belirlenmesi gerekir. Adil yargılamaya ilişkin hak ve ilkelerden bir kısmı maddede açıkça belirtilmiş ise de -maddenin hukuk devleti ve demokratik toplum için sahip olduğu özel önem nedeniyle- İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nce geniş yorumlanmış, içtihatlarla geliştirilen bir takım unsurlar, madde hükmüne adeta zımnen dahil edilmiştir. "Adil yargılanma hakkının norm alanının genişlemesinin bir sonucu olarak bireyler sahip olduğunu iddia ettikleri tüm yasal hak ve yükümlülükleri talep edebilir; aynı zamanda devletin bu hak ve yükümlülüklerle yaptığı her türlü müdahaleye yargı önünde itiraz edebilirler." (ÇELİK, Abdullah; Adil Yargılanma Hakkı Rehberi, Anayasa Mahkemesi Yayınları; Ankara, 2014) Hakkaniyete uygun yargılama kavramından yola çıkılarak başka pek çok ilke ve hak da belirlenmiştir. Örneğin, silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkeleriyle gerekçeli karar hakkı bunlar arasında sayılabilir.

Sözleşmenin 6. maddesi kapsamındaki garantiler sadece mahkemedeki yargılama sürecine uygulanmaz, bu süreçten önce ve sonraki aşamalarda da uygulanır. Ceza davalarında, garantiler polis tarafından gerçekleştirilen soruşturma aşamasını da kapsar.

Sözleşme açısından sorgulanan şey varılan sonuçtan çok yargılama sürecidir. Diğer bir

anlatımla içerik olarak adil bir karar verilip verilmediği değil, adil bir karar verilebilmesi için gerekli koşulların sağlanıp sağlanmadığı 6. maddenin koruması altındadır.

1-Tarafsız mahkeme ve hakim önünde yargılanma hakkında

AİHS'nin 6. maddesinin 1. fıkrasında şu ibare yer almaktadır; "...kanuni, müstakil ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının... dinlenmesini istemek hakkını haizdir." Bu kural, her türlü organ kurum ve kişiden bağımsız davanın taraflarına karşı nesnel, yargılama usulü güvencesine sahip bir yargı yerini ifade etmektedir.

AİHS'nin birçok kararında hakim dışındaki unsurların yargı içinde yer almasını ve yargı dışındaki kişilerinde hakimler üzerinde emredici ve etkileyici konumda olmasının yargı yerinin bağımsızlığı ve tarafsızlığı hakkında endişeye yol açacağına karar verilmiştir. Bu durumda yargıçların yakınlık duydukları ya da aidiyet hissettikleri dernek, kulüp veya birtakım etnik, dini ya da siyasi yapılanmaların etkileri ve yönlendirmeleri altında kalmadan karar vermeleri mahkemenin bağımsızlığı ve tarafsızlığı yönünden zorunludur.

İç hukukumuz yönünden hakimın görevinin ne olduğu Anayasa ve yasalarımızda ayrıntılı olarak belirlenmiş değildir. Anayasa'nın 140. maddesinin 1. ve 2. fıkralarına göre; "Hakimler ve savcılar adli ve idari yargı hakim ve savcıları olarak görev yaparlar. Bu görevler meslekten hakim ve savcılar eliyle yürütülür. Hakimler, mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre görev ifa ederler."

Hakimlerin görevle ilgili sorumluluklarının belirlenebilmesi için, görev ve yetkilerinin ne olduğunun bilinmesi ne kadar önemliyse, bu görev ve yetkileri hangi ilke ve esaslara göre yerine getirmeleri gerektiğinin bilinmesi de o derece önemlidir. Nitekim, yapılan eylemin "görevin gereklerine aykırı hareket" olup olmadığının belirlenmesi, ancak görevin gereklerinin ne anlama geldiğinin doğru tespit edilebilmesi ile mümkün olabilecektir. Görevin gereklerinden ne anlaşılması gerektiği değerlendirilirken, hakimlere Anayasa ve yasalarla açıkça verilen görev ve yetkilerin yanında, bu görev ve yetkilerin kullanılması sırasında uyulması gereken ilkeler de göz önünde bulundurulmalıdır.

Hakimlerin görevlerini hangi esaslara göre yapmaları gerektiği konusunda mevzuatımızda açık bir düzenleme bulunmamaktadır. Bununla birlikte, bu konudaki en önemli uluslararası metin Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu'nun 23 Nisan 2003 tarihli oturumunda kabul edilmiş olan Bangalor Yargı Etiği İlkeleridir. Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun 27.06.2006 gün ve 315 sayılı kararı ile de bu ilkelerin benimsenmesine karar verilmiştir. Bu belgede altı temel değerden bahsedilmiş ve bu değerlere ilişkin ilkeler tanımlanmıştır. Bu ilkeler bağımsızlık, tarafsızlık, doğruluk ve tutarlılık, dürüstlük, eşitlik, ehliyet ve liyakat olarak sayılmaktadır. Diğer kapsamlı açıklamaların yanında bağımsızlıktan bahsedilirken, "hakim, genelde toplumdan, özelde ise karar vermek zorunda olduğu ihtilafın taraflarından bağımsızdır."; tarafsızlıktan bahsedilirken, "Tarafsızlık, yargı görevinin tam ve doğru bir şekilde yerine getirilmesinin esasıdır. Bu prensip, sadece bizzatı karar için değil aynı zamanda kararın oluşturulduğu süreç açısından da geçerlidir. Hakim, yargısal görevlerini tarafsız, ön yargısız ve iltimasız olarak yerine getirmelidir. Hakim mahkemede ve mahkeme dışında, yargı ve yargıç tarafsızlığı açısından kamuoyu, hukuk mesleği ve dava taraflarının güvenini sağlayacak ve artıracak davranışlar içerisinde olmalıdır"; doğruluk ve tutarlılıktan bahsedilirken, "Hakim, mesleki davranış şekli itibarıyla, makul olarak düşünme yeteneği olan bir kişide her hangi bir serzenişe yol açmayacak hal ve tavır içinde olmalıdır. Hakimın hal ve davranış tarzı, yargının doğruluğuna ve tutarlılığına ilişkin inancı kuvvetlendirici nitelikte olmalıdır. Adaletin gerçek anlamda sağlanması kadar gerçekleştirildiğinin görüntü olarak sağlanması da önemlidir"; dürüstlükten bahsedilirken, "Dürüstlük ve dürüstlüğün görüntü olarak ortaya konuluşu, bir hakimın tüm etkinliklerini icrada esaslı bir unsurdur. Hakim, hakimden sadır olan tüm etkinliklerde yakışıksız ve yakışık almayan görüntüler içerisinde olmaktan kaçınmalıdır. Kamunun sürekli denetim süjesi olan hakim, normal bir vatandaş tarafından sıkıntı verici olarak görülebilecek kişisel sınırlamaları kabullenmeli ve bunlara isteyerek ve özgürce uymalıdır. Hakim, özellikle yargı mesleğinin onuruyla uyumlu bir tarzda davranmalıdır. Hakim, kendi mahkemesinde hukuk mesleğini icra eden kimselerle olan bireysel ilişkilerinde, objektif olarak bakıldığında tarafsızlık veya bir tarafa meyiletme görüntüsü ya da şüphe doğuracak durumlardan

kaçınılmazdır. Hakim ailesinin, sosyal veya diğer ilişkilerinin, hakim olarak mesleki davranışlarını veya vereceği yargısal kararları etkilemesine izin vermemelidir. Hakim, hakimlik mesleğinin prestijini, kendisine, aile üyelerinden birisine veya her hangi bir kimseye özel çıkar sağlayacak şekilde ne kendisi kullanmalı ne de başka birisine kullandırtmalıdır. Ayrıca hakim, yargı görevinin yerine getirilmesinde, herhangi bir kimsenin kendisini etkileyebileceği izlenimine ne kendisi yol açmalıdır ne de başkalarının böyle bir izlenime yol açmalarına müsaade etmelidir. Hakim ve aile üyeleri, yargısal görevlerin yerine getirilmesine ilişkin olarak, bir şeyin hakim tarafından yapılması, yapılmaması veya yapılmasına kayıtsız kalınması ile ilintili herhangi bir hediye, bir kredi, bir teberru ya da bir iltimas talebinde bulunmaları veya kabul etmeleri konusunda izin veremez"; eşitlikten bahsedilirken, "Yargıcılık makamının gerektirdiği performans açısından asıl olan; herkesin mahkemeler önünde eşit muameleye tabi tutulmasını sağlamaktır"; ehliyet ve liyakatten bahsedilirken, "Hakim, yargısal görevlerini layıkıyla yerine getirilmesine uygun düşmeyen davranışlar içerisinde bulunamaz" denilmek suretiyle bir hakimin (savcının) uyması gereken etik değerler özü itibarıyla ortaya konulmuştur.

Şu halde hakimler, Anayasa ve yasalarla kendilerine verilen görev ve yetkileri yazılı olan veya olmayan ancak evrensel anlamda hakim ve savcılar bağladığında kuşku bulunmayan etik kurallara tabi olarak yerine getirmelidirler. Aksine davranışın ortaya çıkacak sonuçlar ve toplumdaki adalet duygusunda açacağı yara itibarıyla hakimlik mesleğinden kaynaklanan yetki ve görevin ihmal edilmesi ya da kötüye kullanılması anlamına geleceği açıktır.

Dosyamıza konu davalarının soruşturmasında görev alan ve aynı kişilerden oluşan kolluk personeli grubunun, Türkiye'nin birçok ilinde yapılan operasyonlarda görev yapması, tüm dokümanlar ile dijital verilerin bu kişiler tarafından incelenerek tutanağa bağlanması, Cumhuriyet savcılarının CMK'nın 122. maddesine aykırı olarak düzenlenen bu tutanaklara kuşku ile yaklaşımdan ve sorgulamadan itibar ederek koruma tedbirlerine ilişkin kararlara, iddianameye ve mütalaaya konu etmesi, yargılamayı yapan yargıçların da ısrarla yukarıda belirtildiği üzere yasalara aykırı olarak elde edilen kanıtlara göz yumması ve bu yöndeki ısrarlı itirazları dikkate almayarak maddi gerçeğin ortaya çıkmasına yönelik haklı taleplerin ısrarla ve yetersiz gerekçelerle reddedilmesi, karardan sonra, soruşturma ve yargılamada esas alınan önemli delillerin sahteliği konusunda tespitlerin ortaya çıkması karşısında, sahteliği ortaya çıkan delillerden objektiflikten uzak varsayıma dayalı çıkarımlar yaparak bu varsayımların sübuta esas alınması, hakimlerin tarafsızlığı konusunda haklı şüphe oluşturacağının gözetilmemesi usule ve yasaya aykırıdır.

2-Makul sürede yargılanma hakkına ilişkin olarak

AlHS'nin 6. maddesinin amacı hak arayanları, yargılama işlemlerinin sürüncemede kalmasına karşı koruma, özellikle ceza davalarında suçlanan kişinin uzun süre işin nasıl sonuçlanacağı endişesiyle yaşamasını önlemektir. AlHM makul sürenin değerlendirilmesinde, "olayın kapsamı ve güçlükleri", "yargılamayı yürüten makam veya yargı organının tutumu", "başvurucunun tutumu ve ilgili açısından yargılamanın sona ermesinin önemi" gibi ölçütleri gözönünde bulundurmaktadır.

İnceleme konusu dosyadabirleşen dava sayısı, sanık sayısı, suç sayısı gibi ölçütler gözönüne alındığında yargılamanın makul sürede bitmediği ileri sürülemez ise de, yargı mercilerinin davaları makul sürede bitirecek şekilde yargılamanın yapılması içingerekli tedbirleri alması zorunluluğu karşısında; kararımızın birinci bölümünde de belirtildiği üzere birleştirilmesinde zorunluluk bulunmayan davaların birleştirilmesi, soruşturma ve kovuşturmanın paralel olarak yapılması, yani bir kısım sanıklar yönünden kovuşturma başladığı halde aynı suçla ilgili olarak diğer sanıklar hakkında soruşturmalara devam edilmesi, gibi nedenlerle davanın makul sürede bitirilmesini sağlayıcı önlemlerin alınmaması nedeniyle bir kısım sanıklar bakımından hak ihlali olduğu anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda iddianamelerin ve gerekçeli kararın uzun olarak hazırlanmalarına ilişkin itirazlar incelendiğinde;

Mevzuatımızda, iddianamenin ne kadar sayfa yazılacağı konusunda bir düzenleme bulunmamakla birlikte CMK'nın 170. maddesinde iddianamede bulunması gerekenler sıralanmış ve suçun delilleri ile yüklenen suçu oluşturan olayların, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanması, sadece sanıkların aleyhine olan hususların değil lehine olan hususların da belirtilmesi ve suç

maddelerinin açıkça zikredilmesi zorunlu kılınmıştır. Bunun dışındaki bilgilerin iddianamede bulunması gerekmez.

CMK'nın 174. maddesinde, iddianamenin ve soruşturma evraklarının mahkemeye verildikten itibaren 15 gün süreyle incelenmesi gerektiği, 176. maddesinin 4. fıkrasında ise (iddianame örneği içeren) çağrı kağıdının tebliğiyle duruşma günü arasında en az bir hafta süre bulunması gerektiği -yani savunmanın hazırlanması için en az bir hafta süre verilmesinin zorunlu olduğu- düzenlenmiştir.

AİHS'nin 6/3 (b) maddesine göre hakkında suç isnadı olan kimse "savunmasını tamamlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olmak" hakkına sahiptir. Bu bendin ihlali silahların eşitliği bakımından da ihlale neden olabilmektedir.

AİHM'ce duruşmaların başlamasından iki hafta önce 17.000 sayfalık dava dosyasını edinebilmeleri, silahların eşitliği ilkesiyle birlikte 6/3 (b) maddesinin de ihlali olarak nitelendirilmiştir.

Tüm bu açıklamalardan, düzenlenen iddianamenin mahkemece onbeş gün içinde incelenilecek, sanık yönünden ise okunup bir hafta içinde savunma hazırlanabilecek bir hacme sahip olması gerektiği, ancak davanın kapsamına göre savunma süresinin artırılacağı sonucuna varılabilecektir. AİHM'nin içtihatlarında ise binlerce sayfalık iddianameler için ihlal bulunduğu kabul edilmiştir.

Bu kadar uzun ve çok sayıda eki olan bir iddianame karşısında, sanık ya da müdafii iddianameyi okuyup, delilleri inceleyip, buna göre etraflıca bir savunma hazırlamak olanağı verilmemesi, adil yargılanma hakkının ihlali olarak görülmüştür. Bu durum, aynı zamanda sanığın, sağlıklı bir şekilde hakkında yapılan suçlamayı öğrenememesi sonucunu doğurmakla, isnat edilen suçu öğrenme hakkının da ihlali olarak kabul edilmiştir.

Aynı şekilde, 16798 sayfadan ibaret gerekçeli kararın bir haftalık temyiz süresinde okunup, sanığın kendisine ilişkin bölümleri belirleyip diğer sanıklarla bağlantıları ile gerekçeli kararın dayandığı kanıtlar ve değerlendirmelerini inceleyerek temyiz hakkını kullanması olanaklı değildir. Gerekçeli kararın kapsamının da makul olmadığı, ele geçen ancak kanıt değeri bulunmayandoküman ve sair delillerin de karara yazıldığı, iddianamedeki ifade ve değerlendirmelerin tekrar edildiği ve bu haliyle de irdelenmesinin güç bir hale getirildiği anlaşılmıştır. Bu durumun da sanıklar açısından bir hak ihlali doğurduğu kabul edilebilmesi gerekmiştir.

3-Hakkaniyete uygun olarak yargılanma hakkına ilişkin olarak

Sanığa hakkaniyete uygun yargılanma kapsamında suçlamadan haberdar olma ve tercüman hakkı, savunma hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olma hakkı müdafii yardımıyla yararlanma hakkı, iddia tanıklarına soru sorma hakkı gibi haklar tanınmıştır.

Bu haklardan gerekçeli karar hakkı, suçlamayı öğrenme ve müdafiden yararlanma ve isnat edilen suçlamadan haberdar olma hakkına ilişkin kararımızın ilgili bölümlerinde tespitler yapılmıştır.

VIII-Örgüt suçu

A-Örgüt :

1- Genel açıklama

Örgüt, soyut bir birleşmeden ziyade bünyesinde organik ve hiyerarşik yapı ve dolayısıylaalt üst ilişkisi, emir komuta zincirinin hakim olduğu bir yapılanma olup,bu ilişki nedeniyle mensupları üzerindehakimiyet kurangüç kaynağı niteliğini kazanmaktadır. Altlık üstlük ilişkisi, emir ve talimat yetkisini içerir basit de olsa hiyerarşinin mevcudiyeti ve belirsiz sayıda suçlar işlemek için bir araya gelmenindevamlılığını gösteren dış emarelerin varlığı ve amaçlanan suçlar içinörgütsel yapı, üye, araç gereç bakımından elverişli olması gereklidir. Örgütün amaçlarına ulaşmak bakımından bu niteliklere sahip olup olmadığı somut olaya göre belirlenmelidir.Mevzuatımızdaörgüt suçları 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7. maddesi ile5237 sayılı TCK'nın 220, 314 ve 78. maddelerinde düzenlenmiştir.

2- TCK'nın 220 maddesinde düzenlenen suç işlemek için örgüt kurma suçu:

Örgüt suçları ile ilgili en temel düzenlemedir. Korunan hukuki değer, kamu güvenliği ve barışı olup bu suçun oluşabilmesi içinsüreklilik arz eden bir birleşmenin bulunması zorunludur. Çok failli suçlardan olup kurucu ve yöneticiler dahil en az üç kişinin iradelerinin bu yönde birleşmiş olmalarıve

bu birleşmenin iştirak iradesini aşar nitelikte olması gereklidir. Bunun için somut olayda örgütün devamlılığı ve belirlenmemiş sayıda suç işlemek amacı etrafında bir araya gelindiğinin kanıtlanması gerekmektedir. Örgütlenmede örgütsel ilişki ve süreklilik olduğu gibi işlenmesi tasarlanan ve işleneneykle örgüt arasında bir bağlantının varlığının da araması gerekir. Somut tehlike suçu olsa bile suçun oluşumu için elverişlilik unsuru aranır. Kesintisiz bir suç olup, birleşmenin belirsiz bir süre devamı gereklidir.

Suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu tamamlayıcı bir suçtur. Bu nedenle bazı suçları işlemek için örgüt kurmanın başka ceza normları tarafından ayrıca özel olarak düzenlenmesi durumunda, ilgili suç tipinde öngörülen hükümlerin uygulanması gerekir. Buna göre soykırım ve insanlığa karşı suç için kurulmuş örgütleri kuran, yöneten ve üye olanlar TCK'nın 78. maddesi, Anayasal düzen ve bu düzenin işleyişine karşı suçları işlemek amacıyla terör örgütü kuranlar yöneten ve üye olanlar 3713 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu amaca matuf silahlı terör örgütlerini kuran, yöneten ve üye olanlar hakkında ise TCK'nın 314. maddesi uygulanacaktır.

TCK'nın 316. maddesinde düzenlenen "suç için anlaşma suçu" için, suç işlemek için örgüt kurma ve diğer örgüt suçlarından farklı olarak devletin güvenliği ve anayasal düzeni, anayasal düzenin işleyişine karşı suçlardan herhangi birini işlemek üzere anlaşma yeterlidir. Suç işlemek üzere örgüt kurma suçu için en az 3 kişinin organize yapı oluşturması zorunlu bulunduğu halde, TCK'nın 316. maddesinde yazılı suç iki veya daha fazla kişinin amaç ve araç açısından, maddi olgularla belirlenen bir biçimde fikren anlaşması suçun oluşumu için yeterlidir. Bir örgütlenme ve hiyerarşik yapının bulunması gerekmez. TCK'nın 302 ilâ 315 maddelerinde tanımlanan suçların icrasına başlanılmayan hallerde suçların işlenmesi için anlaşmaya varan kişiler yönünden TCK'nın 316. maddesinde yazılı suç oluşacaktır.

3-Terör suçları; terör ve silahlı terör örgütü kurma, yönetme, üye olma suçları:

a- Terörün tanımı ve terör suçları:

Türk Ceza Hukuku bakımından terörün tanımı ve hangi suçların terör suçu sayılacağı 3713 sayılı Kanun'da gösterilmiştir. Kanun'un 1. maddesinde gösterilen terör tanımına göre bir eylemin terör eylemi sayılabilmesi için;

Eylem, cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerini içermelidir. Eylemle, Anayasada belirtilen, Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik ve ekonomik düzenini değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amaçlanmalıdır. Eylemi gerçekleştiren failler bir örgüte mensup olmalıdır.

Bu genel terör tanımı dışında, 3713 sayılı Kanun'un 3. maddesinde doğrudan terör suçları ve 4. maddesinde de işleme bağlamına göre dolaylı terör suçları gösterilmiştir.

b- Terör Örgütü Kurma Yönetme ve Üye Olma Suçları:

aa-TCK'nın 314. maddesi bakımından, bir oluşumun, bir yapılanmanın silahlı terör örgütü sayılabilmesi için, suç işlemek için örgüt kurma suçunda örgütün varlığı için gerekli koşullar yanında, Türk Ceza Kanunu'nun ikinci kitap, dördüncü kısım, dördüncü ve beşinci bölümlerde yer alan suçları "amaç suç" olarak işlemek üzere kurulmuş ve amaca matuf bir eylem gerçekleştirmeye yeterli derecede silahlı olmalıdır. TCK'nın 220 maddesinden ayıran en önemli ölçüt budur. Burada sayılan suçlar dışında kalan amaç suçları işlemek amacıyla kurulan silahlı örgütler de TCK'nın 220. maddesi kapsamında kabul edilmiştir.

bb-3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7. maddesi ile silahlı olmayan terör örgütlerini kurma, yönetme ve üye olma suçları düzenlenmektedir.

4-Terör örgütlerinin niteliklerinin belirlenmesi:

Terörle Mücadele Kanunu ve Türk Ceza Kanunu kapsamında, bir oluşumun, örgüt niteliğinde bulunup bulunmadığı ve niteliğinin belirlenmesi hususunda özel bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Yargılama safahatında, dava ya da soruşturmaya konu oluşumun nerede, ne zaman, kimler

tarafından, ne amaçla kurulduğu; ülke genelinde amaca elverişli eylem ve faaliyetlerine ilişkin bilgileri ilgili Devlet kurumlarından dosyaya getirtilmek suretiyle dosyada mevcut olay ve deliller doğrultusunda yargılama makamlarınca belirlenmekte ve yargı kararının kesinleşmesi ile oluşumun suç, terör ya da silahlı terör örgütü niteliğinde bulunup bulunmadığı kesin olarak tespit edilmektedir.

B- Mahkeme tarafından kabul edilen örgüt dokümanları:

1- Örgüt ana dokümanları

a-Ergenekon Analiz Yeniden Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi İstanbul/29 Ekim 1999: Kapak kısmında Atatürk ve arkadaşlarının kalpaklı fotoğrafına yer verilerek, altında mütarekeye rağmen aldığı önlemlerle ordunun ayakta durmasını sağladığı ibaresi bulunan ve içindekiler dizinin 6 bölüme ayrıldığı, “Amaç” başlıklı altında, “bu çalışmanın amacının Atatürk ilkeleri doğrultusunda biçimlendirilmiş Kemalizmin tek ve gerçek içtenlikli koruyucusu Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet gösteren Ergenekon’un re-organizasyonuna katkıda bulunabilmektir” saptaması yapılan ve “Cumhuriyetin 75.yılına idrak edildiği 20 yüzyılın son yılında, bölücü ve yıkıcı faaliyetlerin çok tehlikeli bir tırmanışa geçtiği” vurgulanarak, “1914 den bu yana devam eden Türkiye Cumhuriyeti’nin yıkılmasını amaçlayan savaşın sürdüğü” tespiti ile “dış ülke istihbarat örgütlerinin devletin her kademesine sızdığı, hatta TBMM girdiği dönemler yaşandığı ve bunun içindir ki Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet gösteren Ergenekon’un Türkiye Cumhuriyeti için her zamankinden fazla yaşamsal önem ifade ettiği” vurgulanıp, “bu çalışmada, Atatürk ilke ve hedefleri doğrultusunda TSK bünyesi içinde faaliyet gösteren Ergenekon’un sorunlarının belirlenmesi ve giderilmesine yönelik gözlem ve tespit önerilerine yer vermekle kalmayıp, yeni bir yapılanma örneği teklif edildiği ve Ergenekon’un 21. yüzyıl koşullarına uygun re-organizasyonu doğrultusunda analiz yapılarak, yeniden yapılanma raporunun hazırlandığının” belirtildiği yazılmıştır. “Kapsam” başlığı altında, “bu analiz yönetim geliştirme ve yeniden yapılanma raporu haddimizi aşarak Ergenekon’un bütçe altına alınmasından daha ziyade, 21. yüzyılda yeni bir yapılanma ile değerli TSK mensuplarının yanı sıra sivillerden de sonuna değin yararlanılması gereği ve zorunluluğuna” yer verildiği belirtilmiştir; “Ergenekon içerisinde yer alan değerli TSK mensupları ile Kemalizme ve ülkesine bağlı her meslekten sivillerin organizasyonu ile ortaya çıkacak olan yeni yapılanma gerçekte geç kalmış bir girişim olarak görülmelidir her meslekten seçkinlerin yer alacağı sivil personel kadrosu ile Ergenekon iç ve dış faaliyetlerinde çok daha etkin bir güce erişecek hareketlilik, duyarlılık, yaptırım gücü yüksek olanaklar kazanmış olacaktır” ibarelerine yer verilmiştir. “İstihbarat ve Örgütlenme” başlığı altında ise istihbarat tarihinden bahsedildiği; “Yöntem” başlıklı kısımda, “21. yüzyılda Ergenekon’un resmi istihbarat kuruluşlarının yanı sıra legal ve illegal örgütlenmelere karşı mücadele etme zorunluluğu ile karşı karşıya kalacağının bilinmesinin yeterli olmayacağı bu bağlamda Ergenekon’un faaliyetlerini yeni ve gelişmiş yöntemlerle sürdürmek zorunda olduğu” belirtilmiştir. “Gizlilik Prensibi” başlığı altında, istihbaratta gizliliğin önemi ve genel olarak istihbarata ilişkin örneklemelere yer verildiği anlaşılmaktadır. Yine dokümanın “21. Yüzyıla Girerken Dünyada İstihbarat Ve Örgütsel Yapılanma İle Faaliyet Alanlarının Önemi” başlığı altında yer alan, “Genel” alt başlığı altında, Türkiye’deki resmi istihbarat kuruluşlarına ilişkin genel değerlendirme ve bilgilere yer verildiği ve “Ergenekon’un Türk Silahlı Kuvvetlerinin değerli personeli dışında entelektüel ve her meslekten seçkinlerinde içinde yer alacağı sivil personelden yararlanmakta, karşılaştığı ve bundan sonra karşılaşacağı en önemli sorunların üstesinden gelmekte güçlük çekmeyecektir” saptamasına yer verilmiştir. “İstihbarat Örgütleri Ve Politikaları Genel Durum Ve Sorunlar” başlığı altında ise istihbaratta insan faktörünün öneminden bahsedildiği anlaşılmaktadır. Dokümanın “Terör” başlığı altında, “21. yüzyılın en önemli sorunlarından birisinin de terör olacağı belirtilip, terör gruplarının mutlaka kontrol altında tutulması, gerekirse naylon terör grupları oluşturularak terör dünyasına yön verilmesi ve güçlü istihbarat örgütlerinin kurguladığı oyunun içinde mutlaka yer alması gerektiği vesiyaseti 21. yüzyılda istihbarat örgütlerinin belirleyeceği” saptaması yapılmış ve devamla “dünyada var olabilmiş tüm sistemler ülke çıkarları ve mevcut rejim ilkelerine aykırı ideolojilere sahip siyasileri engellemiştir. Bunun ise iki yolu vardır: 1-Suikast 2- Dezenformasyon” ibaresine yer verildiği; “Yeniden Yapılanma Organizasyonu ve

Personel Analizi Genel Durum ve Sorunlar” başlığı altında istihbarat örgütlerinin yeniden yapılandırılması ve insan kaynağı hususlarına yer verilip bu sorunlar nedeniyle Ergenekon gibi çok özel bir yapılanmanın içinde yer alması uygun görülecek devamla “sivil personelin seçimi olabildiğince dikkat, titizlik ve özen istemektedir. Aksi halde Türkiye Cumhuriyeti resmi istihbaratı MİT’in bugün içinde bulunduğu sorun ve çelişkilerin benzer versiyonları Ergenekon bünyesine taşınmış olur. Ergenekon, benzer bir örneği kendi içinde Jitem gerçeği ile yaşayarak yeterli deneyim elde etmiştir. Bu deneyim kazanımı bugün düzenlenecek olan yeni; “Ergenekon’un gözleri her şeyi görmeli, kulakları her şeyi duymalıdır. Yabancı örgütler ve içlerine sızdırılan ajanlar aracılığıyla elde edilen istihbarat çok önemlidir. Ancak bunlar kontrol dışında kalan kanallardır” ibaresine yer verilmiş; “Sivil Toplum Örgütleri” başlığı altında, “Ergenekon’un kendi kuracağı sivil toplum örgütlerine ihtiyacı vardır. Çünkü sivil toplum kuruluşları içte ve dışta kamuoyunda kutsal bir İnsanlık görevini yerine getiren örgütler olarak değerlendirirler. Ergenekon Türkiye’de faaliyet gösteren tüm sivil toplum örgütlerini kontrol altına almalıdır. Bu bir zorunluluktur. Çünkü bu örgütlenmelerin finans kaynakları dış ülkelerdir. Bir istihbarat örgütünün organizasyon ve eleman yapıları çok büyük önem ifade eder. Ergenekon merkez yönetiminde yer alacak eleman sayısı olabildiğince az olmalıdır” ibarelerine yer verilmiştir. “Köprü Personel” başlığı altındaysa, “genç, yetenekli, eğitilmiş, donanımlı personel arasından seçilecek üç kişi Ergenekon içerisinde (üniteler arası) ve örgüt dışında örgütü temsilen hareket edebilmeli ve teması sağlamalıdır. Bu kişiler örgüt içerisinde görev almamalı, örgüt dışında legal bir işte istihdam edilmelidir. Böylece güvenlik sağlanmış olacaktır. Zaman içinde bu personel arasında Ergenekon bünyesinde yönetici olacak çok başarılı personel yetişecektir. “Ajan Profili; Fahişeler” başlıkları altında genel bilgiler derc edilmiş olup, “Medya” başlığı altındaysa, “güçlü istihbarat örgütlerinin medyadan sonuna değin yararlanılması” gerektiği saptaması yapıldıktan sonra, “Ergenekon medya kuruluşlarını kontrol etme yönündeki faaliyetlerinin kendi medya kuruluşlarını oluşturarak mevcut ulusal ve uluslararası oluşumları doğal işleyişi içinde örtülü bir biçimde etkileme denetleme ve kontrol altına alma yöntemini uygulamaya koymaya kaçınılmaz bir biçimde zorunludur” denilmektedir. “Uluslararası Ticaretve Bankacılık” başlığı altında, “Ergenekon doğrudan kendi örgütüne bağlı holdingler ve bankaları süratle kurup ideolojiye uygun ekonomi/politik denge sağlayabilmelidir. Ergenekon’un üretim tesislerine ticari holdinglere ve bankalara ihtiyacı vardır. Hem de doğrudan ve mutlak sahibi olarak” denilmiştir. “İlaç Kimya Sanayi ve Taşımacılık” başlığı altında, genel bilgiler verilmiş olup, “İllegal İşler” başlığı altında, Türkiye’nin uyuşturucu ticaretini denetim altına alması gerektiği vurgulanmaktadır. “Organizasyon Planı Merkez Yönetim” başlığı altında ise “Ergenekon örgütünün başkanına doğrudan bağlı olan dört daire komutanlığı ile iki sivil başkanlıktan oluşmalıdır. Toplam altı ünitenin komutan ve başkanlarının bir asistanı ile bir de bölüm uzmanlarından oluşan iki yardımcısı olmalıdır. Ünitelerin komutan ve başkanlarının yanında görev alacak bölüm uzmanı illegal faaliyetlerin yurt içi ve yurt dışı hukuk platformunda legal gibi gösterilebilmesi düzenlemelerinden sorumlu olacaklardır. Şöyle ki, 1-Ergenekon Başkanlığı, 2- İstihbarat Dairesi Komutanlığı, 3- İstihbarat Analiz ve Değerlendirme Dairesi Komutanlığı, 4- Operasyon Dairesi Komutanlığı, 5- Finansman Dairesi Başkanlığı (sivil), 6- Örgüt İçi Araştırma Dairesi Komutanlığı, 7- Teori, Tasarım ve Planlama Dairesi Başkanlığı (sivil) bu ünitelerin komutan ve başkanları birbirlerini tanımlarında hiçbir sakınca olmamakla birlikte, birbirlerinin görev ve sorumluluk alanlarını bilmemeleri esası Ergenekon’a istihbarat örgütleri içinde ayrıcalıklı bir özellik ve güvenlik kazandıracaktır. Bu altı üniteye görev alacak ajanlar kendi bölümlerinin komutan ve başkan asistanları dışında diğer üniteler ve personeller ile hiçbir şekilde ilişki kuramamalıdır. Üniteler arası enformasyon değerlendirmesinde ayrıcalık tanınabilecek tek bölüm Operasyon Dairesi Komutanlığıdır. Çünkü elde edilen enformasyon analiz ve değerlendirilmesinde gerektiği hallerde katkısı olabilir” ibarelerine yer verilmiş; “Kontrol Dairesi” başlığı altındaysa, “bu dairenin varlığından Ergenekon örgütü Başkanı/Komutanından başka hiç kimsenin bilgisi olmaması kesin bir gerekliliktir. Operasyonlarda yer alması zorunlu olan bu dairede yer alan ajanların ilk görevi operasyon alanı içerisinde bulunmak, operasyon esnasında temizleme ve ortadan kaldırma gibi işlemlerde doğabilecek sorunları çözümlenektir. İkinci bir görevleri karşı istihbarat örgütlerine geçen yakalanan veya operasyon amacına aykırı hareket eden her hangi bir ajanı öldürmektir. Bir ajanın sonu başlangıcında olduğunun

ilk işareti, örgüte ve ajanlara karşı sorumluluk alanında yarar sağlamamaya başladığı süreçtir. Kontrol Dairesinde yönlendirilecek ajanlar mutlaka Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde operasyon ünitelerinde çok dürüst, güvenilir kişilerden seçilmelidir. Emirleri doğrudan Ergenekon Komutanından almalıdırlar. Üst yöneticiler ve örgüt personeli ile ajanları tarafından bilinmemelidirler, ibarelerine yer verilip; “Eğitim” başlığı altındaysa Ergenekon örgütü bünyesinde yer alacak personel mutlaka ve sürekli olarak eğitim programlarında tutulmalıdır” saptaması yapılmış, “Kaynak Yaratılması” başlığı altında, İstihbarat örgütlerinin çok güçlü finansa ihtiyacı olduğu ve bankalardan yapılan para aktarımlarından finans sağlanabileceği anlatılmaktadır. “Naylon Şirketler” başlığı altında, Naylon şirketlerin kurulması gerekliliğinden ve işlemlerin tamamlanmasından sonra naylon şirketlerin kurulmasında kullanılan elemanların ortadan kaldırılmasından bahsedilip, “Ergenekon’un kuracağı legal ticari şirketler deşifre olmadıkları sürece yaşatılmalı, geliştirilerek güçlendirilmesi sağlanmalıdır. Böylece ekonominin kontrol altında tutulup, para akışının yönlendirilebileceğinden” bahsedilmektedir. “Yurt Dışından Kaynak Aktarımı ve Yurt Dışı Ticari Faaliyetler” başlığı altında, Genel bilgiler verilerek devamında, “Spekülatif Kaynaklar Yaratılması” başlığı altında, “Ergenekon hazine arazilerinden spekülatif kazanç anlamında yararlanarak kaynak yaratmalıdır. Ergenekon hazine arazileri üzerinde yeni organize sanayi alanları ile yeni toplu konut alanlarını oluşturulmasından spekülatif kaynaklar yaratmalıdır” ibarelerine yer verilmiş, “Genel Değerlendirme” başlığı altında ise; Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet göstermekte olan Ergenekon’un yeni bir yapılanmaya yönelme zorunluluğu ve gereksinimi yine Ergenekon’un kamuoyundaki imaj ve düşünce değişiminin sağlanması zorunluluğu olduğu vurgulanıp, “kamuoyunun kafasının karıştığı içinden çıkamadığı mantıklı ve tatmin edici açıklamalar alamadığı zamanlarda, gelişen her olay karşısında Ergenekon sözcüğünü anımsayıp dehşete kapılarak içten içe Ergenekon sözcüğünü yinelemekte olduğu medya kuruluşları içerisindeki kötü niyetli çevrelerin Ergenekon aleyhine kara propaganda yürüttükleri, Ergenekon’un kara propagandadan sağlayacağı yararlık doyum noktasına ulaştığı, bundan sonrasının negatif olduğu tespitine yer verilip, Ergenekon’un yeni yapılanması hakkındaki düzenlediğimiz bu raporda haddimizi aşmak gibi bir niyetimiz olamayacağı gibi dürüstlük esasları içerisinde yararlı olacak bir rapor hazırlamaya çalışmamız gerektiğinin de bilincinde olduğumuzu ifade etme gereği duyuyoruz. Raporumuzda dile getirdiğimiz hususların re-organizasyonu personel içinde sağlanacak değişim, örgütün yeniden düzenlenmesi, operasyonel faaliyetlerdeki aksaklıkların giderilmesi, jeo-ekonomi politik alanındaki çalışmalar, eğitim, düşsel yaratıcılıktan ve askeri ateşelerden gereği biçimde yararlanma, teknolojik lojistik olanaklara kavuşulması ile Ergenekon Türkiye Cumhuriyetinin 76. yaşını kutladığı şu günlerde Türkiye’nin bağımsızlığının devamını sağlayıcı en etkin ve önemli unsurlardan birisi olarak değil, aynı zamanda çok daha güçlü bir Türkiye Cumhuriyeti’nin oluşumuna önemli, büyük ve anlamlı katkıları olacağından hiç kuşku yoktur. En içten saygı ve şükranlarımızla” ibaresi ve altta karalanmış bir kısım olduğu görülmüştür. Karalanmış kısımda bazı fotokopilerde strateji grubu yazdığı okunabilmektedir.

b- Lobi Aralık 1999/ İstanbul: Atatürk’ün resmi ve “Lobi” ibaresi bulunan doküman kapağından sonra içindekiler dizinier aldığı dokümanın “Giriş” başlığı altında dünyada koşullar ve bölgesel gelişmeler nedeniyle sivil unsurların örgütlenmesi zorunluluğunun kaçınılmaz bir gerçek olarak ortaya çıktığı bu gerçekten hazırlanan ve Lobi adı verilen bu gizli örgütsel çalışmanın amaçları doğrultusunda şimdiye değin faaliyet gösterilmemiş olmasının büyük talihsizlik olduğundan bahsedilip, sivil toplum örgütleri, vakıf ve insani kuruluşlara ilişkin dünya ve Türkiye’de tarihi perspektif içerisinde örneklemelerde bulunularak sivil unsur olarak çalışması planlanan Kemalist sivil lobiye veya yapacağı çok yönlü yararlı faaliyetlere gereksinim olduğu bu suretle Türkiye’de faaliyet gösteren yabancı sivil toplum örgütlerinin karşılarında ilk kez bir sivil kontra hareketin direncini bulacağından bahisle lobinin gerekliliği irdelenmiştir. “Amaç” başlığı altındaysa; Türkiye’de faaliyet göstermekte olan yabancı sivil toplum örgütleri ve Türkiye’deki faaliyetleri hakkında bilgiler sayılmış, Lobinin amaçları arasında etnik, fundamentalist, bölücü yıkıcı unsur ve oluşumlar içine çekilmek istenen gençliğin, böylesi tuzaklara düşürülerek kullanılmasının önüne geçilmesini de sağlamak olduğu vurgulanmıştır. “Kapsam” başlığı altında ise; Lobinin geniş halk kitlelerine yönelik çalışmalarında özellikle gençlerin resmi ideolojileri ve ülke çıkarları doğrultusunda yeniden örgütlenmelerini sağlamayı tasarladığı, lobinin yapılanması ve

tüm faaliyetlerinin mevcut hukuk platformu ile çerçevelendiği Lobinin Kemalist ideolojiye bağlılığı, bağımsızlığı kendi içerisinde uygulamaya koyulabileceğinden bahsedilmiştir. “Politika” başlıklı bölümde ise; Lobi tasarım ve girişim uygulamalarında toplumun temiz toplum anlayışına örnek sivil toplum örgütlenmelerinin oluşturulmasına önderlik edeceği, sendikaların Lobi organizasyonu şemsiyesi altındaki kuruluşlar içerisinde yer almalarının sağlanması gerektiği, Lobinin prensip olarak hiçbir zaman doğrudan doğruya toplumsal eylemler içerisinde yer almayacağı, sivil toplum kuruluşlarının etkinlik ve eylemler düzenlemesini organize ve kontrol eden güçlü bir mekanizma olarak kalması gerektiği vurgulanmıştır. “Hedef” başlığı altında ise Lobinin amaçlarından saptırılmaması için ekonomik olarak güçlü olmasının esas olduğu, Lobi çalışmalarında medya kuruluşları ile doğrudan temasta bulunmamaya azami özen gösterilmesi gerektiği belirtilmiştir. “Yöntem” başlığı altında, Lobinin prensip olarak hiçbir girişim ve eylemin içinde yer almaması tümüyle yasal düzenleme içinde hareket etmesi ve tüm çalışma faaliyetlerinde gizlilik prensiplerine sadık kalması gerekliliğinden bahsedilmektedir. “Organizasyon Planı” başlığı altında ise Lobinin organizasyon planı 1- Merkez, 2- Araştırma ve Bilgi Toplama, 3- Analiz ve Değerlendirme, 4- Finans ve Ticaret, 5- Kültür ve Bilim, 6- Teori ve Senaryo, 7- İletişim ve Propaganda, 8- Hukuk, 9- Uluslararası İlişkiler departmanlarından oluşması gerektiği, Lobinin Merkezinde görev alması için beş güvenilir yöneticinin bulunacağı ve birimlerinin oluşturulması ve sağlıklı işleyişinin sağlanmasından sorumlu olduğu; Araştırma ve Bilgi Toplama departmanında bir başkan on kişilik yardımcı kadronun yer alacağı ve istihbarat verileri toplama, arşivleme merkeze sunma görevinin bulunduğu; Analiz ve Değerlendirme departmanının bir başkan ve beş yardımcı kadrodan oluşacağı ve istihbarat analiz raporlarının hazırlanmasından sorumlu oldukları; Finans ve Ticaret departmanının bir başkan altı yardımcı personelden oluşacağı, ticari konuları izlemekten sorumlu oldukları; Kültür ve Bilim departmanında bir başkan; Teori ve Senaryo departmanında bir başkan ve beş senaristin yer alacağı, medya kuruluşlarını yönlendirme çalışmalarına katkıda bulunacakları; İletişim ve Propaganda departmanının bir başkan beş yardımcından oluşacağı ve medya kuruluşlarını bilgilendirilmesi, yönlendirme ve kontrol altında tutma görevinin bulunduğu; Hukuk departmanında bir başkan ve beş yardımcısının görevli olacağı bu departmanda sadece hukukçuların yer alacağı ve hukuksal kurallardan azami ölçüde yararlanma çalışanlarının yürütüleceği; Uluslararası İlişkiler departmanında bir başkan, altı yardımcının yer alacağı ve uluslararası güç odaklarında yer alan kişileri organizasyon şemsiyesi altındaki kuruluşlara kazandırma çalışması gerçekleştirecekleri açıklamasına yer verilmiştir. “Kadro” başlığı altında, Yalnızca sivillerin yer alacağı, bu örgütlenmenin köprü eleman ile faaliyet göstereceği merkezde yer alan beş sivil yönetici ile köprü personel görevini üstlenecek iki sivilin atanacağı, yine “Eleman profili” başlığı altında ise Lobi örgütlenmesi içinde yer alacak elemanların çağa ayak uydurabilecek donanımlarının bulunmasınararılanacağı ancak, sistem ile barışık olmayan kişiler arasında da eleman seçimi cihetine gidilmesi ile Lobinin etkili ve önemli kuruluşlarında her kesimden portrenin kullanılması gerektiği, yine birim başkanları, köprü personel, finans, ticaret, şirket ve vakıf faaliyetleri, başlıkları altında bu hususlara ilişkin değerlendirmeler yapılmıştır. “Genel Değerlendirme” başlığı altında ise Lobinin faaliyet alanları içerisinde Avrupa, Balkanlar, Ortadoğu, Kafkaslar ve tüm Türkiye Cumhuriyetlerde çok önemli başarılar sağlanabileceği saptamasına yer verilmiştir. “Sonuç ve Öneriler” başlığı altındaysa, Lobinin Türk İnsanın ve toplum yapısının özellikleri ile doğabilecek her türlü gereksinim dikkate alınarak tasarlanmasına özen gösterilmeye çalışıldığı, Lobi adı verilen örgütsel organizasyonun faaliyetlerine gelecek zaman dilimi içinde çok daha fazla gereksinim olacağı saptamasıyla ve saygılarımızla ifadesi ile doküman sona ermektedir.

2-Mahkeme tarafından Ergenekonörgütüneait olduğu kabul edilen diğer belgeler:

a) Ergenekon Örgütü Tarafından Türkiye'deki Gruplara, Tarikat Ve Cemaatlere, Mafya Oluşumuna Yasadışı Örgütlere İlişkin Olarak Hazırlandığı Kabul Edilen Belgeler:

aa) Reaksiyon Etnik Fundamentalist/bölücü/yıkıcı Unsurlar Analiz ve Tasfiye Projesi İstanbul/Kasım 1999

Analiz amacı, kapsam Türkiye Cumhuriyeti ve Kemalizm başlıklı 1. bölümün, analiz amacı alt başlığı altında; "Reaksiyon adlı bu analiz/projenin amacı Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet

gösteren Ergenekon'un milli mücadele girişimlerinden günümüze Türkiye Cumhuriyeti'nin varlığını tehdit etmekte olan etnik, fundamentalist, bölücü ve yıkıcı unsurların kaynak ve hedeflerini belirlemesi ile tasfiye edebilmesine katkıda bulunabilmektir" ibaresinin yer aldığı,

"Yöntem" başlıklı bölüm sonunda, "Türkiye Cumhuriyeti Devletinin bağımsızlığı ve varlığını ortadan kaldırmaya yönelik her türden etnik/fundamentalist/bölücü/yıkıcı unsurlar ile mücadelede uygulanacak yöntem: meşruluk plâtföründe, reaksiyon prensipleri esas alınarak sürdürülmelidir. Kesin başarı sağlayacak yollara açılan kapıların tek anahtarı bu yöntem olabilir. Üzerinde ısrar ettiğimiz bu yöntemin sağlıklı bir biçimde işleyebilmesi için, çok sağlıklı bir istihbarat ve toplanan istihbarat verilerinin derinlemesine analizi ile gerçekleştirilebilir" yolunda değerlendirmelerde bulunulduğu anlaşılmıştır.

bb) Panzehir, Etnik/bölücü Operasyonların Tasfiyesi, Kürt Hareketi ve Türk-kürt Kardeşliği İstanbul /1 Mayıs 2000

PKK Terör Örgütünün yönetim kadroları, finans ve yayın organlarının denetim altına alınması, böylelikle dış güç odaklarının kontrol ve yönetiminden arındırılmasının sağlanacağı yönünde değerlendirmeler yapılmıştır.

cc) Octobus Mafia İstanbul/ Eylül 2000

"Sunuş" başlıklı bölüm içeriğinde, "Bu çalışma ulusal ve uluslararası entrika labirentlerinde, çıkarları doğrultusunda diledikleri gibi at koşturan narko/ekonomi/politik prensiplere sırtını yaslamış, kamuoyunda mafia tanımlaması ile anılan State Organized Crime (devletçe örgütlenmiş) güç odaklarının re/organizasyonu için hazırlanmıştır" ibarelerine yer verildiği ve "Mafia'nın Yeniden Yapılandırılması" başlıklı bölümde "Türkiye'de Mafia'nın yeniden yapılandırılabilmesi mutlaka askeri bir girişim olarak ele alınmalıdır." "Türkiye'de yapılması gerekli ve zorunlu olan doğrudan Genelkurmay'a bağlı 'sivil' bir kurul tarafından oluşturulacak Mafia yapılanmasıdır" yolunda değerlendirmede bulunulduğu anlaşılmıştır.

dd) NBC Silahları Üretim Analizi İstanbul/ 13 Kasım 1999

Kimyasal silahların tarihçesi, kullanımı, önde gelen kimyasal silahlar ve biyolojik silahlar ile NBC savaşları gibi başlıklar altında açıklamalarda bulunulduğu ve Nükleer, Biyolojik ve Kimyasal savaşların 21. yüzyıl savaş teknikleri içinde en etkin ve yaygın gücü oluşturacağına ilişkin saptama bulunduğu; "Genel Değerlendirme" başlığı altında ise, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet göstermekte olan "Ergenekon"un dikkatlerine sunulan bu analiz ve öneri çalışmasının amacı, kimyasal ve biyolojik silah üretimine yönelmenin kaçınılmaz gerekliliğine olan inancımızdır."ifadesine yer verilmiştir.

ee) Fundamentalist Terör İstanbul/ 3 Nisan 2000

Fundamentalist olarak nitelendirilen kişi ve çevrelere ilişkin çeşitli değerlendirme ve açıklamaları yer almıştır.

ff) Osmanlı'dan Günümüze Masonik Bilderberg Çetesi, Siyonizm Ve Protokol, Finans Odakları Ve Teknokratlar Nasıl Egemen Oldu? İstanbul/30 Mart 2000

Bilderberg grubunun kuruluşu, gizli toplantıları, Türk basınında bilderberg başlıkları altında değerlendirmelerine yer verilmiştir.

gg) Sabetaycılık Ve Türkiye Sabetayları (dönmelik) Reoasta - Operasyon Projesi- İstanbul/mayıs 2000

Rav Sebetay Zwi ve Sebataycılık hakkında açıklama ve değerlendirmelerde bulunulmuştur.

hh) Hizbullah İstanbul/Şubat 2001

Hizbullah terör örgütüne yönelik değerlendirmeleri içermektedir.

b) Ergenekon Örgütünün İstihbarat, İstihbarat Kuruluşları ve MİT İle İlgili Olduğu Kabul Edilen Belgeler

aa) 21. Yüzyıl'da Casusluk-Araştırma-Gözlem-Analiz Raporu İstanbul /Aralık 2000 isimli Belgenin; İstihbarat faaliyetleri ve MİT hakkında değerlendirmeleri, içerdiği;

bb) Şirket Gizli Gerçekler Gözlem & Analiz Aralık 2000/İstanbul isimli belgede; MİT ve bazı MİT görevlileri hakkında değerlendirmelerinin yer aldığı,

cc) Şirket & Köstebekler Gözlem & Analiz İstanbul/ Aralık 2000 belgesinde; Bir kısım MİT görevlileri ile bazı şahıslar hakkında eleştirel değerlendirmeler ve biyografik yazıların yer aldığı anlaşılmıştır.

dd) JİTEM'ci ve MİT'çi Gazeteciler Başlıklı Belgede;

"Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin ulusal istihbarat mekanizmasını yeniden ve sıfırdan kurması kaçınılmaz bir zorunluluk olmuştur. Ancak yepyeni bir istihbarat örgütü kurulurken, bu girişim son derece gizli tutulmalı ve bundan siyasi, bürokrat, teknokrat ve hükümet kadroları haberdar edilmemeli, MİT kadroları yeni yapılanmanın içinde yer almamalıdır." ibareleri bulunmakta olup, "21. yüzyılda ülkelerin bağımsızlığı ve güçlenerek gelişebilmeleri, istihbarat örgütlerinin başarılı çalışmalarına göre şekillenecektir. Bu gerçeğin görülmesi ve gereğinin süratle yerine getirilmesi kaçınılmaz bir zorunluluktur." yolunda değerlendirmede bulunulduğu anlaşılmıştır.

ee) MİT& Medya ve Ajan Gazeteciler İstanbul/Aralık 2000 belgesinde;

Medya içine yerleştirilen istihbarat ajanlarının varlığı ve bunun gazetecilerin güvenilirliği ile basın özgürlüğüne etkisinin değerlendirilmiştir.

c-) Ergenekon ve Lobi Örgütlenmesinin İdeolojik Yapısına Ve Sivil Toplum Kuruluşları Örgütlenmesine, Gençlik Yapılanmasına Dair Olduğu Kabul Edilen Belgeler :

aa) Kemalist Hareket İstanbul/Eylül 2000 belgesinin;

"Kemalist Hareket Derneğinin merkezinin İstanbul olması gerektiği, anılan dernek merkezinin üretilen ve üretilcek teorik stratejik ve doktriner argümanların yaşama geçirilmesi için propaganda merkezi olarak faaliyet gösterecek ülke içinde ve ülke dışındaki merkezlerin koordinasyonunu sağlayacağı, yönetiminin üreteceği teorik, stratejik ve doktriner argümanların, dernek dışından oluşturulacak beş kişilik gizli bir komite tarafından üretileceği, komite üyeleri arasında iletişimi sağlayacak olan bir köprü personelin yer alacağı, dernek başkanının talimatları köprü personelden alıp uygulamaya koyacağı; Derneğin ülke içinde her alanda kitlesel ve kurumsal faaliyetlerde bulunarak Kemalizme aykırı her konuda direnç göstereceği" ibarelerinin yer aldığı,

bb) Kemalist Model Ulusal Gençlik Hareketi Dinamik Ulusal Güç Birliği & Kuvayı Milliye Cephesi adlı belgede;

"Dinamik adı verilen bu çalışmada; Ulusal Güç Birliği gençlik merkez altına alınması suretiyle, analizinin yapılarak, 21. Yüzyıl Türkiye'sinin ulusal çıkarlara ve Kemalist ideoloji ilkelerine uygun biçimde yeniden örgütlenmesinin planlandığı" ibarelerini içerdiği , gençlik hareketleri ve gençliğin örgütlenmesi, Lümpen gençlik, Üniversite gençliği, gibi konu başlıkları altında anılan hususlara ilişkin değerlendirmelere yer verildiği;

"Sonuç" başlıklı bölümünde ise "Bu çalışmada temel amaç; Ulusal Güç Birliği merkezli, Kemalist örgütlerin sağlıklı ve realist biçimde oluşturulmasının önemini ve gerekliliğini dile getirmektir. Merkezin oluşturulması, yerel ve bölgesel örgütlerin kuruluşu, faaliyet alanları ve örgütlerin birbirlerini tamamlayıcı, farklı sorumluluklar üstlenmeleri ve saptanan hedefler doğrultusunda faaliyet ve eylemleri ile uygulanması gereken yöntemlerin detayları bu çalışmanın dışında tutulmuştur." ifadelerinin yer aldığı;

cc) Ulusal Gençlik Birliği Üzerine Görüşler 3 Aralık 2000

"Program Sorunları" başlığı altında,"Ulusal Gençlik Birliğinin kuruluşu ve inşası Cumhuriyet devrimi iktidar projesinin bir parçası olarak ele alınmalıdır", "Amaçlarımız 'hukuk devleti evrensel demokrasi gibi neoliberallerin vurguladığı kavramlarla değil Kemalist Devrim'in program kavramlarıyla ifade edilmeli ve terim kargaşasına son verilmeli', 'Sürekli Komünizm düşmanlığıyla gençlik birleştirilemez', 'Programı doğru olan Ulusal Gençlik Birliği Türkiye Üniversitelerinin yarısında örgütlü olan Atatürkçü Düşünce Toplulukları gibi oluşumları bir araya getirerek önemli bir birikimi kucaklamıştır.' Ulusal Gençlik Birliği Ankara'da 38 üniversiteden 427 öğrencinin katılımıyla kurulmuştur." yolundaki açıklamaların yer aldığı ve Türkçe karşılıkları bulunan fundamentalist, monopol, apolitik, globalleşme, gibi sözlükleri kullanmamak gerektiğine ilişkin değerlendirme ile son bulduğu;

dd) Dinamik Anti/Tez İstanbul/09 Aralık 2000 İsimli Belge

"Ebedi Başkan Mustafa Kemal Atatürk'ün strateji dehasını örnek alarak hazırladığımız, Kemalist Model: Ulusal Gençlik Hareketi çalışmayı Dinamik adıyla tanımlamayı uygun görmüş, Ulusal Güç Birliğine ulaşmanın yolu olarak Kuvayı Milliye örneğinden yola çıkılması gerektiğini vurgulamaya özen gösterdiğimiz 29 Ekim 2000 tarihli tez Doğu Perinçek'e iletilmiştir. Perinçek tarafından kaleme alınan "Ulusal Gençlik Birliği Üzerine Görüşler" adıyla ileri sürülen düşünceler objektif olarak entelektüel birikim süzgecinden geçirildiğinde, örtülü antitez niteliği taşıdığı kendiliğinden ortaya çıkmaktadır." ibarelerini içerdiği ve başta ulusal gençliğin toplumun değerler ve ortak ideal çerçevesinde örgütlenmesi sağlanarak yaratılan olumsuzluklara tepki gösterilmesinin gerektiğine ilişkin değerlendirmeleri içerdiği,

ee) Genel Yapı

Atatürkçü Düşünce Derneği hakkında değerlendirmelerin ve faaliyetlerine ilişkin önerilerin yer aldığı, anlaşılmaktadır.

d) Ergenekon Örgütüne Bağlı Lobi Örgütlenmesinin Medya Yapılanmasına Dair Kabul Edilen Belgeler

aa) Ulusal Medya 2001 İstanbul belgesinde;

Cumhuriyet Gazetesinin re/organizasyonu konusunda değerlendirmelerin yapıldığı ve içerisinde "Bağımsız ulusal medya kuruluşlarının yaratılabilmesi için yurtta ve yurt dışında faaliyet gösteren Türk iş adamları arasından seçilecek kişilerden "Medya Finans Konseyi" oluşturulması ve burada yer alacak iş adamlarının devlet kurumlarınca ticari faaliyetlerinde desteklenmesi gerektiği"ne ilişkin ibare ve değerlendirmelerin bulunduğu ,

bb) Kanal 6 Analiz Yönetim ve Geliştirme Projesi İstanbul/ Kasım 1999 belgede;

Türkiye'de ulusal yayın yapmakta olan Kanal 6 televizyonunun re/organizasyonuna katkıda bulunmak amacıyla hazırlandığı ve bu hususta somut öneri ve görüşlere yer verildiği, Kanal 6'nın gerçek re/organizasyonunun sağlanabilmesi için talep edilmesi halinde daha birçok ayrıntılı etüdün hazırlanmasının mümkün olduğu ibarelerini içerdiği; yine Dünya ve Avrupa Birliğinde yayıncılık konularında değerlendirmelerin yapıldığı,

cc) Dergi Analiz & Proje İstanbul/22 Temmuz 2000 belgesinin;

Dergi yayıncılığı konusunda değerlendirme ve önerileri içerdiği,

dd) Ulusal Medya 2010 belgesinde;

Giriş başlıklı bölümde "Türkiye'nin Laik Cumhuriyet yapısına kastetmiş dış odaklar, devşirdikleri yerli işbirlikçilerin desteğiyle ülkenin üniter devlet yapısını ortadan kaldıracabilecek bir güce erişmişlerdir. Bir zamanlar emperyalist devletlerin emellerine hizmet eden karşı devrim heveslisi unsurların ülkeyi sürükledikleri şartlardan çok daha vahim oluşumlar içerisine itilen Türkiye'de, bugünkü emperyalist işbirlikçiler ile baş etmek için Kemalist ideoloji ruhunu yeniden canlandırmanın gerekliliği apaçık ortadadır."değerlendirmelerine yer verildiği; Referanslar bölümünde ise, "Ergenekon; Analiz, Yeniden Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi; Eleman ve Organizasyon; Medya 29 Ekim 1999 İstanbul, Kanal 6 Analiz; Yönetim ve Geliştirme Projesi, İstanbul / Kasım 1999, Reaksiyon; Etnik/Köktendinci/ Bölücü/Yıkıcı Unsurları Analiz ve Tasfiye Projesi; Günümüz Türkiye'si; Medya. İstanbul/Kasım 1999, Devletin Yeniden Yapılanması Üzerine; Cumhuriyetin İdeolojik Hegemonyasının Yeniden Örgütlenmesi; Medya Araçlarının Örgütlenmesi 25 Kasım 1999. Lobi; Organizasyon Planı; İletişim ve Propaganda. Aralık 1999, İstanbul. Clarridge & Gülen ilişkisi; İstanbul / 29 Mart 2000, Televizyon; Analiz, Yönetim ve Geliştirme Projesi. İstanbul/Temmuz 2000, Dergi; Analiz & Proje, İstanbul/22 Temmuz 2000, Ulusal Medya 2001; İstanbul/Eylül 2000. Kemalist Hareket; İstanbul / Eylül 2000. Cumhuriyet Gazetesi; Re/Organizasyon Çalışması 2001, Sosyal Sınıfların Analizi ve Sosyo-Psikolojik Mühendislik; Toplumsal Algıların Dizaynında Medyanın Rolü Ankara/Ekim 2006, Psikolojik Hareket; İstanbul/Aralık 2006" yazıldığı,

"Emperyalist güçlerin ve işbirlikçilerinin haricindeki tüm Türk sanatçı, aydın ve gazetecilerin Kemalist ideoloji çatısı altında birleşmeleri sağlanmalıdır. Ulusal medya oluşumuna katkıda bulunma her Türk aydınının üstüne düşen bir sorumluluktur" içeriğindeki değerlendirme ile son bulduğu,

ee) Televizyon Analiz Yönetim Ve Geliştirme Projesi İstanbul/Temmuz 2000 belgesinde;

"Cumhuriyet gazetesi ile Ulusal TV'nin hisselerini elinde bulunduracak olan yeni anonim bir şirket kurulmalıdır. Bu şirketin yönetim kurul başkanlığı ile yönetim kurulu üyeliğine getirilecek olan kişiler önemlidir ve özenli bir seçim yapılmalıdır" ibarelerini içeren sunuş başlıklı bölümün devamında; Türkiye'de ulusal yayın yapacak olan özel televizyon istasyonunun yapılanma ve re-organizasyonuna katkıda bulunabilmenin amaçlandığı belirtilerek anılan hususta değerlendirmelerde bulunulduğu,

ff) Cumhuriyet Gazetesi Re/organizasyon Çalışması

Ulusal medyanın merkez üssü seçildiği ifade edilen Cumhuriyet Gazetesinin hisselerinin devri konusunda açıklama ve değerlendirmelerin yer aldığı;

gg) Yeni Bir Medya Patronu Yaratılacak Başlıklı Bilgi Notu

Medyanı içinde bulunduğu duruma ilişkin yapılandırma çalışmaları daha önce sunulmuş olduğu belirtilerek Medyada yeni bir ortaklık bağı kurularak yazılı ve görsel yayıncılık sektöründe medya gruplarının karşısında güçlü bir rakip olarak çıkılması için hazırlıklar yapıldığı hususunda değerlendirmeler içerdiği anlaşılmaktadır.

e) Ergenekon Örgütünün Lobi Örgütlenmesinin İş Dünyası, Sanayi ve Ticari Faaliyetlerine ilişkin Olduğu Kabul Edilen Belgeler :

aa) USİAD Ulusal Sanayici ve İş Adamları İstanbul/12 Nisan 2000 belgesinde;

Ekonomik alanda yer alansivil toplum örgütü olarak nitelendirilen Ulusal Sanayici ve İş Adamları (USİAD)'ın desteklenmesi gerektiği yolunda değerlendirmelerin yapıldığı

bb) Birleşik Komün Girişim İstanbul 27 Haziran 2000-06 Operasyon Belgesinde

Birleşik Komünün Uluslar arası platformda faaliyet gösterebilecek dinamik ve örtülü faaliyet birimi olarak kodlandığı, bu nedenle kuruluş, personel ve tüm faaliyetlerinin temelde yerel hukuk normlarına uygun olması zorunluluğunun bulunduğu gibi evrensel hukuk standartlarına da azami özenin gösterilmesi gerektiği, yine Uluslararası Özel Güvenlik A.Ş ve Uluslararası Protokol ve Halkla İlişkiler A.Ş. konularında yapılması amaçlanan çalışmalara ilişkin değerlendirmelerin bulunduğu;

cc) Security A.Ş. Uluslararası Güvenlik Şirketi Projesi İstanbul/26 Haziran 2000 belgesinde;

Kurulmasının planlandığı belirtilen Özel güvenlik şirketlerinin yapısı ve faaliyetlerine ilişkin değerlendirmeleri içerdiği;

dd) Protokol A.Ş. Uluslararası Halkla İlişkiler Şirketi Projesi İsimli Belgede

Kurulması planlanan Uluslararası Protokol ve halkla ilişkiler şirketlerinin yapısı ve faaliyetlerine ilişkin değerlendirmeleri içerdiği;

Protokol A.Ş olarak kurulması planlanan şirketin anonim şirket olarak faaliyet göstereceği, yönetim kurulu başkanının emekli bir kurmay albay olacağı, şirket faaliyetlerinin denetimi ve şirket organizasyonunun Merkez Birim tarafından yerine getirileceği, şirketin uluslararası nitelikte bir şirket olmak için girişimler yapması gerektiği,

ee) Özel Güvenlik Şirketi İstanbul 11 Temmuz 2000 belgesinde;

Özel güvenlik teşkilatı, özel güvenlik şirketleri, özel güvenlik şirketi personeli, ve denetim bölümlerinde; mevzuata ilişkin açıklamaların yapıldığı ve "Öneriniz üzerine; dikkatlerinize sunulan bilgiler ve gelişmelerden yararlanılarak "Uluslararası Özel Güvenlik Şirketi" kuruluş çalışmalarının başlatılması, "Lobi" koduyla tanımlanan faaliyet alanı içinde yer alması uygun görülen projenin hayata geçirilmesinin yararlı olacağı görüş birliği ile kabullenilmiştir. Gereğini rica ederiz" ibarelerinin yer aldığı,

ff) Oluşum Aralık/ 1999 Belgesinin;

Korkmaz Yiğit'in güvenliğinin sağlanmasına ilişkin değerlendirmeleri içerdiği;

gg) Türkiye-K. Irak Ticaret /Yatırım ve İşbirliği Oluşum Raporu İstanbul/21 Ağustos 2000 belgesinde;

Türkiye-K. Irak arasında ticari, yatırım ve işbirliği oluşumu konusunda değerlendirmelerin yapıldığı belirtilmiştir.

f) Ergenekon Lobi Örgütlenmesinin Sanat ve Kültür Yapısına ilişkin Olduğu Kabul Edilen Belgeler:

aa) Redaktör Casuslar Hayalet Yazarlar Araştırma / Gözlem Analiz İstanbul /29 Mayıs 2000 belgesinde;

Türk edebiyat ve araştırma dünyasının gerçek değerlerinden yararlanılması gerektiği, bazı güç odaklarının yaptığı gibi; "redaktör" değil, yazarlığını kanıtlamış, eserleri ile okura mesaj verebilmiş gerçek yazarların bilgilendirilerek, literatür dünyasına yeni eserlere ve kaynak eserler yaratabilmelerine olanak sağlanması, böylece Türk ve dünya kamuoyunun değer verdiği bağımsız yazarların, özgün ve objektif eserleri ile bilgilendirilerek "güven" unsurundan yararlanmanın başarılmasının gerekli ve zorunlu olduğuna ilişkin değerlendirmelerin yapıldığı;

bb) Arenadaki Sanat Gladio Sanatçılar-Türk Toplum Yapısında Değişim (Sanat-Sanatçı-Entelektüel ve İletişim Dünyasında İstihbarat Faaliyetleri) İstanbul/10 Nisan 2000 belgesinde ise;

İstihbarat örgütlerinin sanat ve sanatçı ile ilişkileri ayrıcasanatçılara bakış açısı ve bu konudaki önerileri de içeren Türkiye'de sanat ve sanatçı konularında değerlendirmelerin yapıldığı, Anlaşılmaktadır.

g) Ergenekon Örgütü Mensupları Tarafından Hazırlanmış Kabul Edilen, Bireysel Çalışma Niteliğindeki Belgeler

aa) Devletin Yeniden Yapılanması İçin Öneriler Mastır Plan Ön Çalışması Belgesinde

"Çalışmanın Amacı ve Kapsamı" başlıklı giriş bölümünde, sunulan bu bilgiler bir taslak çalışma olup "yazılı düşünme" olarak değerlendirilmelidir ibarelerini içeren ve Atatürk'ün Gençliğe Hitabesi'nde gerekçesini bulan yeni bir teşkilat yapısı oluşturma ve uygulamalarının temel hareket noktalarını oluşturacak "Mastır Plan" çalışmasına ışık tutmak amacını taşıdığının belirtildiği,

bb) Devletin Yeniden Yapılanması Üzerine 25 Kasım 1999İsimli Belgede

Farklı içerikte metinlerinin bulunduğu, devletin yeniden yapılandırılması hususunda öneri ve görüşleri içerdiği ve "Türkiye halkı 21. Yüzyılın başında Kemalist devrimin ikinci büyük atılımını gerçekleştirecektir. Türkiye, arkada kalan yüzyılın başında olduğu gibi mazlum milletlerin yeni atılımında öncü roller oynayacak ve devrimci bir model yaratacaktır. Türkiye Avrasya yüzyılının yıldızı olacak birikime ve dinamizme sahiptir" yolunda değerlendirmede bulunulduğu,

cc) Cumhuriyet Devrimi İktidarı Projesi İsimli Belgede

"Bugün Türkiye, Kurtuluş Savaşı yıllarına benzeyen bir ikili iktidar durumuna girmiştir. 1920-22 yıllarındaki İstanbul merkezli Osmanlı Devleti ve Ankara merkezli Ulusal Devlet arasındaki iktidar bölünmesi, günümüz koşullarında yeniden ortaya çıkmıştır. 1950'de başlayan Küçük Amerika sürecinin yarattığı Mafya-Tarikat-Gladyo iktidarı ile Kemalist Devrim'den kalan mevzileri savunan Cumhuriyet iktidarı karşı karşıyadır. Yönetim ve parlamento, Küçük Amerika iktidarının denetimindedir. Cumhuriyet iktidarı, Ordu eksenlidir." yolunda tespitlerin yapıldıktan sonra, bu durumun uzun boylu devam edemeyeceği, çözümün ise Kemalist devrimi tamamlamak olduğu yolundaki değerlendirmelerin yapıldığı;

dd) Tuğrul Derme'den Ele Geçen "GTA Slayt Gizli" İsimli Belgede

Gençlerin genel durumu bölümünde "Gençlerin yaratıcılıkları, politik hareketleri ve sporsal faaliyetleri önemsenmiyor, bu yüzden her sene düzenli olarak milyonlarca yaratıcı gencimiz kayboluyor" ibarelerine yer verildiği;

GYP (TSK Gençleri yönlendirme projesi)'nin tamamen gizli bir birlik ile yapılacağı ve GTA (Genç Türk atılımı)hareket Kanun'un Türkiye Cumhuriyeti legal yasalarına uygun şekilde hazırlanmış Kemalizmi baz alan, TSK'nın görüşlerine dikkatli bir yönetim şeklinin benimsendiği hareketin yazılı yönergesi olduğu, kavgaetmeye ve duygusallaşmaya kesinlikle karşı olduğu değerlendirmelerine yer verildiği;

ee) Yeni Milis Halil Behiç Gürcihan Haziran 2004 İsimli Belgede;

"Milisleşme Ama Nasıl?" başlığı altında, "SESAR, mevcut ulusal ve küresel düzen incelendiğinde, ülkeyi parçalama yolunda devreye sokulan küresel girdaptan kurtarmak için kurulacak altyapının milis bir zihniyet ile oluşturulması gerektiğine fakat bu milisliğin klasik ve klişe metodolojilerden hayli uzak, yeni ve yapıcı dinamikler üzerinden inşa edilmesi gerektiğine inanmaktadır." ibarelerine yer verildiği ve devamında ise;

"...Kurulacak yapı; yazı boyunca da vurguladığımız üzere, "güç birliği" değil, "güç ağı" prensibi

üzerinden dağınık olarak kurulması gerektiğinden, bu yapının "liderlik" mekanizması da kendine özgü olmalıdır. Bundan dolayı, sözkonusu altyapının hiyerarşik değil, heterarşik bir liderlik mekanizmasına ihtiyacı olacaktır." yolunda değerlendirmeleri içerdiği;

"Sonuç" başlıklı bölümünde yer alan "Bu analiz; söz konusu hareketlenmenin dinamikleri ve yapısı oluştururken; hem mevcut zaafıların giderilmesi, hem de daha sağlıklı bir yapının kurulması için çorbada tuzumuz olsun kaygısı ile kaleme alınmıştır." yolundaki değerlendirme ile son bulduğu; ff)

Türkiye'yi Türksüzleştirme Operasyonu Behiç Gürcihan 2004 İsimli Belgede

Küresel güçlerin Türkiye'yi Türksüzleştirme; Türkleri de millet bilincinden sıyırma operasyonu düzenledikleri; toplumsal ve coğrafi yabancılaşıma konularında değerlendirmede bulunulduğu;

gg) 2023 Platformu 23 Ocak 2005-29 Ekim 2023 İsimli Belgede

"2023 Platformu Organizasyon Yapısı" başlığı altında, kurucu konsey, yüzler konseyi, yönetim kurulu, denetim, mali heyet, idari heyet alt başlıklarının bulunduğu şema olduğu,

Belirtilmiştir.

h) Ergenekon ve Lobi Örgütlerinin Kendi Mensupları İçin Hazırlattığı Kabul Edilen Belgeler

aa) Fabrikatör Gözlem & Analiz İstanbul/Şubat 2000 İsimli Belgenin

Doğu Perinçek hakkında eleştirel içerikli analiz niteliğinde hazırlandığı belirtilen ve içeriğinde özgeçmiş bölümüne de yer verilen belge olduğu,

bb) Analiz (İşçi Partisinin Türk Ve Kürdü Birlikte Örgütlenme Tasarımı) İstanbul 7 Nisan 2000 İsimli Belgede

Türk ve Kürdü birlikte örgütlenme tasarımı konusunda eleştirel değerlendirmelerin yer aldığı;

cc) Türkiye'yi Biçimlendiren Kemalist Generalin Portresi İstanbul/20 Ocak 2000 İsimli Belgede

Veli Küçük hakkında değerlendirmeleri içerdiği, Ümit Oğuztan İstanbul/20 Ocak 2000 ibaresi bulunduğu anlaşılmaktadır.

i) Ergenekon ve Lobi Örgütleri Tarafından Örgüt Mensuplarına ve Diğer Kişilere Hitaben Yazıldığı Kabul Edilen Mektuplar

Doğu Perinçek, Kemal Özden, Ethem Sancak ve Ali Yasak'a yazılan mektuplar yer almaktadır.

i- Ergenekon Örgütü Ve Lobi Örgütlenmesi Tarafından Hazırlattırıldığı Kabul Edilen Araştırma Çalışmalarına Dair Belgeler

aa) T.C. Cumhurbaşkanları ve 10. Cumhurbaşkanı Adayları Operasyon İstanbul /30 Nisan 2000 Belgesinde

Cumhurbaşkanı adayları hakkında değerlendirmelerinin yer aldığı;

bb) Batı Dünyasından Demokratik Hukuk Örnekleri İstanbul/11 Nisan 2000 İsimli Belgede

Bir kısım Avrupa Ülkeleri ve Amerika Birleşik Devletlerindeki mevzuat, infaz hukukuna ilişkin uygulamalar ile davalara ilişkin açıklama ve değerlendirmelerin yer aldığı;

cc) Ermeni Sorunu-Kilise Devleti İstanbul Ekim 2000/ Şubat 2001 İsimli Belgede

Ermeni terörizmi -Ermeni sorunun tarihçesi, Türk Ermeni ilişkileri, Osmanlı Arşiv belgeleri gibi başlıkları altında ermeniler ve Ermenistan ile ticari ilişkiler konularında değerlendirmelerde bulunulduğu,

dd) Batı Ve İşbirlikçilerinin Kronolojik Söylem Ve Amaçlarına Atatürk'ün Yanıtları İstanbul/11 Nisan 2000 İsimli Belgenin

"Giriş" başlığı altında, "Bu çalışmamızda günümüz koşulları göz önüne alınarak, tarihsel somut belgelere dayalı, çok özet olmakla birlikte, çok anlaşılır bir biçimde Cumhuriyet Devrimine karşı sürdürülmekte olan savaş gözler önüne serilmesi amaçlanmıştır" ibaresine yer verilmiş ve devamında; Mustafa Kemal Atatürk'ün çeşitli tarihli konuşmalarına yer verildiği ve "Diğer örnekler" başlıklı bölümünise; Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı Bülent Ecevit, ABD Savunma Bakanı Cohen ile görüştü; Ecevit: "Artık çeyrek asrını doldurmuş olan bu Cumhuriyeti hiç kimse tanınamazlıktan gelemes. Bu çağımızın yadsınamayacak bir gerçeği olmuştur. Nice yıl dönümleri için Kıbrıslı kardeşlerimiz saygılarımızı ve iyi dileklerimizi sunuyorum dedi." ibaresi ile sonlandırıldığı;

ee) 21. Yüzyılda Emperyalizm Ulusal Program Nato-AB-Ulusal İlkeler Global 2000 İstanbul/Aralık 2000 belgesinde;

"Milli güvenlikten sorumlu yönetim kadrolarının Kemalizmin Ulusal Programını uygulamakla yükümlü ve sorumlu oldukları, Türkiye'nin önünde bekleyen 10-15 yılın çok güç bir dönem olacağının kaçınılmaz gerçek olduğu; Türkiye'nin Kemalist sivil toplum örgütlerini oluşturmamış olmasının büyük bir hata olduğu "yolunda değerlendirmelerin bulunduğu;

ff) 13. Kabile Alevi Kimliği belgesinin;

Aleviliğin tarihi ve temel inançları, siyasal ve sosyal yaşamda aleviler, Atatürk ve Bektaşılıkgibibaşlıklar altındakideğerlendirmeleri içerdiği,

gg- HAARP ve NBC Silahları İstanbul 26 Mart 2000 Belgesinde

Nicola Tesla isimli şahsın elektrik ve elektronik alandaki çalışmaları ile HAARP projesine ilişkindeğerlendirmeleri içerdiği ve suni depremler yaratabileceği yolunda görüşlere yer verildiği,

hh) Avrupa Birliği Katılım Ortaklığı Belgesinin;

Avrupa Birliği Komisyonu'nun8 Kasım 2000 tarihinde açıkladığı "Katılım Ortaklığı Belgesi" hakkındaki eleştirel değerlendirmeler içerdiği;

ıı) Yezidilik Adavilik İstanbul /Ocak 2001 Belgesinin

Yezidilik ve Adaviliğe ilişkin değerlendirmeleri içerdiği;

ii) NATO Yeni Stratejik Konsept 21. Yüzyıl Stratejileri İstanbul/Kasım 2000 Belgesinde ise;

Washington zirvesinde kabul edilen 23-24 Nisan 1999 tarihli yeni stratejik konseptle ilişkin değerlendirmeler ile NATO'ya yönelik eleştirileri içerdiği, "NATO'nun 21. yüzyıl yeni stratejik konseptinin Kemalist Cumhuriyet ilkeleri temelinde ve ulusal devlet yapısının korunarak, tam bağımsızlık temelinde globalleşme yolunda ve Avrupa Birliğine tam üyelik ile Avrasya Birliği ilişkileri çerçevesinde, ulusal güvenlik ve çıkarlar doğrultusunda alternatif yorum kazanımı elde edilebilmesi doğrultusunda üzerinde ciddi çalışmalar yapılarak avantajlar üretilmesine ihtiyaç olduğu açıktır" yolunda öneriler içerdiği belirlenmiştir.

j) Ergenekon Örgütüne Ait Eylem ve Operasyonlara İlişkin Hazırlanmış Kabul Edilen Belgeler

aa) İrticayla Mücadele Eylem Planı İsimli belge

bb) Proje isimli belge

cc) Kitleşim isimli belge

dd) İnternet Andıcı belgesi

ee) Yargıtay Binası Krokisi ve Krokinin açılımı belgesi

ff) Dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Org.Yaşar Büyükanıt'a yönelik eylem hazırlığına dair belge

gg) Fehmi Kuru, Orhan Pamuk, Osman Baydemir, Sebahat Tuncel ve Ahmet Türk'e yönelik silahlı saldırı hazırlığına dair telefon tape belgeleri

hh) NATO Tesislerine Saldırı Eylem Planı belgesi

ıı) Ermeni Patriği Mesrob Mutafyan'a Yönelik Suikast Planı belgesi

ii) Ermeni Asıllı Minas Durmazgüler'e Yönelik Suikast Planı

jj) Alevi-Bektaşî Federasyonu Genel Başkanı Ali Balkız'a Suikast planı belgesi

kk) Alevi-Bektaşî Federasyonu Genel Sekreteri Kazım Genç'e Suikast planı belgesi

ll) Ankara'da Bulunan Optimum Alışveriş Merkezine Bombalı Saldırı Planı belgesi

mm) Başbakan'a Suikast Planı belgesi

nn) Cumhuriyet Çalışma Grubunun Faaliyetlerine Dair Belgeler, Ayışığı, Sarıkız, Yakamoz, Ve Eldiven İsimli Darbe Planlarına Dair belgeler,

oo) S-1 İsimli Hücre Örgütlenmesi belgelerinden ibarettir.

k) Ergenekon Terör Örgütü ve Lobi Yapılanması Tarafından Hazırlanan Fişleme Niteliğinde Kabul EdilenÖrgüt belgeleri

aa) Biyografi 18 Ocak 2000

Kemal Gülman isimli şahıs hakkında kişisel bilgileri de içeren eleştirel mahiyette notlardır. Belgede, İşadamı Kemal Gülman hakkında iş, aile ve özel yaşamıyla ilgili birçok bilginin toplandığı, siyasi bağlantılarının ve etnik kökeninin anlatıldığı, karakter analizi başlıklı bir bölümde kişiliğine dair değerlendirmeler yapıldığı görülmektedir.

bb) Örtülü Faaliyetler-bir İstanbul/6 Nisan 2000

Çevik Bir hakkında kişisel bilgileri de içeren eleştirel mahiyette notlardan ibarettir.

C-MAHKEMENİN ÖRGÜTÜN VARLIĞINA İLİŞKİN KABUL ETTİĞİ DELİLLER:

1- Erol Mütercimler'in AydınlıkDergisineverdiği 05.01.1997 tarihlimülakat

2- Show TV de 07.01.1997 tarihindeyayımlanan 40 Dakika adlı program

3- Ümit Oğuztan'ın TBMM Susurluk Komisyonuna gönderdiği 10.03.1997 tarihli dilekçe

4- Nefes Dergisinin22- 28 Mart 1997 tarihli Türkiye Siyasi Cinayetler Ülkesi Vatansever Katillere Kırmızı Mercedes'başlıklı haberi

5-14-15 Haziran 1997 tarihlerindeyapılan Susurluk Konferansı

6- Teori Dergisinin Temmuz 1997 tarihli sayısında yayınlanan Uluslararası Susurluk Konferansı başlıklı kapak haberi

7- İmge Kitabevinden 1997 tarihinde yayınlanan Can Dünder tarafından yazılanErgenekon Devlet İçinde Devlet isimli kitap

8- Tuncay Güney'inyargılandığı İstanbul 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2002/64 esas sayılı dosyasına ilişkindeliller

9- Aydınlık Dergisinin 1 Nisan 2001 tarihli sayısında yayınlanan' Orduya Haziran Darbesi' başlıklı kapak haberi

10- Aydınlık Dergisinin 8 Nisan 2001 ' Adil Serdar Saçan, İşçi Partisi ve Aydınliğa Komplö Hazırlıyor' başlıklı haberi

11- Fehmi Kuru'nun Taha Kıvanç Müstear ismi ileYeni Şafak Gazetesinde 30 Nisan 2001- 1 Mayıs 2001 tarihlerinde yayınlanan 'Hayaller Gerçek Galiba' ve ' Deli Saçması Sanmayın' başlıklı köşe yazıları

12- Fehmi Kuru'nun Cumhuriyet Savcılığı ve Mahkemedekitanık beyanları

13- Aydınlık Dergisinin 06.05.2001 tarihli sayısında Hikmet Çiçek imzası ile yayınlanan'CIA nın Ergenekon Yaygarasında Fehmi Kuru Başlı Çekti' başlıklı yazı

14- Aksiyon Dergisinin 12 Mayıs 2001 tarihli sayısında yayınlanan Harun Odabaşı imzalı Ergenekon isimli kapak haberi

15- Hayrullah Mahmud Özgür'ün 2003 yılında Ankara'dakatıldığı bir toplantıyı anlattığı 2005 tarihli internet forumunda yayınlanan'Bu Vadi Başka Vadi' başlıklı yazısı

16- Kuvvai Milliye (Kuvvacılar) Gerneği Genel Merkezinde, Emcet Olcaytu ve Hakan Arıkan'ın evinde, İsmail Yıldız ve Yusuf Arikel'in işyerlerindeyapılan aramalarda bulunan elektronik eşyalar için de bulunan veriler,

17- Halil Behiç Gürcihan'ın acıkistihbarat.com sitesindeki oyun bozan adlı köşesinde 01.07.2005 tarihinde Kıvanç Değirmenli mahlası ile yazılan 'Paşa Çocukları, Paşa Gazetecileri ve Kapılar' başlıklı yazısı

18- Sanık Kemal Şahin'in İsmail Yıldız'a verdiği özgeçmiş yazısı

19-Sevgi Erenrol'daCD, İlyas Çınar'da ise 51 nolu CD içerisinde bulunan 'Kurtlar Vadisi-Ergenekon'başlıklı belge

20- Sanıklar Hüseyin Vural Vural ile Erol Mütercimler arasında geçen 04.04.2008 tarihli telefon konuşması ve Hüseyin Vural Vural'da bulunan 'ERGENAKON' yazılıkart ve yemin metni yazısı

21- Kaşif Nevzat Tarhan'ın28 Şubat 2008; Zahit Engin'in 10.02.2009 tarihliifadeleri

22- Sanık Habip Ümit Sayın'ın 26 Mayıs 2009 ve 07 Aralık 2009 tarihliifadeleri

23- Erol Ölmez'in 29 Mayıs 2009 tarihli dilekçeleri

24- Emin Gürses'inkendi eli ürünü şema (24 Şubat 2008)

25- Çetin Altan'ın Sabah Gazetesinde 18 Haziran 2000 yayınlanan Yapay Çiçekler Ve Kontrgerilla başlıklı yazısı

26- Üzeyir Garih'in öldürülmesi konusundawww.yesil.orgisimli internet sitesinde 12 Ekim 2001tarihindeyayınlanan yazı

27- Veli Küçük'ün www.ozturkler.com isimli internet sitesinin tanıtım gecesinde 22 Mayıs 2002 tarihindeyaptığı konuşma

28- Alparslan Arslan'ın ortağı olduğu Yeditepe Hukuk Bürosundayapılan aramada bulunan www.atin.orginternet sitesinde 04.06.2002yayınlananErgenekon başlıklıyazının internet çıktısı

29- Yavuz Donat'ın www.sabah.com.tr internet sitesinde yayınlananAv. Ceyhan Mumcu ile yaptığı telefon görüşmesine ilişkin yazısı,

30- ÜlkeTV de yayınlanan Sıradışı programındaAv. Ceyhan Mumcu'nun söylediği Abdullah Çatlı'nın ölümü sebebiyle yayınlanan taziye ilanına ilişkin söylemleri,

31- Soruşturma Safahatında Ele Geçen Belgeler:

a-İşçi Partisinde yapılan aramada bulunan Mütercim4.3.1997 başlıklı belge

b-İşçi Partisi Genel Merkezinde ele geçen4 nolu disketteki 'bozkurt Teşkilatı'isimli belge14 Nisan 1997

c-Hikmet Çiçek'e ait my marka flash bellekte bulunan Sabancı Suikastı isimli belge 10 Haziran 1997

d-Doğu Perinçekinfujitsulaptop bilgisayarından çıkan Ugur Mumcu suikastı isimli yazı 23 Ocak 2005

e-Vatan Bölükbaşıoğlu'nun bilgisayarından çıkan fotoğraf (06.02.2008) f- Tuncay Güney'in ev aramasında 13.02.2008 tarihinde ele geçen belgeler g-Adil Serdar Saçan ve Ahmet Tuncay Özkan'da ele geçen Jitem isimli belgelerden ibarettir. D- ÖRGÜTÜN VARLIĞI /YOKLUĞUNA İLİŞKİNRESMİ KURUMLARA AİT YAZILAR:

1- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 09.05.2008Tarih ve 16015736 Sayılı Yazısı: Teşkilataposta kanalıyla intikal eden 2 imzasızmekrup ve 6 CD içeriğinde Ergenekon adıylaiddia niteliğindeki haberlere paralel bilgiler tespit edildiği, Tuncay Güney İpek'e ait bilgisayar yedekleri olduğu iddia edilen CD lerinbir bölümünün, bazı kişilerin kaleme aldığı kitap, dergi, makaleler ileaçık kaynak bilgilerinden, bir bölümünün ise, kişi veya kuruluşlara aiddokümanlardan oluştuğu ve arşiv niteliğinde toplandığı izlenimi edinildiği, Emniyet Müdürlüğü tarafından soruşturmaya konu edilen bilgilerinpaylaşılması nedeniyle arşiv bilgisi ile sınırlı tutulduğu,iddia niteliğinde olanErgenekon adı kullanılarak yürütülen çalışmaların, devleti, rejimi hedef alan bir grubun kendi çıkarları çerçevesinde organize olma çabalarını içerdiği izlenimi edinilmesi bu çerçevedeki bilgilerin farklı kanallardan gelmesi ve birbirini büyük ölçüde teyit edernitelikte olması nedeniyle,CD'lerdeyer alan belgeler çerçevesinde hazırlanan kitapçığın 10.07.2003'de Genelkurmay Başkanına 19.11.2003 tarihinde Başbakana intikal ettirildiği, bu çalışmaların özeti niteliğinde başka bir bilgi notunun iseBaşbakana 19.1.2006; Genelkurmay İstihbarat Başkanına ise 26.5.2006 tarihinde sunulduğu, Ergenekon-Lobi metninin 12.7. 2006 tarihinde aloihbar.orgadlı web sitesindeyayınlandığı, diğer taraftanbazı çevrelerce kaleme alınmışöneri, tez, etüdgibi dokümanlardan hareketlehazırlandığı anlaşılan,Ergenekon,Lobi, Oluşum,Şirket,Reaksiyon,Fundamentalist terör vb.projelerde,Müsteşarlık ile ilgili iddiaların büyük bir bölümünün özellikle Aydınlık Dergisi ve diğer basın yayınorganlarındanalıntılar olduğu, iddia niteliği dışındaresmi bir husus içermediği belirtilmiştir.

2- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının06.11.2008 Tarihli Yazısı : Ergenekon-Lobi isimli metnin 12.07.2006 tarihinde aloihbar.org adlı web sitesinde yayınlandığı, açık kaynaklarda yapılan inceleme neticesi söz konusu sitenin Kasım 2008 ayı itibariyle faaliyette olmadığı belirtilmiştir.

3- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 23.12.2008 Tarihli Yazısı: Müsteşarlığa pek çok kaynaktan gelen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi ve yorumlanması neticesinde hazırlanarak ilgili makam ve kuruluşlara gönderilen istihbari bilgi ve belgelerin delil olarak kullanılmasının mümkün olmadığı belirtilmiştir.

4-Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 30.12.2008 Tarihli Yazıları: İstanbul 13. Ağır Ceza MahkemesinehitabenTuncay Yılmaz adı verilerek posta ile teşkilata gönderilen2 ihbar mektubu ve ilişkiğindeki CD ler içindeki iddiaların tetkikive arşive yansıyan teyit edilmemişbilgilerden hareketle hazırlanan bilgi notunun21.06 2007'desayın Başbakana ve aidiyeti nedeniyle22.6 2007 desayın Genelkurmay Başkanınasunulduğusöz konusu CD'deki iddialarla ilgili Müsteşarlıkça,herhangi bir çalışma yapılmadığının bildirildiği, yine aynı tarihli bir başka yazı ile İstanbul 13 Ağır Ceza Mahkemesineihbar mektubu ve ekindeki CD'lerde yer alanErgenekon-Lobi dokümanları ile Tuncay

Güneyifadelerindeki iddiaların incelenmesi ile arşive yansıyan ve teyit edilmemiş bilgileri içeren, ayrıca açık kaynaklarda yansıyan bilgilerle sınırlı tutulan incelemelerden hareketle hazırlanan kitapçığın 19.11.2003 tarihinde sayın Başbakan'a 10.07.2003 tarihinde sayın Genelkurmay Başkanı'na intikal ettirildiği, sonra da Türkiye gündeminde olan gelişmeler nedeniyle 2003 yılındaki çalışmanın özeti niteliğinde olan bilgi notunun, 19.01.2006 tarihinde Başbakan; 26.05.2006 tarihinde ise Genelkurmay İstihbarat Başkanı'na sunulduğu belirtilmiş, bilgi notunda yapılan değerlendirmede ise kesin belirleme yapılamamakla birlikte Ergenekon adını kullanarak yürütülen çalışmaların bu aşamada devleti, rejimi hedef alan bir grubun kendi çıkarları çerçevesinde organize olma çabalarını içerdiği izlenimi edinildiği ancak iddia niteliğindeki bu bilgilerin birbirinden müstakil değişik kanallardan gelmesi ve birbirini büyük ölçüde teyid etmiş olması, olayın dedikodu çizgisinin ötesinde organize bir faaliyetin işaretlerini taşımakta olup konuyla ilgili mevcut bilgiler asker orijinli yönlendirici bir kadronun kontrolünde, bazı sivil toplum örgütleri, siyasi parti ve medya kuruluşlarının kullanılması suretiyle sivil idarenin örtülü biçimde denetime tabi tutulması ve yeni bir yapı altında yeni bir yönetim biçimi yaratılması amacına dayalı teorik yanı detaylandırılmış ancak pratikteki etkinliği tartışılacak bir oluşum olarak mütala edildiği bildirilmiştir. Yine aynı tarihli diğer yazısında Tuncay Güney ile Tuncay Güney İpek'in aynı kişi olduğu belirtilmiştir. Aynı tarihli bir başka yazıda ise İhbar mektubu ve ekindeki CD'lerde yer alan Ergenekon-Lobi isimli belge ile diğer dokümanların yanı sıra Tuncay Güney'in bahse konu CD'ler içinde bulunan ifadesindeki iddialarının tetkiki ile arşive yansıyan ve teyit edilmemiş bilgileri içeren, ayrıca açık kaynaklara da yansıyan bilgilerle sınırlı tutulan incelemelerden hareketle hazırlanan kitapçığın 19.11.2003 tarihinde Başbakan'a, 10.07.2003 tarihinde ise Genelkurmay Başkanı'na intikal ettirildiği, bilahare Türkiye gündeminde yer alan gelişmelerden hareketle 2003 yılında hazırlanan çalışmanın özeti niteliğinde olan bilgi notunun 19.01.2006 tarihinde Başbakan'a 26.05.2006 tarihinde Genelkurmay İstihbarat Başkanı'na yeniden sunulduğu belirtilmiştir.

5-Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 30.12.2008 Tarihli Yazısı:

Tuncay Yılmaz gönderici adı ile İşçi Partisi – NATO Üssüne veya çalışanlarına yönelik planlanan suikastın önlenmesi konulu ihbara ilişkin bilgi notları açıklaması.

6- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 15.01.2009 Tarihli Yazı Cevabı: İstihbaratın oluşturulmasında kullanılan araç ve yöntemler açısından istihbari bilgi ve belgelerin delil niteliği taşımadığının belirtildiği bu hususun ilgili kurumlara gönderilen bilgi notlarında da belirtildiğine ilişkin yazı,

7- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 27.02.2009 Tarihli Yazısı: Tuncay Güney'in hiçbir zaman Müsteşarlıkta çalışmadığı konulu yazı,

8-Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 30.03.2009 Tarihli Yazısı: Nefes Dergisi ile ilgili basın organlarındaki iddialara ilişkin arşiv bilgisi bulunmadığına dair yazı,

9-Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 02.04.2009 Tarihli Yazısı: 03.07.2002 tarihli ihbar mektubuna ilişkin hazırlanan dokümanın Şensal Atasagun tarafından Hilmi Özkök'e elden sunulduğuna ilişkin yazı,

10- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 13.07.2009 Tarihli Yazısı: MİT'e gönderilen ihbar mektubu suretinin gönderildiği ve yine aynı tarihli bir başka yazısında Tuncay Güney ile yapılan istihbari bilgi derleme amaçlı görüşmenin kaydının bulunmadığına dair yazı cevabı,

11- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 12.11.2009 Tarihli Yazısı: Şenkal Atasagun'un tanık olarak dinlenmesinin uygun görülmediği ve yine aynı tarihli bir başka yazıda İşçi Partisi Karargah Evlerine ilişkin bilgilerin 29.03.2007 tarihinde Genelkurmay Başkanı'na, 30.03.2007 tarihinde Başbakan'a elden sunulduğu ve bir örneğinin mahkemeye gönderildiğine dair yazı,

12- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 12.11.2009 Tarihli Yazısı: İP/Karargah Evlerine ilişkin hususlar konusunda ilgili makam tarafından geriye dönük araştırma talebinde bulunulmaması nedeniyle detaylandırıcı çalışma yapılmadığı ve teşkilatta ilave duyum haber bilginin mevcut olmadığına dair yazı,

13- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 16.04.2010 Tarihli Yazısı: İP/Karargah Evlerine ilişkin hususlarda ilave duyum bilgi olmadığı, bilgi notunun çeşitli haber toplama vasıtaları kullanılarak

derlenen istihbari bilgilerin analizi neticesi hazırlandığı, bu çerçevede tek bir kaynağa bağlı kalmayarak derlenen bilgilerle ilgili açıklamada bulunulmasının mümkün görülmediğine dair yazı,

14- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 27.05.2010 Tarihli Yazısı: DHKP/C ve İşçi Partisine ait olduğu belirtilen basın açıklaması, bildiri ve benzeri dışında kalan dokümanların evveliyatı, daha önce herhangi bir yerde ele geçirilip geçirilmediği, örgütsel nitelik taşıyıp taşımadığı hususlarında bir tespitte bulunulamadığı belirtilmiştir. (eklerinde ihbar mektubu ekindeki CD'de yer alan dokümanlar Tuncay Güney'den ele geçirilen dokümanlar, H.Dink, İ.Güven, İ.Çiftçi, A.S.Santaro hakkındaki dokümanlar DHKP/C ve İşçi Partisine ait evraklar ile açık kaynaklarda yer alan dokümanlar olduğu belirtilmiştir)

15-Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 25.06.2010 Tarihli Yazısı: Suikast planlarıyla ilgili Müsteşarlığa intikal etmiş bilgi bulunmadığı belirtilmiştir,

16-Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 08.04.2011 Tarihli Yazısı: İP/Karargah evlerine ilişkin bilgi notunun, muhtelif ham bilgilerin ön incelenmesi neticesi hazırlandığı, çalışmanın herhangi bir ihbar mektubu dayanak alınarak yapılmadığı, 07.06.2007 tarihli ihbar mektubunda Müsteşarlıkça hazırlanan 5 sayfalık İP/Karargah Evleri konulu bilgi notunun bir örneğinin de bulunduğu, ihbar mektubunun ve ekindeki DVD'nin 21.06.2007 tarihinde Başbakan'a, 27.06.2007 tarihinde Genelkurmay Başkanına intikal ettirildiğine dair yazı,

17- Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının 08.03.2013 Tarihli Yazısı: Strateji Dergisi Haber Koordinatörü Tuncay Güney ile 1998 yılında yapılan görüşmenin içeriğine dair bilgi notunun gönderildiğine ilişkin yazı cevabı,

18- Milli İstihbarat Teşkilatının 08.06.2009 Tarihli Yazı Cevabı: 03.07.2002 tarihinde posta kanalı ile kaynağı tespit edilemeyen isimsiz bir ihbar mektubu ekinde intikal eden 6 adet CD tetkiki ile arşiv ve açık kaynaklara yansıyan teyit edilmemiş bilgilerle sınırlı tutulan incelemelerden hareketle hazırlanan dokümanın görüldüğünden 10.07.2003 tarihinde sunulan çalışmaların özeti niteliğindeki bilgi notlarının 19.11.2003 yılında Başbakan ve Genelkurmay Başkanlığı'na sunulduğu bahse konu doküman içeriğinde belirtilen hususların devam ettiği görüldüğünden söz konusu çalışmanın özeti niteliğinde olan bilgi notunun 19.01.2006 tarihinde Başbakan'a 26.05.2006 tarihinde ise Genelkurmay İstihbarat Başkanına tekrar sunulduğu,

19- Başbakanlık Müsteşarlığının 02.07.2008 Tarihli Yazısı :Ekinde MİT Müsteşarlığının Başbakanlık'a gönderdiği Ergenekon şeması ve "mevcut bilgilerden hareketle kesin belirleme yapılamamakla birlikte Ergenekon adı kullanılarak yürütülen çalışmaların bu aşamada devleti/rejimi hedef alan bir grubun kendi çıkarları çerçevesinde organize olma çabalarını içerdiği izlenimi edinildiği, ancak iddia niteliğindeki bu bilgilerin birbirinden müstakil değişik kanallardan gelmesi ve birbirini teyit eder olması olaya dedikodu çizgisinin ötesinde bir anlam kazandırmakta ve yönlendirilmiş, organize bir faaliyetin işaretlerini taşımaktadır. Bu nedenle konuyla ilgili mevcut bilgiler asker orijinli yönlendirici bir kadronun kontrolünde bazı sivil toplum örgütleri (STÖ) siyasi parti ve medya kuruluşlarının kullanılması suretiyle sivil idarenin örtülü biçimde denetime tabi tutulması ve yeni bir yapı altında yeni bir yönetim biçimi yaratılması amacına dayalı, teorik yanı detaylandırılmış, ancak pratikteki etkinliği tartışılabilir bir oluşum olarak mütalaa edilebilir" belirlemesinin bulunduğu MİT'in çok gizli başlıklı yazısı olduğu anlaşılmaktadır.

20- Başbakanlık Müsteşarlığının 24.02.2009 Tarihli Yazısı: Tuncay Güney ile ilgili yazıya konu bilgi ve belgelerin 2937 sayılı Kanun kapsamında istihbari nitelikli bilgi olarak değerlendirmeye tabi tutulduğu belirtilmiştir.

21- Genelkurmay Başkanlığının 24.9.2007 Tarihli Yazısı:Ergenekon tipi bir yapılanmaya ait herhangi bir bilgi ve belgenin Genelkurmay başkanlığında mevcut olmadığı bildirilmiştir.

22- Genelkurmay Başkanlığının 14.01.2009 Tarihli Yazısı: İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben bu konudakı önce Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan yazılar ilgi tutulmuş ve Ergenekon oluşum adlı belgenin TSK'ya ait olmadığı belge içinde TSK ile ilgili geçen her türlü bilgi ve ifadenin TSK ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı, Ergenekon tipi bir yapılanmaya ait herhangi bir bilgi ve belgenin Genelkurmay Başkanlığında mevcut olmadığı bildirilmiştir.

23- Genelkurmay Başkanlığının 18.11.2011 Tarihli Yazısı; 1990'lı yıllarda Erol Mütercimler tarafından gündeme getirilen Can Dündar ve Celal Kazdağlı'nın yazdığı kitaba konu olan Aydınlık Dergisinin bazı sayılarında yer verilen ve sairköşe yazarlarının yazılarında geçen, askeriye içinde olduğu belirtilen ve var olduğu iddia edilen Ergenekon adlı yapılanma hakkında bu yayınlardan ve tespitlerden dolayı gerek o tarihlerde, gerekse daha sonra herhangi bir soruşturma yapılmadığı bildirilmiştir.

24- Jandarma Genel Komutanlığının 31.12.2008 Tarihli Yazısı: Jandarma Genel Komutanlığı karargahına Ergenekon isimli örgüt ve bu örgütlerle bağlantılı örgütlerle ilgili 12.06.2007 tarihinden önce herhangi bir suç ihbarında bulunulmadığı, Ergenekon örgütü tarafından 12.06.2007 tarihinden önce Jandarma sorumluluk bölgesinde işlenmiş herhangi bir suç bilgisine rastlanılmadığı belirtilmiştir.

25- Jandarma Genel Komutanlığının 04.08.2010 Tarihli Yazı: Jandarma Genel Komutanlığı, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderdiği yazıda devletin yeniden yapılanması üzerine; Türk Ve Kürdü Birlikte Örgütlenme Tasarımı; Türkiye'yi Türksüzleştirme Operasyonu Kurtlar Vadisi-Ergenekon. Docdokümanları dışındaki DVD içerisinde yer alan belgeler ve yan belgeler olarak nitelendirilen 50 dokümanın Ek -A ve Ek-B deki bilgiler dikkate alındığında, dokümanların aynı bilgisayarlarda aynı kişiler tarafından yazıldığı, anlaşıldığı, dokümanların kapak tasarımları ve yazım şekillerinin benzer olduğu, dokümanlarda bölüm ilk cümlelerinin ilk harflerinin dergi karakterine benzer şekilde diğer karakterlerden büyük olduğu, dokümanların dergi için hazırlanmış araştırma yazılarına benzediği, aynı yazı fontunun kullanıldığı, madde işaretlemeleri ve numaralandırma sistemlerinin askerî metinlerde hiç kullanılmadığı gibi sivil metinlerde de pek rastlanılmadığı, içerik itibarıyla benzer konuların aynı bakış açısı ile ele alınıp bazı dokümanların birebir aynı olduğu, bazılarında çok küçük değişiklikler yapıldığı, DVD içindeki dokümanlarda yazan hanesinde OPEY A. veya Ümit Oğuztan, en son kaydeden hanesinde OPEY A. veya Ümit Oğuztan, şirket bölümünde Strateji veya Stratejik Vizyon isimlerinin, yönetici hanesinde ise Oğuztan veya Ümit Oğuztan isimlerinin bulunduğu, ayrıca bu dokümanların 1999 ile 2001 yılları arasında oluşturulduğunun görüldüğü, OPEY A. kelimesinin W97M/OPEY.C virüsünün dijital ortamdaki dokümanlara bulaşmasıyla yazan hanesini OPEY A. olarak değiştirdiğinin anlaşıldığı, dokümanlar içeriğinden ulaşılan Strateji Dergisinin 1998 yılında yayın hayatına başladığı, genel yayın yönetmenin Ümit Oğuztan, haber koordinatörünün Tuncay Güney olduğunun görüldüğü, Tuncay Güney ve Ümit Oğuztan'ın ev ve iş yeri aramalarında söz konusu dokümanların tamamına yakınının ele geçirildiği belirtilip, dokümanlar hakkında özet bilgiler verilmesinden sonra, dokümanların örgüt dokümanı olup olmadığı hususundaki değerlendirmenin tüm dosya içeriği üzerinden yargılama makamı tarafından yapılmasının uygun olacağının mütalaa edildiği belirtilmiştir.

26- Jandarma Genel Komutanlığının 06.05.2010 Tarihli 2010/83 Sayılı Dosyaya Gelen Yazısı: İddianamede ismi belirtilmeden anlatılan ve silahlı terör örgütü olduğu belirtilen böyle bir örgütün yapısı ve eylemlerine ilişkin bu güne kadar herhangi bir istihbari bilginin intikal etmediği ve kayıtlarda bilgi ve belgenin bulunmadığı belirtilmiştir.

27- İstanbul Emniyet Müdürlüğünün 23.7.2007 Tarihli Yazısı: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 10.07.2007 tarihli Ergenekon isimli gizli bir örgütlenme ile alakalı geçmişte yapılan çalışma olup olmadığı hususundaki yazısı üzerine; Müdürlük arşivine göre 15.3.2001 tarihli yazıları ile projeli çalışma başlatıldığı 14.11.2002 tarihli yazı ile söz konusu çalışmaya son verilmesi yazılarının bulunduğu bildirilmiştir.

28- Emniyet Genel Müdürlüğünün 22.01.2009 Tarihli Yazısı: Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı'nın arşivinde yapılan tetkik ve Emniyet Genel Müdürlüğünün ilgili diğer birimleriyle yapılan yazışmalar neticesinde "İsviçre'deki Türk paralarının geri getirilmesi, bilgisayar korsanları ve kara para ile mücadele" konularında yapılan çalışmalarla ilgili hazırlanmış "Ergenekon" isimli bir rapor bulunmadığı belirtilmiştir.

29- Emniyet Genel Müdürlüğünün 29.07.2009 Tarihli Yazısı: İçişleri Bakanı Saadettin Tantan döneminde kara para ile mücadele konularında yapılan çalışmalarla ilgili hazırlanmış Ergenekon isimli bir rapor bulunmadığı belirtilmiştir.

30- Emniyet Genel Müdürlüğünün 06.01.2009 Tarihli Yazı Cevabı : Genel Müdürlüğe intikal

eden çalışmalarda elde edilen bulgulardan Ergenekon isimli örgüt ve diğer örgütlerin Ergenekon isimli örgüt ile bağlantısının 12.06.2007 tarihinden önce bilinmemesi veya deşifre edilememiş olması nedeniyle 12.06.2007 tarihinden önce meydana gelen olaylar ile gerçekleştirilen operasyon ve soruşturmalar esnasında anlaşılmadığı, 2001 yılında İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından yürütülen bir operasyonda Tuncay Güney isimli şahıstan ele geçirilen Ergenekon örgütü ile ilgili dokümanların Genel Müdürlüğe intikal etmediği, ancak İstanbul C.Başsavcılığınca Genel Müdürlüğe gönderilen bilgi, belge ve dokümanların incelenmesi neticesinde bu örgüt veya bağlantılı örgütlerce 12.06.2007 tarihinden önce işlenmiş terör/örgütlü suçlarla ilgili olabileceğinin ortaya konulduğu, ayrıca soruşturma kapsamındaki 39 adet el bombasının incelenmesinde aynı/yakın kafile ve stok numaralı bombaların önceki yıllarda kullanıldığı 18 olaydan 7'sinin şiddet içerikli eylemler olduğu belirtilmiştir.

31-Emniyet Genel Müdürlüğünün 21.01.2009 Tarihli Yazısı :12.06.2007 tarihinde başlatılan operasyonlarda çok sayıda bilgi, belge doküman ve silah ele geçirilmesi sonucu iddianamede belirtilen örgüt ile ilgili bilgilere ulaşıldığı ve bomba irtibat raporlarının değerlendirilmesiyle geçmiş dönemde faaliyetleri görülen bazı örgütlerin Ergenekon örgütü ile bağlantılı olabileceğinin anlaşıldığı, kayıtlarının incelenmesinde adı geçen örgüte ve bu örgütle bağlantılı terör/suç örgütlerine ilişkin bilgilerin iddianamede var olan bilgilerle sınırlı olduğu, soruşturma süresince elde edilen tüm bulguların soruşturma Cumhuriyet savcısının kontrolünde ve adli makamların uhdesinde bulunduğu değerlendirilmiştir.

32- Emniyet Genel Müdürlüğünün 05.06.2008 Tarihli Yazısı : Emniyet Genel Müdürlüğü kayıtlarında söz konusu soruşturmaya kadar Ergenekon isimli herhangi bir terör örgütüne ilişkin daha önceden intikal etmiş soruşturma ve kovuşturma bilgilerinin bulunmadığı ve dolayısıyla soruşturma konusu yapılanmanın yeni ortaya çıkarılmış bir yapı olduğunun anlaşıldığı belirtilip, Cumhuriyet savcılığı tarafından 2 adet CD, 2 adet DVD, 5 sayfa doküman 3 tanık ifadesi, iki sayfalık çözüm tutanağı, bomba irtibat raporları çerçevesinde yapılan incelemede, Ergenekon yapılanmasının görünüşte devletin yeniden yapılandırılarak iktidara ulaşmak şeklinde özetlenebilecek amaca sahip olduğu dokümanlarda görülmekle birlikte, yapılanmanın amaca ulaşmak için, naylon terör grupları oluşturularak terör dünyasına yön verme ve ülke çıkarları mevcut rejim ilkelerine aykırı ideallerine sahip siyasetlerin engellenmesi için suikastın da kullanılabileceği, içte ve dışta ortak veya benzer idealler doğrultusunda faaliyet gösteren benzer legal illegal örgütler ile işbirliğinin kaçınılmaz olduğu yolundaki bilgi, karşı istihbarat örgütlerine geçen, yakalanan veya operasyon amacına aykırı hareket eden herhangi bir ajanı öldürmeyi kabul eden anlayış göz önüne alındığında, Ergenekon denilen yapının iktidar olma hedefine yasal olmayan yöntemlerle ulaşmayı planladığı, örgütlü yapının tam olarak oluşturulduğu ve hayata geçirildiğinden bahsetmenin mümkün görüldüğü, yapılanmanın 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1 ve 7. maddelerinde ifade edilen örgütlü yapıya sahip bir örgütlenme olduğu, ayrıca cebir ve şiddet başlığı altında ifade edilen silah ve patlayıcı madde bulundurma, eylem hazırlıkları, bomba irtibat bilgileri dikkate alındığında 3713 sayılı Kanun'un tanımladığı terör örgütü niteliklerinin tamamlanacağı ve soruşturma konusu yapının terör örgütü olarak nitelendirilebileceğinin değerlendirildiği belirtilmiştir.

33- Emniyet Genel Müdürlüğünün 18.03.2010 Tarihli Yazısına Ekli Bilgi Notu: DVD ortamında gönderilen belgelerin evveliyatlarının olmadığı, daha önce herhangi bir yerde ele geçirilmediği, herhangi bir örgüte ait olduğuna dair bir tespit yapılamadığı, ancak Danıştay saldırısı sanığı Alparslan Aslan isimli şahsın hukuk bürosunda ele geçirilen 16 sayfalık belgenin gönderilen dokümanlardan bir kısım alıntılar içerdiğinin anlaşıldığı, belgelerin tamamına yakın kısmının tasarım ve yazı karakterleri yönünden benzerlik gösterdiği, "emir ve tensiplerine sunulan", "saygılarımızla", "haddimizi aşarak" vb. tabirler kullanılan belgelerin hiyerarşik olarak üst makama arz edilir tarzda talimatla veya önceden belirlenen konular üzerinde uzman kişi veya kişiler tarafından ayrıntılı olarak hazırlandığı, içerik yönünden devlet otoritesini ele geçirmek amacı olup, bir bütünlük içinde belirli bir amaca yöneldiği, hiyerarşik bir yapının mevcut olduğu, karar alma mekanizmasının bulunduğu, 1999 yılında hazırlandığı anlaşılan bir belgedeki "re-organizasyon" ifadesi dikkate alındığında, öncesi olan bir yapı olduğu, devamlılığın bulunduğu, gizlilik ve cezalandırmanın olup, cebir ve şiddeti amaçlarına

ulaşmada araç olarak kullanılabilecek bir yapı olduğu, belgeler bir bütün olarak incelendiğinde, belirlenen amaçlar etrafında üçten fazla kişinin bir araya geldiği hiyerarşik bir yapının olduğu, gizliliğin esas alındığı, görev dağılımı yapıldığı, işbölümü-faaliyet alanları ve sorumlulukların önceden tespit edildiği, eleman-finansal kaynak temini ve üyelerinin eğitimi gibi hususların açıkça ortaya konulduğu, yapılan iş bölümü çerçevesinde görevli grupların faaliyet alanlarına ilişkin raporlar sunularak bir yapının hayata geçirildiği, profesyonel bir örgütlenme olduğu, yapılanmanın amaçlarına ulaşabilmek için salt demokratik ve yasal stratejilere yönelmekle yetinmeyerek yasal olmayan yöntemlerle devlet otoritesini kendi amaçları doğrultusunda baskı altına almak, yönlendirmek, alternatif bir otorite olarak ortaya çıkmak ve neticede devlet otoritesini ele geçirmek şeklinde tezahür eden siyasal bir hedefi olduğunun görüldüğü, DVD ortamında Genel Müdürlüğe gönderilen belgelerin içerik/şekil yönlerinden incelendiğinde örgütsel nitelik taşıdığının değerlendirildiği ifade edilmiştir.

34- Emniyet Genel Müdürlüğünün 19.11.2008 Tarihli Yazısı :Mevcut mevzuat çerçevesinde Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından tutulan idari ve icrai işlem niteliğine haiz bir terör örgütleri listesi uygulaması bulunmadığı, zaman zaman görülmekte olan somut davalarla ilgili soruşturma veya kovuşturma makamlarının adli talimatlarına binaen bir yapılanmanın terör örgütü niteliğinde olup olmadığının Genel Müdürlüğe sorulduğu ve ilgili kanun hükümleri gereğince, yargı kararları ve kayıtlarda bulunan ya da adli makamlarca sunulan bilgi ve belgeler doğrultusunda hazırlanan değerlendirme raporlarının adli makamlara sunulduğu belirtilmiştir

35- Emniyet Genel Müdürlüğünün 21.07.2009 Tarihli Yazısı: "General Veli Küçük'ün illegal yapılanması" adı altında mülakat görüntüleri çözüm metinleri, evrak vb. herhangi bir dokümana rastlanılmadığı yazılmıştır.

36- İçişleri Bakanlığı Genel Sekreterliğinin 28.09.2009 Tarihli Yazı :İçişleri Bakanı Saadettin Tantan döneminde kara para ile mücadele konularında yapılan çalışmalarla ilgili Ergenekon ismi verilen bir rapora, belgeye Bakanlık kayıtlarında rastlanılmadığı belirtilmiştir.

E-Tanık Hilmi ÖZKÖK'ün beyanları:

1-Cumhuriyet savcılığında 25.04.2009 tarihli ifadesinde: "Görevli olduğum dönemde MİT Müsteşarı zaman zaman tarafıma bazı bilgiler ve kayıtsız belgeler verirdi ancak hatırladığım kadarıyla Ergenekon olarak sözü edilen örgütle ilgili arşivlere geçecek mahiyette kayıtlı bir evrak verilmedi" şeklinde,

2-İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 Esas sayılı dosyasının 02.08.2012 tarihli duruşmasında, "MİT tarafından bana verilen belgede gördüğüm ve o zaman bunu tutarsız olarak değerlendirdiğim belge dışında, Ergenekon hakkında hiçbir bilgim yoktur. Ergenekon örgütü diye bir örgütün olduğu, faaliyet gösterdiği hakkında da bilgim yoktur. Ergenekon belgesi diye, örgüt diye gelen belgede büyük tutarsızlıklar vardı. Askeri yönden olmayan olmaması gereken bir mantık hatası kідemsiz olan birisi daha kıdemli olandan yukarıda görünüyor. İsim vermiyorum. Dokümanları da çok ihtiraslı ve tutarlılığı geçerliliği olmayan dokümanlar olarak değerlendirdim ve kayıtlı olarak da gelmediği için İstihbarat Başkanına gönderdim. İstihbarat Başkanı benim gönderdiklerimi incelediğinde daha ciddi bir şey bulursa tekrar bana döner. Böyle bir dönüşte olmadı. Aslına bakarsanız Ergenekonun içinde geçen olayların çoğu polisiye olaylar yani askerler belki işin içinde geçmiş ama bunların bir kısmı emekli askerler falan o zaman öyle değerlendirdik", şeklinde ifade vermiştir.

F- Hükümden sonra ortaya çıkan deliller :

Örgütün varlığına delil kabul edilen Proje-Kitleşim dijital dokümanlarının yer aldığı 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK Güvenlik Şube Müdürlüğü İstihbarat Kısım Amirliğinin zemin kaplamaları altında bulunan 5 nolu Harddiskin İstanbul Anadolu 4.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.03.2015 tarih ve 2014/188 Esas 2015/143 karar sayılı kararında 5 nolu Harddiskte normal kullanıcı hareketi ile açıklanamayacak biçimde altı ayrı zamanda, saati güncel olmayan, bir bilgisayardan tarih sıralamasına uymaksızın veriler yüklenmesi ve kullanılan yazı fontlarının ilk kullanım tarihleri ve yükleme tarihlerine göre çelişkiler bulunması nedeniyle sahte olarak oluşturduğu yönünde kuvvetli şüphe bulunduğuna karar verilmiştir.

Dosyamız sanığı Mustafa Levent Göktaş'ın başka dosya sanıkları ile irtibatlı ve bu kişilerin

bağlı olduğu hücre yapılanması sorumlusu olarak faaliyet yürütüp ve tahliye edilmemesi halinde soruşturma Cumhuriyet savcılarınınayönelik suikat yapılması talimatını verdiği kabul edilmesine rağmen; İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.10.2015 Tarih ve 2014/155 Esas, 2015/359 Karar sayılı karar sayılı dosyasında; Levent Bektaş, Ercan Kireçtepe, Mustafa Turhan Ecevit, Eren Günay ve Emre Onat haklarında Ergenekon silahlı terör örgütü üyesi olmak, Cebir ve şiddet kullanarak TBMM'yi ortadan kaldırmaya, kısmen veya tamamen görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs, Cebir ve şiddet kullanarak yürütme organını ortadan kaldırmaya, kısmen veya tamamen görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs etmek, 6136 sayılı Kanun'a aykırılık vepatlayıcı madde bulundurmak suçlarındanberaatlerine karar verildiği;

Tarık Ayabakan, Burak Düzelan, Yakut Aksoy ve Alperen Erdoğan'ınikametlerinde ele geçen flash bellekte "Görevlendirme ve Nisan Bülteni" isimli word belgeleri içeriğinden dolayı dosyamız sanıkları Hasan Ataman Yıldırım, Fatih Koca, Altunay Şahin, Cem Şimşek, Recai Alkan ve Doğu Perinçek ile örgütsel irtibat kurulduğu kabul edilmiş ise de aynı iddia ile açılan davada bu sanıklar beraat etmişlerdir.

"Balyoz Davası" olarak bilinen İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.03.2015 tarih ve 2014/188 Esas, 2015/143 Karar sayılı dosyasındaki mahkumiyet hükmüne esas alınan dijital delillerdeki çok sayıdaki dosyanın oluşturulma ve değiştirilme tarihi üst verileri arasında çelişkiler bulunması, donanma komutanlığında ele geçirilen 5 nolu Harddiske normal kullanıcı hareketi ile açıklanamayacak şekilde 6 ayrı zamanda saati güncel olmayan bir bilgisayardan tarih sıralamasına uymaksızın veriler yüklenmesi, son olarak 28/07/2009 tarihinden sonra toplu şekilde veri yüklendiğinin anlaşılması, "calibri" ve "cambria" yazı tiplerinin office open xml referanslarının microsoft office yazılımlarda ilk kullanılma tarihleri dikkate alındığında belgelerin oluşturulma tarihinde de çelişkiler bulunması, mahkumiyet hükmüne esas tüm dijital verilerde zaman, mekan ve kişi yönünden birçok çelişkiler bulunması, belgelerin oluşturulma tarihlerinden çok sonraki durum ve olayları içermesi dikkate alındığında, sahtecilik yapıldığı kesin olarak belirlenen 11 ve 17 nolu CD'ler dışındaki dijital delillerin de sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe olduğu bu nedenle suç duyurusunda bulunulduğu anlaşılmıştır.

Dosyamızdaörgütün İrtica İle Mücadele Eylem Planının uygulanmaya konulduğu kabul edilen"Erzincan Davası" olarak bilinenYargıtay 11. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla yaptığı yargılama sonucu verdiği 13.11.2015tarih ve 2012/1E.-2015/4 K. sayılı kararı ile yargılanansanıklarınberaatine ve soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcıları hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

G- Mahkemenin örgütkabulü:

Mahkemece, farklı zaman ve yerlerde ele geçen dosya kapsamında bulunan ve bir birini teyit eden kanuni delillere göre Ergenekon terör örgütünün varlığı sabit kabul edilmiş, NATO'ya bağlı değişik Avrupa ülkelerindeki örgütlenmelere devletlerin tarih ve kültürlerine göre değişik isimler verildiği belirtilerek, Türkiye'de adına derin devlet de denilen kontrgerilla örgütünün varlığınınBaşbakan Bülent Ecevit tarafından açıklandığı gibi, bu hususta bir çok yayının da yapıldığı vurgulanarak,derin devlet, gladio, kontrgerilla şeklinde adlandırılan kanun dışı yapılanmanın,terör örgütü niteliğinde bulunduğu kabul edilmiş, 1952 yılında NATO üyesi olan Türkiye Cumhuriyeti'nin de Avrupa'daki gibi kontrgerilla örgütlenmesi 1996 yılında Susurluk kazasında ortaya çıkmış olsa da bu yargılamanın 14 kişi ile sınırlı kaldığı İstanbul 6 nolu DGM'nin kararına atıf yapılarak bunun silahlı teşekkülün belli bir kısmı olduğu vurgulanmış, soruşturmada ele geçen örgüt belgelerinin, Ergenekon terör örgütüne aidiyeti hususundaşüphe bulunmadığı saptaması yapılmıştır. Susurluk kazası sonrası ortaya çıkan yapının da aslında Ergenekon terör örgütünün küçük bir hücresi olduğu kabulüne yer verilmiş, terör örgütüne Avrupa'daki örneklerine uygun biçimde Türk kültürüne ait bir terim olan"Ergenekon" adının verildiği kabul edilerek "ErgenekonAnaliz Yeni YapılanmaYönetim ve Geliştirme Projesi İstanbul/29 Ekim 1999" adı verilenErgenekon örgütünün temel belgesinde belirtildiği şekilde, örgütün adının Ergenekon olduğu kabul edilmiştir. Emniyet Genel Müdürlüğünün 05.06.2008 tarihliörgüt hakkında mahkemeye göndermiş olduğu yazı içeriğinden yapılan alıntılarla "12.06.2007 tarihinde başlayan

soruşturmadaelde edilen delillerin değerlendirilmesi geçmiş dönemde faaliyetleri görümlenterörörgütlerinininyeni ortaya çıkartılan bir yapı olduğu, Ergenekon terör örgütü ile bağlantılıolabileceği,Ergenekonörgütünün amacının devleti yeniden yapılandırılarak, iktidara ulaşmak için,suikast dahil yasal olmayan yöntemleri uygulamayı planladığı ve devlet otoritesini kendi amaçları doğrultusunda baskı altına alarak onu yönlendirme hedefidoğrultusunda örgütlü yapının tam olarak oluşturulup hayata geçirildiği belirtilmiştir. Soruşturma kapsamında ele geçen silah mühimmat ve bomba yapım malzemeleri, eylem öncesi istihbarat faaliyeti kapsamında Yargıtay krokisi, suikast planına dair bilgiler, soruşturma kapsamında Ankara'da tanık olarak 12.03.2008 tarihinde dinlenilen bir kişinin, dosya sanıkları ile İstanbul'da bir villada buluştukları kendilerine verilen 3 el bombasını para vaadi ile kendisi ve arkadaşının aldıklarını ve gazeteye yönelik saldırı amaçlı atıldığı yolundaki beyanı nazara alınarak Ergenekon yapılanmasının 3713 sayılı Kanun'un 1. ve 7. maddeleri kapsamında terör örgütü olduğu değerlendirmesine" yer verilmiştir. Ergenekon örgütünün; yürütme organının cebren ortadan kaldırılması veya çalışamaz duruma getirilmesi amacı etrafında farklı birimlercehücre şeklindedüzenlenen, Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması, Danıştay saldırısı gibiörneklerden hareketle,Ergenekon örgütü üye profilinin bilinen diğer terör örgütü üye profilindenfarklı olduğu kabul edilmiştir. Dosya kapsamındaki delillere atıf yapılarak, Ergenekonterör örgütününbazı mensuplarının PKK, DHKP/C, Hizbullah gibi terör ve çıkar amaçlı suç örgütleri ile irtibatlı bulunduğu, Ergenekon terör örgütünün diğer bütün terör örgütlerinden farklı strateji ve yapılanmaya sahip bulunduğu saptamasına yer verilerek, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu veTürk Ceza Kanunu hükümlerine göresilahlİterör örgütü olduğu kabul edilmiştir.

H- Örgütün varlığına ilişkin delillerin eleştirisi:

Susurlukta 03.11.1996 tarihinde meydana gelen ve Abdullah Çatlı, Hüseyin Kocadağ, Gamze Us'un ölmesi, Sedat Edip Bucak'ın yaralanması ile sonuçlanan trafik kazasından sonradevlet içindeki çeteler ve derin devlet tartışmalarının yoğunlaştığı dönemde, dosya sanığı olup örgüt üyeliğinden mahkumiyetine karar verilen Erol Mütercimler'in Aydınlık Dergisine verdiği 05.01.1997 tarihlimülakat ile Ergenekon örgütü ilk kez Türkiye gündeminde tartışılmaya başlanmıştır. Erol Mütercimler'in Show TV'de 07.01.1997 tarihinde yayımlanan "40 Dakika" adlı programa ve 14-15 Haziran 1997 tarihinde yapılan Susurluk Konferansına katılarak yaptığı konuşmalarında, Ergenekon örgütünü ilk kez 1988 yılında Memduh Ünlütürk'ten duyduğunu 1950'li yıllarda Turgut Sunalp ve Alparslan Türkeş tarafından Kıbrıs'da devletin bilgisi dahilinde kurulduğunu, orada başarılı olmasından sonra 1960'ların başında Türkiye'ye taşındığını, bu duyumunu Oramiral Kemal Kayacan'ın teyit ettiğini açıklamıştır. 14-15 Haziran 1997 tarihinde yapılan Susurluk Konferansında ki bu beyanlarına ilaveten Ergenekon örgütünün 1990 lı yıllardaşekil değişikliğinegittiğini,Haydar Saltık'ıntasfiyesinden sonra da örgütün dağıtıldığını belirtmiş, duruşmada ise bu beyanlarını tekrarlar, 1983 yılında örgütün dağıldığını ifade etmiştir. Erol Mütercimler'in, bu açıklamalarından sonra yine bu dosya sanığı Ümit Oğuztan'ın TBMM Susurluk Komisyonuna gönderdiği 10.03.1997 tarihli dilekçesi ve bu dilekçesini yayınladığı Nefes Dergisinin 22-28 Mart 1997 tarihli sayısında "Türkiye Siyasi Cinayetler Ülkesi Vatansever Katillere Kırmızı Mercedes" başlıklı haberinde Ergenekon örgütünden bahsettiği, Teori Dergisinin Temmuz 1997 tarihli sayısında Uluslararası Susurluk Konferansı'nın haberleştirildiği; Can Dündar tarafından yazılan "Ergenekon Devlet İçinde Devlet" isimli 1997 yılında çıkan kitapta da, Erol Mütercimler'in anlatımına yer verildiği, daha sonra Çetin Altan'ın, Sabah Gazetesindeki 18 Haziran 2000 tarihli "Yapay Çiçekler ve Kontrgerilla" başlıklı köşe yazısında, Aydınlık Dergisinin 01 Nisan 2001 ve08 Nisan 2001 tarihli sayılarında 'Orduda Haziran Darbesi' ve'Adil Serdar Saçan, İşçi Partisi ve Aydınlağa Komplolar Hazırlıyor' başlıklı haberlerinde Ergenekon örgütünden bahsedildiği anlaşılmaktadır. Daha sonra da Fehmi Koru'nun Taha Kıvanç müstear ismi ile Yeni Şafak Gazetesindeki 30 Nisan 2001-1 Mayıs 2001 tarihlerinde yayınlanan "Hayaller Gerçek Galiba" ve "Deli Saçması Sanmayın" başlıklı köşe yazıları ile konu tartışılmaya devam edilmiştir. Fehmi Koru,Cumhuriyet savcılığı ve mahkemede tanık olarak verdiği ifadelerindebahse konu yazıları, güncel görüşme ve basın haberlerinden edildiği bilgileri yorumlayarak kaleme aldığını, belgeninkendisine isimsizposta yoluyla geldiğini, belgenin imza kısmındakaralı bir yazı olduğunu bu nedenle belgenin altında isim var

yazdığını beyan etmiştir. Basında konuya ilişkin yazılar; Aydınlık Dergisinin 06.05.2001 tarihli sayısında Hikmet Çiçek imzası ile yayınlanan 'CIA'nın Ergenekon Yaygarasında Fehmi Kuru Başı Çekti' başlıklı yazı, Aksiyon Dergisinin 12 Mayıs 2001 tarihli sayısında yayınlanan Harun Odabaşı imzalı Ergenekon isimli haber, 02.08.2008 tarihli www. sabah com trinternet sitesinde yayınlanan Yavuz Donat'ın Ceyhan Mumcu ile yaptığı görüşme içeriğine ilişkin yazısı, Üzeyir Garih'in öldürülmesi konusunda www.yesil.org isimli sitede 12 Ekim 2001 tarihinde yayınlanan yazı, Hayrullah Mahmud Özgür'ün internet forumunda 27.05.2005 tarihinde yayınlanan 'Bu Vadi Başka Vadi' başlıklı yazısı, Halil Behiç Gürcihan'ın açık istihbarat internet sitesinde Kıvanç Değirmenli mahlasıyla yazdığı 01.07.2005 tarihli "Paşa Çocukları Paşa Gazetecileri Ve Kapılar" başlıklı yazı, yine Erol Mütercimler'in Türk Solu dergisine mülakatını içeren 26.06.2006 tarihli yazılarla devam etmiştir. Bu yazıların tamamı ve Alparslan Arslan'ın Yeditepe Hukuk Bürosunda yapılan aramada ele geçen ve www.atin.org adlı internet sitesinden indirildiği anlaşılan Ergenekon ibareli yazı (sanık Alparslan Arslan'ın Yeditepe Hukuk Bürosundan ortağı olan Burhan Gün bu yazıyı internetten kendisinin indirmiş olabileceğini ifade etmiştir) ve sanık Veli Küçük'ün www.ozturkler.com sitesinin açılışı nedeniyle yaptığı konuşma da örgütün varlığına delil kabul edilmiştir.

Bu süreçte sanıklardan Veli Küçük'ün eski komutanı Necabettin Ergenekon vasıtasıyla gazeteci olarak tanıdığı ve bir süre yanındabulunduğu anlaşılan Tuncay Güney'in dolandırıcılık suçu nedeniyle gözaltına alınması sonrasında, Tuncay Güney ve Ümit Oğuztan'ın sorgulandıkları, Tuncay Güney ve Ümit Oğuztan ev ve Strateji Dergisi Bürosu olarak kullandıkları işyeri aramalarında, mahkemece örgüt dokümanı olarak kabul edilen dokümanların bulunduğu, Tuncay Güney'in kefaletle serbest kalması sonrasında yurt dışına çıkış yaptığı ve bir daha dönmediği soruşturma ifadesi dışında da ifadesinin bulunmadığı, dosyaya getirilenses kaydında ise gözaltında kötü muameleyle maruz kaldığına dair bulguların mevcut bulunduğu anlaşılmaktadır. Budokümanlar nedeniyle soruşturmanın İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlar Şubesine devredildiği, dosyamız sanıklarından tarihte şube müdürü olan Adil Serdar Saçan'ın Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığından 15.03.2001 tarihinde olayla ilgili proje soruşturma izni alması üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesiyle olayın araştırılması için yazışma yapmış, ancak İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce bu konuda çalışma yapılmaması nedeniyle Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı'nın onayı ile 14.11.2002 tarihinde proje çalışmasının sonlandırılmasına, evrak ve belgelerin iadesine karar verilmiştir. Evrak ve belgeler Tuncay Güney'e ulaşılamadığı için iade edilememiş, Ümit Oğuztan'a ise 04.07.2003 tarihinde iade edilmiştir. Ümit Oğuztan'ın kollukta yapılan mülakat çözüm tutanağına göre, dokümanların kendisine Tuncay Güney tarafından redakte işlemi için getirildiği, kendisinin redakte etmesinden sonra Tuncay Güney'e verdiğini ifade etmiştir. Dosya içerisinde Tuncay Güney'in Veli Küçük ismi yazılı masada veresmi önünde çekilmiş fotoğraflarının dabalunduğu belirlenmiştir. Sanık Ümit Oğuztan'ın ise Tuncay Güney ile Strateji dergisini çıkardığı ve aynı binayı işyeri olarak kullandıkları, Ümit Oğuztan'ın medya ile ilişkili olup 28 Şubat sürecinde gündemde olan bazı kişilerin medyada açıklama yapmasına yardımcı olduğu dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Sanık Adil Serdar Saçan, Tuncay Güney'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesindeki Fettullah Gülen'e yakın kişilerin gözaltına aldıklarını, bu grubun Veli Küçük ve çevresinde bulunanlara yönelik operasyonu kendisine yaptırmak istendiğini anladığını ifade etmiştir. Tuncay Güney'den elde edilen Ergenekon Analiz Yeni Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi üzerinde İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Daire Başkanlığı tarafından yapılan inceleme sonucu düzenlenen 04.09.2009 tarihli Ekspertiz Raporuna göre belgenin 24. sayfasının sağ alt bölümündeki 'En içten saygı ve şükranlarımızla' ibareli yazıların alt satırında yer alan karalanmış bölümde 'Strateji Grubu' ibarelerinin bulunduğu ve üzerinin siyah renk mürekkepli bir kalemle karalandığı ayrıca karalanan hatlarda kalem ucu presyonuna bağlı, kağıdın dokusunda meydana gelen flaj izi derinliğinin mevcut olduğu, mürekkep akışının bulunduğu belirlendiği ve bu bulgulara atfen 'Strateji Grubu' ibareli yazıların üzerindeki siyah renk mürekkepli kalemle karalanan hatların fotokopi/montaj yoluyla değil, ıslak mürekkepli kalemle husule getirilmiş olduğunun belirtildiği, Ergenekon Analiz Yeni Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi başlıklı örgütün ana dokümanı kabul

edilen belgenin sanıklardaele geçen vedosyada bulunan tümsuretlerinin de aynı şekilde karalanmış fotokopi ya da dijital suretleri olduğunun görüldüğü anlaşılmıştır.

Milli İstihbarat Teşkilatı'nın 09.05.2008 tarihli yazısındanisimsiz mektupla yapılan ihbar veekindeki CD'lerdeki bilgiler, açık kaynak ve arşiv bilgileri ile sınırlı yapılan çalışmanın, 2003 yılında Genelkurmay Başkanı ve Başbakan'a sunulduğu, bu çalışmanın özetinin ise 2006 yılında yine Başbakan ve Genelkurmay Başkanı'na sunulduğu, Ergenekon adı kullanılarak yapılan çalışmadan,devleti rejimi hedef alan bir grubun kendi çıkarları çerçevesinde organize olma çabası izlenimi edinildiği, dokümanlardaki iddiaların büyük çoğunluğunun özellikle Aydınlık Dergisi ve diğer basınyayın organlarından alıntılar şeklinde ve iddia niteliğinde hususlar olduğu; yine Milli İstihbarat Teşkilatı'nın 30.12.2008 tarihli yazısında önceki yazı içeriği tekrar edilerek, iddia niteliğindeki bilgilerinorganize faaliyetlerin işaretlerini taşıdığı, yeni bir yapı altında, yeni yönetim biçimi yaratılması amacına dayalı, teorik yanı detaylandırılmış, ancak pratikteki etkinliği tartışılabilecek bir oluşum olduğu belirtilmiştir. Genelkurmay Başkanlığı'nın 14.01.2009 tarihli yazısında iseErgenekon tipi yapılanmaya ilişkin bilgi belge bulunmadığı bildirilmiştir. Jandarma Genel Komutanlığı'nın 04.08.2010 tarihli yazısında, dokümanların kapak tasarımlarının ve yazımbenzer nitelikte olduğu, dokümanlarda bölümilk cümlelerinin ilk harfinin dergilerde kullanılan karaktere uygun şekildediger harflerden büyük olduğu, DVD içindeki dokümanların yazan hanesinde "OPEY A." veya "Ümit Oğuztan" şirket bölümünde "Stratejik Vizyon" yönetici hanesinde "Ümit Oğuztan" yazılı olup 1999-2001 yılları arasında oluşturulduğu dijital virüs nedeniyle yazan hanesindeki ismin "OPEY A." olarak değiştiği dokümanlar içeriğinden ulaşılan Strateji Dergisinin 1998 yayınlanmaya başlandığı, Genel Yayın Yönetmeninin Ümit Oğuztan, Haber Koordinatörünün Tuncay Güney olduğunun bildirildiği; yine Jandarma Genel Komutanlığının 06.05.2010 tarihli yazısında ise iddianamede anlatılan örgüt yapılanması ve eylemlerine ilişkin bilgi ve belge bulunmadığı şeklinde cevap verilmiştir. Emniyet Genel Müdürlüğünün 06.01.2009 tarihli yazısındaErgenekon örgütü ve diğer örgütlerin Ergenekonla bağlantısının 12.06.2007 den önce bilinmemesi veya deşifre edilmemesi nedeniyle bu tarihten önceoperasyon ve soruşturmaların anlamlandırılamadığı; yine aynı Kurumun21.01.2009 tarihli yazısındaErgenekon örgütü vebu örgütle bağlantılı suç terör örgütlerine ilişkin bilgilerin iddianamede var olanbilgilerle sınırlı olduğu soruşturma sürecinde elde edilen tüm bilgilerin soruşturma Cumhuriyet savcısı'nın kontrolünde, adli makamların uhdesinde bulunduğu; 18.03.2010 tarihli tarihli cevabi yazıda ise ele geçen dokümanların içerik ve şekil yönlerinden örgütselnitelik taşıdığı ve devlet otoritesini, kendi amaçları doğrultusunda baskı altına almak, yönlendirmek, alternatif bir otorite ortaya çıkarmak suretiyle, devlet otoritesini ele geçirmeyi hedef aldığı değerlendirilmesi yapılmıştır. Emniyet Genel Müdürlüğünün Mahkemece hükme esas alınan 05.06.2008 tarihli yazısında ise Ergenekon isimli herhangi bir terör örgütüneilişkindaha önceden intikal etmiş soruşturma ve kovuşturma bilgilerinin bulunmadığı dolayısıyla soruşturma konusu yapılanmanın yeni ortaya çıkartılmış 3713 sayılı Kanun'un tanımladığı terör örgütü niteliğinde bulunduğu bildirilmiştir.

Örgütünanadokümanı olarak kabul edilen "ErgenekonAnaliz Yeniden Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi" belgesine göre, Ergenekon örgütünün,Ergenekon örgütü Başkanı/Komutanı'na bağlı olarak İstihbarat Dairesi Komutanlığı, İstihbarat Analiz Değerlendirme Komutanlığı, Operasyon Dairesi Komutanlığı, Finansman Daire Başkanlığı, Örgüt İçi Araştırma Dairesi Komutanlığı, Teori ve Tasarım Planlama Dairesi Başkanlığı olmak üzere altı departman ve doğrudan ErgenekonBaşkanlığı'na bağlı olarak Kontrol Dairesi şeklinde örgütleneceğinin; yine örgütün ana dokümanı kabul edilen "Lobi"belgesinde ise Ergenekon tarafından atanmış Merkez departmanına bağlı Araştırma ve Bilgi Toplama, Analiz ve Değerlendirme, Finans ve Ticaret, Kültür ve Bilim, Teori ve Senaryo, İletişim ve Propaganda, Hukuk, Uluslararası ilişkilerolmak üzere sekiz departman şeklinde örgütleneceğinin ve Merkez departmanın iki sivil köprü eleman ile Ergenekon ile irtibatı sağlayacağını belirtildiği anlaşılmaktadır. Buna karşın mahkemece kabul edilenErgenekon ana yapılanmasının: Askeri yapılanma, Devlet kurumlarında yapılanma, Sivil yapılanma, Mafya yapılanması, Terör örgütü yapılanması şeklinde oluştuğu; Sivil yapılanmanın ise Sivil Toplum Kuruluşları, Teori Tasarım Planlama Başkanlığı, Medya ve İletişim Yapılanması, Hukuk,Finans Daire

Başkanlığı şeklinde örgütlendiğinin kabul edildiği; karar yerinde örgütün hiyerarşik yapısının ortaya konulamadığı, departmanlar ya da hücre yapılanmaları arasında irtibatın ne suretle sağlandığı; astlık-üstlük ilişkisi, emir-talimat verme yetkisinin her bir sanık için ayrı ayrı değerlendirilerek kime bağlı faaliyet yürüttüğü ve kabul edilen örgüt hiyerarşisindeki yerinin somut delillerle ortaya konulmamış, sanıkların örgütün ana belgeleri kabul edilen dokümanlardaki ibarelere atıflar yapılmak suretiyle örgüte bağlandığı anlaşılmış olup, örgütün nerede, ne zaman, kimler tarafından ne amaçla kurulduğu somut bilgilerle tespit edilmemiştir.

İşçi Partisinde ele geçen "Mütercim" ve "Bozkurt Teşkilatı"; Kuvvai Milliye Derneği'nin Ankara'daki Genel Merkezinde yapılan aramada bilgisayarda bulunan "önemli notlar.doc" isimi word belgesi, Emcet Olcaytu'nun ev aramasında bilgisayarda bulunan elektronik posta mesajı, Hakan Arıkan'ın ev aramasında bulunan CD içerisindeki "İşte Gerçek Kurtlar Vadisi: Büyük Klüp" başlıklı yazı, İsmail Yıldız'ın işyeri aramasında Harddisk içindeki "Ultra Turk HM-eski.doc Ultra-Türkler02.doc" 03.HM Ultra Turkler.doc, Ultraturkleranametin.doc ile Sevgi Erenerol ve İlyas Çınar'da ele geçen "Kurtlar Vadisi Ergenekon" başlıklı dokümanların CMK'nın 134 maddesine aykırı olarak toplanan kanıtlar niteliğinde bulunduğu gözetilmemiştir.

Örgüte ilişkin tüm dokümanlara 2001 yılında Tuncay Güney hakkındaki dolandırıcılık suçu nedeniyle İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından el konulduğu, örgüt ana dokümanı olarak kabul edilen Lobi belgesinin 12.07.2006 tarihinde aloihbar.com'da yayınlanmış olduğu; Örgüt ana dokümanı kabul edilen Ergenekon Analiz Yeniden Yapılanma Geliştirme Projesi ve Lobi belgelerinde örgüt dokümanlarında rastlanmayacak biçimde ve birden fazla 'Türk Silahlı Kuvvetleri içinde kurulu bulunan' Ergenekon Örgütü' ifadesine yer verildiği; yine örgüt dokümanlarında rastlanmayan biçimde örgüt dokümanının içindekiler dizini oluşturulduğu görülmektedir. Ümit Oğuztan'ın anılan belgelerin kendisine redaksiyonu işlemi için Tuncay Güney tarafından verildiği ve kendisinin düzeltmeler yaptığı yolundaki beyanları ve ele geçen dokümanlarda farklı nüshalarda düzeltme ve değişiklikler yapıldığı danazara alındığında çok gizli olması gereken bu nedenle örgüt üyelerinin dahi bilmesinde sakınca bulunan bu belgelerin düzeltme amaçlı olarak Tuncay Güney üzerinden Ümit Oğuztan'a verilmesinin mahkemece kabul edilen örgütün büyüklüğü ve gizlilik hususundaki prensipleri ile ne suretle örtüştüğü, karar yerinde açıklanıp tartışılmamıştır. Jandarma Genel Komutanlığı'nın 31.12.2008 tarihli yazı içeriğinde yer alan dokümanlara ilişkin tespitlerin karar yerinde değerlendirilmediği; Milli İstihbarat Teşkilatına Tuncay Yılmaz adı ve isimsiz mektuplar ekinde 6 CD olarak gelen ihbara konu edilendokümanlar ve arşivde yer alan teyit edilmemiş bilgilere göre hazırlanan çalışma, 2003 ve 2006 yıllarında Genelkurmay Başkanı'na ve Başbakan'a sunulduğu anlaşılmaktadır. Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından mektup ve eklerindeki CD'lerin, farklı kaynaklardan gelen birbirini doğrulayan ihbarlar şeklinde nitelendiği gözetilmeden, mahkeme bu ihbarları istihbari bilgi değerlendirmesi yapılarak kabule esas almıştır. Örgüt ana belgelerinde Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde kurulu bulunduğu sık sık vurgulanan Ergenekon örgütü hakkında Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün tanık sıfatıyla verdiği ifadelerinde; Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından kendisine verilen belge dışında, Ergenekon örgütü diye bir örgütün olduğu, faaliyet gösterdiği yönünde bilgisinin olmadığını, Ergenekon örgütü belgesi diye gelen belgede büyük tutarsızlıklar bulunduğunu, geçerli ve tutarlı olmadığını değerlendirerek, kayıtlı olarak gelmediği için İstihbarat Başkanına gönderdiğini, İstihbarat Başkanının teamül gereği ciddi bir şey bulunması durumunda tekrar kendisine dönmesi gerektiğini, ancak kendisinin dönüş yapmadığını beyan etmiştir.

Örgütün ana dokümanı kabul edilen "Analiz Yeniden Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi" belgesinde suikastın bir metot olarak kabul edilmesigözetildiğinde, "Şirket Köstebek 2000" belgesinde faili meçhul cinayetlere olumsuz yaklaşılmasının keza Ergenekon örgütü yöneticilerinden olduğu kabul edilen bir sanık hakkında "Dinamik Antitez ve Fabrikatör" başlıklı örgüt dokümanların data hkir edici ibareler bulunmasının nedenleri; "Ermeni sorunu" başlıklı dokümanda ASALA yerine PKK'nın gelmesinin ne suretle örgüt ilişkisi kabul edildiği açıklanmamıştır. Susurluk'da meydana gelen trafik kazası sonrasında başlatılan soruşturma çerçevesinde cürüm işlemek için silahlı teşekkül oluşturmak, hakkında tevkif ve yakalama müzakeresi bulunan kişileri yetkili mercilere haber

vermemek suçlarından mahkumiyetlerine karar verilen kişilerin Ergenekon örgütünün bir hücresi olduğu somut deliller ortaya konulup tartışılmadan kabule konu edilmiştir.

Tuncay Güney'ingözaltında verdiği ifadeye göre oluşturulan Ergenekon örgüt şemasının, örgüt dokümanları olarak kabul edilen dokümanlardan ve mahkemenin örgüte ilişkin kabulünden farklı olup, Tuncay Güney'in belirttiği bir çok isim hakkında dava açılmamış bulunduğu, sanık Kemal Şahin'den ele geçen şemanın genel hatları ve içeriği itibarıyla Ergenekon örgütü şeması olarak kabulünün mümkün bulunamayacağı nazara alınmamıştır. Sanık Emin Gürses'in gözaltında kolluğa ifade verdikten sonra sorguya sevki sırasında oluşturduğu anlaşılan örgüt şemasının örgüt ana belgeleri ve mahkemenin kabul ettiği örgütlenme şeması ile uyumlu olmadığı gibibu şemayı ne amaçla çizdiği yolundaki savunması da değerlendirilmiş değildir.

İmzasız ihbar mektupları ve ekinde gönderilen CD'ler ile arşive yansıyan açık kaynak bilgilerine göre Milli İstihbarat Teşkilatı'nın oluşturduğu örgütşemasında yer alan bazı isimlerindava sürecinde açık hale getirildiği, bir çok ismin hala bilinmeyecek biçimde kapalı bulunduğu ve bu suretle karar verildiği anlaşılmıştır.

Ergenekonörgütünden ilk kez bahseden sanık Erol Mütercimler'in örgütün canlı bir örgüt olmadığına dair beyanlarına ne için itibar edilmediğine yönelik mahkeme kabulü (sanığın 1997 yılındaki açıklamalarında örgütün dağıtılmış olduğuna ilişkin açıklamaları karşısında) dosya kapsamına uygun bulunmamaktadır. Örgütün kuruluşuna ilişkin Avrupa'daki bazı ülkelerde yapılan soruşturmalara atıfta bulunulmak suretiyle, varsayıma dayalı olarak NATO bünyesinde Gladio örgütü olarak kurulduğu kabulüne yer verilmiş, yine sanıklar Erol Mütercimler ile Hüseyin Vural Vural arasında geçen, Hüseyin Vural Vural'ın Eski Hava Kuvvetleri Komutanı Siyami Taştan tarafından verildiğini söylediği ve kendisinde ele geçen "Kara Hava Deniz ERGENAKON" kartı ve aynı zarf içinde bulunan yemin metninin 09 Mart 1971 darbeleri olarak belirttiği kişilerin, bu yapılanmaya ilişkin olarak kullandıkları bir isim ve parola olduğu yönündeki iletişim tespit tutanağına yansıyan ifadesi karar yerinde tartışılmaksızın sanık Hüseyin Vural Vural'da ele geçen yemin metni ve "Kara Deniz Hava ERGENAKON" yazısı, örgütün varlığına delil kabul edilmiş karta yazılı ERGENAKON'un aslında Ergenekon olduğu ancak baskı hatası nedeniyle ERGENAKON yazıldığı belirtilerek, örgütün 1971 tarihinde de var olduğuna kanıt kabul edilmiştir.

Veli Küçük'ün Tuncay Güney hakkında fezleke bulunduğunu bilmesinin örgütün varlığına delil kabul edildiği gibi, Vatan Bölükbaşıoğlu'nun bilgisayarında bulunan resimde TİT yazılı olması da TİT örgütünün somut deliller gösterilmeden Ergenekon örgütüne bağlı bir örgüt olarak kabulü ile dolaylı olarak, örgütün varlığına delil kabul edilmiştir. Sanıklar Adil Serdar Saçan ile Ahmet Tuncay Özkan arasında gerçekleşen, sanık Adil Serdar Saçan'ın 15.03.2001 tarihinde proje çalışma onayı aldığı Ergenekon soruşturmasının, davada yargılanan bazı sanıklarla sınırlı olduğu ve Ergenekonun 1990'lı yıllarda Güneydoğudaki faili meçhullerle ilgili halen faaliyeti olmayan bir örgüt olduğu yolundaki söylemleri iletişim tespit tutanağı içeriği ve dosya kapsamı ile değerlendirilmesi yerine, örgütsel gizliliğe dolayısıyla örgütün varlığına; Kaşif Nevzat Tarhan ve Zahir Engin'in beyanlarının hayatta olmayan kişiler ve çevreden duyuma ilişkin oldukları gözetilmeden ergenekon örgütünün varlığına delil kabul edilmiştir. Abdullah Çatlı'nın ölümü nedeniyle Ergenekonun taziye ilanı verdiğine ilişkin Av. Ceyhan Mumcu'nun bir TV kanalında söylemlerine konu edilen ilan metni dosyaya getirtilip incelenmemiş, Ali Yiğit mahkeme huzurundaki savunmasında; Muzaffer Tekin'in ifadesini değiştirmesi için kendisine baskı yapmadığını ifade etmiş olması karşısında Ali Yiğit'in Muzaffer Tekin'in telkini ile ifade değiştirmesinin ne suretle örgütün varlığına delil kabul edildiği karar yerinde tartışılmamıştır.

Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılmasına ilişkin davada yargılanan sanık Osman Yıldırım'ın Cumhuriyet Gazetesi ve Danıştay eylemleri nedeniyle yargılandığı Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde bozmadan önceki ifadelerinde yer almayan Ergenekon örgütüne ilişkin beyanlarının, olaydan yaklaşık 2 yıl sonra, anılan davada 13.02.2008 tarihinde mahkumiyet hükmü kurulmasından sonra sanık, tanık ve (gerekçeli kararın 2. Kitap A- 1910 sayfasında yazılı olduğu şekliyle) gizli tanık olarak verdiği ifadeler, aralarındaki oluşa ilişkin çelişkiler giderilmeden, bu ifadelerin önceki ifadelerine neden üstün tutulduğu karar yerinde gösterilmeden ve aynı olay nedeniyle Ankara 11. Ağır Ceza

Mahkemesi tarafından mahkumiyetlerine karar verilen Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi, İsmail Sağır, Alparslan Arslan'ın aşama ifadeleri ve Ankara 11 Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kurulan ve Yargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından esasa girilmeden birleştirme zorunluluğundan bahisle bozulan önceki mahkumiyet hükmüne neden itibar edilmediği de karar yerinde açıklanmadan, eylemin Ergenekon örgütü adına işlendiğinin kabul edilmesi ve Ümraniye'deki evde ele geçen el bombaları ile Cumhuriyet Gazetesi eyleminde kullanılan el bombaları arasında kesin olarak irtibat kurmaya elverişli veri bulunmadığı nazara alınmadan, Cumhuriyet Gazetesine atılan el bombalarından biri ile Ümraniye aramasında ele geçen 27 el bombasından iki adedinin sadece üretim yılının aynı olduğundan hareketle bombalar ile eylem arasında bağlantı kurulmuştur.

Önceki ifadelerinde örgüt hakkında beyanı bulunmayan ve hakkında TCK'nın 221. maddesi uyarınca etkin pişmanlık hükümleri uygulanan sanık Habip Ümit Sayın'ın etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanmak amacıyla verdiği sonraki beyanları ve Erol Ölmez'in yazdığı mektupların soruşturmayı akamete uğratmak için dezenformasyon amacıyla yazıldığı kabul edilmesine rağmen somut deliller ortaya konulmadan olayın ergenekon tarafından kurgulandığı; yine İbrahim Şahin'den ele geçen S-1 dokümanı ile Gölbaşı ilçesinde yapılan aramada ele geçen silah ve mühimmatın somut deliller gösterilmeden örgüt belgesi ve silahların Ergenekon örgütü faaliyeti çerçevesinde yapılacak eylemlerde kullanılmak amacıyla saklandığı kabul edilmiştir. Cumhuriyet Çalışma Grubu'nun ve darbe planlarının örgütle ilişkisinin somut delilleri ile ortaya konulmaması, Ermeni soykırımı iddialarına ilişkin yurt dışında hukuki mücadele zemininde meşru faaliyetlerde bulunduğu anlaşılan Talatpaşa Komitesinin, kanıtları gösterilmeden örgütün sivil toplum kuruluşu olduğuna karar verilmiştir. Serhan Bolluk hakkında Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesi nedeniyle açılan davanın tefrik edildiği gözetilmeden, yine Hanefi Avcı'nın iş yeri aramasında bulunan kasetlerde yer alan "Ali Yasak ile Tuncay Güney arasında geçen telefon konuşmasına" ilişkin kayıtların hukuka uygunluğu tartışılmadan örgütün varlığına delil kabulü hukuka uygun bulunmamıştır.

Ayışığı Darbe Planının, Özden Örnek'in bilgisayar günlüklerine dayanması, bu planların Alper Görmüş tarafından gündeme getirilmesi, Özden Örnek'in günlük tuttuğunu ancak darbe planlarına ilişkin kısımların sonradan eklendiği yönündeki beyanı dikkate alınarak İbrahim Fırtına, Özden Örnek ve Aytaç Yalman hakkında tefrik edildiği anlaşılan soruşturma dosyasının akıbeti araştırılıp Yargıtay denetimine elverişli olacak şekilde dosya içerisine alınmadan "darbe günlükleri" olduğu kabul edilen günlüklerin, sanık Mustafa Ali Balbay'ın bilgisayarında CMK'nın 134 maddesi hükümlerine uygun olmayan biçimde elde edilen belgelerle doğrulandığı ve Özden Örnek'e ait olduğu kabul edilip, dolaylı olarak örgütün varlığına delil kabul edilmiştir.

Örgüt dokümanı olarak kabul edilen Proje-Kitleşim belgeleri ile Cumhuriyet Çalışma Grubu'na ilişkin belgelerin içinde bulunduğu Gölcük Donanma Komutanlığı'nda ele geçtiği ileri sürülen 5 nolu Harddisk ve diğer dijital veriler ile Poyrazköy Davası olarak bilinene dava kapsamında ele geçene dijital delillerle ilgili manipölasyon yapıldığına ilişkin hükümden sonra ortaya çıkan raporlar, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nde "İrtica İle Mücadele Eylem Planı ile bağlantılı Erzincan Davası" olarak bilinen davada ve Balyoz Davasında yeniden yargılama üzerine verilen beraat kararı ile sanık Yüksel Dilsiz'in hükümden sonra verdiği 28.09.2015 havale tarihli dilekçesi içeriği de gözetildiğinde örgütün varlığına ilişkin yeniden hukuki değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunmalıdır.

Bu tespit ve açıklamalar bağlamında,

Genelkurmay Başkanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığının yazılarında Ergenekon örgütünün varlığına ilişkin bilgiler bulunmadığı, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığına örgüte ilişkin bilgilerin, istihbarat niteliği bulunmayan ihbarlar, eklerinde gönderilen dijital deliller ve açık kaynaklarla sınırlı olduğu, Emniyet Genel Müdürlüğü yazısına göre ise örgüte ilişkin bilgilerin ilk defa bu soruşturma ve dava kapsamında ortaya çıkmış olduğu belirtilmesine rağmen, Emniyet Genel Müdürlüğü yazısının kabule esas alındığı mahkeme kararında, örgütün nerede, ne zaman, kim ya da kimler tarafından ne amaçla kurulduğunun somut olarak ortaya konulmadığı, örgütün mahkemece kabul edilen büyüklüğü karşısında, dokümanların örgütün varlığını açıklamak için yeterli olmadığı, örgüt faaliyeti kapsamında daha önce işlenmiş suçların ortaya konulamadığı, sanıkların örgütle nerede

ne zaman kimler vasıtasıyla organik ilişki kurdukları açıklanmadan ve somut delilleri ortaya konulmadan dokümanlarda yazılı soyut cümlelere atıf yapılarak örgütle bağlantılarının kurulduğu; örgüt hiyerarşisinde konumları somut olarak ortaya konulmadığı gibi, kabul edilen şekliyle departman/hücreler arasındaki köprü elemanları ve irtibatın ne suretle sağlandığının da ortaya konulmadığı; örgüt hiyerarşisinin ve köprü elemanların ortaya konulmamasının henüz örgüt hiyerarşisinde yer alan kişiler ile köprü elemanlarının belirlenememiş olması gerekçesi ile açıklanamayacağı; mahkemece kabul edilen şekli ile hiyerarşisi ortaya konulamayan örgütün, sevk ve idaresinin mümkün bulunmadığı gibikendisini de gizlemesinin mümkün bulunmadığı; Türk Silahlı Kuvvetleri içinde kurulu olmakla birlikte sivil yapılanmaya da sahip olduğu ve 1971 yılında da var olduğu kabul edilen örgütten, Milli İstihbarat Teşkilatı, Genelkurmay Başkanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün dahi örgütün varlığından haberdar olmamasının olağan kabul edilemeyeceği, keza varlığı kabul edilen bu örgütün diğer terör örgütlerini yönetip yönlendirdiğine dairdelil bulunmadığı; örgütün varlığına esas alınan bazı delillerin hukuka aykırı delil niteliği taşıdığı; örgütün varlığına kanıt kabul edilen deliller ile ilgili hükümden sonra ortaya çıkan bilirkişi raporları ve beraat kararları da gözetilerek, sanıkların dosya kapsamındaki atılı suçlara ilişkin somut delillere dayalı eylem ve faaliyetleri ile bu eylem ve faaliyetlerindeki irtibat ortaya konulduktan sonra, varsa iştirak iradesini aşan hiyerarşik bir yapılanmanın bulunup bulunmadığı ile bu yapıdakikonumları, bir ya da birden fazla oluşum ya da örgüt niteliğinde olup olmadığı; yine dosya kapsamındaki delil ve eylemlerle ilişkilendirilerek, varsa örgüt ya da örgütlerin nitelikleri de belirlendikten sonra, sanıkların eylem ve faaliyetleri ile örgütteki hiyerarşik ilişkileri somut delillerle ortaya konulup, hukuki durumlarının buna göre tayin ve takdiri gerektiğinin gözetilmemesi usul ve yasaya aykırıdır.

IX-Hükümete karşı suç

Suçun konusu Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yönetim gücünü temsil eden hükümdür. Hükümet, Anayasanın 109. maddesine göre Bakanlar Kuruludur. Cebir kullanılarak Hükümetin görevini yapamaz hale getirilmesinde, Anayasayı ihlal suçu oluşmakta iken, Anayasal düzen bozulmadan da Bakanlar Kurulunun görevlerini yapmasının kısmen veya tamamen engellendiği durumlarda 'Hükümete karşı suç' tan söz edilebilecektir. Teşebbüs suçudur. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin egemenlik unsurunun olduğu üç güçten yönetim gücünü temsil eden Hükümetin ortadan kaldırılmasına veya böyle olmamakla birlikte, görevini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs edilmesi olarak tanımlanmış olup, bu suç Anayasal düzenin temel organlarından olan Hükümetin ortadan kaldırılmasına veya görevlerinin engellenmesine yönelik, teşebbüse ait icra hareketlerini tamamlanmış suç gibi cezalandırmaktadır. Suçun oluşumu için Anayasa ile düzenlenen kurumsal yapıya sahip Hükümetin işlevini yerine getirmeyi engelleme amacına yönelik cebir ve şiddet kullanılması gereklidir.

765 sayılı TCK'nın 147. maddesinin Değerlendirilmesi

Mülga 765 sayılı TCK 147. maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini cebren, ıskat veya vazifesini görmekten cebren men edenlere, bunları teşvik eyleyenlere ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılır." şeklinde yapılan düzenleme ile fiil tanımlanarak yaptırma bağlanmıştır.

Bu suç, siyasi iktidar aleyhine suçlardandır. Anayasal Düzen aleyhine işlenen suçla aynı hukuki değeri ihlal etmektedir. Devleti meydana getiren dinamik unsur siyasi iktidar olduğuna göre, bir devletin mevcudiyeti ve devamı iktidarın himayesine bağlıdır. Hukukun egemen olduğu eski dönemden bu yana siyasi kuvvetler himaye edilmiştir. Devletin otoritesinin mevcudiyeti siyasi iktidarın himayesi ile sağlanmıştır.

İcra organından kasıt hükümdür. Hükümet, Anayasaya göre Bakanlar Kurulu olarak tecessüm etmektedir. İcra organı hem idari fonksiyonları hem de icrai fonksiyonlar görmektedir. Hükümet aynı zamanda devletin anayasal düzeni içinde bir kurumsal yapıyı ifade etmektedir. Bakanlar Kurulu bir bütün halinde siyasi iktidarı temsil etmektedir. Başbakan ve Bakanlar çift sığata sahiptirler. Bunlar Bakanlar Kurulunun bir üyesi olarak siyasi icra iktidarlarını ellerinde bulundurmaktadırlar. Buna karşılık

başı bulundukları hizmet hiyerarşisi içinde, idari fonksiyon göstermektedirler. Yani idari birer şefitler. Bu mahiyetleri ile de devlet kuvvetlerini ve devlet hakimiyetini kullanmaktadırlar. Suçun konusu icra fonksiyonlarıdır. Bu nedenle tek tek Bakanların fonksiyonları veya Başbakanın aleyhine yapılacak tecavüzler, bu suçu meydana getirmeyecektir. Bakanlar Kurulu karar alma makamıdır. Cumhurbaşkanına ve Başbakana ait olmayan bütün karar yetkileri kabineye aittir. Başbakan, hükümetin genel siyasetinin yürütülmesinden sorumludur. Sadece bir bakan veya başbakan aleyhine işlenen fiil Bakanlar Kurulunun görevini engelleyecek mahiyette ise bu takdirde hükümet fonksiyonlarının engellendiği kabul edilmelidir.

Suçun Unsurları:

Hareket: Belirli neticelere yönelmiş maddi bir harekettir, neticeye doğurmaya elverişli bulunmalıdır. Netice doğurmaya elverişli olmayan bir hareket bu suç anlamında hareket sayılmaz. Bu anlamda hazırlık hareketleri, irade uygunluklarını ifade eden fiili birleşmeler hareketi meydana getirmemektedir. Bu hareketler başka suçları oluşturabilecektir. Askeri Yargıtay Daireler Kurulunun 24.04.1972 tarih 30/29 sayılı kararında da yer aldığı üzere Anayasayı ihlale matuf cemiyet veya silahlı çete kurulması veya propaganda yapılması bu maddeyi ihlal sayılmayacak, bu şekildeki hareketler şartları gerçekleşmiş ise mülga 765 sayılı TCK'nın 168-171 maddeleri gereğince cezalandırılacaktır.

Netice: Bu suçta neticenin gerçekleşmesi aranmakta teşebbüs tamamlanmış suç gibi cezalandırılmamaktadır. Suçun oluşumu bakımından aranan netice, icra fonksiyonlarının, cebren men veya icra organının iskat edilmesidir. Bu şekilde hükümetin siyasi karar alma iradesi engellenmiş, kısmen yok edilmiş veya iskat yoluyla tamamen bu imkan ortadan kaldırılmıştır. İcra organının fonksiyonunun ifası yönündeki iradesi kısmen veya tamamen ortadan kaldırılabilir. Bu ihlal geçici ya da kalıcı olması sonucu değiştirmez.

Cebir: Doktrinde bir kısım yazarların görüşüne göre “fillin hukukaaykırılığı şeklinde anlamak gereklidir veya cebre matuf bir iradenin mevcudiyeti” yeterlidir, şeklindedegerlendirilmiştir. Bir icra organını hukuki yollardan düşürmek suç teşkil etmek bir yana parlamenter demokrasinin şartlarından biridir. Burada söz konusu olan cebren men veya iskat keyfiyetidir.

Cebir, “fertlerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek” gerçekleşmesi anlaşılmalıdır. Bu nedenle maddi olabileceği gibi manevi cebir şeklinde de gerçekleşebilir.

Burada cebren hükümeti iskat etmekle beraber, gaye hükümet sistemini değiştirmek ise fil 146. maddeyi ihlal etmiş olacaktır.

Bu suç 5237 sayılı TCK'nın 312. maddesinde yer almaktadır. Suçta korunan hukuki değer “Anayasayı İhlal” suçuyula aynıdır. Eski Ceza Yasasında 147. maddedeki suçtan farkı “teşebbüs suçu” olarak düzenlenmiştir. Dolayısıyla hükümetin ortadan kaldırılmasına veya görevlerinin engellenmesine yönelik teşebbüse ait icra hareketlerini tam suç gibi cezalandırılmaktadır. Bu suçta cebir ve şiddet “suçun unsurudur”. Doktrinde cebir unsurunu, maddi cebir olarak anlayanların yanında, “fertlerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek” tehditle de gerçekleşebileceğini savunan görüşler de bulunmaktadır.

Manevi Unsur: Suçun manevi unsuru kasttır. Özel kastın mevcudiyetine ihtiyaç yoktur.

Yeni TCK 312. maddede yaptırıma bağlanan suçun sadece “maddi Cebir” ile işlenebileceğinin kabulü halinde, eski yasadaki düzenlemeye göre suçun unsurlarının değiştiği kabul edilmeli ve lehe yasa bu duruma göre belirlenmelidir.

X-Devlet sırrı

Sır, kelime anlamı bakımından, başkalarınca bilinmesinde sakınca görüldüğü için bir olayın, bir bilginin, bir durumun vb. dışarıya karşı korunmasıdır. Bu koruma ihtiyacı, sırrın içeriğini oluşturan konunun, başkalarınca bilinmemesinde yarar görüldüğünü açığa vurur. İnsan için bilginin ve bilme durumunun dereceleri varsa sır, gizlilik açısından en üstte yer alır. Gizlenen bilgi, üçüncü kişilerden özenle sakınılan bilgi, bir mahremiyet içerir, başkalarına kapalı, alenileşmemiş, gizlenmesinde yarar görülen bir bilgiye, bir olaya, bir duruma dair kapalı alandır.

AİHS'nin 10/2 maddesinde “ulusal güvenliğin” korunması ve demokratik toplumda gerekli olması halinde “devlet sırrının açıklanmaması” ifade özgürlüğünü sınırlayıcı istisnalar arasında yer

almıştır.

Anayasa'nın 26. maddesinde düşünce özgürlüğünün kısıtlanmasına yönelik hangi fikir ve düşüncelerin sınırlandırılabilirliğini belirtirken, devlet sırrı kavramına yer vermiştir: "Bu hürriyetlerin kullanılması, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut Kanun'un öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir."

Burada "Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilere" yer verilmekle birlikte neyin yani hangi tür bilgilerin kastedildiği açık değildir.

Yine Anayasa'nın 28. maddesinde, "devlet sırrı" ceza hukuku bakımından bir kriter olarak değerlendirilmiştir. "...Devlete ait gizli bilgilere ilişkin bulunan her türlü haber veya yazıyı, yazarlar veya bastırılar veya aynı amaçla, basanlar, başkasına verenler, bu suçlara ait kanun hükümleri uyarınca sorumlu olurlar." Bu düzenlemede ise bir aidiyetten bahsedildiğine göre devletin "şahsileştirilmesi" söz konusudur..

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 47. maddesinde "Açıklanması, Devletin dış ilişkilerine, milli savunmasına ve milli güvenliğine zarar verebilecek; anayasal düzeni ve dış ilişkilerinde tehlike yaratabilecek nitelikteki bilgiler, Devlet sırrı sayılır" ifadelerinde kısa bir tanım görmekteyiz. Uluslararası ilişkiler bakımından üçüncü kişilerce bilinmesi sakıncalı olan ve devletin dış ilişkilerine zarar verici nitelikte olan, savunmaya, güvenliğe ilişkin bilgiler devlet sırrı kapsamındadır. Yine aynı Kanun'un 125. maddesinde, "Bir suç olgusuna ilişkin bilgileri içeren belgeler, Devlet sırrı olarak mahkemeye karşı gizli tutulamaz." Burada yargılamanın selameti ve iddiaların aydınlatılması adına, suç olgusuna dair bilgi içeren belgelerin yargılamanın aleniliği çerçevesinde devlet sırrı olarak gizli tutulamayacağı belirtilmektedir.

Aynı maddenin ikinci fıkrasında "Devlet sırrı niteliğindeki bilgileri içeren belgeler, ancak mahkeme hâkimi veya heyeti tarafından incelenebilir. Bu belgelerde yer alan ve sadece yüklenen suçu açıklığa kavuşturabilecek nitelikte olan bilgiler, hâkim veya mahkeme başkanı tarafından tutanağa kaydedilir" hükümleri yer almaktadır. Yani mahkeme hakimin, sır statüsündeki bilgiyi edinmesi ya da sır olarak koruma altına alınmış belgeleri görmesi, bunların içeriğine vakıf olması; o bilginin sır niteliğini ortadan kaldırmayacaktır.

Devlet sırrı kavramı ve gizlenmesi gerekli bilgi kavramları ile ilgili olarak karşılaştığımız bir başka yasal düzenleme ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 16. ve 18. maddeleridir. Bu düzenlemelere göre devlet sırrı, "açıklanması hâlinde devletin emniyetine, dış ilişkilerine, milli savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgelerdir. Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, istihbarata ilişkin bilgi veya belgelerdir."

Sırdan maksat, yetkili bulunmayan kişilerin hakkında bilgi sahibi olmaları hâlinde "Devletin güvenliğinin, millî varlığının, bütünlüğünün, anayasal düzeninin veya iç veya dış siyasal yararlarının tehlikeye düşebileceği bilgiler"dir. (TCK.m. 326-Gerekçe)

Devlet Sırrı, açıklanması veya öğrenilmesi devletin milli savunmasına ve milli güvenliğine zarar verebilecek anayasal düzenine dış ilişkilerinde tehlike yaratabilecek ve bu nedenlerle gizli kalması gereken bilgi ve belgelerdir. (Devlet Sırrı Kanunu Tasarısı m.3)

Devlet sırları, devletin güvenliğini ve bekasını ilgilendirdiğinden hukuk sistemi bu sırların muhafazası hususunda büyük bir hassasiyet göstermekte, ihlaline veya buna teşebbüs edenlere şiddetli cezalar öngörmektedir. 5237 sayılı TCK'da, devlet güvenliği ve bekası için devletin gizli bilgilerinin korunmasına ilişkin düzenlemeler mevcuttur. Bunlar "Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk" adlı yedinci bölümde, 326. ile 339. maddeler arasındaki suçlardır.

Bunun haricinde kamu idaresinin menfaatlerini korumak, güvenilirliğini ve düzenli işleyişini sağlamak için 5237 sayılı TCK İkinci Kitap Dördüncü Kısım, "Kamu İdaresinin Güvenirliğine ve İşleyişine Karşı Suçlar" başlıklı birinci bölümü altında 258. maddede "Göreve ilişkin sırrın açıklanması"

suçu düzenlenmiştir.

Bu düzenlemelerden yola çıkarak, genel anlamda devletin sırlarının üçe ayrıldığı söylenebilir; "özünde devlet sırrı olan bilgi ve belgeler", "yetkili makamların açıklanmasını yasakladığı bilgi ve belgeler", "devletin idari kurumlarının gizli tuttuğu bilgi ve belgeler".

Özünde devlet sırrı olan bilgi ve belgeler, devlet güvenliği ve bekası, milli menfaatler ve milli güvenliğe ilişkin menfaatler ile ilgilidir. Yetkili makamların açıklanmasını yasakladığı bilgi veya belgeler ise, özünde devlet sırları kadar olmasa da devlet menfaatleri için önemli görülen bilgi veya belgelerdir.

TCK'nın 326, 327, 328, 329 ve 330. maddelerindeki, "devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgi, belge veya vesikalar" ifadesiyle "özünde devlet sırrı olan bilgi ve belgeleri" kastetmektedir.

TCK'nın 334, 335, 336 ve 337. maddeleri, "yetkili makamların kanun ve düzenleyici işlemlere göre açıklanmasını yasakladığı ve niteliği bakımından gizli kalması gereken bilgi ve belgeler"den bahsetmektedir. Burada adı geçen sırlar, özünde devlet sırrı olmayan ancak, devlet menfaatleri için gizli tutulması gereken, bu nedenle yetkili makamların kanun veya düzenleyici işlemlerle açıklanmasını yasakladığı bilgi veya belgelerdir.

Türk Ceza Hukuku yönünden açıklanması yasaklanan sır, özünde devlet sırrı niteliği taşımayan ancak, açıklanması ilgili mevzuat hükümlerine göre yasaklanmış ve gizlilik derecesi verilmiş bilgi, belgeler veya şeylerdir.

Yasaklama, yürütmenin herhangi bir işlemiyle yapılabileceği gibi, belgeler üzerine gizlilik derecesini gösteren damga veya özel bir yazının konulması, uyarı veya tabela yerleştirilmesi şeklinde de yapılabilir.

Yetkili makam tarafından duruma göre, sirküler, tebliğ, resmi açıklama, yazılı veya sözlü uyarı aracılığıyla, kişilerin bu konudaki yasaklamalardan haberdar edilmesi sağlanabilir.

Bu yasaklama hukuka uygun yapılmalıdır. Hukuka uygun ve usulüne göre yapılmayan yasaklama, o bilgi, belge veya şeye açıklanması yasaklanmış sır vasfını kazandırmaz.

Devletin idari makamları veya organları bilgi, belge veya şeylere açıklanmasını yasaklanmış sır vasfını çoğunlukla, gizlilik sınıflandırması yaparak vermektedirler.

Yetkisiz kimselere açıklanması sakıncalı görülen bilgilerin, önem derecesine göre sıralanması ve adlandırılmasına "gizlilik derecelendirmesi" denir.

Bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarında, yetkili olmayan kişilerin bilgi sahibi olmaları halinde devletin faaliyetlerini veya menfaatlerini tehlikeye koyabilecek veya zarara uğratabilecek mesaj, doküman, rapor, araç, gereç, tesis ve yerler hakkında kayıt edilmiş veya edilmemiş bilgi ve belgeler "gizlilik dereceli bilgi veya belgeler" olarak adlandırılabilir.

Bu bilgi veya belgeler gizlilik dereceli yerlerde saklanır.

Gizlilik dereceleri, bilmesi gereken kişiler dışındakilere açıklanması veya verilmesi, milli güvenlik ve devlet menfaatleri bakımından sakıncalı görülen bilgi, belge ve malzemelere verilir.

Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yönetmeliğine göre;

Gizlilik dereceleri aşağıda belirtildiği şekilde dört sınıfa ayrılır.

Çok gizli: Bilmesi gerekenlerin dışında diğer kişilerin bilmelerinin istenmediği ve izinsiz açıklandığı takdirde Devletin güvenliğine, ulusal varlık ve bütünlüğe, iç ve dış menfaatlerimize hayati bakımdan son derece büyük zararlar verecek, yabancı bir devlete faydalar sağlayacak ve güvenlik bakımından olağanüstü önemi haiz mesaj, rapor, doküman, araç, gereç, tesis ve yerler için kullanılır.

Gizli: Bilmesi gerekenlerin dışında diğer kişilerin bilmelerinin istenmediği ve izinsiz açıklandığı takdirde Devletin güvenliğine, ulusal varlık ve bütünlüğe, iç ve dış menfaatlerimize ciddi şekilde zarar verecek, yabancı bir devlete faydalar sağlayacak nitelikte olan mesaj, rapor, doküman, araç, gereç, tesis ve yerler için kullanılır.

Özel: İzinsiz açıklandığı takdirde, Devletin menfaat ve prestijini haleldar edecek veya yabancı bir devlete faydalar sağlayacak nitelikte olan mesaj, rapor, doküman, araç, gereç, tesis ve yerler için kullanılır.

Hizmete özel: Kapsadığı bilgi itibarıyla çok gizli, gizli veya özel gizlilik dereceleri ile korunması gerekmeyen fakat bilmesi gerekenlerden başkası tarafından bilinmesi istenmeyen mesaj, rapor, doküman, araç, gereç, tesis ve yerler için kullanılır.

Soruşturma ve Kovuşturma aşaması;

Arama ve elkoyma işlemleri sırasında Devlet sırrı niteliği taşıyan belgelere tesadüf edilebilir.

Daha önce de belirtildiği gibi 5271 Sayılı CMK'nın, 125/2. maddesi; "Devlet sırrı niteliğindeki bilgileri içeren belgeler, ancak mahkeme hâkimi veya heyeti tarafından incelenebilir. Bu belgelerde yer alan ve sadece yüklenen suçlu açıklığa kavuşturabilecek nitelikte olan bilgiler, hâkim veya mahkeme başkanı tarafından tutanağa kaydedilir" şeklindedir ve bu kapsamda Cumhuriyet savcısı dahi, içeriği Devlet sırrı niteliği taşıyan belgeleri inceleyemeyecektir.

5271 sayılı CMK'nın 122. maddesinde ise, hakkında arama işlemi yapılan kişiye ait belgeleri inceleme yetkisinin Cumhuriyet savcısı ve hakime ait olduğunun belirtildiği görülmektedir. Burada ayrımı yapılması gereken husus devlet sırrı niteliğindeki belgelerin soruşturma aşamasında sanıkta ele geçmesi durumudur.

5271 sayılı CMK'nın 125.maddesinin gerekçesinde resmi devlet kurumlarından mahkemelerin niteliklerini öngörerek isteyeceği devlet sırrı niteliğindeki belgelerden bahsedildiği görülmektedir. Bu açıdan soruşturma aşamasında Cumhuriyet savcısı CMK 122. maddesi gereğince, arama esnasında sanıklardan ele geçecek belgeleri inceleyebilecek ve bu belgelere ilişkin devlet sırrı olduğu şüphesine ulaştığı takdirde 5237 sayılı Kanun'un 125. maddesi uyarınca işlem yapılması için belgeleri muhafaza altına alacak fakat bunların niteliğine ilişkin mahkeme yerine geçerekaraştırma yapamayacaktır.

Devlet sırrı niteliğinde olduğu düşünülen belgeler için incelenmesi gereken diğer bir husus ise bu belgelerin ele geçtikleri tarihte halen sır ya da gizli niteliği taşıyıp taşımadıkları sorunudur. Eğer bilgi temin olunduğu sırada sır olma vasfını kaybetmiş, söz gelimi temin edilmeden önce açıklanmış (somut bilgiye dayalı olmayan tahmini veya rivayet şeklinde yorumlar olmamak koşulu ile) veya herkes tarafından bilinen bir husus hâline gelmiş ise artık sır olmaktan çıkacağı değerlendirilmelidir.

Bu açıklamalar kapsamında belgelerin ele geçtikleri tarihte sır niteliğini taşıyıp taşımadıklarının araştırılması ve bu araştırma sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının tayin ve takdirinin gerektiği gözetilecektir.

Devlet sırrı niteliği şüphesi taşıyan belgelere ilişkin mahkeme araştırma yaparken konunun özelliği ve karmaşıklığına göre Devletin bu konudaki yetkili kuruluşlarından görüş alabileceği gibi, bilirkişi incelemesi yaptırması da mümkündür. Askerî Yargıtay Daireler Kurulu 21. 01. 1972 gün ve 1972/8-9 E. K. sayılı kararı ile "Siyasi veya askerî sırrın nelerden ibaret olacağını kanunlarımız tayin ve tespit etmemiştir. Bir malûmatın milli müdafaa bakımından gizli kalması icap eden bir malûmat olup olmadığını salahiyyetli mahkeme takdir edecektir. Ancak, bir malumatın gizliliğini tayin teknik bir iş olduğu cihetle bunun halli için hâkimin bilgisi kâfi gelmez. Yetkili makamlar, milli savunmanın tahmil ettiği zaruretlere ve işbu malumatın elde edilmesinden tevellüt edebilecek zararların mahiyetini isabetle takdir edecek durumdadırlar. Bu bakımdan, tatbikatta, elde edilen malûmatın veya vesaikin mahiyetini tâyininde yetkili makamların rey ve mütalâalarına daima müracaat edilmektedir. Gerçekten, istihsal edilen malumatın vahamet derecesi, lehine casusluk yapılan devletin düşmanlık hissiyatına ve bu devletle olan siyasi münasebetlerin mahiyetine göre değişen nispi bir karakter arz edeceği cihetle yetkili makamlara başvurulmak suretiyle malûmatın gizlilik derecesinin tâyin ve tespit edilmesi zaruret ifade etmektedir" şeklindeki kararlar aynı şekilde tespitler yapılmıştır.

Bu açıklamalar kapsamında;

1- Soruşturma aşamasında Devlet sırrına ilişkin belge ve bilgilerin, CMK'nın 125. maddesi gereğince, mahkeme yerine Cumhuriyet savcılığınca incelenip niteliğinin belirlenmesi;

2- Ele geçen ve Devlet sırrı olduğu şüphesi duyulan belgelerin, ilgili kurumlardan Devlet sırrı olup olmadığı hususunda görüş alınması yerine konunun uzmanı olmayan Askeri savcılıklar ve Genelkurmay Adli Müşavirliklerinden alınan görüşler doğrultusunda hüküm kurulması;

3- Mahkemece, belgelerin ele geçtikleri tarihte halen sır niteliğini taşıyıp taşımadıklarının araştırılması ve bu araştırma sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının tayin ve takdiri

gerektiğinin gözetilmemesi;

4- Yasaklanan bilgileri temin etmek suçuna konu belgelerde hukuka uygun ve usulüne göre yapılmayan yasaklama, o bilgi, belge veya şeye açıklanması yasaklanmış sır vasfını kazandırmayacağından; suça delil kabul edilen belgelerin yasaklanma biçimlerinin hukuka uygun olup olmadığına ya da yasaklamanın suç tarihi itibarı ile devam edip etmediğine yönelik araştırma yapılmaması suretiyle, Sanıklar Ergün Poyraz, Fikret Emek, İsmail Yıldız, Ahmet Tuncay Özkan, Aydın Yüksek, Doğu Perinçek, Halil Behiç Gürcihan, Mustafa Levent Göktaş, Muzaffer Şenocak, Mustafa Ali Balbay, Mustafa Hüseyin Buzoğlu ve bir kısım sanıklarda olduğu gibi eksik soruşturma ile mahkumiyet hükmü kurulması, usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

XI-Mahkemenin kabul ettiği vahamet arz eden olaylar:

Gerekçeli kararda delil değerlendirmesinin yapıldığı 2. Kitap A kısmında,

Cumhuriyet Gazetesine atılan bombanın katile numarasının Ümraniye ilçesinde geçenler ile benzer olması, Ümraniye ilçesinde ele geçen bombalar ile Oktay Yıldırım'ın ilgisinin beyanları da desteklenen parmak izi maddi delili ile sabit olması, Muzaffer Tekin'in de Oktay Yıldırım ile örgütsel bağlantısının da dikkate alarak Osman Yıldırım'ın "Cumhuriyet Gazetesine atılan bombaların Muzaffer Tekin tarafından Ataşehir semtindeki toplantıda verildiği" şeklindeki beyanı dosya kapsamı ve maddi deliller ile örtüştüğü;

Sanık Alparslan Arslan'ın eylemleri gerçekleştirmek için daha önceden tanıdığı sanık Osman Yıldırım aracılığı ile sanıklar Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi'yi ayarladığını, türban-başörtüsü gibi dini değer veya sembollerle herhangi bir işleri olmayan sanıkların, bomba atma eylemlerinden önce barda toplantı yaptıklarını, daha sonra İstanbul Şişli'de bulunan Cumhuriyet Gazetesi binasına sanık Osman Yıldırım'ın, Muzaffer Tekin'den aldığı el bombasını 05.05.2006 tarihinde Tekin İrşi'ye verdiğini, sanık Tekin İrşi'nin, sanıklar Osman Yıldırım ve Erhan Timuroğlu'dan ayrılarak bombayı atmasından sonra birlikte kaçtıklarını, 10.05.2006 tarihinde de İsmail Sağır'ın attığını, bu sırada sanık İsmail'in yanında sanıklar Osman Yıldırım ve Tekin İrşi'nin olduğunu, sanık Erhan Timuroğlu'nun olay yerinde olduğu;

Sanık Alparslan Arslan'ın, bizzat Muzaffer Tekin'den aldığı el bombasını 11.05.2006 tarihinde yanına sanık İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu olduğu halde Cumhuriyet Gazetesine atarak patlattığı;

Sanıklar Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın Ankara'ya birlikte arabayla geldiklerini, 16.05.2006 tarihinde sanıklar Alparslan Arslan, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın araçla Danıştay binası etrafına geldiklerini, sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın arabada beklerken sanık Alparslan Arslan'ın 5. katta bulunan 2. Daire Başkanlığına çıkarak keşif yaptığını, 17.05.2006 günü saat 09.45 civarında Danıştay binasına gelen sanık Alparslan Arslan'ın, ruhsatsız silah ile aynı masa etrafında toplantı halinde bulunan 2. Daire Başkan ve üyelerini bir gazetede yer alan resimlerinden de teşhise çalışarak 10-15 saniye gözetleyip belirledikten sonra öldürmek kastıyla birkaç metre mesafeden maktul ve mağdurlara ateş ettiğini, bu eylem sonucu yaralanan maktul Mustafa Yücel Özbilgin'in öldüğü, mağdurlar Mustafa Birden, Ayfer Özdemir, Ayla Günenç ve Ahmet Çobanoğlu'nun yaralandığını, olay yerinde bir kez tavana muhtemelen kaçmasını kolaylaştırmak amacıyla korku vermek için ateş eden ve eylem sırasında herhangi bir söz sarf etmeyen, slogan atmayan sanık Alparslan Arslan'ın, panikten yararlanıp kaçmak için çıkış noktasına geldiği sırada güvenlik görevlilerini görmesi üzerine tavana ateş ettiği ancak görevlilerce yakalanarak etkisiz hale getirildiği;

Sanık Alparslan Arslan'ın Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ve Danıştay'a saldırı eylemlerini belli bir plan dahilinde yürüttüğü, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ı Cumhuriyet Gazetesi bombalamaları eylemleri karşılığındaki paraları orada vereceğini belirterek Ankara'ya götürdüğünü;

Sanık Alparslan Arslan'ın kendisine Ergenekon Terör Örgütüne verilen görev ve görevi yerine getirmesi ile önemli yerlere geleceği, çalışmasına gerek kalmayacağı şekilde maddi rahata kavuşacağı vaadi ile eylemlere katıldığını, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi ve İsmail Sağır'ın münhasıran maddi çıkar vaadi ve beklentisi için Cumhuriyet Gazetesinin

bombalanması eylemlerine katıldıkları;

Sanık Osman Yıldırım'ın, Cumhuriyet Gazetesi saldırıları konusunda itibar edilen beyanlarında, kendisinin Veli Küçük ve Ergenekon Terör Örgütü ile bağlantısını kabul ettiğini, Cumhuriyet Gazetesi saldırılarının Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in talimatı ve Muzaffer Tekin'in verdiği bombalar ile gerçekleştirildiğini beyan ettiği;

Danıştay saldırısının ise, Cumhuriyet Gazetesi saldırılarından hemen sonra olması, her iki eylemin de aynı amacı gerçekleştirmeye yönelik olması, eylemlerde de aynı kişilerin istihdam edilmesi hususları birlikte değerlendirerek bu eylemin de Ergenekon Terör Örgütü Yöneticisi Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatı ile gerçekleştirildiği;

Cumhuriyet Gazetesine 3 kez bomba atılması ve akabinde Danıştay üyeleri'nin heyet halindeyken hedef alınarak bir üyenin öldürülüp, diğerlerinin öldürülmeye teşebbüs edilmesi bireysel olmadığını, eylemin örgütsel bir eylem olduğunu, bu eylemlerin dinsel güdülerle değil, Ergenekon Terör Örgütü'nün hedeflediği amaç suçların gerçekleşmesi için işlenen eylem olduğunu, sanık Alparslan Arslan önemli bir Ergenekon Terör Örgütü üyesi olduğunu, Cumhuriyet Gazetesinin bombalanması eylemlerine katılan sanıklar Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi'nin Ergenekon Terör Örgütü üyesi olmamakla birlikte Ergenekon Terör Örgütü adına suç işleyen kişilerden olduğunu, Cumhuriyet Gazetesinin bombalanması eylemine katılan sanık Osman Yıldırım'ın ise Ergenekon Terör Örgütü'nün üyesi olduğu;

Bu eylemlerin ve özellikle Danıştay saldırısının dosyadaki amaç suç olan hükümeti ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etme suçunun gerçekleşmesine neden olacak niteliğe sahip olduğunu, ancak sanık Alparslan Arslan'ın olaydan hemen sonra yakalanması ve soruşturma makamlarının etkin çalışmalarıyla irtibatlarının hızla ortaya çıkarılmasından dolayı bu eylem kendisinden beklenen ülkede askeri darbe yapılması sonucunu doğurmadığı;

Bu eylemlerin süreklilik arzeden ve belli bir zaman diliminde, amaç suçların gerçekleşebilmesi için işlenen ve dosyadaki sair eylemler ile organik bağı olan örgütsel nitelikteki eylemlerden olduğu, eylemler öncesi ve işlenmesi sırasındaki yapılan hazırlıklar ve organizasyon, sonrasında meydana gelen olaylar ve dezenformasyon faaliyetleri, iddianamelerde sanıklara isnat edilen suçlar ile Cumhuriyet Gazetesine atılan bombalar ve Danıştay saldırısı arasındaki ilişki, işlenen suçların sonuç ve etkileri dikkate alındığında eylemlerin Ergenekon Terör Örgütü mensupları tarafından gerçekleştirildiği;

Ergenekon Terör Örgütü'nün her iki eylemdeki amacının, TCK'nın 312/1 maddesine uyan Cebir ve Şiddet Kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevlerini Yapmasını Kısmen veya Tamamen Engellemek olduğu anlaşıldığından, eylemlere katılan sanıklar her ne kadar örgüt yöneticisi, örgüt üyesi ve örgüt adına suç işlemek suçlarını işlemiş iseler de eylemlerinin bütün halinde TCK'nın 312. maddesine uyan suçu oluşturduğu;

Gerekçeli kararın sanıkların bireysel değerlendirmesinin yapıldığı 3. Kitap kısmında ise, Sanık Alparslan Arslan hakkında; Silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu yönünden, sanığın eylemlerini Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda ve örgüt yöneticilerinden sanıklar Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatları ile yerine getirdiğini, hiyerarşik yapıya dahil olarak eylem yaptığı, Nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs suçları yönünden, Danıştay saldırısı eylemini Ergenekon silahlı terör örgütü adına, örgüt yöneticilerinden Muzaffer Tekin'in talimatı ile yerine getirdiği;

Sanık Osman Yıldırım hakkında; Silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu yönünden, sanığın Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda, sanıklar Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in emir ve talimatları üzerine el bombalarını Cumhuriyet Gazetesine attığını ve diğer sanıklara attırdığını, sanığın bu eylemlerini Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda ve örgüt yöneticilerinden sanıklar Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatları ile yerine getirdiğini, hiyerarşik yapıya dahil olup, sanıklar Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'e bağlı olarak örgütsel faaliyet yürüttüğünü, bu nedenle sanığın Ergenekon Silahlı Terör Örgütü üyesi olduğu, Danıştay saldırısı eylemi nedeni ile

sanık Osman Yıldırım'ın örgüt içerisindeki konumu itibarıyla sanık Alpaslan Arslan'a emir ve talimat verecek konumda olmaması, Danıştay saldırısı eyleminde sanık Alpaslan Arslan'ı azmettirdiği veya eyleme bizzat iştirak ettiği yönünde delil bulunmaması, olay günü olay yerinde olmaması hususları, sanığın kendi beyanı ve diğer sanıkların beyanları ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek suçun işlenmesi sırasında sanığın yardım ettiğine dair her türlü şüpheden uzak, mahkumiyetine yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden, sanığın atılı suçları işlediği sabit olmadığı;

Sanıklar Erhan Timuroğlu ile sanık İsmail Sağır hakkında; TCK 312.maddedeki suçyönünden, sanıkların, örgüt yöneticilerinden sanıklar Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatı ile sanık Alpaslan Arslan tarafından Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemine katıldıklarını, eylemde bombanın insanların bulunduğu bir ortama atılarak kişilerin hayati tehlikeye düşürülmesine sebep oldukları, sanıklar bizzat bombayı atmasalar da, asıl bombayı atan Alpaslan Arslan'ın yanında bulunup suçun işlenmesini kolaylaştırarak suça iştirak ettikleri, bu nedenlerle de asli fail gibi olmasalar da suçun işlenişine yardım eden olarak cezalandırılmaları gerektiği, Silahlı terör örgütü üyesi olmak suçu yönünden, sanıkların, hiyerarşik yapıya dahil olmadan, sanıklar Osman Yıldırım ve Alpaslan Arslan'a bağlı olarak hareket ettikleri, bu nedenle sanıkların Ergenekon Silahlı Terör Örgütü üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işledikleri, Mala zarar verme suçu yönünden, sanıkların iştiraki ile sanık Alpaslan Arslan tarafından 11.05.2006 tarihinde atılan el bombasının patladığını, bu olay sırasında Cumhuriyet Gazetesinin binasında zarar meydana geldiğinden sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın asıl failin yanında bulunmak ve suçun işlenişini kolaylaştırmak suretiyle üzerilerine atılı mala zarar verme suçunu işledikleri, Danıştay saldırısı nedeniyle sanıklar Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır'ın konumları itibarıyla sanık Alpaslan Arslan'a emir ve talimat verecek konumda olmamaları, Danıştay saldırısı eyleminde sanık Alpaslan Arslan'ı azmettirdikleri veya eyleme bizzat iştirak ettikleri yönünde delil bulunmaması, olay günü olay yerinde olmamaları, olaydan bir gün önce sanık Alpaslan Arslan ile birlikte Danıştay binası yakınına gitmiş ise de arabada beklemek suretiyle yapılan keşif işlemine katılmamaları hususlarını, sanıkların beyanları ve diğer sanıkların beyanları ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek suçun işlenmesi sırasında sanıkların yardım ettiklerine dair her türlü şüpheden uzak, mahkumiyetine yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği bu nedenle sanıkların atılı suçları işlemedikleri;

Sanık Muzaffer Tekin hakkında; Danıştay saldırısı yönünden, sanık Alpaslan Arslan'ın bu eylemi, Ergenekon silahlı terör örgütü adına, örgüt yöneticilerinden Muzaffer Tekin'in talimatı ile yerine getirdiği;

Sanık Veli Küçük hakkında; Danıştay saldırısı yönünden, sanık Alpaslan Arslan'ın bu eylemi, Ergenekon Silahlı Terör Örgütü adına, örgüt yöneticilerinden sanıklar Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in talimatı ile yerine getirdiği, Mahkeme tarafından kabul edilmiştir.

Mahkemenin Kabulüne Göre Sanıkların Suça İştirakleri ve Sorumluluklarının

Tespiti Suça İştirak:

5237 sayılı Türk Ceza Kanununda asli iştirak/fer'i iştirak ayrımı kaldırılmıştır. Yasa gerekçesinde belirtildiği üzere mülga 765 sayılı TCK'da kabul edilen sistemin en önemli sakıncası, kişinin suçun işlenişine katkısının, gerçekleştirilen suçun bütünlüğü içerisinde değil, ondan bağımsız olarak ele alınmasıdır. Bu nedenle 765 sayılı Yasanın yürürlükte olduğu dönemde uygulanan sistemde, suçun işlenişine iştirak eden kişilerin çoğu zaman asli fail olarak mı yoksa fer'i fail olarak mı sorumlu tutulacakları duraksamaya yer vermeyecek biçimde saptanamamaktadır.

Yine gerekçede ifade edildiği gibi, Hükümet Tasarısı'nda da benimsenen asli iştirak, fer'i iştirak ayrımının adil ve eşit olmayan bir cezalandırmayı sonuçlaması ve uygulamada zorluk ve duraksamalara neden olması dolayısıyla, bu ayrımı esas alan düzenleme tasarıdan çıkarılmıştır. Yeni yapılan düzenlemeyle, iştirak şekilleri fiilin işlenişinde kurulan hakimiyet ölçü alınarak belirlenecektir. Bu sistemde birer sorumluluk statüsü olarak öngörülen iştirak şekilleri ise, faillik, azmettirme ve yardım etmeden ibarettir.

Yeni yasada, iştirak halinde faillik ve şeriklik söz konusudur. Şeriklik de azmettiren ve yardım eden olarak ikiye ayrılmaktadır. Böylece 765 sayılı Yasada asli manevi fail sayılan azmettiren, 5237

sayılı Yasada fail olarak kabul edilmeyip, şerikler arasında sayılmıştır. Bir suçun işlenmesinde asıl sorumluluk faillere aittir, şerikler ise 40.maddede yer alan bağıllık kuralı gereğince sorumlu tutulabilmektedirler.

Yasa koyucunun 37. maddenin 1. fıkrasındaki “suçun kanuni tanımında yer alan fiili birlikte gerçekleştiren kişilerden her biri, fail olarak sorumlu olur” ifadesiyle faillik kavramının kapsamını oldukça geniş tuttuğunu söyleyebiliriz. Bu durumda, suçun işlenmesini sağlayan hareket üzerinde hakimiyet kuran herkes fail sayılabilecektir. Hareket üzerinde hakimiyet kurmak, birlikte irtikap etme şeklinde gerçekleşebileceği gibi, zımnî veya açık bir iş bölümüne dayalı olarak hareketi birlikte gerçekleştirmeyi de kapsayabilir. Öyle ki, bu anlamda suçu sonuçlayan hareketi yapmayan fakat bir başkasının bu hareketi yapması için gerekli ortamı hazırlayanlardan her birisi de fail sayılabilecektir. Buradan çıkartabileceğimiz netice, suçun işlenmesi sırasında mağdura yönelik olarak yapılacak hareketlerin çoğu kez yardım etme olarak değil, faillik olarak değerlendirileceği yönünde olacaktır. Ancak, bu ifadeden yardım etmenin sadece suçun işlenmesinden önce veya sonra mümkün olabileceği sonucunun da çıkartılmaması gerekir. Zira, yardım etme her aşamada mümkün olabilecek fakat daha çok suçun işlenmesinden önceki ve sonraki hareketler yardım etme olarak değerlendirilebilecektir.

Olayımız açısından çözülmesi gereken sorun, nitelikli öldürme suçuna katılıp katılmadığına ve katıldı ise iştirak düzeyinin belirlenmesine yöneliktir.

Kast insanın iç dünyası ile ilgili bir kavram olup, kastın açıkça ifade edilmediği durumlarda, iç dünyaya ait bu olgunun dış dünyaya yansıyan davranışlara bakılarak belirlenmesi yoluna gidilmektedir.

Kişinin eyleminin, bir suça katılma aşamasına ulaşıp ulaşmadığı, ulaşmışsa da suça katılma düzeyinin saptanması için, eylemin bir evresindeki durumun değil, eylemin yapılması için verilen kararın, bu kararın icra ediliş biçiminin olay öncesi, sırası ve sonraki davranışların da dikkate alınıp, tüm kanıtların birlikte değerlendirilmesi gerekir. Çünkü suç kastının mutlaka belli bir aşamada oluşması gerekmediği gibi, iştirak iradesinin de suç tamamlanıncaya kadar her aşamada oluşması mümkündür.

Bu açıklamalar doğrultusunda dosya kapsamı ile mahkeme kabulünden eylemin silahlı bir örgütün amaç ve talimatı doğrultusunda işlendiğinin kabul edilmesinden veya kabul edilmemesinden bağımsız olarak araç suçlar bakımından, sanık Alparslan Arslan'ın, sanık Osman Yıldırım aracılığı ile sanıklar Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi'yi ayarladığı, sanıkların toplanıp karar almalarından sonra Cumhuriyet Gazetesine yönelik eylemleri gerçekleştirdikleri, daha sonra Danıştay saldırısı eylemi için sanık Tekin İrşi'yi İstanbul'da bırakarak Ankara'ya aynı araçla geldikleri, 16.05.2006 tarihinde sanık Alparslan Arslan'ın, sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la birlikte keşif amacıyla Danıştay yakınına geldikleri, sanık Alparslan Arslan'ın diğer sanıkları Danıştay'ın hemen arkasında bulunan Necatibey Caddesi'nde araçta bırakarak Danıştay binasına geçtiği, olay mahallini gezdiği, daha sonra sanıklar Alparslan Arslan, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Osman Yıldırım'ın biraraya gelerek konuyu tartıştıkları, toplantıdan sonra bir arada Ankara'da otelde kaldıkları, ertesi sabah sanık Alparslan Arslan'ın Danıştay binasında müzakere salonunda heyet halinde çalışan maktul ve mağdurlara tabanca ile ateş ederek nitelikli öldürme ve öldürmeye teşebbüs eylemi gerçekleştirdiği, olay yerinden kaçarken yakalandığı, sanık Osman Yıldırım'ın ise sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ı Terminale götürerek otobüsle İstanbul'a gönderdikten sonra otogardan ayrıldığı, bilahare sanıkların yakalandıkları anlaşılmıştır.

Kabul ve uygulamaya göre,

A-) Mahkeme tarafından, Ergenekon Terör Örgütü yöneticileri olduğunu kabul ettiği kişilerin İstanbul ili Ataşehir ilçesinde yapılan bir toplantıda örgüt üyesi sanıklar Alparslan Arslan ve Osman Yıldırım'a verildiği kabul edilen bombaların Cumhuriyet Gazetesine atılmasını örgütsel eylem olarak değerlendirildiği, örgüt yöneticilerinin talimatıyla gerçekleştirilen Danıştay saldırısında aynı ekibin kullanıldığı, önemli bir örgüt üyesi olan Alparslan Arslan'ın, sürekli yanında bulunan ve örgütsel toplantılara birlikte katılan örgüt üyesi sanık Osman Yıldırım ile Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la

birlikte özel bir araçla örgütsel bir eylem kabul edilen Danıştay saldırısını gerçekleştirmek için Ankara'ya geldikleri kabul edildiği halde, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın örgütsel eylemden vazgeçtiklerine veya eylemlerinden gönüllü vazgeçerek, asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için ellerinden gelen bütün gayreti göstermelerine rağmen eylemi engelleyemediklerine (TCK'nın 41.m.) dair mahkemece tespit edilmiş bir durum bulunmamasına rağmen, eylem öncesi suç işleme kararını kuvvetlendirme, suç işleme sırasında yakınında bulunarak manevi destek olmak şeklindeki davranışların, sanık Alparslan'ın fail olarak gerçekleştirdiği nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs fillerine yardım suçunu oluşturacağı gözetilmeksizin, yasal olmayan gerekçelerle sanıkların beraatlerine karar verilmesi;

B-) Danıştay saldırısı eyleminin Ergenekon Terör Örgütü Yöneticisi Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatı ile gerçekleştirildiği kabul edildiği halde, sanık Alparslan Arslan ve Muzaffer Tekin'in bireysel durumlarının değerlendirilmesi bölümlerinde nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs suçları yönünden, Danıştay saldırısı eylemini Ergenekon silahlı terör örgütü adına örgüt yöneticilerinden Muzaffer Tekin'in talimatı ile yerine getirdiği şeklinde tespit yapılması suretiyle çelişkiye düşülerek karar verilmesi;

C-) Amaç suç niteliğinde bulunan TCK'nın 312. maddesinde düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüsuçunu gerçekleştirmek amacı ile vahamet arz eden eyleme herhangi bir şekilde iştirak edenlerin, amaç suç bakımından sorumluluk statüleri faillik niteliğinde olduğu gözetilmeksizin, olayda tatbiki mümkün olmayan, ancak koşulları olduğu takdirde araç suçlara uygulama olanağı olan TCK'nın 39. maddesine göre indirim yapılarak sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın eksik ceza ile cezalandırılması, Yasaya aykırıdır.

XII-Eksik soruşturma nedenleri

1-Sanık Mustafa Dönmez hakkında,

a)Şehit Üsteğmen Hasan Kışlası Lojmanları adresinde yapılan aramada el konulan 61 numaralı ajanda içinde yer aldığı iddia ve kabul edilen krokiveydu görüntülerinin basılı olduğu(2) adet A/4 kağıdında yer alan yazıların kendisine ait olmadığı yolundaki savunması karşısında; anılan kroki ile (2) adet A/4 kağıdında yer alan yazılarınsanığa ait olup olmadığı hususunda Adli Tıp Kurumundan rapor alınıp,tüm kanıtlar birlikte değerlendirilerek sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdirine gerektiği gözetilmeden eksik araştırma sonucukrokiyönündenİstanbul Kriminal Polis Laboratuvarının 22.01.2009 tarihli raporu ile yetinilerek ve (2) adet A4 kağıdında yer alan yazılar yönünden ise bu hususta hiçbir araştırma yapılmaması;

b)Sanık hakkında Genelkurmay Askeri Mahkemesi'nde askeri eşyayı gizleme suçundan açılan kamu davasının akıbetinin araştırılması, karara çıkmış olması halinde ise kararın onaylı bir örneğinin bu dosya içerisine alındıktan sonra sanığın hukuki durumunun tayin ve takdirinin gerekmesi;

c)Maddi gerçeğin kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya konulması bakımından, sanığın aramalarda ele geçen aynı sis kutusunun Gölbaşı'nda, Zir Vadisi'nde ve Poyrazköy'de yapılan aramalarda ele geçirildiğini savunmasında iddia etmiş olması karşısında, anılan hususların araştırılarak iddiasının doğru olup olmadığının tespiti gerektiği gözetilmeden, Poyrazköy aramalarında ele geçirilen malzemelerin başka bir soruşturmanın konusu olmaları ve mahkemenin görevi kapsamındabulunmadığından incelenmediği belirtilerek yetersiz gerekçe ve eksik araştırma ile yazılı şekilde sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurulması;

2-Bir kısım sanıklar ve müdafilerinin aramada ele geçen delillere kolluk görevlilerince sayı ve içerik itibarıyla ilave yapıldığının ileri sürülmesi karşısında; mahkemece bu hususta ayrıntılı araştırma yapılmadan karar verilmesi;

3-Sanık İhsan Göktaş hakkında TCK'nın 314/2. maddesi uyarınca verilen mahkumiyet hükmünün incelenmesinde,

29/05/2008 tarihli inceleme değerlendirme raporunda (2 nolu delil) telefon hafıza kartı, bilgisayar inceleme raporunda ise medion marka pocket pc'den çıkan hafıza kartı olarak kabul edilen dijital delilin, arama işleminde bulunduğuna dair 24/01/2008 tarihli arama tutanağında herhangi bir

ibare olmadığı; bahse konu inceleme değerlendirme raporunun incelenmesinde, mezkur hafıza kartında 25/01/2008 günü 06:00-06:04 saatleri arasında oluşturulmuş 8 adet dijital dosyanın mevcut olduğu tespit edilmiş, arama işleminin ise arama tutanağında belirtildiği üzere 24/01/2008 günü saat 23:00'da tamamlandığı da gözetilerek;

a-Hafıza kartının sanık hakkında yapılan arama işleminden elde edilip edilmediğinin araştırılması;

b-Hafıza kartında el konulma tarihinden sonra 8 adet dosyanın oluşturulup oluşturulmadığı hususunda uzman bir heyetten bilirkişi raporu aldırılması, sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi ve delile el konulma tarihinden sonra hukuka aykırı bir müdahalede bulunulduğu tespit edilmesi halinde, ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulması gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi;

4-Sanık Nusret Senem'in evinde yapılan aramada elde edildiği belirtilen Başbakanlık MİT Müsteşarlığının "Çok Gizli" ibareli ve Susurluk Raporu olarak tabir edilen evrak ile ilgili olarak, sanığın bu belgeyi avukatlık mesleğini yürütmesinden dolayı vekili olduğu bir dava dosyasından temin ettiğine dair savunmasının araştırılması gerektiği gözetilmeden mahkumiyet hükmü kurulması;

5-İşçi Partisi Genel Merkezi, Ulusal Kanal ve Aydınlık Dergisinin Eti Mahallesi Toros Sokak No:9 Maltepe Ankara adresinde 21/03/2008 günü yapılan aramada,

a) CMK'nın 119. ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği'nin 11. maddesinde arama işlemini yapanların adı, soyadı, sicili ve unvanının arama tutanağına yazılacağı ve imzalarının alınacağı belirtilmiş olması karşısında; arama mahalline tutanakta imzası bulunanların dışında ve çok sayıda kolluk görevlisinin girerek aramaya katıldığı; kolluk görevlilerinin bir çok bağımsız bölüme avukatlar ve ilgililerin yokluğunda girerek arama faaliyetinde bulundukları; arama tutanağının 3. sayfasında yazılı, girişin karşısındaki sekreter odasının sağ tarafındaki masanın etajerinde bulunduğu yazılan materyallerin, avukatların yokluğunda, kollukça bulunduğu iddiaları karşısında söz konusu iddiaların arama işlemine katılanların dinlenilmesi ve Ankara 24. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/318 esas sayılı dosyası getirtilip incelenmek suretiyle araştırılarak sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdir gerektiği gözetilmeden eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi;

b) Aramada ele geçtiği iddia edilen Elba High Quality marka CD içerisinde Cumhuriyet savcılığınca yaptırılan incelemede, CD'de bulunan "Yargı-Nusret Senemden" klasörü içinde Yargıtay binası krokisi ve bu krokinin açılımına dair bir metin belgesi bulunduğu yerel mahkeme tarafından kabul edilmiş olup; sanıkların, bu CD'nin aramada bulunmadığı, CD içindeki klasörlerle bir ilgilerinin olmadığı, kroki ve krokinin açılımı belgesinin 24.03.2008 tarihli Taraf Gazetesi nüshasında yayınlandığı ve bu yayında yer alan belgenin büyütülerek incelenmesinde 13.03.2008 tarihinde, yani İşçi Partisi aramasından 8 gün önce, Taraf Gazetesi'nin Ankara-İstanbul büroları arasında fakslandığının anlaşıldığı hususundaki iddialar karşısında, söz konusu iddiaların araştırılarak, bu iddialar ile ilgili Taraf Gazetesi yetkilileri hakkında bir soruşturma yapıp yapılmadığının, kamu davası açılıp açılmadığının tespiti ile kamu davası açılmış ise bu dosyanın celbedilerek incelenmesi;

Aynı CD içerisinde yer alan ve Nusret Senem tarafından oluşturulduğu mahkemece kabul edilen "Liman Lokantası Yemeği" belgesinde, yemeğe sanık Ergun Poyraz'ın da katılacağı yazılı ise de belgenin oluşturulma tarihi olan 02/01/2008 tarihinde sanık Ergün Poyraz'ın cezaevinde tutuklu olduğu ve bu sebeple söz konusu belgenin de gerçek dışı olduğu hususundaki sanık savunmasının araştırılması ve sonucuna göre sanıkların hukuki durumunun tayin ve takdir gerektiği gözetilmeden eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi;

6-Sanık Hayati Özcan'ın ev ve iş yeri aramasında ele geçirildiği iddia edilen 13 ve 55 nolu CD'lerde yer alan çeşitli klasörlerde İzmir Şirinyer'de bulunan Vecihi Akıncı Kışlası NATO üssüne ait fotoğraflar, kroki, personele ait kimlik örneklerinin bulunması ile ilgili olarak; MİT Müsteşarlığı'nın 30.12.2008 tarihli ve 497 sayılı cevabi yazısında: Güneydoğu Anadolu Bölgesi kırsalında öldürülen bir teröristin üzerinde bulunan belgeler arasında İzmir NATO üssüne yönelik eylem planlarına rastlandığı, İşçi Partisi'nin NATO'ya yönelik olarak planlanan eylemle ilişkilendirilmeye çalışılmasının dezenformasyon amaçlı bir yönlendirme faaliyeti olabileceğinin belirtilmesi karşısında, sanıktan dijital

olarak ele geçirildiği iddia olunan NATO Üssü belgeleriyle, MİT yazısında belirtilen teröristten elde edilen eylem planının aynı olup olmadığının, yine yazıda belirtildiği gibi bu olayın İşçi Partisi'ne yönelik bir dezenformasyon faaliyeti olup olmadığının araştırılarak sonucuna görehukuki durumunun tayin ve takdirigerektiği gözetilmeden eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi;

7-Dosya arasında bir örneği bulunan ve sanık Erkut Ersoy hakkında olduğu anlaşılan Dr. Tandoğan Tokgöz Düzce Devlet Hastanesinin 28/02/2006 gün ve 226 sayılı sağlık kurulu raporunda, sanığa "paranoid psikoz (tedavi ile çalışma olanağı yok)" teşhisi konulduğu ve tüm dosyanın tetkikinde sanığın suç tarihinde veya yargılama sırasında cezai ehliyetinin bulunup bulunmadığı hususunda bir rapor aldırılıp aldırılmadığının tespit edilememesi karşısında, sanığın Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas dairesine sevkinin yapılarak cezai ehliyetinin bulunup bulunmadığı hususunda rapor aldırılıp sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdirigerektiği gözetilmeden eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi;

8-Soruşturma aşamasında Muzaffer Tekin'in avukatlığını yapan sanık Kemal Kerişsiz'in aramalarında elde edilen ve TCK'nın 334. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet kararına delil olarak kabul edilen belgelerle ilgili olarak; sanık Kemal Kerişsiz'in, diğer sanıklardan Aydın Yüksek'in bürosuna hukukiyardım için geldiğinde yanında getirdiği CD içerisinde bu belgelerin olduğu, müvekkili olan Muzaffer Tekin için de delil kabul edilen bu belgelerin çıktısını savunma amacıyla aldığı, belgelerin avukatlık faaliyet ve savunma hakkı kapsamında kendisinde bulunduğuna yönelik savunması karşısında, sanık Aydın Yüksek'in bu savunmayı doğrular nitelikteki beyanları da gözetilerek sanığın savunmasının doğruluğu araştırılmaksızın eksik araştırma ile mahkumiyet hükmü kurulması;

9-Sanık İbrahim Şahin'in İstanbul'daki ikametinden ele geçirilen ve örgütün eylem planları olduğu kabul edilen "tedhiş planı" belgelerinde yer alan eylem planlarının hayatın olağan akışına uygun olup olmadığı, yazılı olduğu şekilde bir eylemin gerçekleştirilip gerçekleştirilemeyeceği hususunda belgelerde geçen yerlerde keşif yapılmadan, bu konuda bilirkişi incelemesi yaptırılmadan, eksik araştırma ile mahkumiyet hükmü verilmesi;

10-12.06.2007 tarihinde Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına yapılan ihbarda verilen bilgiler üzerine; Ümraniye Çakmak Mahallesi Muhtarlığı'nın önündeki tek katlı binanın (önünde büfe var) çatısında elektrik direğinin yanında el bombası ve C-4 patlayıcı madde bulunduğunun belirtildiği ve bunun üzerine Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı'nca ihbar bildirim formunun düzenlendiği, bu bildirim formunda ihbar saatinin 12:55, bildirimin saatinin 12:57 olarak belirtildiği, İstanbul'da düzenlenen ihbar kayıt formunda ise ihbarın 12:40 da bildirildiğinin belirtilmesi karşısında, ihbar saati hususundaki çelişki giderilmeksizin eksik araştırma ile hüküm kurulması;

11-Sanık Kemal Şahin'in, sanık İsmail Yıldız'a gönderdiği özgeçmiş raporunun örgüt belgelerine esas alınmasına rağmen, özgeçmişin doğruluğuna ilişkin bir araştırma yapılmadan hüküm kurulması;

12-Sanık Ali Yasak'ın silahlı terör örgütü üyeliğine delil olarak kabul edilen ve Hanefi Avcı'dan ele geçtiği belirtilen ses kasetlerinin hukuka uygun şekilde elde edilip edilmediği ilişkin bir araştırma yapılmadan hükme esas alınması;

13-Sanıklar Aydın Yüksek ve Levent Ersöz hakkında 5237 sayılı TCK'nın 204/1. maddesi uyarınca karar verilirken, sahte olduğu kabul edilen belgelere ilişkin yeterli araştırma yapılmaksızın mahkumiyet hükmü kurulması;

14-Sanık Doğu Perinçek'e ait olduğu belirtilen Ergenekon belgesine ilişkin olarak dinlenen tanık Aslı Aydıntaşbaş'ın, sanık lehine olan beyanları, dikkate alınmadan ve bu husus karar yerinde tartışılmadan, sanığın mahkumiyetine karar verilmesi;

15-Sanık Veli Küçük müdafinin; sanığın Ataşehir'de yapıldığı iddia edilen toplantıya katılmadığını savunması, toplantı tarihinde sanığın cep telefonu baz istasyonu kayıtlarının getirtilerek incelenmesini talep etmesive HTS kayıtlarındaki görüşme sayılarına itiraz etmesi karşısında, bu hususlarda araştırma yapılmaksızın;

Sanık Veli Küçük'ten ele geçirilen belgelerle ilgili alınan kriminal raporlarına itiraz edilmesi ve

Adli Tıp Kurumundan rapor aldırılması talebi bulunmasına rağmen, bu yöndeki talebin hangi sebeple yerinde görülmediği, polis kriminal raporu ile neden yetinildiği tatmin edici bir şekilde ortaya konulmaksızın karar verilmesi;

16- Tanık Talip Doğan Karlıbel'in soruşturma aşamasında verdiği beyanları ile mahkeme aşamasında verdiği beyanların doğruluğu araştırılmaksızın hüküm kurulması;

17- Sanık Emin Gürses'in gözaltındayken nezarethanede yazdığını beyan ettiği örgütsel şemanın ne şekilde ve ne zaman alındığı hususunda araştırma yapılmaksızın karar verilmesi;

18-Genelkurmay Başkanlığı tarafından yerel mahkemeye gönderilen 22 Haziran 2012 tarih ADMÜŞ:9140-653-12/M.O.A sayılıDanıştay olayı ile ilgili oluşturulan şemaya ilişkin yazı içeriğinin, örgütün varlığı ve eylemin sorumluların tespiti açısından delil olarak kullanmış olması karşısında, bir kısım sanık ve müdafilerinin, belgenin içeriğinin resmi yazı formatı dışında şüphe doğurucu nitelikte olduğu gerekçesiyle belge içeriğine itiraz etmelerine karşın bu iddianın doğru olup olmadığı araştırılmaksızın hüküm kurulması;

19-Yargılama sürecinde gerek kolluğa gerekse soruşturma ve kovuşturma makamlarına yargılama konusu olaylarla ilgili olarak çok sayıda isim içeren ve içermeyen ihbar mektuplarının gönderildiği anlaşılmakla anılan ihbarların kim ya da kimler tarafından yapıldığı yönünde herhangi bir araştırmaya gidilmemesi, suretiyle eksik soruşturma sonucu hüküm kurulması **yasaya aykırıdır**.

XIII-Genel bozmalar

1- Hüküm kurulduğu sırada kazanılmış hakkın gözetilmediği;

Sanık Alparslan Arslan hakkında 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan kurulan Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.02.2008 tarih ve 2006/158 esas, 2008/45 karar sayılı hükmüsanık müdafii tarafından temyizi üzerine Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 16.12.2008 tarih ve 2008/14884 esas, 2008/13337 karar ilamı ile bozulduğu, aleyhe temyiz olmadığı, bozulan hükümde 6136 sayılı Kanun muhalefet suçundan 2 yıl hapis ve 450,00-TL adli para cezası ile cezalandırıldığı, sanıklar Kenan Özay ve Selçuk Özkan hakkında Üsküdar 5. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 13.07.2007 tarih 2006/820 esas 2007/363 karar sayılı hükmün, sanık Kenan Özay müdafii ile sanık Selçuk Özkan müdafii tarafından temyiz edildiği, Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 25.12.2008 tarih 2008/8280-14870 sayılı ilamı ile hükümlerin bozulmasına karar verildiği, 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan sanıklara verilen "2 yıl hapis ve 450-TL adli para cezası" şeklindeki sonuç cezanın, aleyhe temyiz bulunmaması nedeniyle 1412 sayılı CMUK'nın 326/son maddesi uyarınca cezanın kazanılmış hak oluşturduğunun gözetilmemesi;

2-Mahkeme heyeti tarafından imzalanan duruşma tutanağındageçen "deve" kelimesinin, gerekçeli kararın 2. Kitap A bölümün 801 sayfasında bulunan1137 nolu dipnotunda "bu kelimenin edep olduğunu mahkememiz işitmiştir" şeklinde değerlendirdiği, talep üzerine duruşma tutanaklarında düzeltmeler yapıldığı halde bazı düzeltmelerin kimin tarafından yapıldığı belirtilmeden paraf atıldığı;

21.06.2013 tarihli oturuma ilişkin tutanağın incelenmesinde, yapılan yoklamaya göre duruşma salonunda olmaması gereken sanık Mehmet Bora Perinçek'e son sözleri sorularak savunması alındığı, yine duruşma tutanağındaki yoklamaya göre duruşma salonunda olması gereken sanık Ergün Poyraz'a son sözünün sorulmadığı anlaşılmakla,

Yargıtay denetimine olanak verecek şekilde duruşmanın görüntü kaydının çözülerek duruşma tutanağına çevrilmesi sırasında CMK'nın 219 ve 221. maddelerine aykırı davranılması;

3-Sanık Dursun Çiçek müdafininin hükümden sonra temyiz aşamasında Dairemize sunduğu dilekçe ekinde, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 2014/116784 Soruşturma sayılı dosyasında mevcut bulunan 3 kişilik adli tıp uzmanı bilirkişi tarafından tanzim edilen belge inceleme raporunda "irtica ile mücadele eylem planı" başlıklı dokümandaki "sanık Dursun Çiçek'e affen atılan imzanın basit tersimli ve taklidinin nispeten kolay oluşu nedeniyle zayıf ihtimalle Dursun Çiçek'in eli ürünü olabileceği, ancak bunun kesin olarak belirlenemediği"nin tespiti karşısında ilgili soruşturma evrakı ve bahse konu rapor mahkemeye celp edilip incelenerek bu konuda alınmış diğer raporlarla birlikte değerlendirilip belgedeki imzanın sanığın eli ürünü olup olmadığı kesin olarak tespit edildikten sonra hukuki durumunun buna göre tayininin gerektiğinin düşünülmemesi;

4-Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 139/n maddesi uyarınca değişik işler kaydı tutulması gerekir. Yönetmeliğin 156 maddesine göre değişik işler kaydı; "(1) diğer kayıtlara işlenmesi gerekmeyen; idari yaptırım kararlarına karşı yapılan başvurular, arama, el koyma, gözlem altına alma, iletişimin tespiti, dinlenilmesi, kayda alınması, gizli soruşturma için görevlendirilmesi, teknik araçlarla izlemek gibi karar ve işlemler ile 5271 sayılı Kanun'un 205'inci maddesi uyarınca verilen tutuklama kararlarının safahatının işlendiği kayıttır. (2) Bu kayıt; sıra numarası, şüpheliveya kabahatlinin kimlik bilgileri, mahkeme esas numarası, talep eden, talep ve tarihi, karar ve tarihi, merciine gönderildiği tarih ile düşünceler sütunlarından oluşur." UYAP üzerinden gönderilemeyen evrakın ilgili kişi ya da mercine gönderildiği tarihinin tespiti için ayrıca yönetmeliğin 158. maddesine göre zimmet kaydı da tutulması gerekmektedir.

Yönetmeliğin, değişik işler kaydının yazılması gereken koruma tedbirlerinin sonradan düzenlendiği, değiştirildiği yönündeki iddiaların bertaraf edilmesi, kararın verilme tarihinin kuşkudan uzak şekilde belirlenmesi yönünden gerekli denetimin yapılmasına yönelik olduğu dikkate alınmadan, diğer koruma tedbirleri yanında iletişim tespiti kararlarının da hiçbirisinin bu kayda geçirilmesi söz konusu olmadığı gibi sıra numarasının da yazılmaması;

5-Dosyadaki dijital verilerin incelenmesinde genellikle bilirkişi olarak aynı kişi ya da kişilerin görevlendirilmesi ve bu bilirkişilerin raporlarına karşı etkin bir itiraz yolunun kullandırılmaması;

6-Kabule göre;

a)Sanıklar Alparslan Arslan, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Veli Küçük hakkında mala zarar verme suçundan kurulan hükümler yönünden,

Hüküm tarihinden sonra 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 65. maddesiyle TCK'nın 152. maddesinin 2. fıkrasında yapılan değişiklik karşısında, mala zarar verme suçu bakımından sanıkların hukukî durumunun yeniden takdir ve tayininde zorunluluk bulunması;

b)Adli sicil kaydına göre tekerrüre esas geçmiş hükümlülüğü bulunmayan ve terör örgütüne yardım ettiği kabul edilen sanıklar Ferda Paksüt, Murat Uslukılıç, Orhan Güçlü, Hüdayi Ünlüer, Hüseyin Nazlıkul ve Mahir Akkar hakkında örgüt mensupları hakkında uygulanması mümkün bulunan TCK'nın 58/9. maddesinin uygulanması;

c)Sanık Sinan Aydın Aygün hakkında 765 sayılı TCK'nın lehe olduğu kabul edilerek uygulama yapıldığına göre, anılan Kanun'un bir bütün halinde uygulanması gerektiği gözetilmeden 5252 sayılı Kanun'un 9. maddesine aykırı olarak müsadere kararı verilirken 5237 sayılı TCK'nın 55/1. maddesinin uygulanması;

d)Sanıklar Gürbüz Çapan, Hüdayi Ünlüer ve Mahir Akkar hakkında eylemlerinin silahlı terör örgütüne yardım etme kapsamında kaldığı kabul edilmesine karşın 6136 sayılı Kanuna aykırılık suçundan hüküm kurulurken suçun ne suretle örgüt faaliyeti kapsamında işlendiği de gösterilmeksizin hükmolunan cezadan 3713 sayılı TMK'nın 5. maddesi uyarınca artırım yapılması;

e)Sanık Mustafa Hüseyin Buzoğlu hakkında hüküm açıklama tutanağında devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçundan TCK'nın 327. maddesinden mahkumiyet hükmü kurulurken TCK'nın 62. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği halde, gerekçeli kararda anılan mahkumiyet yönünden TCK'nın 62. maddesi uyarınca cezada indirim yapıldığının belirtilmesi suretiyle hükmün karıştırılması; usul ve yasaya aykırı olup,

f)Hükümden sonra, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçen 5 nolu harddisk, 11 nolu cd ve diğer dijital verilere ilişkin İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2014/188 esas, 2015/143 karar sayılı dosyasında alınan tüm bilirkişi raporlarının getirtilip incelenerek ve denetimine olanak verecek şekilde dosya içine alındıktan sonra, gerektiğinde konusunda uzman bilirkişi heyeti marifetiyle yeniden inceleme yaptırılmasında zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmiştir.

XIV-Emanet/Müsadere

Mahkeme tarafından hakkında beraat kararı verildiği halde adli emanete kayıtlı;

Sanık Bahadır Berk'e aitcep telefonu, sim kart ile birçok sanıkla birlikte sanık Bahadır Berk ait

dijital verilerin toplandığı 16 DVD ve 3 adet CD'nin, sanık Bekir Çelik'e ait CD, harddiskin, sanık Garip İrfan Torun'a ait CD'ler, iletişim tespit tutanaklarını içeren CD'nin, sanık Hakan Akdoğan'a ait cep telefonu ve 3 hafıza kartı ile Hakan Akdoğan ve arkadaşlarının ses kayıtlarının CD'nin, sanık Maruf Şinik'e ve arkadaşlarına ait tapeler, ses CD'si ve görüşme kayıtlarını içerir 5 adet DVD'nin, sanık Recep Taylan'a ait cep telefonu, Sim kartı ile sanık ve arkadaşlarına ait tapeleri ses CD si ve görüşme kayıtlarını içerir 5 adet DVD'nin, sanıklar Kenan Temur ve Önder Koç'a ait cep telefonu ve sim kartı ile sanık Eren Mumcu'ya ait harddiskin dosyada delil olarak saklanmasına karar verilmek suretiyle kabul ile hüküm arasında çelişki yaratılması bozmayı gerektirmiştir.

XV. Hüküm

Ayrıntısı karar gerekçesinde açıklandığı üzere; Belirtilen usul ve yasayaaykırılıklar nedeniyle, Cumhuriyet savcıları, katılanlar Yenigün Haber Ajansı Basın ve Yayıncılık A.Ş. ile Cumhuriyet Vakfı vekili, Danıştay Başkanlığı vekili, Ayşe Sema Özbilgin, Serkan Özbilgin adlarına vekaleten kendi adına asaleten Av. Gökhan Özbilgin'in temyiz nedenleri, Sanıklar Abdullah Arapoğulları müdafii, Abdulmuttalip Tonçer müdafii, Abdulvahit Özkaya müdafii, Adil Serdar Saçan müdafii, Adnan Bulut müdafii, Adnan Türkkan müdafii, Ahmet Cinali müdafii, Ahmet Hurşit Tolon müdafii, Ahmet Tuncay Özkan müdafii, Alaettin Sevim müdafii, Ali Kutlu müdafii , Ali Oktay Şahbaz müdafii, Ali Yasak müdafii, Alparslan Aslan müdafii, Altunay Şahin müdafii, Arif Doğan, Asim Demir, Atilla Aksu müdafii, Aydın Gergin müdafii, Aydın Yüksek, Aydoğan Aksüngü, Ayhan Atabek müdafii, Aykut Metin Şükre ve müdafii, Ayşe Asuman Özdemir müdafii, Barbaros Hayrettin Altıntaş müdafii, Bayram Demir müdafii, Bedirhan Şinal müdafii, Bekir Öztürk ve müdafii, Birol Başaran müdafii, Boğaç Kaan Murathan ve müdafii, Bora Ballı müdafii, Bülent Baş müdafii, Bülent Güngördü müdafii, Caner Taşpınar müdafii, Cem Şimşek müdafii, Cemal Gökçeoğlu müdafii, Cengiz Köylü ve müdafii, Cihan Arık müdafii, Cihandar Hasanhanoglu müdafii, Doğu Perinçek ve müdafii, Doğukan Yorulmaz, Durmuş Ali Özoğlu müdafii, Dursun Çiçek müdafii, Emcet Olcaytu müdafii, Emin Caner Yiğit, Emin Gürses ve müdafii, Emin Şirin ve müdafii, Emre Baltacı müdafii, Erbay Çolakoğlu müdafii, Ercüment Ovalı ve müdafii, Erdal Şahin, Ergün Poyraz ve müdafii, Erhan Timuroğlu müdafii, Erkan Önsel müdafii, Erkut Ersoy müdafii, Erol Manisa müdafii, Erol Mütercimler müdafii, Erol Ölmez müdafii, Ersin Gönenci, Ertaç Giray, Ertuğrul Orta müdafii, Evrim Baykara müdafii, Fahri Kepek müdafii, Fahri Süslü ve müdafii, Fatih Derdiyok müdafii, Fatih Hilmioğlu müdafii, Fatih Koca müdafii, Fatma Cengiz müdafii, Fatma Sibel Gürcihan ve müdafii, Ferda Paksüt müdafii, Ferid İlsever müdafii, Ferudun Refik Nuhoğlu, Fikret Emek ve müdafii, Fuat Selvi ve müdafii, Fuat Turgut müdafii, Gazi Güder, Güler Kömürcü müdafii, Gürbüz Çapan müdafii, Habip Ümit Sayın ve müdafii, Hakan Arıkan müdafii, Hakan Şanlı müdafii, Halil Behic Gürcihan ve müdafii, Halil Kemal Gürüz müdafii, Hamza Demir müdafii, Hasan Ataman Yıldırım müdafii, Hasan Atilla Uğur müdafii, Hasan Hüseyin Uçar müdafii, Hasan İğsız ve müdafii, Hatice Bahtiyar ve müdafii, Hayati Özcan ve müdafii, Hayrettin Ertekin müdafii, Hayri Bildik müdafii, Hayrullah Mahmud Özgür müdafii, Hıfzı Çubuklu müdafii, Hikmet Çiçek ve müdafii, Hulusi Gülbahar müdafii, Hüdayi Ünlüer müdafii, Hüseyin Gazi Oğuz, Hüseyin Görüm müdafii, Hüseyin Keskin müdafii, Hüseyin Nazlıkul müdafii, Hüseyin Nusret Taşdeler müdafii, Hüseyin Vural Vural müdafii, Hüseyin Yanç müdafii, İbrahim Benli müdafii, İbrahim Özcan ve müdafii, İbrahim Şahin ve müdafii, İhsan Göktaş, İlhan Bulayır müdafii, İlker Güven müdafii, İlyas Çınar müdafii, İlyas Gümrükçü müdafii, İsmail Eksik, İsmail Hakkı Pekin müdafii, İsmail Sağır müdafii, İsmail Yıldız ve müdafii, Kemal Aydın ve müdafii, Kemal Kerişsiz müdafii, Kemal Şahin ve müdafii, Kemal Yalçın Alemdaroğlu müdafii, Kemalettin Balcı müdafii, Kenan Özay müdafii, Levent Ersöz ve müdafii , Levent Temiz müdafii, Mahir Akkar, Mahir Çayan Güngör müdafii, Mahmut Öztürk müdafii, Mehmet Adnan Akfırat müdafii, Mehmet Ali Çelebi müdafii, Mehmet Bedri Gültekin ve müdafii, Mehmet Bora Perinçek müdafii, Mehmet Bozkurt müdafii, Mehmet Bülent Sarıkahya müdafii, Mehmet Dalagan ve müdafii, Mehmet Demirtaş ve müdafii, Mehmet Deniz Yıldırım ve müdafii, Mehmet Eröz müdafii, Mehmet Fikri Karadağ ve müdafii, Mehmet Haberal müdafii, Mehmet İlker Başbuğ müdafii, Mehmet Koral müdafii, Mehmet Murat Yücel, Mehmet Otuzbiroğlu müdafii, Mehmet Sabuncu müdafii, Mehmet Şener Eruygur müdafii , Mehmet Zekeriya Öztürk müdafii, Melih Yüksel müdafii, Merdan Yanardağ müdafii, Meryem Kurşun müdafii, Mesut

Özcan müdafii, Mete Yalazangil müdafii, Muammer Karabulut müdafii, Muhammed Murad Avar ve müdafii, Muhammed Sarıkaya müdafii, Muhammet Yüce müdafii, Muhittin Erdal Şenel müdafii, Murat Ağirel müdafii, Murat Çağlar müdafii, Murat Çavdar müdafii, Murat Eke müdafii, Murat Uslukılıç müdafii, Mustafa Abbas Yurtkuran müdafii, Mustafa Ali Balbay müdafii, Mustafa Dönmez ve müdafii, Mustafa Hüseyin Buzoğlu müdafii, Mustafa Koç ve müdafii, Mustafa Levent Göktaş ve müdafii, Mustafa Özbek müdafii, Muzaffer Öztürk müdafii, Muzaffer Şenocak müdafii, Muzaffer Tekin müdafii, Münür Kemal Yavuz müdafii, Neriman Aydın müdafii, Noyan Çalikuşu müdafii, Nusret Senem müdafii, Oğuz Alpaslan Abdülkadir müdafii, Oğuz Bulut müdafii, Oğuzhan Sağıroğlu, Okan İşgör ve müdafii, Oktay Yıldırım ve müdafii, Orhan Güçlü müdafii, Orhan Tunç, Osman Gürbüz müdafii, Osman Yıldırım müdafii, Özkan Kurt, Özlem Usta müdafii, Rafet Arslan müdafii, Raif Görüm müdafii, Recai Alkan müdafii, Recep Gökhan Sipahioğlu müdafii, Rıza Ferit Bernay müdafii, Sami Hoştan müdafii, Sedat Özuer müdafii, Sedat Peker müdafii, Selçuk Özkan müdafii, Selim Akkurt müdafii, Selim Utku Gümrükçü müdafii, Semih Tufan Gülaltay müdafii, Serdar Öztürk müdafii, Serhan Bolluk müdafii, Servet Kaynak ve müdafii, Sevgi Erenerol müdafii, Sinan Aydın Aygün müdafii, Siyami Yalçın ve müdafii, Taner Ünal ve müdafii, Tanju Güvendiren ve müdafii, Tanju Okan ve müdafii, Taylan Özgür Kırmızı müdafii, Tekin İrşi müdafii, Tuğrul Derme müdafii, Tunç Akkoç müdafii, Tunçer Kılınç müdafii, Turhan Özlü ve müdafii, Ufuk Akkaya müdafii, Ufuk Mehmet Büyükelebi müdafii, Ulaş Özel ve müdafii, Ümit Oğuztan müdafii, Ünal İnanç müdafii, Vatan Bölükbaşıoğlu müdafii, Vedat Yenerer, Veli Küçük müdafii, Yalçın Küçük ve müdafii, Yaşar Arslanköylü, Yaşar Oğuz Şahin müdafii, Yaşar Tozkoparan müdafii, Yusuf Beşirik müdafii, Yusuf Erikel müdafii, Yusuf Ethem Akbulut, Yusuf Görüm müdafii, Yusuf Tunçer müdafii, Yüksel Dilsiz, Zafer Şen müdafii, Zahide Ruhsar Şenoğlu müdafii, Zeki Yurdakul Çağman ve müdafii, Zerrar Atik müdafii ve Ziya İlker Göktaş müdafiiin temyiz dilekçeleri, Sanık Adil Serdar Saçan müdafii, sanık Adnan Türkkkan ve müdafii, sanık Ahmet Cinali ve müdafii, sanık Ahmet Hurşit Tolon ve müdafiiileri, sanık Ahmet Tuncay Özkan müdafiiileri, sanık Alaettin Sevim ve müdafii, sanık Alparslan Aslan müdafii, sanık Bekir Öztürk ve müdafii, sanık Cihandar Hasanhanoglu müdafii, sanık Doğu Perinçek ve müdafiiileri, sanık Dursun Çiçek ve müdafii, sanık Emin Gürses müdafii, sanık Ergün Poyraz müdafii, sanık Erhan Timuroğlu müdafii, sanık Erkut Ersoy ve müdafii, sanık Fatih Hilmioğlu ve müdafiiileri, sanık Ferid İlsever ve müdafiiileri, sanık Fikret Emek ve müdafiiileri, sanık Fuat Selvi ve müdafii, sanık Halil Kemal Gürüz ve müdafii, sanık Hamza Demir müdafii, sanık Hasan Ataman Yıldırım ve müdafii, sanık Hasan Atilla Uğur ve müdafiiileri, sanık Hasan İğsız müdafii, sanık Hikmet Çiçek ve müdafii, sanık Hüseyin Nusret Taşdeler ve müdafii, sanık İbrahim Şahin müdafii, sanık İbrahim Özcan ve müdafii, sanık İsmail Yıldız müdafii, sanık Kemal Aydın ve müdafii, sanık Kemal Keringşiz ve müdafii, sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu müdafiiileri, sanık Levent Ersöz ve müdafii, sanık Mehmet Adnan Akfırat müdafiiileri, sanık Mehmet Ali Çelebi müdafii, sanık Mehmet Bedri Gültekin müdafii, sanık Mehmet Demirtaş ve müdafii, sanık Mehmet Deniz Yıldırım ve müdafii, sanık Mehmet Eröz ve müdafii, sanık Mehmet Fikri Karadağ ve müdafii, sanık Mehmet Haberal ve müdafii, sanık Mehmet İlker Başbuğ ve müdafiiileri, sanık Mehmet Şener Eryugur müdafii, sanık Merdan Yanardağ müdafii, sanık Mustafa Abbas Yurtkuran ve müdafii, sanık Mustafa Ali Balbay ve müdafii, sanık Mustafa Dönmez ve müdafii, sanık Mustafa Hüseyin Buzoğlu ve müdafii, sanık Mustafa Koç ve müdafii, sanık Mustafa Levent Göktaş ve müdafii, sanık Mustafa Özbek ve müdafii, sanık Nusret Senem ve müdafiiileri, sanık Oktay Yıldırım ve müdafii, sanık Rıza Ferit Bernay ve müdafii, sanık Sedat Peker müdafiiileri, sanık Semih Tufan Gülaltay müdafii, sanık Serdar Öztürk ve müdafiiileri, sanık Sevgi Erenerol müdafii, sanık Sinan Aydın Aygün ve müdafii, sanık Tunç Akkoç müdafii, sanık Veli Küçük ve müdafii, sanık Yalçın Küçük ve müdafiiinin duruşmalı incelemede ileri sürdükleri temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, Sanıklar Ahmet Hurşit Tolon, Ahmet Tuncay Özkan, Alparslan Arslan, Arif Doğan, Doğu Perinçek, Durmuş Ali Özoğlu, Dursun Çiçek, Erhan Timuroğlu, Fatih Hilmioğlu, Ferid İlsever, Fuat Selvi, Hasan Ataman Yıldırım, Hasan Atilla Uğur, Hasan İğsız, Hikmet Çiçek, Hüseyin Nusret Taşdeler, İbrahim Şahin, İsmail Sağır, İsmail Yıldız, Kemal Aydın, Kemal Keringşiz, Levent Ersöz, Mehmet Adnan Akfırat, Mehmet Eröz, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet İlker Başbuğ, Mehmet Şener Eryugur, Mustafa Ali Balbay, Mustafa Dönmez, Mustafa Özbek, Muzaffer

Tekin, Oktay Yıldırım, Sevgi Erenerol, Veli Küçük ve Yalçın Küçük haklarında kurulan bazı hükümler yönünden re'sen de temyize tabi olan hükümlerin öncelikle bu sebeplerden dolayı ayrı ayrı **bozulmalarına**; Bozma sebeplerine göre hakkındaki mahkumiyet hükmünü, temyizden vazgeçme sebebiyle inceleme dışı bırakılan Mahmut Güzel ile temyiz isteminde bulunmayan sanıklar Erdal İrten, İsmet Reçber, Kahraman Şahin, Murat Aplak, Rasim Görüm ve Seyhun Zayim hakkındaki mahkumiyet hükümleri yönünden 5320 sayılı Kanun'un 8/1 ve 1412 sayılı CMUK'nın 325. maddesi gereğince sirayetine; Sanık Hasan Atilla Uğur yönünden ruhsatlı tabancalarının, bir kısım sanıklar yönünden pasaportlarının iadesi ve sanık Sinan Aydın Aygün yönünden ise ipoteğin kaldırılması talepleri ile sair talepler hususunda ilk derece mahkemesince karar verilmesine; Dosya kapsamına, yargılama konusu suçların niteliğine, sanık hakkında verilen ceza miktarına, bozmanın içeriğine, tutuklulukta geçen süreye ve halen hakkında verilen başka mahkumiyet kararlarının infazına devam olunduğunun ve tutuklama müzekkeresinin infazına ara verildiğinin bildirilmiş olmasına göre, bu aşamada tüm adli kontrol kararlarının yeterli olmayacağı kanaatiyle, sanık Alparslan Arslan müdafinin tahliye isteminin reddine; 21/04/2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi" şeklindeki gerekçelerle bozularak dosya mahkememize gönderilmiştir.

Özetle; Yargıtay 16. Ceza Dairesi 21/04/2016 gün ve 2015/4672 - 2016/2330 sayılı ilamıyla İstanbul Kapatılan 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191E.-2013/95K. Sayılı kararının bozulmasına karar vermiş, Yargıtay'dan dönen dosya 17/06/2016 tarihinde mahkememize teslim edilmiştir.

Dosyanın mahkememiz esasından numara alabilmesine ilişkin teknik sorunlar halledildikten sonra 14/10/2016 tarihinde dosya mahkememizin 2016/315 Esasına kaydedilebilmiştir.

Mahkememizce görev ve yetkiyi değerlendirme imkanı ancak bu aşamada mümkün olmuştur. Yapılan değerlendirme sonucunda **09/11/2016 gün ve 315/357 sayılı yetkisizlik kararı verilmiştir. Anılan kararımızın gerekçesi:** "Her ne kadar sanıklardan Kemal Kerişsiz bozma sonrası sunduğu yazılı dilekçesinde, "bu aşamadan sonra görev ve yetki konusuna girilmeyerek öncelikle duruşma günü verilmek ve Yargıtay'ın bozma kararı taraflara tebliğ edilerek tarafların diyeceklerinin alınmasını" talep etmiş ise de; Yargıtay bozma ilamına konu dosya mahkememizin dosyası değildir, bozulan karar mahkememizin kararı değildir, öncelikle 6526 sayılı kanunla değişik 3713 sayılı TMK'nın geçici 14/4. Maddesi gereği olarak dosyanın yetkili ve görevli mahkemeye gönderilmesi gerekmektedir, bu sebeplerle yetki ve görev meselesinin öncelikle çözümlenerek Yargıtay bozma ilamının yetkili ve görevli mahkemece değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim HSYK Genel Sekreterliğinin 24/06/2016 gün ve 61434595-436/27404 sayılı ve 01/08/2016 gün ve 61434595-539/34541 sayılı görüş yazılarında da dosyanın mahkememize gönderilmesi gerektiği belirtilirken mahkememiz için "yetkili ve görevliyse" kaydı düşüldüğü görülmekte, yetki ve görev meselesinin yargısal yoldan halline işaret edilmektedir.

Mahkememizce dosyanın, HSYK'nun 17/02/2015 gün ve 29270 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren iş bölümü ayırımına göre görevlendirilen ağır ceza mahkemelerinde görülmesi gerektiği konusu da değerlendirilmiş, HSYK Genel Sekreterliğinin "bu dosyanın 17/02/2015 tarihinden önce açılan bir dava olması nedeniyle HSYK'nın iş bölümü olarak yetkilendirdiği mahkemelere tevziinin mümkün olmadığı" şeklindeki görüşü ve uygulamanın bu şekilde yerleşmiş olması sebebiyle yetkisizliğin yanına ayrıca görevsizlik kararı düşünülmemiştir.

Tüm dosya kapsamı, yüklenen suçlar, suçların işlendiği yerler, arama ve yakalama işlemleri, sanıklar, sanıkların görevleri ve mağdurlar bir arada değerlendirildiğinde: Yüklenen suçun Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs olması, suçun mağduru olan Hükümetin Ankara'da bulunması, Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmayının; Başkanı ve Genelkurmay Karargahında görevli subayların sanık olmaları, sanıkların görevli oldukları Genelkurmay Karargahının Ankara'da bulunması, yine Ankara'da Danıştay üyelerine yönelik nitelikli kasten öldürme ve öldürmeye teşebbüs

suçlarıyla Anayasayı ihlal ve diğer bazı suçların işlendiği iddiasıyla yapılan yargılamada yüklenen eylemlerin çoğunun işlendiği yerin Ankara olması, CMK 12 ve devamı maddelerindeki sıralı yetki kurallarına göre yetkide ağırlık merkezinin Ankara olması hususları birarada değerlendirilerek mahkememizin yetkisiz olduğu, Ankara Ağır Ceza Mahkemesinin yetkili ve görevli olduğu sonucuna varılarak yetkisizlik kararı vermek gerekmiştir" şeklindedir.

Bu karara bir kısım sanıklar ve müdafilerinin itirazı üzerine İstanbul 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 29/12/2016 gün ve 897 D.İş sayılı kararıyla "...yetkisizlik kararında tüm sanıklar hakkında işlendiği iddia edilen suçların ağırlık merkezinin Ankara ili olması nedeniyle davaya bakmaya yetkili mahkemenin Ankara Ağır Ceza Mahkemesi olduğu tezinden hareket edilmiştir. İstanbul Kapatılan 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda 05/08/2013 tarihinde dosya karara çıkarılmış olup 06/03/2014 tarihinde yürürlüğe giren 6526 sayılı yasa ile özel yetkili mahkemelerin kaldırılması üzerine İstanbul (CMK 250. Maddesi ile görevli)

13. Ağır Ceza Mahkemesi kapatılmıştır. 3713 sayılı yasanın geçici 14. Mahkemesinin 4. Fıkrasında "6352 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesi uyarınca görevlerine devam eden ağır ceza mahkemelerinde ve bu Kanunla yürürlükten kaldırılan Terörle Mücadele Kanununun 10'uncu maddesi uyarınca görevlendirilen ağır ceza mahkemelerinde derdest bulunan dosyalar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte bulundukları aşamadan itibaren kovuşturmaya devam edilmek üzere yetkili ve görevli mahkemelere devredilir. Bu mahkemelerce verilip Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığında veya Yargıtayın dairelerinde bulunan dosyaların incelenmesine devam olunur." 5. Fıkrasında ise "Üçüncü ve dördüncü fıkralar uyarınca yapılacak devir işlemleri, bu Kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerinde görevlendirilen hâkimler ile Cumhuriyet savcıları tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on beş gün içinde sonuçlandırılır. Dosyaların devir işlemleri sonuçlandırılıncaya kadar, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde, devredilen dosyalarla ilgili koruma tedbirleri hakkında karar vermeye bu mahkemelerin bulunduğu yer hâkim ve mahkemeleri yetkilidir. Ayrıca, bu Kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerince verilip henüz gerekçesi yazılmamış olan hükümlerin gerekçeleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç on beş gün içinde yazılır. Kaldırılan mahkemelerde bulunan ve kesinleşen dosyalara ait arşiv ve emanetler ile diğer evrak ve dokümanlar Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından belirlenecek mahkeme veya mahkemelere devredilir ve müteakip işlem ve talepler bu mahkemelerce yerine getirilir veya karara bağlanır" denilmiştir. İstanbul (CMK 250. Maddesi ile görevli) 13. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti söz konusu dava derdest olmayıp karara çıkmış olduğundan 4. Fıkra uyarınca devir işlemi yapmamış gerekçeli kararı da 15 günlük süreden sonra 03/04/2014 tarihinde yazmıştır. Söz konusu davanın tebligat işlemlerinin tamamlanması için dosya Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 08/04/2014 tarihli yazısı gereği İstanbul Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığının 14/04/2014 tarihli yazısı gereği Uypa üzerinden tevzi edilerek dosya İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesine tevdi edilmiş kararın temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 16.Ceza Dairesinin 21/04/2016 tarihli kararı ile karar bozularak dosya İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş ve bu mahkemenin 2016/315esas sayılı numarasını almıştır. 3713 sayılı yasanın geçici 14. Mahkemesinin 4. Fıkrası uyarınca yapılmış bir devir işlemi bulunmamaktadır. Genel hükümler uyarınca yetkisizlik kararı verilmesi de sanıkların savunmalarının alınmış olması nedeniyle usulen mümkün değildir. Ayrıca davaya konu olayların ağırlık merkezinin Ankara ili olduğu gerekçeli karar da belirtilmiş ise de davaya konu olayların ülkenin değişik yerlerinde meydana geldiği bir kısmının ise İstanbul ilinde gerçekleştiği yargılamanın 5 yıl boyunca İstanbul ilinde yapıldığı ve sonuçlandırıldığı bu aşamadan sonra yetkisizlik kararı verilerek dosyanın başka mahkemeye gönderilmesinin usul ekonomisine de uygun düşmeyeceği tüm dosya kapsamından anlaşıldığından İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 09/11/2016 tarihli yetkisizlik kararına yapılan itirazların kabulüne yetkisizlik kararının kaldırılmasına" şeklindeki gerekçeyle itirazlar kabul edilerek yetkisizlik kararı kaldırılmıştır.

Yeniden mahkememize dönen dosya 2017/16 sayılı yeni esas sırasına kaydedilmiş, 21/06/2017 tarihli ilk duruşmada **Yargıtay bozma ilamına uyma kararı verilmiş**, ayrıca Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinden birleştirme kararıyla gelen

Danıştay saldırısına ilişkin dosyanın sanıkları ile suç tarihinde Genelkurmay Başkanı olan sanık Mehmet İlker Başbuğ ile bağlantılı suç işledikleri iddia edilen 18 sanık hakkındaki dosyanın ve öldükleri anlaşılan sanıklarla derhal beraat kararına konu sanıkların dosyalarının mahkememizin **üç ayrı dosyasına ayrılmasına** karar verilmiştir.

Buna göre **ayrılan dosyalardan ilki olan 2017/64 esasa kaydedilen dosyada** 04/07/2017 gün ve 64/144 sayılı kararıyla **öldükleri anlaşılan sanıklar**; Arif DOĞAN, Ayşe Asuman ÖZDEMİR, Emcet OLCAYTU, Fatih DERDİYOK, Hüseyin GÖRÜM, Mehmet KORAL, Muzaffer TEKİN, Münür Kemal YAVUZ, Oğuz Alpaslan ABDÜLKADİR, Sami HOŞTAN ve Ünal İNANÇ haklarındaki **kamu davalarının düşürülmesine**, sanık Ali YİĞİT'e yüklenen suçun öğeleri itibarıyla oluşmadığından sanıklar; Adem UZUN, Ayhan ÇELİK, Bahadır BERK, Bekir ÇELİK, Coşkun ÇALIK, Erdal İRTEN, Eren MUMCU, Fuat ERMiŞ, Garip İrfan TORUN, Hakan AKDOĞAN, Halis Yavuz IŞIKLAR, İlhami Ümit HANDAN, Kenan TEMUR, Maruf ŞİNİK, Muhterem BAĞCI, Onur ÖZDEMİR, Önder KOÇ, Recep TAYLAN, Satılmış BALKAŞ ve Tuncay HACIBEKTAŞOĞLU'nun yüklenen suçları işledikleri sabit olmadığından **beraatlarına** karar verilmiştir.

Ayrılan dosyalardan 2.si olan 2017/65 esasa kaydedilen dosyada 05/07/2017 gün ve 65/145 sayı ile görevsizlik kararı verilmiştir. Anılan kararın gerekçesi şu şekildedir; "...Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıkça vurgulandığı üzere mahkememizin görevsiz olduğu ortadadır.

Mevzuattaki değişikliklerin maddi hukuka mı usul hukukuna mı ait olduğu tartışmasıyla birlikte dosyada yapılabilecek diğer tüm tartışmaların ve gerekirse delillerin değerlendirilmesinin yüksek görevli mahkemece yapılmasının uygun olacağı her türlü izahtan ötedir. Zaten bozma ilamı da açıkça bunu belirtmektedir.

Mahkememizce durma kararı verilerek izin şartının gerçekleşip gerçekleşmeyeceğinin tesbiti için dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilip gönderilmeyeceği hususu da değerlendirilmiş, sonuçta bu hususun da görevli yargı merciince değerlendirilmesi gerektiği, izin verilmesi durumunda görevsizlik kararının zaten kaçınılmaz olduğu sonucuna varılmıştır.

Derhal beraat kararı verilip verilemeyeceği değerlendirmesinin dahi yüksek görevli mahkemece yapılmasının yerinde olacağı, zira görev hususunun öncelikle değerlendirilmesi zorunlu hususlardan olduğu, CMK 7. madde gereğince görevli olmayan mahkemece yapılan işlemlerin hükümsüz olduğu, bu nedenle olası bir beraat kararının da yüksek görevli mahkemece verilmesinin en doğru olacağı sonucuna varılmıştır.

Sanık Mehmet İlker Başbuğ 2008-2010 yılları arasında Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı görevini yaptıktan sonra Orgeneral rütbesiyle emekliye ayrılmıştır. Sanıklar Mehmet Bülent Sarıkahya ve Meryem Kurşun'un Genelkurmay Başkanlığı emrinde sivil memur olarak görev yaptıkları, diğer sanıkların ise T.C. Genelkurmay Başkanlığı emrindeki değişik rütbelerde subaylar oldukları, bu nedenlerle Genelkurmay Başkanı olan sanık Mehmet İlker Başbuğ dışındaki bu 18 sanığın sanık Mehmet İlker Başbuğ'a bağlı olarak suç işledikleri iddia edildiğinden uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıklandığı doğrultuda bir arada yargılanmaları gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan bu nedenlerle uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamı gereği olarak 5982 Sayılı Kanunun 18. maddesi ile değişik T.C. Anayasasının 148/7, 6519 Sayılı Kanunun 61. maddesi ile değişik 353 Sayılı Kanunun 15/A maddesi ve 5271 sayılı CMK 3/1, 4/1, 5 ve 7. maddeleri gereğince **mahkememizin görevsizliğine**,

Sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ ve bağlantılı suç işledikleri iddia olunan sanıklar; Dursun ÇİÇEK, Mustafa BAKICI, Hasan İĞSİZ, Mehmet ERÖZ, Hüseyin Nusret TAŞDELER, Fuat

SELVİ, Ziya İlker GÖKTAŞ, Hulusi GÜLBAHAR, Cemal GÖKÇEOĞLU, Sedat ÖZÜER, İsmail Hakkı PEKİN, Hıfzı ÇUBUKLU, Mehmet OTUZBİROĞLU, Alaettin SEVİM, Orhan GÜÇLÜ, Murat USLUKILIÇ, Mehmet Bülent SARIKAHYA ve Meryem KURŞUN'un iddianamelerindeki sevk maddeleri gereğince yargılanmaları için dosyanın **Yüce Divan sıfatıyla yetkili ve görevli Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir**"

Dosya Anayasa Mahkemesine gönderilmiş, Anayasa Mahkemesinin 12/10/2017 gün ve 2/1 sayılı kararıyla Genelkurmay Başkanı Mehmet İlker BAŞBUĞ dışındaki sanıkların dosyası ayrılarak görevsizlikle tekrar mahkememize gönderilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin kararındaki gerekçe şu şekildedir; "...davanın tensip zaptına ilişkin görüşme sırasında 12.10.2017 tarihinde Mehmet İlker BAŞBUĞ dışındaki sanıklar hakkındaki davanın ayrılmasına, ayrılan dosyanın Mahkememizin Yüce Divan esasına yeni bir numaraya kaydedilmesine karar verilmiş ve dosya 2017/2 Yüce Divan esasına kaydedilmiştir.

Anayasamın 148. maddesine göre Anayasa Mahkemesi, Genelkurmay Başkanım göreviyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divan sıfatıyla yargılamakla görevlidir. Anılan düzenlemeyle Yüce Divanın görevi, kişi ve suç bakımından sınırlandırılmıştır.

Genelkurmay Başkanının göreviyle ilgili suçlardan dolayı yargılanması görevi 7.5.2010 tarihli ve 5982 sayılı Kanun'un 18. maddesi ile Anayasa'nın 148. maddesinde yapılan değişiklikle Yüce Divana verilmiş ve bu değişiklik 12.9.2010 tarihinde yapılan halkoylaması ile yürürlüğe girmiştir. Anılan düzenlemeye göre Genelkurmay Başkanının görevi ile ilgili suçlardan dolayı Yüce Divanda yargılanması bakımından hâlihazırda görevde veya emekli olmasının ve kendisine isnat edilen fiilin söz konusu Anayasa değişikliğinden önce ya da sonra işlenmiş olmasının bir önemi bulunmamaktadır.

Ceza muhakemesinde dava, sanık ve fiil sayısı ile belirlenmektedir. Tek bir iddianameyle (veya iddianame yerine geçen belgeyle) dava açılmış olsa da sanık ve fiil sayısınca dava bulunmaktadır. Bu nedenle farklı muhakemelerin konusu olabilecek uyuşmazlıklar arasında kişiler veya fiiller yönünden ortak noktaların bulunması hâlinde söz konusu bağlantı gözetilerek bu uyuşmazlıkların bir davada birleştirilebilmesi mümkündür. Bu husus aynı zamanda Anayasamın 141. maddesinde yer alan usul ekonomisi ilkesinin de bir gereğidir.

Anayasa'da, Yüce Divan sıfatıyla yapılan yargılama sırasında ortaya çıkan bağlantı dolayısıyla yargılamanın hangi mahkeme tarafından ve ne şekilde yapılacağı hususunda bir düzenleme bulunmamaktadır. Diğer bir ifadeyle Anayasamın 148. maddesinde sayılan kişiler dışında kalan kişilerin suça iştiraki veya bağlantılı suçlarının bulunması durumunda birleştirmenin nasıl ve hangi mahkeme tarafından yapılacağı Anayasa'da ve 30.3.2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun Ma düzenlenmemiştir.

6216 sayılı Kanun'da Yüce Divan yargılaması sırasında 4.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunumun uygulanacağına ilişkin açık bir düzenlemeye de yer verilmemiştir. Ancak 6216 sayılı Kanunun 57. maddesinin (1) numaralı fıkrasında belirtilen "Genel Kurul, Yüce Divan sıfatıyla çalışırken yürürlükteki kanunlara göre duruşma yapar ve hüküm verir", kuralı uyarınca Yüce Divanın 5271 sayılı Kanun'u uygulama zorunluluğunun olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla ceza yargılamasına ilişkin yürürlükteki genel kanun olan 5271 sayılı Kanun'un birleştirmenin usul ve esaslarını düzenleyen 8 ilâ 11. maddelerinin Yüce Divan yargılamasında da uygulanması gerekmektedir.

5271 sayılı Kanun'un 8. maddesinin (1) numaralı fıkrasında bağlantı kavramına açıklık getirilerek "Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır." denilmiş, aynı Kanun'un 10.

maddesinin (1) numaralı fıkrasında ise kovuşturma evresinin her aşamasında, “bağlantılı” ceza davalarının birleştirilmesine yüksek görevli mahkemece karar verilebileceği ifade edilmiştir.

5271 sayılı Kanun’un 10. maddesinin (1) numaralı fıkrasında “karar verilebilir.” denilmek suretiyle ceza davalarının bağlantılı olması hâlinde dâhi birleştirme kararı verilmesi mahkemenin takdirine bırakılmıştır. Kuşkusuz mahkemeler bu takdir yetkisini kullanırken davalar arasındaki bağlantı bulunup bulunmadığı ile birleştirmenin usul ekonomisi bakımından da yararlı olup olmayacağını değerlendirmelidir. Birleştirme kararı verilebilmesi için ceza davaları arasında bağlantı bulunması, birleştirmenin faydalı olması, birleştirme olanağının bulunması ve birleştirme yasağının olmaması gerekmektedir.

Diğer taraftan Yüce Divan, Anayasa’da öngörülen unvanları taşıyan kişilerin görevleriyle ilgili suçlardan dolayı yargılanacakları bir mahkemedir. Bu kişiler dışındakilerin suça iştiraki söz konusu olsa bile bu davaların her durumda birleştirilerek Yüce Divan’da görülmesi zorunlu değildir. Dolayısıyla Yüce Divan’ın belirtilen özelliği dikkate alınarak 5271 sayılı Kanundaki bağlantı hükümleri Yüce Divana özgü bir şekilde yorumlanmalıdır.

Evrensel bir ilke olarak istisnai hükümlerin dar yorumlanması gerekir. Bağlantılı tüm suç ve kişiler hakkındaki davaların yargılama sürecinin -bağlantının derecesine bakılmaksızın Yüce Divanda yapılması, bu gereklilikle bağdaşmamaktadır. Bu bakımdan 5271 sayılı Kanun’un 8 ilâ 11. maddelerinde düzenlenen “bağlantı hükümleri”, Yüce Divanın anılan özelliğini ortadan kaldıracak şekilde geniş kapsamlı olarak yorumlanamaz. Diğer bir ifadeyle bağlantılı davaların Yüce Divanda birleştirilerek görülmesine karar verilirken suça ilişkin genel iştirak olgusunun dışında daha yoğun bağlantı noktalarının aranmasında zorunluluk bulunmaktadır. Maddi gerçeğin ortaya çıkarılması ancak bağlantılı diğer sanıkların da Yüce Divanda birlikte yargılanmaları ile mümkün olabilecektse, bu takdirde birleştirme kararı verilmesi gerekir. Yüce Divanda yargılanan kişiyle ilgili değerlendirmeler, bağlantılı diğer sanıkların hukuki durumunu doğrudan etkilemediği takdirde bağlantının yoğun olduğu söylenemeyecektir. Ayrıca değerlendirme yapılırken unvanı ve üzerine atılı suçun niteliği gözetilerek Yüce Divanda yargılanması öngörülen kişinin, bağlantılı diğer sanıkların hukuksal durumu üzerindeki etkisinin de gözetilmesi gerekir. Özellikle Yüce Divanda yargılanması öngörülen kişinin yargılanma koşullarıyla ilgili usule ilişkin belirsizliklerin bulunduğu bir durumda, diğer sanıklar hakkındaki davaların birleştirilerek görülmesinde usul ekonomisi bakımından da bir fayda bulunup bulunmadığı değerlendirilmelidir.

Anayasa Mahkemesi Yüce Divan’da yargılanacak kişilerin davasının dışındaki davaları, yoğun bağlantı bulunmadığı veya birleştirmenin fayda sağlamayabileceği gerekçesiyle ayırıp, bunlar hakkında görevsizlik kararı verebilir. **Anayasa’nın 158. maddesinin üçüncü fıkrasında, diğer mahkemeler ile Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararının esas alınacağı hükme bağlanmıştır.**

İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi; sanıklar Mehmet Bülent SARIKAHYA ve Meryem KURŞUN’un Genelkurmay Başkanlığı emrinde sivil memur olarak görev yaptıkları, diğer sanıkların ise Genelkurmay Başkanlığı emrinde değişik rütbelerde subaylar oldukları ve bu sanıkların Genelkurmay Başkanı olan sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ’a bağlı olarak suç işlediklerinin iddia edildiği gerekçesiyle bir arada yargılanmaları gerektiği sonucuna varmıştır. Ancak isnat edilen eylemler yönünden değerlendirme yapıldığında, kişi yönünden Yüce Divanın yargılama yetkisinde bulunmayan sanıklara ilişkin davalar ile sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ hakkındaki davaların birleştirilerek Yüce Divanda görülmesinde fayda sağlayacak yoğun bağlantı noktalarının bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan 25.10.1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kurulu ve Yargılama Usulü Kanununun 15/A maddesi uyarınca, Genelkurmay Başkanının göreviyle

ilgili bir suçtan dolayı yargılanabilmesi için öncelikle bu suçtan hakkında soruşturma izni verilmelidir. Anılan muhakeme şartının sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ yönünden gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından Yüce Divanın E.2017/1 sayılı dosyasında 5271 sayılı Kanun'un 223. maddesinin (8) numaralı fıkrası uyarınca sanık hakkındaki yargılamanın durmasına karar verilmiştir. Bu durumda soruşturma izni verilene kadar Anayasa Mahkemesinin Yüce Divan sıfatıyla yargılama yetkisi doğmayacağından, esasında bu dönemde diğer sanıklar hakkındaki davalar arasında bağlantının var olup olmadığı değerlendirmesinin yapılması da mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ ile ilgili bu hukuksal belirsizlik de dikkate alındığında diğer sanıklar hakkındaki davaların Yüce Divanda görülmesinin davanın gereksiz yere uzamasına sebep olabileceği ve sanıkların makul sürede yargılanma haklarını engelleyebileceğinden birleştirmenin usul ekonomisi yönünden de fayda sağlamayacağı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle sıfatı ve isnat edilen fiilin niteliği sebebiyle Yüce Divanda yargılanacak olan sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ ile diğer sanıkların davaları arasında yoğun bağlantının bulunmaması ve sanık Mehmet İlker BAŞBUĞ hakkındaki yargılamanın belirsizlik içermesi karşısında diğer sanıklar hakkındaki davaların Yüce Divanda görülmesinin fayda sağlamayacağı anlaşıldığından bu sanıklar yönünden Mahkememizin görevsizliğine karar vermek gerekmiştir.

Üye Serruh KALELİ bu sonuca farklı gerekçe ile katılmıştır.

Üye Serdar ÖZGÜLDÜR bu görüşe katılmamıştır. HÜKÜM

Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

Anayasanın 148. maddesinin yedinci fıkrası ve 4.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunumun 3., 4. ve 5. maddeleri uyarınca Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, sanıklar Cemal GÖKÇEOĞLU, Dursun ÇİÇEK, Fuat SELVİ, Haşan İĞSİZ, Hıfzı ÇUBUKLU, Hulusi GÜLBAHAR, Hüseyin Nusret TAŞDELER, İsmail Hakkı PEKİN, Mehmet ERÖZ, Mehmet OTUZBİROGLU, Murat USLUKILIÇ, Alaettin SEVİM, Orhan GÜÇLÜ, Sedat ÖZÜER, Ziya İlker GÖKTAŞ, Mustafa BAKICI, Mehmet Bülent SARIKAHYA ve Meryem KURŞUN'un iddianamelerindeki sevk maddeleri uyarınca yargılanmaları için dosyanın görevli ve yetkili İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün karşıoyu ve OYÇOKLUGUYLA,

6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 58. maddesi uyarınca hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına ve sanıklar müdafilerine tebliğinden itibaren on beş (15) gün içinde Yüce Divan'a bir dilekçe verilmesi suretiyle Yüce Divan nezdinde yeniden inceleme yolu açık olmak üzere, dosya üzerinden tensiben yapılan inceleme sonucunda 12.10.2017 tarihinde karar verildi.

KARŞIOY GEREKÇESİ:Genelkurmay Başkanının göreviyle ilgili bir suç işlemesi halinde 353 sayılı Kanun'un 15/A maddesinde Başbakan tarafından verilmesi öngörülen "izin" konusundaki Yüce Divan'ca verilecek başvuru kararının duruşma açılmadan "tensip"le verilmesi Ceza Muhakemesi Kanunu'na (CMK) uygun değildir. CMK'nun 175. ve 176. maddeleri, duruşma hazırlığı safhasında yapılabilecek işlemleri tadadi olarak belirlemiştir. Bu maddeler arasında "izin istenmesi" ve "durma" kararları yer almamaktadır. Dolayısıyla, öncelikle duruşma açılması, sanıklar ve müdafileri ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının ilk beyanlarının tespitin yapılması ve akabinde bu konuda bir karar verilmesi gerekmektedir.

İstanbul (kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 5.8.2013 tarih ve E.2009/191, K.2013/95 sayılı kararının temyiz incelemesini yapan Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 21.4.2016 tarih ve E.2015/4672, K.2016/2330 sayılı bozma ilâmının tüm sanıklar yönünden geçerli olan ve davanın esasına etkili olan bozma nedenleri dikkate alınarak ve yine bu davayı doğrudan etkileyecek diğer yargısal gelişmeler (HSYK Teftiş Kurulunun yargılamayı yapan hâkim ve savcılarla ilgili Soruşturma Raporu, bu konuda Bakırköy ve İstanbul Cumhuriyet

Başsavcılıklarınca açılan davalar; keza sahteliği ortaya çıkan birçok delille ilgili somut olgular) gözetilerek, duruşma açılmalı ve CMK.nun 223/9. maddesindeki koşulların oluşup oluşmadığı değerlendirilmeli ve bu değerlendirmenin sonucuna göre “izin talebi” ve “durma” konusunda bir karar verilmesi yoluna gidilmeliydi.

Görevsizlik kararıyla Yüce Divan’a gelen dosyanın incelenmesinde diğer 18 sanık hakkındaki suçlamaların “İnternet Andıcı” bakımından sanık İlker BAŞBUĞ’la ilgili suçlamayla paralellik gösterdiği, bu konudaki yargılamanın bir bütün halinde, tüm sanıklar yönünden yapılmasının “adil yargılanma”, “hakkanîyet” ve “adalet” ilkelerine daha uygun düşeceği kuşkusuzdur. Aynı suçlamaya konu fiilin faileri bakımından mevcut olan bu sıkı irtibat ve bağ karşısında, tüm sanıkların aynı yargı yerinde yargılanması, delillerin toplanması ve değerlendirilmesinde zaruret bulunmaktadır. Çoğunluk tarafından verilen “tefrik” ve “görevsizlik” kararlarının yukarıda açıklandığı üzere, duruşma açılmadan “tensip”le alınması hukuka uyarlı düşmediği gibi; suç ve faileri bakımından mevcut sıkı illiyet bağının dikkate alınmayarak, İlker BAŞBUĞ dışındaki sanıklar yönünden tefrik kararı verilerek, bu dosyanın ilk derece yargılama yerine gönderilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır. Bu bakımdan, “izin talebi” konusunda alınan kararın sonucu beklenmeli, bu husus “bekletici mesele” yapılmalı, izin verilmesi halinde “tefrik” konusu duruşmada heyetçe değerlendirilmeliydi. “İzin verilmemesi” halinde ise esasen ilk sanık hakkında “düşme” kararı verilmesi gerekeceğinden, ancak bu durumda diğer sanıklar bakımından Yüce Divan’ın görevi kalmayacağından, görevsizlik kararı verilmeliydi.

Yüce Divan’ın geçmiş kararları incelendiğinde, aşağıda işaret edilen davalarda Yüce Divan’ın yargılama yetkisi dışında olan kişilerin de, mevcut “fiili ve hukuki irtibat nedeniyle Yüce Divan’da sanık sıfatıyla yargılandıkları görülmektedir:

Yüce Divan’ın 13.4.1982 tarih ve E. 1981/1, K. 1982/2 sayılı kararına konu yargılamada sanık Bakan dışında 53 kişi sanık sıfatıyla yargılanmıştır.

Yüce Divan’ın 16.3.1982 tarih ve 1982/2, K. 1982/1 sayılı kararına konu yargılamada sanık iki Bakan dışında 20 kişi sanık sıfatıyla yargılanmıştır.

Yüce Divan’ın 12.4.1983 tarih ve E. 1982/1, K. 1983/2 sayılı kararına konu yargılamada sanık Bakan dışında 7 kişi sanık sıfatıyla yargılanmıştır.

Yüce Divan’ın 9.3.1983 tarih ve E. 1982/2, K. 1983/1 sayılı kararına konu yargılamada sanık Bakan dışında 9 kişi sanık sıfatıyla yargılanmıştır.

Yüce Divan’ın 14.2.1986 tarih ve E.1986/1, K. 1986/1 sayılı kararına konu yargılamada sanık Bakan dışında 2 kişi sanık sıfatıyla yargılanmıştır.

Yüce Divan’ın 12.4.1995 tarih ve E.1993/1, 1995/1 sayılı kararına konu yargılamada sanık iki Bakan dışında 1 kişi sanık sıfatıyla yargılanmıştır.

Yüce Divan’ın 19.12.2012 tarih ve E.2011/1, K.2012/1 sayılı kararına konu yargılamada sanık Yargıtay Daire Başkanı dışında 15 kişi sanık sıfatıyla yargılanmıştır.

Anılan kararlar incelendiğinde; Yüce Divan’ın yargılama yetkisine giren kişilere (Bakanlara ve Yargıtay Daire Başkanına) yöneltilen suçlamalarla “fiili ve hukuki irtibat” halinde olduğu anlaşılan diğer kişilerin (genellikle bürokrat, iş adamı vb. kişilerin) Yüce Divan’da yargılandıkları görülmektedir. Somut dava açısından da Yüce Divan’ın bu yerleşik uygulamasından ayrılmayı gerektiren zorunlu bir sebep bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; “izin”, “durma”, “tefrik” ve “görevsizlik” konusundaki çoğunluk kararlarına katılmıyorum. Üye Serdar ÖZGÜLDÜR"

Genelkurmay Başkanı Mehmet İlker Başbuğ dışındaki 18 sanık hakkındaki dosyanın karşı görevsizlikle gelmesi üzerine mahkememizin 2018/119 esasına kaydedilerek 27/03/2018 gün ve 119/94 sayı ile 2017/16 esaslı bu dosyamızla birleştirilmesine karar verilmiştir.

Ayrılan 3. Dosya ise mahkememizin 2017/66 esasına kaydedilerek 21/06/2017 gün ve 66/142 sayı ile yetkisizlik kararı verilmiştir. Sanıklar; Alparslan ARSLAN, Aykut Metin ŞÜKRE, Erhan TİMURÖĞLU, Erkan AYYILDIZ, İsmail SAĞIR, Kenan ÖZAY, Mahmut GÜZEL, Osman YILDIRIM, Salih KURTER, Selçuk ÖZKAN, Süleyman ESEN ve Tekin İRŞİ hakkındaki anılan karar; "...*Danıştay saldırısının varlığı iddia edilen ergenekon terör örgütünün faaliyeti kapsamında gerçekleştiğine dair somut delil bulunmadığından davaların bir arada yürütülmesinin yargılamanın makul sürede bitirilmesini güçleştirerek usul ekonomisine aykırılık teşkil etmesi hususları bir arada değerlendirilerek Danıştay saldırısı eylemi ile ilgili sanıkların ve davalarının suçun işlendiği yer itibarıyla yetkili olduğu Ankara Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar vermek gerekmiştir.*

Sanık Salih Kurter'in öldüğü bilgisi görülmüş ise de bu hususun da yetkili mahkemece karara bağlanması değerlendirilmiştir.

*Ancak 6526 sayılı yasa ile CMK 250. Maddesiyle yetkili Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi kapatıldığından dosyanın **genel mahkemeler arasında tevzi edilmek üzere** Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesini belirtmek gerekmiştir. Suçların Ankara'da işlenmesi sebebiyle CMK 12. ve devamı maddeleri gereğince mahkememizin yetkisizliğine, sanık Mahmut Güzel'in iddianamedeki 6136 sayılı yasaya aykırılık suçundan, diğer tüm sanıkların ise iddianamelerindeki tüm suçlarından yargılanmaları için dosyanın yetkili ve görevli Ankara Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine" şeklinde gerekçelendirilmiş, ancak dosya terör suçlarına bakmakla görevli Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/54 esasına tevzi edilmiştir.*

Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi 27/12/2017 gün ve 2017/54 sayı ile örgüt suçları bakımından mahkememize kısmi birleştirme teklifinde bulunmuştur. Bu teklife heyet görüşüne gerek duyulmaksızın mahkeme başkanı imzasıyla 02/01/2018 tarihinde "Mahkememizce uyma kararı verilen Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin bozma ilamında Danıştay saldırısıyla ergenekon örgütü arasındaki bağlantıya ilişkin somut deliller ortaya konulmadan birlikte yargılanmalarındaki isabetsizlik eleştirilmiş, ilgili-ilgisiz davaların birarada görülmesi eleştirildiğinden uyma kararı sonrası Ankara'da işlenen suçla ilgili yetkisizlik kararı verilmiştir. Yargıtay 16.Ceza Dairesi ergenekon adı altında bir örgüt kurulduğuna ilişkin İstanbul Kapatılan 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararını açıkça bu noktadan bozmuştur. Yetkisizlik kararımız üzerine mahkemenize tevzi edildiği anlaşılan dosyadaki silahlı terör örgütü ve anayasaya karşı suçların mahkememizdeki ergenekon örgütü davasıyla ilgisi yoktur. Bu nedenlerle birleştirme teklifinize olumsuz cevap verdiğimiz bilgilerinize..." şeklinde olumsuz cevap verilmiştir.

Buna rağmen Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi 17/01/2018 gün ve 7/4 sayı ile birleştirme kararı vererek uyuşmazlığın çözümü için dosyayı Yargıtay 5. Ceza Dairesine göndermiştir. Anılan kararın birleşen sanıklar ve suçlarına ilişkin gerekçesi şu şekildedir; "...birleştirme talebimize muvafakat edilmemiş ise de; Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 21/04/2016 tarih, 2015/4672Esas ve 2016/2330 karar sayılı ilamının 33 ve 34. Sayfalarında birleştirmeye ilişkin genel açıklamalar yapılırken, "Danıştay davası sanıkları ile Ergenekon terör örgütü olarak isimlendirilen davanın sanıkları arasında hukuki ve fiili bağlantının varlığının somut delillerle ispat edilmesi ya da öldürme suçunun örgüt faaliyeti çerçevesinde işlendiğinin tespiti halinde davaların birlikte görülmesi gerektiğinden" bahsedilmiştir. Ancak Yargıtay 16. Ceza Dairesi özellikle "makul sürede yargılanma" hakkının altını çizerek, Danıştay saldırısındaki adam öldürme, adam öldürmeye teşebbüs ve 6136 sayılı yasaya muhalefet suçları dışındaki TCK'nun 309, 314 ve 174. Maddelerindeki suçların yargılama süresinin uzun sürebileceğini belirterek bu yönde bir karar vermiştir. Sanıklar Alparslan ARSLAN, Süleyman ESEN, Salih KUNTER, Osman YILDIRIM, İsmail SAĞIR, Erhan TİMURÖĞLU, Tekin İRŞİ ve Aykut Metin ŞÜKRE hakkında TCK 309, 314 ve 174

maddelerinden açılan kamu davalarının Cumhuriyet Gazetesine atılan bomba eyleminden bağımsız düşünülmesi imkansızdır. Kaldı ki bu olaylarla ilgili talimat verdiği iddia edilen Muzaffer TEKİN ve Veli KÜÇÜK"ün yargılamasına halen İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/16 esas sayılı dosyasında devam edilmekte olup, İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesince herhangi bir örgütün bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi zorunludur. Bunun değerlendirilmesi için de Danıştay saldırısı failleri, iştirak edenleri ile azmettiricisi olduğu iddia olunan sanıklarının örgüt faaliyeti kapsamında varsa eylemlerinin de birlikte değerlendirilerek sonuca varılması zaruridir. Yargılama dahi yapılmadan ara kararı ile örgütle bağlantı bulunmadığından bahisle mahkememize tüm suçlar ve sanıklar yönünden yetkisizlik kararı verilmesi hem hukuken hem de maddi gerçeğin ortaya çıkarılması bakımından mümkün değildir. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma ilamından, sadece Danıştay saldırısındaki adam öldürme, adam öldürmeye teşebbüs ve 6136 sayılı yasaya muhalefet suçları ile alakası bulunan sanıklara ilişkin kısmın yetkisizlikle mahkememize gönderilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Ki makul sürede yargılama da ancak böylelikle mümkün olacaktır. Danıştay saldırısının Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması eyleminden hemen sonra gerçekleşmesi ve bir kısım sanıkların her iki olayın faili olduğu yönündeki iddialar da dikkate alındığında, Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması olayı ile Danıştay saldırısı olayını ve varsa bu olaylar ışığında örgüt ile ilgili değerlendirmenin aynı mahkeme tarafından yapılmasının zaruri olduğu anlaşılmaktadır. Terör örgütü üyeliğine ilişkin tüm veriler İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesindedir. Mahkememizce sadece Danıştay saldırısı baz alınarak TCK 309 ve 314. Maddeleri uyarınca yapılacak değerlendirmelerin eksik kalacağı ve dolayısıyla değerlendirmenin varsa terör örgütü ile ilgili tüm verilere sahip İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesince yapılması gerektiği aşikardır, Sanık Mahmut GÜZEL hakkında TCK 314/2 maddesinden açılan kamu davası dahi İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinde bırakılması ve yine sanıklardan Tekin İRŞİ hakkında da yetkisizlik kararı verilmiş ise de, sanık Tekin İRŞİ'nin Danıştay saldırısı ile ilgili olduğuna dair bir iddia dahi bulunmaması da dikkate alındığında, belirtilen hususlarda mahkememizin vereceği karşı yetkisizlik kararının haklılığı bir kez daha ortaya çıkmaktadır. Usul ekonomisi, makul sürede yargılanma hakkı, terör örgütü iddialarına ilişkin diğer sanık beyanları, tüm delillerin İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/16 esas sayılı dosyasında bulunuyor oluşu ile sanık Alparslan Arslan'ın tutuklu oluşu ve maddi gerçeğe ulaşılmasının esas olması da dikkate alınarak ve bu nedenlerle; Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 11.07.2006 tarih, 2006/139 soruşturmave 2006/48 esas sayılı iddianamesi ile,

a-Sanık Alparslan ARSLAN hakkında; TCK'nun 220/5 maddesi delaletiyle TCK'nun 314/1 , TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c, TCK'nun 174/1-2, 151/1 ve 152/2-a maddelerinden, b-Sanıklar Süleyman ESEN ve Salih KUNTER hakkında TCK'nun 220/5 maddesi yollamasıyla TCK'nun 314/1, TCK'nun 170/1-c, TCK'nun 309 ve TCK'nun 174/1-2(3 kez), TCK'nun 58/9 maddelerinden,

c-Sanık Osman YILDIRIM hakkında TCK'nun 314/2, TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c maddesinden (3 kez), TCK'nun 151/1, TCK'nun 174/1-2(3 kez) ve TCK'nun 58/9 maddelerinden,

d-Sanıklar İsmail SAĞIR ve Erhan TİMÜROĞLU hakkında TCK'nun 314/2, TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c, ve TCK'nun 58/9 maddelerinden,

e-Sanık Tekin İRŞİ hakkında TCK'nun 314/2, TMK m. 5, TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c ve TCK'nun 58/9 maddelerinden,

f- Sanık Aykut Metin ŞÜKRE hakkında TCK'nun 220/7 ve TCK'nun 58/9 maddelerinden, Cezalandırılmaları istemi ile açılan davanın mahkememizin 2017/54 E sayılı bu dosyasından tefriki ile Esasın 2018/7 E sırasına kaydın yapılmak suretiyle birleştirme kararı verilmek suretiyle İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine, İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/16 esas sayılı dosyasında 02/01/2018 tarihli yazı ile birleştirmeye

muvafakat verilmediği görülmekle, iki mahkeme arasında zımnî birleştirme ve yetki uyuşmazlığı doğduğu anlaşılmakla yetki uyuşmazlığının çözümü için dosyanın Yargıtay 5. Ceza Dairesine sunulmak üzere Yargıtay C. Başsavcılığına gönderilmesine"

Yargıtay 5. Ceza Dairesince 25/04/2018 gün ve 2018/3936-3124 sayı ile "İncelenen dosya içeriğine, sanıkların üzerine atılı suçların niteliğine, iddianamede olayın anlatılış biçimine, CMK'nın 10/3. maddesi hükmüne ve Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi kararındaki gerekçeye göre, yerinde görülmeyen İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 22/06/2017 gün ve 2017/66 E. 2017/142 K. sayılı yetkisizlik kararının kaldırılmasına, ...25/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi" şeklindeki gerekçeyle dosyanın mahkememizde görülmesine karar verilmeyle Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ve Danıştay saldırısı olaylarının örgüt kısmı ve sanıkları da dosyamızda tekrar birleşmiştir.

Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesince başta Danıştay saldırısı olmak üzere bir kısım suçlar bakımından yapılan yargılama sonucunda 31/08/2018 gün ve 2017/54-2018/153 sayı ile karar verilmiştir. Anılan kararın gerekçesi şu şekildedir; "17.05.2006 tarihinde Danıştay binasına gelen sanık Alparslan Arslan, Danıştay 2. Daire Başkanının odasına giderek toplantı halinde bulunan daire başkan ve üyelerine silahla ateş ederek 2. Daire Başkanı Mustafa Birden, Üyeler Mustafa Yücel Özbilgin, Ayfer Özdemir, Ayla Günenç ile Tetkik Hakimi Ahmet Çobanoğlu'nu yaralamış, sanık Alparslan Arslan binadan çıkmak üzere iken görevliler tarafından yakalanmıştır.

Sanık Alparslan Arslan'ın yakalanması sonrası yapılan soruşturmada, sanık Alparslan'ın Ankara'ya kendisine ait otomobille sanıklardan Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır ile birlikte geldiği anlaşılmış, sanıklardan Osman Nevşehir'de, sanıklar Erhan ve İsmail'de İstanbul'da yakalanarak gözaltına alınmışlardır.

Soruşturmanın ilerleyen aşamalarında sanıklar Süleyman Esen ve Salih Kurter de olaya iştiraklerinin bulunduğu bahisle soruşturmaya dahil edilmiş, sanık Aykut Metin Şükre sanık Alparslan'a Danıştay saldırısında kullandığı ve arabasında ele geçen Glock marka tabancaları temin eden kişi olduğundan bahisle yakalanmış, Aykut Mete Şükre'nin emniyet müdürlüğünde ifadesinin alınmasından sonra da sanıklar Selçuk Özkan, Kenan Özay, Erkan Ayyıldız ve Mahmut Güzel'e silah tedariki eylemleri nedeniyle ulaşılmış ve Cumhuriyet Başsavcılıklarınca şahıslar hakkında ayrı ayrı kamu davaları açılmış, mahkememizdeki yargılama da bu kapsam dahilinde yapılmıştır.

Soruşturma safhasının genel anlatımından sonra yargılama konumuza gelince;

Sanıklardan Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağırolaydan bir gün önce sanık Alparslan Arslan'a ait araçla İstanbul'dan Ankara'ya geldikleri, Danıştay binası etrafına aracı park ettikleri, diğer sanıklar arabada beklerken sanık Alparslan 5. katta bulunan 2. Daire Başkanlığına çıkarak keşif yaptığı, keşif sonrası sanık Alparslan kendisini bekleyen diğer sanıklarla buluştukları hususları gerek sanık savunmaları ve gerekse baz kayıtlarının incelenmesiyle anlaşıldığı,

Olay tarihi olan 17.05.2006 günü saat 10:00 civarında Sıhhiye'de bulunan Danıştay binasına giren ve avukat olan sanık Alparslan, olayda kullandığı Glock marka ruhsatsız silahla bir önceki gün keşif yapıp öğrendiği 2. Daire Başkanlığı katına çıktığı, bir görevliyi takip ederek toplantı halinde bulunan 2. Daire Başkan ve Üyelerini bir gazetede yer alan resimlerinden de teşhise çalışarak hedefleri belirlediği ve öldürmek kastıyla birkaç metre mesafeden maktül ve müştekilerin hayati bölgelerini hedef alarak silahla ateş ettiği,

Bu eylem ve açılan ateş sonucu maktül Mustafa Yücel Özbilgin'in kafasından ve sağ bileğinden kurşunla yaralandığı, müşteki Mustafa Birden'in göğsünden yaralandığı, olay sonucu dalağının alındığı, hakkında 25 gün hayati tehlike geçirecek ve uzuv tatili olacak şekilde yaralandığına dair hakkında rapor tanzim edildiği, müşteki Ayfer Özdemir'in sağ

göğüs ve sağ kolundan TCK 86/3 maddesi kapsamında yaralandığı, müşteki Ayla Gönenç'in sağ dirseğinden TCK 87/3 maddesi kapsamında yaralandığı, müşteki Ahmet Çobanoğlu'nun yanağından üst solda 1-2-3-4 nolu dişler ile alt solda 1-2- 3-4 nolu dişlerde hasar olacak ve sol el birinci parmağından parmağı kırılıp diş kaybı fonksiyon kaybı olacak şekilde yaralandığı, Mustafa Yücel Özbilgin'in kaldırıldığı hastanede ateşli silah yaralaması sonucu kurtarılamayarak vefat ettiğinin anlaşıldığı,

Sanık Alparslan olay yerinde 4 kez tabancadirek maktül ve mağdurlara yönelik olarak birkez de tavana doğru olmak üzere ateş ettiği, her bir mağdura yönelikölen ve yaralananlar arasındaki mesafenin az ve çok yakın olduğu, ölen ve yaralananların aynı masa etrafında toplantı halinde bulunduğu,maktül ve dört müştekinin belirtilen şekilde yaralandıkları,

Sanık Alparslan'ın olay yerinde tavana ateş etmesini müteakip panikten yararlanıp kaçmak için çıkış noktasına doğru gelirken güvenlik görevlilerini görünce bir kez de burada tavana ateş ettiği ancak görevlilerce yakalanarak etkisiz hale getirildiği,sanık Alparslan'ın bu arada "Osmanlı'nın torunlarıyız, Allah'ın askerleriyiz." şeklinde bağırdığı,

Sanık Alparslan Arslan, bir gazetede yayınlanan resimlerine göre 10-15 saniye kadar maktül ve müştekileri inceleyip kimliklerini tespit ettikten sonra öldürmek kastıyla 1-2 metre mesafeden hedef gözeterek ruhsatsız glock marka tabanca ile 4 el ateş bir kez de tavana doğru olmak üzere ateş ettiği, bu eylem sonucu yukarıda belitidiği üzere Mustafa Yücel Özbilgin vefat ettiği, müşteki mağdurların da raporlarında belirtildiği şekilde kafa, göğüs, kol, yüz gibi yerlerinden yaralandıkları,Olayın geçtiği yer, atış mesafesi, hayati bölgelerin hedef seçilerek atış yapılması, sanık Alparslan'ın öldürmek kastını açıkça ikrar etmesi, kullanılan silahın 9 mm çapında piyasadan kolayca tedarik edilemeyen nitelikli bir silah oluşu, öngörülebilir netice sebebiyle kast ilkesi de nazara alındığında bu eylemlerin her bir müştekiye karşı silahla yaralama eylemi olarak değil ayrı ayrı öldürmeye teşebbüs şeklinde olduğu, Danıştay 2. Daire Hakimlerine yapılan bu menfur saldırının, bu dairenin bir ana okulu öğretmeninin türban kullanımı ile ilgili vermiş olduğu bir karar nedeniyle yani yerine getirilen kamu görevi nedeniyle gerçekleştirildiği, yine daha önceden böyle bir olayı gerçekleştirecek şekilde bir tanışıkları ve bazıları açısından önceye dayalı hiç tanışıklıkları bulunmayan sanıklarca tasarlanarak gerçekleştirildiği alınan beyanlar, olay sonrası kullanılan ifadeler, olay tutanakları, doktor raporları, sanık Alparslan ikrarı ve toplanılan deliller karşısında sabit bulunduğu,

Olaydan önce sanıkların İstanbul'da buluştukları, silahlarla ve silahların sağlamlığı ile ilgili konuştukları, olaydan bir gün önce Ankara'da başkanı arabada bekledikleri, sanık Alparslan'da 1 adet browning silah bulunduğu halde olay öncesi piyasadan fazladan 2 adet glock marka silahın temin edildiği, olaydan bir gün önce 2. Daire başkanın arabasını öğrenemeyince sanık Alparslan'ın saldırıyı Danıştay binası içerisinde gerçekleştirmeye karar verdiği, sanıklar Osman, Erhan ve İsmail'in sanık Alparslan'la birlikte Danıştay'a yapılacak saldırıyı önceden bilerek ve birlikte yapmak amacıyla İstanbul'dan Ankara'ya geldikleri, saldırıdan bir gün önce Danıştay binası etrafına gelerek plan ve keşif yaptıkları, sanık Alparslan'ı suçun işlenmesine teşvik ve suçu işleme kararını kuvvetlendirdikleri, silahlı saldırının nasıl olacağını tartıştıkları, yol gösterdikleri, esastan ve usulden uyulan bozma ilamında da açıkça işaret olduğu üzere sanık Alparslan ARSLAN'ın, sürekli yanında bulunan Sanık Osman Yıldırım ile Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la birlikte özel bir araçla örgütsel bir eylem kabul edilen Danıştay saldırısını gerçekleştirmek için Ankara'ya geldikleri, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın örgütsel eylemden vazgeçtiklerine veya eylemlerinden gönüllü vazgeçerek, asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için ellerinden gelen bütün gayreti göstermelerine rağmen eylemi engelleyemediklerine (TCK 41) dair mahkemece tespit edilmiş bir durum bulunmamasına rağmen eylem öncesi suç işleme kararını kuvvetlendirme, suç işleme sırasında yakınında

bulunarak manevi destek olmak şeklindeki davranışların, sanık Alparslan'ın fail olarak gerçekleştirdiği nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs fillerine yardım suçunu oluşturacağına bir tereddüdün olmadığı, aksi yöndeki savunmalara sanıkların aşamalandaki ikrar mahiyetindeki aşağıda belirtilen ifadeleri, tanık beyanları, olay tutanakları, doktor raporları, ekspertiz raporları, baz istasyon HTS kayıtları, bozma ilamı gözetilerek suçtan kurtulmaya dönük olduğundan ve her ne kadar sanıklar Osman, Erhan ve İsmail'in hakkında İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas 2013/95 kararı ile kasten öldürme ve kasten öldürmeye teşebbüs suçlarından suçun işlendiği sırada yardım ettiğine dair delil bulunmadığından beraatlerine karar verilmiş ise de, verilen bu hükmün yukarıda belirtildiği üzere Yargıtay 16. Ceza Dairesince hukuka kesin aykırılıktan bozulduğu ve yok hükmünde olduğu ve sanıklar yararına kazanılmış hak sayılmayacağı nedenleriyle itibar edilmediği,

Maktül Mustafa Yücel Özbilgin'nin öldürülmesi ve müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'na yönelik silahla saldırı eylemleri; yerine getirdikleri kamu görevi nedeniyle ve tasarlanarak gerçekleştirildiği, sanık Alparslan eylemi bizzat yaptığı, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır ise sanık Alparslan'la birlikte Danıştay'a yapılacak saldırıyı önceden bilerek ve birlikte yapmak amacıyla İstanbul'dan Ankara'ya geldikleri, sanık Alparslan'ın suçun işlenmesine teşvik ve suçu işleme kararını kuvvetlendirdikleri, silahlı saldırının nasıl olacağını tartıştıkları, yol gösterdikleri, saldırıdan bir gün önce Danıştay binası etrafına gelerek plan ve keşif yaptıkları,

Sanık Alparslan Arslan'ın, Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçunu, müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmeye teşebbüs suçlarını, mala zarar verme ve 6136 sayılı yasaya muhalefet suçlarını nasıl işlediğini aşamalarda ayrıntılı olarak anlattığı, Ankara iline Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır, Osman Yıldırım ile geldiğini, eylemi gerçekleştirmeden bir gün önce Danıştay binasına sanıklarla birlikte geldiklerini, diğer sanıkların kendisini dışarıda arabada beklediğini, ertesi gün tekrar olay yerine geldiğini daha önceden temin ettiği glock marka tabanca ile avukatlık kimliği ile binaya girdiğini ve eylemini gerçekleştirdiğini kabul ettiği,

Sanık ile ilgili olarak Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 17.08.2006 tarihli sanıkta TCK'nun 32. Maddesi kapsamında herhangi bir hastalığının olmadığına ilişkin rapor dosya arasına alındığı, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/158 Esas 2008/45 sayılı kararı gibi mahkememizce de belirtilen deliller ışığında sanığın üzerine atılı Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak ve yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçunu, müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak ve yerine getirdikleri kamu görevi sebebiyle kasten öldürmeye teşebbüs suçlarını işlediğinin belirtilen nedenlerle kabul edildiği,

Sanık İsmail Sağır kendi kabul ve beyanında; Alparslan ile Erhan vasıtasıyla tanıştığını, Ankara iline Alparslan, İsmail, ve Osman ile birlikte iş adamını para karşılığı öldürmek için geldiğini, Necatibey caddesinde aracı Alparslan'ın park ettiğini, Alparslan'ın 2 saat sonra geri döndüğünü, daha sonra otele dönüp konakladıklarını, sabah Alparslan'ın otelden ayrıldığını beyan ettiği ki bu beyanla dahi sanık İsmail'in olay tarihinde Ankara'ya saldırı gerçekleştirmek maksadı ile geldiğinin anlaşıldığı, sanığın Danıştay 2.Dairesi üyelerine yapılacak saldırı eyleminden vazgeçtiğine veya eyleminden gönüllü vazgeçerek, asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için elinden gelen bütün gayreti göstermesine rağmen eylemi engelleyemediğine yönelik bir savunması olmadığı gibi buna dair mahkememizce yapılmış bir tespitin olmadığı, aksine olay öncesi ve sonrası davranışları sanığın gerçekleştirilecek saldırıda sebat ettiğini gösterdiği,

Sanık Osman Yıldırım kendi kabul ve beyanında; gerek gizli tanık olarak, gerekse olayın sıcaklığına verdiği ifadeler gözetildiğinde sanık Osman'ın olay tarihinde Ankara'ya

Danıştay saldırısını yapmak amacıyla geldiğinin anlaşıldığı, Sanığın Danıştay 2. Dairesi üyelerine yapılacak saldırı eyleminden vazgeçtiğine veya eyleminden gönüllü vazgeçerek asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için elinden gelen bütün gayreti göstermesine rağmen eylemi engelleyemediğine dair savunması olmadığı gibi mahkememizce yapılmış bir tespitin de olmadığı aksine olay öncesi ve sonrası davranışları sanığın gerçekleştirilecek saldırıda sebat ettiğini gösterdiği,

Sanık Erhan Timuroğlu kendi kabul ve beyanında; 15.05.2006 tarihinde Ankara'ya sanıklar Osman ve İsmail olduğu halde Alparslan'a ait araçla yola çıktıklarını, Alparslan'ın yolda Ankara'da Danıştay başkanının öldürüleceğini, sebebinin ise başörtüsü ile ilgili karar olduğunu söylediğini, Ankara'ya geldikten sonra ertesi gün Alparslan ve İsmail ile otelden çıkıp geyik heykelinin olduğu bir yerde aracı park ettiklerini, araçta üç silah ile vakit gazetesinin haber yaptığı işte o üyeler başlıklı gazete küpürünün bulunduğunu, Alparslan'ın Danıştay'a gidip 1,5 saat sonra gelerek içeriye gezdiğini, "bu işi nasıl yaparız" deyince "sen bilirsin" dediklerini, "araçta vuralım" diye konuştuklarını, sanık Osman'a "bu işin sonu ne olacak" diye sorunca, "rahat olmalarını bir şey olmayacağını" söylediğini beyan ettiği, bu beyanla dahi sanık Erhan'ın olay tarihinde Ankara'ya Danıştay saldırısını yapmak amacıyla geldiğinin anlaşıldığı, sanığın Danıştay 2. Dairesi üyelerine yapılacak saldırı eyleminden vazgeçtiğine veya eyleminden gönüllü vazgeçtiğine ilişkin bir beyanı olmadığı gibi asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için elinden gelen bütün gayreti göstermesine rağmen eylemi engelleyemediğine dair mahkememizce yapılmış bir tespit bulunmadığı, aksine olay öncesi ve sonrası davranışları ile sanığın gerçekleştirilecek saldırıda sebat ettiğini gösterdiği,

Sanıklar Erhan, Osman ve İsmail'in sanık Alparslan ile birlikte saldırı amacıyla Ankara iline birlikte geldikleri, Alparslan'ın arabada dahi Danıştay Başkanlığına saldırı yapacağını ayrıntılarıyla anlattığı, saldırıyı gerçekleştirme amacıyla Danıştay binasında keşif yapıldığı, neredeyse tüm bu aşamalarda sanıkların birlikte oldukları,

Sanık Osman "eylem yapılacağını öğrenince ayrıldığını, İsmail ile Erhan'a böyle birşey yapmamalarını söylediğini" beyan etse de Erhan'ın "... sanık Osman'a "bu işin sonu ne olacak" diye sorunca, "rahat olmalarını bir şey olmayacağını" söylediğine ilişkin beyanı ile tüm dosya kapsamı gözetildiğinde bu beyanın kendini suçtan kurtarmaya dönük olduğu, TCK 41. maddesindeki gönüllü vazgeçme düzenlemesi gayet açık olup sanık Osman'ın bu aşamaya kadar birlikte plan yaptığı bu saldırının önlenmesi hususunda hiçbir gayretinin olmadığı, suçun önlenmesi için olayı güvenlik birimlerine haber vermediği, kaldı ki sanık Osman'ın diğer sanıklar Erhan ve İsmail'e vazgeçmeleri hususunda herhangi bir söz sarf etmediğinin belirgin olduğu, diğer sanıkların böyle bir sözün söylendiğini kabul etmedikleri,

Olaydan sonra sanıklardan Osman Nevşehir'de, sanıklar Erhan ve İsmail'de İstanbul'da yakalanarak gözaltına alındığı, yani sanıklar Alparslan eylemi gerçekleştirdikten sonra olay mahallini hızla terk ederek kaçtıkları, sanık İsmail Sağır ifadesinde "otelden çıkmaları için Osman Yıldırım'ın kendisini aradığını, o sırada Erhan'ın yanında olduğunu" beyanı da eylem gerçekleştikten sonra dahi sanıkların irtibat halinde oldukları ve hiçbirinin gerçekleştirilecek olaydan vazgeçmedikleri ve suçta sebat ettiklerinin açıkça anlaşıldığı,

Sanık Alparslan'ın olay yerine aracı ile geldiği, eylemi gerçekleştirdikten sonra tavana ateş ettiği, merdivenlerde silahı çantasına koyarak sakın bir şekilde tüp geçitten geçerken polis memuru koluna girdiği ve boğuşma yaşandığı, Alparslan'ın silahını çıkartıp ateş ettiği, olay yerine gelen ikinci bir polisin yardımıyla yakalandığı, hatta beyanında başkanı bir gün önce arabada beklediğini arabayla eylem yapmak istediğini dışarıda keşif yaptığını arabasını öğrenemediğini beyan ettiği, daha sonra aracında bir adet daha glock ve Browning marka tabanca ile birlikte toplam 3 adet silahın ele geçtiği de dikkate alındığında sanık Alparslan'ın kaçmayı başarması durumunda diğer sanıklara ulaşamayacağı, olayın

aydınlanamayacağını daanlaşıldığı,

Sanıklar; Osman, İsmail ve Erhan'ın, Alparslan'ın saldırıyı gerçekleştirmesinin hemen akabinde ve gecikmesi üzerine Ankara ilini terkederek kaçmaları yakalanmamak isteğinden kaynaklandığı, Osman Yıldırım'ın suç işlemek için Erhan ve İsmail'i sanık Alparslan ile tanıştırdığı, sanıkların İstanbul ilinden Ankara iline birlikte suç işlemek için birlikte geldikleri, yolda dahi Alparslan'ın Danıştay'a saldırı yapacağını söylemesine rağmen sanıkların hiçbirinin suç işlemekten vazgeçmediği gibi suçun işlenmesinin önlenmesi için güvenlik birimlerine bilgi vermediğinin sabit olduğu, bu nedenle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi kararının aksine sadece olay gerçekleştikten sonra olay yerinde yakalanmamış olmalarının sanıkları atılı suçlardan kurtarmayacağını aşikar olduğu, tüm bu nedenlerle sanıkların Ankara'ya Danıştay'da türban kararı ile ilgili olarak kararı veren hakimlere saldırı yapılacağını bilerek ve aynı suç işleme irade ve iştiraki kapsamında birlikte Ankara'ya geldikleri hususları belirtilen deliller ışığında sabit olduğu anlaşılmıştır.

Alparslan Arslan'ın olayda kullandığı Glock marka tabanca ile arabasında ele geçen Glock marka tabancayı nasıl ele geçirdiği meselesine gelince;

Sanık Mahmut GÜZEL'in Beyazıt Gezikpaşa Fırın SK. No: 17 İşkence İş Hanı Fatih/İstanbul adresinde 2003 yılından itibaren çay ocağını işlettiği, 15.05.2006 tarihinde sanık Mahmut, Kenan Özay ile görüşmesinin baz sinyal bilgilerine göre sanık Mahmut Güzel'in kullandığı 5353099697 nolu telefonun bu görüşme sırasında sanığın Beyazıt'ta bulunan çay ocağına çok yakın olduğu, sanık Mahmut Güzel, diğer sanık Erkan Ayyıldız'ı hamallık yaptığı zamandan tanıdığını, sanık Erkan Ayyıldız'ın silah dükkanı olduğunu ve bu dükkanın kendi çalıştığı dükkana yakın olduğunu, bu şahıs ile başka bir irtibatının olmadığını İstanbul 13. Ağır Ceza mahkemesindeki savunmasında beyan ettiği,

Sanık Erkan Ayyıldız da silah tamiri dükkanı olduğunu Üsküdar 5. Asliye ceza Mahkemesindeki savunmasında kabul ettiği,

Sanıklar Mahmut Güzel ve Erkan Akyıldız aşamalarındaki savunmalarında üzerlerine atılı suçlamayı reddetseler de; sanık Kenan Özay'a ait dilekçe, dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanları, düzenlenen tespit tutanakları ve dosyadaki diğer deliller bir bütünlükte incelendiğinde ve sanıklarla ilgili bölümde ayrıntısı ile açıklanacağı üzere ; sanık Alparslan Arslan'ın Danıştay'daki silahlı saldırıda kullandığı Glock marka silahı ilk temin eden kişilerin sanıklar Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız olduğu, Mahmut'un işyerinde Erkan'ın yanında durduğu ancak işleri Erkan'ın takip ettiği, söz konusu silahın sanık Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız'dan sanık Kenan Özay'a, ondan sonra sanık Selçuk Özkan'a, sanık Selçuk Özkan'dan sanık Aykut Metin Şükre'ye, ondan da aynı gün içerisinde sanık Alparslan Arslan'a ulaştığı, temin edilen Glock marka silahları para karşılığı temin ettikleri anlaşılan sanıklar; Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız yönünden yayma ve tehlikeyi genişleterek çoğaltma şeklinde ifade edilen silah ticareti suçunun yasal unsuru ile menfaat temini unsurunun bulunduğu anlaşıldığı,

Son olarak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2006/139 soruşturma ve 2006/48 sayılı iddianamesine konu iki ayrı olay irdelendiğinde; Danıştay 2. Daire Hakimlerine yapılan saldırının bu dairenin bir ana okulu öğretmeninin türban kullanımı ile ilgili vermiş olduğu bir karara ilişkin olduğu, Cumhuriyet gazetesine yapılan saldırının ise domuza türban giydirilmesi ile ilgili olduğu, sanıklar ile maktül ve mağdurlar arasında önceye dayalı tanışıklık ve şahsi herhangi bir husumet bulunmadığı, sanıkların bu iki eylem için kararda belirtilen şekilde bir araya gelip plan yaptıkları, eylemlerin örgüt çerçevesinde gerçekleştirildiği iddiaları ve bu yönde verilmiş karar mevcut olduğu,

Ancak silahlı terör örgüt açısından değerlendirmeyi yapacak olan mahkeme İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi olup Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2015/4672 Esas ve 2016/ 2330 karar sayılı bozma ilamından ve özellikle Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 25/04/2018 tarih

2018/3936 esas ve 2018/3124 karar sayılı ilamından da anlaşılaçağı üzere, mahkememizdeki yargılamanın sadece Danıştay saldırısına münhasır olarak yapılması gerektiğı,

Bu nedenle Yargıtay ilamları da dikkate alınarak sanık Alparslan Arslan hakkında; TCK'nun 220/5 maddesi delaletiyle TCK'nun 314/1, TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c, TCK'nun 174/1-2, 151/1 ve 152/2- a maddelerinden, Sanık Süleyman Esen ve Salih Kunter hakkında TCK'nun 220/5 maddesi yollamasıyla TCK'nun 314/1, TCK'nun 170/1-c, TCK'nun 309 ve TCK'nun 174/1-2(3 kez), TCK'nun 58/9 maddelerinden, Sanık Osman Yıldırım hakkında TCK'nun 314/2, TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c maddesinden (3 kez), TCK'nun 151/1, TCK'nun 174/1-2(3 kez) ve TCK'nun 58/9 maddelerinden, Sanıklar İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu hakkında TCK'nun 314/2, TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c, ve TCK'nun 58/9 maddelerinden, Sanık Tekin İRŞİ hakkında TCK'nun 314/2, TMK m. 5, TCK'nun 309, TCK'nun 170/1-c ve TCK'nun 58/9 maddelerinden, Sanık Aykut Metin Şükre hakkında TCK'nun 220/7 ve TCK'nun 58/9 maddelerinden cezalandırılması istemi ile açılan davada belirtilen suçlar yönünden tefrik edildiğı,

Yargıtay 5. Ceza Dairesinin yetki hususundaki kararı neticesinde de belirtilen suçlar yönünden yetkisizlik kararı verilmek suretiyle İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiğı, sanıklar Alparslan Arslan, Süleyman Esen, Salih Kunter, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır, Tekin İrşi, Aykut Metin Şükre'nin Cumhuriyet gazetesine yapılan saldırı ile ilgili eylemleri ve haklarında Anayasal Düzeni İhlal (TCK 309), örgüte üye olma, silahlı örgüt kurma ve yönetme (TCK 220/5-7, 314/1-2) suçlar ile ilgili yargılamalarının İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinde devam ettiğı anlaşıldığından sanıklar hakkında belirtilen suçlar ile ilgili ayrıca bir açıklamaya bu nedenle yer verilmediğı,

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi hükmünde sanıkların alacağı cezanın 5237 sayılı TCK nın 58/9 maddesindeki mükerirlere özgü infaz rejimine göreçektirilmesine karar verilmiş ise de; sanıkların terör örgütüne üye olma suçundan kesinleşmiş bir cezasının bulunmadığı, sanıkların terör örgütüne üye olma suçuyailgili yargılamasının devam ettiğı, sanıklar hakkında İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesince terör örgütüne üyelik suçundan cezaverilmesi durumunda TCK'nun 58/9 maddesindeki durumun infaz aşamasında da dikkate alınabileceğı değerlendirilmiş, bu sebeple sanıklar hakkında TCK nın 58/9 maddesi uygulanmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklanan hususlar ve mahkememiz kabulü de dikkate alındığında, sanıklar yönünden yapılan değerlendirmede;

Sanık Salih Kurter'in; Hakkında (TCK'nun 40. Maddesi yollamasıyla TCK'nun 82/ a ve g, TCK'nun 82/a ve g, 35 (4 kez) maddelerinden,) tasarlayarak ve yerine getirdiğı kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek ve tasarlayarak ve yerine getirdiğı kamu görevi nedeniyle kasten öldürmeye teşebbüs suçlarından cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de sanığın 02/01/2015 tarihinde vefat ettiğı anlaşılmakla, hakkında açılan kamu davasının 5237 sayılı TCK'nın 64/1. maddesi ve 5271 Sayılı CMK'nın 223/1,8 maddesi gereğince hakkındaki kamu davalarının düşürölmesine karar verilmiştir.

Sanık Alparslan Arslan'ın; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, müşteki anlatımları, olay yeri inceleme tutanakları, ölü muayene ve otopsi raporları, müştekilere ait adli raporlar, iletişim kayıtları, araç aramasına ilişkin tutanaklar ve dosyadaki tüm bilgi ve belgeler ile sanığın ikrar yönelik savunmaları bir bütün olarak incelendiğinde;

Maktül Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak ve yerine getirdiğı kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçunu işlediğı sabit olmakla cezalandırılması yoluna gidilmiş, dosya kapsamına, olayın gerçekleşme şekline, sanığın fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışlarına, cezanın failin geleceğı üzerindeki olası etkileri göre lehine takdiri indirim uygulanmamasına,

Müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak ve yerine getirdikleri kamu görevi sebebiyle kasten öldürmeye teşebbüs suçunu işlediği sabit olmakla, her bir müştekiye karşı eyleminden dolayı gerçek içtima kuralı gereğince ayrı ayrı cezalandırılmasına, eylem teşebbüs aşamasında kalmakla birlikte müştekilerde meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, suçun işleniş biçimi, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saik suç konusun önem ve değeri, olayın gerçekleştiği yer ve esna itibariyle müştekilerde yarattığı tehlikenin ağırlığı gözetilerek ve aleyhe temyizler de dikkate alınarak TCK'nun 35. Maddesi uyarınca teşebbüs nedeniyle alt sınırdan uzaklaşarak üst hadde yakın ve fakat her bir mağdura yönelik tek atış yapılması nedeniyle üst haddin altında ve üst had sınırına yakın yapılmak suretiyle neticeten gerçek içtima kuralları gereğince 18'er yıl hapiscezası ile takdiren teşdiden cezalandırılmasına, dosya kapsamına, olayın gerçekleşme şekline, sanığın fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışlarına, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri göre lehine takdiri indirim uygulanmamasına,

Sanık Alparslan'ın ruhsatsız Glock marka tabanca bulundurma ile ilgili eyleminin 6136 sayılı yasanın 13/1 maddesine isabet ettiği anlaşılmış, eylemine uyan suçun yasa maddesinde öngörülen cezaların türü ve üst sınırı itibariyle tabi olduğu 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e ve 67/4. maddelerinde belirlenen 12 yıllık olağanüstü dava zamanaşımı süresinin, suç tarihinden hükümtarihine kadar gerçekleştiği anlaşılmış ve sanık hakkında 6136 sayılı yasanın 13/1 maddesine muhalefet suçundan açılan kamu davasının gerçekleşen dava zamanaşımı nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e, 67/4 ve CMK.nun 223/8. maddeleri gözetilerek düşürülmesine,

Sanığın Danıştay binası içerisinde ateş etmesi nedeniyle oluşan üzerine atılı mala zarar verme ve kamu malına zarar vermesuçlarından eylemine uyan suçun yasa maddesinde öngörülen cezaların türü ve üst sınırı itibariyle tabi olduğu 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e ve 67/4. maddelerinde belirlenen 12 yıllık olağanüstü dava zamanaşımı süresinin, suç tarihinden hükümtarihine kadar gerçekleştiği anlaşılmakla; sanık hakkında müsnet suçlardan açılan kamu davasının gerçekleşen dava zamanaşımı nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e, 67/4 ve CMK.nun 223/8. maddeleri gözetilerek düşürülmesine,

Sanık Alparslan Arslan'a verilen ceza miktarı, temyiz aşamasında geçen sürenin tutuklulukta geçecek sürede nazara alınmayacak olması, halen hakkında verilen başka mahkumiyet kararlarının infazına devam olunması, tutuklama müzekkeresinin infazına ara verildiğinin dosya içeriğinden anlaşılmış olmasına göre, bu aşamada adli kontrol kararlarının yetersiz kalacağı anlaşılmakla, dosya kapsamına göre tutuklu sanık alparslan arslan'ın tutukluluk halinin devamına karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Osman Yıldırım'ın; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, düzenlenen tespit tutanakları, arama tutanakları, iletişim bilgileri kayıtları, sanığın aşamalardaki çelişkili beyanları dosyadaki diğer deliller bir bütünhaliyle incelendiğinde ;

Sanık Alparslan Arslan'ın maktül Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak ve yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçuna yardım etmek suçunu işlediği sabit olmakla cezalandırılmasına, eylemi yardım boyutunda olmakla cezası azaltılıp lehine taktiri indirim uygulanmasına,

Sanık Alparslan Arslan'ın müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak ve yerine getirdikleri kamu görevi sebebiyle kasten öldürmeye teşebbüs suçuna yardım etmek şeklinde sübut bulan eyleminden dolayı gerçek içtima kuralları gereğince her bir müştekiye karşı eyleminden ayrı ayrı cezalandırılması, eylem teşebbüs aşamasında kalmakla cezasının ayrı ayrı azaltılması, sanığın eyleminin yardım şeklinde olduğundan ayrıca cezaları indirilip lehine taktiri indirim uygulanmasına,

Sanık Osman Yıldırım'ın adli sicil kaydında yer alan Eyüp 1. Ağır Ceza

Mahkemesi'nin 21/12/1994 tarihli ve 1995/78 Esas, 1195/250 sayılı kararı ile 765 sayılı TCK'nun 448, 62, 51/1, 59, 31, 33, 40 maddeleri uyarınca verilen ve 07/05/1995 tarihinde kesinleşen 10 yıl hapis cezası tekerrüre esas olduğundan TCK'nın 58/1 maddesi uyarınca tekerrür hükümlerinin uygulanmasına, TCK 58/6-7 maddesi uyarınca sanığa verilen cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, ayrıca mükerrir hakkında cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanık Osman Yıldırım hakkında tutuklu kaldığı süre ve ağır ceza mahkemesindeki azami tutukluluk süreleri gözetilerek hakkında tutuklama kararı çıkarılmayıp CMK'nun 109/3-a,b,k maddeleri gereğince hakkında daha önce verilen adli kontrol tedbirinin devamına karar verilmiş ise de; sanığın Edirne C.Başsavcılığının 2018/10465 soruşturma sayılı dosyası ve ekli tutanağına göre hüküm açıklandıktan sonra Yunanistan ülkesine sınır bölgesi 2. Derecede yasak askeri bölge içerisinde kaçma hazırlığı içerisinde yakalanmış olması, CMK'nun 109/3- a,b,k maddelerinde ifadesini bulan imza atmama, yurt dışına çıkış yasağı ve bulunduğu ikametini terketmeme şeklindeki yükümlülükleri riayet etmemesi nedeniyle adli kontrol yükümlülüklerini ihlal etmesi sebebiyle C.Savcılığının aynı gün adli kontrol tedbirlerine riayet etmeyen sanığın itirazın tutuklanmasını talep etmesi üzerine segbis sistemi üzerinden ifadesi alınan sanığın, savcılığın itirazının kabulü ile TCK'nun tedbire uymama başlıklı 112. maddesi de dikkate alınarak tutuklanmasına karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık İsmail Sağır'ın; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, düzenlenen tespit tutanakları, arama tutanakları, iletişim bilgileri kayıtları, dosyadaki diğer deliller bir bütünlükte incelendiğinde ;

Sanık Alparslan Arslan'ın maktül Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak ve yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçuna yardım etmek suçunu işlediği sabit olmakla cezalandırılmasına, eylemi yardım boyutunda olmakla cezası azaltılıp lehine taktiri indirim uygulanmasına,

Sanık Alparslan Arslan'ın müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak ve yerine getirdikleri kamu görevi sebebiyle kasten öldürmeye teşebbüs suçuna yardım etmek şeklinde sübut bulan eyleminden dolayı gerçek içtima kuralları gereğince her bir müştekiye karşı eyleminden ayrı ayrı cezalandırılması, eylem teşebbüs aşamasında kalmakla cezasının ayrı ayrı indirilmesine, sanığın eyleminin yardım şeklinde olduğundan ayrıca cezası indirilip lehine taktiri indirim uygulanmasına,

Sanık İsmail Sağır'ın adli sicil kaydında yer alan Osmaniye 1 Asliye Ceza Mahkemesi'nin 18/12/2001 tarihli ve 2002/20 Esas, 2002/356 sayılı kararı ile 765 sayılı TCK'nun 493/1, s. 59, 40 maddeleri uyarınca verilen ve 04/05/2004 tarihinde kesinleşen 6 yıl 6 ay hapis cezası tekerrüre esas olduğundan TCK'nın 58/1 maddesi uyarınca tekerrür hükümlerinin uygulanmasına, TCK 58/6-7 maddesi uyarınca sanığa verilen cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, ayrıca mükerrir hakkında cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Erhan Timuroğlu'nun; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, düzenlenen tespit tutanakları, arama tutanakları, iletişim bilgileri kayıtları, dosyadaki diğer deliller bir bütünlükte incelendiğinde ;

Sanık Alparslan Arslan'ın maktül Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak ve yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçuna yardım etmek suçunu işlediği sabit olmakla cezalandırılmasına, eylemi yardım boyutunda olmakla cezası azaltılıp lehine taktiri indirim uygulanmasına,

Sanık Erhan Timuroğlu'nun müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak ve yerine getirdikleri kamu görevi sebebiyle kasten

öldürmeye teşebbüs suçuna yardım etmek şeklinde sübut bulan eyleminden dolayı gerçek içtima kuralları gereğince her bir müştekiye karşı eyleminden ayrı ayrı cezalandırılması, eylem teşebbüs aşamasında kalmakla cezasının ayrı ayrı azaltılması, sanığın eyleminin yardım şeklinde olduğundan ayrıca cezaları indirilip lehine taktiri indirim uygulanmasına karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Süleyman Esen'in; Sanık Süleyman'ın ve diğer sanıkların beyanlarından da anlaşılacağı üzere, sanık Süleyman Alparslan'ı üniversiteden, Aykut Metin'i üniversiteye yakın çay bahçesinden tanıdığı, Salih Kurter ile Alparslan'ı da Süleyman'ın tanıştırdığı ancak sanıklardan sadece Alparslan Arslan'ı, Aykut Mete Şükre'yi ve Salih Kurter'i tanıyor oluşu, sanık Süleyman'ın cezalandırılmasına yeterli olmadığı, Danıştay saldırısından sonra sanıklar ilk ifadelerinde sanıktan hiç bahsetmedikleri, sanık Süleyman, Alparslan ile Ankara iline birlikte gelmediği, olaydan önce ya da sonra Alparslan ile görüştüğüne ilişkin bir delil de elde edilemediği, Aykut Metin Şükre'yi tanımasına rağmen silah temini ile ilgili ifadelerde adından hiç bahsedilmediği, alınan beyanlardan Alparslan'ın silahı Aykut Metin ile görüşerek direkt kendisinin temin ettiğinin anlaşıldığı,

Sanık Süleyman'ın isminin sadece olaydan çok sonra alınan Alparslan'ın ifadesinde "Süleyman'ın kendisinin lideri olduğunu, gerekli açıklamayı Süleyman'ın yapacağını" beyan etmesi üzerine soruşturmaya dahil edildiği ancak diğer sanık Alparslan bu beyanından ilerleyen aşamalarda döndüğü, sanığın olaya katıldığı ya da emir talimat verdiği delilleriyle anlatılmadığı ve ispatlanamadığı, sanık hakkında Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/158 Esas 2008/45 sayılı kararı ile de benzer gerekçelerle kasten öldürme ve kasten öldürmeye teşebbüs suçlarından beraat kararları verildiği, dolayısıyla sanığın üzerine atılı adam öldürmek ve adam öldürmeye teşebbüs suçlarından, bu suçlamaları inkara yönelik savunmasının aksi yönünde delil elde edilemediğinden beraatine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Aykut Metin Şükre'nin; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, düzenlenen tespit tutanakları, arama tutanakları, sanık Kenan Özay'a ait dilekçe, iletişim bilgileri kayıtları, dosyadaki diğer deliller bir bütünlükte incelendiğinde ;

Sanık Aykut'un Alparslan Arslan'ın Danıştay saldırısında kullanmış olduğu Glock marka 2 adet tabancanın teminine aracılık ettiği, Yargıtay 8. Ceza dairesinin yerleşik içtihatlarına göre silah ticareti suçunun oluşabilmesi için eylemin, yayma ve tehlikeyi genişleterek çoğaltma şeklinde ifade edilen silah ticareti suçunun yasal unsurunu taşıması ve menfaat temini unsurlarını içermesi gerektiği, somut olayda Aykut Metin'in herhangi bir menfaat temin ettiğinin, yayma ve tehlikeyi genişletme kastının bulunduğu ispat edilemediği,

Dolayısıyla sübut bulan kısmın ruhsatsız silah teminine ilişkin 6136 sayılı yasanın 13/1 maddesindeki suçu oluşturduğu, bu nedenle sanığın eylemine uyan suçun yasa maddesinde öngörülen cezaların türü ve üst sınırı itibarıyla tabi olduğu 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e ve 67/4. maddelerinde belirlenen 12 yıllık olağanüstü dava zamanaşımı süresinin, suç tarihinden hükümtarihine kadar gerçekleştiği anlaşılmış; hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen dava zamanaşımı nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e, 67/4 ve CMK.nun 223/8. maddeleri gözetilerek düşürülmesine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Kenan Özay'ın; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, düzenlenen tespit tutanakları, arama tutanakları, sanığa ait dilekçe, iletişim bilgileri kayıtları, dosyadaki diğer deliller bir bütünlükte incelendiğinde ;

Alınan beyanlardan ve aşamalardaki sanığın aşamalardaki tevilli ikrarından da anlaşılacağı üzere, sanık Kenan'ın Alparslan Arslan'ın Danıştay saldırısında kullanmış olduğu Glock marka 2 adet tabancanın teminine aracılık ettiği, Yargıtay 8. Ceza dairesinin yerleşik içtihatlarına göre silah ticareti suçunun oluşabilmesi için eyleminin, yayma ve

tehlikeyi genişleterek çoğaltma şeklinde ifade edilen silah ticareti suçunun yasal unsurunu taşıması ve menfaat temini unsurlarını içermesi gerektiği, somut olayda Kenan ÖZAY'ın herhangi bir menfaat temin ettiğinin, yayma ve tehlikeyi genişletme kastının bulunduğu ispat edilemediği,

Dolayısıyla sübut bulan kısmın ruhsatsız silah teminine ilişkin 6136 sayılı yasanın 13/1 maddesindeki suçu oluşturduğu, bu nedenle sanığın eylemine uyan suçun yasa maddesinde öngörülen cezaların türü ve üst sınırı itibarıyla tabi olduğu 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e ve 67/4. maddelerinde belirlenen 12 yıllık olağanüstü dava zamanaşımı süresinin, suç tarihinden hükümtarihine kadar gerçekleştiği anlaşılmış; hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen dava zamanaşımı nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e, 67/4 ve CMK.nun 223/8. maddeleri gözetilerek düşürülmesine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Selçuk Özkan'ın; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, düzenlenen tespit tutanakları, arama tutanakları, sanık Kenan ÖZAY'a ait dilekçe, iletişim bilgileri kayıtları, dosyadaki diğer deliller bir bütünlükte incelendiğinde; sanık Selçuk'un Alparslan Arslan'ın Danıştay saldırısında kullanmış olduğu Glock marka 2 adet tabancanın teminine aracılık ettiği, Yargıtay 8. Ceza dairesinin yerleşik içtihatlarına göre silah ticareti suçunun oluşabilmesi için eyleminin, yayma ve tehlikeyi genişleterek çoğaltma şeklinde ifade edilen silah ticareti suçunun yasal unsurunu taşıması ve menfaat temini unsurlarını içermesi gerektiği, somut olayda Aykut Metin'in herhangi bir menfaat temin ettiğinin, yayma ve tehlikeyi genişletme kastının bulunduğu ispatlanamadığı,

Bu nedenle sübut bulan kısmın ruhsatsız silah teminine ilişkin 6136 sayılı yasanın 13/1 maddesindeki suçu oluşturduğu, sanığın eylemine uyan suçun yasa maddesinde öngörülen cezaların türü ve üst sınırı itibarıyla tabi olduğu 5237 sayılı TCK.nun 66/1- e ve 67/4. maddelerinde belirlenen 12 yıllık olağanüstü dava zamanaşımı süresinin, suç tarihinden hükümtarihine kadar gerçekleştiği anlaşılmış; hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen dava zamanaşımı nedeniyle 5237 sayılı TCK.nun 66/1-e, 67/4 ve CMK.nun 223/8. maddeleri gözetilerek düşürülmesine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Mahmut Güzel'in; Dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli sıfatıyla alınan beyanlar, düzenlenen tespit tutanakları, arama tutanakları, sanık Kenan ÖZAY'a ait dilekçe, iletişim bilgileri kayıtları, dosyadaki diğer deliller bir bütünlükte incelendiğinde ; sanık Alparslan Arslan'ın toplantı halindeki Danıştay 2. Dairesine yönelik gerçekleştirdiği silahlı saldırıda kullandığı Glock marka silahı ilk temin eden kişilerin sanık Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız olduğunun anlaşıldığı,

Aşamalarda diğer sanıkların beyanları ile ruhsatsız iki adet Glock marka silahın sanıklar Erkan ve Mahmut marifetiyle piyasadan parası karşılığında temin edildiği, Kenan ÖZAY'ın Erkan ve Mahmut ile silah bulma konusunda irtibat kurduğu, aralarında silah lazım konuşmalarının geçtiği, Erkan ve Mahmut'un telefonla bu maksatlı konuşmalar yaptıkları, sanık Mahmut iş yerinde diğer sanık Erkan ile birlikte ve silahları yaptıkları görüşmeler neticesinde piyasadan kısa bir sürede temin ettikleri, silah teslimi işleri Erkan tarafından takip edilmiş ve temin edilen silahlar karşılığında sanıklar Mahmut ve Erkan menfaat temin ettikleri,

Söz konusu silah sanık Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız'dan sanık Kenan ÖZAY'a, ondan sonra sanık Selçuk Özkan'a, sanık Selçuk Özkan'dan sanık Aykut Metin Şükre'ye, ondan da aynı gün içerisinde sanık Alparslan Arslan'a ulaştığı,

Tanık Mehmet Dişkaya ve Mehmet Hanifi Altuntaş'ın beyanlarından da anlaşılabacağı üzere Mahmut Güzel'in silah temini işini daha önceden de yaptığı ve buna ilişkin sabıka kaydının da bulunduğu, getirilen iletişim bilgilerine ilişkin kayıtları ile Mahmut Güzel, Aykut Metin Şükre, Kenan ÖZAY ve Selçuk Özkan arasında silah temin edilen tarihte telefon trafiği de olay tarihinde yine bu yönde bir ticaretin gerçekleştirildiğini açıkça gösterdiği,

Avusturya'da imal edilip Irak'ta satılan, o tarihte piyasada bulunması güç ve pahalı olan Glock marka tabancayı, istenilen sayıda ve çok kısa bir sürede temin eden Erkan ve Mahmut'un, diğer sanıklara silahları Erkan vasıtasıyla ulaştırdığı, tehlikeyi yayıp genişlettiği,

Bu nedenle alınan beyanlar ve iletişim kayıtlarıyla sanık Mahmut'un silah ticareti suçunu işlediği, karşılık beklenmeksizin silah teminin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, kaldı ki alınan beyanlarda silahlar için toplamda 5.500 TL ile 7.000 TL ödendiğinin anlaşıldığı, Yargıtay 8. Ceza Dairesi içtihatlarının da işaret ettiği şekilde "menfaat temini, yayma ve tehlikeyi genişletme" kastının bulunduğu, sanık Mahmut savunması ile vekilinin sanığı suçtan kurtarmaya ve inkara dönük savunmasına itibar edilmediği, hasılayeyleminin 6136 sayılı yasanın 12/1 maddesindeki silah ticareti suçunu yapma suçuna vücut verdiği anlaşılmakla, sanığın 6136 sayılı yasanın 12/1 maddesi uyarınca kastının yoğunluğu, fiildeki rolüne göre suçu işleyiş şekline daha önce de silah ticareti yaptığına ilişkin beyan içerikleri de gözetilmek suretiyle hapis cezası bakımından alt sınırdan uzaklaşmak suretiyle cezalandırılmasına, TCK'nun 62. Maddesi uyarınca cezasında takdiren indirim yapılmasına karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sanık Erkan Ayyıldız'ın; Duruşma tutanakları, sanık Kenan Özay'a ait dilekçe, dosyada mevcut tanık, sanık ve şüpheli beyanları, düzenlenen tespit tutanakları ve dosyadaki diğer deliller bir bütün halinde incelendiğinde; sanık Alparslan Arslan'ın toplantı halindeki Danıştay 2. Dairesine yönelik gerçekleştirdiği silahlı saldırıda kullandığı Glock marka silahı ilk temin eden kişilerin sanık Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız olduğunun anlaşıldığı,

Her ne kadar Kenan Özay aşamalarda sadece Mahmut Güzel'den bahsederek Erkan Ayyıldız'ı kurtarmaya yönelik savunmada bulunmuşsa da olayın sıcağı sıcağına alınan ilk savunmasındaki beyanlarının daha tutarlı olduğu ve dosya kapsamı ile örtüştüğü, Mahmut Güzel'in sanık Erkan Ayyıldız'ı hamallık yaptığı zamandan tanıdığı, sanık Erkan Ayyıldız'ın silahdükkanının kendisinin çalıştığı dükkana yakın olduğu, Kenan Özay'ın Erkan ve Mahmut ile silahı bulma konusunda irtibat kurduğu, aralarında silah lazım konuşmalarının geçtiği, Erkan'ın bu maksatla Mahmut'un telefonundan konuşmalar yaptığı,

Avusturya'da imal edilip Irak'ta satılan, piyasada bulunması güç olan Glock marka tabancayı, istenilen sayıda ve çok kısa bir sürede temin ederek diğer sanıklara silahları ulaştırdığı, Erkan Ayyıldız silahları teslim ederken Mahmut Özay'ın yanında bulunduğu ve birlikte hareket ettikleri, karşılık beklenmeksizin silah teminin hayatın olağan akışına olduğu aykırı kaldı ki alınan beyanlarla silahlar için 5.500 ile 7.000 TL ödenildiği, aynı zamanda silah tamiri işi yapan sanık Erkan ile ilgili Yargıtay 8. Ceza Dairesi içtihatlarının da işaret ettiği şekilde "menfaat temini, yayma ve tehlikeyi genişletme" kastının olayımızda bulunduğu görülmüş, inkara yönelik sanık savunmasına ve vekilinin savunmalarına mevcut deliller çerçevesinde suçtan kurtulmaya dönük olduğundan itibar edilmemiş, hasılı sanığın eyleminin 6136 sayılı yasanın 12/1 maddesindeki silah ticareti suçunu yapma suçunu oluşturduğu anlaşılmakla, sanığın 6136 sayılı yasanın 12/1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimine göre müsnet suçtan takdiren alt sınırdan olmak üzere cezalandırılmasına, TCK'nun 62. Maddesi uyarınca cezasında takdiri indirim yapılmasına karar verilmesi gerektiği anlaşılmış ve sanıklar hakkında yukarıda belirtilen nedenlerle aşağıdaki yazılı şekilde karar vermek gerekmiştir".

Bozmadan sonraki ilk duruşma olan 21/06/2017 tarihinde verilen uyma kararı doğrultusunda bir kısım araştırmalar yapılmıştır;

Nusret Senem tarafından oluşturulduğu mahkemece kabul edilen "Liman Lokantası Yemeği" belgesinde, yemeğe sanık Ergün Poyraz'ın da katılacağı yazılı ise de belgenin oluşturulma tarihi olan 02/01/2008 tarihinde sanık Ergün Poyraz'ın cezaevinde tutuklu olduğu ve bu sebeple söz konusu belgenin de gerçek dışı olduğu

hususundaki sanık savunmasının araştırılması gerektiğinden bozulduğu gözetilerek UYAP'tan yapılan araştırmada belirtilen tarihte sanığın Kocaeli 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda olduğu anlaşılmıştır.

Türk Ceza Kanun'un 7. Bölümdeki devlet sırlarına karşı suçlara ilişkin belgelerin devlet sırrı niteliğinde olup olmadığı, ele geçirildikleri tarih itibarıyla devlet sırrı niteliği taşıyıp taşımadıkları, belge üzerindeki yasaklamanın suç tarihi itibarıyla devam edip etmediği belgelerin ait oldukları kurumlara sorulmuş, gelen cevabi yazılara göre;

Genelkurmay Başkanlığı'nın 14/05/2018 tarihli cevabi yazısında sanık Fikret Emek'in ikametinde ele geçen belgelere ilişkin heyet oluşturularak cevap verildiği görülmüş buna göre; Özel Kuvvetler komutanlığı personel adresleri ve idari şube müdürlüğü adres ve telefon çizelgesinin güncelliğini kaybetmesi sebebiyle devlet güvenliğine ilişkin belgelerden olmadığı ve devlet sırrı niteliğini taşımadığı, Silopi ilçesindeki akaryakıt yolsuzluğu ve mülki erkan üzerindeki siyasi baskılara ilişkin belgenin devlet güvenliğine ilişkin belge olmadığı ve devlet sırrı niteliği taşımadığı, Süleymaniye olayının değerlendirilmesine ilişkin belgenin resmi belge niteliğinde olmadığı devlet güvenliğine ilişkin belge olmadığı ve devlet sırrı niteliği taşımadığı, aynı şekilde Süleymaniye olayı sonrası Türkiye'nin Kuzey Irak politikası ve Amerika konulu belgenin resmi belge niteliğinde olmadığı, devlet güvenliğine ilişkin belge olmadığı ve devlet sırrı niteliği taşımadığı, AKP hükümeti tarafından gerçekleştirilen irticai nitelikteki yasal düzenlenmeler belgesinin de resmi belge olmadığı devlet güvenliğine ilişkin belge olmadığı ve devlet sırrı niteliği taşımadığı, ülke sorunları ile ilgili hususları içeren 6 nolu belgenin de resmi belge niteliğinde olmadığı, devlet güvenliğine ilişkin belge olmadığı ve devlet sırrı niteliği taşımadığı, Kalkınma ve Demokrotikleşme programının değerlendirilmesi, ülkenin genel gidişatı üzerinde konuşma notu - haziran 2003 -, TSK üzerinden politika / siyaset yapılması - Temmuz 2003-, Yüksek Askeri Şura konuşma notu -01 Ağustos 2003- Cumhuriyetin temel nitelikleri, Ordunun komuta kademesi arasında huzursuzluk çıkarma ve yıpratma, ülkenin genel gidişatı üzerinde konuşma notu "01 ağustos 2003", 15-16 temmuz 2003 tarihlerinde sayın genelkurmay başkanın refakatlerinde 1.2.3.ve ege ordu komutanları ile Nato, Güneydoğu müşterek komutanlığı, Harp K. Ve Donanma K. yapılan görüşmelerde ülke sorunları ile ilgili vurgulanan hususlar, Kara harp okulları 2003-2004 eğitim yılı açılış konuşma notu - eylül 2003-, belgelerinin de resmi belge niteliğinde olmadıkları, güncelliklerini kaybettikleri devlet güvenliğine ilişkin belge olmadıkları ve devlet sırrı niteliği taşımadıklarını oybirliği ile bildirildiği görülmüştür.

Sanık Halil Kemal Gürüz ile ilgili Azınlık Tali Komisyonu belgesinin devlet sırrı niteliği taşıyıp taşımadığı hususu sorulmuş gelen cevabi yazılarda;

Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 01/06/2018 tarihli cevabi yazısında gizli işlemler sınıfında olduğunun işaret edildiği,

Dışişleri Bakanlığı Kuzeydeniz Akdeniz Genel Müdür yardımcılığının 05/06/2018 tarihli cevabi yazısında 17/04/2000 tarihli gizli ibareli belge ve 9/05/2000 tarihli Azınlık Tali Komisyonu kararına ilişkin cevabi yazıda "gizli" gizlilik dereceli belgenin yetkili makamın yazılı izni olmadan açıklandığında ve/veya yetkisiz kişi yada kuruluşların eline geçtiğinde devletin iç ve dış politikasına, askeri, ekonomik yapısına veya devletin bir kurumunun idari ve siyasi yapısına ciddi zarar verebilecek bilgileri içeren nitelikte evraka verilmekte ve bu evrakin fiziki güvenlik bölgesi içerisinde en az 3 kombinezonlu mekanik bir kilit veya elektromekanik kilit ile korunan kapalı ortamlarda saklanması gerekmektedir, bahse konu gizli nitelikli yazı yetkisizi kişi ve kuruluşların eline geçtiğinde devletimizin iç ve dış politikasına idari ve siyasi yapısına ciddi zarar verebilecek bilgiler içermekte ve hazırlandığı tarihten bugüne dek bu

niteliğini muhafaza etmekte olduğunun belirtildiği görülmüştür.

İller İdaresi Genel Müdürlüğünün 07/06/2018 tarihli cevabi yazısında evrakın Emniyet Genel Müdürlüğünce üretilmiş olması sebebiyle devlet sırrı niteliği taşıyıp taşımadığı ve devlet güvenliğine ilişkin belgelerden olup olmadığı hususunun genel müdürlüğün takdirinde olduğunun bildirildiği,

Emniyet Genel Müdürlüğünün 13/06/2018 tarihli cevabi yazısında sorunun Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğünce cevaplandırılmasına işaret edildiği,

Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğünün 04/07/2018 tarihli cevabi yazısında suça konu 19/04/2000 tarih ve 00983 sayılı bir adet "gizli" gizlilik dereceli evrakın gizlilik derecesinde bu güne kadar değişiklik yapılmadığı ekli diğer belgeler ile belgeleri hazırlayan kurumlardan ve Azınlık Tali Komisyonundan bilgi talep edilmesinin uygun olacağının bildirildiği görülmüştür.

Emniyet Genel Müdürlüğü Güvenlik Dairesi Başkanlığının 06/07/2018 tarihli cevabi yazısında Azınlıklar Tali Komisyonu kararında "gizli" gizlilik dereceli olduğu dikkate alındığında Emniyet Genel Müdürlüğü gizlilik dereceli evrak ve güvenliği yönergesi esasları çerçevesinde değerlendirilmesinin uygun olacağının gerektiği buna göre yönergenin 3.maddesinde "gizli" gizlilik derecesi izinsiz olarak açıklandığı takdirde ulusal güvenliğimizi saygınlık ve çıkarlarımızı ciddi biçimde bozacak ve diğer yabancı bir devlete geniş yararlar sağlayacak nitelikte olan tesis, malzeme, evrak, belge ve bilgiler için kullanılır bilgisinin yer aldığı görülmüştür.

Genel Kurmay Askeri Mahkemesine yazı yazılarak sanık Mustafa Dönmez hakkında askeri eşyayı gizlemek suçundan açılan kamu davasının akıbeti sorulmuş, gelen cevabi yazıdan Genel Kurmay Askeri Mahkemesinde görülmekte olan davanın askeri mahkemelerin kapatılması üzerine Ankara Batı 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/493 esasına kayıtlı görülmeye devam ettiği ve ilgili mahkemece 18/09/2017 tarihinde dosyamıza birleştirme teklifinde bulunulduğu 21/12/2017 tarihli duruşmanın 3 nolu ara kararıyla bu teklife olumsuz cevap verildiği, Ankara Batı 3.Asliye Ceza Mahkemesinin 22/12/2017 gün ve 493-1208 sayı ile dosyamızla birleştirme kararı verilerek mahkemeler arasındaki birleştirme uyuşmazlığının çözümlenmesi için dosyanın Yargıtay 5.Ceza Dairesine gönderilmesine karar verildiği, Yargıtay 5.Ceza Dairesinin 03/04/2018 gün ve 1669/2475 sayılı ilamıyla Ankara Batı 3.Asliye Ceza Mahkemesinin birleştirme kararının kaldırılmasına karar verildiği, dosyanın Ankara Batı 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/290 esasına kayıtlı derdest olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa Dönmez'in duruşmada mahkemeye ibraz ettiği ve duruşma salonundaki bilgisayarda izlenen CD'deki görüntü ve seslerin Ankara Emniyet Müdürlüğünce verilip verilmediği sorulmuş 31/01/2018 tarihli cevabi yazıda sanığa görüntü verildiğine dair herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmadığının belirtildiği görülmüştür.

Aynı konu ile ilgili Emniyet Genel Müdürlüğü Terörle Mücadele Dairesi Başkanlığının 09/02/2018 tarihli cevabi yazısında söz konusu görüntülerin sanık Mustafa Dönmez'e verildiğine dair bir kayda rastlanmadığının belirtildiği görülmüştür.

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği şekilde; organik beyin sendromu (travmaya bağlı) teşhisinden dolayı akıl hastalığının bulunduğu anlaşılan sanık Mehmet Şener Eryugur'un iyileşme olanağının bulunup bulunmadığının tespiti için gözlem altına alınarak bu rahatsızlığın "duruşma ve sorgu yapılmasını imkansız kılacak, yani sanığın kendini makul şekilde müdafaa edemeyecek derecede olması"nın tayini için Adli Tıp Kurumundan ek rapor düzenlenmesi istenmiş, Adli Tıp Kurumu 4.Adli Tıp İhtisas Kurulunca verilen 13/10/2017 tarihli raporda; "sanığın

demansiyel sendrom akli arızasının bulunduğu ve iyileşmesinin beklenemeyeceği, mahkemece dinlenmesinde fayda bulunmadığının oy birliğiyle mütalaa edildiği" görülmüştür.

Sanık Erkut Ersoy hakkında Adli Tıp Kurumu 4.İhtisas Kurulunca verilen 25/05/2018 tarihli raporda; "... cezai sorumluluğunu müessir ve kişide şuur ve harekât serbestisini ortadan kaldıracak veya azaltacak mahiyet ve derecede herhangi bir akıl hastalığı ve zekâ geriliği saptanmadığı, adli dosya tetkikinde sanığın mezkûr suçu işlediği sırada fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını idrak etme ve bu fiil ile ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğini ortadan kaldıracak boyutta bir akli arızanın içinde olduğuna delalet edecek herhangi bir tıbbi bulgu ve belgeye de rastlanmadığı, bu duruma göre Erkut Ersoy'un 22/01/2008 tarihinde sanığı bulunduğu suça karşı cezai sorumluluğunun tam olduğu"nun belirtildiği görülmüştür.

Sanık İhsan Göktaş ile ilgili bozma sebebine konu hafıza kartı bulunamadığından bu konudaki araştırmanın yapılamadığı görülmüştür.

Ankara 24. Asliye Ceza Mahkemesinin 25/11/2010 gün ve 318/1154 sayılı ilamı getirtilip dosya içine alınmış, kararın; "Ankara Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü görevlileri sanıklar Yaşar Çor, Ayhan Koç, Serdar Özer, Murat Yılmaz, Mehmet Yayla, İbrahim Atakul, İbrahim Karabulut, Nizamettin Tuncer, Yakup Aksoy, Samet Teymur'un 21/03/2008 günü İşçi Partisinin Toros Sokak No:9 Sıhhiye Ankara adresindeki genel merkezinde ve Ulusal Kanal İletişim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin aynı binadaki bürosunda saat 03:30'da baskın şeklinde aramaya başlayıp saat 19:00'a kadar devam ettirdikleri ve yapılan arama ve el koyma işlemlerinin CMK 116/134, 122/2 maddelerinin amir hükümlerine aykırılık teşkil ettiği, bu nedenlesanıkların görevi kötüye kullanma suçlarından TCK 37/1 delaletiyle 257/1, 53 maddelerinden cezalandırılmalarının talep edildiği, yargılamanın devamı sırasında iddia makamınca sanıkların eylemlerinin hukuka aykırı olmakla beraber kasıt unsuru olmadığından beraatlerine karar verilmesi yolunda esas hakkında mütalaa da bulunduğu, Sanıklar savunmalarında suçlamayı kabul etmeyerek aramanın İstanbul 11 ACM'nin 2008/421 değişik iş sayılı kararı ve İstanbul C. Başsavcılığının 20/03/2008 gün ve çok gizli ibareli "Aramanın vakit geçirilmeksizin ve şüphelilerin bazılarının yurt dışına kaçma ihtimali bulunduğunu" belirten yazı sebebi ile İşçi Partisi Genel Merkezinde gerekli emniyet tedbirleri alınarak güneşin doğmasına yakın 04:00 sıraları usulüne uygun olarak başlandığı ve el koymalarında usulüne uygun olduğunu savunmuşlardır. Müdafileri de yapılan işlemlerin usulü ve yasaya uygun olduğunu savunmuştur. Toplanan delillere nazaran sanıkların savunmaları, tanıklar Oktay Çağlar, Ali Cantürk, Sefa Koçoğlu, Ayhan Sarıhan, Yücel Aydın, Mehmet Akkaya, Özcan Güven, Mehmet Cengiz, Nusret Senem, Doğu Perinçek'in soruşturma sırasında C.Başsavcılığınca alınan yeminli ifadeleri, 21/03/2008 günlü 31 sayfalık arama tutanağı içeriğine, soruşturma aşamasında alınmış bilirkişi raporlarına ve İstanbul 11 ACM'nin arama ve el koymaya dair verdiği kararlar ve İstanbul Özel Yetkili C.Başsavcılığının aramanın yapılmasına dair yazıları birlikte değerlendirildiğinde;

Sanıkların İstanbul 11 ACM hakimi tarafından verilen 20/03/2008 günlü kararve İstanbul Özel Yetkili C.Savcılığınca 20/03/2008 günlü yazı üzerine aramaya başlamışlar, aramaya gece başlanması ve kararda da aramanın gece dahil olarak da verilmesi nedeni ile sanık emniyet güçlerinin karar gereğini yerine getirdikleri, arama kararında bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında kütüklerde arama yapılacağı ve el konulabileceği hususunda bir izin olmadığı halde sanıkların arama sırasında bilgisayarlarda arama yapıp incelenmek üzere el konulması, aramanın çok sayıda güvenlik görevlisi tarafından yapıldığı ve arama yapılan her odada aranacak yerlerin sahibi veya avukatlarının birlikte hazır bulundurulmadığı, İşçi Partisi genel başkanı, Ulusal Kanal ve Aydınlık Gazetesi sahibi olan tanık Doğu Perinçek'in arama sırasında aranan yerlerde hazır edilmediği, emniyete götürüldüğü, el konulan eşyaların sahipleri tarafından mühürlenip imzalanacağı halde bu hususun kişilere

hatırlatıldığına dair ifadelerde ve arama tutanağı içinde kayıt olmadığı, el konulan bilgisayarların veya bilgisayarlar içerisindeki programların şifreli olduğuna dair bir bilgi olmadığı halde bilgisayar ve bilgisayar hafızalarına el konulmasının yasalara aykırı olduğu anlaşılmış ise de sanıkların bu eylemleri yapmalarında görevi kötüye kullanma kastı ile işledikleri hususunda dosyada somut bir kanıt olmadığı, sanıkların görevlerini yaptıkları düşüncesi ile bu eylemleri yaptıkları kanaatine varıldığından manevi unsur yokluğundan sanıkların müsnet suçlardan beraatlerine" şeklinde gerekçelendirildiği görülmüştür.

Anılan hükmün temyizi üzerine Yargıtay 4.Ceza Dairesinin 24/01/2013 gün ve 2011/6575 -2013/1505 sayı ile "Vicdani kanının olduğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede:Katılanlar vekilinin sanıkların üzerlerine atılı görevi kötüye kullanma suçunun unsurlarının olduğuna ilişkin temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak, Sanıklar müdafilerinin beraat hükmünün gerekçesine yönelik temyizine gelince;Mahkemece sanıkların eylemlerinin yasalara aykırı olduğu, ancak sanıkların bu eylemleri yapmalarında görevi kötüye kullanma kastı ile hareket ettikleri hususunda dosyada somut kanıt bulunmadığı, sanıkların görevlerini yaptıkları düşüncesiyle davrandıkları kanaatine varıldığından bahisle beraat kararı verilmiş ise de; dosyadaki mevcut delillere göre sanıkların katılanlara ait yerde aramayı İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 20.03.2008 tarih ve2007/1536-2008/421-sayılı kararına, bilgisayarlara el koymayı ise aynı mahkemenin 21.03.2008 tarihve 2007/1536-2008/425 sayılı kararına dayanarak yaptıkları, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 20.03.2008 tarih ve2007/1536-2008/421-sayılı kararında aramanın gece de dahil olmak üzere 24 saat içinde yapılmasının istendiği, arama yapılacak alanın büyüklüğüne göre süresinde bitirilebilmesi için aramaya gece başlanmış olduğu, yine İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 21.03.2008 tarihve 2007/1536-2008/425 sayılı kararında bilgisayar kütükleri, disket, CD ve kayıt yapabilen cihazların incelenmesi için izin verildiği, bu karara dayanarak bilgisayarlara el konulduğu, arama sırasındaki uygulamaların da yapılan işin kapsamı gözetildiğinde görevin gereğine ve 5271 sayılı CMK 119, 120, 127 ve 134. maddelerine uygun bulunduğu, bu haliyle sanıkların üzerine atılı görevi kötüye kullanma suçunun "görevin gereklerine aykırı davranma" ögesinin gerçekleşmemesi nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a. maddesi gereğince yüklenen fiillerin kanunda suç olarak tanımlanmaması nedeniyleberaat kararı verilmesi gerektiği anlaşıldığından, Eyleme ve yükletilen suçlara yönelik sanıklar müdafilerinin temyiz iddiaları yerinde görüldüğünden tebliğnameye aykırı olarak, temyiz davasının esastan reddiyle yukarıda açıklanan değişik gerekçeyle hükümlerininonanmasına" karar verilmesi üzerine beraat kararının bu şekilde kesinleştiği anlaşılmıştır.

İstanbul C. Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Bürosuna yazı yazılarak; Yargıtay bozma ilamında açıklandığı üzere İşçi Partisi Genel Merkezi, Ulusal Kanal ve Aydınlik Dergisinin Eti Mahallesi Toros Sokak No:9 Maltepe Ankara adresinde 21/03/2008 günü yapılan aramalarda ele geçtiği iddia edilen Elba High Quality marka CD içerisinde Cumhuriyet savcılığınca yaptırılan incelemede, CD'de bulunan "Yargı-Nusret Senemden" klasörü içinde Yargıtay binası krokisi ve bu krokinin açılımına dair bir metin belgesi bulunduğu yerel mahkeme tarafından kabul edilmiş olup; sanıkların, bu CD'nin aramada bulunmadığı, CD içindeki klasörlerle bir ilgilerinin olmadığı, kroki ve krokinin açılımı belgesinin 24.03.2008 tarihli Taraf Gazetesi nüshasında yayınlandığı ve bu yayında yer alan belgenin büyütülerek incelenmesinde 13.03.2008 tarihinde, yani İşçi Partisi aramasından 8 gün önce, Taraf Gazetesi'nin Ankara-İstanbul büroları arasında fakslandığının anlaşıldığı hususundaki iddialar karşısında, söz konusu iddiaların araştırılarak, bu iddialar ile ilgili Taraf Gazetesi yetkilileri hakkında bir soruşturma yapıp yapılmadığı, kamu davası açılıp açılmadığının bildirilmesi, 2014/116784 Soruşturma sayılı dosyasının örneğiyle 3 kişilik adli tıp uzmanı bilirkişi tarafından tanzim edilen rapor örneğinin gönderilmesi istenmiş, gelen

cevabi yazıda; "Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2014/116784 sayılı soruşturma dosyası kapsamında kamuoyunda Ergenekon soruşturması ve kovuşturması olarak bilinen davada kumpas kurulduğu, sahte suç delilleri üretildiğine ilişkin iddialar nedeni ile soruşturma yürütüldüğü, soruşturma ve kovuşturma aşamasına ilişkin olarak çok sayıda suç duyurusu yapıldığı, söz konusu süreç ile ilgili bir kısım haberler yapan Taraf Gazetesi yetkilileri hakkında da şikayetlerde bulunulduğu, İşçi Partisi vekilleri tarafından ilgi sayılı yazınıza konu CD' nin yapılan aramada bulunmadığı gerekçesi ile kolluk görevlileri hakkında suç duyurusunda bulunulduğu, soruşturmanın çok yönlü olarak sürdürüldüğü ve halen derdest olduğu anlaşılmıştır. 2014/116784 sayılı soruşturma dosyamızın bir örneği istenilmiş ancak dosyanın kapsamlı olması ve taranmamış olması nedeni ile dosya örneği gönderilememiş olup (taranmasına müteakip UYAP ortamında gönderilecektir), mahkemenizce talep edilen Birlikçi Raporunun bir örneği yazımız ekinde gönderilmiştir" şeklinde cevap verildiği görülmüştür. Eklenen 10/03/2016 tarihli Prof. Dr. Salih Cengiz, Prof. Dr. Gürsel Çetin ve Prof. Dr. Abdi Özaslan tarafından düzenlenen birlikçi heyet raporunun sonuç kısmında; "adli emanetin 2009/993 sırasında kayıtlı irtica ile mücadele eylem planı isimli belgenin son sayfasında bulunan Dursun Çiçek'e atfen atılmış olan imzanın atılı kalem niteliği, buna bağlı olarak fulajın seçilememesi, imzanın basit tersimli ve taklidinin nispeten kolay oluşu, karşılaştırmada kullanılan imzaların kendi aralarında değişkenlik (varyasyon) göstermesi hep birlikte değerlendirildiğinde; inceleme konusu imza ile aynı şekilde gruptaki bazı imzalar arasında grafolojik tanı unsurları bakımından söz konusu imzanın zayıf ihtimalle Dursun Çiçek'in eli ürünü olabileceği, ancak bunun kesin olarak belirlenemediği, nitekim dosyada mevcut ve yukarıda sıralanan çok sayıdaki birlikçi raporunda farklı kanaatler belirtilmiş olmasının da bundan kaynaklanmış olabileceği, söz konusu belgedeki imzanın ıslak mürekkep ile atılı olduğu, başka bir belgeden taşıma olduğuna dair herhangi bir delil elde edilemediği, başlangıçtan hemen sonraki mekanik kırılma dışındaki, imzanın bir imza makinası ile atıldığını gösteren kuvvetli delil elde edilemediğinden zayıf ihtimalle makina ürünü olabileceği, ileri analitik yöntemlerden 0-18 ay arasında aylık hata ile sonuç veren yöntem uygulamasına zamanın geçmiş olması nedeniyle gidelemediği ve deney yapılmadığı, mürekkep bileşimindeki boyaların solmasından yararlanılarak yapı ve yaş tayini deneyleri sonucunda söz konusu belgede kullanılan mürekkebin bileşiminin yapı ve yaş tayinine yarayan bileşimde olmadığı, bu nedenle belgedeki mürekkebin yaşı hakkında yorum yapılamadığı"nın belirtildiği görülmüştür.

İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/427 ve 2014/188 esas sayılı dosyalarının Yargıtay da olduğu UYAP üzerinden yapılan incelemesinde Aytaç Yalman'ın sanıklar arasında olmadığı, Özden Örnek ve İbrahim Fırtına'nın sanık oldukları anlaşılmıştır. İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/188-2015/143 sayılı gerekçeli kararı dosya içine alınmış ilgili mahkemeden suça konu 5 nolu harddisk ve 11 nolu cd ile dijital verilere ilişkin alınan tüm birlikçi rapor örnekleri istenmiş gelen rapor örnekleri dosya içine alınmıştır. Buna göre İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/188-2015/143 sayılı gerekçeli kararında şu tespitler yer almıştır; "İstanbul Teknik Üniversitesi Öğretim Üyeleri Prof. Dr. Uluğ Beyazıt, Doç. Dr. Feza Buzluca ve Yrd. Doç. Dr. Ayşe Tosun Mısırlı tarafından yapılan incelemeler neticesinde hazırlanan 16/02/2015 tarihli ve 17/03/2015 tarihli ek raporun tanzim edildiği, mahkemece birlikçi heyetine yöneltilen; dijital delillerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulma tarih, saat bilgisi, dokümanın kimin tarafından oluşturulduğu, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kayıt edilme zamanı, son kayıt eden, şirket bilgisi, kaç kez işlem yapıldığını gösteren verilerde sonradan değişiklik yapılarak yukarıda belirtilen bilgilerde gerçeğe aykırı şekilde değişiklik yapma ihtimalinin bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise suça konu harddisk, CD ler ve USB de bu tür değişiklik yapıp yapılmadığı, bunun tespitin mümkün olup olmadığına dair soruya karşılık, birlikçilerce; Dijital delillerde son kullanıcı,

dokümanların oluşturulma tarih, saat ve bilgisi, dokümanların kim tarafından oluşturulduğu, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, son kayıt edilme zamanı, son kayıt eden, şirket bilgisi, kaç kez işlem yapıldığını gösteren veriler gibi üstveriler sonradan ücretli ya da ücretsiz yazılımlar yardımıyla ya da doğrudan dokümanı yaratan yazılım üzerinden değiştirilebilir. Değişiklikler uygun şekilde yapıldıkları müddetçe, değişiklik yapıp yapılmadığı kesin olarak tespit edilemez. Ayrıca, ikinci bir yöntemde, bir bilgisayarın sistem zamanı istendiği gibi ayarlanabilir, üstüne istenen kullanıcı bilgilerine sahip bir işletim sistemi kurulabilir ve bu bilgisayarda çalıştırılan Microsoft Office yazılımları ile gerçekle uyumlu olmayan üstveri bilgilerine sahip dosyalar oluşturabilir. Bu şekilde oluşturulan dosyaların da üstverilerinin gerçeği yansıtmayı yansıtmadığı sadece kayıt ortamlarındaki sayısal veriler incelenerek anlaşılamaz. Suça konu HD5, CD'ler ve USB'deki bazı belgelerin tarih ve zamanlarının iki nedenin en az birinden dolayı gerçek takvim zamanını yansıtmadığı belirlenmiştir. Bu belgeler sistem zamanı güncel olmayan bilgisayarlarda oluşturulmuşlar ve/veya üst verilerindeki tarih ve zaman bilgileri sonradan gerçek zamanı yansıtmayacak şekilde değiştirilmişlerdir. CD'lerde değişiklik yapıp yapılmadığı: CD'ler üzerindeki bazı dokümanlarda ilk kez Microsoft Office 2007'de kullanılmış olan Calibri ve Cambria yazı tipleri ve yine ilk kez Microsoft Office 2007'de kullanılmış olan Office Open XML şemalarına rastlanmıştır. Dosyalar içinde ikili (binary) sayısal verilerin aranmasını sağlayan Hex Editor Neo programı ile Cambria kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006D006200720069006100 hex (hexadecimal: 16 tabanı) dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucu 4 dokümanda Cambria yazı tipine rastlanmıştır. ... Hex Editor Neo ile Calibri kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006C006900620072006900 hex dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucu 58 dokümanda Calibri yazı tipine rastlanmıştır. ... Hex Editor Neo ile Cambria kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006D006200720069006100 hex dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu 1 dokümanda Cambria yazı tipine rastlanmıştır. ... Hex Editor Neo ile Calibri kelimesinin ASCII kodu olan 0x430061006C006900620072006900 hex dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu 9 dokümanda Calibri yazı tipine rastlanmıştır. ... Hex Editor Neo ile Office Open XML şemalarının temel dosya ismi olan [Content_Types].xml'in ASCII kodu olan 5B 43 6F 6E 74 65 6E 74 5F 54 79 70 65 73 5D 2E 78 6D 6C dizisinin 11 nolu CD içerisinde taranması sonucunda bu diziyi taşıyan 5 dokümana rastlanmıştır. ... Hex Editor Neo ile Office Open XML şemalarının temel dosya ismi olan [Content_Types].xml'in ASCII kodu olan 5B 43 6F 6E 74 65 6E 74 5F 54 79 70 65 73 5D 2E 78 6D 6C dizisinin 17 nolu CD içerisinde taranması sonucu bu diziyi taşıyan 4 dokümana rastlanmıştır. dokümanların son değiştirilme tarihlerinin en geç 2003 yılına ait gözükmesi yanıltıcıdır. Çünkü Microsoft Office 2007 ile (Microsoft 97-2003 uyumluluk kipinde) oluşturulan/değiştirilen .doc, .xls, .ppt uzantılı dokümanların oluşturulma ve son değişiklik tarihleri en erken 16 Kasım 2005 olabilir. Dolayısıyla, kayıt yapılan bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmadığı ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmiş/üzerlerinde değişiklik yapılmış olduğu görüşündeyiz. Bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabilir. Örneğin sistem pili tükenmiş olabilir veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabilir. Bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece CD'deki dosyaların üst verilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamak mümkün değildir. Ayrıca CD'ler tek oturumda yazıldığı zaman, içlerindeki belgelerin veya belgelere ait üstverilerin sonradan değiştirilmesi mümkün değildir. 11 ve 17 nolu CD'ler tek oturumda oluşturuldukları için üstveri bilgileri CD'ye kayıt yapıldıktan sonra değiştirilmemiştir. 5 nolu Harddisk (HD5) üzerinde değişiklik yapıp yapılmadığı: 5 nolu harddiske (HD5) ait \$MFT ve \$LogFile gibi sistem dosyaları üzerindeki incelememiz sonucunda, HD5'teki bazı dosya ve klasör işlemlerinin yapıldıkları sıra ile üst verilerinde gözükken zamanları arasında çelişkiler olduğu belirlenmiştir. Yaptığımız incelemeye göre

bunun sebebi şudur; HD5'in SISTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da (UTC+2,Yaz) devre dışı kaldıktan sonra, HD5 tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken, altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve 08.04.2004) görünecek biçimde, DATA bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı belirlenmiştir. Bu kopyalamalar sırasında diskte 114 adet yeni klasör oluşmuştur. Bu dosya ve klasörlerin tam listesi yaratıldıkları zaman bölgelerine göre EK 2'de verilmiştir. Bu bulguların detaylı analizi EK 1'de sunulmaktadır. Heyetimiz bu dosya ve klasörlerin zamanlarının gerçek takvim zamanını yansıtmadığı kanaatine varmıştır. HD5'in İKK klasöründeki bazı Word belgelerinde de Calibri yazı tipi (font) belirlenmiştir. Bu belgelerin son değiştirilme tarihleri Calibri yazı tipinin Office 2007 beta sürümü içinde kullanıma çıktığı 16 Kasım 2005 tarihinden öncesidir. Bu nedenle heyetimiz, bu dosyaların oluşturulduğu bilgisayarın işletim sistemi tarihi ve saatinin güncel olmaması ya da tarih ve zamanı gösteren üstveri bilgilerinin gerçeğe aykırı şekilde değiştirilmiş olması senaryolarından birinin gerçekleşmiş olduğu kanaatine varmıştır. Zaten bu dosyalar EK 2'de tam listesi verilen ve yukarıda açıklanan zaman çelişkileri içeren dosyalar arasında yer almaktadırlar. Bu dosyalar HD5'e kopyalama yoluyla gelmiştir. ... Flash bellek (USB) üzerinde değişiklik yapıp yapılmadığı: Eskişehir'de el konulan ve Hakan Büyük'e ait olduğu belirtilen flash bellek üzerinde yaptığımız teknik incelemede içeriklerindeki tarihler ile üstverilerindeki tarihlerin uyumsuz olduğu dosyalar belirlenmiştir. Örneğin içeriğindeki taranmış gazete haberlerinin yayınlanma tarihinden daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları gözükten dosyalar mevcuttur. Dosya içeriğinde karşılaşılan tarihten daha önceki bir tarihte oluşturulmuş oldukları görünen dosyalar üstverilerinin istenildiği gibi düzenlendiği/değiştirildiği veya dosyaların eski tarih ve saat ayarlı işletim sistemlerinde oluşturulmuş olduklarını göstermektedir. Dijital dokümanlara ait üstveriler kolaylıkla ve ücretsiz yazılımlar tarafından değiştirilebilmektedir. Bu nedenle sadece dosya üstverileri bu durumların teknik açıdan nasıl meydana geldiğini veya dosyalar üzerinde değişiklik yapıp yapılmadığını belirlemek için yeterli ve güvenilir bir bilgi değildir. Bir bilgisayarın sistem saatinin güncel olmamasının da çeşitli nedenleri olabilir. Örneğin sistem pili tükenmiş olabilir veya kullanıcı sistem zamanını güncel olmayan bir tarihe ayarlamış olabilir. Bu durumlardan hangisinin oluştuğunu sadece dosyaların üstverilerinden elde edilecek teknik verilerle kesin olarak anlamak mümkün değildir. ... Mahkemece 2003 yılında oluşturulmuş bir belge 2007 yılına ait bir yazılımla açıldığında söz konusu belgenin özgün halinin de 2007 yılına ait yazılıma dönüşüp dönüşmeyeceği sorulmuş Bilirkişi heyetince "Dönüştürerek açma" şu akış sırasıyla meydana gelebilir. Belge 2007 yılına ait bir yazılımla açıldığında diskten 2003 yılına ait veri uçucu (yaz/oku) belleğe (RAM) alınır. 2003 yılına ait yazılımda olup 2007 yılına ait yazılımda bulunmayan yazı tipleri için, ekran veya yazıcıda görselleştirme amacıyla eksik yazı tipi yerine yerleştirme işlemleri (font substitution) uçucu bellekteki veri üzerinde gerçekleştirilir. Bu şekilde dönüştürülmüş veri ekrana yansıtılır veya yazıcıya gönderilir. Fakat herhangi bir kayıt etme işlemi (save, save as) yapılmadığı takdirde kesinlikle kayıt ortamı (harddisk, CD veya flash bellek) üzerindeki verinin özgün halinde bir değişiklik (dönüşüm) meydana gelmez. Dolayısıyla eğer kayıt işlemi yapılmazsa, belge sonradan 2003 yılına ait bir yazılımla açıldığında belgenin özgün haline erişilebilir. Ancak 2003 yılında oluşturulmuş bir belge 2007 yılına ait bir yazılımla açılırsa ve tekrar kayıt ortamına kayıt edilirse, bu belgenin içindeki yazı fontları yenileri ile değiştirilebilir ve belgenin biçimi (formatı) 2007 yılına ait yazılımda kullanılan biçime (örneğin MS Office 2007 için 97-2003 uyumluluk kipinde Office Open XML biçimine) dönüşür. ... Mahkemece "Calibri" ve "Cambria" fontlarının yer aldığı Microsoft Office programının dünyada ve Türkiye'de ilk kez ne zaman piyasaya sürüldüğü sorulmuş, Bilirkişi Heyetince; yukarıdaki paragraflarda belirtildiği gibi "Calibri" ve "Cambria" fontlarının ilk kez yer aldığı Microsoft Office 2007 programının deneme sürümü

(beta 1) dünyada ilk kez 16.11.2005 tarihinde dağıtılmaya başlanmıştır. Microsoft Office 2007 programı dünyada ilk kez 30.11.2006 tarihinde toplu lisans kullanıcılarının kullanımına, 30.1.2007 tarihinde ise bireysel lisans kullanıcılarının kullanımına açılmıştır. Bilirkişi heyetimizce bu raporda en erken kullanıma açılma tarihi olan deneme sürümünün dağıtıldığı 16.11.2005 tarihinin vurgulanması uygun görülmüştür. ... Mahkemece Tanık Mehmet Ali ŞEN'in beyanı dikkate alınarak, bu hard diskte formatlama yapıp yapılmadığı, yapılmış ise hangi tarihte yapıldığının tesbitinin mümkün olup olmadığı, formatlama yapıldıktan sonra eski bilgilerin görülmesinin veya kurtarılmasının mümkün olup olmadığı, suça konu belgelerin harddiskin hangi sürücüsünde kayıtlı olduğu, harddiskin D ve C sürücülerinden sadece birinin formatlanmasının mümkün olup olmadığı sorulmuştur. Bilirkişi heyetince EK 1. HD5 Zaman Analizi dokümanında açıklandığı üzere SİSTEM (C:) bölümünde Windows XP işletim sistemi, kurulumu esnasında ayarlanmış olan işletim sistemi saatinin güncel olduğu varsayılırsa, en son olarak 09.04.2008 tarihinde kurulmuştur. Yukarıdaki bulgular birleştirildiğinde, her iki disk bölümünün de en son formatlanmasının 09.04.2008 tarihi veya öncesinde aynı anda yapıldığı görülmektedir. Suça konu belgelerin diskteki yeri: Suça konu belgeler sabit diskin sadece DATA (D:) bölümünde görülmüştür. Hard diskin D ve C sürücülerinden sadece birinin formatlanmasının mümkün olup olmadığı: Formatlama sadece bir disk bölümü (volume, partition) üzerinde yapılabilir. Örneğin delil olarak sunulan 5 nolu harddiskin SİSTEM (C:) ve DATA (D:) olmak üzere ayrı ayrı formatlanabilen iki bölümü bulunmaktadır. Dolayısıyla iki ayrı bölüm üzerinde formatlama işlemi gerçekleştirilebilir. Ancak teknik incelemelerimize göre, 5 nolu harddiskin her iki disk bölümünün de formatlanması 09.04.2008 tarihi veya öncesinde aynı anda yapılmıştır. ... Mahkemece Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilen USB de silinmiş belge bulunup bulunmadığı, silinmiş belgelerin geri getirme imkanı olup olmadığı, var ise bu işlem yapılarak bu USB de suç konusunu oluşturan belgeler dışında sanık Hakan Büyük'le ilgili şahsi belgelerin bulunup bulunmadığının tesbiti Bilirkişi heyetince : Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirilen USB'de Free Undelete, Glary Undelete ve Undelete 360 veri kurtarma yazılımları ile yapılan incelemeler neticesinde silinmiş belge tespit edilememiştir. Mahkemece: Sadece Meta Data üzerinden yapılan incelemede bu CD lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üst verilerdeki gerçek kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için yeterli olup olmadığı sorulmuş, bilirkişi heyetince; yukarıda bahsedilen, CD ile kaynak veri depolama aygıtı ilişkilendirilmesi ve dosyaların üst verilerinde yer alan tarihlerde üst verilerinde yer alan kişi isimleri ile kaynak veri depolama aygıtının bağlı olduğu, bağlandığı bilgisayarın ilişkilendirilmesi yapılmadığı takdirde üst verilerdeki kişi isimlerinin gerçek kişiler olduğu sonucuna varılamaz. Yukarıdaki ilişkilendirmelerin yapılmadığı durumlarda, sadece Meta Data üzerinden yapılan incelemeler, bu CD lerdeki dosyaların gerçek yazarlarının üst verilerdeki gerçek kişiler olduğu sonucuna varılabilmesi için yeterli değildir. Çünkü söz konusu dosyaların CD'lere yazılmadan önce sistem saati ve kullanıcı isimleri istenildiği gibi ayarlanmış bir bilgisayarda istenen üstverilere (kullanıcı adı, zaman bilgileri) sahip olacak şekilde hazırlanmış olması ya da belgelerin üstverilerinin CD'lere yazılmadan önce istendiği gibi değiştirilmiş olması mümkündür. ...

Mahkemece CD'ye kayıt yapılırken bilgisayarın tarih ayarları ile oynanarak eski tarihli CD elde etmenin mümkün olup olmadığı sorulmuş -CD yazıcının bulunduğu bilgisayarın tarih ve saat ayarları kullanıcı arayüzü üzerinden istenildiği gibi belirlenerek veya değiştirilerek eski tarihli CD elde edilebilir değerlendirilmesi yapılmıştır. Mahkemece Sanık Ali Yasin Türker'in talebi doğrultusunda, 5 nolu harddiskte 28.07.2009 tarihinden sonra aktarılmış dosya bulunup bulunmadığı, var ise bu dosyaların hangisi olduğu sorulmuş, Bilirkişi heyetince; Bu bulguların ışığı altında, HD5'in SİSTEM (C:) bölümündeki işletim sistemi 28.07.2009 günü saat 11:09'da devre dışı kaldıktan sonra, harddisk tarih ve saat ayarları güncel olmayan (gerçek takvim tarihini yansıtmayan) bir bilgisayara (veya peş peşe farklı bilgisayarlara) takılıyken altı farklı tarihte (18.08.2004, 11.12.2005, 20.03.2007, 03.10.2008, 15.07.2009 ve

08.04.2004) görünecek biçimde DATA (D:) bölümüne toplam 944 dosyanın başka bir kaynaktan (disk, CD/DVD, flash bellek) kopyalandığı belirlenmiştir değerlendirilmesi yapılmıştır. Bilirkişi heyeti soru üzerine, Cd-R teknolojisinde Cd yazıcı veri Cd-R diskinde yazmak için lazerinin darbe dizisini oluşturup diskin üst tarafındaki ince oluklu yüzey üzerindeki organik boya katmanını ısıtır ısı boyanın optik özelliğini (üzerindeki gümüş yada altın katmanın yansıtma özelliği) kalıcı olarak değiştirir. Dolayısıyla veri kalıcı ve değiştirilemez bir şekilde diske işlenmiş olur. Eğer CD-R kaydedici veri her seferinde bir iz veya bir paket olarak yazıyorsa birden fazla okuduğunda cd yazılabilir iz yazmada olduğu gibi paket yazmada da her yazma sonunda diskin kapatılmaması şartıyla ekstra bilginin bir sonraki yazmada kilitlemesi mümkün olduğu gibi paket yazmada önceki yazmalardaki bilgilerin görünmez hale getirilmesi mümkündür. Ne var ki tek oturumda yazılmış dosyalar üzerinde ikinci bir oturum eklenmeden değişiklik yada güncelleme yapılmış olması (örneğin eski dosya bilgisinin görünmez kılınıp yeni bir bilginin eklenmesi suretiyle) mümkün değildir. Değerlendirilmesinde bulunmuştur. Ayrıca bilirkişi raporunda ele geçen 5 nolu Hard Disk ve CD'ler yönünden daha önceden tanzim edilen dosya kapsamında mevcut bilirkişi raporlarında incelenerek karşılaştırmalar yapılmış benzer görüşler ve farklı düşünceler ortaya konmuştur. İncelenen raporlar aşağıdadır. 5 Nolu Hard Disk ile ilgili olarak

A) Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tuğamiral Sinan Azmi TOSUN, Dz.Kur.Bnb. Haşim TÜRKER, İsth.Kd.Yzb. Bayram YAŞAR, Müh.Kd.Yzb. Birol AYYAT ve Müh.Kd.Yzb. Orhan OZAN'dan oluşan bilirkişi heyetinin 14 Ocak 2011 tarihli raporu

B) Arsenal Consulting firmasının Avukat Hüseyin ERSÖZ'ün talebi üzerine hazırladığı 28 Mart 2012 tarihli rapor

C) Uzman Tefvik Koray Peksayar'ın, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 05/04/2012 tarihli duruşmasındaki beyanları

D)TÜBİTAK çalışanları Erdem Alparşan, Burak Akoğuz ve Osman Pamuk tarafından hazırlanan 20 Ocak 2014 tarihli bilirkişi raporları Karşılaştırmalı olarak değerlendirilmiştir.

Bilirkişi Heyeti a, b, c, maddelerinde sıralanan rapor ve görüşlerde dava konusu dosyaların varlıkları "sahtecilik ürünü", "manipülatif" veya "normal dışı" olarak değerlendirilirken d maddesinde yer alan raporda ise bu dosyaların oluşma şekilleri "normal kullanıcı davranışı" olarak değerlendirilmektedir.Değerlendirmesini yapmıştır. (D) şıkkında belirtilen TÜBİTAK tarafından düzenlenen bilirkişi raporundan farklı olarak bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği yorumuna katılmadıklarını, HD5'e kopyalama yapılan ve güncel olmayan zamanların altı adet olduğunun tarihleri arasında bir ilişki bulunmadığının, tarihlerin birbirini izleme veya benzerlik göstermediğini, tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları olduğunun son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe döndüğünün, tüm bu koşulların bir araya gelmesinin bilgisayarın sıradan kullanımında karşılaşılan olağan bir durum olmadığını zaman koşulları tek başına normal sayılabilecek durumlar olsa da hepsinin bir arada oluşması nedeni ile normal olmayan durumların da olabileceği sistem zamanının özellikle kullanıcı tarafından değiştirilmesi gibi hususların dikkate alınması gerektiğini HD5'in başka bir bilgisayara ikinci disk olarak takılarak kopyalama yapılmış olması olasılığının yüksek olduğu belirtilmiştir. Bilirkişi Heyeti d. şıkkındaki TÜBİTAK çalışanlarının hazırladığı 20 Ocak 2014 tarihli raporda yer alan "Bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği görülmüştür, incelenen sabit diskteki Microsoft Office dokümanlarında da olan bu gibi dosya iç üst verilerinin normal kullanıcı davranışları çerçevesinde oluştuğu değerlendirilmektedir" yorumuna katılmamaktadır. Çünkü yukarıda sıralanan zaman koşulları tek başlarına normal sayılabilecek durumlar olsa da hepsinin bir arada oluşması nedeniyle "normal" olmayan durumların da olabileceği, örneğin sistem zamanının özellikle kullanıcı tarafından değiştirilmesi gibi, dikkate alınması gerektiği düşüncesindeyiz, değerlendirilmesini yapmıştır.

Yinebilirkişiler tarafından CD'ler ile ilgili olarak dosya kapsamında mevcut bilirkişi raporlarının karşılaştırılmalı olarak incelemesi yapılmıştır. Bilirkişi raporları aşağıda gösterilmiştir.

TÜBİTAK'ta görevli bilirkişiler Erdem Alparlan, Tahsin Türköz ve Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor (TÜBİTAK 1. Rapor)

1. Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından seçilen bilirkişi Mu. Yarbay Birol Çelik tarafından hazırlanan 11.03.2010 tarihli rapor

1. Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Mu. Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanan 26.03.2010 tarihli rapor

1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen J. Mu. Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor

1.Ordu komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen Tümgeneral Mehmet Daysal, Kurmay Albay Ömer Cüneyt Akyol, Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Binbaşı Erdal Toğaç ve Mühendis Üstteğmen Hüseyin Erol'dan oluşan heyetin 28.06.2010 tarihinde hazırladığı bilirkişi raporu

TÜBİTAK'ta görevli bilirkişiler Burak Bayoğlu, Ünal Tatar, Yılmaz Çatakkaya tarafından hazırlanan 16.06.2010 tarihli rapor (TÜBİTAK 2. Rapor)

Arsenal Consulting Genel Müdürü Mark Spencer imzalı 21.03.2010 tarihli rapor (Arsenal Consulting raporu)

Yıldız Teknik Üniversitesi öğretim üyeleri Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez ve Dr. Ö. Özgür Bozkurt tarafından hazırlanan 28-03-2012 tarihli rapor

Yıldız Teknik Üniversitesi öğretim üyesi Prof. Dr. A. Coşkun Sönmez'in 17.03.2011 tarihli mütalaası

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca görevlendirilen Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan 17.02.2010 tarihli rapor

Emniyet Müdürlüğü uzmanlarınca hazırlanan 21.06.2010 tarihli ek mütalaa

İTÜ Bilgisayar ve Bilişim Fakültesi Öğretim Elemanları Mehmet Tahir Sandıkkaya, Tolga Ovatman ve Berk Canberk tarafından hazırlanan 17.03.2011 tarihli rapor

Bilirkişi Heyetince Yukarıda "F" fıkrasında belirtilen Tübitak ikinci raporla ilgili karşılaştırmasında; CD'lerde üst verilerde değişiklik yapıldığına dair bir bulguya rastlanmadığı, bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmakla beraber yapılıp yapılmadığının tespiti için gerçekliği destekleyici unsurlardan elde edilebilenlerle bir bütün halinde incelenmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu bilirkişi incelemesinde CD'lerdeki dosyalardaki gizli Microsoft referansları araştırılmadığı için üst verilerin tarihsel tutarsızlığına dair bir bulguya rastlanmamıştır. Değerlendirilmesi yapılmıştır. Bilirkişi Heyetince TÜBİTAK 2. Raporun sonuç kısmında TÜBİTAK 1. Raporun ekinde sunulan üstveri bilgilerinin tutarlı olduğu ve diğer bilirkişi incelemelerinde de teknik olarak yanlış olduklarına dair bir iddia olmadığının görüldüğü, bu üstveri bilgileri üzerinde yapılan teknik incelemede diğer raporlarda sahtecilik şüphesini artırdığı ifade edilen çelişkilerin bir kısmının teknik bir çelişki göstergesi olmadığı, normal sistem/kullanıcı davranışları dâhilinde oluşabileceği ve sahtecilik bulgusu olmadığı sonucuna varıldığı, bir kısım çelişki ve farklı tespitlerin ise bilirkişilerin farklı uzmanlık alanlarından kaynaklandığı vurgulanmıştır. Heyetimiz "sahtecilik bulgusu olmadığı" sonucuna katılmamaktadır. Değerlendirmesi yapılmıştır.

İstanbul Teknik Üniversitesinden alınan 16/02/2013 tarihli bilirkişi raporunun incelemesi neticesinde; TÜBİTAK raporlarında tespit edildiği bildirilen ve mahkemece de tutarlı oldukları gerekçesi ile kabul edilen üst veri yollarının orjinal olmadığı bunlarda değişiklik yapıldığı, 2007 yılında kullanımına başlanan Microsoft Office 2007 ye özgü Calibri ve Cabria yazı tiplerinin ve aynı programla uygulamaya giren Office Open XML şemalarının 5 nolu Hard Disk içerisinde suça konu belgelerde ve 11 nolu CD içerisindeki suça konu belgelerde kullanılmış olmasının, bu dijital verilerin bilirkişi raporuna göre Microsoft Office 2007 programının deneme sürümünün dünyada ilk kez kullanıldığı, 16/11/2005 tarihi

olabileceğinden, 04/03/2003 oluşturulma tarihli görünen 17 nolu CD'nin, 05/03/2003 tarihli oluşturulma tarihli görünen 11 nolu CD'nin üzerlerinde görünen tarihlerde oluşturulmasının mümkün olmadığı üst veri yollarında değişiklik yapıldığı ya da sistem zaman ayarı gerçeği göstermeyen bir bilgisayarda yazdırıldığı anlaşılmıştır.

İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 11.nolu Cd üzerinde yazan 'Or.K-na' yazısı ile 17. Numaralı Cd üzerinde yazan 'K.özel' yazılarının incelenerek optik ve spektroskopik yöntemlerle yapılacak inceleme neticesinde Cd üzerindeki yazıların başka yerden kopyalanıp alet yardımıyla yazdırılmadığının tespiti için Prof. Dr. Salih Cengiz'i Bilirkişi olarak atadığı Bilirkişinin yaptığı inceleme neticesinde tanzim ettiği Bilirkişi raporlarının dosyayı ibraz ettiği raporların yapılan incelemesinde sonuç kısmında 11. Nolu Cd üzerinde yazan 'Or.K-na' yazısının ve 17. Nolu Cd üzerindeki 'K.özel' yazısının mürekkep dağılımının tamamen homojen olduğunun, harflerin başlangıç noktalarında tamamen aynı şekildeki büyüklükte vurgu izlerinin görüldüğünün, harflerin kalınlık ve düzeninde başlangıç noktasından bitiş noktasına kadar herhangi bir değişim olmadığının, yazılarda kullanılan mürekkepli kalem hızla yüzeye vurgusu sonucu mürekkep saçılmasının olduğunun bulunan bu deliller ışığında C11 üzerindeki 'Or.K-na' ve 'K.özel' yazısının muhtemel yazma aygıtı ve yöntem yardımıyla oluşturulduğu kanaatinde olduğunun belirtmiştir. Yine aynı bilirkişinin Sanık Süha Tanyeri'ye ait el notlarıyla Cd'ler üzerindeki 'Or.K-na' yazılarının karşılaştırılması neticesinde Suha Tanyeri antetli el notlarından bir yazılım vasıtasıyla alınıp bitleştirilerek Cd üzerine bir yazıcıya dik bağlı bir kalemle oluşturduklarının tesbit edildiği, Bilirkişi raporunun bu konudaki Yrd. Doç. Jale Bafra 13/06/2011 tarihli bilirkişi mütalasıyla da uyumlu olduğu görülmüştür.

Sanıklar ve müdafileri tarafından dijital veriler içerisinde zaman ve mekan yönünden birçok yanlışlıkların olduğunun belirtilmesi ve sorulması gereken hususların kurumundan sorulması talepleri ile ilgili olarak mahkemece yazılan müzekkerelere verilen cevaplarda; 11 nolu CD 2002-2003-Jandarma-İstanbul Bölge-İlaç Depoları ve Hastaneler-İstanbul'da bulunan Özel Hastaneler başlığı altında sıralanan listenin 58. Sırasındaki Medical Park Sultangazi Hastanesi, 66. Sırasındaki Nisa Hastanesi, (Hayrunisa Hastanesi) ile ilgili olarak verilen İl Sağlık Müdürlüğü'nün cevabi yazısında , Özel Sultan Hastanesi'nin 26.05.2008 tarihinde Özel Medical Park Sultangazi Hastanesi olarak, Özel Şafak Hastanesi'nin 11.05.2005 tarihinde Özel Avrupa Şafak Hastanesi olarak, Özel Hayrunisa Hastanesi'nin 31.12.2004 tarihinde Özel Nisa Hastanesi olarak isim değişikliği yapıldığının bildirildiği.

11 nolu CD 2002-2003-Jandarma-İstanbul Bölge-İlaç Depoları ve Hastaneler-İstanbul'da bulunan-İstanbul'da bulunan İlaç Depolarının listesinin 33.sırasındaki Yeni Recordati İlaç ve Hammadeleri Sanayi Ticaret ve Anonim Şirketi'nin ticaret sicil kaydının İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü tarafından gönderildiği, Ticaret Sicil Kaydının yapılan incelemesinde Yeni İlaç ve Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin 30/07/2009 tarihinde yapılan Genel Kurul Toplantısı ile Yeni Recordati İlaç ve Hammadeleri

11 nolu CD 2002-2003-Hava Kuvvetleri Komutanlığı-Oraj Hava Harekat Planı-Ek-1 Lahika 4 sayfa 7 Üniversiteler başlıklı sayfa 10 157.sırasında adı kayıtlı Hv. Müh. Ütgm. Murat UYGUN'un mühendislik onay tarihinin 14/01/2008, aynı listenin 154.listesinde kayıtlı Hv. Müh. Ütgm. Oğuzhan ERDİNÇ'in mühendislik onay tarihinin 06/03/2006, aynı listesinin 146.sırasında kayıtlı Hv. Müh. Ütgm. Evren ÖZŞAHİN'in mühendislik onay tarihinin 30/09/2009, aynı listenin 166.sırasında kayıtlı Hv. Müh. Ütgm. Serdar MENEKAY'ın mühendislik onay tarihinin 18/10/2007, aynı listenin 61. Sırasında kayıtlı Hv. Müh. Ütgm. Şansel GÜNEŞ'in mühendislik onay tarihinin 01/07/1996 tarihi olduğunun Hava Kuvvetleri Komutanlığının 24 Aralık 2014 tarihli cevabi yazılarında bildirildiği,

-Bursa İl Emniyet Müdürlüğü'nün verdiği cevabi yazıda, 11 nolu CD içerisinde 2002-2003-1.Ordu-Balyoz Güvenlik Harekat Planı-4x4 Araçlar çizelgesi başlığı altında Güvenlik Harekat Planı kapsamında el konulması planlanan 4x4 araçların çizelgesinin 11.sırasında

kayıtlı 16 BEB 33 plaka sayılı aracın, 35 AR 6132 plaka sayısından 13.04.2006 tarihinde nakil alınarak Ebru Çaklı adına 16 BEB 33 plakasını aldığıının bildirildiği,

-“Ankara Birlik Komutanlığı”, “Gölcük Birlik Komutanlığı”, “İstanbul Birlik Komutanlığı” ve “İzmir Birlik Komutanlığı” isimlerinde birlik komutanlıklarının Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde teşkil etmediğinin bildirildiği,

Bunun gibi Balyoz, Güvenlik Harekat Planı, Oraj, Harekat Planı, Suga Harekat planı ve eklerinde adı geçen kişi, kurum, gazete, dergi, rütbe ve bunun gibi birçok konuda yanlışlıkların olduğu, gelen yazı cevaplarından anlaşılmıştır. gelen yazı cevaplarında Hava Hv. Svn. Yzb. Dursun Tolga Kaplamanın 09/07/2003 tarihinde Hava Svn. Tb. K'lığında görevde başladığı, Bursa ilinde yayın yaptığı belirtilen Gürsu ekspres isimli gazetenin Bursa / Gürsu İlçesinde yayınlanmadığının, dijital veriler içinde isimleri geçen İstanbul Emniyet Müdürlüğü Birinci sınıf emniyet müdürleri Ogün Toprak'ın 09/07/2003 tarihinde Salih Kara'nın 07/07/2003 tarihinde Selin Kutka'nın 07/07/2003 tarihinde Selami Hünerin 21/07/2003 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüklerinde görevlerine başladıklarının, Kurumlarınca mahkemeye yazılan müzekkerelerde bildirildiği yine Havelsan A.ş'nin cevabı yazısı ekindeki listede dijital isimleri içinde isimleri yer alan bir çok kişinin 2004-2005-2006-2007-2008 yıllarında işe başlamış olduklarının bildirildiği

Yanlışlıkların zaman, mekan, kişi çelişkilerinin yazılanlarla sınırlı olmadığı daha birçok çelişkili kayıtların olduğu tespit edilmiştir. Bu yazı cevapları 16/02/2015 tarihli Bilirkişi raporunu destekler mahiyettedir. Bilirkişi raporunda yukarıda ayrıntılı şekilde belirtildiği üzere suça konu dijital veriler içerisinde Balyoz Güvenlik Hakerat Planı Boraj Hava Harekat Planı Çarşaf eylem planı Sakal eylem planı Milli Mukatabat Programı ve planların eklerinde 2007 yıllarında kullanıma giren, en erken deneme sürümünün piyasaya sürüldüğü 16/11/2005 tarihinde kullanılabilecek olan microsoft office 2007 programına ait calibri ve cambria fontlarının ve office open xml şemalarının kullanıldığının belirlenmesi ve yazı cevaplarında bu belgelerde yer alan kişi, araç, hastane, gazete, dergi ve bunun gibi hususlarının, suça konu dijital veriler üzerinde kayıtlı 2003 yılı ve üçüncü ayı öncesine ait görünen metadata bilgilerinin doğru olmadığını, metadata bilgilerinde değişiklik yapıldığını ortaya koymaktadır.

Dosya kapsamına göre gazeteci Mehmet BARANSU tarafından Savcılığa teslim edilen dijital veriler ve belgeler 1.Ordu Komutanlığı plan odası arşivinden çıkarıldığı . Bu belgeler içerisinde darbe planlarının olduğu suça konu 11-16-17 nolu CD lerin de diğer belgeler ile birlikte 1.Ordu Komutanlığı Plan Odası arşivinden çıkarıldığı, aynı zamanda CD lerin 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerinden önce hazır olduğu ve plan seminerinde üstü kapalı şekilde tartışıldığı iddia edilmiştir. 16/02/2015 tarihli bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere, bu CD lerin, üzerine veri kayıt edildiğinde değiştirilemez bir şekilde diske işlenen, CD yazdırılıp kapatıldığında, bu CD üzerine başkaca veri kaydı yapılamayan, kapatılmayan ve üzerinde boşluk olan CD'ye yazılan verinin daha önce yazılan veriyi silmeyip boş alana yazıldığı, CD-R teknolojisine sahip CD ler olduğu anlaşılmaktadır.

TÜBİTAK raporlarında 11-17 nolu CD lerin tek seferde yazdırıldıkları 16 nolu CD nin iki seferde yazdırıldığı, bu CD lerin üst veri yollarının da uyumlu olduğu belirtilmiştir. buna göre; suça konu dijital veriler içerisinde hiçbir şekilde Calibri ve Cambria fontlarına ve XML şemalarına rastlanmaması gerekir.

Oysa 16/02/2015 tarihli İTÜ bilirkişi raporunda dijital veriler içerisinde 2007 Microsoft Office Cambria, Calibri fontları ve XML şemalarına rastlandığı tesbit edilmiştir. Bu yazı fontlarının Balyoz, Oraj, Çarşaf, Sakalana harekat planlarında bulunduğu gibi bunların eki olan dijital veriler içerisinde de yer almaktadır. Bu nedenle dijital verilerin en erken Microsoft Office 2007 programının ilk tanıtım versiyonunun dağıtıldığı 16 Kasım 2005 tarihinde oluşturulmuş olabileceği ortaya çıkmaktadır.

Ayrıca 2003 yılına ait bir programla yazılmış dijital verilerin 2007 yılına ait başka bir programla açıldığında save save - as yapılmadığı takdirde verinin özgün halini

kaybetmeyeceği bilirkişi heyetince belirtilmiştir. save save -asyapıldığı takdirde değişiklik tarihinin de belge üzerinde görüleceği açıktır.

Bilirkişi raporunda belirtildiği üzere suça konu dijital veriler üzerinde bol miktarda Calibri, Cambria ve XML şemalarına rastlandığına göre dijital verilerin üst veri yollarında değişiklik yapıldığı, ya da 5-7 Mart 2003 tarihinden çok daha sonra en erken 16/11/2005 tarihinde ya da daha sonrasında kaynak ortamından tarih, saat ayarı bozuk ya da tarih saat ayarları yapılmış bir bilgisayardan bu CD'lere dijital veri yüklemesi yapıldığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Bu durumda 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen dijital verilerin veri depolama aygıtlarında (Hard Disk, USB, CD ... vb) kayıtlı olarak sanıkların ya da dosyaları itibarıyla bulunmayan kişilerin elinde bulunduğu sonucu çıkmaktadır. Bu kişilerin kim ya da kimler olduğunun, bu dijital verileri ne şekilde muhafaza ettiklerinin, bu dijital veriler üzerinde değişiklik yapıp yapmadıklarının, güncelleyip güncellemediklerinin, hangi bilgileri ekleyip, hangi bilgileri çıkardıklarının, dijital verilerin içerisindeki suç unsuru taşıyan belgelerin bu belirlenemeyen kişi ya da kişilerce ya da sanıklar tarafından dijital verilere eklenip eklenmediğinin, hatta 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan plan semineri çalışmalarındaki ses kayıtlarından faydalanılarak baştan sona kötü niyetle üretilip üretilmediğinin dosya kapsamında mevcut bilgi ve belgelerle ortaya konulması, açıklanması olanağı bulunmamaktadır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle dijital verilerin güncellendiğinin kabul edilmesi de olanaklı görülmemektedir, normal şartlar içerisinde güncellemenin öncelikle darbe planlarında ya da görevlendirme listelerinde isimleri yazılı kişilerden ölenlerin, emekli olanların, görevden ayrılanların isimlerinin listelerden çıkarılması beklenir. Ancak suça konu dijital veriler içerisinde son kayıt etme tarihi 2003 Mart ayı ve öncesi olarak görünmesine rağmen ve dijital veriler içerisinde bilirkişi raporları ve Mahkemenin yazılarına gelen cevaplara göre 2009 yılına kadar olan tarihlerle ilintili birçok unsur bulunmasına rağmen emekli olan, ölen, görevden ayrılan kişilerin isimlerinin neden güncellenmediği sorusuna da dosya kapsamı ile cevap vermek olanağı bulunmamaktadır.

Dijital veriler üzerinde sanıkların ihtimalat planları yaparak, ileride herhangi bir soruşturmaya maruz kaldıklarında, dijital verilerin aleyhlerine delil olarak kullanılmasının önüne geçmek için kasıtlı ve bilinçli bir şekilde manipülasyon yapma olanağının dosya kapsamı nazara alındığında mümkün olmadığı kanaatindeyiz. Şöyle ki dijital veriler içerisinde bulunan hemen hemen tüm belgelerin altında doğrudan sanıklarla ilişki kurulabilmesini sağlayan isimlerin açık şekilde kayıtlı olduğu görülmüştür. Yine dijital verilerin üst veri yollarında bilirkişi raporuna göre değişiklik yapıldığı ya da tarihi ve saati güncel olmayan bir bilgisayardan, META-DATA bilgisinde görünen tarihten çok daha sonra oluşturulduğu sabit iken ihtimalat planı yapan ve dijital verilerin aleyhlerine delil olarak kullanılmasının önüne geçmeye çalışan sanıkların, neden üst veri yollarındaki isimlerini bütün açıklığı ile yazdıkları, neden isimlerinde kısaltma yapma, silme, şifreli yazma yoluna gitmedikleri hususu açıklanamamaktadır.

1. Ordu Komutanlığı seminer odası arşivinden çıkarıldığı iddia edilen suça konu dijital verileri içeren 16 ve 17 nolu CD ler üzerindeki el yazısıyla yazılmış görünen OR.K.NA ve K. ÖZEL yazılarının bilirkişi Prf. Dr. Salih Cengiz tarafından tanzim edilen raporda, el yazısıyla değil, yazma aygıtı ile yazılmış olduğunun, bu yazıların sanık Süha Tanyeri'nin notları içerisinde, bir yazılım vasıtasıyla alınıp bitleştirilerek yazma aletine dik bağlı kalemle yazdırıldığı tespit edilmiştir.

1. Ordu Komutanlığı Seminer odasında katip olarak çalışan tanık Melek Üçtepe duruşmada alınan beyanında özetle; CD fotoğrafları tek tek kendisine gösterildiğinde 16 ve 17 nolu CD leride daha önce görmediğini, üzerindeki yazıların kendisine ait olmadığını, arşivlemeyi kendisinin yaptığını, seminere ait kayıtların tutulduğu CD'lerinin üzerine

numaralar yazdığını ve arşivlediğini beyan etmiştir. Dosya kapsamında mevcut 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan seminere ait dökümanların kayıtlarının tutulduğu gerçek CD ler üzerinde yazma aygıtı ile yazıldığı şüphesini doğuran başkaca bir unsur bulunmamaktadır. 16 ve 17 nolu CD'nin üzerindeki sanık Süha Tanyeri'nin el yazısı ile yazılmış görünen K.ÖZEL ve OR.K.NA ibarelerinin hangi nedenle yazma aleti ile yazdırıldığı anlaşılamamıştır. Alet yardımı ile yazı yazılması genelde sahtecilik suçlarında karşılaşılan bir durumdur. Bu nedenle bu CD lerin sahte olarak oluşturulmuş olabileceği hususunda izah edilemeyecek şekilde yoğun şüphe oluşturmaktadır. Bu durum dijital verilerin bütünlüğünün manipülasyona maruz kalıp kalmadıkları hususunda da yoğun şüphe oluşturmaktadır.

1. Ordu Komutanlığından çıkarıldığı iddia edilen, gazeteci Mehmet BARANSU tarafından Savcılığa teslim edilen 11-16-17 nolu CD lerin gazeteci Mehmet Baransu'ya bilinmeyen bir kişi tarafından teslim edildiği belirtilmiştir. Ancak bu kişinin kim olduğu tespit edilememiştir. Bahse konu CD lerin 1.Ordu Komutanlığından çıkarıldığı tarih belli olmadığı gibi bilinmeyen kişinin elinde ne kadar süre ile muhafaza edildiği de tespit edilememiştir. Bu süre içerisinde CD ler üzerinde manipülasyon yapıp yapılmadığı da belli değildir.

Gölcük Donanma Komutanlığı'ndan ele geçirilen 5 no.lu Harddiskte 16/02/2015 tarihli bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere 28/07/2009 günü devre dışı kaldıktan sonra sistem tarihi ve saati güncel olmayan bir ya da birkaç bilgisayardan altı farklı tarihte (18/08/2004, 11/12/2005, 20/03/2007, 03/10/2008, 15/07/2009 ve 18/04/2004 tarihlerinde) görülecek şekilde data bölümüne 944 dosyanın başka kaynaktan kopyalandığı tespit edilmiştir. Bilirkişi bu tarihler arasında bir ilişki olmadığını, tarihler arasında aylar hatta yıllar mertebesinde zaman boşlukları olduğunu, son işlemlerde tarihin bir kez daha geçmişe döndüğünü tüm bu koşulların bir araya gelmesinin bilgisayarların sıradan kullanımında karşılaşılan olağan bir durum olmadığını belirtmiş, TÜBİTAK'ın 20 Ocak 2014 tarihli raporunda belirtilen bu durumların normal kullanıcı davranışları ile oluşabileceği görüşüne katılmadıklarını bildirmişlerdir.

Tanık Adil Yörük'ün beyanında; 2009 yılı Ağustos ayında Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube'ye astsubay olarak atandığını, 2010 yılı Nisan ayında imhası gereken bir belgeyi ararken zemindeki kaplamayı vantuz yardımı ile kaldırdıklarını, zeminde poşet içerisinde eski tarihli haber dergileri ve kitaplar çıktığını 2010 yılının Ağustos ayında hareket merkezinin tadilata alındığını, kablolama için zeminin tamamen kaldırıldığını ifade etmiştir.

Tanık Behçet Altındaş 13/01/2011 tarihinde Cumhuriyet Savcılığında alınan ifadesinde; Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK Güvenlik Şube Müdürü olarak atandığını, 2010 yılı Ekim Kasım aylarında İstihbarat kısım amiri Cem Binbaşı'nın kendi kullandıkları odanın zemininde poşetler içerisinde malzemeler bulunduğunu, Kemalettin Yakar'ın bu malzemeleri koyduğunu, Kemalettin Yakar'a malzemeleri oradan kaldırmasını söylediğini, Kemalettin Yakar'ın zemin altında bulunan malzemelerin eski tarihli kitap, dergi, kullanılmış bilgisayarların harddiskleri olduğunu söylediğini, kendisinin de malzemeleri usulüne uygun imha etmesini söylediğini, Kemalettin Yakar'ın gemi ile yurt dışı görevine gittiğini, kendisinin bu materyalleri imha yollarını araştırdığını sonrada Savcılığın arama yaptığını beyan etmiştir.

Tanık Ogün Güren'in 12/01/2011 tarihli ifadesinde; Şubat-Mart 2010 tarihlerinde çalıştığı odanın zemininde 3- 4 adet kutu gördüğünü, bu kutuları çıkarttıklarını, kutuların içerisinde kablolar ve güvenlik kameraları olduğunu, olayı Cem Binbaşı'na bildiklerini, üç gün sonra kutuların çalıştıkları odadan alındığını, kim tarafından alındığını bilmediğini beyan etmiştir.

Tanık beyanlarında da anlaşılabacağı üzere bahse konu 5 no.lu harddiskin de içinde bulunduğu eşyaların imha edilecek eşyalar arasında Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube'nin zemininde bulunduğu, bu zeminde kablolama çalışmalarının da yapıldığı, Ogün Güren'in odasında da bir müddet kaldığı, ortalıkta dolaştığı, kablolama çalışmaları ve

hardiskin de bulunduğu eşyaların ne yapılacağı bilinmeden üs içerisinde bir müddet çalışanlar arasında dolaştığı, bilirkişi raporu danazara alındığında, harddiske ilave edilen belgelerin kim tarafından eklendiğinin mümkün olmadığı, bilirkişi raporuna göre 5 no.lu hardiskin 2008 yılında formatlanarak 28/07/2009 tarihinde kapatılmış oluşu, işleme kapatılan hardiskin içerisine yapılan kaydın normal kullanıcı davranışları ile de izah edilemediğine göre dijital verilerin dava ile ilgili bölümlerinin çelişkili olduğu anlaşılmıştır.

Benzer durumların Hakan Büyük'ün ikametinden ele geçen USB için de geçerli olduğu bilirkişi raporu içeriğinden anlaşılmıştır.

Dijital veriler Ceza Muhakemesi mevzuatımızda benimsenen delil serbestisi ilkesi kapsamında bir ispat vasıtasıdır. Ele geçirilen dijital verilerin delil vasfını taşıması için; Belli bir kişiye isnat edilebilir olması, Ulaşılma, elde edilme ve muhafaza şeklinin usule uygun olması, Şekil ve içerik itibarıyla orjinal olduğunun kesin bir şekilde tespit edilebilmesi, İlişkin olduğu olayların temsil niteliklerinin ortadan kalkmamış olması gerekir.

16/02/2015 tarihli bilirkişi raporu ve dijital verilerde kayıtlı birçok yer zaman ve kişi yönünden çelişkili kayıtların bulunduğu anlaşılmaması, davaya konu olan dijital verilerin üst veri yollarında değişiklik yapılması ya da sistem tarih ve saati gerçeği yansıtmayan bilgisayardan kayıt yapılmış olması, 5. Nolu Harddisk'in normal kullanıcı hareketi ile izah edilemeyecek şekilde, altı ayrı zamanda saati güncel olmayan bir bilgisayardan yada bilgisayarlardan tarih sıralamasına da uyulmaksızın 28/07/2009 tarihinden sonra veri yüklenmiş olduğunun anlaşılması karşısında, suça konu dijital verilerin veri bütünlüğünün bozulduğu ve sanıklar ile dijital veriler arasında illiyet bağının kurulmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla dijital verilerin delil vasfının bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Dijital verilerin delil olarak kabul edilebilmesi için yukarıda belirtilen şartların tamamının birlikte gerçekleşmesinin gerektiği, dijital verilerin ele geçirilmelerinin usule uygun olmasının, üç farklı yerden ele geçirilen dijital verilerin birbirini desteklemesinin tek başına dijital verilere delil vasfı kazandıramayacağı, veri bütünlüğü bozulmuş ve sanıklar ile aralarında illiyet bağı kurulamayan dijital verilerin delil vasfını taşımadıkları, bu nedenle dijital verilerin nereden ne şekilde ele geçirildiklerinin de önem arzetmediği kanaatine ulaşılmıştır.

Dosya kapsamında dijital veriler içinde de yer alan tek ıslak imzalı belge Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen Sanık Yüksel Gürcan imzalı Bursa Jandarma Bölgesindeki yöneticilerin durumu ve siyasi görüşleri hakkındaki istihbari çalışmaya ilişkin 12/09/2012 tarihli belgedir.

Suçla konu 11. Nolu Cd içerisinde 2002-2003 / Jandarma / Bursa Bölge / Kamu Görevlileri / Bursa İli ve İlçelerinde Görevli Mülki Amir ve Belediye Başkanlarının başlıklı belge içerisinde Bursa İli ve ilçelerindeki toplam 62 kişi hakkında bilgi toplandığı görülmektedir. Bu dijital belgenin son kaydetme tarihi 04/02/2003 tarihli olarak görülmektedir. Tubitak ikinci raporunda Cd'lerde üst verilerde değişiklik yapıldığına dair bir bulguya rastlanmadığı belirtilmiş mahkemeye'de Tubitak bilirkişi raporlarının doğru olduğu kabul edilmiştir. Oysa gerçek ıslak imzalı belge 12/09/2002 tarihlidir. Yüksel Gürcan'a ait belgelerin Dijital belgenin veri yollarının incelenmesinde bu belgenin yazarlar kısmında Mustafa Önsel, son kaydeden kısmında Mustafa Önsel, düzeltme numarası 51, içerik oluşturma tarihi 06/01/2003 son kaydetme tarihi 04/02/2003 toplam düzenleme süresi 02:17 olarak görülmektedir. Bu belgenin ıslak imzalı nüshası'nın fotokopisinin yapılan incelemesinde belgenin bilgisayar çıktısı şeklinde olduğu ve dijital belgeyle karşılaştırılmasında içeriklerinin birebir aynı olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bu belgenin en erken düzenleme tarihi 12/09/2002 tarihi ve öncesi olabilir. Ancak kayıtlarda oluşturma tarihi 06/01/2003 olarak görülmektedir. Belgenin üst verilerinde değişiklik yapıldığı anlaşılmaktadır. İddianamede darbe yapılanmasının 2002 kasım ayında yapılan görüşmeler neticesinde başlatıldığı Sanık Çetin Doğan'ın 2003 yılı Ağustos ayında emekli olmasıyla suçun teşebbüs aşamasında kaldığı iddia edildiğine göre,

Yüksel Gürcan tarafından düzenlenen 12/09/2002 tarihli ıslak imzalı belgenin düzenlendiği tarih itibarıyla 3 kasım 2002'de yapılan Milletvekili seçimleri henüz yapılmamış ve iktidar değişikliği olmamış olduğundan bu belgenin iddia olunan suça delil olarak kabul edilmesi mümkün görülmemektedir. Bu belgenin imzalandığı tarihte oluşturulduğu ancak üst veri bilgisinin değiştirilerek dijital veriler içerisine eklendiği anlaşılmaktadır. Mevcut dosya içeriğine göre Sanık Yüksel Gürcan'ın iddia edilen suç yapılanmasına dahil olarak bu belgeyi ilgili birime verdiği dair yeterli delil bulunmamaktadır.

Yargılamayı yapan (kapatılan) İstanbul Kapatılan 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/283 esas 2012/245 sayılı gerekçeli kararında suç tarihinin sanık Hakan BÜYÜK dışındaki sanıklar bakımından Ağustos 2003 ve öncesi olduğu karar başlığında belirtilmiştir. Sanıklara isnat edilen suç Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüstür. Yukarıda açıklandığı üzere bilirkişi raporları kurumlarından sorulan sorulara gelen cevaplar, bilirkişi raporlarında dijital verilerin güncellenemeceği sonucunu çıkarmasını sağlayan tesbitler dikkate alındığında suça konu dijital verilerin delil değerinin olmadığı karara esas alınamayacağı anlaşıldığından dosya kapsamında dijital delillerin haricinde bulunan delillerin sanıkların atılı suçu ispatı yönünden değerlendirilmesi gerekir. Bu kapsamda; Mevcut delillerin yapılan değerlendirmesinde;

Gazeteci Mehmet Baransu tarafından Savcılığa teslim edilen emanet klasörü 1, 2 de yer alan 12 Eylül 1980 askeri darbesinin dayanağını oluşturan bayrak hareketi direktif ve buna bağlı olarak bu dönemde 1. Ordu Komutanlığında hazırlanan sıkıyönetim yazı ve listelerinin salt incelenmesinin başlı başına sanıklara atılı suçun delili mahiyetinde olmadığı,

Gölcük Donanma Komutanlığı istihbarat kısım amirliği odasının zemininde yapılan arama sonucu ele geçirilen dijital verileri haricindeki dijital verilerin çıktılarında ibaret belgelerin ıslak imzalı olmamaları nedeniyle sanıklara aidiyeti belirlenip sanıklarla aralarında illiyet bağı kuralamadığından delil niteliklerinin bulanmadığı, bu belgeler içerisinde ele geçen sanık Yüksel Gürcan tarafından hazırlanmış ıslak imzalı belgenin değerlendirilmesi yukarıda yapılmıştır.

Ayrıca dosyada deliller kısmında mevcut, bir çok istihbarat toplamaya ilişkin, ıslak imzalı veya imzasız belgelerin, yukarıda izah edildiği şekilde dijital verilerin delil niteliğinin bulunmaması karşısında sanıklara atılı Türkiye Cumhuriyeti İcra Vekilleri Heyetini Cebren İskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs suçunu ispata yarar başlı başına delil olma özelliğinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Soruşturma aşamasında ve yargılama aşamasında beyanına başvuru tanıklar; Sevilay Erkan Bulut, Melek Üçtepe, Bayram Tanrısevdi, Muhammed Tanju Poshor, Ahsen Süren, Hakan Gökden, Behçet Altıntaş, Ogün Güren, Adil Yörük, Birol Berber, Mustafa Özdemir, Salih Koşmaz, Ömer Şevki Gençtürk, Ahmet Nevres, Bekir Kalyoncu, Köksal Karabay, Yaşar Büyükanıt, Hasan Durak, Mehmet Pınar, Süleyman Taş, Doğan Arslan, Vahit Aydoğan, Mehmet Ali Altaş, Cevdet Kurnaz, Hasan Karagöz, Ahmet Reşat Arıkan, Muharrem Özcan, Oktay Ceylan, Levent Gözkaya, İlker Başbuğ, Aytaç Yalman, Hilmi Özkök'ün alınan beyan içeriklerinde sanıkların atılı suçu işlediklerine dair delil olabilecek herhangi bir bilgi ve anlatımlarının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Dosyada delil olarak bulunan Sanık Süha Tanyeri'ne ait 05-07 Mart 2003 tarihli 1.Ordu Komutanlığı plan semineri notlarının, seminer ses kayıtlarının değerlendirilmesinde;

1.Ordu Komutanlığı Plan seminerinin 2003 Genel Kurmay Başkanlığı'nın 20 Kasım 2002 tarihli tatbikatlar programı 2003-2006 kitabı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın 02 Ocak 2003 tarihli 2003 tarihli tatbikatlar programı gereği 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edildiği, seminerin gayesinin Egemen Harekat Planını Geliştirmek Uygulamaya Dönük Hazırlıkları Gözden Geçirmek , Müşterek Harekatta Görev Alacak Asbirlilik ve Karargahların Çalışmalarına Yön Vermek, Personelin Eğitimlerini Geliştirmek, Komuta Kontrol Sistemlerini Gözden Geçirmek olarak belirttiği, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya uygun

olarak hazırlandığı, 1.Ordu Plan Semineri-2003 için hazırlanan olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun dayanağını 18 Ağustos 1998 tarihli Milli Güvenlik Siyaset Belgesi ile buna istinaden hazırlanan Genel Kurmay Başkanlığı'nın 18 Mart 2000 tarihli Türkiye'nin Milli Askeri Stratejisi (TÜMAS) dökümanından aldığı, jenerik senaryo içerisinde tasavvur edilen olayların gelişiminin sıkı yönetim ilanına kadar götürülecek şekilde uygulanmasıyla 1402 sayılı Sıkı Yönetim Kanununun yürürlüğe girmesi halinde alınması gereken tedbirler ortaya çıkabilecek sorunlar ve bunların hal tarzlarının seminer esnasında görüşülmesinin hedeflendiği, 1.Ordu Plan Semineri 2003 1.Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihinde yayınlanan emrine uygun olarak olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo esas alınarak icra edildiği, olay tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Emesya protokolü, 1402 sayılı Sıkı Yönetim Kanunu'nu ve MY124-1 Sıkı Yönetim Uygulamaları Yönergesi gereğince verilen görevler kapsamında senaryonun icra edildiği tespit olunmuştur.

Seminer ses kayıtlarında bir kısım konuşmacıların maksadını aşan ifadeler olarak değerlendirilecek bir kısım sözler sarf edilmiş iseler de;seminer ses kayıtları bir bütün olarak değerlendirildiğinde bu ifadelerin oynanan jenerik senaryo kapsamındasöylenmişsözler olarak değerlendirilebileceği, ayrıca iddianamede ve kararda doğrudan seminere katılmanın suç olarak tanımlanmadığı veseminer ses kayıtlarının dijital veriler içerisinde yer alan ve yukarıda açıklandığı üzere delil vasfı bulunmayan Balyoz, Oraj, Suga, Çarşaf, Sakal ile irtibatlandırılarak açıklandığı, dijital verilerin delil vasfı bulunmadığı kabul edildiğine göre seminer ses kayıtlarının, sanıkların atılı suçu işlediklerine dair mahkumiyetlerine yeter delil niteliği arzetmediği, ayrıca sanık Süha Tanyeri'nin notlarının seminer içeriği ile uyumlu olduğu seminerde konuşulan konuların notlanması şeklinde olduğu bu seminer notlarının da başlı başına sanıkların atılı suçu işlediklerine dair delil niteliği arzetmediği anlaşılmıştır".

Yargıtay 11. Ceza Dairesinin 13/11/2015 gün ve 2012/1-2015/4 sayılı gerekçeli kararı getirilip incelenmiş ve dosya içine alınmıştır. İlk Derece yargılaması yapan Yüksek Mahkeme anılan kararda şu şekilde gerekçe tesis etmiştir; "müştekisi Ahmet Demir olan, sanıklar; Saldıray Berk, İlhan Cihaner, Recep Gençoğlu, Ali Tapan, Yaşar Baş, Şenol Bozkurt, Ahmet Saraçlar, Orhan Esirger, Şinasi Demir, Nedim Ersan, Sadri Barkın İnce, Murat Yıldız, Ersin Ergüt ve Kıvılcım Üstel hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak, Hukuka Aykırı Olarak Kişiler Verileri Kaydetmek, Birden Fazla Kişi İle Tehdit ve Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahteciliği suçlarını 2009-2010 tarihleri arasında Erzincan'da işledikleri iddiasıyla CMK 250. Madde İle Yetkili Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenerek Tunceli Ağır Ceza Mahkemesinin son soruşturmanın açılması kararı ile ilk derece mahkemesi sıfatıyla Dairemize açılan kamu davasının yapılan açık yargılamaları sonunda; Olay, delillerin değerlendirilmesi ve gerekçe: Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun sanıklar hakkında verdiği kovuşturma izni, Tunceli Cumhuriyet Başsavcılığının iddianamesi ve Tunceli Ağır Ceza Mahkemesinin son soruşturmanın açılmasına dair kararı birlikte değerlendirildiğinde ayrı ayrı eylemlere yer verilmeyle birlikte sanıklara yöneltilen ve suç teşkil eden eylem;

Silahlı olarak ülke genelinde faaliyet gösterdiği iddia edilen Ergenekon Terör Örgütünün, gerçekleştireceği eylemler için sakladığı nicelik ve nitelik olarak vahim olan silah ve mühimmatın kolluk görevlilerince ardı ardına yapılan operasyonlarla yakalanması ve terör suçları kapsamında ceza davalarına konu edilmesinin, Ergenekon Terör Örgütünün deşifre edilmesine ve eylem kapasitesinin düşürülmesine yol açtığı, ancak mensupları hakkında açılmış bulunan soruşturmaları ve davaları sonuçsuz bırakma ve delilleri karartma stratejisinin bir parçası ve devamlılığı sağlamanın garantisi olarak gören Ergenekon Terör Örgütünün, ilerleyen dava sürecinde hukuka uygun olarak elde edilen ve suç konusu olayları bütün boyutlarıyla temsil eden delillerin ciddiyetine gölge düşürmek, Ergenekon Terör Örgütü hakkında düzenlenen iddianamelerde ileri sürülen suçlamalara karşı yürüttükleri propaganda çalışmalarını güçlendirmek, özellikle de örgüte karşı kararlı bir mücadele ortaya koyan kolluk

görevlilerini yıldırma ve Ergenekon Terör Örgütünün asli amaçlarına ulaşmak maksatıyla kamu görevlileri bakımından oldukça üst düzeyde temsil olanağı yakaladıkları Erzincan'da, İstanbul'daki Ergenekon Terör Örgütüne karşı yürütülen başka bir dosyanın şüphelisi Dursun Çiçek tarafından hazırlandığı Adli Tıp Kurumu raporuyla sabit olan bir planı icraya koydukları, şeklinde tarif edilmiş, bu kapsamda sanıkların yürüttükleri ve suç teşkil ettiği iddia edilen eylemleri ayrı ayrı anlatılmıştır.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü ile ilgili dava İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde yürütülmekte olup halen derdest olduğu bilinmektedir. Ergenekon Terör Örgütünün var olup olmadığı, var ise teşkilat yapısı, kurucuları ve üyelerinin kimler oldukları hususlarının o dosyada karara bağlanması gerektiğinden, terör örgütünün varlığı veya yokluğu yönünde Mahkememizce herhangi bir inceleme ve araştırma yapılmamış, bu konuda herhangi bir değerlendirmeye de girilmemiştir. Heyetimizce yürütülen yargılama, son soruşturma kararında sanıklara yöneltilen suçların sanıklar tarafından işlenip işlenmediğiyle sınırlı olarak yapılmış ve karara bağlanmıştır.

Bu çerçevede sanıklara isnat edilen suçlar ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; İddianın temeli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılaması devam eden Ergenekon Terör Örgütü davasının sanıklarından olan Dz.P.Kıd.Kur.Alb. Dursun Çiçek tarafından hazırlandığı öne sürülen "İrticayla Mücadele Eylem Planı" isimli belgede kayıt altına alınan hedeflerin gerçekleştirilmesi amacıyla Dursun Çiçek'in 2009 yılı yerel seçimleri öncesinde Erzincan'a gittiği, Erzincan'da örgütün üyeleri olduğu öne sürülen 3. Ordu Komutanı Saldıray Berk, İl Jandarma Komutanı Recep Gençoğlu, İl Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner ve Erzincan'da görevli MİT personeli ile askeri personelden olan örgüt üyeleriyle çevre illerden gelen asker kişilerin ve örgütün sivil kanat sorumlusu sanık Yaşar BAŞ'ın birlikte toplantı yaptıkları ve "İrticayla Mücadele Eylem Planını" uygulamaya koydukları iddiasına dayanmaktadır.

Gizli tanık Munzur Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'a verdiği ifadesinde; 2009 yılı Nisan veya Mayıs aylarında Şenol komutanın yanına gelerek "Ankara'dan misafirlerimiz gelecek birlikte gidip helikopterle gelecek olan misafirleri karşılayalım, gelen kişiler de aynı ekipten, sen de bunlarla tanış" dediğini, birlikte Erzincan Havalimanına gittiklerini, Pizvan Köyü kavşağında beklediklerini, bir jandarma aracının misafirleri getirdiğini, kendi arabalarına aldıklarını, kafeye gelip yemek yediklerini, Ankara'dan gelen kişilerin Erzincan'daki Mazlum Konak Otelinde misafir olduklarını, Şenol komutanının otel görevlisine misafirlerden kimlik almaması gerektiğini söylediğini anlatmış, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki beyanında ise Şenol komutan ile Dursun Çiçek'i almak için havaalanına gittiklerini, kendilerinin özel araçla dışarıda beklediklerini, bir süre sonra askeri araçtan kendi araçlarına intikal eden kişilerle kendisine ait kafeye gidip çay içtiklerini, oradan Mazlum Konak Oteline gittiklerini, Şenol komutanın isteği üzerine misafirlerin otel kayıtlarının yapılmadığını, Dursun Çiçek diye birisinin isminin geçtiğini, o kişinin daha sonra kafeye eğlenmeye gittiklerinde kendisini yanına çağırarak "size verilen görevleri neden yerine getirmiyorsunuz" dediğini anlatmış, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki duruşması sırasında en başta oturan şahsın Dursun Çiçek olduğunu söylemiştir.

Gizli tanık Efe Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner'i 2009 yerel seçimlerinden 15-20 gün önce veya seçimlerden 15 gün sonra orduevinde sabah kahvaltısında Albay Dursun Çiçek ve rütbeli birkaç subayla gördüğünü belirtmiş, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde bu beyanını biraz daha detaylandırarak anlatmıştır.

Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca gizli tanıklara fotoğraf tespiti yaptırılmış, gizli tanık Munzur kendisine gösterilen 4 nolu fotoğrafın havalimanı yolunda karşıladıkları ve kafeye getirdikleri Dursun Çiçek olduğunu, kafedeki eğlenceden sonra Dursun Çiçek'i 3.Ordu Komutanlığı nizamiyesine bıraktıklarını söylemiş, gizli tanık Efe'de eşiyle birlikte Erzincan

Orduevine gittiğinde kahvaltıda Başsavcının yanında gördüğü şahsın 4 numaralı fotoğrafta bulunan kişinin Dursun Çiçek olduğunu anlatmıştır. Yargılamaya konu iddianame ve son soruşturmanın açılması kararında gizli tanıklar Efe ve Munzur'un beyan teşhis tutanakları dışında Dz.P.Kur.Kd.Alb. Dursun Çiçek'in Erzincan'a geldiği iddiasını destekleyen başkacabir delil ortaya konmamıştır.

Albay Dursun Çiçek Mahkememize sunduğu dilekçelerinde Erzincan'a hiç gitmediğini söylemiştir. Bu yönde yapılan araştırmada Erzincan 3. Ordu Komutanlığı Subay Orduevi tarafından Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığına hitaben düzenlenen 17/03/2010 tarihli yazıda, 2009 yılında Dursun Çiçek'in orduevine geldiği veya konakladığına dair herhangi bir kayda rastlanmadığı bildirilmiştir. Aynı şekilde Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından Genelkurmay Askeri Savcılığına hitaben düzenlenen 29/03/2010 tarihli yazıda, 3.Ordu Komutanlığınca 13-14 Ocak 2009 tarihinde Ordu karargahında İç Güvenlik Seminerinin icra edildiği ancak, Dursun Çiçek'in bu seminere katılmadığı belirtilmiştir. MİT Müsteşarlığı tarafından İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben verilen cevapta da Albay Dursun ÇİÇEK'in sorulan tarihlerde Erzincan'a gidişi hakkında Teşkilata intikal etmiş herhangi bir bilgiye rastlanmadığı belirtilmiştir.

Kara Kuvvetleri Komutanlığı muhakkiklerince düzenlenen İdari Tahkikat Raporunda 13-14 Ocak 2009 tarihlerinde Erzincan 3. Ordu Komutanlığınca İç Güvenlik Seminerinin icra edildiği, Terörle Mücadele Eylem Planını hazırladığı iddia olunan Deniz Kurmay Albay Dursun Çiçek'in İç Güvenlik Seminerine katılmadığı kayıt altına alınmıştır.

Erzincan Konak Mazlum Otele ait kayıtlar getirilerek incelenmiş, bu otelin günlük müşteri listeleri ve konaklama listelerinde Veysel ve Sevdiye oğlu 01/01/1977 doğumlu, 13603004726TC Kimlik Numaralı, Ankara Ayaş nüfusuna kayıtlı Dursun Çiçek'in 28/03/2009 günü otele giriş yaptığı, 29/03/2009 tarihinde çıkış yaptığı anlaşılmıştır.

1977 doğumlu Dursun Çiçek heyetimizce alınan ifadesinde, inşaat işleriyle uğraştığını, 2009 yılında ortağı Ferhat Murat Polat ile birlikte ihale için gittiklerini, Mazlum Konak Otelinin 202 numaralı odasında kaldığını, 2 gün sonra tekrar İstanbul'a döndüğünü beyan etmiştir, Ferhat Murat Polatda bu beyanı doğrulayarak 205 nolu odada kaldığını söylemiştir.

Tanık Özden Irmak yargılama sırasında istinabe yoluyla alınan ifadesinde Erzincan'daki Şömine Kafeyi 14 Şubat 2007 tarihinden beri işlettiğini, daha sonra gizli tanık olarak beyanda bulunduğunu öğrendiği Munzur'un 2009 yılında yaklaşık 1 yıl boyunca kafede çalıştığını, sıkıntıları olması sebebiyle gizli tanık Munzur'u işten çıkardığını, Şenol Bozkurt'un zaman zaman kafeye gelip eğlendiğini, Şenol'un Ergun Saygunve Dursun Çiçek'le kafeye gelip eğlenmediğini, bu kişileri medyadan tanıdığını beyan etmiştir.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki Ergenekon Davası sanığı olan Albay Dursun Çiçek, bu mahkeme tarafından dinlenen gizli tanık Efe'ye karşı bu yönde sorular yöneltmiştir. Gizli tanık Efe; bir haftasonu orduevine kahvaltıya gittiğinde resmi elbiseli olarak Başsavcının yan tarafında oturan kişinin Dursun Çiçek olduğunu söylemiştir.Dursun Çiçek'in üniformanın rengini sorduğunda tanığın kaçamaklı beyanlarda bulunması üzerine aynı soru tekrarlandığında önce yeşil renkli resmi kıyafet olduğunu söylemiş, sanık Dursun Çiçek'in denizci olduğunu hatırlatması üzerine, özür dileyerek resmi kıyafetin yeşil değil beyaz olduğunu beyan etmiştir. Dursun Çiçek'in iddianın Ocak ayına tekabül ettiğini, kendisinin denizci olması hasebiyle Ocak ayında beyaz giymediklerini, siyah giydiklerini söylemesi üzerine gizli tanığın "ben bilemem, bende sık sık kıyafet değiştiriyorum, eğer" şeklinde kaçamaklı ve tereddütlü cevaplar verdiği görülmüştür.

Düzenlenen İdari Tahkikat Raporu, kurumlar tarafından askeri savcılığa ve İstanbul13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen yazı cevapları, Erzincan Mazlum Konak Otele ait kayıtlar, tanıklar 1977 doğumlu Dursun Çiçek, Ferhat Murat Polatve Özden Irmak'ın

beyanları ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde iddia olunan 2009 yılı Ocak-Şubat veya Mart aylarında Dz.P.Kd.Kur.Alb. Dursun Çiçek'in Erzincan'a gelmediği, herhangi bir seminer veya başkaca toplantıya, eğlenceye katılmadığı anlaşılmış, Dursun ÇİÇEK'in Erzincan'a gelerek İrticayla Mücadale Eylem Planını uygulamaya koyduğu şeklindeki iddianın sübut bulmadığı kanaatine varılmıştır. Esasen toplanan tüm bu delillerin, özellikle de Mazlum Konak Oteline ait kayıtların irdelenmesi, 1977 doğumlu Dursun Çiçek ve ortağının dinlenmesi ile Erzincan Orduvi kayıtlarının incelenmesi sonucunda, Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı verilmesi yerine, doğruluğu hiçbir delille desteklenmeyen gizli tanıklar Munzur ve Efe'nin beyanına dayanılarak Terör Örgütü üyeliği gibi ciddi bir suçlamayla iddianame düzenlendiği görülmüştür.

Sanık Saldıray Berk'in, Ergenekon Terör Örgütünün Erzincan yapılanmasının yöneticisi olduğu, bu kapsamda Dursun Çiçek'in hazırladığı iddia edilen bir planı Erzincan'da icraya koymak için diğer kamu görevlisi sanıkları organize ettiği, örgütün amaçları doğrultusunda örgütün hedefinde olan kişi, grup ve kurumların üzerlerine, evlerine suç eşyası ve silah konulması organizasyonunu yönettiği, 2009 yılı Mart seçimlerinden önce 3. Ordu Komutanlığında seminer adı altında yaptığı toplantılarda seçimler sonrasında darbe yapmak, olmadığı takdirde 2009 yılı sonlarına doğru Gülen cemaati içinde bulunan öğrencilerle, bazı rütbeli subayları konuşturarak cemaati kısaç altına almak, 2011 seçimlerinden önce Ak Partinin önde olması durumunda askeri müdahale yapmak yönünde kararlar aldığını, ayrıca sanık Orhan Esirger'de ele geçirilen CD içeriklerinden sanığın Alevi köyleriyle özel olarak ilgilendiği ve mezhep ayrımcılığını körüklediği, bu hareketinin Ergenekon Terör Örgütünün toplumsal barışın bozulması, buna bağlı olarak yürütme organının zaafiyete düşürülmesi, kaos ortamının yaratılması ve askeri darbeye zemin hazırlanması amacıyla örtüştüğü, sanık Recep Gençöğlü'nün gözaltına alınıp Erzurum'a getirildiği gün 3. Orduya ait askeri araçlardan oluşan bir konvoyu şehir içinden Üzümlü İlçesi kavşağına kadar intikal ettirip geriye döndürmek suretiyle Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma nedeniyle gözdağı verildiği iddia edilmiştir.

Son soruşturmanın açılması kararında açıkça belirtildiği üzere bu iddianın tek delili olarak gizli tanık Efe'nin beyanları gösterilmiştir. Gizli tanık Efe Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'a verdiği ifadenin ilgili bölümünde, 29 Mart seçimlerinden 1 ay önce 3.Ordu bünyesinde sanık Saldıray Berk koordinesinde Doğu Bölgesindeki 12 alay komutanıyla üst rütbeli pekçok subayın katıldığı, darbe planı yapıldığını, aynı gün akşam Şömine kafede eğlence yapıldığını, buna İlyas Meral ve Serkan Zirek'in de şahit olduğunu, toplantıda 3 hususun karara bağlandığını, bunların; 2009 yerel seçimlerinden sonra darbe yapmak, olmadığı takdirde yıl sonuna doğru Gülen cemaatini kısaç altına almak ve 2011 seçimlerinden önce Ak Partinin önde olduğu yaygarasını çıkarıp darbe yapmak olduğunu söylemiştir.

Gizli tanık Efe sanık Saldıray Berk ve diğer sanıklarla ilgili olarak yaptığı anlatımların hiçbirisinde yer, zaman ve mekan bildirmemiş, yalnızca bir kısım alay komutanlarının hep birlikte Şömine kafede eğlendiklerini, sanık Nedim Ersan'ın bu eğlenceye kendisini de çağırdığını, İlyas Meral ve Serkan Zirek'in bu eğlenceye tanık olduğunu beyan etmiştir.

İlyas MERAL bu yönde herhangi bir beyanda bulunmamış, gizli tanık Efe'nin beyanında bahsettiği Serkan ZİREK'in gizli tanık Munzur olduğu ortaya çıkmıştır. Gizli tanık Munzur, Şenol komutanın isteği üzerine bir kısım il alay komutanları ile 3.Ordu Komutanlığından 4 tane albay ve diğer rütbeli subayların kafeye gelip eğlendiklerini anlatmış, ancak gizli tanık Efe'nin bahsettiği şekilde sanık Saldıray BERK'e yönelik herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Şömine kafenin sahibi olan Özden IRMAK 2009 yılında Şenol BOZKURT'un kendisini aradığını, misafirleri olduğunu söylediğini, Muş ve Bitlis alay komutanlarıyla birlikte kafeye geldiğini, viski içtiklerini ve saat 23:00 sıralarında herkesin

kafeden ayrıldığını, kafenin kapatılarak sanıklar tarafından gizli toplantı yapılmasının söz konusu olmadığını anlatmıştır.

Konuyla ilgili olarak Kara Kuvvetleri Komutanlığı muhakkiklerince (Orgeneral Erdal CEYLANOĞLU, Tuğgeneral Mustafa Serdar EKİZOĞLU, Piyade Kurmay Albay Şener TOPUÇ) yapılan idari tahkikat neticesinde düzenlenen 19/03/2010 onay tarihli İdari Tahkikat Raporunda 29 Mart seçimlerinden önce 13-14 Ocak 2009 tarihlerinde Erzincan 3.Ordu Komutanlığında İç Güvenlik Seminerinin icra edildiği, seminer amacının bölücü terör örgütüne karşı yeni tedbirler almak, elde edilen tecrübelerin personele aktarımını sağlamak, eğitimlere dahil edilecek konuları belirlemek ve yaz aylarında meydana gelebilecek olası terör örgütü mensuplarını etkisiz hale getirmek için alınacak tedbirleri kararlaştırmak olduğu, seminere iç güvenlik hareket sorumluluğu olmayan il jandarma komutanlarının katılmadığı, seminerin 3. Ordu karargahında bulunan Kazım Karabekir Toplantı Salonunda yürütüldüğü, başkaca bir tesis kullanılmadığı, gündem dışı konuları ihtiva eden toplantı veya görüşme yapılmadığı belirtilmiştir.

Aynı raporda dönemin İl Jandarma Komutanı Recep Gençoğlu'nun tutuklu olarak nakledildiği gün olan 28 Ocak 2010 tarihli intikalin Ordu Bölge Muhabere Sistemi Tabur Komutanlığınca planlandığı, 15 Ocak 2010 tarihinde eğitim uygulama emrine gönderildiği, 26 Ocak günü şifai onayın alındığı, yazılı emrin 27 Ocak günü 3.Ordu Komutanlığına iletildiği belirtilmiş, bunun yanında intikal ile ilgili olarak gerekli koordinasyonun Erzincan İl Emniyet Müdürlüğü Şehiriçi Trafik Ekipler Amirliği ve Bölge Trafik Amirliğince sağlandığı, tamamen eğitim amaçlı ve önceden planlanan bir faaliyet olduğu belirtilmiş; köylere toplumsal gelişime destek faaliyetleri kapsamında yalnızca insan gücü olarak yardım yapılabileceğinin kayıt altına alındığı tespit edilmiş, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan iddianamedeki konulara ait delil ve ispata yönelik bulgu ve emareye rastlanmadığı, 3. Ordu Komutanlığınca yürütülen tüm hizmet, görevlendirme, faaliyet ve işlemlerin yasal mevzuat çerçevesinde ilgili makamlarca koordine edildiği, sonuç olarak 3. Ordu Komutanı Saldıray BERK'in mevzuata aykırı işlem ve eylemde bulunduğuyla ilişkin bulguya rastlanmadığı kanaatine varıldığı görülmüştür.

Bu rapordan açıkça anlaşıldığı üzere, gizli tanık Efe'nin darbe toplantısı diye yorumladığı ve bu yorumu nasıl yaptığıyla ilgili herhangi bir somut bilgi ortaya koyamadığı toplantının 3.Ordu Komutanlığınca düzenlenen İç Güvenlik Semineri olduğu belirlenmiş, seminerdeki görüşülen tüm hususların seminerin yasal gündemine ait olduğu, başkaca bir hususun toplantıda dile getirilmediği belgelerle kanıtlanmıştır.

Ayrıca Saldıray Berk'in Recep Gençoğlu'nun tutuklu olarak Erzurum'a nakledildiği gün olan 28 Ocak 2010 tarihinde 3. Ordu Komutanlığına ait araçları şehir merkezinden Üzümlü kavşağına kadar intikal ettirmek suretiyle Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturmada ilgililere gözdağı verildiği yönündeki iddianın tamamen gerçeğe aykırı olduğu, aynı İdari Tahkikat Raporu içeriğinden anlaşılmıştır. Bu intikalin Ordu Bölge Muhabere Sistemi Tabur Komutanlığınca planlandığı ve intikalden 13 gün önce 15 Ocak 2010 tarihinde resmi kayıtlarının yapıldığı, 26 Ocak günü sözlü onayın alındığı, yazılı emrin ise 27 Ocak günü 3. Ordu Komutanlığına iletildiği görülmektedir. Bu durumda söz konusu intikalin Recep Gençoğlu'nun tutuklanıp nakledildiği 28 Ocak tarihinden 13 gün önce planlanarak resmi kayıt altına alındığı anlaşılmış, soruşturmayı yürüten Erzurum Cumhuriyet savcısının hiçbir delil toplamadan böyle bir iddiaya yer verip sanığı suçlaması tümüyle yasal dayanaktan yoksundur.

Toplanan yazılı deliller ve sanık Saldıray Berk'in savunması karşısında sanık Saldıray Berk'e yönelik iddialarla ilgili olarak gizli tanık Efe'nin tamamen soyut beyanları dışında herhangi bir delil elde edilememiştir.

Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı olarak görev yapan İlhan Cihaner'in Ergenekon

Terör Örgütünün Erzincan yapılanması içinde diğer sanıklarla birlikte faaliyette bulunduğu, bu kapsamda öncelikle Ergenekon Silahlı Terör Örgütü soruşturmalarında ele geçirilen silahların kolluk kuvvetleri tarafından konulduğu biçimindeki örgütün iddialarını güçlendirmek ve elde edilen yasal delilleri zayıflatmak maksadıyla örgütün Erzincan yapılanmasına dahil olan sanıklar tarafından 27/10/2009 tarihinde Çatalarmut Barajına mühimmat bırakılması ve silahların polis tarafından konulduğu iddiasının ileri sürülmesi şeklindeki senaryonun oluşturulmasında yer aldığı iddia edilmektedir.

Aynı şekilde jandarmada görevli olan subaylar Ali Tapan, Nedim Ersan ve Ersin Ergut'un da barajda bulunan mühimmatla ilgili emniyet tarafından konulduğu şeklindeki komploun içinde yer aldığı, Ersin Ergut'un bilgisayarında ele geçirilen 10/10/2009 tarihli belgenin bu komployla ilgili olduğu öne sürülmüştür. Bu sebeple Çatalarmut Barajına mühimmat bırakılıp mühimmatı emniyetin koydurduğu şeklinde komplo düzenlendiği iddiasıyla ilgili olarak sanıklar İlhan Cihaner, Ali Tapan, Nedim Ersan ve Ersin Ergut ile diğer tüm sanıklar hakkındaki deliller birlikte değerlendirilmiştir.

Mühimmatların bulunması ile ilgili olarak gizli tanık olarak dinlenen Göyne, köyde ikamet ettiğini, köyün yakınlarında bulunan baraj gölünde zaman zaman balık tuttuğunu, 27/10/2009 günü saat 12 sıralarında balık tutmak için göle gittiğinde suların çekildiğini ve bir kısım malzemeler olduğunu, dikkatli baktığında el bombası ve çok sayıda mermi gördüğünü, aklına hemen Ergenekon Terör Örgütünün geldiğini, mühimmatın Ergenekon'a ait olduğunu düşünerek daha önceden şahsen görüştüğü polis memuru Z'yi aradığını, durumu anlatarak ihbarda bulunduğunu, kısa bir süre sonra Erzincan Emniyet Müdürlüğü ekiplerinin olay yerine geldiğini, kendisinin olay yerinde beklediğini anlatmıştır.

Gizli tanık olarak dinlenen polis memuru Çatalarmut diğer gizli tanığın beyanını doğrular şekilde Göyne'nin kendisini şahsi cep telefonundan aradığını, durumu anlattığını, amirlerine olayı intikal ettirdiğini, göle gittiklerinde çok sayıda mermi ve el bombasının bulunduğunu gördüklerini beyan etmiştir.

Gizli tanık X bir gün Orhan Başçavuş ve Ersin Üsteğmenin kendisini aradıklarını, Çatalarmut Barajında bulunan mühimmatla ilgili olarak olay yerine emniyetin kendilerinden önce gittiğini ve bu işte bir film olduğunu söylediklerini, kendisinin Erzincan Başsavcısına "gölde bulunan mühimmatları Erzincan polisinin kendisine verdiğini ve sana mühimmat verelim bir yere at, biz daha sonra bulalım diye teklifte bulunduğu şeklinde" ifade vermesini istediklerini, kendisinin kabul etmediğini, aynı gün akşam üzeri Ersin Üsteğmen, Orhan Başçavuş ve alay komutanıyla Mertekli Barajında buluştuklarını, alay komutanının silahları emniyetin attırdığı konusunda savcıya ifade vermesini istediğini söylemiştir. Gizli tanık Munzur'da, Şenol komutanın tayini çıkmadan önce Çatalarmut Baraj Gölüne doğru ava gittiklerini, Şenol'un bir şey göstermek bahanesiyle kendisini götürdüğünü, suların dolu olduğunu, Şenol'un "burada bizim malzemelerimiz var, milyarlar yatıyor, sen yeter ki bizim istediklerimizi yap, ne istersen çıkarıp veririz" dediğini anlatmıştır.

Tanık Süleyman Polat tatil için köyü Ekmekli'ye geldiğini, serinlemek için gölette suya gireceği sırada fişekleri görüp muhtara haber verdiğini söylemiş, tanık Zeki Öneş ise Ekmekli Köyü sulama bekçisi olarak çalıştığını, Temmuz ayında göletten bir miktar fişek çıkması sebebiyle sürekli olarak göleti kontrol ettiğini, Eylül ayında suların çekildiği dönemde tekrar fişek gördüğünü, bunları toplayarak muhtara teslim ettiğini anlatmıştır.

Görüldüğü üzere Çatalarmut Barajında ve daha sonra Ekmekli Göletinde mühimmat bulunması olayı gizli tanık Göyne'nin Çatalarmut Göletinde balık tuttuğu sırada mühimmatları görmesi ve şahsen tanıdığı polis memuru gizli tanık Çatalarmut'a haber vermesi ile ortaya çıkmıştır. Göyne, Çatalarmut'u ilk aradığında fazla kontörü bulunmadığını söylemiş ve Çatalarmut'un kendisini tekrar aramasını istemiştir. Bir vatandaşın çok sayıda mühimmat görüp jandarma bölgesinde olduğunu bile bile ücretsiz olan 156 Jandarma İmdat Telefonu

veya 155 Polis İmdat Telefonunu araması yerine şahsen tanıdığı polis memurunu araması hayatın olağan akışına aykırı bir durumdur.

Mühimmatın bulunduğu yerin jandarma bölgesi olmasına karşın jandarmaya haber verilmeden öncelikli olarak Erzincan Emniyet Müdürlüğüne olay yerine gidilmesi ve olay yerinin güvenlik çemberi altına alınıp Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'ın bilgilendirilmesi de dikkat çekici bir ayrıntıdır.

Aynı gün Emniyet Müdürlüğü ekiplerinin olay yerine intikalinden sonra olay yerinin jandarma bölgesi olması sebebiyle jandarmaya haber verildiği görülmüştür. Jandarma İl Merkez Komutanlığı tarafından düzenlenen Olay Yeri İnceleme Raporunda saat 16:20'de olay mahalline gelindiği, sivil araçların ve yaklaşık 15 kadar sivil giyimli şahsın ateşin başında ısındıklarının görüldüğü, bu kişilerin Erzincan İl Emniyet Müdürlüğünde görevli emniyet memurları olduklarının kendi beyanlarından anlaşıldığı, olay yerinin emniyet şeridi ile çevrildiği, Erzurum Özel Yetkili Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'ın saat 16:35'te olay yerine intikal ettiği belirtilmiş, saat 21:00'e kadar olay yeri incelemesi yapılmış, 28 Ekim ve 29 Ekim günü aramaların ve incelemelerin devam ettirildiği, 30 Ekim günü tüm delillerin kurye ile Ankara Jandarma Kriminal Daire Başkanlığına gönderildiği belirtilmiştir. Bu tutanakta ayrıca Erzincan İl Emniyet Müdürlüğü personeline ihbarın nasıl alındığı sorulduğunda, emniyette tutanak tanzim edildiği, 155 Polis İmdat Hattının aranmadığı, sivil bir şahıs tarafından memur personelin aranması suretiyle ihbarın alındığının beyan edildiği belirtilmiştir.

Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal tarafından 28/10/2009 tarihli keşif tutanağında; bir gün önce başlanan keşfin tamamlandığı kayıt altına alınmış, keşifte bulunan mühimmat ve tüm delile ilişkin olay yeri fotoğrafları dosya arasına konulmuştur. Ayrıca Ekmekli Beldesi Sulama Göletinde bulunan mühimmatlarda kayıt altına alınmıştır.

İddianamede, sanıkların ne suretle bu suçu işledikleri ve baraj göletlerine mühimmat bırakarak bu mühimmatları emniyetin koyduğu şeklinde bir komplo düzenledikleri hususunda herhangi bir somut delil gösterilmeden yalnızca sanıkların böyle bir komplo organize ettikleri ve içinde bulundukları öne sürülmüştür. Gizli tanık ifadeleri de dahil olmak üzere tüm delillerle sanıkları ilişkilendirebilecek iki beyandan ilkinin gizli tanık Munzur'un, Şenol Bozkurt'un kendisine söylediğini iddia ettiği beyandır. Diğer beyan ise gizli tanık X'in Orhan Başçavuş ve Ersin Üsteğmenin, Emniyete komplo kurmayı teklif ettiğini iddia ettiği beyandır. Bunun dışında ne bir tanık beyanı, ne de bir belge ortaya konulmamıştır. Yalnızca Ersin Ergut'un bilgisayarında ele geçen bir belgenin uzmanlığı belli olmayan bilirkişilere yaptırılan çözümlerinde rumuzlara karşılık gelen isimlerin bu mühimmatla ilgili olabileceği ve mühimmatların saklanması konusunda bir talimat olduğu değerlendirilmesine yer verilmiştir. Sanık Ersin'in bilgisayarında ele geçen belge üzerinde yapılan çözümlemenin tamamen bilirkişilerin subjektif yorumlarına dayandığı, bilimsel herhangi bir yanının bulunmadığı rapor içeriğinden anlaşılmaktadır.

Bunun yanında, Dairemizce ilk derece mahkemesi sıfatıyla yapılan yargılama sırasında, 27/10/2009 tarihi ve öncesinde Çatalarmut Baraj Gölünde hangi baz istasyonundan sinyal alındığı ve sanık Ersin Ergut'un kullandığı cep telefonlarının bu baz istasyonlarından sinyal alıp almadığının tespiti için bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişi Erhan Çelebi tarafından düzenlenen 17/01/2013 tarihli rapor içeriğinden; Çatalarmut Baraj mevkiinde Turkcell'in 30/06/2008, Avea'nın 16/05/2005 tarihinde baz istasyonu kurduğu, Vodafone'nin o tarihte baz istasyonunun bulunmadığı, Ersin Ergut'a ait Turkcell GSM hattına ait baz istasyonundan 27/09/2009 - 28/10/2009 tarihleri arasında sinyal alınmadığı, Avea GSM hattından ise 01/10/2009 günü saat 20:26:04 sıralarında bölgeye giriş yolunda bulunan Çukurkuyu Beldesi Yenimahalle Çatalarmut yol ayrımı Erzincan adresindeki baz istasyonundan sinyal alındığı anlaşılmıştır. Bu bilirkişi raporu içeriği sanık Ersin Ergut'un savunmalarını tümünden doğrulamış, gizli tanıkların bu mühimmatların sanık Ersin Ergut

tarafından atılmış olabileceği yönündeki beyanlarını çürütmüştür.

Çatalarmut Barajında ele geçen kutular üzerinde "Emniyet Genel Müdürlüğü Ankara Turkey 20 cartridges" yazılarının bulunduğu kayıtların altına alınmasına ve Jandarma Genel Komutanlığı Balistik İnceleme Laboratuvar Amirliğinin 05/11/2009, El Yazısı ve Döküman İnceleme Laboratuvar Amirliği tarafından düzenlenen 09/11/2009 tarihli uzmanlık raporlarında 5 ve 7 numaralı delil ile 1 ve 2 numaralı mukavva üzerinde bu yazıların bulunduğu belirtilmesine rağmen soruşturma savcılığınca bu konuda herhangi bir araştırma yapılmamış ve mühimmatın sanıklar veya organize ettiği kişiler tarafından gölete bırakıldığı hiçbir delile dayanmadan kabul edilmiştir.

Çatalarmut Barajında ele geçen fişeklerin 337 adetinin 5.56X45, 4 adetinin 7.62X54, 1 adetinin ise 14.5X114 mm çapında olduğu Jandarma Genel Komutanlığında yapılan balistik incelemeye dair uzmanlık raporundan anlaşılmıştır. Sanık Ali Tapan ve müdafinin talebi üzerine heyetimizce Jandarma Genel Komutanlığına yazılan yazıya verilen 14/06/2013 tarihli cevabi yazıda HK33 ve M16 tüfeklerinde kullanılan 5.56X45 mm normal fişeklerin ilk kez 15 Ocak 2010, aynı çaptaki izli fişek ile büzmeli manevra fişeklerinin ilk kez 27 Şubat 2010 tarihinde Erzincan İl Jandarma Komutanlığına tertip edildiği, Erzincan İl Jandarma Komutanlığı envanterinde M16 piyade tüfeğinin bulunmadığı, HK33 silahlarının ise 15 Mart 2010 tarihinde envantere girdiği, sonuç olarak 27 Ekim 2009 tarihi itibarıyla Erzincan İl Jandarma Komutanlığı envanterinde HK33 ve M16 piyade tüfeği fişeklerinin bulunmadığı belirtilmiş, ayrıca fotoğraftaki sandıklarda fişeklerin cinsi, modeli, miktarı, katile numarası, üretici firma, stok numarası ve sandığın ağırlığının yazılı olduğu bildirilmiştir.

Uzmanlık raporları ve Jandarma Genel Komutanlığının bu yazısından, Çatalarmut Barajında ele geçen mühimmatın el koyma tarihinde Jandarma envanterinde bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır. Sanıkların jandarmanın envanterinde bile bulunmayan bu mühimmatı nereden, nasıl ele geçirdikleri, Çatalarmut ve Ekmekli Barajına nasıl bıraktıkları, kim tarafından bırakıldığı konusunda herhangi bir somut delil ortaya konmadan yalnızca Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman ŞANAL'ın düzenlediği iddianamedeki soyut yorumlar ve ithamlar esas alınarak son soruşturma kararında sanıkların suçu işledikleri kabul edilmiştir.

İhbarcı gizli tanık Göyne'nin beyanı ve ihbar şekli, jandarma bölgesindeki olaya önce emniyetin müdahale etmesi, İlhan Cihaner müdafii Av. Turgut Kazan'ın savunması ekinde sunduğu belgeler ve harita ile İl Jandarma Komutanlığı tarafından tutulan Olay Yeri Tespit Tutanağı birlikte değerlendirildiğinde, Erzurum Cumhuriyet Savcılığı ve Erzincan Emniyet Müdürlüğünce ortaya konan delillerin maddi gerçeklerle örtüşmediği izlenimi hasıl olmuştur.

Şöyle ki; yukarıda bahsedildiği üzere mühimmatı bulan gizli tanık Göyne'nin, ücretsiz olan 155 veya 156 numaralı Jandarma ve Emniyet ihbar hattı yerine şahsen tanıdığı, Erzincan'da polis memuru olarak çalışan tanık Çatalarmut'u araması, hayatın olağan akışına uygun değildir. Tanık beyanında çok sayıdaki el bombası ve mühimmatı görmesi üzerine "aklına hemen Ergenekon Terör Örgütünün geldiğini ve mühimmatların Ergenekon'a ait olduğunu" söyleyerek diğer gizli tanığı aradığını beyan etmiştir. Erzincan İl Jandarma Komutanlığı Köyünde yaşayan bir vatandaşın gördüğü mühimmat üzerine anında bu şekilde yorum yapması da ilginç bulunmuştur. Tüm tutanaklardan anlaşılabileceği üzere ihbarı alan Çatalarmut olayı yetkililere haber vermiş ve her nedense jandarma bölgesindeki olay yerine Erzincan Emniyet Müdürlüğüne bağlı sivil polislerin giderek emniyet tedbirleri aldıkları, bilahare jandarmaya haber verdikleri belirlenmiştir. Ayrıca Erzincan Emniyet Müdürlüğü olayı sıcağı sıcağına Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'a da haber vermiştir. Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığının 0442 2136309 numaralı faksından 27 Ekim 2009 günü 15:33'te çektiği faksta, bulunduğu bildirilen mühimmatın Ergenekon Terör Örgütü faaliyeti kapsamında ülkenin değişik yerlerinde ele geçirilen mühimmatla irtibatlı olabileceği göz önünde bulundurularak soruşturmanın Erzurum

Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülmesine karar verildiğini, olay yerine keşfe geleceğini Erzincan TEM Şube Müdürlüğüne bildirmiştir. Görüldüğü üzere faks Erzurum'dan saat 15:33'te çekilmiştir.

Erzincan İl Jandarma Merkez Komutanlığı tarafından düzenlenen olay yeri inceleme raporunda 27/10/2009 günü saat 15:45 sıralarında Erzincan Merkez Çatalarmut Köyü DSİ Sulama Barajında mühimmat bulunduğu haber verildiği, 16:20'de olay yerine gelindiği, 15 kadar sivil polis memurunun olay yerinde olup emniyet şeridi ile olay yerinin güvenliğini sağladıklarını, Erzurum Özel Yetkili Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'ın 16:35'te olay yerine intikal ettiği belirtilmiştir. İlhan Cihaner müdafii Av. Turgut Kazan'ın savunma dilekçesi ekinde sunduğu Google'den çıkarılmış haritadan da anlaşılacağı üzere, Erzurum Adliyesi ile Çatalarmut Bucağı arasındaki güzergahın 208 km olduğu ve D100-E80 karayolu üzerinden trafiksiz 2 saat 30 dakika sürdüğü anlaşılmaktadır. Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman ŞANAL'ın Erzurum Başsavcılığından 15:33'te faks çektiği ve olay yerine 16:35'te intikal ettiği görülmüş, bu kadar kısa sürede Erzurum'dan Çatalarmut Köyü Göyne Barajına ulaşmanın fiilen imkansız olduğu kanaatine varılmıştır.

Baraj gölünde ele geçen mühimmatın yanında bulunan bir adet telefon ve sim kartın Sinan Özendi isimli kişiye ait olduğu uzmanlık raporundan anlaşılmış, beyanına başvuru Sinan Özendi, Çatalarmut Köyü nüfusuna kayıtlı olduğunu, 3-4 yıl önce bir arkadaşıyla birlikte baraja gezmeye gittiğini, canı çok sıkın olduğu için telefonunu suya attığını söylemiş, ele geçen mühimmatla bu kişinin ve telefonun herhangi bir irtibatı olmadığı anlaşılmıştır.

Tüm bu hususlar birlikte dikkate alındığında sanıkların üzerlerine atılı suç işlemedikleri, sanıklar lehine olan deliller toplanmadan, aksine, anlaşılmayan bir sebeple aleyhe delil oluşturma çabası içinde bulunduğu izlenimi doğuran bir soruşturma usulüyle soruşturmanın tamamlandığı ve soyut iddialardan ibaret iddianame ve son soruşturma kararlarının tanzim edildiği değerlendirilmiştir.

Sanık İlhan Cihaner'in MİT görevlileri sanıklar Şinasi Demir, Sadri Barkın İnce ve Kıvılcım Üstel ile birlikte tanık Erzincan ile buluştuklarında MİT görevlilerini kast ederek "sen ağabeylerinin dediklerini neden yapmıyorsun, bu ağabeylerin senden ne istiyorlarsa tereddütsüz yap, bu senin için çok iyi olur, onların isteklerini yerine getirirsen çok para kazanırsın, iyi yerlere gelirsin, aksi taktirde senin için hiç iyi olmaz, eğer bizi deşifre edersen, bize zarar vermeye kalkışırsan belki biz zarar görürüz ama seni ve aileni de bitiririz, ağabeylerinin memur olduklarını biliyoruz, onların memuriyet hayatları sona erer, anne-babanı yok ederiz" şeklinde tanık Erzincan ve ailesini birden fazla kişiyle birlikte tehdit ettiği iddia edilmektedir.

Müşteki konumunda da bulunan gizli tanık Erzincan, ifadesinin suçlamayla ilgili bölümünde; MİT'çi Murat ile akşam saat 21:00 sıralarında buluştuklarını, bir süre sonra başka bir araçla takım elbiseli birinin gelerek kendilerinin olduğu arabaya bindiğini, yeni binen kişinin kendilerine dönerek 20 dakikası olduğunu, acele etmeleri gerektiğini söylediğini, havaalanı yoluna döndüklerini, Murat'ın öndeki kişiye dönerek "savcım tanışabilirsiniz" dediğini, savcının geriye dönerek kendisini Hüseyin diye tanıttığını, MİT'çileri kast ederek samimiyetlerinin arttığını söylediğini, bilahare savcının dönerek "sen niye ağabeylerini dinlemiyorsun, dediklerini niye yapmıyorsun, ailen var, enişten var, kardeşlerin memur, yaptığın onların hepsinin hayatına malolabilir, bu işin içene giren herkes mezara kadar bizimle gelir, önemli olan senin deşifre olmaman, seni emniyette, bizde tanıyoruz, bizimle görüştüğünü kimsenin bilmemesi lazım" dediğini, bu savcının kel kafalı, gözlüksüz olduğunu, yaz tatilinde memleketine gittiğinde STV izlediği sırada, haberlerde "Erzincan'da cemaate darbe planı" şeklindeki haber üzerine televizyona döndüğünde, televizyonda gördüğü ve kendisini savcı Hüseyin diye tanıtan kişinin Erzincan Başsavcısı olduğunu gördüğünü, bu durumu babasına ve kardeşine söylediğini anlatmıştır.

Gizli tanık Taha, tanık Erzincan'ın oğlu olduğunu, bir gün evde televizyon izlerken, tanık Erzincan'ın "bir tanesi de buydu" diyerek ayağa kalktığını, ne olduğunu sorduğunda, kendisini MİT mensubu olarak tanıtan ve sıkıştıran kişilerin yanında savcı Hüseyin olarak tanıtan kişinin televizyonda fotoğrafı gösterilen ve Erzincan Başsavcısı olarak bahsedilen kişi olduğunu söylediğini beyan etmiştir. Gizli tanık Kalem ise tanık Erzincan'ın kardeşi olduğunu, Erzincan'ın başından geçen olayları babasına detaylı olarak anlattığını, tanık Erzincan'ın televizyonda çıkan ve kendisini savcı Hüseyin olarak tanıtan kişinin Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı olduğunu babasından duyduğunu söylemiştir.

İddiayla ilgili tek delil müşteki konumundaki gizli tanık Erzincan'ın sanıklar hakkındaki beyanıdır. Gizli tanık Erzincan, MİT görevlisi olan sanıkların kendisiyle irtibata geçtiklerini, Kurdoğlu ve İsmailağa cemaatine ilişkin bilgi toplaması için kendisine sürekli olarak baskı yaptıklarını, zaman zaman da makbuz karşılığı para verdiklerini söylemiş, ifadesinin başında MİT ile nasıl irtibata geçtiğini anlatmış, bu anlatımda Erzincan'da öğrenci olduğunu, kaldığı Şahika Yurdundaki bir kısım öğrencinin PKK'yı över şekilde konuşmaları üzerine bir internet kafeye giderek, MİT'in ana sayfasını bulduğunu, oraya adını, soyadını, telefonunu ve tüm bilgilerini yazdığını, 10 gün beklediğini, herhangi bir gelişme olmayınca yine mesaj attığını, daha sonra aynı gün akşam üzeri aynı mesajı MİT'e gönderdiğini, ertesi gün akşam saatlerinde sonu 39 24 olan bir cep telefonundan arandığını, bu şekilde MİT görevlileriyle buluşmaya başladığını belirtmiştir. MİT Müsteşarlığı Teftiş Kurulu Başkanlığınca düzenlenen İnceleme Raporunda da gizli tanığın 4 adet e-posta ile Teşkilata başvurduğu belirtilmiştir. Görüldüğü üzere gizli tanık Erzincan ısrarlı bir şekilde MİT ile bağlantı kurmaya çalışmış ve bunun sonucunda MİT tarafından tanık ile iletişime geçilmiş, MİT'in kuruluş amacına ve görevlerine uygun şekilde gizli tanık Erzincan ile haber elemanı olarak çalışılmıştır. Gizli tanık bunun karşılığında pek çok kez makbuz karşılığında da para almıştır. İddianın buraya kadar ki bölümünde hukuka aykırı herhangi bir duruma rastlanmamıştır. Devamında hiçbir delille ispatlanmayacak şekilde soyut olarak sanık İlhan Cihaner ile MİT görevlileri de olduğu halde buluştuğunu, sanığın kendisini yukarıda anlatıldığı şekilde tehdit ettiğini öne sürmüştür. Soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcısı Osman Şanal sanık savunmalarına karşı neden tek delil olan ve para karşılığı kendi isteğiyle MİT'e çalıştığını kabul eden gizli tanığın beyanını üstün tuttuğunu izah etmeden, sanıkların birden fazla kişiyle tehdit suçunu işledikleri kanaatine varmıştır. Bir İl Başsavcısı ve ülkenin en önemli istihbarat servisinin bölgedeki temsilcileri olan sanıkların hiçbir delille desteklenmeyen ve güvenilirliği hususunda kuşklar bulunan gizli tanığın beyanıyla suçlanmaları mümkün olmadığından, tehdit suçunun sanıklar tarafından işlenmediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Sanık İlhan Cihaner ile ilgili olarak öne sürülen bir başka iddia da; Erzurum Cumhuriyet Başsavcısının dosyasının şüphelileri olan ve daha sonra gizli tanık konumuna getirilen Erdal Zirek ve Ömer Bayşan'ı jandarma personeliyle birlikte çeşitli vaatler ve baskıyla kandırarak içeriği itibarıyla tamamen gerçek dışı sahte ifade tutanakları düzenlediği, bu ifade tutanaklarının içeriğinde Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'ın bilgisi dahilinde savcı Bayram Bozkurt'un kendilerinden para karşılığı bomba temin etmelerini, bu bombaları jandarmanın bahçesine gömmelerini, daha sonra savcı Osman Şanal'a usulen ihbar edip onun bu yerlere operasyon düzenleyerek rütbeli askerleri Ergenekon üyeliğinden tutuklattırmaya yönelik olaylara yer verdiği, bu komployu tamamlamak için Erzincan Emniyet Müdürü Süleyman Oğuz'u çağırıp el bombası istediği, Erdal Zirek ve Ömer Bayşan'ın Osman Şanal'a yönelik suçlamalarda bulunduklarının bu ifade tutanakları içeriğinden anlaşılmasına ve Osman Şanal'ın Erzincan İlinde Ergenekon Terör Örgütüne yönelik yürüttüğü soruşturmayı tamamen sonuçsuz bırakacak nitelikte olmasına rağmen, Erdal ve Ömer'in Osman Şanal'a ifade vermeye gittiklerini öğrenmesi üzerine, akşam 20:12'de bu ifadeleri Osman Şanal'a faksлады, Erdal Zirek ve Ömer Bayşan'ın Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığında alınan beyanlarında Erzincan'da verdikleri ifadeleri İlhan Cihaner'in

baskısıyla ve vaat ettiği menfaat karşılığında imzaladıklarını, ifade içeriklerinin doğru olmadığını söyledikleri, sanık İlhan Cihaner'in kendisini sorumluluktan kurtarmak için ertesi gün bu kişilerle ilgili olarak soruşturma başlattığı, böylece içeriği itibarıyla sahte olan 07/01/2010 tarihli ifade tutanaklarını düzenlediğihususlarıyla ilgilidir.

İddiayla ilgili olarak, iddia sahibi tanıklar birden fazla kereler aynı merciye veya farklı mercilere değişik değişik beyanlarda bulunmuşlardır. İddianın özü tanıkların muhbir sıfatıyla Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner ve Cumhuriyet Savcısı Hasan Can'a verdikleri ifadelerin içerik itibarıyla sahte olduğuna dayanması sebebiyleErdal Zirek'in muhbir Y sıfatıyla verdiği ifade ile Ömer Bayşan'ın muhbir X olarak verdiği ifadelere kararımızın "Deliller" bölümünde yer verilmiş, yine bu iki kişininyanlarında Serkan Zirek de olduğu halde müşteki sıfatıyla alınan ifadelerine de kararda "Deliller" bölümünde yer verilmiş, diğer beyanları tanık ifadeleri arasında kaleme alınmıştır.

Bu açıklamadan sonra kronolojik olarak ilgililerin beyanlarına baktığımızda; Erdal Zirek, Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner, Cumhuriyet savcısı Hasan Can ve Başçavuş İrfan Tezcan tarafından muhbir Y sıfatıyla 07/01/2010 tarihinde alınan ilk ifadesinde ... piyasaya sahte para sürmek suçundan tutuklandıktan sonra 22 Aralık 2009'da tahliye edildiğinde küçük kardeşinin kendisini İliç savcısıyla tanıştırdığını, İliç savcısının tahliyeyi hallettiğini söyleyerek, 3-4 tane el bombası, dinamit, Kaleş, 7.65 veya 14'lü silah istediğini, jandarmada bir kişinin kendisine kötülük yaptığını, bu silahları bir yere gömüp o kişiyi yakalatacağını söylediğini, bir süre sonra silahları sorduğunu ancak oyaladığını, bunun üzerine kardeşinin kendisine "korkma, Erzurum'da tanıdığımız bir savcı var, o da bu işin içinde" dediğini beyan etmiştir.

Ömer Bayşan, Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner, Cumhuriyet savcısı Hasan Can ve Başçavuş İrfan Tezcan tarafından muhbir X sıfatıyla 07/01/2010 tarihinde alınan ilk ifadesinde, 20 gün önce bir arkadaşının kendisine gelerek yüksek rütbeli askerleri Ergenekon soruşturmasına dahil etmek için, ev, işyeri ve arabalarına bomba, silah koyarak komplo kurulmak istendiğini, bunların içinde hakim-savcılarının da olduğunu, 2 savcının kendisiyle direk görüştüğünü anlatması üzerine Erzincan Başsavcılığına başvurduğunu, kendini savcı olarak tanıtan kişinin el bombası, tüfek ve tabanca istediğini, tanık koruma programının işletilmesi durumunda bu kişiyi getirip ifade verdireceğini söylemiştir.

Tanık Erdal Zirek, muhbir Y olarak sanık İlhan Cihaner'e ifade verdikten sonra, Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'a 12/01/2010 günü verdiği ifadesinde özetle tümünden önceki beyanına aykırı şekilde kendisini 4 istihbaratçının alarak Erzincan Başsavcısına götürdüklerini, Başsavcının ısrarla kardeşi Serkan'la ilgili sorular sorduğunu, kendisine baskı yaptığını, kimlik değiştireceği garantisi vererek İliç savcısı Bayram Bozkurt aleyhine kuracakları komplonun içerisinde yer almasını istediğini, Ömer Bayşan'ın istihbarattan para aldığını, kendisine de 4-5 gündür para verdiğini, Ömer'e bir savcıya komplo yapma karşılığında 40 milyar alacağını söylemediğini belirterek 07/01/2010 tarihli ifadeyi tümünden reddetmiş, aynı savcı tarafından bir gün sonra alınan beyanında Ömer Bayşan'ın İliç savcısı hakkında ifade vermek için kendisine baskı yaptığını, Ferhat Ketçi ve Orhan ÖZİŞİK'la önceye dayalı husumeti sebebiyle kendisi aleyhine ifade verdiklerini beyan etmiştir. Tanık Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesindeki sorgusuyla Erzincan Ağır Ceza Mahkemesinde benzer şekilde beyanda bulunmuş, heyetimizce alınan ifadesinde de bu beyanlarını tekrarlayarak sarhoş olması sebebiyle İlhan Cihaner'in düzenlediği ifade tutanaklarını imzaladığını, okuma yazmasının bulunmadığını, tutanağı imzalayıp imzalamadığını hatırlamadığını, sonraki günlerde bu ilişkinin kötüye gitmesi sebebiyle daha fena suçlara bulaşacağını düşünerek korkuya kapılıp Erzurum'da üst mahkemeye olayları anlattığını beyan etmiş, tanığa Osman Şanal tarafından alınan 12/01/2010 tarihli ifade okunduğunda "bu ifadeleri de kendileri hazırlayıp yazmışlar" dediğini, ifadenin kim tarafından

alındığı sorulduğunda İlhan Cihaner'in hazırlayıp yazdığını söylemiştir.

Ömer Bayşan, Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'a verdiği 14/01/2010 tarihli ifadesinde, 06 Ocak günü Erdal Zirek'in sarhoş bir şekilde işyerine gelerek silah istediğini, savcıya ifade vermek istediğini söylediğini, ertesi gün karakola gittiğini, bu olayı anlattığını, sonradan Başsavcı olduğunu anladığı kişi tarafından ifadesinin alındığını, Erdal'ın anlattığı şeyleri anlatmasına rağmen tamamen uydurma bir ifade tutanağını kendisine imzalatmış olduklarını, Başsavcıdan şikayetçi olduğunu, Erdal'ın ifadeye sarhoş bir biçimde geldiğini, ifadeden sonra Erdal ile kendisine 500 TL para verildiğini söyleyerek sanığa verdiği söylenen ifade tutanağının tamamen gerçeğe aykırı olduğunu anlatmıştır.

Ömer Bayşan, Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner, Cumhuriyet savcıları Hasan CAN ve Faruk Büyükkaramuklu tarafından muhbir X olarak alınan 15/01/2010 tarihli beyanında kısaca, kendisi ve Erdal'ın 07/01/2010 tarihinde ifade vermesini müteakip bir sürü sivil polis aracının sürekli olarak kendilerini takip ettiğini, 24 HD 63 plakalı bir minibüsle gelen 2 kişinin Erdal'ı arabaya bindirip Erzurum'a götürdüklerini, bunu jandarmaya bildirdiğini, kendisini Erzurum'a götüren amirin arabadayken "bizim arabanın plakasını niye Jit'çilere bildiriyorsun" dediğini, Erzurum'da kendini Başsavcı olarak tanıtan birisinin İlhan Cihaner tarafından alınan ifadeyi önüne koyduğunu, bu ifadenin geçerli olduğunu, başka bir şey bilmediğini söylediğini belirtmiştir.

Tanık Ömer, heyetimizce alınan ifadesinde ise 07/01/2010 tarihli ifade tutanağının gerçeği yansıtmadığını, ifadede geçen silahlarla ilgili olarak Erdal'ın kendisine bir şey söylemediğini, Erzurum'da verdiği ifadenin doğru olduğunu, 18/02/2010 tarihinde müşteki sıfatıyla ifadesi alınmadan önce jandarmanın kendisini gizlice karakola getirdiğini, burada Erdal Erdoğan'ın söylemi üzerine ifadesinin alındığını, savcı Kerim'in Bayram Bozkurt ve Osman Şanal'dan şikayetçi olması yönünde baskı yaptığını, avukatın orada bulunduğu farkına varmadığını söylemiştir.

Her iki tanığın gerek Erzurum savcısına, gerek Erzincan'daki savcılığa birden fazla beyanda bulunduğu görülmüş, her beyanın birbirinden farklılık arz ettiği tespit edilmiştir.

Sahtecilik iddiasına konu ifadenin alındığı sırada sanık İlhan Cihaner'in yanında bulunan ve ifade tutanağında imzası bulunan dönemin Erzincan Cumhuriyet savcısı Hasan CAN, heyetimizce alınan ifadesinde; Ergenekon Terör Örgütü denilen örgütün faaliyetleri hakkında bilgisinin bulunmadığını, bu örgütün Erzincan'daki yapılanması hakkında da bilgi sahibi olmadığını, bu davada yargılanan sanıkların bu örgütle irtibatlı olup olmadıkları hususunda da herhangi bir bilgisinin bulunmadığını, gizli tanıklık konusunda daha önceden tecrübesi olması sebebiyle suça konu 07/01/2010 tarihli ifade sırasında kendisinin de bulunduğunu, önce Ömer isimli şahsın ifadesini aldıklarını, Ömer'in, çok önemli bilgiye sahip olduklarını, ancak maddi sıkıntılarının olduğunu, kendilerine maddi destek çıkılması gerektiğini söylediğini, Başsavcının böyle bir maddi destekte bulunamayacaklarını belirterek gizli tanıklık hakkında bilgilendirdiğini, bu sırada kameranın açık olduğunu, Ömer BAYŞAN'ın olayları anlattığını, Başçavuş İrfan Tezcan'ın onun anlattıklarını tutanağa yazdığını, o gün bu tanıklar ne dediyse aynı şekilde tutanağa geçirildiğini, olayların değiştirilerek tutanağa geçirilmediğini, her iki tanığın dışardan görünüşleri itibarıyla sarhoş bir hallerinin bulunmadığını, sarhoş olduklarını fark etmediğini anlatmış, kendisine gösterilen 18/02/2010 tarihli müracaat tutanaklarını diğer iki savcıyla birlikte düzenlediklerini, Serkan Zirek, Erdal Zirek ve Ömer Bayşan hakkında 08/01/2010 tarihinden 18/02/2012 tarihine kadar pek çok soruşturma işlemi yaptıklarını, bu kişilerin arada geçen günlerde sürekli olarak jandarmaya, emniyete ve savcılıklara gidip değişik değişik ifadeler verdiklerini, farklı kişiler hakkında isnatlarda bulunduklarını tespit ettiklerini beyan etmiştir.

Suçla konu ifade tutanaklarının düzenlenmesinde yazıcı olarak çalışan Jandarma Astsubay İrfan Tezcan, heyetimizce alınan ifadesinde; Ömer Bayşan'ın Başçavuş Cem Cihat

İşleyen'i arayarak çok önemli bir konuda bilgi vermek istemesi üzerine jandarmaya çağırdıklarını, silah teminine ilişkin olayı söyleyince karakolda bir müracaat tutanağı düzenleyip Cumhuriyet Başsavcılığına bildirdiklerini, Başsavcının, savcı Hasan ile birlikte jandarmaya geldiklerini, ifade alınırken kendisinin yazıcı olarak görev yaptığını, Ömer Bayşan ne dediyse bu hususların olduğu gibi tutanağa geçtiğini, daha sonra Erdal Zirek'in geldiğini, onun da ifadesini aldıklarını, tanıklarla 3 metre mesafede olduğunu, alkol kokusu olmadığını, tanıkların sorulan sorulara mantıklı cevaplar verdiklerini, görüştükleri kişilerin boyuna, kilosuna varıncaya kadar anlattıklarını, Başsavcının bütün ifadeleri şu anda duruşmada uygulanan yöntem gibi dikte ettirerek yazdığını anlatmıştır.

Görüldüğü üzere, sanık İlhan Cihaner hakkında, resmi belgede sahtecilik suçuna ilişkin öne sürülen tek delil, sahteliği iddia olunan ifade tutanaklarını imzalayan Erdal Zirek ve Ömer Bayşan'ın beyanlarından ibarettir. Bu kişilerin tarih sırasıyla yukarıda özetlenen ifadelerinin içeriğinden anlaşılabileceği üzere, nerdeyse aynı gün içerisinde veya takip eden günlerde gerek Erzincan Başsavcılığına ve Erzincan Jandarma Komutanlığına, gerek Erzurum Başsavcılığına farklı farklı beyanda bulunmuşlardır. İddianameyi düzenleyen Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal, bu kişilerin ifadelerindeki çelişkileri hiç dikkate almadan, ifade sırasında sanık İlhan Cihaner ile birlikte olup suça konu ifade tutanaklarının altında imzası bulunan Cumhuriyet savcısı Hasan Can ve Jandarma Başçavuş İrfan Tezcan'ı dinlemeden ve daha da önemlisi suça konu ifade tutanağında imzası bulunan dönemin Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner'i Resmi belgede sahtecilik gibi ağır bir suçlamayla itham ederken, aynı tutanakta imzası bulunan diğer Cumhuriyet savcısı ve Başçavuş hakkında herhangi bir işlem yapılmaması oldukça dikkat çekici bulunmuştur.

Kaldı ki duruşmada heyetimizce dinlenen tanık Cumhuriyet savcısı Hasan Can, Erdal Zirek ve Ömer Bayşan'ın söylediği her şeyin olduğu gibi ifade tutanağına geçtiğini, tanıklara herhangi bir baskı yapılmadığını, ayrıca iddia ettikleri gibi alkollü olmadıklarını beyan etmiş, diğer tanık İrfan Tezcan da bu beyanı aynen tekrarlamıştır.

Bunun yanında Erdal Zirek'in cezaevinde birlikte kaldığı Ferhat Ketçi, Erdal'ın kendisine gelip mermi, silah, bomba istediğini, bu malzemeyi Orhan Özışık'ın kafesine koyup ihbar edeceğini, bu iş için kendisine 40.000 TL para vereceklerini, Erdal'ın cezaevindeyken bahsetmeye başladığı savcının bu işler için para vereceğini söylediğini beyan etmiş, tanık Orhan Özışık da Ferhat'ın bu olayı kendisine anlattığını ifade etmiştir, bu beyanlardan Ömer Bayşan ve Erdal Zirek'in 07/01/2010 tarihli ifade tutanaklarında bahsettikleri hususlardan tanıklar Ferhat ve Orhan'a da bahsettikleri anlaşılmış, suça konu ifade tutanaklarının gerçeği yansıtmadığı hususunun Ömer Bayşan ve Erdal Zirek'in hiç bir delille desteklenmeyen ifadelerinden öteye gitmediği anlaşılmıştır.

İddia sahibi tanıklarınınla da yetinmemişler, 18/02/2010 tarihinde yanlarında Serkan Zirek de olduğu halde, 156 Jandarma İmdat Telefonunu arayarak çok önemli hususlarla ilgili olarak Cumhuriyet savcılarına açıklama yapacaklarını, can güvenliklerinin olmadığını belirtmişlerdir. Jandarma tarafından ilgililer kararlaştırılan buluşma noktasından alınmış, ifade için Cumhuriyet Başsavcılığına getirildiği görülmüştür.

Erzincan Cumhuriyet savcıları Hasan Can, Faruk Büyükkaramuklu ve Kerem Uçkan tarafından zorunlu müdafii Arzu Akkoyunlu eşliğinde alınan 18/02/2010 tarihli ifadelerinde Serkan Zirek, Erzurum'da yaşanan en son olaylar ile ilgili daha önce ifade verdiğini, İlçe Cumhuriyet savcısı Bayram Bozkurt ve Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'dan şikayetçi olduğunu söylemiş, tanık Erdal Zirek, Erzincan ve Erzurum'da meydana gelen olaylarla ilgili daha önce birkaç kez ifade verdiğini, İlçe Cumhuriyet savcısı Bayram Bozkurt'un yönlendirmesi ve baskı yapması üzerine bu ifadeleri verdiğini, Bayram Bozkurt'tan şikayetçi olduğunu beyan etmiş, tanık Ömer Bayşan da benzer şekilde daha önceden bazı konularda Erzurum'da ifade verdiğini, bu olaylar nedeniyle eski İlçe savcısı Bayram Bozkurt ve Erzurum

Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'dan şikayetçi olduğunu, müfettişe de beyanda bulunmak istediğini söylemiştir.

Bu beyanlardan anlaşılacağı üzere, tanıklar birbirinden farklı ifade verme ve kişileri suçlama konusunda birçok örnek mevcuttur. Bu ifadelerin 18/02/2010 tarihinde alındığı ve iddianameyi tanzim eden Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'a ifade vermelerinin üzerinden bir aydan fazla zaman geçtiği gözetildiğinde tanıkların duruşmada heyetimize bu ifadeler sırasında savcı Kerem tarafından baskıya uğradıkları yönündeki beyanları da inandırıcı bulunmamıştır. Netice olarak dönemin Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner'in sahte resmi evrak tanzimi suçunu işlemediği, iddianın farklı beyanda bulunmayı adet haline getirmiş iki tanığın beyanlarından öte gitmediği, soruşturmayı yürüten Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'ın iddia ettiği suçla ilgili tanıkları dinlemek dışında hiçbir delil toplamadan iddianameyi düzenlediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

İddianamede sanıklar Ersin Ergut, Nedim Ersan, Orhan Esirger ve Şenol Bozkurt'a yöneltilen iddialardan biri de, zincirleme olarak birden fazla kişinin siyasi, felsefi veya dini görüşlerine, ırkı kökenlerine, hukuka aykırı olarak ahlaki eğilimlerine, cinsel yaşamlarına veya sendikal bağlantılarına ilişkin bilgilerin kişisel veri olarak kaydetme suçunu işledikleri iddiasıdır.

İddianın temelinde sanıklarda ele geçen dijital deliller üzerinde yapılan inceleme sonuçlarının esas alındığı görülmektedir.

Sanık Ersin'in avukatı aracılığıyla Erzurum savcılığına teslim ettiği Dell marka dizüstü bilgisayarın içerisinden çıkarılan Hitachi marka 80 GB büyüklüğündeki harddiskin çözümünün yapıldığı, harddisk üzerinde 14/11/2009 tarihinden önce sanığa ait herhangi bir bilgi bulunmadığı, bu tarihten önceki bilgilerin İsmet Polat'a ait olduğu anlaşıldığından, İsmet Polat ile sanık Ersin'in harddiskleri değiştirmiş olabileceği şüphesi üzerine İsmet Polat tarafından Erzincan'da bulunan FFT Bilgisayara götürülen harddiskin, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin el koyma kararı uyarınca bu işyerinde yapılan aramada 26/11/2009 günü ele geçirildiği belirlenmiştir. Sanığa ait olduğu iddia edilen bilgisayar ve harddiskler üzerinde yazılı deliller bölümünün 16. sırasında belirtilen belgelere rastlandığı saptanmıştır. Açıkça görüleceği üzere sanığın avukatı aracılığıyla Erzurum savcılığına teslim ettiği bilgisayar harddiski üzerinde yapılan incelemede yer alan Sütçü, Vahap, Ş.Md, Kerim, Malzeme, Merkez gibi rumuzların yeterliliği belli olmayan bilirkişilerce çözümlerinin yapıldığı, şifreli konuşmaların bir nevi haberleşme olup, bir kısmının Çatalarmut Barajında bulunan mühimmatlara ilişkin olduğunun değerlendirildiği ve 6. klasörde detayları bulunan diğer belgelere yer verildiği görülmüştür. Bu belgelerin tarafımızca incelenmesinde suç unsuru sayılabilecek herhangi bir belge bulunmadığı değerlendirilmiştir. Sanığa ait olduğu iddia edilen ve 6 nolu deliller klasöründe çözümleri gösterilen FFT Bilgisayarda ele geçirilen 40 GB'lık Toshiba marka harddiskin ise İsmet Polat'ın eniştesi tarafından tamire verildiği bu işyerinden 26/11/2009 tarihinde ele geçirilmesine karşın, Erzincan İl Emniyet Müdürlüğü tarafından 15/12/2009 tarihinde Erzurum KOM Şube Müdürlüğüne inceleme için gönderildiği belirlenmiştir.

Sanık Orhan Esirger'de ele geçirilen 183 nolu CD'deki tüm çözümler tarafımızca incelenmiş, askeri hastanede başörtülü kişilerin tespit edilmesine dair bilgi notu da dahil olmak üzere suç unsuru içermediği kanaatine ulaşılmıştır.

Bunun yanında sanık Ahmet Saraçlar'a ait olduğu belirtilen harddisk üzerinde yapılan incelemedeki dökümanlarında suç unsuru içermediği, fişleme ve kişisel verilerin kaydı olarak gösterilen bilgilerin internette her zaman bulunabilecek haber niteliğindeki veriler olduğu değerlendirilmiştir.

İddiayla ilgili doğrudan sonuca etkili tanık beyanı bulunmamakla birlikte gizli tanık 1, jandarma istihbaratta görevli olduğunu, Fethullah Gülenve İsmailağa cemaatine yönelik

operasyonların içinde bizzat Erzincan Başsavcısının bulunduğunu, Başsavcının talimatlarını İstihbarat Şube Müdürü Nedim Ersan'a verdiğini ve onun üzerinden işleri takip ettiğini söylemiş, bilgisayarların ele geçirilmesi ile ilgili olarak dinlenen tanık Gökhan Güver, Ersin Ertuğ adına getirilen Dell marka laptop ve 2 harddiskin(?) yapılması talimatını patron Fatih Mehmet Buyruk'un verdiğini, 10 gün sonra polislerin geldiklerini, kayıtları incelediklerinde Ersin Ertuğ isimli kaydı göstererek servis kayıt çıktılarını istediklerini, kendilerinin de verdiklerini söylemiş, işyerinin sahibi Mehmet Fatih Buyruk bu tanığın beyanını doğrular şekilde ifade vermiş, tanık Vedat Kesik ise eniştesi İsmet Polat'tan aldığı bilgisayarı tamir için götürdüğünü, FFT Bilgisayardan Fatih'in kendisini arayarak, çok masraflı olduğunu belirttiğini, 100 TL'ye satın alma konusunda anlaştıklarını söylemiştir, bunun dışında konuyla ilgili tanık beyanına rastlanmamıştır.

Bilgisayarlara ve harddisklere el koyma tarihiyle, inceleme tarihlerinin farklı olduğu, aradan belli bir sürenin geçtiği görülmüş, aradaki bu zaman diliminde harddisk üzerinde oynama yapıp yapılmadığı belirlenmemiş, digital verilerin sonradan yaptırılan bu çözümleri dışında sanıkların kişisel verileri hukuka aykırı olarak kaydettiklerine dair bir delil ortaya konmamıştır.

Yukarıda bahsedildiği üzere tüm sanıklarda ele geçirilen, çözümleri yaptırılarak dosya arasına alınan belgelerde suç unsuruna rastlanmadığı gibi, tüm sanıkların kendi kurumlarında istihbaratla görevli kişiler oldukları gözönüne alındığında, bu bilgilerin bilgisayarlarında bulunmasının hayatın olağan akışına uygun bulunduğu da heyetimizce değerlendirilmiştir. Kaldı ki ele geçen belgelerin bir kısmıyla ilgili olarak iddianamenin ana mantığına ve temel suçlamaya aykırı şekilde sanıkların suçu işlediği yönünde delil olarak gösterilen hususların bulunduğu tespit edilmiştir. Mesela, sanık Orhan Esirger'in işlediği suçla ilgili olarak ele geçen "osak.dll" isimli dosyanın "x.dll" olarak değiştirildiği ve burada 3. Ordu Komutanı Saldıray Berk ile ilgili olarak, değerlendirme notlarının bulunduğu, ele geçen 4 adet fotoğrafın Saldıray Berk'in ziyaret yaptığı Alevi köylerindeki fotoğraflara ilişkin olduğu belirtilmiş, 6. klasörde bu değerlendirmenin detaylarına yer verilmiştir. İddianamenin (ve son soruşturmanın), 1 numaralı sanık olarak Ergenekon Terör Örgütünün Erzincan'daki yöneticisi konumundaki kişinin Saldıray Berk olduğunu kabul etmesine karşın, sanık Orhan Esirger'in işlediğini iddia ettiği kişisel verileri kaydetme suçunun mağduru olarak gösterildiği belirlenmiş, son soruşturma kararının kendi içinde çelişkili olduğu ve sağlam bir temele dayanmadığı kanaatine varılmıştır.

Bunun yanında sanık Ahmet Saraçlar'ın eylemleri anlatılırken, detaylı olarak Ersin ERGUT'un harddiskinin ele geçirildiği FFT Bilgisayarda yapılan aramada, sanığa harddiskin tesadüfen ele geçirildiği belirtilmiş ve sanıkla ilgili tüm iddia, bu harddiskte ele geçen belgelerin çözümüne dayandırılmıştır. Bunun dışında somut olarak bu sanığa yöneltilen herhangi bir suçlama bulunmamasına rağmen, son soruşturma kararının hüküm bölümünde sanığa hiçbir eylem isnat edilmeden yalnızca terör örgütü üyeliği suçlamasına yönelik cezalandırılması istenmiştir. Buna karşın sanık Nedim Ersan'ın kişisel verilerin kaydıyla herhangi bir eylemi, son soruşturma metninde tarif edilmemesine rağmen, son soruşturma kararının hüküm fıkrasında anlaşılamayan bir şekilde sanığın hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetme suçunu işlediği kabul edilmiş ve diğer maddelerin yanında TCK'nun 135/2. maddesiyle cezalandırılması talep edilmiştir.

Tüm bu sebeplerle sanıklar Ersin Ergut, Nedim Ersan, Orhan Esirger ve Şenol Bozkurt'un üzerlerine atılan kişisel verileri hukuka aykırı olarak kaydetme suçunu işlemedikleri, bilgisayarlarında ve harddisklerinde ele geçirilen verilen suç unsuru taşımadığı, sanıkların her birinin kendi kurumlarında istihbarattan sorumlu görevliler olması sebebiyle, bu bilgilerin bulunmasının görevi gereği olduğu kanaatine varılmıştır.

Tüm sanıklar hakkında; Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda

toplantılar yaptıkları, Gülen cemaatinin evlerine ve yurtlarına daha sonra yakalamak üzere silah ve bomba koydurmak için yoğun bir çalışma içine girdikleri, ayrıca Kurdoğlu ve İsmailağa cemaati gibi diğer cemaat mensupları ile de ilgili yasadışı çalışma içinde bulundukları, Ergenekon Terör Örgütünün hedefine koyduğu İliç Cumhuriyet savcısı aleyhinde delil sağlamak, kadınlarla uygunsuz görüntülerini temin etmek, silah ve tarihi eser yakalamak için delil uydurmak girişimlerinde bulundukları, "motor kızlar" diye tabir edilen bazı kızları Ergenekon Terör Örgütünün lehine istihbarat toplamak, para temin etmek ve hedefteki kişileri tuzağa düşürmek için kullandıkları, sanık Murat Yıldız'ın sorumluluk alanının Erzincan'a çok yakın olup ıssız bir bölge olması sebebiyle sanıkların üzerlerine atılı illegal eylemleri bu bölgede sanık Murat'ın desteğiyle çok rahat bir şekilde yürüttükleri, bu kapsamda sanık Murat'ın sorumluluk sahasında çok sayıda mühimmatı gelişi güzel imha ettirerek Ergenekon soruşturmasını engellemek istediği, gizli tanık beyanlarına göre sanık Murat'ın olası bir darbe sonrasında kimin hangi görevi üstleneceği, aralarında irtibatın ne şekilde sağlanacağı gibi konularda konuşma ve görevlendirme yaptığının tespit edildiği, yine sanık Murat'ın iki çanta dolusu suç eşyasını Yaylabaşı Karakolunun yakınında bulunan TOKİ inşaatına kaçırdığı, sanık Yaşar Baş'ın Ergenekon Terör Örgütünün Erzincan yapılanması sivil kanat sorumlusu olduğu iddia edilmekte, tüm iddialarla ilgili olarak gizli tanık beyanları gösterilmektedir.

Yukarıda detaylı olarak açıklandığı üzere, bu iddianın temelinde yer alan Albay Dursun Çiçek'in hazırladığı öne sürülen İrticayla Mücadele Eylem Planını uygulamaya koymak amacıyla Dursun Çiçek de hazır olduğu halde toplantılar yaptıkları ve Ergenekon Terör Örgütünün amaçlarını bu toplantılarda uygulamaya geçirme kararı aldıkları iddiasının gerçek dışı olduğu heyetimizce anlaşılmıştır. Bu hususla ilgili olarak yeniden değerlendirme yapılması gereksiz bulunmuştur.

Müşteki Ahmet Demir, Erzincan Özel Otlukbeli İlköğretim Okulu müdürü olarak görev yaptığını, Abdulvahap Güllü isimli bir öğrencinin okulla bağlantılı olan yurttan kalmak üzere kendisine başvurduğunu, Abdulvahap'ın Erzincan MİT ve Jitem görevlilerinin kendisine yaptıkları baskıyı ve Erzincan'daki cemaatlere yönelik faaliyetlerini anlattığını, MİT görevlilerinin Erzincan'da cemaate ait okul, ev gibi yerlere eleman yerleştirdiklerini, bu elemanlar vasıtasıyla cemaatlerle ilgili bilgi akışı sağladıklarını, bu gibi yerlere yapılacak olası baskın öncesi silah koydurdıklarını anlattığını, Abdulvahap'ın anlattığı hususları dinledikten sonra şikayete karar verdiğini, Erzincan'ın Türkiye'de önemli bir yerinin olduğunu, cemaatlere yönelik baskı, iftira kampanyası ve cemaatlerle terör örgütlerinin ilişkisini sağlamaya yönelik faaliyetlerin Erzincan'da yürütüldüğünü, MİT görevlilerinin bu duruma çok önem verdiğini, MİT'ten sorumlu Saldıray isimli kişi ile Doğu Anadolu Jitem sorumlusu Şahin kod adlı kişilerin, Abdulvahap'ı yönlendirdiklerini, Abdulvahap Güllü'nün beyanlarından çalıştığı kuruma ve şahsına düzenlendiğini öğrendiği komplolar sebebiyle Abdulvahap'ın söylediği MİT görevlileri, Saldıray ve Şahin kod adlı kişiden şikayetçi olduğunu, kendisine anlatılan bu olaylar sonrasında aklına her aydın gibi takip etmiş olduğu gündemdeki Albay Çiçek belgesi olarak bilinen belgeyle birebir aynı olduğunu düşündüğünü, Erzincan'daki bu kişilerin o belgeyi hazırlayan kişi yada kişilerle birlikte hareket ettiklerini düşündüğünü, sanıkların cezalandırılmasını talep ettiğini söylemiştir.

Gülen cemaatine ait evlere ve yurtlara daha sonra yakalanmak üzere silah ve bomba koydurmak için sanıkların yoğun çaba sarfettiği yönündeki iddia öncelikle gizli tanık Erzincan'ın beyanlarına dayanmaktadır. Gizli tanık Erzincan MİT mensupları ile tanıştıktan sonra bir süre Kurdoğlu cemaatine mensup olan Abdülkerim isimli arkadaşının evinde kaldığını, MİT'çi Murat'ın bu evde Yıldırım isimli bir kişinin kalıp kalmadığını sorduğunu, ayrıca evde kalan Ersin, Osman ve Yıldırım hakkında bilgi istediğini, MİT görevlisinin, Yıldırım'ın askeri doktor olup sürekli yanında irticai yayınlar taşıdığını söylediğini, Murat ile 1-

2 ay Yıldırım merkezli sohbetler ettiklerini, bir haftasonu Osman, Yıldırım ve Ersin ile birlikte Bayburt'a Kurdoğlu cemaatine ait bir eve ziyarete gittiklerini, burada Murat'ın telkini ile Yıldırım'ın fotoğrafını çektiğini, bu olayın 2008 yılında yaşandığını, aynı yıl Kurban Bayramında memleketine gittiğini, MİT görevlisi Murat'ın acilen Erzincan'a çağırdığını, geldiğinde kendisini Bayburt yolunda bir restoranta götürdüğünü, burada Kerim isimli askeri istihbarat görevlisiyle tanıştırdığını, bir kısım fotoğraflar göstererek tanıyıp tanımadığını sorduklarını, daha sonra makbuz karşılığı 300 TL para verdiklerini, aynı evde kaldıkları Yıldırım'ın odasına suç unsuru kitap ve döküman ile silah koymasını istediklerini, ayrıca kamera yerleştirmesini de talep ettiklerini, bu istekleri kabul etmediğini, 2009 yılında bu ilişkinin böyle devam ettiğini, 2009 yılında yaz tatiline gidip döndükten sonra Kurdoğlu cemaatinde kalmamaya karar verdiğini, çünkü MİT'çilerin oradaki kişilerle ilgili ve Gülen cemaatiyle ilgili sürekli olarak bilgi istediklerini, kendi isteğiyle ve bir akrabasının yönlendirmesiyle Otlukbeli Kolejine gittiğini, müdür Ahmet ile görüşüğünü, bu şekilde kalacak yer ayarlamaya çalışırken bir taraftan da MİT görevlisi Murat'a bu koleje yerleştiğini söylediğini, Murat'ın bu koleje yardım eden kişilerin ve esnafın listesini istediğini, bu görüşmelerden sonra başından geçen olayları okulun müdürü olan Ahmet ve yanındaki Latif isimli kişiye anlattığını, daha sonra MİT görevlileriyle internet üzerinden ve kendisine verdikleri telefon numarasından görüşmeye başladıklarını, bir süre sonra Murat'ın kendisini Şahin isimli bir MİT görevlisiyle tanıştırdığını, bu buluşmadan ayrılıp eve yürüdüğü sırada bir arabanın yanına yanaşıp kendisini aldığını, MİT görevlileri sanarak bindiğini, ancak arabadaki kişilerin "sen yalan söylemeye devam et, onlar bizim arkadaşlarımız, biz jandarma istihbaratız, seni tekrar Kurdoğlu'na göndersek gider misin" dediklerini, aracın içinde 4 kişinin bulunduğunu, kendisine kızdıklarını, Murat ve Şahin'e bu durumu anlattığını, bir hemşehrisi vasıtasıyla Mehmet KARA ile tanıştığını, halen oturdukları evi birlikte tuttuklarını, bu evin Medresetüz Zehra isimli cemaate ait bir ev olduğunu, Kerim isimli kişinin jandarma istihbarat görevlisi olduğunu düşündüğünü, Kerim'in teklif ettikleri illegal işleri yapması, verecekleri suç unsuru taşıyan eşyaları cemaate ait kurumlara koyması karşılığında 800 milyarlık çek yazıp vermeyi teklif ettiğini, MİT görevlilerinin ayrıca cemaat evlerine ve kurumlarına yerleştirmek üzere dinleme cihazı vereceklerini söylediklerini anlatmıştır.

Gizli tanık Efe, bir kez Başsavcının yanındayken Şenol komutanın kendisine "İsmailağa cemaati çantada keklik, asıl korkulacak Fethullahçılardır, Fethullahçılarla eğer delil elde edemezsek, ışık evlerinde kalan birkaç öğrenciyi para karşılığı ayarladık, evlere bu öğrenciler vasıtasıyla silah ve uyuşturucu koyabileceğiz" dediğini, Başsavcının İsmailağa cemaatine yönelik operasyonları mutlaka jandarmayla yaptığını, kendisinden de ilçede bu cemaate yönelik operasyon yapmasını istediğini, İsmailağa cemaati operasyonu sırasında bir hamile kadının 8 aylık ikiz bebeklerini düşürdüğünü söylemiştir.

Gizli tanık Munzur, Şenol komutanın kendisine "elinden geldiği kadar işyerine gelip giden öğrencilerle irtibata gir, samimiyet kur, bu çocuklara ev bulalım, parasını ben vereyim, çocukları ikna edelim, cemaat evlerine gidip gelsinler, irtibatları sıkı olsun, ben sana silah, uyuşturucu vereceğim, sen bunları kiralayacağımız evde oturan çocuklara verirsin, onlar da cemaat evlerine koyarlar, bütün ihtiyaçlarını ben karşılayacağım" dediğini, ayrıca 4 ay içinde operasyon yapılacağını ve çok ses getireceğini, bu operasyonun Erzincan'ı sarsacağını söylediğini, bu kapsamda işyerine gelip giden öğrencilerle irtibata geçtiğini, bunlara paralar verdiğini, Şenol'un tayininin çıkmasına yakın verdiği 4 bin TL'yi alamadığını beyan etmiştir.

Gizli tanık 1, Erzincan İlinde Gülen cemaatine ve İsmailağa cemaatine yönelik operasyonların Erzincan Başsavcısının talimatıyla gerçekleştirildiği izlenimine sahip olduğunu belirtmiştir.

Gizli tanık Hazar, işyerine gelen 2 uzman çavuş ile tanımadığı birkaç kişinin kendi aralarındaki sohbetine kulak misafiri olduğunu, bu konuşmada Erzurum Savcılığınca

Jandarma ve MİT'e yapılan baskınlardan bahsedildiğini, bunun karşılığı olarak 3. Ordu'nun boş durmadığını, 3. Ordu tarafından Erzincan'daki Jandarma bölgesinde birkaç ev kiralanacağı, bu evlerin içlerine rütbeli askerlerin yerleştirileceği, cemaat evi görüntüsü vermek maksadıyla yerince Risalei Nur, kitap ve kaset konulacağı, arkasından aynı evlere silah ve mühimmat konulacağı ve bu evlere operasyon yapılacağı, bu operasyonun arkasından Gülen cemaatine yönelik olarak askeri savcılıkça soruşturma başlatılacağı hususlarının da konuşulduğunu, bunları bizzat duyduğunu ve gördüğünü, ayrıca konuşan kişilerden birinin Erzincan TEM'e çok kızgın olduğunu söylediğini ifade etmiştir.

Tanıklar Sadullah Atalay, Süleyman Gördük ve Harun Bayram, Erzincan'a geldiklerinde bir yakınları vasıtasıyla Mehmet Kara ile bağlantı kurduklarını, ev tutup birlikte kaldıklarını, bir süre sonra Mehmet Kara'nın Memduh isimli birisini eve getirdiğini, bu kişiyi çok iyi tanımadıklarını söylemişler, tanık Mehmet Kara ise kaldığı evin bir cemaat evi olduğunu, kendisini telefonla arayıp Memduh olarak tanıtan birisinin Besni'li olduğunu söylediğini, kendisinin birlikte kalmayı teklif ettiğini, Memduh'un kabul ettiğini, bir süre sonra Memduh'a ait bir kitabın iç kapağında Abdulvahap Güllü ismini gördüğünü ve şüphelendiğini anlatmıştır.

Gizli tanık ve diğer tanıkların detaylı beyanlarına yukarıda yer verildiğinden tekrardan kaçınmak için yalnızca ilgili bölümlerine değinilmiştir.

Erzurum CumhuriyetBaşsavcılığı soruşturma ve iddia konusuyla ilgili olarak gizli tanık beyanları ile gizli tanıklar Efe, Erzincan ve Munzur'a yaptırılan fotoğraf teşhisleri dışında herhangi bir delil ortaya koymamıştır. Tanık anlatımlarından görüldüğü üzere, somut olarak yer, zaman ve mekan belirtilmeksizin bir kısım olayların anlatıldığı belirlenmiş, olayların dayanağı, çıkış noktası veya birbiriyle ilişkisi ortaya konmamıştır. Gizli tanıklar adeta polisiye film anlatır gibi, kendi içinde pek çok çelişki içeren beyanlarda bulunmuşlardır.

Tanık beyanları herhangi bir somut veriye dayanmadığı gibi, müşteki sıfatıyla ErzurumCumhuriyet Savcılığına ifade veren Ahmet Demir de olaylara ilişkin herhangi bir bilgisi ve görgüsü olmadan, kendisine karşı bir eylemde de bulunulmamasına rağmen, gizli tanık Erzincan'ın anlatımlarını esas almış ve şikayette bulunduğunu belirtmiştir. Müşteki, Erzurum savcısı Osman Şanal'a verdiği ifadesinde; çalıştığı kuruma ve tarafına düzenlendiğini öğrendiği komplolar nedeniyle Abdulvahap Güllü'nün beyanlarında geçen MİT görevlileri, Saldıray isimli kişi ve Şahin kod isimli kişiden şikayetçi olduğunu, kendisine anlatılan bu olaylar sonrasında aklına her aydın gibi takip ettiği gündemdeki Albay Çiçek belgesi olarak bilinen belgeyle birebir aynı olduğunu düşündüğünü, Erzincan'daki bu kişilerin o belgeyi hazırlayan kişi veya kişilerle birlikte hareket ettiklerini de düşündüğünü, bu tür komploları uygulamak suretiyle Türkiye'nin birliğini ve bütünlüğünü bozmak istediklerinin anlaşıldığını beyan etmiştir. Bu beyanda oldukça dikkati çeken hususlar mevcuttur. Erzincan'da görev yapan bir yurt müdürünün, yurttta kalmaya çalışan ve iyi tanımadığı bir öğrencinin anlatımıyla İrticayla Mücadele Eylem Planının kastedildiğini, İstanbul'da bu belgeyi hazırlayan kişilerle, Erzincan'daki kişilerin birlikte hareket ettiklerini yorumlaması ve Türkiye'nin bütünlüğüne kasttettiklerinin söylemesi hayatın olağan akışına aykırı bulunmuştur.

Gizli tanığın anlatımından müştekinin ulaştığı sonucun çıkarılabilmesi için tüm olayların detaylı olarak içinde bulunulması ve konuyla doğrudan ilgili olması gerektiği değerlendirilmiş, bu nedenle müştekinin bazı kişilerce yönlendirilmesi sonucu bu ifadeyi verdiği kanaati heyetimizde hasıl olmuş, ayrıca müştekinin şahsına yönelik herhangi bir eylem bulunmadığı ve müştekinin tüzel kişi temsilcisi de olmadığı gözönüne alındığında müşteki veya suçtan zarar gören sıfatının dahi olmadığı sonucuna varılmıştır

Gizli tanıklarla ilgili değerlendirmeye gerekçenin son bölümünde genel bir değerlendirme olarak yer verileceğinden, burada detaya girilmemiş, gizli tanık beyanlarını destekleyen ve sanıkların cezalandırılmasını gerektirir güç ve nitelikte başkaca delil elde

edilemediği kanaatine varılmıştır.

İddialardan biri de, sanıkların, Ergenekon Terör Örgütünü hedefine koyduğu İliç Cumhuriyet savcısı aleyhine delil sağlamak, kadınlarla uygunsuz görüntülerini temin etmek, silah ve tarihi eser yakalamak için delil uydurmak girişimlerinde bulundukları yönündedir.

Konuyla ilgili olarak, iddianamenin ve son soruşturmanın ortaya koyduğu deliller, gizli tanık beyanlarından ibarettir.

Gizli tanık Munzur, iddiayla ilgili en detaylı anlatımda bulunan kişidir. Munzur, Erzincan'da işyeri sahibi olduğunu, halen bu işyerini bıraktığını, tanıdığı Şenol başçavuşun İliç savcısıyla tanışmak istediğini, bir süre sonra alkollü bir masa hazırlayıp İliç savcısını da çağırmasını istediğini, İliç savcısı geldiğinde Şenol komutanın yanındaki bayanları kastederek kim olduğunu sorduğunu, Şenol komutanın bu kadınları İliç savcısıyla tanıştıracaklarını söylediğini, savcının kafeden ayrıldığını, savcı gelmeden Şenol'un kendisine bir kalem kamera vererek bayanlarla savcının görüntüsünü çekmesini istediğini, ayrıca Şenol'un, eğlencenin devamında savcıyla kadınları daha önceden ayarlanan eve götürmesini, burada Şenol'un kendisine verdiği silahı evdeki çekyatın bir kenarına bırakmasını söylediğini, silahı kendisine verirken "bu tabancayı İliç savcısının hemen yakınında bulunan bir çekyatın arkasına koy, ancak bir eldivenle silahın ucundan tut, kesinlikle silaha elinle dokunma, biz, sen silahı koyduktan ve savcı bayanlarla eğlenmeye başladıktan sonra operasyon yapacağız ve hakkında işlem yapacağız" dediğini, bu silahın 2 ay kadar kendisinde kaldığını, Şenol komutanın ısrarlarına rağmen arabasına koymadığını, bunun dışında Şenol'un kendisine bir tarihi eser verdiğini, bu tarihi eseri verirken yanında Halit başçavuşun da bulunduğunu, tarihi eserin bir tarafında Meryemana figürü, diğer tarafında İsa'nın çarmıha gerilmiş figürünün bulunduğunu, Şenol'un kendisine, "bu tarihi eseri İliç savcısına ver, satabiliyorsan sat, olmazsa da ona bırak, biz hemen operasyon düzenleyip tarihi eser kaçakçılığından işlem yapalım" dediğini, 2009 yılında ailecek görüştüğü Türkan isimli bir kadının tecavüze uğradığını, Şenol ile bu kadının evine gittiklerinde Şenol'un bu kadına, kendisine tecavüz edenlerin arasında Bayram BOZKURT'un da bulunduğunu söylemesini istediğini, Şenol komutanın Ankara'dan gelen misafirlerini kafede ağırladıklarını, bu sırada İliç savcısının da onlarla birlikte olduğunu, İlyas isimli arkadaşının telefon ederek, Şenol'un orada olup olmadığını sorduğunu, 7-8 kişinin Şenol komutan ile birlikte İliç savcısı da olduğu halde eğlendiklerini söylediğini, bunun üzerine İlyas'ın "hiç kimseye çaktırma, ben oraya geleceğim ve ortamı gizli kameraya çekeceğim" dediğini, birden fazla İl Jandarma komutanı, Yaşar BAŞ ve rütbeli subayların bulunduğunu, üst rütbeli bir subayın, kendisine ve İlyas'a İliç savcısına komplo kuramadıkları için kızdığını anlatmış, bilahare Şenol komutanın kendisine verdiğini iddia ettiği tarihi eseri Erzurum Savcılığına teslim ettiği görülmüştür.

Tanık Özden İrmak, Şömine Kafeyi 2007 yılından beri işlettiğini, sanıklardan bir kısmını tanıdığını, 2009 yılında hatırlayamadığı bir tarihte Şenol BOZKURT'un misafirleriyle birlikte kalabalık bir şekilde kafeye geldiğini, dışarıdan alkol getirip içtiklerini ve saat 23:00 sıralarında herkesin kafeden ayrıldığını, kendisi dışında kafeyi hiç kimsenin işletmediğini, daha önce kafeyi işleten başka birinin gizli tanık olarak beyanda bulunduğunu öğrendiğini, bu gizli tanığın Munzur olduğunun anlaşıldığını, bu şahsın 2009 yılında yaklaşık bir yıl boyunca kafede çalıştığını, sıkıntıları olması sebebiyle işten çıkardığını, üzerinde kadın figürü ve eteğinde üzüm salkımları bulunan işlemeli bir bibloyu askısı kırıldığı için depoya koyduğunu, daha sonra kayb olduğunu fark ettiğini, dönemin İliç savcısı Bayram BOZKURT'u çok yakından tanıdığını, ailecek görüştüklerini, kafeye sık sık gelip gittiğini, Bayram ve Şenol'la birlikte çok kez ava gittiklerini, Bayram'ın Kia marka aracını kendilerine de kullanmak için verdiğini, Bayram Bozkurt'un Şenol'a veya başka kişilere zaman zaman arabayı kullandırdığını, beyan etmiştir.

Dönemin İl Emniyet Müdürü olan tanık Süleyman Oğuz, Başsavcının daveti üzerine

adliye gittiğini, Başsavcının, X olarak ifadesi alınan kişinin ifadesini okuduğunu, ifadenin komploya yönelik bir ifade olduğunu ve jandarmayla birlikte bir ekip kurarak, bu olayın üzerine gidilmesini istediğini, ekibi oluşturduklarını, beyanlarda ismi geçen emniyet müdür yardımcısının komiser muavini olduğunu, adı geçen savcının ise İliç savcısı olabileceğini tahmin ettiklerini, bu olayı soruşturmayı yürüten Erzurum savcılarını ayrıntılı olarak anlattığını, bu savcılar tarafından anlattığının bir kısmı ile ilgili olarak tutanak düzenlendiğini sonradan öğrendiğini söylemiştir. Erzurum Cumhuriyet savcılar tarafından yazılı delillerin 28. sırasında yer verilen tutanak içeriği ile tanık Süleyman Oğuz'un Erzincan Ağır Ceza Mahkemesindeki anlatımları arasında ciddi farklar olduğu heyetimizce tespit edilmiştir.

Gizli tanık Munzur'un teslim ettiği, piringten döküm olarak yapılmış ikonanın 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında olup alım-satımının yasak olduğu bilirkşi incelemesiyle tespit edilmiştir.

İddiayla ilgili tek delil, gizli tanık Munzur'un beyanıdır. Gizli tanıkların kimliklerinin henüz soruşturma sırasında deşifre olduğu tanık Özden İrmak'ın beyanından açıkça anlaşılmaktadır. Gizli tanık Munzur, tanık Özden İrmak'ın işlettiği Şömine kafede ücretli olarak çalışmasına rağmen, gizli tanık olarak alınan beyanında gerçeğe aykırı bir şekilde kendisini kafe sahibi olarak tanıtmış, hiç bir delille desteklenmeyen iddiaları sıralamış, yalnızca İlyas isimli arkadaşının bu komplolara tanık olduğunu belirtmiştir. Oysa tanık İlyas Meral, Adalet Başmüfettişi Ali Eryılmaz tarafından Ankara'da alınan ve Erzincan Başsavcısının rüşvet aldığı anlatan beyanını, İliç eski savcısı Bayram Bozkurt'un yönlendirmesiyle verdiğini, esasında böyle bir beyanda bulunmadığını, Bayram Bozkurt'un Erzincan'daki karışıklıkların önüne geçilmesi için sivil toplum kuruluşları olarak imza kampanyası başlattıklarını belirttiğini, bu kampanya kapsamında imza attığını, o ifadeyi Adalet Bakanlığı Ek Binasında Bayram Bozkurt ve adını bilmediği bir kişiyle beraberken imzaladığını, içeriğinden haberdar olmadığını söylemiş ve tanık Munzur'un bahsettiği olayların hiç biriyle ilgili beyanda bulunmamıştır. Bilahare tanık İlyas Meral hakkında Ankara'da verdiği ifadedden dolayı Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığınca yalan tanıklık suçundan dava açıldığı da belirlenmiştir.

Tanık Özden İrmak da, gizli tanık Munzur'un beyanlarını tamamen çürütür şekilde beyanda bulunmuş, İliç savcısı Bayram Bozkurt'un zaman zaman arabasını kullanmak için değişik kişilere verdiğini belirtmiştir. Hatta bir kez sanık Şenol'a da verdiğini ve ava gittiklerini söylemiştir. Tanık Özden'in beyanından anlaşılabacağı üzere, sanık Şenol'un Bayram Bozkurt'a komplo kurmak istemesi halinde yeterli fırsata sahip olduğu açıktır.

Bunun yanında gizli tanık Munzur, (Şömine kafe çalışanı Serkan Zirek) sanıklar hakkındaki aleyhe beyanlarından sonra (ifade tarihi 10/12/2009) yanında kardeşi Erdal Zirek ve Ömer Bayşan olduğu halde, 18/02/2010 tarihinde 156 Jandarma İmdat Telefonunu arayarak, Çayırly yolunda ve 24 AE 138 plakalı araç içerisinde olduklarını, Cumhuriyet savcılar ile ilgili önemli açıklama yapacaklarını, can güvenliklerinin olmadığını belirtmiş, jandarmanın kendilerini alıp Cumhuriyet Savcılığına götürdüğünde 3 Cumhuriyet savcısı tarafından müşteki sıfatıyla alınan ifadesinde; Erzurum'da yaşanan en son olaylarla ilgili daha önce ifade verdiğini, İliç Cumhuriyet savcısı Bayram Bozkurt ve Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'dan şikayetçi olduğunu beyan etmiştir.

Görüldüğü üzere, gizli tanık Munzur, iddianın temelini teşkil eden beyanından çok kısa süre sonra dönmüş ve hatta bu ifadeyi alan Cumhuriyet savcısı hakkında şikayette bulunmuştur. Gizli tanık Munzur'un kardeşi olan Erdal Zirek'in aynı konuyla ilgili pek çok defa beyanda bulunduğu yukarıdaki bölümlerde detaylı olarak anlatılmıştır. Gizli tanığın daha sonradan resmi makamlar önünde inkar ettiği suçlamaya temel ifadesine işletme sahibi olduğu yalanıyla başlayıp devam etmesi, çok kısa süre sonra bu beyandan rücu etmesi, kardeşinin de kendisi gibi anlaşılabilen bir amaç peşinde sürekli olarak ifade değiştirmesi dikkate değer bir konu olarak görülmüştür.

Munzur'un daha sonradan Erzurum Cumhuriyet Savcılığına teslim ettiği ve tarihi eser niteliği taşıdığı bilirkşi raporuyla tespit edilen ikonanın sanık Şenol tarafından verildiği konusunda tanığın yetersiz beyanı dışında delil bulunmadığı da anlaşılmış, sanıkların İliç Cumhuriyet savcısı Bayram Bozkurt'a komplo kurmak isteğine yönelik suçu işlemedikleri kanaatine varılmıştır.

Tüm sanıklar hakkındaki bir başka iddia da, "motor kızlar" diye tabir edilen bazı kızları Ergenekon Terör Örgütünün lehine istihbarat toplamak, para temin etmek ve hedefteki kişileri tuzağa düşürmek için kullandıkları iddiasıdır.

Gizli tanık Efe, Şenol komutanı ziyarete gittiğinde, Şenol'un gizli bir ajanda çıkarıp bir bayanı aradığını, bu bayanın kim olduğunu sorduğunda, cezaevinden yeni çıktığını belirtip bunlardan çok olduğunu söylediğini ve arkasından "bu kızlar motor kızlar, bize haber elemanı olarak çalışıyorlar, kimle yatıp kalktıklarından bilgimiz var, istediğimiz kişileri bu kızlar vasıtasıyla düşeşe getiriyoruz, bu kızlar vasıtasıyla ortam hazırlıyoruz, kara para ihtiyacımızı burdan karşılıyor" dediğini söylemiş, gizli tanık Munzurda Şenol komutanın bayanlarla kafeye geldiğini, İliç savcısının bu bayanlarla görüntülerini çekmesini istediğini anlatmıştır.

İddia tümünden bu iki gizli tanığın hiç bir yan delille desteklenmeyen beyanına dayanmaktadır. Bu iddiaların karşısında Şömine kafenin sahibi Özden Irmak, her iki gizli tanığı da tümünden yalanlayarak, Şenol Bozkurt'un kafeye bayanlarla birlikte gelmesi, bu bayanları arkadaşlarına tanıştırmak istemesi gibi bir olayın olmadığını söylemiştir. İddianamede gizli tanık beyanları esas alınarak sanıkların bu eylemi gerçekleştirdikleri iddiasının hangi gerekçeye dayandığı izah edilmeden gayet soyut bir şekilde eylemin gerçekleştiği kabul edilmiş, bu kabulün aksine sanıkların bu yönde icraatta bulunduklarına dair gizli tanık beyanları dışında delil bulunmadığı ve sanıkların böyle bir olayı gerçekleştirmedikleri sonucuna varılmıştır.

Sanıklara yöneltile bir başka iddia da, sanık Murat Yıldız'ın sorumluluk alanının Erzincan'a çok yakın ve ıssız bir bölge olması sebebiyle sanıkların illegal eylemlerini sanık Murat'ın desteğiyle çok rahat bir şekilde bu bölgede yürüttükleri, bu kapsamda sanık Murat'ın sorumluluk sahasında çok sayıda mühimmatı gelişi güzel imha ettirerek, Ergenekon soruşturmasını engellemek istedikleri, olası bir darbe sonrasında sanık Murat'ın gerekli görevlendirmeyi yaptığı, soruşturmaların başlamasından sonra sanık Murat'ın 2 çanta dolusu suç eşyasını Yaylabaşı Karakoluna yakın bir yerde bulunan TOKİ inşaatına kaçırdığı hususlarından ibarettir.

Gizli tanık Can, Çatalören Köyünün korucu başı olduğunu, 2008 yılı sonu veya 2009 yılı başlarında Murat astsubayın ellerinde çok fazla mühimmat olduğunu söyleyerek atışa götürdüğünü, burada pek çok mühimmatı atış yoluyla imha ettiklerini, 2009 yılı yaz aylarında Ergani Dağına doğru intikale çıktıklarını, Nedim binbaşı ve Ersin üsteğmenin de geldiğini, komutanların dağın zirvesine doğru araçla çıktıklarını, bir süre sonra döndüklerini, bu intikalin nizami olmadığını, bunun dışında Murat astsubayın sürekli olarak Ülkücüleri Alevilere karşı kışkırtmaya çalıştığını, aşiret reisi Şahin Çelik ile komutanların samimi olduğunu, bu sebeple PKK sempatizanlarına ılımlı yaklaştıklarını, 2007 yılında Ünlüer Et Tesisleri yakınlarında PKK ile meydana gelen çatışmada mermilerin iyi olmaması sebebiyle zayıf verildiğini anlatmıştır.

Gizli tanık Ethem, Çatalören bölgesinde görev yaptığını, havaların soğuk olduğu bir tarihte korucu başı Kemal'in davetiyle Murat astsubay ve ekibiyle atışa gittiklerini, çok sayıda mermi, bixi mermisi, bomba atar mermisi attıklarını, atışların gelişi güzel yapıldığını, bu atışta tamamen mühimmatın imha edilmesi için çaba sarf edildiğini, başka bir tarihte bir intikale katıldıklarını, İl Jandarmadan da komutanların geldiğini, intikalin yanlış yapıldığını söylemesi üzerine Nedim binbaşının gülererek önemsiz olduğu yönünde bir beyanda bulunduğunu, bir süre sonra kendilerinin aşağıda tertibat aldığını, komutanların 4X4 bir araçla tepeye doğru gittiklerini, 2 saat kadar kaldıktan sonra geri döndüklerini, bu sürede ne olduğunu

anlamadıklarını, Murat astsubayın gizli bir amacı gerçekleştirmek için kendilerini kullandığını, bunun yanında Murat astsubayın Erzincan'da Ülkücüleri sokağa dökmesi yönünde telkinlerde bulunduğunu, ayrıca iki, iki buçuk yıl önce yemek yedikleri sırada bir arkadaşının darbe olacağını, ancak Genelkurmay Başkanının kabul etmediğini söylediğini anlatmıştır.

İddianamede bu iki gizli tanığın beyanı dışında herhangi bir delil gösterilmeden eylemin sübut bulunduğu kabul edilmiştir. İmha edildiği söylenen mühimmatın sayısı, niteliği, Jandarma Komutanlığı envanterine kayıtlı olup olmadığı ve diğer konularda herhangi bir araştırma ve soruşturma yapılmamıştır. Tanık beyanlarından jandarma nezaretinde atış yapıldığının anlaşılmasına göre, jandarmanın genel görevleri ve faaliyetleri çerçevesinde yapılan atış eğitiminden bahsedildiği heyetimizce kabul edilmiştir. Bu durumda jandarma envanterine kayıtlı mühimmatın atış eğitimi dışında imha ettirilmesi durumunda, ilgililer hakkında derhal disiplin soruşturması açılıp sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir. Oysa, İl Jandarma Komutanlığı tarafından bu yönde açılan herhangi bir soruşturmaya rastlanmamıştır.

İddianın devamında sanık Murat'ın 2 çanta suç eşyasını eşi vasıtasıyla kaçırmaya çalıştığı kabul edilmiştir. Konuyla ilgili olarak tanık Fatih Güldökmez, şantiye çalışanlarından Şehri Yıldız'ın 2 tane bond çantayı şantiyeye getirdiğini duyduğunu, Ali'nin odasında 2 tane çanta gördüğünü ve bu çantaları teslim etmesi gerektiğini söylediğini beyan etmiş, tanık Okan Dabanlıoğlu bu beyanı doğrulamıştır. Tanık Ali Kalaycı ise, Şehri Yıldız'ın Murat'ın gözetimine alınmasından sonra getirdiği çantaları kabul ettiğini, bu çantaları inşaatta bir yere koyduklarını, bir süre sonra kendisini Murat'ın kardeşi olarak tanıtan bir kişinin laptop bilgisayarı istediğini, bilgisayarı açıp 2008 ödeme planının çıktısını aldıklarını, daha sonra laptopu aldığı yere bıraktığını anlatmıştır.

Erzurum Cumhuriyet Savcılığı, sanık Murat Yıldız'ın eşi vasıtasıyla soruşturmadan kaçırmaya çalıştığı suç eşyası olduğu iddia olunan belgeleri ele geçirmesine rağmen, bu belgelerde herhangi bir suç unsuru olduğuna dair evrak arasında bir bilgiye rastlanmamıştır. Sanık Murat'ın beyanından, askeri mahal dışına çıkardığı askeri evrakla ilgili askeri mahkemede yargılanıp bir ay hapis cezası aldığı anlaşılmıştır. İddianame diğer ithamlarda olduğu gibi, bu iddiayla ilgili olarak da hiçbir delille desteklenmeyen gizli tanık beyanlarını kabul etmiştir.

İddianamede sanık Murat Yıldız'ın ayrıca olası bir darbe sonrasında kimin hangi görevi üstleneceği, aralarındaki irtibatın nasıl sağlanacağı gibi konularda konuşma ve görevlendirme yaptığının tespit edildiği kabul edilmiştir. Bu kabulün dayanağı gösterilmemiş, yalnızca böyle bir tespit yapıldığına değinilmiştir. İddianamenin 1 numaralı sanığının 3. Ordu Komutanı, sanıklardan birçoğunun üst rütbeli subay ve İl Jandarma Komutanları, 2 numaralı sanığın Erzincan İl Başsavcısı olduğu dikkate alındığında, astsubay olan sanık Murat'ın darbe planı yapıp olası bir darbe halinde bu kişilere görevlendirme yapmasının mümkün olmadığı, iddianın gerçeklerle bağdaşmadığı kanısı hasıl olmuştur.

Bu sebeplerle Ergenekon soruşturmalarını engellemek için sanık Murat'ın sorumluluk sahasında çok sayıda mühimmatın imha ettirildiği, sanık Murat'ın eşi vasıtasıyla suç eşyalarını kaçırmaya çalıştığı ve darbe planlaması yaptığı yönündeki iddiaların gizli tanık anlatımlarından ibaret olduğu ve gizli tanıklar hakkında daha sonra yapılacak değerlendirmeler karşısında sanığın bu suçu işlemediği kanaatine varılmıştır. Bu sebeplerle Ergenekon soruşturmalarını engellemek için sanık Murat'ın sorumluluk sahasında çok sayıda mühimmatın imha ettirildiği, sanık Murat'ın eşi vasıtasıyla suç eşyalarını kaçırmaya çalıştığı ve darbe planlaması yaptığı yönündeki iddiaların gizli tanık anlatımlarından ibaret olduğu ve gizli tanıklar hakkında daha sonra yapılacak değerlendirmeler karşısında sanığın bu suçu işlemediği kanaatine varılmıştır.

Erzincan Avcılar Kulübü Başkanı sanık Yaşar Baş'ın uzun zamandan beri Ergenekon

Terör Örgütünün içinde yer aldığı, aynı suçtan İstanbul'da yargılanan Tuncer Kılınç paşa ile çok samimi olduğu, gizli tanıklar Efe ve Munzur'un beyanlarından Yaşar Baş'ın Ergenekon Terör Örgütünün Erzincan sivil kanat sorumlusu olduğunun anlaşıldığı iddia edilmektedir.

Bu konuyla ilgili olarak gizli tanık Efe, Yaşar BAŞ vasıtasıyla rütbeli subaylarla tanıştığını, İlyas Meral'le de bu kişi vasıtasıyla tanıştığını, İlyas Meral'in Erzincan Sokak Çocuklarını Koruma Derneği Başkanı olduğunu, elinde her yaştan 90 tane çocuk bulunduğunu, bu çocukları vasıtasıyla her şeyi yaptıklarını, bir gün İlyas'ın kendisine "abi sen iyi bir insansın, kariyer sahibisin, ava gittiğimiz bu kişiler ve çevredeki pek çok kişi Ergenekon Örgütünün elemanlarıdır, ben de onların içindeyim, yıllarca beni ve emrimdeki sokak çocuklarını kullandılar, silah taşıttılar, uyuşturucu taşıttılar ve bilgi taşıttılar, Ergenekon'un sivil sorumlusu Yaşar Baş'tır. Ergenekon sanığı Tuncer paşayla çok samimi fotoğrafları vardır" dediğini anlatmıştır.

Gizli tanık Munzur, Şenol komutan ile birlikte Ankara'dan dönerken ortağına telefon açarak masa hazırlamasına istediğini, akşamleyin İlyas'ın gelerek rakı çıkardığını ve Ankara'dan gelen komutana ikram ettiğini, masada Yaşar Baş ve çevre illerin alay komutanlarıyla bir kısım rütbeli subayın bulunduğunu, bu eğlence gecesine Yaşar Baş'ın komutanlardan sonra geldiğini, bütün komutanların ayağa kalktığını, Recep albayında ayağa kalktığını, Yaşar Baş'ın kendisiyle kısa bir konuşma yaptığını, bu sırada hiçbir komutanın oturmadığını, Yaşar Baş'ın işaret vermesi üzerine komutanların oturduğunu söylemiştir.

Tanık İlyas Meral, gizli tanık Efe'nin ifadesini doğrulayacak herhangi bir beyanda bulunmadığı gibi Adalet Başmüfettişi tarafından Ankara'da alınan ifade içeriğinin doğru olmadığını, bu ifadeyi alkollü olduğu bir sırada Bayram Bozkurt'un (gizli tanık Efe) yanlış yönlendirmesiyle imzaladığını söylemiştir. Bunun yanında Şömine kafenin sahibi Özden IRMAK da gizli tanık Munzur'un tüm iddialarını çürütür şekilde anlatımda bulunmuştur.

Dolayısıyla sanık Yaşar Baş'ın, Ergenekon Terör Örgütünün Erzincan sivil kanat sorumlusu olduğu yönündeki iddianın da sübut bulmadığı değerlendirilmiştir.

İddianame ve soruşturmanın açılması kararındaki iddiaların tamamının dayanağı olarak gizli tanık anlatımları ile gizli tanıklar Erzincan, Efe ve Munzur'a yaptırılan fotoğraf teşhis tutanakları esas alınmıştır. Bunların dışında herhangi bir delil ortaya konulmamıştır. Bu durumda, gizli tanıklık müessesine kısaca bir göz atmak gerekir.

CMK'nun 58/2. maddesinde "Tanık olarak dinlenecek kişilerin kimliklerinin ortaya çıkması, kendileri veya yakınları açısından ağır bir tehlike oluşturacaksa; kimliklerinin saklı tutulması için gerekli önlemler alınır. Kimliği saklı tutulan tanık, tanıklık ettiği olayları hangi sebep ve vesile ile öğrenmiş olduğunu açıklamakla yükümlüdür. Kimliğinin saklı tutulması için tanığa ait kişisel bilgiler, Cumhuriyet savcısı, hakim veya mahkeme tarafından muhafaza edilir" hükmü getirilmiştir. Bilahare 05/01/2008 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren 5726 sayılı Tanık Koruma Kanunu, tanıkların korunması ve gizli tanıklıkla ilgili detaylı hükümler getirmiştir. Bu Kanunun 5. maddesinin 1/a, b bentlerinde gizli tanıklara uygulanacak koruma tedbirlerine yer verilmiş, aynı Kanunun 9. maddesinin 8. fıkrasında "Bu Kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının a ve b bentlerine göre hakkında tedbir uygulanan tanığın beyanı tek başına hükme esas teşkil etmez", 10. fıkrasında ise "Bu madde hükümleri savunma hakkını kısıtlayacak şekilde uygulanamaz" amir hükümlerine yer verilmiştir.

İç hukuktaki bu düzenlemelerin yanında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/1. maddesinde "Herkes...kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini isteme hakkına sahiptir...." denilmek suretiyle tüm sanıkların adil yargılanma hakkının bulunduğu kabul edilmiş, 6. maddenin 3/d bendinde adil yargılanma hakkı kapsamında sanığın sahip olduğu haklar arasında "İddia tanıklarını sorguya çekmek veya çektirmek, savunma tanıklarının da iddia tanıklarıyla aynı

koşullar altında çağırılmasının ve dinlenmesinin sağlanmasını istemek" olarak tanımlanan "silahların eşitliği" ilkesine yer verilmiştir.

Bu yasal düzenlemeler yanında Anayasa Mahkemesi kararlarıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında da gizli tanıklığın şartlarına yer verilmiştir. Bu noktada en önemli AİHM kararlarından biri 15/12/2011 tarihli 26766/05- 22228/06 sayılı Al-Khawaja ve Tahery/Birleşik Krallık davasıdır. Anayasa Mahkemesinin 07/05/2015 tarihli Baran-Karadağ davası da iç hukuktaki uygulamalara yön verecek tarzda temel prensipler belirleyen bir kararlar olarak karşımıza çıkmaktadır.

AİHM ve AYM, bir yargılamanın adilliğini değerlendirirken ilk olarak tanığın kimliğini gizlemek için makul gerekçelerin olup olmadığını incelemektedir. Makul gerekçenin belirlenmesinde, tanığı, gizli tanıklığa yönlendirecek olan durum ve korkunun varlığının kabulü için öznel bir korkunun yeterli olmadığı, yargılamayı yapan mahkeme tarafından söz konusu korkunun nesnel dayanakları olup olmadığının araştırılarak saptanması gerektiği kabul edilmiştir. (AİHM, Marcus Ellis, Rodrigo Simms ve Nathan Antonio Martin/İngiltere davası, AYM'nin 16/06/2001 tarih 2008/12 E., 2011/104 K. sayılı kararı). AİHM, tanığın kimliğini gizlemek için makul gerekçe yanında gizli tanık ifadesinin verilecek hükmün dayandığı tek veya belirleyici temel olup olmadığını da değerlendirmektedir. AİHM'e göre "kanıtın tekliği"nden sanık aleyhine tek kanıtın bulunması, "kanıtın belirleyiciliği"nden ise davanın sonucunu ağırlıklı olarak etkileme eğilimi olup olmadığının anlaşılması gerekmektedir. AİHM, üçüncü olarak hükmün büyük ölçüde veya yalnızca gizli tanığın ifadesine dayanması durumunda yargılamaların detaylı incelemeye tabi tutulması gerektiğini kabul etmiştir. Bu kapsamda diğer kanıtlar ne kadar güçlü olursa, gizli tanığın ifadesinin belirleyici olma ihtimali o kadar azalır. Bu bakımdan gizli tanığın verdiği ifadenin mahkumiyet kararının tek nedeni veya belirleyici unsuru olduğu durumlarda usul işlemleri en detaylı incelemelere tabi tutulmalıdır. Verilen ifadenin güvenilirliğinin uygun bir şekilde değerlendirilmesi için usule ilişkin güçlü teminatlarda dahil olmak üzere taraflar arasında dengeleyici unsurların varlığından emin olunmalıdır.

Bu kararlar ve yasal düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde; Erzurum Cumhuriyet Savcılığı tarafından soruşturma sırasında tanıklığına başvuru tüm gizli tanıkların ne tür bir tehlike içinde bulundukları, gizli tanıklığın yasal şartlarının oluşup oluşmadığı, tehlike içinde bulunmalarının kabulü halinde bunun somut gerekçelerinin neler olduğu hususlarında herhangi bir araştırma yapılmadan ve herhangi bir gerekçe ortaya konmadan, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcısı dinlediği tüm tanıklara gizli tanık sıfatını vermiştir. Yukarıda değinilen AİHM kararlarıyla Anayasa Mahkemesi kararlarında açıkça belirtildiği üzere gizli tanıkların güvenilir kişiler olduklarının da yapılacak incelemeyle ortaya konması gerekir. Nitekim AYM 16/06/2011 tarih, 2008/12-2011/104 E.K. sayılı kararında, açık celse dışında verilen ifadelerin ancak savunma için tanığın ve ifadesinin inanılabilirliğini ve güvenilirliğini sorgulama fırsatını teminat altına alan, telafi edici önlemlerin sağlanması gerektiği belirtilmiştir.

Bu kapsamda gizli tanık olarak dinlenen Erzincan, bir üniversite öğrencisi olup, ısrarlı bir şekilde MİT ile bağlantıya geçmeye çalışmış, bu ısrar sonucunda MİT görevlilerince çeşitli istihbari faaliyetlerde kullanılmıştır. Tanık, gönüllü olarak bir yılı aşkın süre MİT'e bilgi akışı sağladığını kabul etmiştir. Daha sonra memleketine gidip ailesine MİT tarafından baskı ve tehdite uğradığını söylemiştir. Tanığın anlattığı hiçbir konu somut bir veriye dayanmamaktadır. Yer, zaman ve mekan belirtmeden pek çok kişiyi suçlar şekilde beyanda bulunmuş, ancak yaptığı hizmetler karşılığında MİT'ten para aldığını da kabul etmiştir. Tanığın paraya ihtiyacı olan ve gönüllü olarak istihbari faaliyetlerde bulunmayı hedefleyen yapısı ortadadır. Yine ifadesinin başlangıcında yaklaşık 15 yıldır Fethullah GÜLEN cemaatine ait evlerde kaldığını söylemektedir. İddianamenin ana başlıklarından bir tanesinin

Fethullah Gülelncemaati ve diğcr cemaatlere yönelik faaliyetler olduğu kabul edildiğine göre, tanığın bu noktada tarafsız ve objektif olamayacağı sonucuna varılmıştır.

Gizli tanık Efe, o tarihte Erzincan'ın İliç İlçesinde Cumhuriyet savcısı olarak görev yapan Bayram Bozkurt'tur. Tanık soyut pek çok iddiada bulunmuştur. Bu tanıkla ilgili olarak görev yaptığı İlçedeki altın madeni yetkililerinden çeşitli isimler altında paralar istediği yönünde soruşturma yapılmış, aynı zamanda pek çok farklı konuda da soruşturmalar icra edilmiştir. Soruşturmalar sonucunda görevden ayrılmış, bilahare gizli tanıklık korumasını aldıktan sonra nasıl olduğu anlaşılamayan bir şekilde HSYK tarafından yeni kimliğiyle yeniden mesleğe kabul edilmiş, durumun basına yansması üzerine HSYK tarafından tekrar ihraç kararı verildiği anlaşılmıştır. Tanığın kişisel durumu dikkate alındığında güvenilirliği konusunda çok ciddi tereddütler oluşmuştur.

Gizli tanık Munzur, ücretli olarak çalıştığı işyerini kendi işletmesiymiş gibi beyanda bulunmuş, bu beyan ve suçlamalarıyla ilgili anlatımları Şömine kafenin sahibi Özden Irmak tarafından tamamen yalanlanmıştır. Sanıklar aleyhindeki beyanından bir süre sonra Erzincan Başsavcılığına başvurarak daha önceki ifadelerinin İliç Cumhuriyet savcısı Bayram Bozkurt ve Erzurum savcısı Osman Şanal'ın baskısıyla verdiğini söylemiş ve bu kişiler hakkında şikayette bulunmuştur. Bu tanığın güvenilirliği hususunda tarafımızda yeterince olumsuzkanaat oluşmuştur.

Gizli tanık olarak beyanları alınan korucular Ethem ve Can, nasıl suç teşkil ettiği belli olmayan bir şekilde uzun uzun anlatımlarda bulunmuş ve şahsi değerlendirmelere yer vermişlerdir.

Gizli tanıklar Kalem ve Taha, gizli tanık Erzincan'ın yakınlarıdır. Diğcr gizli tanıkların da güvenilirliği konusunda heyetimizde ciddi şüpheler oluşmuştur. Mesela, Çatalarmut Barajındaki mühimmatı bulan tanık Göyne, ücretsiz olan Jandarma veya Polis imdat telefonları yerine şahsen tanıdığı polis memuru olan gizli tanık Çatalarmut'u aramış, Çatalarmut'ta bu beyanı doğrulamıştır.

Gizli tanıklar yanında aleyhe beyanda bulunan iki tanık Erdal Zirek ve Ömer Bayşan aşamalarda birbirinin tamamen zıttı pekçok anlatımlarda bulunmuşlardır. Erdal Zirek'in muhbir olarak ifade vermesinden birkaç gün önce tutuklu bulunduğu uyuşturucu ticareti suçundan tahliye edildiği ve başkaca da suçlarının bulunduğu, Ömer Bayşan'ın anlatımlarında Erdal'ın gelerek para karşılığı silah temin etmek istediğini söylediği de dikkate alındığında gizli tanıklar yanında bu iki tanığın da güvenilirliği konusunda olumsuz kanaat oluşmuştur.

Yukarıdaki paragraflarda izah edildiği gibi, bazı kişilerin gizli tanık konumuna getirilmesinde ilgili yasa hükümleriyle AİHM ve AYM kararlarına uyulmamıştır. Bundan dolayı gizli tanıkların güvenilirliği konusunda heyetimizde menfi kanaat oluşmuştur. Tüm gizli tanıkların soruşturma aşamasında alınan ifadeleri ile gizli tanıklardan Efe ve Munzur'un İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan ifadeleri dosyamızda mevcuttur. Bu ifadelerin hiçbir açıdan gerçeği yansıtmadığı yukarıda uzun uzun açıklanmıştır. Ayrıca gizli tanık beyanları başka delillerle desteklenmemektedir. Aksine yapılan yargılama sırasında toplanan yazılı ve sözlü deliller gizli tanık beyanlarını çürütmektedir. Bu bakımdan Tanık Koruma Kanununun 9. maddesine göre gizli tanık beyanlarının hükme esas alınması da mümkün değildir. Tüm bu gerekçelerle 02/10/2015 tarihli celsede davanın yeterince açıklığa kavuştuğu, gizli tanıkların dinlenmelerinin davanın sonucuna etkili olamayacağı, gereksiz yere davanın sürüncemede kalacağı değerlendirilerek gizli tanıkların dinlenmelerinden vazgeçilmiştir.

Soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcısı Osman Şanal, iddianame tanziminde tamamen gizli tanık ve diğcr tanıkların somut hiçbir yan delile dayanmayan soyut beyanlarını esas almış, her nasılsa soruşturma esnasında toplanma imkanı var iken, CMK 160/2

maddesine aykırı olarak sanıkların lehine herhangi bir delil toplama yoluna gitmemiştir. Cumhuriyet savcısı Osman Şanal, sanıkların lehine olan delilleri toplamadığı gibi, Erzincan İl Jandarma Komutanı iken Eskişehir İl Jandarma Komutanlığına atanan Recep Gençoğlu'yla ilgili olarak gözaltına alındıktan sonra, Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığına yazdığı talimatta, sanığın bilgisayarlarına el konulmasını, imajlarının çıkarılıp sanığın yakınlarına tesliminden sonra delillerin gönderilmesini talep etmiş, Eskişehir Cumhuriyet savcısı Erhan Yıldırım'ın talimat gereğini yerine getirdiği sırada, şahsi telefonundan bu savcıyı arayarak, el konulan bilgisayar ve harddisklerde özel yöntemlerle inceleme yapılacağından imajlarının alınmaması, sadece ele geçen CD ve DVD'lerin kopyalarının alınıp asıllarının gönderilmesini talep etmiş, imaj alınması işlemine bilirkişi tarafından son verilmiştir. Bir gün sonra Eskişehir Cumhuriyet savcısı tarafından düzenlenen tutanakta Eskişehir Cumhuriyet Başsavcısı Ekrem Aydın ile yapılan karşılıklı diyalog ve görüşme sonrasında sanıkta ele geçen digital verilerin imajlarının alındığı anlaşılmıştır. C.Savcısı Osman Şanal'ın yaptığı bu uygulama CMK'nın 134/1 ve devamı maddelerine açıkça aykırıdır. Yani zorunlu olmadığı halde bilgisayar kütüklerine elkonulup üstelikte sistemin yedeklerinin bir kopyasının (imaj) şüpheli veya yakınlarına verilmeden (ne olduğu anlaşılamayan) özel yöntemlerle inceleme yapılması hukuka aykırıdır. Bu yöntemle bir delil elde edilse bile CMK 217/2 maddesi kapsamında yasak delil olacağından hükme de dayanak alınamıyacaktır.

Tanık olarak dinlenen ve o dönemde Erzincan'da polis memuru olarak görev yapan Fatih Kutbay, eğitim şubesinde çalıştığı sırada bilgisayardan bazı kişilerin yasadışı dinlendiğini tespit ettiğini, dinleme kayıtlarını flash diske kaydettiğini, Serpil isimli bir başkomiserin 3.Ordu Komutanı Saldıray Berk'e hakaret ettiğini, kendisinin karşı çıkması sebebiyle Fethullah Gülen cemaatine mensup olduğu söylenen bazı polislerin kendisiyle uğraşmaya başladıklarını, açıkça bu diski istediklerini, vermeyince akıl sağlığı ile ilgili rapor aldırıp tayinini çıkardıklarını, bu diski Başsavcıya götürdüğünü, Başsavcının iki savcı görevlendirdiğini, bu savcıların kendisini tutuklayacakları yönünde baskı yaptıklarını, Erzurum Savcılığında alınan ifadesinin doğru olmadığını, çünkü kardeşi ve ailesini ifadeden önce gözaltına aldıklarını ve tutuklamakla tehdit ettiklerini anlatmıştır. Tanığın beyanları, Erzurum Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'ın soruşturmayı yürüttüğü sıradaki hareket tarzına ışık tutması açısından kayda değer bulunmuştur.

Anayasanın "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlığını taşıyan 138/1. maddesinde hakim bağımsızlığı; "Hakimler görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler." şeklinde tarif edilmiştir. Bu genel, kapsayıcı ve bağlayıcı hüküm yanında CMK'nun 160. maddesinde getirilen; " (1) Cumhuriyet savcısı, ihbar veya başka suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hali öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlar. (2) Cumhuriyet savcısı, maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür." şeklindeki hükümde soruşturma esnasında Cumhuriyet savcısının izlemesi gereken yöntem açıkça gösterilmiş, Cumhuriyet savcısına şüphelinin aleyhine olan delillerin yanında, lehe olan delilleri de toplayıp muhafaza altına alma ve şüphelinin haklarını koruma yükümlülüğü de getirilmiştir. Şüphelinin haklarını korumak, Cumhuriyet savcısının görevidir. Yukarıdaki bölümlerde soruşturma sırasında Cumhuriyet savcısı Osman ŞANAL'ın izlediği yönetime detaylı olarak yer verilmiştir. Tüm anlatımlardan anlaşılacağı üzere, soruşturma savcısı Osman ŞANAL, Anayasanın ve CMK'nun amir hükümlerine uymayıp lehe delil toplama ve değerlendirme yükümlülüğüne aykırı hareket etmiş, şüphelilerin ve müdafilerinin öne sürdüğü hiçbir hususu dikkate almamış, küçük bir araştırmayla maddi gerçeğin ortaya çıkma ihtimali bulunan durumlarda bile herhangi bir araştırmaya girişmemiş, yalnızca büyük kısmı önce şüpheli olarak ifadesi alınan, daha sonra gizli tanık konumuna getirilen kişilerin

gerçeğe dayanmayan, soyutbeyanlarına itibar etmiş, lehe herhangi bir delil toplamadan soruşturmayı yürütmüştür.

Hatta, Cumhuriyet savcısı Osman Şanal'ın soruşturma sırasında izlediği yöntem ve takındığı bazı tutumlar, heyetimizde bu savcının kasıtlı olarak hareket etmiş olabileceği izlenimini de uyandırmıştır. Şöyle ki, o günlerde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından Osman Şanal'ın davaya konu soruşturmadan alındığına ilişkin haberlerin çıkması üzerine, yazılı tebligat gelmeden adeta dosyayı kaçırmaya, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına yetkisizlik kararı yazarak kurye ile göndermiştir. Ancak İstanbul Cumhuriyet savcısı Fikret Seçen ile Cumhuriyet savcısı Mehmet Murat Yönder tarafından yazılan karşı yetkisizlik kararıyla dosya elden Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığına iade edilmiştir.

Soruşturma evresinde Erzurum CMK 250. maddesiyle yetkili Cumhuriyet Başsavcı Vekili olan Taner Aksakal ise, yürütülen soruşturma üzerinde denetim ve gözetim yetkisi ve sorumluluğu bulunmasına rağmen, bu yetkisini kullanmamıştır. Bilindiği üzere, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 5. maddesinde Ağır Ceza Cumhuriyet Başsavcılarının merkezdeki Cumhuriyet Savcıları ile bağlı Cumhuriyet Başsavcıları üzerinde gözetim ve denetim hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. Bunun yanında 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri hakkında Kanunun 19.maddesinde Cumhuriyet başsavcıvekilinin Cumhuriyet başsavcısından izin veya onay almadan Cumhuriyet savcılarının adli ve idari görevlerine ilişkin işlemlerini inceleyip Cumhuriyet başsavcısına bilgi verme yükümlülüğünden bahsedilmektedir. Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü tarafından doğrudan Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen 10/02/2010 tarih 8143 sayılı mütalaada bu hususlar detaylı olarak belirtilmiş, Cumhuriyet Savcıları tarafından yürütülen işlemler ile muktezaya bağlanan evrakın hukuka uygunluğunun denetiminin Cumhuriyet Başsavcıvekillerinin asli görevlerinden olduğu görüşü de serdedilmiştir.

Tüm bu yasal düzenlemeler ve mütalaalara rağmen Erzurum Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcıvekili Taner Aksakal, Osman Şanal'ın HSYK tarafından görevden alınması üzerine devraldığı soruşturma dosyasında herhangi bir delil toplamadan alelacele 26/02/2010 tarihinde (İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının karşı yetkisizlik kararının 22/02/2010 tarihli olduğu da dikkatten kaçmamalıdır) sanıklar hakkında Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesine hitaben, 2010/329 Soruşturma, 2010/70 Esas, 2010/66 İddianame numarasıyla iddianame düzenlediği görülmüştür.

2015 yılı içinde medyada yayınlanan kimi haberlerden, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından dönemin Erzurum Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcıvekili Taner Aksakal'ın verdiği bir kısım kovuşturmayla yer olmadığına dair kararlardaki usulsüzlükler ile yargılama konusu davanın soruşturması sırasında, bu soruşturmayla ilgili bazı bilgilerin Taner Aksakal tarafından kimi basın mensuplarına sızdırıldığı yönünde haberler de çıkmıştır.

Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesince iddianamenin kabul edilmesi üzerine 2010/108 esas numarası üzerinden yargılamaya başlanmış, bu sırada sanık İlhan Cihaner ile ilgili görevi kötüye kullanmak, imar kirliliğine neden olmak ve resmi evrakta sahtecilik suçlarıyla ilgili olarak Dairemizin 2010/1 Esas numarası ile yargılamanın yürütüldüğü sırada iki dava arasında şahsi irtibat bulunduğu gerekçesiyle birleştirilmelerinin talep edilmesi üzerine 02/04/2010 tarihli celsede birleştirme talebinin karara bağlanabilmesi için Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/108 Es.sayı dosyası incelenmek üzere istenildiği halde, 10/05/2010 tarihinde duruşma bitirilmesine rağmen, Dairemize bilgi verilmemiş, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen 12/05/2010 tarihli cevabi yazı bir gün sonra Dairemize fakslanmış, yazı içeriğinin nezaket ve yazışma kurallarına aykırı olması sebebiyle ilgililer hakkında suç duyurusuna bulunulmasına karar verilmiştir. 14/05/2010 tarihli oturumda dosyanın çok ivedi olarak istenmesine rağmen, bu kez 2010/108 sayılı dosyanın vaki

itirazların incelenmesi için Diyarbakır Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği bildirilmiştir. Diyarbakır'dan dönüşünü müteakip başkaca işlem yapılmaksızın kurye refakatinde dosyanın duruşma günü olan 11/06/2010 tarihinden önce gönderilmesi için yeniden müzekkere yazıldığı halde, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesince İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 Esas sayılı dosyası ile resen birleştirme kararı verilerek dosyadan el çekilmiş olmasına rağmen, daha sonra ileri sürülen reddi hakim talebi üzerine usule aykırı olarak dosya yeniden ele alınmış, reddi hakim talebinin reddine karar verilerek dosya itiraz üzerine yeniden Diyarbakır'a gönderilmiş, Diyarbakır'dan döndükten sonra yine Dairemize gönderilmeyip İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği belirlenmiştir.

Görüldüğü üzere, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesi sanıklar hakkında görülmekte olan 2010/108 Esas sayılı dosyanın yargılaması sırasında ve sonrasında; sanki özellikle sanıkların aleyhine işlem yapıldığı izlenimini uyandıran uygulamalar sergilemiş, böylece tutuklu olarak yargılanan sanıkların mağduriyetlerine sebebiyet vermiştir. Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi olan hakim Ali Kaya, iddianamenin kabul kararı da dahil olmak üzere yazdığı muhalefet şerhleri ile hukuka aykırılıkları ortaya koymasına karşın, mahkeme başkanı Mustafa Karatay ve üye hakim İsmail Şahin bu muhalefet şerhlerini hiç dikkate almadan usulsüz uygulamalara devam etmişlerdir. Devamında, davada henüz hiçbir delil toplanmadan Dairemizce incelenmek için dosyanın istenmesi üzerine usule aykırı bir şekilde diğer mahkemenin muvafakatını dahi sormadan dosyayı dairemizden kaçırırcasına İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 Es. sayılı dosyası ile birleştirme kararı vermiştir.

Yukarıdaki paragraflarda izah edildiği gibi, soruşturma ve kovuşturma evresinde hukuka aykırı bir şekilde uygulamalar sergileyen başta soruşturma savcısı Osman Şanal ve Taner Aksakal olmak üzere soruşturma ve kovuşturma evresinde hukuka aykırı işlemlerde bulunan tüm yargı mensupları ile diğer kamu görevlileri hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiştir.

Tüm bu gerekçelerle iddianame ve son soruşturma kararında yüklenen suçların sanıklar tarafından işlenmediği kanaatine varılarak sanık atılı bulunan suçları işlemediklerinin sabit olması nedeniyle CMK'nun 223/2-b maddesi uyarınca beraatlerine, Hüküm Kesinleştğinde; Sanıklardan İlhan Cihaner müdafii ile diğer sanıklar müdafileri ve bir kısım sanıkların yazılı ve sözlü savunmalarında adları geçen ve soruşturma ve kovuşturma evresinde hukuka aykırı eylem ve işlemleri gerçekleştiren başta soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcılarını Osman Şanal ile Taner Aksakal olmak üzere sorumluluğu bulunan diğer yargı mensupları ile kamu görevlileri hakkında gereğinin taktir ve ifası için Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna suç duyurusunda bulunulmasına, Karar kesinleştğinde bir örneğinin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna gönderilmesine, üye Hanefi Keskin'in sanıklar hakkındaki beraat hükümlerinin CMK'nun 223/2-e maddesi uyarınca yüklenen suçların sanıklar tarafından işlendiğinin sabit olmaması gerekçesiyle verilmesi gerektiğine dair karşı oyu ve diğer yönlerden oybirliğiyle karar verilmiştir.

Karşı oy yazısında: Asıl dosya olarak değerlendirilip İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 Esas sayılı dosyasında yargılaması yapılan Ergenekon Terör Örgütüne yönelik suçlamanın, Erzincan yapılanması olduklarından bahisle tüm sanıklar hakkında terör örgütü üyesi olmak suçundan dolayı kamu davası açılmış ise de; dosyamızdaki sanıklara yönelik iddianın dayanağını oluşturan gizli tanık beyanlarının 5726 sayılı Tanık Koruma Kanunu ve Anayasa Mahkemesinin 07.05.2015 tarih ve 2014/12906 başvuru sayılı Baran Karadağ kararı yönünden öncelikle değerlendirilmesi gereklidir. Buna göre, ilk olarak tanığın kimliğini gizlemek için makul gerekçeler bulunmalı, ikinci olarak gizli tanık ifadesinin verilecek hükmün dayandığı tek ve belirleyici temel olup olmadığının değerlendirilmesinin gerekli olduğu, üçüncü olarak hükmün büyük ölçüde veya yalnızca gizli tanığın ifadesine dayanması durumunda detaylı incelemelere tabi tutulması

gerekliliğidir. Sanık ve müdafii tarafından güvenilirliği ve doğruluğunun saptanması amacıyla sorgulanmamış tanık delili mahkeme kararının dayandığı esas ve belirleyici delil ise ve dengeleyici güvenceler sağlayan bir usul öngörülmemiş ise adil yargılanma hakkının ihlali sözkonusu olabilecektir.(Tanık Koruma Kanunu 9/8-10.madde,AYM Baran Karadağ Kararı p.68) Builkeler açısından değerlendirildiğinde, ilk olarak her bir gizli tanığın kimliğinin gizlenmesinin makul gerekçeleri açıklanmamıştır. Ayrıca sanıklara yönelik suçlamaya ilişkin delil niteliğinde bulunup, elde edilen diğer maddi delillerin de sanıklarla bağlantısı konusundahükmün dayanağını oluşturabilecek nitelikte bilgiler veren tüm tanık beyanları değerlendirildiğinde; soruşturma aşamasında CMK 250.maddesi ile yetkili Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından gizli tanık olarak dinlenen tanıklar Ethem, Can, Munzur, 1, Çatalarmut, Göyne, X, Efe, Erzincan, Taha, Kalem, Hazar'ın beyanları ile dairemizcedinlenen tanıklar Ömer Bayşan (Muhbir X) ve Erdal Zirek (muhbirY) ifadelerinin ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 Esas sayılı dosyasının duruşmasında dinlenen ve buna ilişkin duruşma tutanaklarının birer örneği dairemiz dosyasına gönderilen gizli tanıklar Munzur ve Efe'nin anlatımlarının, aşamalardaki farklılıklar ve çelişkiler içerdiğinin anlaşıldığı, Genelkurmay Başkanlığının 12.03.2010 tarihli idari soruşturması ile MİT Teftiş Kurul Başkanlığının 20.09.2012 tarihli inceleme raporu sonucu ulaşılan kanaatlerle de çeliştiği, dolayısıyla diğer delillerle desteklenmediği nazara alındığında sanıkların inkara yönelik savunmalarının aksinin somut delillerle sabit olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Gerek İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 esas sayılı dosyasında, gerek dairemiz dosyasında delil tartışması suretiyle değerlendirme yapılabilecek ortak tanık anlatımlarının bulunduğu, halen görülmekte olan sözkonusu dosyadaki diğer delillerle birlikte yargılama aşamalarında bu delillerindeğerlendirmeye tabi tutulacağının gözönünde bulundurulması gerektiği gibi, dosyamızda kurulan hükümde tanıklar yönünden yalan tanıklık suçunu işlediklerine dair deliller bulunduğundan bahisle suç duyurusunda bulunulmasına ilişkin herhangi bir karar verilmemesi hususu ile bir kısım sanıklara yönelik diğer suçlamalar açısından aşağıdaki değerlendirmeler hep birlikte nazara alındığında yüklenen suçun sanıklar tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince beraat kararı verilmesi gerektiği kanaatiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Sanıklar Ersin Ergüt, Nedim Ersan, Orhan Esirger ve Şenol Bozkurt haklarında hukuka aykırı olarak kişisel verilerin kaydedilmesi suçundan dolayı cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmış ise de; öncelikle CMK'nun 217/2 maddesi gereğince yüklenen suçun hukuka uygun şekilde elde edilmiş her türlü delille ispatının mümkün olması sebebiyle; bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koymayı düzenleyen ve işlemlerin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan CMK'nun 134. maddesi yönünden değerlendirme yapılması gereklidir. Buna göre kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı, başka surette delil elde etme imkanının olmaması gerekmele birlikte, Cumhuriyet savcısının istemi ile hakim kararı bulunmalıdır. Bunun üzerine arama, kopya çıkarma ve metin haline getirme işlemi yapılacaktır. Bilgisayarın şifresi çözülemez ise el koyma işlemi yapılabilecektir. El koyma işlemi sırasında ise sistemdeki bütün verilerin yedeklemesi yapılarak yedekten bir kopya çıkarılmak suretiyle istemi olan şüpheliye veya vekiline verilmeli, bu husus da tutanağa geçirilerek imzalanmalıdır. Somut olayda sanıklarla ilgili olarak yapılan aramalar üzerine düzenlenen tutanaklara göre, el koyma işlemi sırasında yedekleme yapılmadığı, istemi olan sanıklara veya vekiline yedekten bir kopya çıkarılmak suretiyle verilmediği, bir kısım tutanaklarda yetkili savcılığın talimatı üzerine bu şekilde hareket edildiğinin belirtildiği, bir kısmında ise el koyma işlemi ile yetinilerek diğer yasal şartlar yönünden ayrıntıya yer verilmediği anlaşılmıştır. Bu itibarla işlemlerin yapıldığı tarihte yürürlükte olan CMK'nun 134. maddesinde öngörülen ve yukarıda bahsedilen yasal şartlara kısmen riayet edilmemesi ve sanıkların inkara yönelik savunmaları karşısında öncelikle elde edilen delillerin ve bu delillere dayanılarak yaptırılan bilirkişi incelemesi sonrası düzenlenen (örneğin İl Jandarma

Komutanlığı emrinde görevli astsubay olan Orhan Esirger'den ele geçen 183 no'lu CD içerisinde 3.Ordu Komutanı olan Saldıray Berk ile ilgili içeriği gerekçede açıklanan değerlendirme notlarının bulunduğuna yönelik bulgularda olduğu gibi, görev gereği bu bilgilerin bulunabileceği gerekçesi ile izah edilemeyecek) aleyhe tesbitler bulunan rapor içeriklerinin şüpheli hale geleceği, dolayısıyla itibar edilemeyeceğinden, yüklenen kişisel verileri kaydetme suçunun sanıklar tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince beraat kararı verilmelidir.

Sanıklar İlhan Cihaner, Şinasi Demir, Sadri Barkın İnce ve Kıvılcım Üstel hakkında, gizli tanık Erzincan'ı kendisine verilen görevden bahisle "bunların ucunun kendilerine dokunması durumunda bütün sülalenizi bitiririz" diyerek tehdit ettikleri iddiasıyla kamu davası açılmış ise de, gizli tanık Erzincan'ın bu suç yönünden şikayetçi konumunda olduğu, bu nedenle kendisine tebligat yapıldığında şikayetçi olmadığını bildirdiği, re'sen takibi gereken suçtan dolayı deliller değerlendirildiğinde; gizli tanık Taha ve Kalem anlatımlarının görgüye dayalı olmayıp Tanık Erzincan'ın anlatımlarına dayandığının anlaşıldığı gibi, yukarıda anlatılan nedenlerle gizli tanıkların kimliğinin gizlenmesinin makul gerekçelerinin bulunması gerekliliği, gizli tanık beyanlarının hükmün dayandığı tek ve belirleyici temel olamayacağına dair ilkeler nazara alındığında gizli tanık beyanlarına itibar edilemeyeceği, öte yandan yukarıda bahsedilen MİT inceleme raporunda herhangi bir bulguya rastlanmadığının belirtilmesi ve sanıkların inkara yönelik savunmaları karşısında yüklenen suçun sanıklar tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle beraat kararı verilmelidir. Bunun ötesinde yüklenen suçun sanıklar tarafından işlenmediği ispatlandığından bahisle verilecek beraat kararı toplanan delillerin tartışılması sonucu edinilen kanaate uygun olmadığı gibi genel olarak mağdurun ispat yönünden kuşku duyduğu hallerde re'sen takibi gereken bir suç için dahi yargı mercilerine başvurmasını engelleyebilecektir. Bu durum Anayasanın 36. maddesinde düzenlenen hak arama hürriyetinin sınırlandırılmasına yol açabileceği gibi, suçların ihbarını önleyecek, şikayet hakkını kullanan kişi hakkında iftira suçunu işlediğinden bahisle suç duyurusunda bulunulmasına kadar giden olumsuz sonuçlar doğurabilecektir. Somut olayda da tehdit suçunun şikayetçisi gizli tanık Erzincan hakkında yalan tanıklık ya da iftira suçunu işlediği yönünde deliller bulunduğundan bahisle suç duyurusunda bulunulmasına yönelik herhangi bir karar verilmediğine göre, yüklenen suçun sanıklar tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince beraat kararı verilmesi gerekirken, CMK'nun 223/2-b maddesi gereğince yüklenen tehdit suçunun sanıklar tarafından işlenmediği sabit olduğundan bahisle beraat kararı verilmesi isabetli bulunmamıştır.

Sanık İlhan Cihaner'in 07.01.2010 tarihinde Ömer Bayşan (X muhbir) ve Erdal Zirek (Y muhbir) yönünden sahte ifade tutanakları düzenleyerek resmi belgede sahtecilik suçunu işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın inkara yönelik savunması ve bunu doğrulayan ve ifadelerin alınması sırasında hazır bulunup, tutanakta imzaları bulunan Cumhuriyet savcısı Hasan Can ile tutanağı yazan İrfan Tezcan'ın tanık sıfatıyla alınan beyanları karşısında, mahkememizde yapılan duruşmada dinlenen ve iddiaları doğrular nitelikte beyanda bulunan tanıklar Ömer Bayşan (X muhbir) ve Erdal Zirek (Y muhbir)'in aşamalarda değişen beyanlarının kuşkulu olduğu, bu nedenle yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle sanığın beraatine karar verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır. Tanıklar Ömer Bayşan (X muhbir) ve Erdal Zirek (Y muhbir) hakkında yalan tanıklık ya da iftira suçunu işlediklerine dair deliller bulunduğundan bahisle suç duyurusunda bulunulmasına yönelik herhangi bir karar verilmediğine göre, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince beraat kararı verilmesi gerekirken, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediği sabit olduğundan bahisle CMK'nun 223/2-b maddesi gereğince beraat kararı verilmesi gerektiği yönündeki çoğunluk görüşüne katılmıyorum. Muhalif Üye Hanefi Keskin"

Müştekileri; Serdal Zirek, Serkan Zirek, Yaşar Faruk Günay olan sanıkları; Ahmet ERSİN, Aymelek KARABACAK, Bülent BAKICI, Davut KONIG, Erdal ERDOĞAN, Erol TINASTEPE, Fatih KUTBAY, İrfan TEZCAN, Necip KIZILKAYA, Murat EKLİ, Murat YILMAZ, Serdar IŞIKSOY ve Abdullah ERDOĞAN olan Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Rüşvet Almak ve Vermek, Tehlikeli Maddeleri İzinsiz Olarak Bulundurma veya El Değiştirme, Tehdit, Yargı Görevini Yapanı Etkileme, Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Eyleminde Pişmanlık, Gizliliğin İhlali suçlarını 06/03/2010, 19/02/2010, 30/09/2010, 30/05/2013 tarihlerinde Erzincan'da işledikleri iddiasıyla Erzurum (TMK 10. madde ile Yetkili) Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 20/09/2013 tarih 2013/347-189-179sayılı iddianamesi ile Erzurum 4. Ağır ceza mahkemesine dava açıldığı, 6526 sayılı Yasanın 1. Maddesi ile değişik 3713 sayılı yasanın geçici 14. Maddesi ve 6526 sayılı yasanın 2. Maddesi ile değişik 5235 sayılı Yasanın 12. Maddesi gereğince 07/03/2014 tarih, 2013/202 esas, 2014/51 karar sayılı kararı ile görevsizlik kararı verilerek dosyanın Erzincan 1. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği görülmüştür. Erzincan 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 14/12/2017 gün ve 283/310 sayılı gerekçeli kararı; "...sanıklar Erdal Erdoğan, Abdullah Erdoğan, Davut Konig, Fatih Kutbay, Murat Yılmaz, Necip Kızılkaya, Serdar Işıksoy, İrfan Tezcan, Bülent Bakıcı, Murat Ekli ve Aymelek Karabacak hakkında Ergenekon terör örgütü üyesi oldukları ve bu örgüt kapsamında bir takım suçlar işledikleri iddiası ile Erzurum (TMK 10.Madde ile görevli) Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 18/09/2013 tarihinde 2013/189 esas numarası ile Erzurum (TMK 10.Maddesi ile görevli) 4.Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, yine benzer şekilde sanıklar Ahmet Ersin ve Erol Tinastepe hakkında da Ergenekon terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemek, iştiraken rüşvet verme suçuna teşebbüs ve yargı görevini yapanı etkileme suçlarından ayrı ayrı Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca Erzurum (TMK 10.Maddesi ile görevli) 4.Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı görülmüştür.

Erzurum 4.Ağır Ceza Mahkemesinin (TMK 10.Maddesi ile görevli) 07/03/2014 tarih 2013/202 esas 2014/51 sayılı kararı ile 06/03/2014 tarihinde yürürlüğe giren 6526 sayılı yasanın 1.maddesi ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa eklenen geçici 14.maddenin 1.fıkrasına göre Terörle Mücadele Kanununun 10.madesi ile görevlendirilen Ağır Ceza Mahkemelerinin kaldırılmış olması geçici 14.maddenin 4.fıkrası uyarınca kaldırılan mahkemelerdeki derdest bulunan dosyaların kanunun yürürlüğe girdiği tarihte bulundukları aşamadan itibaren kovuşturmaya devam edilmek üzere yetkili ve görevli mahkemelerine devredilir hükümlerine istinaden sanıklara isnat edilen suçun Erzincan il sınırları içerisinde işlendiği anlaşıldığından dosyaların Erzincan Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Erzurum 4.Ağır Ceza Mahkemesinin (TMK 10.maddesi ile görevli) 07/03/2014 tarih 2013/202 esas 2014/51 karar sayılı kararına istinaden dosyanın mahkememize gönderilmesi üzerine 07/04/2014 tarihinde dosya mahkememizin 2014/70 esas sırasına kaydedildiği, yapılan yargılama neticesinde daha önceden Mahkememizdeki dava dosyası ile bağlantılı şekilde haklarında Ergenekon terör örgütüne üye olmak, üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemek, rüşvet vermeye teşebbüs etmek, soruşturmanın gizliliğini ihlal etme suçlarından Erzurum CMK 250.Maddesi ile yetkili Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılan sanıklar Saldıray Berk, İlhan Cihaner, Ali Tapan, Recep Gençoğlu, Nedim Ersan, Ersin Turgut, Orhan Esirger, Şenol Bozkurt, Murat Yıldız, Şinasi Demir, Kıvılcım Üstel, Sadri Barkın, Ahmet Saraçlar ve Yaşar Baş hakkındaki dava dosyasının Erzurum CMK 250.Maddesi ile yetkili 2.Ağır Ceza Mahkemesince Yargıtay 11.Ceza Dairesine gönderildiği ve söz konusu sanıklar hakkındaki davanın Yargıtay 11.Ceza Dairesi'nin 2012/1 esas sayılı dosyası üzerinden yargılaması yapıldığı, her iki dava konusu olayda sanıkların Ergenekon terör örgütünün

Erzincan yapılanması ile ilgili yaptıkları iddia edilen eylemlerden dolayı yargılandıkları, dolayısıyla dava dosyaları arasında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu ancak daha önceden Yargıtay 11.Ceza Dairesince dosyaların birleştirilmesine ilişkin muvafakat verilmediğinden Mahkememizin 2014/70 esas sayılı dava dosyasının Yargıtay 11.Ceza Dairesinin 2012/1 esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine ve birleştirme hususunda karar verilmek üzere dosyanın Yargıtay Ceza Genel Kuruluna gönderilmesine dair 29/01/2015 tarihinde 2014/70 esas 2015/13 karar sayılı birleştirme kararının verildiği görülmüştür.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 07/03/2017 tarih 2015/YYB- 456 esas, 2017/123 sayılı kararı ile her ne kadar birleştirme talebinde bulunulmuş ise de, birleştirme talebinde bulunulan Yargıtay 11.Ceza Dairesi'nin 2012/1 esas sayılı dava dosyasında 13/11/2015 tarihinde sanıkların atılı suçlardan beraatlerine karar verildiği, verilen kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 01/11/2016 tarih 367-390 sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verildiği ve bu haliyle mahkememizin 2014/70 esas sayılı dava dosyası ile Yargıtay 11.Ceza Dairesi'nin 2012/MD1 esas sayılı dava dosyasının birleştirilmesinin fiilen imkansız olduğundan dosyaların birleştirilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Yargıtay 11.Ceza Dairesi'nin 13/11/2015 tarih 2012/1 esas 2015/4 karar sayılı gerekçeli kararı incelendiğinde; özetle sanıklar hakkında Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturma işlemlerinin incelenmesinde sanıkların üzerlerine atılı suçu işlemedikleri, sanıklar lehine olan deliller toplanmadan, aksine, anlaşılmayan bir sebeple aleyhe delil oluşturma çabası içinde bulunduğu izlenimi doğuran bir soruşturma usulüyle soruşturmanın tamamlandığı ve soyut iddialardan ibaret iddianame ve son soruşturma kararlarının tanzim edildiğinin değerlendirildiği, bazı kişilerin gizli tanık konumuna getirilmesinde ilgili yasa hükümleriyle AİHM ve AYM kararlarına uyulmadığı, gizli tanık ifadelerinin dosya kapsamında çelişkiler ile dolu olduğu ve gerçeği yansıtmadığı, başka herhangi bir delil ile desteklenmediği, aksine yargılama sırasında toplanan yazılı ve sözlü delillerin gizli tanık beyanlarını çürüttüğü, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcılarının iddianame tanziminde tamamen gizli tanık ve diğer tanıkların somut hiçbir yan delile dayanmayan soyut beyanlarını esas aldığı, sanıkların lehine herhangi bir delil toplama yoluna gitmedikleri, dolayısıyla atılı suçların sanıklar tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanıkların ayrı ayrı beraatine, soruşturma ve kovuşturma evresinde hukuka aykırı bir şekilde uygulamalar sergileyen başta soruşturma savcıları olmak üzere soruşturma ve kovuşturma evresinde hukuka aykırı işlemlerde bulunan tüm yargı mensupları ile diğer kamu görevlileri hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği görülmüştür.

Ergenekon terör örgütü ile ilgili ana davada yapılan yargılama neticesinde Yargıtay 16.Ceza Dairesi'nin 21/04/2016 tarih 2015/4672 esas 2016/2330 karar sayılı ilamında özetle; Türk Silahlı Kuvvetleri içinde kurulu olmakla birliktesiivil yapılanmaya da sahip olduğu ve 1971 yılında da var olduğukabul edilen örgütten, Milli İstihbarat Teşkilatı, Genelkurmay Başkanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün dahi örgütün varlığından haberdar olmamasının olağan kabul edilemeyeceği, keza varlığıkabul edilenbu örgütündiğer terör örgütlerini yönetip yönlendirdiğinedairdelil bulunmadığı; örgütün varlığınaesas alınanbazı delillerin hukuka aykırı delil niteliği taşıdığı, dolayısıyla Ergenekon terör örgütünün varlığına ilişkin somut deliller bulunmadığından dolayı adı geçen örgüte üyelikten verilen yerel mahkeme kararının bozulmasına karar verildiği görülmüştür.

...Yargıtay 16.Ceza Dairesi'nin 2015/4672 esas 2016/2230 karar sayılı ilamında gerekçeleri ile belirtildiği üzere Ergenekon terör örgütü adı altında herhangi bir silahlı terör örgütünün bulunmadığı, dosyamızın sanıkları ile birlikte benzer şekilde Erzincan ilinde Ergenekon terör örgütü adı altında eylem ve faaliyetlerde bulunduğu iddia edilen sanıklar hakkında Yargıtay 11.Ceza Dairesi'nin 13/11/2015 tarih 2012/1 esas 2015/4 karar sayılı ilamı

ile sanıkların Ergenekon örgüt üyesi olmadıklarının sabit olduğundan bahisle beraat kararı verildiği, dosya kapsamındaki sanıklar hakkında soruşturma aşamasında görev yapan Cumhuriyet Savcıları ve yine bu aşamada bir takım mahkeme kararlarına imza atan hakimler, dosya kapsamında gizli tanık olarak beyanlarına başvurulmuş şahıslar ile bu soruşturma sürecinde görev yapan kamu görevlilerinin neredeyse tamamının hali hazırda FETÖ terör örgütü üyeliğinden tutuklu bulundukları, haklarındaki soruşturma ve yargılamaların devam ettiği, kamuoyunun da malumu olduğu üzere vakti zamanında FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün emniyet ve yargı camiasındaki elemanları vasıtasıyla örgüt aleyhine faaliyette bulunan veya örgüt açısından tehlikeli gördükleri kişiler ile ilgili olarak sahte ve düzmece belgeler oluşturularak bir takım menfaat karşılığında ikna ettikleri kişileri gizli tanık yapmak suretiyle kumpas oluşturularak bu kişilerin tutuklanmalarını, yargılanmalarını ve görevden alınmalarını sağladıkları ve bu faaliyetlerinden dolayı da günümüzde yargılanmalarının devam ettiği, mevcut dosyamızda yargılanan sanıkların yargılanmasına neden olan gizli tanıklar Efe, Munzur ve Hazar hakkında hali hazırda mahkememizde FETÖ örgütü adına işledikleri suçlar nedeniyle yargılama yapıldığı, mahkememizce daha önceden dosyanın birleştirilmesine karar verilen diğer sanıklar hakkında Yargıtay 11.Ceza Dairesince beraat kararı verildiği ve bu kararın Yargıtay Ceza Genel Kurulunca onanarak kesinleştiği, Yargıtay 11.Ceza Dairesinin beraat kararına konu soruşturma işlemlerinin devamına konu sanıklar hakkındaki soruşturma işlemlerini yürüten yargı personelleri, kolluk mensupları ve gizli tanık olarak kullanılan kişilerle birebir aynı olduğu, her iki dava dosyasındaki sanıkların da Ergenekon terör örgütünün Erzincan ilinde birlikte gerçekleştirdikleri faaliyetler nedeniyle haklarında soruşturma başlatıldığı ancak bazı sanıkların mesleki konumları gereğince haklarındaki yargılamanın Yargıtay 11.Ceza Dairesince yapıldığı, dolayısıyla dava dosyaları arasında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu sabit olduğu ancak Yargıtay 11.Ceza Dairesince dosya karara bağlanması nedeniyle mahkememiz dosyası ile birleştirilemediği, dolayısıyla dosyamız sanıklarının da Ergenekon terör örgütü üyesi olmadıklarının sabit olduğu anlaşıldığından ayrı ayrı beraatlerine, söz konusu sanıkların örgüt adına işledikleri iddia edilen rüşvet verme, tehdit ve tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçlarından adına işlendiği iddia edilen örgütün varlığının ispat edilememesi, sanıkların örgüt adına işledikleri iddia edilen suçlara ilişkin sadece soyut ve çelişkili gizli tanık beyanlarının bulunduğu, diğer delillerinin gerçeğe aykırı olarak ve düzmece şekilde oluşturulduklarının yapılan yargılamalarda sabit olduğu, dolayısıyla sanıkların üzerlerine atılı rüşvet verme ve tehdit suçlarını işlemediklerinin de sabit olmaları nedeniyle beraatlerine, her ne kadar sanık Fatih Kutbay hakkında soruşturmanın gizliliğini ihlal etme, sanık Erol Tınastepe hakkında ise yargı görevini yapma etkileme suçlarından cezalandırılmaları talep edilmiş ise de, söz konusu fiillerini suç işleme kastıyla gerçekleştirmedikleri anlaşıldığından suçların manevi unsuru olan kastın bulunmaması nedeniyle ayrı ayrı beraatlerine, karar kesinleştiğinde söz konusu dosyanın soruşturma sürecinde görev yapan tüm kamu görevlileri ile gizli tanıkları hakkında kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, yalan tanıklık ve FETÖ üyeliği suçlarından suç duyurusunda bulunulmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerektiği sonuç ve vicdani kanaatine varılmış, Her ne kadar sanıklar Abdullah Erdoğan, Erdal Erdoğan, Davut Konig, Serdar Işıksöy, Bülent Bakıcı, Fatih Kutbay, Aymelek Karabacak, Murat Ekli, Necip Kızılkaya, İrfan Tezcan, Murat Yılmaz, Erol Tınastepe ve Ahmet Ersin hakkında Ergenekon silahlı terör örgütüne üye oldukları ve terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işledikleri ve terör örgütüne yardım etme suçunu işledikleri iddiası ile TCK 314/3, 220/6-7, 314/2, 53, 63, 58/9 3713 sayılı yasanın 5/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanıklar tarafından üzerlerine atılı suçun işlenmediğinin sabit olması nedeni ile CMK'nın 223/2-b maddesi gereğince sanıkların ayrı ayrı beraatlerine, Sanıklar Abdullah Erdoğan, Erdal Erdoğan, Erol Tınastepe ve Ahmet Ersin hakkında rüşvet verme suçuna

teşebbüsten dolayı tck'nın 37/1 maddesi delaletiyle tck 252/1, 35, 53, 58/9 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanıklar tarafından üzerlerine atılı suçun işlenmediğinin sabit olması nedeni ile cmk'nın 223/2-b maddesi gereğince sanıkların ayrı ayrı beraatlerine, Sanıklar Davut Konıg ve Bülent Bakıcı hakkında tehdit suçlarından TCK 106/1-1.cümle, 106/2-d, 53, 58/9 ve 3713 sayılı yasanın 5/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanıklar tarafından üzerlerine atılı suçun işlenmediğinin sabit olması nedeni ile cmk'nın 223/2-b maddesi gereğince sanıkların ayrı ayrı beraatlerine, Sanık Fatih Kutbay hakkında soruşturmanın gizliliğini ihlal etme suçundan TCK 221/4-2.cümlesi ve 285/2-4, 53, 58/9 ve 63 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın atılı suça ilişkin kastının bulunmaması nedeniyle CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince beraatine, Sanık Erol Tinastepe hakkında yargı görevini yapanı etkileme suçundan TCK 277/1-1, 53, 58/9 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın atılı suça ilişkin kastının bulunmaması nedeniyle CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince beraatine, Sanıklar Murat Ekli ve Aymelek Karabacak hakkında tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçundan TCK 174/1-2, 63, 53, 58/9, 54 ve 3713 sayılı yasanın 5/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanıklar tarafından üzerlerine atılı suçun işlenmediğinin sabit olması nedeni ile CMK'nın 223/2-b maddesi gereğince sanıkların ayrı ayrı beraatlerine, Gizli tanıklar Munzur, Fırat ve Ergen hakkında haklarındaki koruma kararları halen devam ediyor ise kaldırılmasına, Karar kesinleştğinde dosyanın soruşturma sürecinde görev yapan kamu görevlileri ile gizli tanıklar Munzur, Fırat ve Ergen hakkında haklarındaki kişiyi hürriyetinden yoksun kılma, yalan tanıklık ve FETÖ üyeliği suçlarından gereğin takdir ve ifası için suç duyurusunda bulunulmasına" şeklindedir. İncelenen kararın istinaf edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda sanık Mustafa Dönmez'in Şehit Üsteğmen Hasan Kışlası Lojmanları adresinde yapılan aramada el konulan 61 numaralı ajanda içinde yer aldığı iddia ve kabul edilen krokiveuydu görüntülerinin basılı olduğu(2) adet A/4 kağıdında yer alan yazıların kendisine ait olmadığı yolundaki savunması sebebiyle anılan kroki ile (2) adet A/4 kağıdında yer alan yazıların sanığa ait olup olmadığı hususunda Adli Tıp Kurumundan rapor istenmiş, Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinin 22/11/2017 tarihli raporunda; "İnceleme konusu 2 adet A4 kağıdındaki krokide mevcut kırmızı kalemle oluşturulmuş çizgi, rakam ve harfin sınırlı sayıda, teşhise götürecek önemli karakteristik materyal içermeyen, harf, rakam ve çizgilerden ibaret olması nedeniyle aidiyetinin, bu meyanda sorulduğu üzere Mustafa DÖNMEZ'in eli ürünü olup olmadığının tespit edilemediği"nin belirtildiği görülmüştür.

Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinin 05/12/2017 tarihli raporunda; "Mehmet Orhan Gülcü ve Aydın Yüksek adına düzenlenmiş nüfus cüzdanları ile sürücü belgelerinin bilgisayar ve ekipmanı vasıtasıyla tümünden sahte olarak oluşturulmuş olduğu"nın belirtildiği görülmüştür.

Suçta konu belge asılları duruşmada incelenmiş; Mehmet Orhan Gülcü adına düzenlenmiş gözüken 2 adet nüfus cüzdanı ile 1 adet sürücü belgesinin ve Aydın Yüksek adına düzenlenmiş gözüken 1 adet sürücü belgesinin sahte oluşturulduklarının belli olmadığı, üzerlerinde; kazıntı, silinti, tadilat veya tahrifat yapmak suretiyle sahtecilik yapıldığına dair de belirtili bulunmadığı, belgelerdeki soğuk mühür izinin fotoğraflara ve kart tabanlarına yayıldığı, belgelerin aldatma kabiliyeti taşıdıkları gözlemlenmiştir.

25/04/2019 tarihinde resmi belgede sahtecilik suçuna konu bazı belge asılları

adli emanetten getirilerek zarfından çıkartılarak incelenmeleri sonucunda: Ali Cengiz Özel adına düzenlenmiş gözüken 1 adet nüfus cüzdanı, Mustafa Kemal Aydınli adına düzenlenmiş gözüken 3 adet nüfus cüzdanı ve Savaş İmre adına düzenlenmiş gözüken 2 adet nüfus cüzdanının sahte oluşturulduklarının belli olmadığı, üzerlerinde; kazıntı, silinti, tadilat veya tahrifat yapmak suretiyle sahtecilik yapıldığına dair de belirti bulunmadığı, belgelerdeki soğuk mühür izinin fotoğraflara ve kart tabanlarına yayıldığı, belgelerin aldatma kabiliyeti taşıdıkları gözlemlenmiştir.

Burdur Merkez İlçe Nüfus Müdürlüğü'nün 18/07/2017 tarihli cevabi yazısında Mehmet Orhan Gülcü adına düzenlenmiş olan nüfus cüzdanının E11376216 seri numaralı olarak 12/05/2008 tarihinde verildiğinin belirtildiği görülmüş, ekli nüfus cüzdanı talep belgesindeki fotoğrafın sanık Levent Ersöz'e ait olmadığı, suça konu belgelerdeki fotoğraflardan farklı olduğu anlaşılmıştır.

Burdur Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil ve Denetleme Şube Müdürlüğü'nün 24/07/2017 tarihli cevabi yazısında Mehmet Orhan Gülcü adına düzenlenmiş olan E sınıfı sürücü belgesinin düzenleme ve veriliş tarihleri bildirilmiş, suça konu belgedeki 18/07/2007 tarihini teyit etmediği anlaşılmıştır.

Osmancık İlçe Emniyet Müdürlüğü'nün 19/07/2017 tarihli cevabi yazısında 18/10/1991 tarihinde F-607801 seri numaralı sürücü belgesinin sanığa tahsis edildiğinin ve halen geçerliliğini devam ettirdiğinin bildirildiği görülmüştür.

Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 02/03/2011 gün 2009/934-2011/193 karar sayılı sanık Muzaffer Ersöz hakkındaki gerekçeli karar uyarınca çıkartılmış incelenmiş; *"Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 30/06/2009 tarihli ve 2009/20105 sayılı iddianamesi ile sanık hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK 250.Maddesi ile yetkili Bölümü Soruşturma Bürosu) 10.03.2009 tarih ve 2008/1756 soruşturma nolu yazısı ile sanık Muzaffer Ersöz hakkında sahte belge temin etmek suçundan Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulması üzerine soruşturma başlatıldığı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılmakta olan "Ergenekon Terör Örgütü" soruşturması sırasında şüpheli olarak 16.01.2009 tarihinde sorgulanan Levent Ersöz'ün ifadesinde; yakalandığında üst aramasında ele geçirilen Mehmet Orhan Gülcü adına düzenlenmiş, üzerinde kendi fotoğrafının bulunduğu sahte kimlik ve ehliyetnamenin eşi Muzaffer Ersöz tarafından kendisine temin edildiğini, yurtdışından geldiğinde hazır olduğunu beyan ettiği, belgeler üzerinde Emniyet Genel Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarlarında yapılan inceleme sonucu (16.01.2009 tarih ve BLG - 2009/430 nolu ekspertiz raporu) belgelerin tamamen sahte olduğu ve iğfal kabiliyetlerinin bulunduğu beyan edilmiş, sanık savunmasında 2008 yılı sonlarına doğru evine gelen tanımadığı kişilerin kendisine küçük sarı bir zarf verdiklerini ve zarfı eşine vermesini söylediklerini, kendisinin eşi ile telefonda görüştüğünü bir büfe önünde buluştuklarını, zarfı açmadan eşine verdiğini, zarfın içinde ne olduğunu bilmediğini, belgeleri kendisinin temin etmediğini beyan etmiş, yapılan soruşturma sonucu deliller değerlendirildiğinde; sanığın savunmasında dolaylı yoldan suçunu ikrar ettiği, polisçe aranmakta olan eşine kullanması için sahte kimlik ve ehliyetname temin ederek, isnad edilen suçun maddesinde belirtilen haksız fiilin gerçekleşmesinde müşterek hareket ettiği ve bu şekilde müshed suçu işlediği anlaşıldığından eylemine uyan TCK'nun TCK 37/1 Maddesi gereğince eylemine uyan TCK 204/1 ve 53 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi istemi ile mahkememize kamu davası açılmıştır. Sanık özetle savunmasında; eşi olan Levent Ersöz ile tam hatırlayamadığı bir tarihte fakat 2008 yılı sonlarında Türkiye'ye döndükten sonra Ankara'da buluştuklarını ve görüştiklerini, fakat Ankara'daki ikametgahlarında kalmadığını, onun yurt dışından dönüşünden birkaç gün sonra evde bulunduğu bir sırada dışarı kapı ziline çaldığını, sivil giyimli esmer tenli, bıyıklı iki şahsın bahçedeki köpekleri işaret ederek içeri giremediklerin pencereden kendisini görerek dışarı çıkmasını rica ettiklerini, kendisinin de bahçe kapısının önüne çıktığını, bu sivil giyimli*

kişilerin resmi görevliler olduğunu düşündüğünü, kendisine bir tanesinin sarı küçük bir zarf uzatarak bu zarfı eşi Levent Ersöz'e acil olarak iletilmesi gerektiğini ve onun hayatı için çok önemli olduğunu söylediklerini, zarfı aldığı anda içerisinde ne olduğunu bakıp bakamayacağını sorduğunu, açmadan kendisine vermesini talep ettiklerini, şahıslardan birisini kumaş takım elbiseli, diğernin ise deri ceketli olduğunu, eşgallerine fazla dikkat etmediği için hatırlamadığını, hemen sonrasında eşi Levent Ersöz 'ün telefonuna çağrı bıraktığını, kendisini aradığını ve bu durumu kendisine anlattığını, Ankara'da bir büfe önünde eşinin belirlediği yerde buluştuklarını, zarfı kendisine kapalı şekliyle verdiğini, fazla bir arada kalmayıp eve döndüğünü, eşine ait olup, kendisine okunan ifadede " eşim Muzaffer Ersöz tarafından bu kimlik bana verildi " anlatımıyla kastedilen anlattığı olay olduğunu, bu sahte kimlik nerede yapılır kapalı zarfı açmaksızın eşine teslim ettiğini, hakkındaki sahte belge temin etmek suçlamasını kabul etmediğini beyan etmiştir. Emniyet Genel Müdürüğü Kriminal Polis Laboravutları Dairesi Başkanlığı 'nın 16/01/2009 tarihli ekspertiz raporu ile suça konu olduğu iddia edilen sürücü belgesi ve nüfus cüzdanının sahte oldukları bildirilmiştir. Yargılama aşamasında sanık vekili tarafından sunulan tanık Levent Ersöz'ün el yazısı ile yazılmış 10/02/2011 tarihli dilekçe dosya arasına katılmış ve bu dilekçe ile tanık Levent Ersöz tarafından sanığın eşi olduğunu, hakkında yakalama kararı varken kimliğini kapalı bir zarf içerisinde zarfın içeriğini bilmeksizin tarafına ilettiğini bildirilmiştir. C.Savcısı esasa ilişkin görüşünde; her ne kadar sanık hakkında sahte belge temin ederek resmi belgede sahtecilik suçunu işlediğinden bahisle cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de, yargılama sırasında alınan Levent Ersöz'ün yazılı beyanı, sanık savunması ve tüm dosya kapsamına göre sanığın atılı suçu işlediğine dair savunmasının aksine cezalandırılmasına yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatine karar verilmesini kamu adına talep etmiştir. İddia, savunma, ekspertiz raporu, tanık beyanı ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; her ne kadar sanık hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmış ise de, sanığın, eşi olan tanık Levent Ersöz adına tanımadığı iki şahıs tarafından getirilen zarfı, zarfın içerisinde ne olduğunu bilmeksizin bakmadan eşine teslim ettiği, zarfın içerisinde ne olduğunu bilmediği bu nedenle atılı suçu işlemediği yönündeki savunması eşi tanık Levent Ersöz tarafından da doğrulanmış olmakla, sanığın atılı suçu işlediğine dair savunmasının aksine, mahkumiyetine yeterli, her türlü kuşkudan uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilememiştir. Ayrıntı ve gerekçesi Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 17/11/2009 tarihli ve 2009/8-122- 166 sayılı kararında belirtildiği üzere, ceza yargılamasının en önemli ilkelerinden biri olan " kuşkudan sanık yararlanır " kuralı uyarınca sanığın bir suçtan cezalandırılmasının temel koşulu suçun kuşkuya yer vermeyen bir kesinlikle ispat edilmesidir. Gerçekleşme şekli kuşkulu ve tam olarak aydınlatılmamış olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak mahkumiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkumiyeti yargılama sürecinde toplanan kanıtların bir kısmına dayanılarak ve diğer bir kısmı göz ardı edilerek ulaşılan ihtimali kanıya değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. Bu ispat, hiçbir kuşku ve başka türlü bir oluşa olanak vermeyecek açıklıkta olmalıdır. Yüksek de olsa, bir olasılığa dayanılarak sanığı cezalandırmak, ceza yargılamasının en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan, varsayıma dayalı olarak hüküm vermek anlamına gelir. O halde, ceza yargılamasında mahkumiyet, büyük veya küçük bir olasılığa değil, her türlü kuşkudan uzak bir kesinliğe dayanmalıdır. Adli hataların önüne geçilmesinin tek yolu da budur. Tüm bu hususlar gözetildiğinde, sanığın yüklenen suçu işlediği sabit olmamış ve beraatine karar vermek gerekmiştir. Sanığa yüklenen resmi belgede sahtecilik suçunun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeni ile CMK'nun 223/2-e maddesi uyarınca beraatine" şeklindeki gerekçeyle verilen karar dosya içine konulmuştur.

Ankara 8. Ağır Ceza Mahkemesinin 03/07/2014 gün ve 174/217 sayılı sanık Levent Ersöz'ün damadı Baran Kayral ile daha önce birlikte çalıştığı astsubay Selim

Gül hakkındaki gerekçeli karar UYAP'tan çıkartılmış incelenmiş; "Olayın delilleri; Yakalama tutanağı, ev arama tutanağı, araç arama tutanağı, üst arama tutanağı, dizi 54 deki telefon konuşma şifresi olduğu iddia edilen el yazılı not, Levent Ersöz'ün yargılandığı İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince verilmiş ve CD ye aktarılmış karar örneği, sanıkların doğum adli sicil kayıtları ve tüm dosya içeriğinden ibaret olup, bu deliller birlikte değerlendirildiğinde Levent Ersöz'ün İstanbul CMK 250 madde ile görevli ve yetkili C. Başsavcı Vekilliğince silahlı terör örgütü yönetme, hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetmek, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik etme, TBMM yi ortadan kaldırmaya ve görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme ve resmi belgede sahtecilik suçlarından cezalandırılması istemi ile İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, Levent Ersöz hakkında İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi hakimliğince yakalama emri düzenlendiği, Levent Ersöz'ün bu yakalama emri nedeniyle arandığı sırada Selim Gül ve Baran Kayral ile birlikte Ankara da faaliyet gösteren özel Yüzüncüyıl hastanesinde yakalandıkları, sanıklar Selim Gül ve Baran Kayral'ın hakkında yakalama kararı bulunan Levent Ersöz'ün saklanması, yakalanmaması ve tanınmaması için Levent Ersöz'ün fotoğrafları üzerinde sakal, bıyık ve saç değişikliği gibi işlemler yapıp ve Levent Ersöz ile şifreli haberleşme metodları kullanıp hakkında yakalama kararı bulunan Levent Ersöz'ün Türkiye de yakalanmaması için ona bilerek ve isteyerek yardım etmek suçundan cezalandırılmaları istemi ile kamu davası açıldığı, yapılan yargılama sırasında sanıklardan Baran Kayral'ın hakkında yakalama kararı bulunan Levent Ersöz'ün damadı, Selim Gül'ün de daha önceden birlikte çalıştığı astsubayı olup, rahatsız olan Levent Ersöz'e insani duygularla hastaneye götürülmesi hususunda yardımcı oldukları, onun yakalanmamasını sağlamak amacıyla bir takım eylemlerde bulunduklarına dair ve de yargı mensuplarının önüne çıkartılmasına engel olmak amacıyla destek olmak kastı ile hareket ettiklerine dair delil bulunmadığı, hareketlerinin insani duygulara dayalı olduğu, sanıklara isnat edilen suçun unsurlarının bulunmadığı görülmüş, bu itibarla unsurları bakımından oluşmayan ve sabit görülmeyen atılı suçtan her iki sanığın da beraatına karar vermek gerekmiştir. Sanıklar Selim Gül ve Baran Kayral'ın unsurları bakımından oluşmayan ve sabit görülmeyen atılı suçtan ayrı ayrı beraatlarına" şeklinde karar verildiği, 11/07/2014 tarihinde temyiz edilmeksizin beraat kararının kesinleştiği görülmüş, örneği dosya içine konulmuştur.

Genelkurmay Adli Müşavirliğinin 22/06/2012 tarihli yazısındaki belge içeriğinin resmi yazı formatı dışında şüphe doğurucu nitelikte olduğuna ilişkin itirazlar bulunması ve bu husus bozma sebebi yapılması üzerine Genelkurmay Başkanlığı'na bu husus sorulmuş 08/09/2017 tarihli cevabi yazıda yazının Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliğince düzenlendiği ancak şemanın Adli Müşavirlikçe düzenlenmediğinin bildirildiği görülmüştür.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma ilamından sonra da önemli gelişmeler olmuştur.

Erzincan Ağır Ceza Mahkemesinin 16/06/2016 tarih ve 2016/74E-127K. sayılı kararı ile Fetö/PDY örgütünün Silahlı Terör Örgütü olduğuna hükmedilmiş, Ankara, İstanbul ve İzmir'de kumpas soruşturmaları ve Fetö/PDY silahlı terör örgütü soruşturmaları başlamıştır.

Bunlar da yargılama konumuzu ilgilendirdiğinden mahkememizce re'sen araştırılmış, temin edilebilen iddianame ve karar örnekleri UYAP ve fiziki dosya içine alınmıştır.

İddianameyi düzenleyen C. Savcılarıyla kapatılan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde görev yapan C. Savcısı ve hakimler; Hasan Hüseyin Özese, Hüsnü Çalmuk, Mehmet Ali Pekgüzel, Sedat Sami Haşiloğlu, Ercan Fırat, Mehmet Murat

Dalkuş, Fatih Mehmet Uslu, Nihat Topal ve Köksal Şengül hakkında Bakırköy C. Başsavcılığının 07/07/2017 gün ve 7/3/3 sayılı iddianamesiyle görevi kötüye kullanma, görevi ihmal, hürriyeti tahdit, resmi belgede sahtecilik, suç delillerini yok etme gizleme veya değiştirme ve suç uydurma suçlarını işlediklerinden bahisle 2802 sayılı kanunun 89 ve 90. maddeleri gereğince haklarında Yargıtay ilgili Ceza Dairesinde kovuşturma yapılmasına karar verilmesinin talep edildiği görülmüştür.

Anılan iddianame özetle; " Şüpheliler hakkında HSK Teftiş Kurulu Başkanlığının 06.10.2016 tarihli raporu ile Hakimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesinin 03.05.2017 tarihli kararlarında da açıklandığı üzere; Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısına kayden görülen dava dosyasıyla ilgili çok sayıda iddia hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesi ile Genel Kurulunun inceleme ve/veya soruşturma izni verilmesi teklifine Kurul Başkanının olur vermiş olduğu, iddiaların; ağırlıklı olarak (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasının yargılama faaliyetleri ve bu mahkemede yetkili hakimlerle ilgili olması, aynı mahiyette, bağlantılı, veya birbirini kapsaması nedeniyle birleştirilen çok sayıda inceleme/soruşturma maddesi bulunması hususları nedeniyle Teftiş Kurulu Başkanlığınca inceleme başlatıldığı, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 24/08/2016 tarih ve 2016/426 sayılı kararı ile 23/07/2016 tarih ve 29779 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 3. maddesi uyarınca, Hâkimler Hasan Hüseyin Özese (28298), Hüsnü Çalmuk (32346), Dr. Sedat Sami Haşiloğlu (37266), Ercan Fırat (39995), Fatih Mehmet Uslu (40244), Nihat Topal (41891) ile Cumhuriyet Savcıları Cihan Kansız (34287), Mehmet Ali Pekgüzel (33954), Mehmet Murat Dalkuş (40226) hakkında "Meslekte Kalmalarının Uygun Olmadığına ve ayrı ayrı olmak üzere Meslekten Çıkarılmalarına" karar verildiği,

Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasında verilen 05/08/2013 tarih ve 2013/95 karar sayılı hüküm temyiz incelemesi sonunda; Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 21/04/2016 tarih, 2015/4672 esas, 2016/2330 karar sayılı 162 sayfadan oluşan ilamı ile bozulmuştur.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu tarafından "Fetullahçı Paralel Devlet Yapılanması Terör Örgütü" ile ilgili olarak düzenlenen 06/06/2016 tarih, 2014/37666 soruşturma ve 2016/24769 esas sayılı iddianamede, "Usulsüz Soruşturma ve Davalar," "Darbe Planları," başlıkları altında Ergenekon Davası ile ilgili olarak "Asrın Davası Ergenekon Fetö tarafından sözde Devlet içerisindeki derin bir gizli yapının tasfiyesi amacıyla başlatılmıştır" şeklinde başlayıp devam eden iddialara yer verilmiştir.

Ülkemizde 15/07/2016 gecesi, TSK içerisinde örgütlenmiş olan Fetö mensupları tarafından demokratik anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırma teşebbüsünde bulunulmuştur. Genelkurmay Başkanlığı tarafından yapılan ilk açıklamada, anılan teşebbüse toplam 8.651 askeri personelin karıştığı, TSK'ya ait savaş uçakları dâhil otuz beş uçağın, otuz yedi helikopterin, yetmiş dört tanesi tank olmak üzere iki yüz kırk altı zırhlı aracın ve dört bine yakın hafif silahın kullanıldığı belirtilmiştir. Teşebbüs sırasında TBMM, Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Ankara Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Harekât Daire Başkanlığı, MİT yerleşkelerinin de aralarında bulunduğu birçok yere uçak ve helikopterlerin de kullanıldığı bombalı ve silahlı saldırılar yapılmış, Cumhurbaşkanı'na yönelik suikast girişiminde bulunulmuş, Başbakan'ın aracının bulunduğu konvoyla silahla ateş edilmiş, Genelkurmay Başkanı'nın da aralarında bulunduğu birçok üst düzey askeri yetkili rehin alınmış, çok sayıda kamu kurumu silah zoruyla işgal edilmiş veya buna teşebbüs edilmiştir. Darbe teşebbüsüne karşı koyan güvenlik görevlileri ile tepki göstermek üzere sokaklara çıkan sivillere uçaklar, helikopterler, tanklar, diğer zırhlı araçlar ve hafif silahlarla

saldırılmış, bu sırada (polis, asker ve sivil) iki yüz kırk altı kişi hayatını kaybetmiş, iki bini aşkın kişi ise yaralanmıştır.

Teşebbüste bulunan grup, işgal ettiği Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu (TRT) aracılığıyla "Yurtta Sulh Konseyi" adına bir bildiri yayınlamıştır. Anılan bildiri; TSK adına yönetime el konulduğu, siyasi iktidara görevden el çektirildiği, devlet yönetiminin kendilerince gerçekleştirileceği, vatana ihanet içerisinde bulunan tüm kişi ve kuruluşların mahkemeler önünde hesap vermesinin temin edileceği, tüm yurtta sıkıyönetim ilan edildiği, ikinci bir duyuruya kadar sokağa çıkma yasağı uygulanacağı ve yeni bir anayasa hazırlanması temin edilene kadar kendilerince her türlü tedbirin alınacağı ifade edilmiştir. Teşebbüs sırasında ülke genelindeki televizyon yayınlarının ve internet erişiminin kesilmesi için ilgili kurum ve kuruluşlara saldırıda bulunulmuş; bazı özel televizyon kanallarının binaları işgal edilmiştir. Darbe teşebbüsü, başta Cumhurbaşkanı olmak üzere anayasal organlar tarafından reddedilmiştir. Cumhurbaşkanı'nın çağrısı üzerine halk sokağa çıkarak darbe teşebbüsüne tepki göstermiştir. Meşru devlet otoritelerinin emir ve talimatlarına göre hareket eden güvenlik güçleri tarafından darbe teşebbüsüne karşı konulmuştur. TBMM'de temsil edilen tüm siyasi partiler ile sivil toplum örgütleri darbe teşebbüsünü kabul etmediklerini açıklamışlardır. Basın yayın organlarının neredeyse tamamı darbe teşebbüsü aleyhine yayınlar yapmıştır. Yurt genelinde Cumhuriyet başsavcılıkları darbe teşebbüsünde bulunanlar hakkında soruşturma başlatarak güvenlik güçlerine teşebbüse katılanların yakalanması emrini vermişlerdir. Nihayetinde kapsamlı ve güçlü bir dirençle karşılaşan darbe teşebbüsü engellenmiştir. Darbe teşebbüsü sonrası ülke genelinde FETÖ/PDY üyesi olduğu değerlendirilen çok sayıda askeri personel, emniyet görevlisi ve yargı mensubu gözaltına alınmıştır. Ayrıca yargı mensupları dâhil binlerce kamu görevlisi görevden uzaklaştırılmıştır.

Milli Güvenlik Kurulunun 20/07/2016 tarihli ve 498 sayılı tavsiye kararı ile Anayasanın 120. maddesi uyarınca hükûmete olağanüstü hâl ilan edilmesi tavsiyesinde bulunulmuştur. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, 20/07/2016 tarihinde, ülke genelinde 21/07/2016 Perşembe günü saat 01.00'den itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hâl ilan edilmesine karar vermiştir. Anılan karar 21/07/2016 tarihli ve 29777 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulunca 22/07/2016 tarihinde kararlaştırılan 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname (HKH) 23/07/2016 tarihli ve 29779 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Yetkili makamların yaptıkları sözlü ve yazılı açıklamalar ile 667 sayılı HKH'nın genel gerekçesinde darbe teşebbüsünün Fetö/PDY mensupları tarafından gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Darbe teşebbüsü sonrası başlatılan soruşturmalar kapsamında bu teşebbüse katıldıkları iddia edilen bazı şüphelilerin ifadelerinde kendilerinin ve anılan teşebbüsün Fetö/PDY ile bağlantısının olduğuna dair itirafta bulundukları kamuoyuna yansımıştır. Söz konusu 23/07/2016 tarih ve 29779 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 3. maddesi uyarınca, Anayasa Mahkemesinin 04/08/2016 tarih ve 2016/12 sayılı kararı ile iki üye hakkında; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 24/08/2016 tarih ve 2016/426 sayılı kararı ile ise şüpheliler de dahil olmak üzere Fetö mensubu olan ve haklarında inceleme/soruşturma yürütülen bir kısım hâkim ve cumhuriyet savcısı hakkında meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve ayrı ayrı olmak üzere meslekten çıkarılmalarına karar verilmiştir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 21/04/2016 tarih, 2015/4672 esas, 2016/2330 karar sayılı ilamıyla ergenekon davasına bozma kararı verilmiştir.

...Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu tarafından "Fetullahçı Paralel Devlet Yapılanması Terör Örgütü" ile ilgili olarak düzenlenen 06/06/2016 tarih, 2014/37666 soruşturma, 2016/24769 esas sayılı

iddianamede (özetle) ;

" ... Gizli Tanık Yağmur 20/03/2015 günlü ek ifadesinde:

... Bayram Bozkurt Olayı: Bir dönem Erzincan İliç ilçesi savcısı olan Bayram Bozkurt'un, Ergenekon davasında Fetullah Gülen Terör örgütünün talimatı ile gizli tanık yapıldığını, kimlik bilgileri değiştirilerek Ankara'ya yerleştirildiğini, ayrıca kendisine bu davanın sonlanmasına müteakip daha üst mevkide mesleğe dönebileceği sözünü verdiklerini, 2012 yılında dava süresince Ali Fuat Babatan'ın gözetimi altında olması için Fetullah Gülen Terör örgütünün talimatı ile Babatan Hukuk Bürosunda, yeni ismi ile avukat olduğu etrafa lanse edilerek birlikte çalışmaya başladıklarını, hukuk bürosunda ismini Hakan Aslan olarak bildiklerini, iki kızı olduğunu, eşinin ise Sağlık Bakanlığında çalıştığını, 2013 veya 2014 yıllarında Ali Fuat Babatan aracılığı ile Fetullah Gülen Terör Örgütünün HSYK'da kendisine yeni bir sicil numarası verilerek mesleğe iade edildiğini, Kırıkkale Keskin ilçesinde örgüte hizmet edecek bir savcı olarak göreve başladığını, anlatmıştır. (Gizli tanıklar-27)

...11-) Fetullah Gülen'in Canlı Kurye ile Emniyet ve Yargıdaki Örgüt Kadrolarına Emir Göndermesi ve Ergenekon Davalarının Başlatılması;

Osman Hilmi Özdil, Eskişehir İl Emniyet Eski Müdürü Hanefi Avcı'nın, 2010 yılında yayımlanan 'Haliçte Yaşayan Simonlar' adlı kitabında Fetullah Gülen Grubunun Emniyetten Sorumlu İmamı olduğu ve 'Kozanlı Ömer' kod adını kullandığı belirtilen şahıstır. Kitaba göre, örgütün emniyet imamı Osman Hilmi Özdil ve yanında milli istihbarat teşkilatı imamı Murat Karabulut isimli şahıs, hem ABD'ye girişleri hem de çıkışları esnasında sorgulanmışlar ve üst aramasına tabi tutulmuşlardır. Sorgulama esnasında Osman H Özdil'in, üzerindeki çıkan belgeler yanında bilgisayarındaki bilgiler de kopyalanmış olup, elde edilen bilgiler arasında bazı üst düzey emniyet yetkililerine ve eşlerine ait bilgiler yer almaktadır. Osman Hilmi Özdil'in, 2007 yılında ABD'de FBI tarafından yakalanmasının ardından, ABD yetkilileri tarafından Dışişleri Bakanlığı aracılığıyla gönderilen bilgi ve belgelerin Emniyet Genel Müdürlüğünde imha edildiği ve hiç bir kayıt bulunmadığı tespit edilmiştir. Ancak Ocak 2014 ayı içerisinde FBI'dan EGM aracılığıyla, Osman Hilmi Özdil'in yakalanmasına dair bilgi ve belgelerin bir kısmının temini mümkün olmuştur. Bu bilgi ve belgelerin tetkiklerinde, FBI (ABD Federal Araştırma Bürosu) tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü (EGM) İstihbarat Daire Başkanlığı'na gönderilen 05/11/2007 tarihli İngilizce belgede özetle; 'ABD Newyork JFK Hava Limanı'nda 18/04/2007'de yapılan rutin kontroller esnasında Osman Hilmi Özdil ve Murat Karabulut'un birlikte seyahat ettiklerinin tespit edildiği,

Osman Hilmi Özdil'in; 'İş amacıyla ABD'yi ziyaret ettiğini', Murat Karabulut'un ise; "O. H. Özdil ile 12/04/2007'de Türkiye'den beraber ABD Newyork JFK Hava Limanı'na geldiklerini, ancak ABD'de bulundukları süre içerisinde birlikte olmadıklarını ve O. H. Özdil'in ABD'de kimlerle birlikte olduğunu veya nerede konakladığını bilmediğini" ifade etmişlerdir. Üstleri aranmış ve çıkanlar listelenmiştir. FBI tarafından gönderilen metne göre,

...Osman Hilmi Özdil'in üst aramasından çıkanlara yönelik olarak yapılan tetkikler neticesinde; Yazan tarafından kısaltmalar ve harf değişiklikleri yapılarak bir nevi sadece kendisinin anlayacağı hale getirildiği ve hatırlatma amaçlı tutulduğu değerlendirilen notta bulunan isimler kontrol edildiğinde;

-Ümit Sayın'ın; Ergenekon davasında 4 yıl hapis cezası verilen Doç. Dr. Ümit Sayın, (Ergenekon davasında 21/02/2008'de tutuklandı)

-Saner Fruy'un; Ergenekon Davası'nda yargılanan Emekli Orgeneral ve Atatürkçü Düşünce Derneği Genel Başkanı Şener Eruygur, (Ergenekon davasında 05/07/2008'de tutuklandı)

-Mustafa Balboj'un; Ergenekon davası sanığı Mustafa Balbay, (Ergenekon davasında önce 05/07/2008 tarihinde tutuklanıp serbest bırakılmış, akabinde 06/03/2009'da tekrar tutuklanmıştır)

-Kemal Kednasig'in; Ergenekon davası sanığı Kemal Kerişsiz, (Ergenekon

davasında 21/01/2008'de tutuklandı)

-Sougi Ereral'in; Ergenekon davası sanığı Sevgi Erenerol, (Ergenekon davasında 21/01/2008'de tutuklandı)

-Emin Şirin'in; Genç Parti Genel Başkan Yrdc., 22. dönem AK Parti İstanbul eski milletvekili, Nazlı Ilıcak'ın eski eşi ve Ergenekon davası sanığı Emin Şirin, (Ergenekon davasında 18/08/2007'de gözaltına alındı.)

-Kemal Yavuz'un; Ergenekon sanığı Emekli Orgeneral Kemal Yavuz, (Ergenekon davasında 14/08/2008'de tutuklandı.)

-Taner Ünal'ın, Ergenekon sanığı ve Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Hareketi Genel Başkanı Taner Ünal, (Ergenekon davasında 27/07/2007'de tutuklandı.)

-Osman Ak'ın; Eski Ankara İl Emniyet Müdürü Cevdet Saral'ın İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı Osman Ak ,

-H. Ozkashad'ın; emekli Tümgeneral Erol Özkashak, (28 Şubat Soruşturmasında Nisan 2012 ayında tutuklanmıştır)

-Kuridakai'nin; emekli Genelkurmay Başkanı İsmail Hakkı Karadayı ,

-İlhan Orhan'ın; kamuoyunda baronların baronu olarak adlandırılan ve Kapıkule'den Hollanda'ya limon taşıyan bir tıra yönelik yapılan 2010'da yapılan operasyon sonrasında gözaltına alınan uyuşturucu kaçakçısı İlhan Orhan ,

-Umit Ozday'ın; 21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü Başkanı Prof. Dr. Ümit

Özdağ, -Namık Kemal'in; DP Eski Genel Başkanı Namık Kemal Zeybek,

-Hader Basi'nin; Bağımsız Türkiye Partisi Genel Başkanı Haydar Başı ,

-Ercan Cillioğlu'nun; Bahçeşehir Üniversitesi'nde akademisyen olan Ercan Çitlioğlu , olduğu tespit edilmiştir. Kodlama yapılan bazı kişiler ise tespit edilememiştir. (Deliller-1 Kls. 8 Nolu Delil: Bu olayla ilgili belge aslı ve diğer deliller vardır)

Osman Hilmi Özdil'in yurt dışı kayıtlarına ilişkin olarak yapılan tetkiklerde; Şahsın 2001 yılından ABD'de yakalandığı Nisan 2007 yılına kadar, bazı yıllar 12 defa olmak üzere toplam 71 giriş-çıkış kaydı vardır. Ancak yakalanmasının ardından yurt dışı seyahatlerinin azaldığı, 2008, 2009, 2010, 2011 ve 2013 yıllarında sadece birer defa giriş- çıkış yaptığı, 2012 yılında yurt dışına hiç seyahatinin olmadığı görülmektedir. FBI tarafından sorgulandığı dönemde, İstanbul Atatürk Havalimanı'ndan 12/04/2007'de çıkış 19/04/2007 tarihinde giriş yaptığı, FBI tarafından sorgulandığı tarihin 18/04/2007 olduğu göz önüne alındığında, yurda dönüşte havaalanında yakalandığı ve bir gün FBI tarafından sorgulanmasını müteakip yurda dönüş yaptığı anlaşılmaktadır. Kozanlı Ömer kod adlı Osman Hilmi Özdil'in 22/01/2014'te çıkış yapıp 02/02/2014'de yurda döndüğü, THY kayıtlarına göre Suudi Arabistan'a gittiği, hemen akabinde 05/02/2014 tarihinde tekrar yurt dışına çıkış yaptığı ve halen yurt dışında olduğu belirlenmiştir. (Deliller-11 Kls. 1 nolu Delil)

Elde edilen bilgiler çerçevesinde; Osman Hilmi Özdil'in üzerindeki belgelerde adı geçen kişilerin bir bölümü, 12/06/2007 günü Ümraniye'de bir gecekondu el bombalarının bulunmasıyla başlayan Ergenekon Davası sanıkları arasında yer almışlardır. Bu şahıslar hakkında henüz bir soruşturma süreci dahi başlamamışken, aylar öncesinde adı geçen kişilerle herhangi bir şekilde ilişkisi bulunmayan Osman Hilmi Özdil'in 18/04/2007'de ele geçirilen notları arasında isimlerinin yer alması, Ergenekon Davasının önceden planlanıp kurgulandığını, Fetullah Gülen ve Örgüt yöneticilerinin emri ile çok amaçlı planlanıp uygulanan stratejik hareketin bir parçası olduğunu, talimatın yurt dışından kurye ile geldiğini ispatlamaktadır. Notlarda yer alan ancak Ergenekon Davasında yargılanmayan diğer şahısların büyük bölümü ise Fetullah Gülen grubuna karşı tutumlarıyla bilinen kişilerdir. Onlarla ilgili verilen emrin dava dışında şimdilik tutulması olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Hanefi Avcı'nın yazdığı kitaptaki hususlar da göz önüne alındığında Osman Hilmi Özdil'in ABD'de FBI tarafından sorgulanmasının ve üst araması yapılmasının rutin bir kontrol olmadığı, anılanın ABD'de bulunduğu süre içerisinde FBI tarafından takip edildiği sonucu

çıkılmaktadır. ABD Newyork JFK Hava Limanında FBI'nın 12/04/2007 ve 18/04/2007 tarihlerinde gerçekleştirdiği gözaltına alma ve üst arama olayına ilişkin olarak, o dönemde EGM'ye gönderdiği bilgi ve belgeler, EGM'de o dönem mevcut Fetullah Gülen yapılanması tarafından imha edilmiştir. Türkiye'deki örgütün her faaliyeti alınan talimatlarla gerçekleştirilmiştir. Örgüt üzerinde Fetullah Gülen ve diğer şüphelilerin fonksiyonel bir hâkimiyetlerinin bulunduğu görülmektedir.

...2-) Örgütün Kutsalları; ... Örgüt için 'eğitim' alanı kutsaldır ve bu alana rakip olarak giren yanmıştır. Fetullahçı Terör Örgütü haset ve fesat bir yapıya da sahiptir. Eğitim ve öğretim alanında başka kimse kalmaması ve örgüte rakip olmaması için de çok özel ve gizli bir faaliyet yürütmüştür. Örgütün eğitim ve öğretim alanında ön kesmek için yargıyı operasyonel şekilde kullandığı görülmektedir. Örnek olarak; Ergenekon davasında üniversite kuran ve öğrenci yetiştiren Bedrettin Dalan şüpheli olarak yer almış, yıllarca yakalama kararı ile aranan Bedrettin Dalan, Türkiye'ye döndüğünde bu davaya üniversite kurup öğrenci yetiştirdiği için eklendiğini, üniversite açması ve öğrenci yetiştirmesinin paralel yapıda sorun oluşturduğunu açıklamıştır. Başkent Üniversitesini kuran ve eğitim alanında da hizmet veren Mehmet Haberal'ın da aynı davada tutuklanıp mağdur edilmesi örgütün kutsal eğitim alanına girdiği içindir. Halk Bankası Genel Müdürü iken gözaltına alınan ve 17 Aralık 2013 günü darbe operasyonu sonrası tutuklanan Süleyman Aslan, benzer bir iddiayı dile getirmiştir. Makedonya Üsküp'te bir üniversite Çorum ilinde bir imam hatip lisesi yaptırdığını, buralar için toplanan paraların evinde suç geliri gibi yakalandığını, Makedonya'da üniversite açılmasını Fetullahçıların istemediğini, onların okullarına alternatif üniversite açılmasına karşı çıktıkları için operasyonda kendisinin hedef alındığını iddia etmiştir. Türgev'in 25 Aralık 2013 darbe teşebbüsünde adının geçmesi de eğitim öğretim alanındaki faaliyetlerindendir. Türgev'in yurt yapması, öğrencilere bu yurtlar aracılığı ile imkanlar sunması nedeni ile örgütün hedefi haline gelmiş, soruşturma içerisine Türgev dahil ederek örgüte insan kaynağı sağlayan yurt, dersane ve okullara başka dini grupların el atması önlenmek istenmektedir. Ergenekon Davasında öğrencilere burs veren Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği ve Türkan Saylan'ın hedef alınmasının sebebi de örgütün, eğitim alanında tekel olma isteğidir.

...b-) Disiplin Soruşturması Açtırmak; Fetullahçı Paralel Yapılanma Terör Örgütünün uyguladığı bir başka yöntem kendi kadrolarına yer açabilmek için disiplin soruşturması açtırmak ve kişiyi yıpratarak mahvedip makamına bir örgüt üyesi getirmek şeklinde gerçekleştirilmiştir. Hedef alınan kişinin dedikodu ile bırakıp kaçması sağlanamamış veya örgüte kazandırılmamış veya dedikodu o kişiyi yıpratmaya yeterli olmamışsa, disiplin soruşturması açılması için örgütlü bir saldırı başlatılır. Herkesin sıradan işleyebileceği beşeri bir basit fiil abartılarak disiplin soruşturma konusu haline getirilir. İsimsiz mektup veya kurumdaki bir kişinin disiplin işlemini başlatması sağlanır. Disiplin ekibi eğer örgütün emrindeki üyelerden oluşuyorsa sorun basitçe aşılır. Disiplin cezası derhal uygulanır ve örgüt amacını elde eder. Eğer örgüt emrinde olmayan kimseler varsa tek tek onlar üzerinde çalışılıp baskı uygulanır veya basın yayın üzerinden nasıl karar verecekleri onlara bildirilir. Bu konuda haber program yapılır ve algı oluşturulur. Bir disiplin soruşturmasının başarıya ulaşması içinde örgütün sayısız taktiği ve tekniği vardır. Bu yöntem en çok disiplinin önemli olduğu TSK ve Emniyet ile Yargıda gerçekleştirilmiştir. Mahkeme Başkanı Köksal Şengün'ün Ergenekon Davasından alınması için bu yöntem kullanılmıştır.

...VIII-) Usulsüz soruşturma ve davalar:

... Asrın davası Ergenekon, FETÖ tarafından sözde devlet içerisindeki derin bir gizli yapının tasfiyesi amacıyla başlatılmıştır. Uzun yıllar kamuoyunu meşgul eden bu davada, sahte deliller kullanılmış, suç işlemediği kesin şekilde bilinen kişilere iftira edilmiştir. Davada iddialar sağlam delille dayanılarak açılmamıştır. Kasten kopyala-kes-yapıştır yönetimi ile uzun iddianameler yazılmıştır. İlgisiz birçok konu aynı iddianame içinde anlatılmaya çalışılmış, birbiriyle ilgisi olmayan kişiler aynı örgüt üyesi gibi algılatılmak için davalar birleştirilmiştir.

Davada kimin neden suçlandığı anlaşılamamış, bu bulanık ve kargaşa ortamında mağduriyetler yaşatılmıştır. TSK içerisinde ve örgüte karşı duran kişiler dize getirilip tasfiye edilerek toplum nazarında suçlu oldukları gösterilip etkinliklerinin kırılması için dava ve soruşturma yapılmıştır.

...Genelkurmay Başkanının tutuklanmasına yol açan "internet andıcı" davasında hükümete karşı darbe niteliğinde bir fiil olmamasına rağmen, basit bir fiil ağır bir suç gibi gösterilmiştir. Bu davayı örgüt intikam almak için açmıştır.

...Fetö'nün iddialarına göre, Ergenekon Örgütü olarak ifade edilen örgütlenmenin silahlı eylemi olarak Malatya Zirve Kitabevi baskını sırasındaki ölümler gösterilmiştir. Bu dava, Ergenekon davası ile birleştirilip içinden çıkılmaz bir dava haline getirilmeye çalışılmıştır. Gerçekte Ergenekon davası ile Zirve Kitabevi davasının doğrudan bir ilgisi bulunmamaktadır. Fetö, hiçbir ilgisi bulunmayan, kamu oyunda sansasyonel sonuçlar doğuran davaları birleştirip Ergenekon davasına delil oluşturmaya çalışmıştır.

Gazeteci Hrant Dink'in öldürüleceğini Fetö'nün emniyet kadroları önceden bilmesine rağmen Ergenekon davasına delil oluşturabilmek için bu cinayeti kasten önlememiştir. Örgütsel amaçlar için emniyet içerisindeki tasfiye bu cinayet sayesinde gerçekleştirilmiştir. Örgütten olmayan veya politikalarına karşı çıkan emniyet mensupları soruşturma ile ilgilendirilip tasfiyeleri sağlanmıştır.

... Ergenekon davasına delil oluşturmak için Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı, yaptığı bir soruşturma nedeniyle sahte delillerle uydurma bir soruşturma nedeniyle makamında cebren gözaltına alınıp tutuklanmış ancak bu davada da beraat kararı verilmiştir.

...

Danıştay'a yapılan saldırı ve gerçekleşen olay perdelenmiş, bu saldırının gerçek amaç ve failleri hiçbir zaman ortaya konulmamıştır. Ergenekon davası ile birleştirilip üzeri kapatılmaya çalışılmıştır. Danıştay'a gerçekleşen saldırıyı, Fetö kadrolarının bilip planladığına dair çok sayıdaki delil ortaya çıkmıştır.

...3-) Ergenekon Davası:

Ergenekon Davası öncesi yaşanan bazı terör ve suikast olayları, cemaatin hazırladığı ve amacın tamamen devletin ele geçirilmesi olan Ergenekon Komplosunun köşe taşları olmuştur. Ergenekon Davasında karşı savunmalar çok önemlidir. Cemaat, suçlananların savunmasını engellediği gibi, gerek devlet erkini gerekse de medyayı kullanarak suçlanan insanları adeta linç etmiştir. Bu insanlar savunmalarını hem yapamamışlar hem de özellikle maksatlı olarak savunmaları medyada yayımlanmamıştır ya da çok sınırlı olarak yayınlanmıştır. İddia ve savunmanın karşılaştırılması komplonun anlaşılması açısından yeterlidir.

Başbakanlık başdanışmanı, 17 Aralık 2013 operasyonundan sonra, 24 Aralık 2013 günü Star Gazetesinde yazdığı makalede, cemaatin 'kendi ülkesinin milli ordusuna' komplo kurduğunu iddia etmiştir. Cemaat orduda cuntalar olduğunu ileri sürmüş, cuntacı olmakla iddia edilen askerler ise cemaatin orduya sızmak istediğini iddia etmiştir.

Aslında Ergenekon Komplosunun temelleri, 1990'lı yılların ikinci yarısında cemaatin emniyet teşkilatı içerisinde gerçekleştirdiği Telekulak Operasyonunda atılmıştır. Bu operasyon cemaatin komplo yeteneğinin test edilmesi ve kendilerine güvenlerinin artmasına neden olmuştur. Telekulak Operasyonu, cemaatin kendilerini emniyet içerisinde soruşturan dönemin Ankara Emniyet Müdürü Cevdet Saral ve yardımcısı Osman Ak'a ve teşkilatına karşı bir tür karşı operasyondur. Yalan ve yanlış bilgiler cemaatin medyasına sızdırılarak, bu ekibin bütün devletin üst düzey şahıslarını yasadışı olarak dinledikleri iddiası yalandan yayılarak, devlet içerisinde bu ekibe karşı bir güvensizlik ortamının oluşmasına neden olunmuştur. Daha sonra cemaatin savcılarını harekete geçerek bu memurlar hakkında soruşturma açarak tasfiye edilmeleri sağlanmıştır. Bu tasfiye edilen ekibin yerine cemaat kendi adamlarının geçmesini sağlamıştır. Cemaatin kendilerine karşı bir tasfiye hareketine,

karşı bir tasfiye hareketi ile karşılık vermeleri ve de üstelik bunu 28 Şubat'ın hemen sonrasında yapmaları ve başarılı olmaları, yeteneklerini ve operasyonel yapılarını değil aynı zamanda ne kadar cesur ve cüretkar olduklarını da ortaya koymaktadır. Cemaat için Telekulak Operasyonu, Ergenekon Komplosu için bir hazırlık okulu olmuştur.

Ergenekon komplosunun yöntemi anlaşılmadan komplonun mantığı anlaşılmaz. Bu yöntem savaş sanatında aldatma ve baskının birlikte kullanılmasına dayanan bir yöntemdir. Bazı şiddet eylemlerinin, aldatma tekniğinin birçok özelliğinin kullanılmasının birleştirilmesiyle, hedeflenen bir politik algının yaratılmasına dayanır. Bu algının amacı bir yandan kitleleri düşmanın politik etkisinden ayırmak ya da tarafsızlaştırmaktır, öte yandan da saldırı için politik bir destek noktası elde etmektir.

Ergenekon'da cemaat, TSK ve onun illegal uzantıları tarafından kendilerine karşı bir dizi askeri eylem yapıldığı kanaati uyandırılan bir dizi terör eylemi yapmışlardır. Özellikle bu noktada cemaat kendi kadro ve operasyonel yapısını kullanmıştır. Bu terör eylemlerini yapanlar, bazı yalan ifade ve tanıklıklar ile özellikle bazı şahısların suçlanması için 'canlı delil' olmuşlardır. Eylemlerden önce bu kişiler, suçlanacak kişilerin çevresine sızdırılmış ya telefon görüşmesi yaptırılarak ya da birlikte fotoğraf çekilmesi sağlanarak delil oluşturulmuştur.

Cemaat, geçmişte devlet içerisinde bazı kirli işlere bulaşmış kişilerin de baskı ve şantaj yoluyla saf değiştirmesini sağlayarak, yaptırdıkları terör eylemlerinin, 'derin devlet' ile ilişkilendirilmesinin kolaylaştırılmasını sağlamışlardır.

Bu ittifakın bir başka metodu da, geçmişte kendi işlemiş oldukları bazı suikastları, ajanları aracılığı ile Ergenekon Davası sürecinde başkalarının üzerine atmaya çalışarak, bazı kuşkulu olayları kendilerinden uzaklaştırma metodudur. Bundan dolayı Ergenekon iddianamesi başka bir göz ile okunduğu ya da bir 'alt-okuma' ile okunduğu zaman, geçmişte Fetullahçı Cemaatin bazı kirli işlerinin (Necip Hablemitoğlu, Üzeyir Garih, Ahmet Taner Kışlalı, Danıştay Saldırısı gibi suikastlar) aslında itiraf edildiği görülür. Ergenekon Davası aynı zamanda cemaat için geçmişteki pis işlerini içine attığı ve kendisi üzerindeki bütün kuşkuları yok etmek için kullandığı bir nevi çöp tenekesidir.

Ergenekon Komplosu süresince kullanılan bir diğer yöntem 'bir taş ile bir kaç kuş vurmak' olarak özetlenebilecek olanıdır. Özellikle Cemaat, bir eylem yaptığı zaman bundan azami derecede fayda elde etmek ister.

Ergenekon terör örgütünün diğer terör örgütlerini yönettiği iddiasın zorlama olup delilleri muğlaktır. PKK, Dev-sol Hizbullah gibi terör örgütlerini Ergenekon'un yönettiği iddiası yanlış olup gerçeğe, akla ve mantığa aykırıdır. Danıştay ikinci dairesine yapılan Saldırı, Hrant Dink'in öldürülmesi ve Malatya Zirve Yayınevi olaylarının Ergenekon yapısına bağlanması da zorlamadır. Fetö'nün emniyet ve yargı kadroları bu olayları aydınlatmak yerine Ergenekon ile irtibatlandırmaya çalışmıştır.

Komploda kullanılan bir diğer yöntem de, geçmişte derin devletin gerçekten yaptığı veya yaptırdığı iddia edilen bazı olayları- Turgut Özal'ın ölümü, Eşref Bitlis suikastı, başka birçok suikast olduğu iddia edilen olayları, 12 Eylül, 28 Şubat Darbelerini- gündeme getirerek ve soruşturma açarak ve böylece kendi yaptıkları eylemler ile eski olayları karıştırarak Ergenekon Komplosunun 'derin devlet' odaklı olduğu algısı güçlendirmek istemiştir. Geçmişteki bazı kirli ve yanlış işler komplonun 'altına monte' edilmiştir. Bütün bunların aldatmaya dayalı bir psikolojik operasyondur. Gerçekte bu soruşturmalar gereği gibi incelenmemiş, delil toplanmamış, tersine karartma yapılmış, yıllar sonra örgüt tarafından işe gelecek şekilde kurgulamalar yapılmış, herkesi tatmin eden doğru sonuçlara ulaşılarak bir neticeye kavuşturulmamıştır.

Ergenekon Komplosunun en önemli ayaklarından birisini de liberaller ile olan ittifak oluşturur. Cemaat, liberallerin desteğini ve onların yönlendirilmelerini komplonun önemli bir unsuru olarak gördüğü için, 'Taraf' adında bir gazete kurmuş, kendi medyalarında da liberal aydınlara yer açarak onların entelektüel birikimlerini kendi psikolojik hareketlerinin bir parçası

yapmıştır. Türkiye'de liberal demokrat kesimler farkında olmadan Cemaatin ideolojik etkisi altına girmişlerdir. Liberal aydınlar, Fetullahçılara TSK'nun bastırılmasından sonra demokratik reformların gerçekleşeceğini sanarak bu desteği vermiştir.

Cemaat, kendi ajanlarına terör eylemleri yaptırarak ve onları bazı devlet kadroları ile irtibatlandırarak önce 'suçu imal' etmiş ve daha sonra yargı içerisindeki unsurları kullanarak mahkum etmiştir. En sonunda da medyayı kullanarak da linç etmiştir. Ergenekon Davasının özü budur.

Ergenekon Komplosu, teorik ve plan düzeyinde Cemaatin stratejistleri tarafından 2005 yılında hazır hale getirilmişti.

Ergenekon Davası iki temel aşamadan oluşan bir komplodur. Birinci aşama, terör eylemleri ve ajanlar aracılığıyla 'somut delil üretme' aşamasıdır. İkinci aşama ise, birinci aşamaya dayanılarak 'Ergenekon Davası' aracılığıyla 'bastırma' aşamasıdır. Bu bastırma ise daha çok TSK üzerinde olmuştur. Ayrıca komploya karşı çıkan ve ihaneti görmesi muhtemel siyasi yapıların, gazetecilerin, aydınların, bastırılmasını öngörülmüştür. Fetö, Ergenekon davası aracılığıyla bastırmayı bilerek gazeteci ve aydınları kadar genişletmiştir. Amaç dışarıda kalanlara gözdağı vermektir. Basın yayın ve muhalif görüşler devre dışı bırakılmış, sivilleşme ve askeri vesayetten kurtulma adına örgüt, bütün devlet kurumlarında kadrolaşmış ve yerleşmiştir.

Ergenekon Komplosunun çok etkili olmasının nedeni, Fetö'nün onu iyi tasarlaması değil iç konjonktürdür. Plan, 2007 yılında hayata geçirilmiştir. Bu planı uygularken örgüt, düşmanlarının bazı hatalarını, eksikliklerini çok iyi kullanmıştır. Bu tuzak ile avlanmak istenen TSK kendi elleriyle örgüte istediği kaotik ortamı sağlamış, 27 Nisan 2007 günü muhtıra vermiş, cumhurbaşkanı seçilememiş, hükümet zor duruma düşürülmüş ve kasımda yapılması gereken genel seçimler erkene temmuz ayına alınmıştır. Fetö, bu fırsatı lehine değerlendirerek Ergenekon tuzağını uygulamaya koymuştur. Askerin siyaset üzerindeki vesayeti nedeniyle Ergenekon Soruşturmaları başlangıçta toplumda destek görmüştür. Ancak hiç kimse bunun bir yalan olabileceğini, sahte delilleri, iftirayı ılımlı (!), hoşgörülü (!), barış yanlısı (!) dini bir cemaatten ummamış beklememiştir. Ergenekon davasında bundan dolayı mağduriyetler fark edilip tedbir alınamamıştır.

Kamuoyunda Ergenekon davası olarak bilinen 23 farklı davanın birleştirildiği, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesin (TMK 10. md ile yetkili) 2009/191 esas, 2013/95 karar sayılı davada çoğunluğu tutuklu 275 sanık yargılanmıştır. Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme ile silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek suçlarından yürütülen yargılamada her bir birleşen dosyadaki yargılanan kişilere farklı suç isnatları da yapılmıştır. Mahkeme, Ergenekon terör örgütünün varlığını tespit ettikten sonra yargılanan kişilerin önemli bir kısmını isnat edilen suçları işledikleri kanaatine vararak uzun süreli hapis ve ağırlaştırılmış müebbet hapis cezaları ile cezalandırmıştır. Davada yargılanan kişiler böyle bir örgütün olmadığını, adil yargılanmadıklarını, suç işlemediklerini, gerekmediği halde uzun süre tutuklu kaldıklarını, toplumun bir kesimine yönelik siyasi maksatlarla bu suçlamaların yöneltilip soruşturmaların yapıldığını anlatmışlardır. Uzun süren tutukluluk ve yargılama önemli bir sorun haline gelmiş kanun değişikliklerine rağmen tutukluluk durumları devam ettirilen kişiler ancak bireysel başvuru yolunu kullanarak anayasa mahkemesinin kararı ile tahliye edilebilmiştir.

Ergenekon davası olarak bilinen davalar demetinin Yargıtay 16. Ceza Dairesince temyiz incelemesi yapıp 21/04/2016 günü temyiz incelemesi sonuçlandırılmıştır. Yargıtay 16. Ceza Dairesi bozduğu kararda Ergenekon Terör örgütünün liderinin belli olmadığını, örgütün kim tarafından kimlerle nerede ne zaman kurulduğunun belirlenemediğini, örgütün hiyerarşisinin belirsiz olduğunu, bu örgütün işlediği iddia edilen suçların neler olduğunu delilleri ile birlikte ortaya konulamadığını, delillerin hukuka aykırı toplandığını, adil bir yargılama yapılmadığını, yüce divanda yargılanması gereken Genelkurmay Başkanı İlker

Başbuğ'un görevli ve yetkili olmadığı halde mahkemede yargılanmasının çok önemli bir hukuka aykırılık olduğunu, Ankara'da Danıştay'a yapılan baskında meydana gelen ölümler ile Ergenekon terör örgütünün ilgisinin bulunmadığını, bu davaların ilgisi olmadığı halde irtibat var denilerek birleştirildiğini, Ergenekon örgütüne silah unsuru katabilmek için bu davanın irtibatlandırıldığını, birbiri ile ilgisiz 23 farklı davanın tek bir davada toplanarak mahkumiyet kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğunu tespit etmiştir. ...

İstanbul Ümraniye'de bir evin çatısında yirmi yedi el bombası Trabzon'dan yapılan bir ihbar üzerine 12/06/2007 günü bulunduğu iddiasıyla başlayan Ergenekon Davalarının da Fetö'nün bir kumpasıdır. Fetullah Gülen'e ve örgütüne karşı toplum kesimlerine yönelik başlatılan operasyonlar sonucu delilsiz, hukuka aykırı, uydurma iddialarla başlatılıp adli hatalar ve sahte delillerle sürdürülen bir davaların bir kumpas-kompo olduğu yıllar sonra ortaya çıkmıştır. Ergenekon isimli bir terör örgütü gerçekte hiç olmamıştır. Fetö algı yönetimi ile toplumu kendine esir ederek derin bir yapının devleti, terör örgütlerini ve herkesi kontrol ettiğini, bu yapının Ergenekon isimli bir terör örgütü olduğunu iddia ederek birçok kimseyi buna inandırmıştır. TSK'nın askeri darbelerini, siyasi nedenlerle işlenen suçları, faili meçhul kalan cinayetleri, bazı doğal ölüm hadiselerinin kompo teorilerini birleştirip büyük bir terör örgütü varmış gibi gösterebilmiştir. Ergenekon terör örgütü iddiası, Fetullahçı Terör Örgütü tarafından kendi terörizmini gizlemek için uydurulmuştur. Hayali bir terör örgütüne yönelik davalar açılmış, yıllarca kamuoyu meşgul edilmiş, toplumun şüpheli Fetullah Gülen ve cemaatine karşı olan kesimleri sindirilip baskı altına alınmıştır. Yargı ve emniyet içindeki Fetö yapılanması araç olarak kullanılmak suretiyle cebir ve şiddet kişilere karşı fiilen soruşturma ve dava kılıfı altında kullanılmıştır.

...6-) Paralel yapının örgütlendiği Özel Yetkili Mahkemeler ve Terörle Mücadele Kanunu 10. maddeye göre Yetkilendirilen Mahkemelerin kasten yaptığı uygulama hataları:

1-) Soruşturmanın başlangıcında hiçbir delil olmadan kişiler arasındaki ilişki örgütsel bir ilişki olarak kabul edilip, uygulama yapılarak mağduriyete neden olmuştur. Belediyelerdeki ast-üst ilişkisi ya da Genelkurmay Başkanlığındaki ilişki örgütsel bir ilişki kabul edilerek uygulamalar yapılmıştır.

2-) Özel delil toplama yöntemleri kullanılmasına rağmen örgüt suçundan dava açılmayıp, münferit suçlardan iddianameler düzenlenmiştir.

3-) Örgüt kavramı çok genişletilerek yargılama faaliyeti güçleştirilmiştir.

4-) Bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen pek çok suç ve çok sayıda kişi bir araya getirilip çok uzun iddianameler yazılmıştır. Telefon konuşma tapeleri iddianameye alınıp yüzlerce ve binlerce sayfadan oluşan metinler yazılmıştır. İddianamelerin duruşmada okunması güçleştirilmiştir.

5-) Bir örgüt faaliyeti çerçevesinde işlendiği iddia edilen davalar birleştirilip konuları farklı birbirini tanımayan kişilerin aynı davada yargılanmaları mümkün hale getirilmiştir.

6-) Mahkemelerin uzun iddianameler ve birleştirilen davalar nedeniyle hüküm vermeleri oldukça güçleşmiş, Ergenekon Davasında mahkeme gerekçeli kararını sekiz ayda tamamlayabilmiştir. Soruşturma dosyası ve davalar gereksiz bilgi ve belge ile kasten şişirilmiştir. Örgütün yargı ve emniyet kanadının bundaki amacı, dosyayı büyütme, abartılı bir hale getirerek içinden çıkılmasını ve daha sonra başkalarının inceleme ve anlamasını engellemektir.

7-) Soruşturmanın gizliliği, kişilerin haberleşmelerinin gizliliği ve özel hayatların gizliliği ihlal edilmiştir.

8-) Şüpheli ve müdafine karşı gizli tutulan soruşturma içerisindeki belgeler basın ve yayın organlarında yayınlatılıp kişi hakları ihlal edilmiştir.

9-) Kişilerin özel hayatına ilişkin konuşma tapeleri soruşturma dosyasında basın ve yayın organlarına sızdırılıp yayınlatılarak kişileri küçük düşüren, rencide eden uygulamalara yol açılmıştır.

10-) Soruşturmanın gizliliğini ve kişilerin haberleşme ve özel hayatı ile ilgili bilgilerin basın ve yayın organlarında açıklanması suç olmasına rağmen bunu servis eden kamu görevlileri hakkında doğru dürüst soruşturmalar yapılmamıştır. Basın ve yayın organlarında haber verme hakkının sınırları aşılarak kişileri suçlu gösteren onlar hakkında kamuoyunda kanaat oluşturulmasını sağlayacak yayınlar yapılmasına ve böyle bir kanaati sağlamaya yönelik üslup kullanılmasına ses çıkarılmamıştır.

11-) Soruşturmalarla ilgili kanunlarda yayın yasağı kararı verilmesini gerektiren hiçbir düzenleme yer almadığı halde yayın yasakları getirilerek hukuki dayanağı olmayan bu yasak yoluyla basın ve yayın organları susturulabilmiştir.

12-) Azami gözaltı süreleri ihlal edilerek yorgun, bitkin ve uykusuz saatlerce ve günlerce süren ifade ve soruşturma işlemlerine başvurulmuştur.

13-) Kanuna aykırı elde edilen deliller hükme esas alınamaz kuralı bulunmasına rağmen hukuka aykırı deliller hükmü esas alındığı gibi ispatlanamayan konularda sahte delil imal edilip kullanılmıştır. Fetö, emniyet kanadı, aranan yerlere suç delilleri bırakıp daha sonra bunları arama kararı üzerine arama yaparken bulup delil olarak kullanmıştır. Bu açıkça suç delili ihdası ve kişiye suç isnat edilmesidir.

14-) Soruşturma ve davalar bu mahkeme ve savcılıklarda gizlidir. Hemen her soruşturma ve dava gizli yürütülmüş, hiç kimse kendisinin hangi delille suçlandığını bilememiştir. Taraflara gizli olan dava ve soruşturmadaki bütün bilgi ve belgeler FETÖ'nün basın yayın organlarına çok açıktır. Örgüt birkaç televizyon kanalını bu işlere tahsis etmiş ve yanlı yayınlar yaparak kamuoyu oluşturmuştur. Ülke her gün yeni bir sansasyonel olayla meşgul edilip, perde gerisinden Fetö örgüt hedeflerine doğru koşmuştur.

15-) Dijital delil denilerek bilgisayarlardan çıktığı iddia edilen bilgiler ile dava açılıp mahkumiyet kararı verilmiştir. Bu davaların dijital delillerinin bir kısmını -zaman içerisinde ispatlandığı ve ortaya çıktığı gibi- bunları bizzat polis yüklemiştir. Polis delil bulamadığı yerde şüphelinin bilgisayarına bulmak istediği delili yüklemiş ve sonra bilgisayardan çıkmış gibi rapor yazarak delil haline getirmiştir.

16-) Fetö kadrolarının en hoyratça kullandığı tedbir, dinleme ve izleme olmuştur. Kişilerin dinleme ve izlenmesi için sadece iddianın olması yeterli kabul edilmiştir. Bir kitap sadece cemaati eleştirdiği için yasaklanmış, suç delili, örgüt dokümanı kabul edilmiştir.

17-) ÖYM'ler daha sonra bilirkişi incelemelerini sadece belli cemaat mensuplarının yoğunlaştığı, hâkim olduğu Tübitak'a göndermeye başlamıştır.

18-) Hiçbir zaman bu mahkemelerde kendi halinde yürüyen bir dava olmamıştır. Bu davalar hukuk adına, yasa adına değil cemaatin öngördüğü ölçülerde ve öngördüğü biçimde yürütülmemiştir. Cemaat üyesi hiç kimse bu mahkemelerde yargılanmamış, örgüte himmetini devamlı veren hiç kimsenin de yolu bu mahkeme kapısından geçmemiştir.

19-) Hukuk devletinde suçsuzluk karinesi kuraldır; suçluluğu hükmen sabit sayılıncaya kadar herkes masum sayılır. Paralel yapı idaresindeki güdümlü hâkim ve savcılar yaptıkları soruşturmalarda bu kuralı ihlal etmişlerdir. Örgüt elindeki basın yayın araçlarını kullanarak suçluluğu henüz sabit olmayan kişilerle ilgili yayınlar yapıp toplum algısını yöneterek suç işlemişlerdir. Örgüt daha da ileri güderek hiç suç işlememiş kişileri lekelemek ve küçük düşürmek için suç işlemiş gibi algı oluşturmak için yayınlar üretmiştir.

20-) Hukuk devletinde, Devlet, hukuk ile denetlenip sınırlandırılırken Fetullahçı Paralel Yapı Örgütü, hukuk ile sınırlı ve bağlı olmadığından denetlenememiş ve keyfiliğin en aşırı uç noktalarını kullanmıştır.

21-) Devletin birçok kurumunu fiilen bir süre egemen güç olarak yöneten Fetö, kuvvetler ayrılığı ilkesini ihlal ederek tek gücün bir örgüt elinde toplanması suretiyle, bütün kuvvetleri örgütün yönettiği bir devlet sistemi kurmak istemiştir. Yargıyı büyük oranda eline geçiren ve yürütmede hâkim durumda bulunan örgüt, yasama içindeki üyelerini ve işbirliği yaptığı siyasi partileri de zaman zaman kullanarak ihtiyaç duyduğu kanunların çıkmasını

sağlamıştır.

22-) Hâkimin tarafsızlığının kalkması, emre göre karar veren abiye tabi hâkim ve savcıların bağımlı bir yargı sistemi oluşturmalarına neden olmuştur. Yargı bağımsızlığı ile temin edilmek istenen asıl amaç yargının kendisine verilen görevleri yerine getirirken iktidar sahiplerinden gelebilecek her türlü müdahale ve yönlendirmeden masum kılınmalarını sağlamaktır. Yargısal denetim hukuk devletinin esasıdır. İktidar sahibi siyasal iktidar, sermaye grupları, medya kuruluşları, terör örgütleri gibi bütün yasal veya illegal güç odaklarını ifade eder. Devletin hükümetine karşı yargının bağımsızlığı sağlanırken aynı zamanda her türlü dini yapılara cemaatlara veya tarikatlara karşı da bağımsızlık olmalıdır. Yargının bir örgütün eline bırakılması hukuk devletinde düşünülemez. Dini cemaat görünümlü örgütlenmenin yargıya hâkim olması hâkim ve savcıların büyük çoğunluğunun itaat altına alınıp verdiği emre göre karar çıkarılması hukuk devletinde kabul edilemez ve izin verilemez.

23-) Hukuki eşitlik olmaması, örgüt sempatisini veya üyelerinin davalarda korunup kollanırken örgütle ilişkisi olmayan bütün toplum kesimlerinin hedef kitle düşman olarak görülmesi sebebiyle hukuki eşitliğin ortadan kaldırılması sonucunu doğurmuştur. Sosyal devlet cemaat hedeflerine hizmet eden cemaat dışı grup ve kişilerin dışlandığı, tasfiye edildiği, devlet içinden ayıklandığı için ihlal edilmiştir.

24-) Örgüt, iyi niyetle uygulanması gereken hukuku, düşmanı gördüğü devletle ve toplumun diğer kesimleriyle mücadele aracı haline getirmiştir. Hukuk örgüt hâkim savcılar tarafından kötü niyetle yorumlanıp uygulanmıştır. Bu örgütün elinde bulunmayan her kurumunu düşman ve devlet adına görev yapan kamu görevlilerini de hain gibi görüp mücadele etmesi kurumların itibarını zedelemiş ve kamu idarelerini birbiri ile çatışmaya sokmuştur.

25-) Hukuki güvenlik ve öngörülebilirliğin olmaması, örgüt hukuk kurallarını emre göre ve amaca uygun gelecek şekilde yorumlayıp uygulaması hukuki güvenlik ve öngörülebilirliği ortadan kaldırmıştır.

26-) Ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesi ortadan kaldırılıp örgüt yanında veya karşısında olma durumuna göre kolektif cezasızlık ve kolektif cezalandırmaya dönüşmüştür.

27-) Hukuk kuralları ceza hukuku alanında kıyas yasağı esas olmasına rağmen buna uymayıp yorum yöntemlerinin dışına çıkılarak kıyas mümkün kabul edilip uygulamalar yapılmıştır.

28-) Özel yetkili mahkemelerde savunma hakkının ihlali uzun süre etkili biçimde dile getirilmesine rağmen uyulmamış, savunma hakları ihlal edilerek yargılama ve yargılama önlemleri ceza sistemi gibi uygulanıp infaz edilmiştir.

Sonuç olarak; Devletin yargı teşkilatının önemli bir kısmı, dini bir cemaat görünümlü örgütün emrinde taraflı ve bağımlı hale gelmiştir. Yargı teşkilatı, hukuk devleti ilkelerinden uzaklaşmıştır. Bu uzaklaşma bireysel bir sapma, aykırılık değil, sistemli organize bir yapı tarafından yönetilme şeklinde gerçekleşmiştir. Yargı örgüt amaçlarını sağlamada araç olarak kullanılmıştır. Böylece hukuk devleti ilkesi ihlal edilerek anayasal düzenin fonksiyonunu icrası önlenmiştir. Fetö'nün yargı kadrolarının kasıtlı uygulamaları nedeniyle yargı bağımsızlığı zedelenmiş, hukuka güven kalmamıştır.

... b-) Danıştay Saldırısı: Fetö'nün doğrudan karıştığı ikinci olay, Danıştay saldırısıdır. Ankara'da 17 Mayıs 2006 tarihinde Alparslan Aslan adındaki bir avukat, ateşli silahla Danıştay'ı basarak İkinci Daire Başkanı Mustafa Yücel Özbilgin'i öldürüp yanındaki üç kişiyi de ağır bir şekilde yaralamıştır. Olaydan hemen sonra "yakalanan" Alparslan Aslan'ın, Ergenekon Davasında yargılanan sanıklardan Veli Küçük ve Muzaffer Tekin ile ilişkili olduğu iddiası ortaya atılmış ve onlarla telefon görüşmesi ve bazı yerlerde yüz yüze görüşmeleri olduğu iddia edilmiştir. Ama cinayeti Ergenekon örgütünün işlettiğine kanıt teşkil edecek somut bir suç delil bulunamamıştır. Olayı gerçekleştiren sanık Alparslan Arslan, Fetö ile de irtibatlıdır ve Ergenekon denen çevrelerle Fetö adına bağlantı kurmuştur. Muzaffer Tekin ve

Veli Küçük gibi derin devlete yakın isimlerle tanıştırılması, eylem sonrasında bu kişilerin şüpheli ilan edilmesini kolaylaştıracaktır -ki öyle de olmuştur. Ergenekon soruşturmasında örgütün silahlı olması için gerçekleştirilen bu saldırıdan da en çok cemaat nemalanmıştır. Danıştay Saldırısı da diğer Fetö'nün menfaat sağladığı soruşturmalara benzer şekilde gereği gibi araştırılmamıştır. Birçok delil kasten ortadan kaldırıldığı gibi elde edilmesi mümkün delillerde savsaklanarak alınmamıştır. (Ank CBS 2016/95340 sayılı soruşturması)...

5-) Soruşturmada Görev Alanlara Uygulanan Cebir Şiddet: ...

d-) Örgüt yöneticisi veya üyelerine karşı daha önceden soruşturma yapan kamu görevlilerinin başına kötü işler getirilmiştir. Bu kötülükleri örgütün militan illegal yapılanması gerçekleştirmiştir. Mesela, Fetullah Gülen'e dava açan C. Savcısı Nuh Mete Yüksel, örgüte boyun eğmeyen Sincan Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Osman Kaçmaz, örgütün Ankara'da istemediği C. Savcısı Salim Demirci, Van'da örgütün soruşturmasına farklı bir görüşle mütalaa veren C. Başsavcı vekili Bahadır Sakoğlu, Ergenekon Davasına ilk bakan mahkeme başkanı Köksal Şengün bunlardan bazılarıdır. Birçok kişinin başına kötülükler getiren ve örgütlü olarak uygulanan bu yöntemler kamu görevlilerini tüketip insan içine çıkamaz hale sokmuştur. Görevlerinden ayrılmak zorunda bırakılmışlar veya pasifize edilmişlerdir. Örgütün gücü teşhir edilerek açık ve gizli kamu görevlileri korkutulmuş, örgüte karşı herhangi bir faaliyet içinde bulunan kamu görevlilerine diğerlerinin akıbetleri hatırlatılmıştır. Bu tehdit el altından ve dedikodu şeklinde tekrarlanarak, örgüte karşı bir işlem yapılmaması için sistematik ve yaygın bir propaganda yapılmıştır. Fetö'nün devletten daha güçlü olduğu iddia edilerek ülkede her şeye kadir olduğu korkusu salınmıştır. Fetö bu yoldan kamu görevlilerini ve toplumu korkutup sindirerek terörizm uygulamaktadır. Cemaatle hiç kimse uğraşamaz algısının yayılmasına yol açmaktadır.

... 11-) Silahlı Emniyet ve Yargıyı Cebir Şiddette Kullanmak (17-25 Aralık 2013);

... Paralel yapılanma tarafından gerçekleştirilen operasyonlarda birçok kişi haksız yere gözaltına alınıp uzun süre tutuklu bırakılarak mağduriyetlerine yol açılmıştır. Ergenekon, Balyoz gibi davalar başta olmak üzere bu örgütün yürüttüğü birçok soruşturmada kişi mağduriyetleri ve ölümler yaşanmıştır. Haksız yere tutuklandığını ve suçlandığını düşünen gururuna düşkün birçok kişi cezaevi şartlarına dayanamayıp veya gözaltı öncesi intihar etmiştir. İntiharı seçenler haksız yere polis gücü ve devletin yargı teşkilatını kendilerini suçlamasına dayanamayıp ölümü tercih etmişlerdir yine cezaevi şartları nedeni ile ölümler kalp krizleri, üzüntüden hastalığa yakalanma, sık sık görülen vakalar olmuştur. Van Yüzüncü Yıl Üniversitesine yönelik operasyonda genel sekreter cezaevinde intihar etmiştir. Ergenekon davasında örgütün kasası olduğu iddia edilen Gaffar Okkır kanser hastalığından ölmek üzere iken tahliye edilmiş ve akabinde ölmüştür. Kaşif Kozinoğlu şaibeli bir şekilde intihar ettiği ileri sürülerek ölmüştür. Gözaltına alınmak istenen Albay Ali Tatar intihar etmiş ve bu soruşturmalar davalar sebebi ile cezaevinde birçok ölüm olayları yaşanmıştır. ...

8-) Özet olarak: Fetullah Gülen Cemaatinin örgütlü yapısının açık ve bilinen bir gerçeklik olduğu, bu örgütlenmenin 1965 yılından beri kesintisiz devam ettiği, örgütün Fetullah Gülen ve üst düzey imamlarının kontrolünde birçok mensubunun bulunduğu, bu örgütün anayasal düzeni ortadan kaldırmak suçunu işlemek için birleştiği ve hükümeti devirmeye yönelik icra faaliyetlerine başladığı, önce dersanelerin kapatılacağını bahane ederek arada gerginlik oluşturduğu, dışişleri konusunda hükümetin elinin zayıfladığını görerek baskı yapmaya çalıştığı, gezi parkı eylemlerinde cesaret aldığı, ülkenin ve devletin zaten örgütün kontrolünde olduğunu ve hükümetin gücünü yitirdiğini devlete hakim olamadığını, hükümetin yıkılmasının vaktinin geldiğini, ülkede bir cemaat devleti egemenliğinin bu şartlarda kurulabilmesi için şartların olgunlaştığını, yolsuzluk bahane edilerek yargı destekli emniyet operasyonu ile bunun başarılabileceğini düşünerek faaliyete geçtiği, örgütün, mevcut hükümeti devirerek, yerine güdümlü ve Fetullah Gülen ile yanında birlikte hareket eden imamlarının kontrolünde yeni bir hükümet kurulması için faaliyete

geçtiği, örgütün polis teşkilatı, yargı içerisindeki mensupları ve diğer kurumlardaki elemanlarını kullanarak oluşturduğu gücüne güvenerek sistemli bir operasyona başladığı, usulsüz dinlemelerle elde ettiği bilgileri kullandığı, örgütün başındaki şüphelilerin talimatıyla başlayan ve kısa sürede hükümetin devrilmesiyle sonuçlanacağı umulan bu faaliyetin silahlı bir terör örgütü operasyonu olduğu anlaşılmaktadır.

Terör örgütünü, kuran yöneten ve örgüte üye olanlar bakımından 3713 sayılı Kanunun 7/1. fıkrası ilk cümlesinde silahlı örgüt hükümlerine göre TCK 314 madde cezalandırılacakları kuralına yer verilmiştir. Bu cümlelerin devamında da sorumluluk alanı genişletilerek bir 'terör örgütünün faaliyetini düzenleyenlerinde örgüt yöneticisi olarak cezalandırılacakları' hükmüne yer verilmiştir. Bu kurala göre kişi eğer bir terör örgütünün bir faaliyetini düzenliyorsa artık başka bir şart aranmaksızın terör örgütü yöneticiliğinden cezalandırılacaktır. Terör örgütünün faaliyeti ifadesinden anlaşılması gereken bu örgütün her türlü terör faaliyeti, örgütün gelir elde etmesi, varlığını devam ettirmesi, propagandasının yapılması, örgüte yeni üye kazandırılması, örgüt bilincinin geliştirilmesi, örgüt adına etkinlik, anma tören organizasyonu yapılması, örgütün işlediği suçların meşru gösterilmesi amacıyla algı oluşturulması gibi türlü işlerdir. Terör örgütleri, amaçlarını meşru göstererek faaliyet yürütürler. Bu faaliyetin sürekliliği ve kesintiye uğramadan devam ettirilmesi gerekir. Bu bakımdan örgüt devamlı etkinlik içinde amaca yönelik fiiller gerçekleştirir. Örgütün adına işlenen fiiller belirli faaliyeti ifade eder ve bu faaliyetin düzenleyicileri de örgüt yöneticilerinden farksızdır.

Fetö içerisinde de faaliyeti yöneten imamların işbölümü ve işbirliği olmadan devlete karşı etkili ve hükümeti ortadan kaldırmaya götürecek işlerin başarılması mümkün değildir. Ayrıca örgütün basın yayın kanadı da yapılanları algı oluşturarak meşru gösterebilmelidir. Mali kaynak toplayanlar bu örgütün amacını bilerek yurt dışına çıkarıp örgüte finans sağlamaktadır. Örgütün her bir birimini yöneten imamlar bu örgütün devleti ele geçirme amacını bilerek örgütü yönettiğinden örgütün işlediği suçlardan doğrudan sorumludur. Bu bakımdan örgütün birimlerini yöneten imamlar ve örgütün ülke içi veya dışında faaliyetini düzenleyen ve yöneten şüpheliler 3713 sayılı Kanunun 7/1 fıkra ikinci cümlesindeki kurala göre ceza sorumluluğu altındadırlar.

Her türlü suç teşkil eden eylem, terör kavramını ifade etmektedir. Fetullahçı Terör Örgütü, devleti ele geçirip fiilen yönetmek ve resmen ise bir başkasının yönetiyor göstermek istediğinden bu durum suç için anlaşma suçunun (TCK'nun 316. maddesinin) şartlarını aşmıştır. Örgütün fiilen silahlı kanadı oluşturulmuş, ülke genelindeki üyeleri top yekûn sonucu elde etmek için aradaki iş bölümüne göre sistemli, örgütlü, gizli ve sistematik şekilde saldırıya geçmiştir. Silahlı örgüt kanadı TCK'nın 309 ve 312. maddelerini ihlal ederek cebri kuvvet kullanmıştır. Örgüt asıl gayesine ulaşmak için faaliyete başlamış, icra hareketlerini gerçekleştirmiştir. Suç için anlaşma suçunun sınırını aşarak silahlı olarak anayasayı fiilen ilga edip bir cemaat devleti oluşturmak için elinden gelen icra hareketlerini sergilemiştir. İcra hareketleri neticeyi gerçekleştirmeye elverişli olmasına rağmen örgütün elinde olmayan nedenlerden dolayı sonuç alınamamıştır. Şüphelilerin silahlı terör örgütü kurup yönetmek suçunun unsurları fiilen tamamlanmıştır.

Şüpheli Fetullah Gülen, başlangıçta hayır maksadıyla yola çıkanları zamanla tasfiye etmiştir. Kurduğu ve yönettiği örgütü, Devleti vesayet altına alarak yönetmek için kullanmıştır. Örgütlü yapı bir dini cemaat olmaktan çıkmış, organize ve sistematik suç makinesine dönüşmüştür. Örgütlü ve organize yapı mensuplarını devleti ele geçirip yönetmek üzere suç işlemeye sevk etmiştir. Bu silahlı ve terörist yapı birçok suçu belli bir plan ve sistematik içerisinde organize olarak işbirliği ve işbölümü ile gerçekleştirmiştir. Bu suç organizasyonu profesyonel bir el tarafından gerçekleştirilmektedir.

Kitleyi hedef alma (örgütten olmayan herkes hedef kitledir) belli bir yoğunluk (örgüt çok yoğun olarak suç işlemiştir), şiddet ve sistem içinde yapılma (örgüt, şiddeti uygulamış,

sistematiik olarak her kurumda faaliyet yürütmektedir), örgütsel bağ (işlemin suçlarda örgütsel bağ bariz vardır) bulunduğundan örgütün faaliyeti çok açık bir terörizmidir. Türkiye'de halen bu örgütün 2000 yılından beri başlattığı faaliyetlerin ve devleti ele geçirme hareketinin işlenen suçlardaki nitelik zamanlama, toplamda hedef gayeye matufiyet nedeniyle bir terör örgütü olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır."

Anayasa Mahkemesinin 04/08/2016 tarih, 2016/12 sayılı kararında;

"Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçuna ilişkin olarak başlatılan soruşturma kapsamında Anayasa Mahkemesi Üyeleri (A.A) ve (E.T)'ın 16/07/2016 tarihinde FETÖ/PDY üyesi oldukları gerekçesiyle gözaltına alındıkları öğrenilmiştir. 1960'lı yıllarda Fetullah Gülen isimli kişi tarafından kurulan ve yakın döneme kadar dini bir grup olarak nitelenen, 'Gülen Cemaati', 'Hizmet Hareketi', 'Cemaat' ve 'Camia' gibi isimlerle anılan bir yapılanmanın faaliyetlerini eğitim ve din başta olmak üzere zamanla birçok alanda genişlettiği ve yüzü aşkın ülkede yaygınlaştırdığı bilinmektedir. Bu yapılanmanın gerçek amacının devleti ele geçirmek olduğu, bu amaçla tüm kamu kurum ve kuruluşlarında; özellikle Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK), mülki idare birimleri, yargı teşkilatı, kolluk birimleri, eğitim kurumları gibi yerlerde kadrolaştığı ve bu kişilerin devletin amaçlarından ziyade yapılanmanın amaçları doğrultusunda faaliyette bulundukları iddiaları öteden beri kamuoyunda tartışılmaktadır.

Bu iddialar zamanla kamuoyunda tartışma konusu olmanın ötesine geçmiş ve pek çok soruşturma ve kovuşturmayla konu edilmiştir. Bu yapılanma, ilgili soruşturma ve kovuşturmalarda 'Fetullahçı Terör Örgütü' (Fetö) ve/veya 'Paralel Devlet Yapılanması' (PDY) olarak isimlendirilmiştir.

Açılan soruşturma ve kovuşturmalarda Fetö/PDY'nin yapısı ve faaliyetleri hakkında genel olarak şu iddialar ileri sürülmüştür:

a. Yapılanmanın kendisine atfettiği kutsallığın doğal bir sonucu olarak vatan, devlet, millet, ahlak, hukuk, temel hak ve hürriyetler de dâhil olmak üzere her şeyin değer bakımından kendisinden sonra geldiği anlayışına sahip olduğu,

b. Eğitim ve din alanındaki faaliyetleriyle toplumda meşruiyet kazanmaya çalıştığı, c. Bünyesinde bulunan ışıık (talebe) evleri, okullar, yurtlar ve dershaneler aracılığıyla ulaştığı gençleri amaçları doğrultusunda yetiştirerek kadrolarını oluşturduğu,

d. İtaat ve teslimiyet temelinde oluşturulmuş ve üstte 'kâinat imamı' olarak Fetullah Gülen'in olduğu kıta, ülke, eyalet, il, ilçe, semt, mahalle ve ev imamlarından oluşan dikey hiyerarşisinin bulunduğu,

e. Temel örgütlenmesinin imamlara bağlı zincirler şeklinde olduğu, yönetici üst kadro dışındaki her biriminin bağımsız hücreler şeklinde örgütlendiği, böylece her bir örgüt mensubunun en fazla bir üst sorumlusunu ve bir altında bulunan örgüt mensubunu tanımasının sağlandığı,

f. Tüm mensuplarını sadakat ve bağlılık yönünden sınıflandırdığı, en üst sınıfta bulunan mensuplarının yönetici olarak görevlendirildiği,

g. Fetullah Gülen'in atadığı ve yalnızca kendisinin bildiği kişiler vasıtasıyla örgütün iç işleyişini denetleyen ve lidere rapor eden ayrı bir yapılanmanın olduğu,

h. Yöneticilerinin ve üyelerinin faaliyetlerini gizlilik esasıyla yürüttükleri ve gizliliği sağlayacak haberleşme yöntemleri kullandıkları, üyelerinin önemli bir bölümünün 'kod isim' kullandığı, mensuplarının tanınmayı önlemek amacıyla kendilerini farklı sosyal gruplara aitmiş gibi gösterme gayreti içinde oldukları, bu nedenle yapılanma ile mensuplarının bağının ortaya konulmasının oldukça zor olduğu,

i. Mensuplarının gelirlerinin belli bir oranının 'himmet' adı altında alındığı,

j. Yapılanmadan ayrılmak isteyen kişilere baskı uygulandığı ve çeşitli yaptırımlarda bulunulduğu,

k. Fetullah Gülen'in 'Her yerde olmalısınız. Her yerde değilseniz hiçbir yerde

değilsinizdir.' talimatı gereği yapılanmanın başta TSK, emniyet teşkilatı, Millî İstihbarat Teşkilâtı (MİT) ve yargı organları olmak üzere neredeyse tüm kamu kurum ve kuruluşlarında; siyasi partiler, sendikalar, vakıf ve dernekler ile ticari kuruluşlar gibi sivil organizasyonlarda örgütlendiği,

l. Kamu görevlisi olan mensuplarının yapılanmaya olan aidiyetlerinin devlete olandan önce geldiği,

m. Yapılanmanın kamuda görev almak veya görevde yükselmek için yapılan sınavlarda sorulacak soruları önceden elde ederek mensuplarına vermek suretiyle kamu kurumlarında haksız şekilde kadrolaştığı ve mensuplarının önemli görevlere gelmesini sağladığı,

n. Yapılanmaya dâhil olmayan kamu görevlilerinin kurum içerisinde etkili olmalarını önlemek için, bu kişilerin itibarını sarsacak isimsiz ve imzasız ihbarlarda bulunulduğu, internet ya da basın aracılığıyla yayınlar yapıldığı,

o. Kamu kurum ve kuruluşlarında kadrolaşmış olan mensuplarının stratejik birimlere (personel, istihbarat, özel kalem, bilişim, muhasebe vb.) yerleşmeye teşvik edildiği,

p. Her kurum ve kuruluş için belirlenen sorumlu bir kişiye ('abi') bağlı olarak hiyerarşik bir düzende mevcut idari sisteme paralel bir yapının oluşturulduğu,

r. Yapılanmaya dâhil olmayan kişilerle ilgili bilgilerin kaydedildiği ve bu kayıtların arşivlendiği,

s. Yapıya mensup kamu görevlileri vasıtasıyla kişisel verilerin, devlete ait gizli bilgi ve belgelerin ele geçirildiği ve arşivlendiği,

t. Toplumdaki karşılığı sınırlı olan yapılanmanın kamu kurum ve kuruluşlarındaki mensuplarının oranının toplumsal karşılığı ile kıyaslanamayacak kadar yüksek olduğu,

u. Yapılanmanın, paralel bir devlet yapılanmasına dönüştüğü, devlet ve toplum üzerinde 'vesayet' oluşturduğu,

v. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin tüm anayasal kurumlarını (yasama, yürütme, yargı erklerini) ele geçirmeyi ve bundan sonra devleti, toplumu ve fertleri kendi ideolojisi doğrultusunda yeniden şekillendirerek oligarşik özellikler taşıyan bir zümre eliyle ekonomik, toplumsal ve siyasal gücü yönetmeyi hedeflediği,

y. Ulusal ve uluslararası düzeyde siyasi ve ekonomik ittifaklar kurduğu.

Fetö/PDY'nin Yargı Organlarındaki Yapılanması ve Faaliyetleri

Fetö/PDY'nin bilhassa (yakın döneme kadar faaliyette olan) özel yetkili mahkemelerde ve savcılıklarda örgütlendiği, yargı ve emniyet içerisindeki mensuplarının örgütün imamlarından aldıkları talimatlar uyarınca ve örgüt çıkarları doğrultusunda hareket ettikleri, bu kapsamda ciddi hukuki sorunlar içeren uygulamalar yaptıkları kamuoyunda uzun süredir tartışılmaktadır.

Bu bağlamda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 06/06/2016 tarihli iddianamesinde, yargı içinde Fetö/PDY'nin önemli bir kadrosunun varlığını sürdürdüğüne, yapılanmanın istediğinde her türlü hukuksuz kararı verecek ve yargı eliyle kamu gücünü örgüt menfaatine kullanacak binlerce hâkim ve savcı mensubunun bulunduğuna değinilmiş; son yıllarda kamuoyu tarafından yakından takip edilen birçok olaya ilişkin soruşturma ve yargılama süreçlerinin Fetö/PDY'nin yargı teşkilatı içerisindeki mensuplarınca bu örgütün amaçları doğrultusunda ve yargı imamları tarafından verilen talimatlar uyarınca yapıldığı, bu süreçlerde bilinçli olarak hukuka aykırı uygulamalarda bulunduğu iddia edilmiştir. Bu kapsamda 'Şemdinli', 'Ergenekon', 'Balyoz', 'Askeri Casusluk', 'Devrimci Karargâh', 'Oda TV' ve 'Şike' davaları gibi kamuoyunda yoğun tartışmalara neden olan birçok davayı başta TSK olmak üzere farklı kamu kurum ve kuruluşlarındaki örgüt mensubu olmayan kamu görevlilerini tasfiye etmek ve farklı sivil çevrelerde örgütün çıkarlarına aykırı davrandığını düşündüğü kişileri etkisizleştirmek amacıyla kullandığı ileri sürülmüştür.

Anılan davalarda yargılanan sanıkların önemli bir bölümü beraat etmiş, bir kısım

davalarda yargılamanın yenilenmesi yoluna gidilmiş ve mahkûmiyet kararları kaldırılmıştır. Bazı davalarda ise hukuki süreçler devam etmektedir. Anılan davaların bir kısmındaki usulsüzlük iddiaları Anayasa Mahkemesinin ihlal kararlarına da konu olmuştur.

Yukarıda belirtilen iddialara ilişkin olarak Fetö/PDY'ye mensup olduğu ileri sürülen bazı yargı mensupları hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu (HSYK) tarafından disiplin soruşturmaları yapılarak meslekten çıkarma cezaları verilmiş ayrıca adli mercilerce de soruşturma ve kovuşturmalar yapılmıştır.

2010 yılında yapılan Anayasa değişikliği ile hâkim ve savcılar kendi aralarından HSYK'ya üye seçmelerine imkân tanınmıştır. Buna göre hâkim ve savcılar adli yargıdan yedi asıl, dört yedek; idari yargıdan üç asıl iki yedek üyeyi seçeceklerdir. Belirlenen seçim sistemine göre her bir seçmen adli yargı için on bir, idari yargı için beş adaya oy verme hakkına sahiptir. 2014 yılında yapılan seçimlerde Yargıçlar ve Savcılar Birliği (YARSAV) ve Yargıda Birlik Platformu (YBP) seçimde destekledikleri adaylarını açıklamıştır. Bu iki yargı örgütünün desteklediklerinin dışında bazı adaylar seçime bağımsız olarak (bir başka adayla birlikte hareket etmeden) girdiklerini ifade etmişlerdir. Seçim sonuçları incelendiğinde; seçime bağımsız olarak girdiğini beyan eden ve hukuk çevrelerinde söz konusu yapılmaya mensup ya da bu yapı ile irtibatlı olduklarına dair iddialar ileri sürülen adli yargıdan on aday binlerce hâkim savcıdan blok olarak oy almış, bunlardan ikisi HSYK yedek üyeliğine; idari yargıdan beş aday ise yüzlerce hâkimden blok olarak oy almış ve bunlardan ikisi HSYK asıl üyeliğine seçilmiştir. Bu durum, kamuoyunda Fetö/PDY'nin yargı organları içerisinde önemli ölçüde örgütlenmesinin olduğu tartışmalarını yaygınlaştırmıştır.

15 Temmuz 2016 Tarihli Darbe Teşebbüsü ve Sonrası

Ülkemizde 15/07/2016 gecesı, TSK içerisinde örgütlenmiş olan bir grup tarafından demokratik anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırma teşebbüsünde bulunulmuştur. Genelkurmay Başkanlığı tarafından yapılan ilk açıklamada, anılan teşebbüse toplam 8.651 askeri personelin karıştığı, TSK'ya ait savaş uçakları dâhil otuz beş uçağın, otuz yedi helikopterin, yetmiş dört tanesi tank olmak üzere iki yüz kırk altı zırhlı aracın ve dört bine yakın hafif silahın kullanıldığı belirtilmiştir.

Teşebbüs sırasında TBMM, Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Ankara Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Harekât Daire Başkanlığı, MİT yerleşkelerinin de aralarında bulunduğu birçok yere uçak ve helikopterlerin de kullanıldığı bombalı ve silahlı saldırılar yapılmış, Cumhurbaşkanı'na yönelik suikast girişiminde bulunulmuş, Başbakan'ın aracının bulunduğu konvoyla silahla ateş edilmiş, Genelkurmay Başkanı'nın da aralarında bulunduğu birçok üst düzey askeri yetkili rehin alınmış, çok sayıda kamu kurumu silah zoruyla işgal edilmiş veya buna teşebbüs edilmiştir. Darbe teşebbüsüne karşı koyan güvenlik görevlileri ile tepki göstermek üzere sokaklara çıkan sivillere uçaklar, helikopterler, tanklar, diğer zırhlı araçlar ve hafif silahlarla saldırılmış, bu sırada (polis, asker ve sivil) iki yüz kırk altı kişi hayatını kaybetmiş, iki bini aşkın kişi ise yaralanmıştır.

Teşebbüste bulunan grup, işgal ettiği Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu (TRT) aracılığıyla 'Yurtta Sulh Konseyi' adına bir bildiri yayınlamıştır. Anılan bildiride; TSK adına yönetime el konulduğu, siyasi iktidara görevden el çektirildiği, devlet yönetiminin kendilerince gerçekleştirileceği, vatana ihanet içerisinde bulunan tüm kişi ve kuruluşların mahkemeler önünde hesap vermesinin temin edileceği, tüm yurtta sıkıyönetim ilan edildiği, ikinci bir duyuruya kadar sokağa çıkma yasağı uygulanacağı ve yeni bir anayasa hazırlanması temin edilene kadar kendilerince her türlü tedbirin alınacağı ifade edilmiştir.

Teşebbüs sırasında ülke genelindeki televizyon yayınlarının ve internet erişiminin kesilmesi için ilgili kurum ve kuruluşlara saldırıda bulunulmuş; bazı özel televizyon kanallarının binaları işgal edilmiştir. Darbe teşebbüsü, başta Cumhurbaşkanı olmak üzere anayasal organlar tarafından reddedilmiştir. Cumhurbaşkanı'nın çağrısı üzerine halk sokağa çıkarak darbe teşebbüsüne tepki göstermiştir. Meşru devlet otoritelerinin emir ve

talimatlarına göre hareket eden güvenlik güçleri tarafından darbe teşebbüsüne karşı konulmuştur. TBMM'de temsil edilen tüm siyasi partiler ile sivil toplum örgütleri darbe teşebbüsünü kabul etmediklerini açıklamışlardır. Basın yayın organlarının neredeyse tamamı darbe teşebbüsü aleyhine yayınlar yapmıştır. Yurt genelinde Cumhuriyet başsavcılıkları darbe teşebbüsünde bulunanlar hakkında soruşturma başlatarak güvenlik güçlerine teşebbüse katılanların yakalanması emrini vermişlerdir. Nihayetinde kapsamlı ve güçlü bir dirençle karşılaşılan darbe teşebbüsü engellenmiştir.

Darbe teşebbüsü sonrası ülke genelinde Fetö/PDY üyesi olduğu değerlendirilen çok sayıda askeri personel, emniyet görevlisi ve yargı mensubu gözaltına alınmıştır. Ayrıca yargı mensupları dâhil binlerce kamu görevlisi görevden uzaklaştırılmıştır.

Milli Güvenlik Kurulunun 20/07/2016 tarihli ve 498 sayılı tavsiye kararı ile Anayasa'nın 120. maddesi uyarınca hükûmete olağanüstü hâl ilan edilmesi tavsiyesinde bulunulmuştur. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, 20/7/2016 tarihinde, ülke genelinde 21/7/2016 Perşembe günü saat 01.00'den itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hâl ilan edilmesine karar vermiştir. Anılan karar 21/7/2016 tarihli ve 29777 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulunca 22/7/2016 tarihinde kararlaştırılan 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname (KHK) 23/7/2016 tarihli ve 29779 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Yetkili makamların yaptıkları sözlü ve yazılı açıklamalar ile 667 sayılı KHK'nın genel gerekçesinde darbe teşebbüsünün Fetö/PDY mensupları tarafından gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Darbe teşebbüsü sonrası başlatılan soruşturmalar kapsamında bu teşebbüse katıldıkları iddia edilen bazı şüphelilerin ifadelerinde kendilerinin ve anılan teşebbüsün Fetö/PDY ile bağlantısının olduğuna dair itirafta bulundukları kamuoyuna yansımıştır.

667 Sayılı KHK Kapsamında Yargı Mensupları ve Diğer Kamu Görevlilerine İlişkin Öngörülen Tedbirler

KHK'nın 3. maddesinde yargı mensupları ile bu meslekten sayılanlardan; 4. maddesinde ise bunlar dışındaki tüm kamu personelinin (işçiler dâhil) 'terör örgütlerine veya MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara' üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği düzenlenmiştir. Anılan maddelerde, görevine son verilenlerin bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemeyeceği, doğrudan veya dolaylı olarak görevlendirilemeyeceği de hüküm altına alınmıştır.

Olağanüstü hâli gerekli kılan konu, 667 sayılı KHK'nın amacı ile 3. ve 4. maddelerinde düzenlenen tedbirlerin kapsamı ve mahiyeti birlikte dikkate alındığında, anılan tedbirler vasıtasıyla başta Fetö/PDY olmak üzere terör örgütlerine veya MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen kişilerin tamamının tüm kamu kurum ve kuruluşlarından çıkarılması sonucuna ulaşılmak istendiği anlaşılmaktadır.

Buna göre KHK'nın 3. ve 4. maddelerinde öngörülen meslekten veya kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu işlenmesi karşılığında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen diğer yapıların kamu kurum ve kuruluşlarındaki varlığını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç doğuran 'olağanüstü tedbir' niteliğindedir.

Fetö/PDY'nin kamu kurumlarının neredeyse tamamında örgütlenmesi ve somut darbe teşebbüsünün bu yapılanmadan kaynaklanmış olması, potansiyel (olası) tehdidi var olan (mevcut) tehlikeye dönüştürmüş, demokratik anayasal düzeni sürdürmek bakımından olağanüstü tedbirler alınmasını zorunlu kılmıştır.

Başta Fetö/PDY olmak üzere terör örgütleriyle veya milli güvenliğe karşı faaliyette

bulunan yapı, oluşum ya da gruplarla herhangi bir bağı olduğu değerlendirilen yargı mensuplarının meslekten çıkarılması, demokratik toplumun temel değerlerinden biri olan yargının güvenilirliği ve saygınlığının sağlanması bakımından ayrı bir önem taşımaktadır. Nitekim KHK'nın 3. maddesinde yargı mensuplarının meslekten çıkarılmasına ilişkin tedbirin gerekçesi şöyle ifade edilmiştir:

'Anayasanın 139 uncu maddesinde hâkimlik ve savcılık teminatı düzenlenerek azlolunamayacakları hükme bağlanmış ise de, aynı maddede meslekte kalmalarının uygun olmadığına karar verilenler hakkında kanundaki istisnalar saklı tutulmuştur. Benzer düzenleme 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 44 üncü maddesinde de yer almaktadır. 15 Temmuz 2016 tarihinde gerçekleştirilen darbe teşebbüsü ve kalkışmanın sorumlusu olan Fetö/PDY ile bağlantılı yargı mensuplarının görevde tutulmaları en başta yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Anayasanın 138 inci maddesine göre Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatine göre hüküm verme ödevi altındaki yargı mensuplarının bağımsızlık ve tarafsızlık ilkesiyle hiçbir biçimde bağdaşmayacak yapılanmaların içine girmesi, örgüt hiyerarşisi içinde ve ideolojik bağlılık duygularıyla hareket etmesi en başta yargının saygınlığı ve güvenilirliğine zarar vermektedir. Devlet organizasyonu dışındaki başka bir hiyerarşik yapının talimatlarına boyun eğen yargı mensuplarının varlığı, vatandaşların yine Anayasanın teminatı altındaki adil yargılanma hakkı önünde büyük bir engel teşkil etmektedir. Bu nedenlerle, belirtilen türde irtibatları değerlendirilen yargı mensuplarının meslekte kalmalarının doğuracağı sakıncaları gidermek amacıyla, Anayasanın 139 uncu maddesinin ikinci fıkrasında tanınan takdir hakkı da gözetilerek bu düzenleme yapılmaktadır.'

667 Sayılı KHK Kapsamındaki Meslekten Çıkarma Tedbirinin Anayasa Mahkemesi Üyeleri Yönünden Uygulanma Koşulları

KHK'nın 3. maddesinde sayılan yargı mensupları arasında 'Anayasa Mahkemesi Üyeleri' de bulunmaktadır. Anılan madde uyarınca meslekten çıkarma tedbirinin Anayasa Mahkemesi Üyeleri bakımından uygulanabilmesi için;

a. Üyenin, terör örgütlerine veya MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara 'üyeliği', 'mensubiyeti' veya 'iltisakı' yahut bunlarla 'irtibatı' olduğunun değerlendirilmesi,

b. Bu değerlendirmenin Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun salt çoğunluğunca yapılması gerekmektedir.

KHK'nın 3. maddesinde genel olarak 'terör örgütlerine veya MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplar'dan söz edilmişse de madde gerekçesi dikkate alındığında Fetö/PDY'nin bunların başında geldiği anlaşılmaktadır.

Tedbirin uygulanması için mutlaka terör örgütüyle, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe teşebbüsüyle Anayasa Mahkemesi Üyeleri arasında bağ kurulması aranmamış; MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen 'yapı', 'oluşum' veya 'gruplar'la bağ kurulması yeterli görülmüştür.

Diğer taraftan maddeye göre meslekten çıkarma tedbirinin uygulanabilmesi için söz konusu bağın yapıya, oluşuma veya gruba 'üyelik' veya 'mensubiyet' şeklinde olması zorunlu olmayıp 'iltisak' ya da 'irtibat' şeklinde olması da yeterlidir.

Son olarak maddede, terör örgütleri veya MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplar ile üyeler arasındaki bağın 'sübut' derecesinde ortaya konulması aranmamıştır. Böyle bir bağın Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunca 'değerlendirilmesi' yeterli görülmüştür. Buradaki değerlendirme Genel Kurulun salt çoğunluğunda oluşacak bir 'kanaati' ifade etmektedir. Kuşkusuz bu kanaat cezai sorumluluğun bulunup bulunmadığından bağımsız olarak sadece meslekte kalmanın uygun olup olmadığı yönünde bir değerlendirmeden ibarettir. KHK'nın 3. maddesinde bu kanaate

varılabilmesi için belli bir tür delile dayanma zorunluluğu öngörülmemiştir. Bu kanaatin hangi hususlara dayanılarak oluşacağı Genel Kurulun salt çoğunluğunun takdirine bırakılmıştır. Burada önemli olan belli bir kanaate varılırken keyfilikten uzak durulmasıdır. Şüphesiz yukarıda belirtilen bağın bulunup bulunmadığına ilişkin değerlendirme yapılırken, yetkili kurulları belli bir kanaate ulaştıracak nedenler her somut olayın özelliğine göre değişebilecektir.

Anayasa Mahkemesi Üyeleri (A.A) ve (E.T) Hakkında Meslekten Çıkarma Tedbirinin Uygulanıp Uygulanmayacağına İlişkin Değerlendirme

667 sayılı KHK kapsamında yapılacak değerlendirme, adli suç veya disiplin suçları niteliğindeki somut bir eylemin soruşturulması mahiyetinde olmayıp Anayasa Mahkemesi Üyelerinin belli bir yapıyla herhangi bir bağlarının olup olmadığına ilişkin kanaatin oluşturulacağı bir süreci ifade etmektedir. Dolayısıyla KHK'nın amacı ve tedbirin niteliği ile somut olayın özellikleri birlikte dikkate alındığında ilgili üyeler hakkında mevcut bilgi ve belgelere göre değerlendirme yapılması gerekmiştir.

Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun, Üyeler (A.A) ve (E.T) hakkında 667 sayılı KHK'nın 3. maddesi uyarınca yapacağı değerlendirme, anılan üyelerin MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplardan MGK kararlarında ifade edildiği şekliyle (bkz.Ş 18) 'Paralel Devlet Yapılanması' ile 'üyelik', 'mensubiyet', 'iltisak' veya 'irtibat' şeklinde herhangi bir bağlarının olup olmadığına ilişkindir. Yukarıda ifade edildiği üzere bu değerlendirme için Genel Kurulun salt çoğunluğunda anılan üyelerle ilgili oluşacak 'kanaat' yeterlidir.

Somut olayın yukarıda ifade edilen özellikleri, anılan yapı ile ilgileri olduğuna dair sosyal çevre bilgisi ve Anayasa Mahkemesi Üyelerinin zaman içinde oluşan ortak kanaatleri birlikte dikkate alınarak, Üyeler (A.A) ve (E.T)'nin KHK'nın 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası kapsamında söz konusu yapı ile meslekte kalmalarıyla bağdaşmayacak nitelikte bağlarının olduğu değerlendirilmiştir.

Durumları bu şekilde değerlendirilen üyelerin, temel görevi demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri korumak olan Anayasa Mahkemesinde görev yapmaya devam etmesinin yargının güvenilirliğini ve saygınlığını da zedeleyeceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle Üyeler (A.A) ve (E.T)'nin meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına karar verilmesi gerekir."

HSYK Genel Kurulunun 2847 hâkim ve Cumhuriyet savcısının Meslekten İhracına Yönelik 24/08/2016 tarih, 2016/426 sayılı kararında;

"I- Soruşturma süreci ve intikal:

Yaklaşık yarım asırdır Türkiye'nin sosyo- politik gündeminde sözde dini referanslar üzerinden kendisine toplumsal ve kamusal bir varlık ve meşruiyet zemini inşa eden, sosyolojik bünyesi itibarıyla sıkı bir cemaatsel dokuya sahip olan Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü, müntesiplerini ilgili yapıya tümünden sadakat ilkesi çerçevesinde doktrine etmiş, yapı mensuplarının ahlâk ve hukuk dışı her türlü eylemlerini mübah görmüştür. Mistik bir otoriteye (mehdîlik) inanmışlıkla, yandaşları için merkezi sınavlarda soru çalma, masumiyet karinesini çiğneyerek, haklarındaki suçlamayı dahi bildirmeden insanları yıllarca ceza infaz kurumunda tutarak hürriyetlerini kısıtlama şeklindeki eylemlerinde olduğu gibi kişi haklarını pervasız biçimde ihlal etme, kayırma, yalan söyleme, delil uydurma, iftirada bulunma gibi ahlâk ve hukuk dışılıkları gerçekleştirmekte ve hedefleri uğruna suç işlemekte herhangi bir beis görmemişlerdir. Talimatlar yoluyla kollektif bir şekilde mobilize olan, kamu erkinin kritik bürokratik alanları başta olmak üzere, kamusal alanı ele geçirme refleksi ile hareket eden, mülkiye, adliye, emniyet, eğitim ve ordu içerisinde kendi özel hiyerarşisi ile illegal şekilde kadrolaşan, devletin tüm kurumlarına yerleştirdiği örgüt üyeleri ile devlet teşkilatını kendisine hizmet eder hale getiren ve adeta devlet içinde ayrı bir devlet yapısı oluşturan örgütte, sözde lider Fetullah Gülen tarafından verilen;

-Esnek olun, sivrilmeden can damarları içinde dolanın!; bütün güç merkezlerine ulaşınçayakadar hiç kimse varlığını fark etmeden sistemin ana damarlarında ilerleyin!

-Türkiye'deki güç ve kuvveti cephenize çekeceğiniz ana kadar her adım, erken sayılır.

-Adliye, mülkiye veya başka hayati bir müessesede bizim arkadaşlarımızın mevcudiyeti öyle ferdi mevcudiyetler şeklinde ele alınıp değerlendirilmemelidir. Yani bunlar gelecek adına bizim o ünitelerde garantimizdir. Bir ölçüde onlar bizim varlığımızın teminatıdır.

-Arkadaşlarımız o sahada kabiliyetlerini geliştirmeli, müktesebatlarını geliştirmeli esas ve zannediyorum iki yanlı olmaları itibarıyla de sergileyecekleri performansta da daima takdir toplayacaklardır. Yani bu bizim cepheyi öğrenmeleri lazım arkadaşların. Yani bizim hukuk sistemimizi didik didik etmelidirler, biz bir taraftan çalışıp onların istifade edecekleri şekle getirmeliyiz, onu öyle formüle etmeliyiz, öyle tertip ve temkide tabi tutmalıyız.

-Allah'ın Resulü kuvvet dengesinin olmadığı bir yerde ortaya atılmasının hezimet ve mağlubiyetle neticeleneceğini herkesten iyi değerlendirdi ve bu sebeple de stratejisini hep temkin ve tedbirle örgütledi. Denge gözetilmediğinde hezimet ve mağlubiyetin kaçınılmaz olduğu şartlarda kahramanlık gösterisi ihanettir.

-Yani siz hâkim değilsiniz başka kuvvetler var. Bu ülkede değişik kuvvetleri hesap edecek dengeli, dikkatli, tedbirli, temkinli yürümekte yarar var ki geriye adım atmayalım... yani her şey bir oyundur. Kungfu gibi oyun, tekvando gibi bir oyun, judo gibi bir oyun her zaman insan hasmını yenmesi öyle yumruk vurup yere sermesi gibi bir şey değildir, Bazen hasımdan kaçmak, bile çok önemli bir manevra (kesinti var) çok iyi bilecek, çok iyi planlayacak ona göre yürüyeceksiniz. Kuvvet dengesi, olmadığı bir yerde kuvvete başvurmayacaksınız, teknik, taktik, yerine sizin kalbiniz önemlidir.

-Ben yine kuvvet dengesinin olmadığı için şahsen o yol yerine kendi düşüncemi yayma, kendi düşünce sistemim adına varlığı her tarafı fethetme, ele geçirme yolunu şahsen tercih ederim.

-Zaman henüz uygun değil. Bütün dünyayı omuzlayıp taşıyabileceğimiz zamana dek, tamam olacağınız ve koşulların uygun olacağı zamana dek beklemelisiniz! Bilhassa, haber alma hususunda her zaman hasım cephenin çok önünde olunmalıdır.

-Toplumun büyük kesimlerine, büyük kısımlarına, bu duygu ve düşünceyle ulaşma açısından, belli bir noktaya, belli bir kıvama gelecekleri ana kadar, bu şekilde hizmet etmeleri şart, zaruri, lüzumlu...yanlışı telafi edemeyiz.

-Türkiye'deki devlet yapısı ölçüsüne göre bütün anayasal müesseselerdeki güç ve kuvveti cephemize çekeceğimiz ana kadar her adım erken sayılır. (...) bunca kalabalık içinde ben bu dünyayı ve düşüncemi sözde mahremiyet içinde anlattım. (...) sırrınız sizin sırrınızdır. Söylerseniz siz esir olursunuz.

-Yüzlerce arkadaşlar, yüzlerce diyorum tabi. Türkiye'nin içinde binlerce yurt dışında burs veriyorlar. Amerika'da otuz küsur değişik üniversitelerde kariyer yapıyorlar. Kariyerin yapılmasının yanında kariyer yapmanın yanında ada aynı zamanda bu arkadaşlarımız orada hizmette yapıyorlar ve bu iki üç senelik ömrü olan bir şey. Daha öncede vardı üç beş arkadaş ama fakat bunlar Allah'a çok şükür organize edildi. Himmetler belli bir noktada...(kesinti) edildi. Ve şimdi orada çok iyi güdülüyorlar Allah'ın inayet ve keremiyle her sene de besleniyorlar. İngiltere'den Almanya'ya oradan Avusturalya'ya oradan Amerika'ya kadar her yerde kariyer yapan arkadaşlarımız besleniyorlar. Ve bu arkadaşlar bizim gayeyi hayalimize göre gelecekte o dünyalardaki üniversitelerdeki bizim tebliğcilerimiz olacaklar. Türkiye'ye döndükleri zaman da burada el üstünde üniversitelerdeki hocalarım olacaklar.

- Dünyada satın alınmayacak adam yoktur. Sadece fiyatları farklıdır. Birini az fiyata birini çok fiyata alırsın.'

Şeklindeki talimatlar, bir yandan kadrolaşmanın örgüt için arz ettiği önemi, diğer yandan ise, kadrolaşmanın Anayasal düzeni ele geçirmek için izlenen bir stratejik yöntem

olduğunu ortaya koymaktadır.

Dini duyguları istismar etmek suretiyle güvenini kazandığı insanları yıllarca kendi kirli plânları doğrultusunda kullanan Fetö/PDY terör örgütünün gerçek yüzünün anlaşılacak Devletin bu yapıyla etkin bir mücadeleye başlaması sonrasında, mensuplarını yeni ihdas edilen kadrolara yerleştirmek bir yana, mevcut kadroları korumakta zorlanan, tasfiye sürecine giren, ekonomik ve siyasi yönden zayıflayan örgütün 'mağdur edebiyatı' stratejisi üstüne kurulu algı yönetiminden de bir sonuç alamayacağını anlaması üzerine 15/07/2016 günü, başta İstanbul ve Ankara olmak üzere ülkenin muhtelif yerlerinde, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde yuvalanan, aralarında generaller ve amirallerin de bulunduğu subay, astsubay, uzman er ve erbaşlar ile askeri öğrenciler aracılığıyla, Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ortadan kaldırmak ve Anayasal düzeni değiştirmek amacı ile eyleme geçtiği, bu kapsamda; saat 22:00 sularında İstanbul'da 15 Temmuz Şehitler Köprüsü ve Fatih Sultan Mehmet Köprülerinin silahlı terör örgütü üyeleri tarafından tank ve paletli zırhlı araçlar ile trafiğe kapatıldığı, İstanbul Yeşilköy Atatürk Havalimanı'nın tanklar vasıtasıyla sevki sağlanan örgüt üyesi askerler tarafından ele geçirilerek, 22:15 itibariyle havalimanına giriş ve çıkışların kapatıldığı, uçuş kontrol kulesinin ele geçirilerek tüm yurt içi ve yurt dışı uçuşların durdurulduğu, F-16 savaş jetleri ile havalimanı üzerinde alçak uçuş yapılarak yolcu uçaklarının iniş ve kalkış yapmalarının engellendiği, yine aynı saatlerde Sabiha Gökçen Havalimanı'nın ele geçirilmesi maksadıyla benzer bir girişimde bulunulduğu, Vatan Caddesi'nin giriş ve çıkışı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, İstanbul Valiliği, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, Kuleli Askeri Lisesi başta olmak üzere stratejik öneme sahip karakollar, limanlar, köprüler ve meydanlarda, örgüt mensubu askerlerin tank ve zırhlı araçlar ile hâkimiyet kurmaya çalıştıkları, savaş jetleri ile ses hızını aşacak şekilde alçak uçuş yapan ve zaman zaman ses bombası atan örgüt mensubu askerlerin, korku ve paniğe sevk ederek halkın meydanlara çıkmasını engellemeye çalıştığı, milli iradeye sahip çıkmak üzere Boğaziçi Köprüsü'nde toplanan halkın üzerine uzun namlulu silahlar ile ateş açıldığı, çok sayıda sivil vatandaşın yaşamını yitirmesine sebebiyet verildiği,

Eş zamanlı olarak Ankara'da milli egemenliğin olduğu Türkiye Büyük Millet Meclisi ile Genelkurmay Başkanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü üzerinde F-16 savaş jetlerinin alçak uçuş yapmaya başladıkları, ağır silahlarla donatılmış helikopterlerin onlara eşlik ettiği, Meclis'te temsili bulunan tüm siyasi parti milletvekillerinin, demokrasiye ve Meclis'e sahip çıkmak üzere TBMM Genel Kurul Salonu'nda toplanmaları üzerine, Meclis ana binasının bulunduğu yerleşkenin bombalandığı, sokağa inerek, demokrasiye ve milli iradeye sahip çıkan vatandaşların üzerine helikopterlerden ateş açıldığı, çok sayıda vatandaşın şehit edildiği ve yaralandığı, Yenimahalle ilçesinde bulunan Milli İstihbarat Teşkilatı binasına kobra tipi iki helikopterden ateş açılarak saldırıda bulunulduğu, Gölbaşı ilçesinde bulunan Polis Özel Harekât Eğitim Merkezi binasının tank ve savaş uçaklarının yoğun bombardımanına maruz kaldığı, saldırılar esnasında 47 özel harekât polisinin şehit düştüğü, halkın meydanlara çıkmasını engellemek amacıyla savaş uçakları ile sürekli sorti yapıldığı, TBMM, MİT ve Ankara İl Emniyet Müdürlüğü başta olmak üzere kamu binaları önünde, cadde ve meydanlarda toplanan vatandaşlara karşı uzun namlulu silahlar ile saldırıldığı, kadın, çocuk, genç, yaşlı demeden silahlı ve savunmasız halkın üzerine rastgele ateş açıldığı, ülke genelinde gerçekleşen çatışmalar sonucu 246 kişinin şehit olduğu, 2.186 kişinin yaralandığı, Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanlığı tarafından 19/07/2016 günü saat 13:00'da yapılan basın açıklamasında, yaşanan süreç ile ilgili olarak kamuoyunun bilgilendirildiği, istihbarat bilgisi alındığı andan itibaren Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından alınan tedbirlerin açıklanarak 15/07/2016 günü akşam saatlerinde terör örgütüncelikle başlatılan darbe girişiminin 17/07/2016 saat 16:00 itibariyle tüm yurt genelinde bastırıldığının kamuoyu ile paylaşıldığı ve yazılı bildiride; her ne kadar darbe girişimi Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde başlatılmış olsa da, bunu yapmaya kalkışan hainlerin, halkımızın Peygamber ocağı olarak adlandırdığı Türk

Silahlı Kuvvetlerinin, vatanını, milletini, bayrağını seven ezici çoğunluktaki mensuplarıyla kesinlikle hiçbir ilgi ve alakalarının bulunmadığına, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, en genç erinden en yüksek rütbeli general/amiraline kadar tüm personeliyle demokratik hukuk sistemi içerisinde Devletin ve yüce Milletin emrinde, görevinin başında olduğu ifadelerine yer verildiği, Mülkiye, adliye, emniyet, eğitim ve ordu içerisindeki kadrolaşmasını tamamladıktan sonra Anayasal düzeni yıkarak rejimi değiştirmek için artık zamanın geldiğini düşünen Fetö/PDY'nin, 15/07/2016 günü Cumhuriyet tarihinin en kanlı darbe girişimine imza atması, büyük bir duyarlılık göstererek rejimi korumak ve demokrasiye sahip çıkmak adına canları pahasına sokağa dökülen halkın, mermi sağanağına, üzerlerine sürülen tank ve askeri araçlara, jetlerden atılan bombalar ile helikopterlerden açılan ateşe göğsünü siper ederek, Türk Kurtuluş savaşında emsali görülebilmüş bir mücadeleyle rejime kasteden saldırıyı püskürtmeleri sonrasında, devletin kılcal damarlarına sızan, örgütün nihai hedefi olan Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve kurumlarını ele geçirmek için devlete ve kendinden olmayan herkese karşı ne zaman ve ne şekilde saldırı yapacakları belirsiz olan, hukuku silah olarak kullanmaktan çekinmeyen ihanet çetesi mensuplarının hukukdışı iş ve eylemlerine son vermek adına bazı tedbirler alınması zorunlu hale gelmiştir.

Bu kapsamda; cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye yahut Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs eden Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde yapılanmış Fetö/PDY terör örgütü mensupları hakkında, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca re'sen soruşturma başlatıldığı, soruşturma kapsamında Emniyet Genel Müdürlüğü'ne tüm Cumhuriyet Başsavcılıklarına ulaştırılması ricası ile talimatlar yazıldığı, şüphelilerin malvarlıklarına tedbir konulması için talepte bulunduğu, şüphelilerin pasaportlarının iptali ve varsa yurtdışına çıkış bilgilerinin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yazılar yazıldığı, olay günü kurum binalarına ait kamera görüntülerinin getirtilerek bilirkişiye inceleme için tevdi edildiği, Fetö/PDY silahlı terör örgütüyle iltisak düzeyinde de olsa bağlantısı tespit edilen hâkim ve Cumhuriyet savcıları yönünden, 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 94'üncü maddesi kapsamında ağır ceza mahkemesinin görevine giren suçüstü hâlinin mevcut olduğu tespitinden hareketle genel hükümler kapsamında adli soruşturmaya başlanıldığı, anılan soruşturma kapsamında bugün itibarıyla 2.146 hâkim ve Cumhuriyet savcısının tutuklu bulunduğu, haklarında yakalama emri düzenlenen 190 kişi hakkında yakalama emirlerinin infazı için çalışmaların devam ettiği, 539 kişinin adli kontrol tedbiri uygulanarak serbest bırakıldığı, anılan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının, Adalet Bakanlığı merkez, bağlı ve ilgili kuruluşlarında görev yapanlar hakkında adalet müfettişleri, diğerleri hakkında kurul müfettişleri tarafından düzenlenen ön raporlarda, ilgililere isnat olunan eylemlerin nitelikleri itibarıyla meslekten çıkarmayı gerektirir ağırlıkta bulunduğu, ilgililerin göreve devamlarının yargı erkinin nüfuz ve itibarına zarar vereceğinin bu sebeple haklarındaki soruşturma sonuçlanıncaya kadar 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77'nci ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Kurulu Yönetmeliği'nin 40'ıncı maddeleri uyarınca tedbir cümlesinden olarak görevden uzaklaştırılmalarının talep edildiği, ön raporların Teftiş Kurulu Başkanlıkları kanalıyla Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'ne intikali üzerine, Daire Başkanının, 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu'nun 30/2'nci maddesi ile 04/07/2012 tarihli ve 28343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 4/6'ncı maddesinde düzenlenen yetkisine istinaden yaptığı olağanüstü toplantı çağırısı üzerine toplanan Dairenin, 16/07/2016, 22/07/2016, 01/08/2016, 10/08/2016 ve 12/08/2016 tarihli olağanüstü toplantılarında ve 19/07/2016 tarihli olağan toplantısında ihbarlarda adı geçen adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile idari yargı hâkimlerinin, 15/07/2016 tarihinde darbe girişiminde bulunan

Fetö/PDY örgütüne mensup olduklarına dair kuvvetli delil ve şüphenin bulunduğu, ilgililerin görevlerine devamlarının, soruşturmanın selametine, yargı erkinin nüfuz ve itibarına zarar vereceğine kanaat getirilmekle, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77/1'inci ve 81/1'inci maddeleri gereğince ayrı ayrı olmak üzere tedbiren üç ay süreyle görevden uzaklaştırılmalarına oy birliği ile karar verildiği,

...667 Sayılı KHK'nın 3'üncü maddesi kapsamında yapılacak değerlendirmeye esas olmak üzere; ilgililerin mesleğe kabulleri ile başlayan, eğitim merkezi ve Türkiye Adalet Akademisindeki faaliyetleri, hizmet içi eğitim ve yabancı dil eğitimlerine katılımlarına, yurtdışına gönderilmelerine, özel yetkili savcılıklara veya mahkemelere yahut idari görevlere atanmalarına ilişkin bilgiler ile bu görevlendirmelerde ve yine bir silah olarak kullanılan özel yetkili mahkemelere hâkim veya unvanlı olarak, Teftiş Kurulu Başkanlığına, başkan, başkan yardımcısı veya müfettiş olarak, idari kurumlara tetkik hâkimi, daire başkanı veya yardımcısı, genel müdür veya yardımcısı v.s. şeklinde yapılan atamalarda dikkate alınan kriterler, özlük dosyalarındaki bilgi ve belgeler, sosyal medya hesaplarındaki paylaşımları, ilgililer hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna intikal eden şikâyet, ihbar, inceleme ve soruşturma dosyaları ile bu dosyalar hakkında verilen kararlar, mahallinde yapılan araştırmalar, Fetö/PDY terör örgütü ile ilintili dosyalarda görev alan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının bu dosyalarda yapmış oldukları işlemler ve verdikleri kararlar, örgüt mensuplarının haberleşme için kullandıkları şifreli programlarda yer alan kayıtlar, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Fetö/PDY mensubu oldukları Emniyet Genel Müdürlüğü terörle mücadele birimlerince düzenlenen raporlarla sabit olan örgüt üyeleri hakkında tayin ettiği disiplin cezaları ve muhalefet şerhleri, sosyal çevre bilgileri, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığından temin edilen bilgi ile belgeler, ilgililer hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına başlatılan soruşturmanın niteliği ve isnat edilen suçlamalar ile gözaltı ve tutuklama kararları, soruşturma kapsamında ifadelerine başvurulmuş hâkim ve Cumhuriyet savcılarının ifade ve sorgu tutanakları, itirafçıların beyanları ile diğer bilgi ve belgeler Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üyelerinin incelemesine sunulmuştur.

II- Fetullahçı silahlı terör örgütü (Fetö/PDY)

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1'inci maddesinden hareketle terör örgütü, cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amacıyla her türlü suç teşkil eden eylemleri işleyecek kişi veya kişilerin mensup olduğu örgüt olarak tanımlanabilir.

Siyasi amaç unsuruyla diğer örgüt türlerinden ayrılan terör örgütleri, zaman zaman kavramın dışına taşacak kadar çok çeşitli biçimde sınıflandırılmaktadır. Birleşik Devletler'de kurulan The Task Force ulusal güvenlik danışma heyetine göre, terörizm altı gruba ayrılabilir: sivil itaatsizlik, siyasi terör, (bireysel ya da kolektif çıkar amaçlı) siyasi olmayan terör, terör benzeri etkinlikler, sınırlı siyasi terör ve devlet terörü. Polisiye niteliği ağır basan bir başka tasnifte, solcu marjinalizm, sağcı marjinalizm, tek hedefli terörizm, dini terörizm, ulusal ya da etnik terörizm, ırk temelli nefret terörizmi, narko-terörizm ve siber terörizm kategorilerine rastlanmaktadır. Türkiye'de faaliyet gösteren terör örgütleri genellikle dört gruba ayrılarak incelenmektedir. Bunlar Marksist-Leninist ideoloji çerçevesinde hareket eden terör örgütleri, bölücü-bölgeci terör örgütleri, dini temel alan terör örgütleri ve yurt dışı kaynaklı terör örgütleridir. Bu örgütlere sırasıyla, Devrimci Halk Kurtuluş Partisi / Cephesi (DHKP/C), Kürdistan İşçi Partisi (PKK) ve Hizbullah ve Ermeni Gizli Ordusu (ASALA) örnek verilebilir. Bir terör örgütünün varlığının kabul edilebilmesi için, örgütlü bağlılık, üyeler arasında görev bölüşümü, kod isimleri, bir hiyerarşi ve bu örgütün ideolojisini savunan insanların olması

gerekir. Fetö/PDY mensuplarının hücresel şekilde birbirleriyle bağlantıları, kendi aralarında bir rapor, talimat alışverişi bulunmaktadır. Alttan yukarıya doğru rapor, yukarıdan aşağıya doğru talimat verilmekte, örgüt mensuplarının, kendilerine yeni örgüt mensupları kazanma faaliyetleri bulunmakta, yeni çocuk ve gençler örgüte alınmakta, eğitilip, yetiştirilerek bu örgütün kadrolarına ilave edilmektedir. Örgütün eğitim malzemeleri, kitabı, bildirisi, ideolojisini anlatan belgeler, evraklar, dokümanları, ordu ve emniyet içerisinde teşkilatlanmış silahlı gücü bulunmaktadır. Fetö/PDY de diğer terör örgütleri gibi bir inanca dayanmaktadır.

Fetullahçı Terör Örgütü, üyelerinin uğrunda zorluklarına katlanabildiği, fedakârlıkta bulunduğu, amacına yönelik bir şeyler yapabildiği, bir inanç, bir ideoloji sistemidir. Örgüt kadrolarının sızdığı devletin güvenlik kurumlarının silahlı olması ve bu silahları kullanma yetkisinin bulunması, örgütün silahlı ve askeri eğilimini göstermesi açısından çok önemlidir. Hasan Sabbah'ın çevresinde kümelenen Haşhaşilerin, yaklaşık bin yıl kadar önce afyon çekip fedailerini kullanarak devlet görevlilerini öldüren bir terör örgütü olarak ortaya çıkmalarında olduğu gibi Fetö/PDY üyeleri de mutlak itaat ve cennete kavuşacakları saiki ile hareket ederek devlet içinde suikast benzeri hareketlere başvurmuştur.

Dini unsurları temel alarak hareket ettiğini iddia eden örgütün, dini değerler değişmezken, zamana ve şartlara göre kendisini değiştirmesi, ülkesi ve devleti ile barışık olması beklenirken devleti kendisine hasım ve karşı cephe olarak görmesi, tüm yapısıyla açık ve şeffaf olması gerekirken bir istihbarat örgütü gibi kod isimler, özel haberleşme kanalları, kaynağı bilinmeyen paralar kullanması, yönetim kadrosunun faaliyetlerini yurt dışından idare etmesi ve Türkiye'ye gelmekten ısrarla imtina etmesi, hasımlarını saf dışı etmek için her türlü baskı, şantaj ve yasa dışı faaliyeti kullanması, çeşitli yabancı misyon temsilcileriyle mahiyeti bilinmeyen görüşmelerde bulunması, diğer terör örgütleriyle temas kurması ve onlara istihbarat, lojistik, eylem tarzı türü destek sağlaması, söz konusu yapının casusluk faaliyetlerini de kapsayan organize bir terör örgütü olduğunu ortaya koyan unsurlardır.

1) Fetö/PDY'nin Kuruluşu:

Örgütün temelleri, sözde lider Fetullah Gülen tarafından 1966 yılında atılmış, 1970'li yıllara kadar Yeni Asya Grubu içerisinde yer alan Gülen, bu tarihten sonra İzmir Kestanepazarı Kuran Kursu'nda görev yaptığı dönemde çevresinde bulunan arkadaşları ile dini motifleri istismar etmek suretiyle örgütün çekirdek kadrosunu oluşturarak müstakil hareket etmeye başlamış, faaliyetlerini daha ziyade 13-18 yaş grubundaki öğrenciler ve genç kesim üzerinde yoğunlaştırarak, teyp ve video kasetlerine çekilen konuşmaları ve sohbet toplantıları aracılığıyla görüşlerini ulaştırdığı sempatican grubu ile birlikte kendi adıyla anılan örgütü kurmuştur. İslami düşünceyi topluma yayma gayretinde olduğu izlenimi veren, kendini içinde bulunduğu sosyo-politik koşullara çok iyi uyarlayan, dönemsel iktidar dengelerini okuyarak siyasi partilerden özerk kalmaya özen gösteren Gülen, 'Din, siyaset ve para' üçgeninde etkinliğini artırarak örgütünü geliştirmiş, duygusal (ağlamaklı tarzı) ve fiziksel öğeleri de katmak suretiyle kullandığı hitabet tarzı ile başta nurcular olmak üzere diğer dini çevreleri etkilemiştir. Örgüt, 1978 yılında yayınlanmaya başlayan Sızıntı Dergisi ile basın yayın ve propaganda alanında yeni bir güç kazanmıştır. Bir din adamının tersine, içinde bulunduğu güç dengesine ve şartlara göre tutum ve davranışlarını değiştiren Gülen, hakkında arama kaydı konulmasına rağmen, 12 Eylül Askeri Darbesinin hemen öncesinde, yapılan askeri darbelere desteğini vurgulamış, kendisine bağlı Sızıntı Dergisi'nin Haziran 1979 tarihli sayısında yer alan 'Asker' adlı başyazısını; 'Onun süngüsü, yüz defa iniltimizi dindirdi ve ateşimize su serpti. Yakın tarihimizde dahi kaç defa onda mazinin tebessüm eden çehresini ve yıldırımlaşan celadetini gördük... Eğer, atik davranıp da yıllardan beri hazırlanan karanlık emellerin önüne geçilmeseydi, bütün bir millet olarak inkisar içinde ağlamadan başka çaremiz kalmayacaktı. Tuğa selam, sancağa selam ve onu tutan sancağa binlerce selam' cümleleriyle; 12 Eylül Askeri Darbesi sonrasında yine Sızıntı Dergisi'nin Ekim 1980

tarihli sayısında kaleme aldığı 'Son Karakol' başlıklı yazısını da; 'Ümidimizin tükendiği yerde Hızır gibi imdadımıza yetişen Mehmetçiğe bir kere daha selam duruyoruz' ifadeleriyle sonlandırmıştır. 1990'lı yılların başından itibaren yurt dışına açılmaya başlayan örgüt, hızlı bir büyüme ile kısa bir zaman dilimi içerisinde, dünya genelinde 160 ülkede faaliyet gösterir hale gelmiştir.

2) Fetö/PDY'nin Amacı:

1970'li yıllardan günümüze kadar uygulamış olduğu örgütlenme yöntemleri, taktik ve stratejiler bütüncül bir bakış açısıyla incelendiğinde, Fetö/PDY silahlı terör örgütünün, kuruluş yıllarından itibaren toplumun dini duygularını istismar ederek 'Himmet' adı altında topladığı maddi kaynaklar ile yurt içi ve yurt dışında faaliyete geçirdiği eğitim müesseselerinde kendi amaç ve ilkeleri doğrultusunda yetiştirdiği öğrencileri, özetle insan kaynağını, ekonomik ve siyasi gücünü, örgüt ideolojisi doğrultusunda kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin Anayasal kurumlarında (yasama, yürütme, yargı erklerini) kadrolaşmayı ve aynı zamanda uluslar arası platformlarda da etkin bir güç haline gelmeyi hedeflediği, Bu kapsamda örgütün; tabanında bulunan insanların dini duygularını kullanarak kaynak ve meşruiyet devşirmeye çalıştığı, öğrenci seçme ekipleri ile köy ve semtlerden topladığı gençleri, bünyesindeki vakıf, ışık evleri, okul ve dershaneleri marifetiyle ideolojisi doğrultusunda yetiştirerek insan gücü elde ettiği, Devlet modeline paralel bir örgütlenme ile gizlice başta siyaset, mülkiye, adliye, askeriye ve emniyet olmak üzere devletin tüm kılcal damarlarına sızdığı, yurt, okul, dersane ve ışık evlerinde, beyin yıkama metotları ile sorgulamayan, düşünmeyen, mutlak itaati esas alan yapıya bağlı insan tipi yetiştirdiği, dinler arası diyalog adı altında, diğer dinlerin temsilcileri ile görüşerek, kendisini İslam adına muhatap göstermeye çalıştığı, şirket birlikleri ve konfederasyonlar kurarak kendisine bağlı bir zenginler kulübü oluşturmaya ve böylelikle ulusal ve uluslararası ticarette söz sahibi olmaya çalıştığı, ÖSS, YDS, DGS, ALES, YÖS, ÜDS, KPDS, TUS, KPSS, askeri okullara giriş sınavı, polislik sınavı, hâkim adaylığı sınavı başta olmak üzere birçok sınav sorularını hukuka aykırı yollarla ele geçirerek, kendi mensuplarının eğitim kurumlarına veya kamu kurumlarına yerleştirilmesini sağladığı, ürettiği sahte belge ve delillerle, örgüt mensubu olmayan kişiler hakkında adli ve idari soruşturmalar açılmasını sağlayarak bu kişilerin haksız şekilde Devlet kadrolarından tasfiye edilerek yerlerine kendi örgüt elemanlarının yerleştirilmesini sağladığı, bu gibi yöntem ve araçlarla örgütün nihai amacına ulaşmaya çalıştığı anlaşılmıştır.

3) Örgütün Sosyo-Kültürel ve Zihinsel Yapısı:

Örgüte üyelik için kesin bir kriter yoktur. Türk, kürt, laz, çerkez, ermeni, sünni, alevi hatta yapıya uzak gibi duran gruptan, ateist ya da yahudi, hristiyan dinlerine inananlardan da paralel yapılanma içerisinde yer alanlar bulunmaktadır. Bir başka ifade ile Fetö/PDY'ye üyelik için dindar olmak veya inançlı olmak şartı aranmadığı gibi müslüman olmak da gerekli değildir. Bu örgütün içerisinde her türlü suça bulaşmış, alkol müptelası, kumarbaz, hırsız, tefeci, rüşvetçi kişiler de vardır. Ancak örgüt anlayışında, dini vecibelerin yerine getirilmesi veya Kur'anın yasakladığı eylemlerden kaçınmaktan ziyade, 'para' öncelik arz ettiğinden, himmetini veren kişinin işlediği suçun veya günahın bir önemi bulunmamaktadır. Meşru olmayan yollardan elde edilen kazançtan örgüte istenen pay verilmiş ise işlenen günahın ya da suçun üzeri örgüt tarafından organize şekilde örtülmektedir. Fetö/PDY'nin örgütlenmesi askeri bir örgütlenmeden çok az farklar içermekte, sözde liderin verdiği kararı sorgulama anlamına gelecek her düşünce, eylem veya tavır kuvvetle ezilmekte, Gülen'in ve ona bağlı diğer yöneticilerin tüm talimatları, aklın da ötesinde bir kutsiyet kazandırılarak uygulanmaktadır. Sözde lider Gülen, söyledikleri ve yazdıklarıyla bağlı olmayıp ilahi bir emir olarak kendini din, ahlak, hukuk kurallarıyla bağlı saymamakta, örgütünü ve kendini, devlet düzeninin içinde değil önünde ve üstünde görmekte, örgüt mensuplarına göre söylediklerine aykırı hareket etme, onları değiştirme, her türlü yasağı kaldırma, yepyeni bir yasak getirme yetkisini haiz ve daha da önemlisi, dini hükümleri değiştirebilen bir otorite, insanüstü bir varlık

olarak kabul edilmektedir. Öyle ki, bu insanüstü varlığın yarım bıraktığı yiyecek atığı veya suyu, içeceği bile olağanüstüdür. Örgüt üyeleri onun içtiği çay veya suyun artığını içmek için sıraya girer ve ona kutsiyet atfederler. O peygamberler, evliyalar ve diğer din büyükleriyle mana aleminde bulaşan ve görüşen onlarla istişare eden bir kimsedir. Ev ve yurtlardaki dini olduğu söylenen sohbetlerde işlenen önemli temalardan biri budur. Bir kimse bu temaya iman etmediği müddetçe gerçek bir üye olamaz yada onların ifadesiyle iman etmiş sayılmaz.

Örgüt, üyelerine onu bir Mehdi, Mesih veya Muhterem olarak tanıtmaktadır. Mehdi ve Mesih ahir zamanda ortaya çıkacağına inanılan üstün vasıflı insanlardır. Muhterem ise onu aziz göstermek ve hatırı sayılan saygı duyulan bir kimse olarak topluma sunmak için son yıllarda sıkça kullandıkları bir ifadedir. Bu hususlar, örgütün hızlı bir şekilde büyümesine ve mensupların, örgütün sözde liderine mutlak bir bağlılık duymasına vesile olmuştur. Örgütün sözde lideri Fetullah Gülen'in teyp ve videokasetlerine çekilen konuşmalarına, kitaplarına ve çeşitli dergilerde yer alan başyazılarına erişim gelişen teknoloji ile birlikte kolaylaşmış, bu konuşma ve yazılarda geçen uyarılar ve tavsiyeler örgüt mensupları üzerinde Gülen'in kendi ifadesiyle birinci derecede hareket ettirici etkiye sahip olmuştur.

Çocuğu olmayan örgüt mensupları, sözde liderlerini görmek için ABD'ye gidip Pensilvanya'da kendisinden aldıkları 'okunmuş hurma'yı yiyerek çocuk beklemektedir. Söz konusu halet-i ruhiye, yüksel tahsil yapmış örgüt üye ve mensupları için de geçerlidir. Örgüt mensubu hâkim ve Cumhuriyet savcılarının inanmışlık ve örgütün sözde liderine bağlılık düzeyini göstermesi bakımından Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'ne intikal eden 2016/5 Tedbir esas numaralı soruşturma dosyasına konu olan İstanbul 18'inci Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi İlhan Karagöz'ün 'Karar' kisvesi altında yazdıkları, yargı adına utanç verici niteliktedir. Adı geçen hâkimin, kamuoyunda 'Balyoz davası' olarak bilinen ve TUBİTAK'ta çalışan bilirkişilerin düzenleyerek Cumhuriyet Başsavcılığına sunmuş oldukları bilirkişi raporunun gerçeğe aykırı olarak düzenlendiği iddiasıyla ilgililer hakkında bilirkişilik görevini kötüye kullanmak suçundan açılan davada, 04/07/2016 tarihinde vermiş olduğu 577 sayfadaki oluşan kısa kararda, Fetö/PDY hakkında övücü ve propaganda niteliğinde ifadeler yer vererek, örgütün sözde lideri konumunda bulunan Fetullah Gülen'i 'mehdi' ilan ettiği ve Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı, Bakanlar Kurulu Üyeleri ile yargı organları ve yine bir kısım kamu görevlileri hakkında alenen aşağılayıcı ve hakaret içerir ifadeler yer verdiği, ilgili kararda yer verilen; 'İzzet ve azametine teslimiyetimi bildirmek, üzerimdeki nimetlerinin tamamlanmasını istemek, tevfik ve inayetinin devamını sağlamak için Allah teala'ya hamd ederim. Peygamberlik rütbesine eğildiğimi ifade etmek, Allah resulü olmasının bize yüklediği saygı hakkını yerine getirmek ve şefaatinin dilediğimi açıklamak için en hayırlı kul olan Muhammed'e ve onun vesilesiyle al ve ashabına salat ve selam ederim... 'Hiç boşuna uğraşmayın. Artık çözdüm! Recep Tayyip Erdoğan, AKP, tüm şürekası, avanesi, soytarıları hep birlikte, Doğu Perinçek de dahil olmak üzere, MİT, derin devlet ve 'Eplisment' üst aklıyla beraber bu ülkeye büyük kumpas kurmuşsunuz! Hep birlikte öyle bir kumpas kurmuşsunuz ki, adeta ilahi bir yardım olmasaydı belki ben de çözemeyecektim...' 'Bir sürü yolsuzluğa ismi karışmış başka yerde bu olaylarla ilgili yürütülen soruşturmaları takipsizlikle kapatan tüm savcılık ve yargıçlık görevinde bulunan ve burada etkili olan Başsavcı ve vekilleri ile tüm Adalet Bakanlığı yetkilileri ve ona göre yetki ve atamaları yapan tüm HSYK üyeleri için burada suç duyurumuzu yapıyoruz ve eskisini de yenilemiş oluyoruz.' 'İşte buradan ilân ediyoruz, Fetullah Gülen Hocaefendi Son Peygamber Hazreti Muhammed Mustafa Sallallahu Aleyhivesellem Efendimizin kendi soyundan ehl-i Beytinden geleceğini haber verdiği ve bizim de hem Hazreti Ali ve hem de yine Ehl-i Beytten olan Abdülkadir Geylani Hazretlerinin kitaplarından aktardığımız gibi o seçilmiş bir kişi olur ve Hazreti Ebubekir, Hazreti Ömer, Hazreti Osman ve Hazreti Ali Peygamber Efendimizin halifeleri iken, Mehdi Aleyhisselam ayrı ve özel olarak son kez insanlığı doğru yola sevk ederek yanlışlıkları gösterecek özel bir insan olduğu için her ne kadar harikuladeliği ve kerametleri olacak ise de zaten ortaya çıktığında

birçok kişi hazır beklediği için ona biat edecek ve derhal tamir ve onarıma başlayacak ve kendisi her türlü hareket serbestisine sahip olduğu için nasıl ve ne şekilde davranacağını ve insanların nasıl yönlendirileceğini bildiği için Allah'ın Halifesi olarak Huruc edecektir..'...ve evet Erdoğan da son ve islam'ın büyük deccalıdır..' şeklindeki ve dava dosyası ile ilgisi olmayan, suç unsurları da taşıyan ibareler, gerektiğinde mahkeme kararının da Fetö/PDY terör örgütünün amaç ve ihtiraslarına feda edilebileceğini ve örgüt mensuplarına mesaj vermek üzere kullanılabileceğini göstermesi bakımından son derece dikkat çekicidir.

4) Paralel Devlet Kurma Çabaları:

Örgütün özellikle siyaset, mülkiye, adliye, askeriye, emniyet ve bürokrasideki örgütlenmesi ile yasadışı faaliyetleri, muhtelif tarihlerde resmi kurumlar ve istihbarat birimlerince hazırlanan çeşitli raporlarla devlet arşivlerine girmiştir. Örgüt lideri Fetullah Gülen ilk etapta devlete karşı savaş vererek hedeflere ulaşmanın yıpratıcı olacağını teşhis etmiş, bu nedenle mevcut sistemi yıkmak yerine Devlet kurumlarını ele geçirmeyi hedeflemiştir. Örgüt, yurt içinde ve yurt dışında çok sayıda vakıf, dernek, özel okul, şirket, dersane, öğrenci yurdu, basın yayın kuruluşu, finans kurumu, sigorta şirketi ve radyo istasyonunu denetim altında bulundurarak; amacına uygun bir teşkilatlanmayı neredeyse başarmıştır.

5) Örgütün Yönetim Modeli:

Fetö/PDY silahlı terör örgütü, tıpkı diğer yasadışı terör örgütlerinde olduğu gibi gizli ve hiyerarşik bir yapılanmaya sahip olup pelür kâğıtlar ile haberleşme, özgeçmiş raporu verme, mensuplar için kod adı kullanma gibi örgütsel taktiklerle yönetilmektedir. Bir yandan da örgüt mensuplarının tamamına belirli görev ve sorumluluklar yüklenerek mensupların örgüte bağlılıkları perçinlenmektedir. Örgütün, insanları beş farklı dereceye tabi tutarak sınıflandırdığı, bunlardan beş birlik olarak adlandırılan birinci sınıfı örgüte düşmanca davranan ve aleyhine mücadele eden kişilerin; beş ikilik olarak adlandırılan ikinci sınıfı düşman görülmemekle birlikte örgüte ilgi duymayan kişilerin; beş üçlük olarak adlandırılan üçüncü sınıfı hiçbir yardım ve katkıda bulunmaksızın örgütü seven kişilerin; beş dörtlük olarak adlandırılan dördüncü sınıfı doğrudan örgütün bir ferdi olmamakla birlikte örgüte her türlü yardımı yapan ve destekleyen kişilerin; beş beşlik olarak adlandırılan beşinci sınıfı örgüte mensup olup her şeyi ile kendisini örgüte adanmış ve örgütü sorgulamayan kişilerin oluşturduğu, Örgüt mensuplarının iş ve özel hayatlarındaki bütün kararlarını, örgütün tasarrufuna bırakmış olmalarının altında yatan sebeplerden en önemlisi, bağlı oldukları imamların ve örgütün sözde lideri Fetullah Gülen'in hata yapmayacağına olan inançlarıdır. Hatta örgüt mensuplarının evlilikleri dahi çoğu zaman bağlı bulundukları imamların izin ve talimatları doğrultusunda gerçekleşmektedir. Evlilik kararı veren örgüt mensubu bu durumu kendisinden sorumlu imama iletmekte, müstakbel eşini yine örgüte bağlı olan bayanların resimlerinin bulunduğu bir katalogdan seçmektedir. Böylelikle hem mensupların örgüte bağlılığı artırılmakta hem de örgütten ayrılma durumunda ayrılan kişilerin eş ve çocukları örgüt talimatı ile kendisinden uzaklaştırılarak baskı oluşturulmaktadır.

Örgütün sözde lideri Fetullah Gülen'in 'Ne olursanız olun makam şöhret başınızı döndürmesin. 'Sıfır' olun. Olun ki büyük rakamlarda büyük yerlerde kullanılasınız.' şeklindeki sözleri, örgüt mensuplarının fonksiyonel değerini ifade etmekte olup Gülen'e göre bireysel olarak hiçbir anlam ifade etmeyen fertler, örgüt bünyesindeki faaliyetleri ile değer kazanmaktadır. Dini unsurları temel alarak hareket ettiğini iddia eden Fetö/PDY silahlı terör örgütünün, dini değerleri zamana ve şartlara göre kendi idealleri doğrultusunda yorumlaması, değiştirmesi, yok sayması, ülkesi ve Devletiyle barışık olmak yerine Devleti kendisine hasım olarak görmesi, açık ve şeffaf olmak yerine bir istihbarat örgütü gibi 'kod' isimler ve özel haberleşme kanalları kullanması, yönetim kadrosunun faaliyetleri yurt dışından idare etmesi ve hasımlarını saf dışı etmek için her türlü baskı, şantaj, iftira, kumpas ve yasadışı yöntemleri kullanması, çeşitli yabancı misyon temsilcileriyle mahiyeti bilinmeyen görüşmelerde bulunması, örgütün casusluk faaliyetlerini de gerçekleştirebilecek tarzda yapılandırılması

göstermektedir. Örgütün sözde liderinin kamuoyuna yansıyan bazı konuşmalarında örgütün hedeflerine ulaşması için gerçekleştirilen faaliyetlere ilişkin olarak örgüt mensuplarına aktardığı talimatlara göre, düşmanlardan bir adım önde olmak için istihbarat en önemli unsurdur, gerekli büyüklüğe, olgunluğa ve uygun şartlara ulaşmadan saldırıya geçilmemelidir, yeterli güce ulaşana kadar ılımlı gözükmeli ve alttan alınmalıdır, harekete geçmeden önce plânlama yapılmalı, plânsız hiçbir iş yapılmamalıdır, strateji ve taktikler kimseye söylenmemelidir, hatta bazı strateji ve taktikleri işin başında bulunan tek insan bilmelidir, nihai hedefe ulaşmak için her yol mübahtır.

6) Örgütün Hiyerarşik Yapısı:

Fetö/PDY silahlı terör örgütü; coğrafi, sektörel ya da kurumsal anlamda 'imam' olarak adlandırılan sorumlulardan oluşan bir çalışma düzenine ve hiyerarşik yapılanmaya sahiptir. Örgütün sözde lideri Gülen, örgüt mensuplarınca 'Kâinat imamı', 'Mehdi', 'Mesih' olarak kabul edilmekte, Kâinat imamına bağlı olarak üst kurullar örgütün birimlerini yönetmekte ve faaliyetlerini düzenlemektedirler. Bu kurullar; istişare kurulu, mollalar, tayin heyeti ve özel hizmet birimleridir.

Yurt içi ve yurt dışı yapılanması bulunan örgütün yurtdışı yapılanmasını, kıta imamları ve onlara bağlı ülke imamları oluşturmaktadır. Her kıta imamının altında sorumlu ülke imamları bulunmakta, kıta ve ülke imamlarının koordinesinde o ülkenin alt yapı çalışması yapılmakta ve örgütün o ülke üzerindeki politikası belirlenmektedir. Örgütün yurt içi yapılanması ise, Türkiye imamı, bölge (eyalet) imamları, il imamları, küçük il bölge imamları (sadece büyük şehirlerde), ilçe imamları, semt imamları, mahalle imamları, ev imamları (abileri), talebe imamları, serrehberler, belletmenler şeklinde hiyerarşik bir yapı izlemekte ve örgüt tabanına yayılmaktadır. Türkiye'den sorumlu imama, beş bölge imamı, ona da bu beş bölgeyi oluşturan şehirlerden sorumlu imamlar bağlıdır. Her şehir, büyüklüğüne göre alt bölgelere, bölgeler semtlere bölünmüş olup her semte ayrı bir imam atanmaktadır. Semt imamlarının altında ise o semte bağlı ışık evlerinin imamları yer almaktadır.

Bunun yanı sıra kamuda (Bakanlıklar ve taşra teşkilatları, yerel yönetimler, üniversiteler, kamu iktisadi teşebbüsleri, vb.) ve özel sektörde (Hukuk büroları, bilişim şirketleri, muhasebe firmaları vb.) faaliyet gösteren kurumlar için de örgüt tarafından imamlar atanmaktadır. Sözde lider Fetullah Gülen'in 1999 yılı içerisinde ABD'ye gitmesinden sonra Türkiye'deki faaliyetlere ilişkin sorumluluk Türkiye imamına geçmiştir. Ülke içerisindeki faaliyetler ülke imamına bağlı olarak yürütülmekte ve yapılan faaliyetler kurye aracılığıyla ya da doğrudan irtibata geçilerek Gülen'e aktarılıp onayı istenmektedir. Özel hizmet birimi imamları, tayin heyeti, yargı imamı, medya imamları, Türkiye mütevelli heyeti, kıta imamları, bölge imamları ve akademik kadro imamı doğrudan Türkiye imamına bağlıdır. Örgütün bir nevi omurgasını oluşturan ve günümüz itibarı ile elde ettiği konumu kazandıran özel hizmet birim imamları, örgütün ve sözde lideri Gülen'in en çok önem verdiği ve değer verdiği imamlardır. Bu birim en geniş şekilde yargı, emniyet, mülkiye, TSK, MİT, milli eğitim ve akademik kadro imamlarından oluşmaktadır. Örgüt asıl gücünü özel hizmet birimlerinden almakta, ülkede yürütülen operasyonlar başta olmak üzere hemen hemen tüm faaliyetler bu birimler aracılığı ile icra edilmektedir. Örgütün büyük önem verdiği bu birimler, mahrem hizmetler birimi olarak da bilinmekte olup birimlerin yaptığı bütün işler özel bir gizlilik içerisinde yürütülmektedir. Bu birimlerde faaliyet gösteren tüm örgüt mensupları kod isim kullanarak, gerçek kimliklerini saklamaktadır. Özel hizmet birimlerinin deşifre olmaması için geliştirilen bir diğer tedbir de hücresel yapılanmadır. Her birim kendi içerisinde hücresel bir yapılanmaya sahiptir. Bir örgüt mensubu en fazla bir üst sorumlusunu ve bir altında bulunan örgüt mensubunu tanımaktadır. Yine bu birim içerisinde yer alanlar takip edilmemek için diğer örgüt mensuplarına nazaran daha fazla önlem almakta ve teknolojinin iletişim konusunda sağladığı imkânlardan kontrollü bir seviyede istifade etmektedir. Örgütün tüm yurt içi ve yurt dışı tayin işleri tayin heyeti tarafından yapılmakta, genellikle her yılın mart ayında

yapılan tayinlerle ilgili olarak mayıs ayı içerisinde görev yerlerine gidilmesi talimatı verilmekte ve aradaki iki aylık süre, tayini çıkan örgüt mensuplarının alışma dönemi olarak kabul edilmektedir. Gerektiğinde doğrudan Fetullah Gülen ile irtibat kurabilen ve Türkiye imamına bağlı olarak hareket eden Yargı imamı, yargı içerisinde söz sahibi olabilecek şahıslar arasından seçilmektedir.

7) Örgütün İstihbarat Ağı ve İlegal Yapılanması:

Örgütü güçlü kılan faktörlerin başında hiç şüphesiz etkin bir istihbarat ağına sahip olması gelmektedir. Kamu kurumlarında çalışan örgüt mensupları elde ettikleri bilgileri ve temin ettikleri belgeleri örgüte aktarmakta, tüm bilgi ve belgeler büyük bir havuzda toplanmakta, bu bilgi ve belgeler amaca uygun hale getirilerek hasım cephedeki kişi ve kurumlar aleyhinde kullanılmaktadır. Özellikle Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüklerinde bir bilgi, belge veya dosya aktarılacağı zaman örgüt mensupları sahte isimlerle tanımlanmış bir haber sitesini kullanmaktadır. Sahte bilgilerle üyelik oluşturulduktan sonra şifreler örgüt mensuplarına verilmekte, açılan internet sayfasında görüntü olarak haber sitesi bulunmakta, ancak görüntünün alt kısmında bulunan ikona dokunulduğunda yeni bir sayfa açılmaktadır. Bu sayfa üzerinde kimlerin online olarak bağlı olduğu görülmektedir. Bu şekilde dosya aktarımı veya veri paylaşımı yapıp, şube müdürlüğü aracılığı ile elde edilen önemli bilgi ve belgeler haber sitesi portalı üzerinden toplanmaktadır. Kısaca devletin resmi makamlarında bulunan her türlü gizlilik içeren bilgi ve belge, örgütün bölge sorumlularına ulaştırılmaktadır. İstihbarat şube müdürlüklerinde takip edilen adli konular, cemaat sorumluları tarafından verilen talimatlar, açığı aranan şahıslara ilişkin dinleme bilgileri gibi dosyalar bu yöntem kullanılarak örgüt sorumlularına iletilmiştir. Bu sistem ancak çok önemli görülen durumlarda kullanılmakta, örgütün sözde lideri veya üst yönetim katından gelen talimatın doğruluğunu veya akla uygunluğunu, dini, hukuki, ahlâki boyutunu sorgulamadan, emredileni yapan mutlak itaat ve tam teslimiyet gösterenler özel olarak kullanılmaktadır. Fetö/PDY mensubu olmayan kamu çalışanlarına haksız yere birtakım idari cezalar verilmesi ya da davalar açmak suretiyle önemli görevlere gelmelerinin engellenmesi, sicillerinin bozularak yükselmelerinin önüne geçilmesi, yükselme sınavlarında kopya çekilmesi, şahıslar hakkındaki soruşturma dosyalarının ve ses kayıtlarının dava sonuçlanmadan algı operasyonları yaratmak amacıyla kamuoyuna el altından sızdırılması, Devletin gizli bilgi ve belgelerinin yayınlanması, Devletin imkânlarını kullanmak suretiyle Fetö/PDY lehine istifade etmek üzere bilgi, belge ve görüntü temin edilmeye çalışılması, Devletin gizli arşivlerinde bulunması gereken bilgi ve belgelerin ilgili kurum dışına çıkartılması, Fetö/PDY'nin 'Altın Nesil' adıyla yetiştirip kamu kurum/kuruluşlarına yerleştirdiği mensuplarının bazı eylemleri olarak ilk etapta akla gelmektedir. Örgüt, bu eylemlerle, kendisinden olmayanların önünü kesmiş ya da kendisinden olmaya mecbur kılmıştır. Fetö/PDY mensubu olmak, bazı kurum ve kuruluşlar içerisinde üst düzey görevlere gelebilmek için asli şart haline gelmiş olup, örgüte biat eden ve verilecek her türlü görevi yerine getirmeyi kabul eden şahıslar, en üst görevlere çıkartılmışlardır.

8) Örgütün Haberleşmede Kullandığı Yöntemler:

Öncelikle, tüm meslek grupları içinde örgüt mensubu kişiler yönünden silsile şeklinde ayrı bir hiyerarşik yapı bulunduran, bir meslek grubu içinde yer alan örgüt üyesinin, diğer bir meslek grubunda yer alan örgüt üyesini tanımadığı, bir örgüt mensubunun en fazla üç veya dört kişiyle irtibat kurduğu hücre tipi yapının benimsendiği bu örgüt için, örgütün tüm üyeleri arasında arasında haberleşme ağı ve bağlantısının aranması abesle iştigalden öteye gidemeyecektir. Örgüt mensupları tarafından haberleşmede kullanılan yöntemler: Ru be ru (yüz yüze), kurye kullanmak, cep telefonu, özel not, internet ağı, sosyal medya, basın yayın organları aracılığıyla genel açıklamadır. Birinci derecede iletişim şekli ru be ru (yüz yüze) şeklindedir. Buna göre, acil durumlarda görüşülmesi gereken bir kişi veya konu varsa mutlaka yüz yüze gerçekleştirilmekte, mecbur kalınmadıkça telefonla görüşme

yapılmamaktadır. Örgütün en önemli haberleşme aracı mobil telefonlardır. Bu telefonlarda kullanılan hatlar genelde bir başkası adına ya da örgüt kontrolündeki kurum veya kuruluşlar adına kayıtlı olan, abone bilgilerinden gerçek kullanıcıya ulaşamayan hatlardır. Örgüt mensuplarının kendi adlarına kayıtlı olmayan mobil telefon hatları temin edip bunları belirli aralıklarla cihazlarıyla birlikte değiştirmeleri dahi, legal olduğunu iddia ettikleri faaliyetlerinin illegal olduğunu ve bunları gizlemeye çalıştıklarını ortaya koymak açısından önemli bir veridir. Örgütün üst düzey 'abi' ve 'abla'ları ise, abone bilgilerinden, sadece hangi ülkeye ait olduğunu görülebildiği başka ülkelerde kayıtlı mobil telefon hatları kullanmakta, yurt dışındaki okullarla irtibat için ise kiralık hatlar vasıtasıyla şifreli IP telefon kullanılmaktadır. Mobil veri ile iletişime imkân tanıyan Skype, Tango, Bylock, Line, Kakaotalk, Whatsapp vb. programlar da düşük maliyetli olması ve mesajlaşmaların şifrelemek suretiyle korunması sebebiyle sık tercih edilen haberleşme yöntem ve araçlarıdır. Canlı kurye kullanılması, en sağlıklı haberleşme yöntemlerinden biri olarak kabul edilmekte, özellikle örgütün sözde lideri Gülen ile haberleşmede çoğunlukla bu yöntem kullanılmakta, talimat almak yahut faaliyetler hakkında bilgi vermek amacıyla ABD'nin Pensilvanya Eyaletine gidilerek sözde liderle yüz yüze görüşülmekte ve talimatlar bizzat kendisinden alınmaktadır.

9) Baskı Oluşturma:

Son yıllarda, ülkemizde bir korku imparatorluğu oluşturan Fetö/PDY terör örgütünün baskı kurmak maksadıyla uyguladığı yöntemler hedef kişi veya kişilerin sayısı, hedef kişinin konumu, mesleği, görevi, toplumdaki statüsü, kişisel zaafı ve örgütün hedef kişiye beslediği husumetin derecesine göre farklılık göstermektedir. Serbest meslek erbabı bir şahsın, piyasadaki serbest rekabet şartlarına aykırı olarak ekonomik anlamda zarara uğratılması veya kamuda görev yapan örgüt mensupları tarafından sık sık denetlemelere tabi tutulması, yine, kamuda görevli bir kişiye mobbing uygulanması, kişinin terfi ettirilmemesi, stratejik görevlere getirilmemesi, istem dışı tayin edilmesi, hak ettiği halde ödüllendirilmemesi, yurt içi veya yurt dışı hizmet içi eğitim imkânlarından mahrum bırakılması yahut disiplin cezalarına maruz bırakılması baskı oluşturma yöntemlerinden bazılarıdır. Örgütün kullanmış olduğu bazı yasa dışı yöntemler ise hedef şahsı hem madden hem de manen yok etmeye yönelik eylemlerdir. Kamu çalışanını, çalıştığı kurum ve kamuoyu nazarında itibarsızlaştırmaya veya suçlu göstermeye yönelik, şahsın özel hayatına ya da meslek hayatına ilişkin iftira niteliğinde iddialar içeren, kim tarafından gönderildiği tespit edilemeyecek şekilde isimsiz ve imzasız ihbar mektupları ya da elektronik posta iletileri göndermek, bu iddialardan yola çıkarak kişiler hakkında adli ve idari soruşturmalar başlatmak, kişileri aile, sosyal ve iş hayatında itibarsızlaştırmak, profesyonel olarak asıl yayın yapanın kim olduğunun tespit edilmesini engelleyecek şekilde yurt dışındaki çeşitli sunucular aracılığıyla hizmete sokulmuş internet sitelerinden özel hayatın gizliliğini ihlal edecek tarzda görüntü ve sesler yayınlamak, medya kuruluşları aracılığıyla internetteki bu tür yayınları söz konusu siteyi kaynak göstererek yayımlayarak daha geniş kitlelere duyurmak, güvenlik birimleri ya da stratejik kurumlardaki uzantıları vasıtasıyla illegal yöntemlerle temin edilen ve üzerinde oynanmış çeşitli dijital verileri kamuoyuna sunmak, hakkında ceza davası açılarak meslekten men edileceği yahut ellerinde açıklanmasını istemeyeceği tarzda dijital veriler olduğu şeklinde tehditler ve şantajlarla, kişileri örgüte büyük miktarlarda himmet ödemeye mecbur bırakmak, istenen işi yapmaya zorlamak yahut kişinin görevinden ayrılmasını sağlamak şeklinde sıralamak mümkündür. Örgüt, dağılmayı önlemek ayrılımların önüne geçmek için, ayrılmaya niyetlendiğini sezdiği üye ya da mensupları üzerinde de baskı uygulamakta, ayrılma konusundaki irade, davranış ve tutumuna göre ceza olarak; 'Tazir', 'Şefkat Tokadı', 'Zecr Tokadı' ve 'Tard' olmak üzere niteliği itibarıyla hafiften ağıra doğru sıralanan sert tedbirlere başvurmaktadır. Örgütün siyasetle ilişkisi ise faydacı ve hatta fırsatçı temelde olup; öncelikle siyaset ve kurumları üzerinde etkili olarak kadrolaşmanın önünü açmayı, elemanlarını etkili konumlara taşımayı, onların korunup kollanmasını sağlamayı

hedeflemektedir. Siyasi ve sosyal konularda kendi düşünce eksenini etrafında bir kamuoyu oluşturmak, tüm toplumu kendi anlayışına göre terbiye etmek veya politikacıları etkilemek amacıyla özel olarak yetiştirilen ve kamuoyunda ön plana çıkarılan Fetö/PDY terör örgütü mensubu çok sayıda akademisyen ve gazeteci, ulusal ve uluslararası politikalara yön verebilmek maksadıyla başta algı operasyonları olmak üzere her türlü yolu denemektedir. Bunun yanı sıra örgüt, mensuplarını milletvekili olarak meclise sokarak, ilgi gösterdiği kanun tasarıları hakkında hukuk büroları aracılığı ile çalışmalar yapıp medya organlarının da katılımı ile yasama sürecine müdahil olmaya çalışmaktadır. Basın-yayın alanında örgüt, elindeki basın yayın organlarını kullanarak toplumu, devleti ve bu örgütün egemenliğine karşı çıkan grupları ve kişileri sindirip yıldırma için faaliyet yürütmektedir. Örgütün radyoları, televizyon kanalları, gazeteleri, dergileri ile bu faaliyetini ortaya koymakta, örgütün elindeki televizyon ve radyolarda yazılı basında örgüt lideri, 'Muhterem Fetullah Gülen Hocaefendi' olarak tanıtılmakta, onun tartışılmaz, dokunulmaz ve eleştirilemez insanüstü varlık pozisyonuna genişçe yer verilmekte, kutsal bir kişilik olduğu abartılarak toplumun hafızasına aşılanmaktadır. Her hafta başında muhterem Fetullah Gülen'in sohbeti denilerek basın yayın üzerinden örgüt kadrolarına o hafta yapılması gereken talimatlar aktarılmakta, bu talimatlar sohbet içerisinde bazen örgütün diliyle gizlenmiş şekilde bazen ise açıktan verilmektedir. Sohbetlerde dini bir konu içerisine gizlenmiş şekilde siyasi, ekonomik, örgütün geleceği ile ilgili konular işlenmekte, bu şekilde, tutuklanan veya örgüt faaliyeti nedeniyle hakkında soruşturma ve dava açılanlara cesaret verilmekte, örgütün bu kişilerin yanında olduğu ve ileride yine sahip çıkacağı mesajı verilmekte, aynı yöntemle 'örgüt tabanına' genel talimatlar ulaştırılmakta ve 'kamuoyu algısı'nı yönetilmektedir.

Belli bir duruşu ve yayın ilkesi olmayan örgüt, elindeki mali kaynakları kullanarak veya aynı amaca hizmet eden medya kuruluşlarıyla ittifak yaparak diğer basın-yayın kuruluşlarına dilediğini yazdırmakta ve yayınlamaktadır. Mesela yıllarca bir kanalını Ergenekon Terör Örgütü adıyla imal ettiği hayali bir örgütün yargılamalarına tahsis ederek beyin yıkamış ve kamuoyu desteği sağlamış iken, sonradan hükümete karşı kara propaganda için elindeki bütün basın yayın medya organlarını kullanmıştır. Fetö/PDY, devletin gizli bilgilerini, gizli toplantılarını, gizli telefon görüşmelerini, devlet kademelerindeki kadroları vasıtasıyla her türlü yolu meşru sayarak ele geçirip montajlayıp 'twitter, facebook, youtube' gibi sosyal paylaşım sitelerinde yayınlamış, devleti ve hükümeti itibarsızlaştırmak suretiyle casusluk faaliyetlerini icra etmiş, Devletin en mahrem bilgileri medyaya servis edilmiştir. Bütün bunlara rağmen bugün hala, aynı basın yayın organlarında, ülkenin içinde bulunduğu şartlarda örgütün hiçbir kabahatinin bulunmadığı, üyelerinin hiç suç işlemediği, devletin soruşturma ve davalarla örgüte haksızlık yaptığı algısı yaratılmaya çalışılmaktadır.

10) Eğitim Alanı: Dershaneler, PDY Evleri (Işık Evleri) ve Öğrenci Yurtları:

Örgütün önemli bir ayağını toplumun çeşitli kesimlerinden özellikle de kırsal bölgelerden şehirlere gelen fakir aile çocukları oluşturmaktadır. Örgütün okul ve dershanelere yönelmesinin temel amacı örgüte öncülük edebilecek ve zamanla kadrolarında yer alabilecek zeki kişileri yetiştirmektir. Bu kapsamda, ortaokul ve lise döneminden başlayarak örgütün eleman kazanmak amacıyla piknik, yemek adı altında toplantılar düzenlemekte, bu toplantılarda öğrenciler örgüte bağlı etüt merkezlerine ve dershanelere yönlendirilmekte ve söz konusu yerlerde öğrencilerden sorumlu örgüt mensupları bulunmaktadır. Örgütte teması sağlanan öğrenciler, ağabeylerin veya ablaların sorumlu oldukları evlere dağıtılmaktadır. Öğrenciler belirli bir okula yerleştirilmek isteniyorsa, sınavlara birkaç ay kala gruplar halinde farklı yurtlara çıkarılmaktadır. Bu gruplar daha sonra daha küçük gruplara ayrılmaktadır. Her öğrenciye kod adı verilmektedir. Mülki idare, emniyet, TSK ve yargı gibi stratejik kurumlar için hazırlanacak öğrenciler, daha özel şartlarda seçilip, özel şartlarda hazırlanmaktadır. Bunlara hücre tipi yapılanma modeli uygulanmakta; askeri okullara, Polis Akademisi ve Polis Koleji'ne sokulacak öğrenciler, kesinlikle kendi

dershanelerine gerçek isimleri ile kayıt edilmemektedir. Bu öğrencilere sınav soruları önceden verilerek ezberletilmekte ve bu husus örgüt jargonunda 'Fetih okutmak' olarak adlandırılmaktadır. Üniversite döneminde, öğrencilerin örgüt mensuplarınca yurtlarına veya ışık evi olarak adlandırılan örgüt evlerine yerleştirilmekte, bazı örgüt mensupları ise Kredi Yurtlar Kurumuna bağlı yurtlarda kalarak örgüte öğrenci kazandırmaya çalışmaktadır. Ev ve yurtlarda kalan öğrencilerden sorumlu olan ve kod isim kullanarak örgütün gizlilik kuralına riayet eden abi veya ablaların asıl görevi, öğrencilerin örgütle bağının kuvvetlendirilmesi ve takibidir. Eve gelen farklı gruptaki öğrencilerin birbirlerini görmemesine özen gösterilmekte, örgüt toplantılarında ve sohbetlerde genellikle Fetullah Gülen'in özel bir kişi olduğu, Hz. Muhammed ile farklı boyutlarda diyalogda bulunduğu, ondan nasihat ve kararlar aldığı vurgulanarak, örgütün sözde liderine kutsiyet sağlanmaktadır. Örgütün, özellikle hukuk fakültelerinde okuyan öğrencilere girecekleri ortamda kimliklerini gizlemeleri için stil çalışması yaptırdıkları bilinmektedir. Dershaneler, örgütün vesayet araçları aynı zamanda çocukların ve ailelerin bilgilerinin depolandığı bir veri tabanıdır. Bu yapının, her ilde en az bir okulu olmakla birlikte, aileler çocuklarının etiketlenmesi endişesi ile okullara pek rağbet göstermemekte, buna karşın dershaneler için bu ihtimal daha az olduğundan, dershanelerine daha fazla öğrenci gitmekte ve aileler de bu yapının içine çekilebilmektedir. Eğitim alanı, örgüt için bir 'ara yüz' konumundadır. Zira eğitim alanı, örgüt açısından üç fonksiyon görmektedir. Her şeyden önce insan kaynağı sağlamakta, ikinci olarak ekonomik kaynak temin etmekte ve üçüncü olarak belki de her şeyin ötesinde, örgütün meşru görünmesini sağlamaktadır.

11) Örgütün Mali Yapısı: Örgütün himmet yolu ile sağladığı gelirler genel olarak mütevellî heyetleri vasıtası ile toplanmaktadır. Örgütün sohbet gruplarında yer alan kişilerden; sohbet toplantılarına düzenli olarak katılıp verilen görevleri yerine getiren, örgütün verdiği talimatlara sorgusuz itaat eden ve maddi gücü yerinde olan kimseler seçilerek mütevellî heyeti üyesi yapılmaktadır. Sohbet gruplarında zekât, burs, kurban ve himmet adı altında paralar toplanırken; mütevellî heyeti üyesi kişiler ayrıca bir ışık evinin maddi ihtiyaçlarından sorumlu tutulmaktadır. Mütevellîler topladıkları parayı sohbet hocasının yanında getirdiği muhasebecilere vermektedir. Örgütün mali kayıtlarını bu muhasebeciler tutmaktadır. İl imamının da bir muhasebecisi bulunmakta ve bu kişi il genelindeki mali kayıtları tutmaktadır. İl imamının koordinesinde yılda en az bir kez mütevellî heyeti üyelerinin katılımı ile kamp düzenlenmektedir. Kamplar esnasında dini duygular istismar edilerek himmet, zekât, kurban ve öğrenci bursu adı altında toplanan paraların artırılması sağlanmakta, toplanan paraların karşılığının Cennet ile mükâfatlandırılma olacağı vurgulanmaktadır. Mütevellî heyeti mensupları, iş adamlarının kurduğu sivil toplum kuruluşlarına üye yapılmakta, kimin hangi sivil toplum kuruluşuna üye olacağı sohbet abisi tarafından belirlenmektedir. Örgüt, bu kuruluşların başkan ve üye seçimlerinde söz sahibi olmayı böylelikle de hükümete baskı yapabilmeyi amaçlamaktadır.

Örgütün Gelir Kaynakları;

a) Kamu Kaynaklarından Elde Edilen Gelirler;

i) Kamu ihalelerinin örgütle bağlantılı firmalara verilmesi,

ii) Örgütle ilişkili firmaların rakipleri hakkında adli ve idari işlemler yaparak piyasanın örgüt firmalarına teslim edilmesi,

iii) Kurumların gizli kalması gereken finansal ve yatırım plânlamaları bilgilerinin ilişkili firmalara sızdırılması,

iv) Kamu arazi tahsislerinin örgütle ilişkili vakıf, dernek veya eğitim kurumlarına bedelsiz devredilmesi,

v) Belediyelerce yapılan imar değişikliklerinin, örgütle ilişkili vakıf, dernek veya şirketler lehine yapılması,

vi) Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı'nda görevli adamları vasıtasıyla iş

adamlarının yurt dışı iş bağlantılarını sağlama karşılığında örgüt adına kendilerinden para alınması,

vii) Kamu hibe, destekleme ve teşviklerinin takibi ve proje kabullerinde PDY firmalarının kayrılması.

b) İş Adamlarından Sağlanan Gelirler;

i) İş adamlarından, adli ve idari süreçlerdeki işlemlerini iş adamları lehine sonuçlandırma karşılığı alınan paralar,

ii) İş adamlarının özel hayatları ile ilgili çeşitli zafiyetlerini 'ses ve görüntü' kaydına alarak tehdit ve şantaj yoluyla alınan paralar,

iii) İş adamlarından, iş bağlantılarını sağlama karşılığı alınan paralar,

c) STK'lardan Sağlanan Gelirler;

i) TUSKON ve bağlı federasyon, dernek, şirket ile vakıflardan toplanan aidatlar,

ii) Yazılı ve görsel medya sektöründen sağlanan gelirler,

iii) Kimse Yok Mu? Benzeri bağlı STK'lar aracılığı ile yardım adı altında vatandaşlardan toplanan paralar,

iv) Ticaret Odası yönetimlerinin ele geçirilerek, kamu hizmet alımlarındaki rayiç bedel belirlemelerinde örgütle ilişkili vakıf, dernek ve firmalar lehine hareket edilmesi yoluyla sağlanan menfaatler,

d) Gönüllülük Esaslı Sağlanan Gelirler;

i) Kurban Bayramı öncesi iş adamlarından firmalardan ve esnaftan, adlarına kurban kesileceğini belirterek 'Kurban' adı altında toplanan paralar,

ii) İl ve ilçelerde iş adamlarının katıldığı mütevelli heyetleri oluşturarak zekât ve burs adı altında toplanan paralar,

iii) Memur maaş ve ödüllendirmelerinden 'Himmet' adı altında yapılan kesintilerden toplanan paralar,

iv) Devlet kurumlarına yerleştirilen örgüt mensuplarının ilk maaşlarını örgüte vermeleri ile elde edilen paralar.

e) Eğitim Faaliyetleri Gelirleri;

i) 154 ülkede bulunan örgütle ilişkili eğitim kurumlarında okuyan öğrencilerden alınan paralar,

ii) Yurt içinde faaliyet gösteren örgütle ilişkili eğitim kurumlarında okuyan öğrencilerden alınan paralar,

iii) Eğitim kurumlarında okutulan öğrencilerden ücret alındığı halde, fakir öğrencilerin okutulacağından bahisle 'burs' adı altında toplanan paralar oluşturmaktadır.

12) Milli Güvenlik Kurulu'nun Fetö/PDY Terör Örgütü Hakkındaki Değerlendirmesi:

Milli Güvenlik Kurulu'nun 26/02/2014 ilâ 26/05/2016 tarihleri arasında gerçekleştirdiği müteaddit toplantılarda Fetö/PDY'nin, milli güvenliği tehdit eden ve kamu düzenini bozan, Devlet içerisinde legal görünüm altında illegal faaliyetler yürüten, illegal ekonomik boyutu bulunan, diğer terör örgütleri ile iş birliği yapan bir terör örgütü olduğuna dair değerlendirmelerin yapıldığı ve bu terör örgütü ile Devletin tüm kurum ve birimleri ile birlikte etkin bir mücadele yapılmasına dair kararların alındığı görülmüştür.

III- Fetö/PDY'nin yargı ayağındaki yapılanması ve gerçekleştirdiği faaliyetler

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yargı kuvveti içerisinde; organizasyonu ve hiyerarşik yapısı bulunan, Devlet yargısına alternatif olarak faaliyet gösteren, örgütlü olarak yargı içerisinde yuvalanan, kendinden olmayan herkesi düşman kabul edip kullanamadığı kişileri de düşman sayan, örgüte boyun eğmeyenleri ve farklı düşünen herkesi düşman görüp hedef hâline getirerek yargı kararları ile emniyet operasyonlarının hedefi haline getiren, istihbarat toplayan, operasyon kararı alan, emniyet ve yargı üzerinden toplanan istihbarata göre örgütün üst düzey yöneticilerinin verdiği kararın icrasına başlayan, basın ve yayın üzerinden linç girişimi gerçekleştiren, topluma yönelik algıyı yöneten, örgütte yer alanları

kahramanlaştıran, unutturma sürecini tekrarlayan, suç faili veya masum olduğuna bakılmaksızın birçok kişiyi yargı eliyle mağdur eden, çözümü mümkün olmayan abartılı, ayrıntıya boğulmuş, gerçeklerin gizlendiği, kasıtlı, taraflı ve delilsiz davalar açan, bu davalarla Türkiye'nin mafya ve terörle mücadele ettiği algısı yaratan, Devletin birçok kurumuna yerleşen Paralel Devlet Yapılanması Terör Örgütü isimli bu yapının yargıdaki uzantıları oldukları ve cemaat cuntası şeklinde paralel bir yargı gücü oluşturdukları görülmüştür. Fetö/PDY mensubu olup, itirafçı yahut gizli tanık sıfatıyla ifadelerine başvurulmuş bazı hâkim ve Cumhuriyet savcılarının beyanlarının bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, her birinin hayatlarının farklı dönemlerinde Fetö/PDY militanları ile muhatap oldukları, örgütün öncelikli hedefinin Devletin askeriye, adliye ve mülkiye kadrolarına yerleşmek olduğu, kendilerinin de bu amaç doğrultusunda örgütün yargıdaki eleman ihtiyacını karşılamak üzere yetiştirildikleri,

Yapılan soruşturma neticesinde tespit edilen ve bir kısım itirafçı ifadelerine de yansıdığı üzere; Fetö/PDY silahlı terör örgütü tarafından üyelerine hâkimlik ve savcılık sınavlarına girmeleri konusunda telkinlerde bulunulduğu, ışık evleri, dershaneler ve okullar vasıtası ile mahrem görev kapsamında büyük önem attıktıkları hâkim ve savcılık mesleğine örgüt mensuplarını yerleştirmek amacıyla, sınav sorularının yasal olmayan yollarla temin edilip sınavdan birkaç gün önce örgüt mensubu abiler/ablalar tarafından cevapları işaretlenmiş kitapçıklar halinde öğrencilere gösterilerek ezberlemelerinin ve bu şekilde sınavda başarılı olmalarının sağlandığı, örgüt mensubu öğrencilere hâkimlik ve savcılık sınavını kazanmaları halinde örgütün kendilerine referans olacağının söylendiği, mülakatı geçip staja başlayan örgüt mensubu hâkim ve savcı adaylarının Adalet Akademisi ve staj döneminde de yine örgüt tarafından koordine edildiği, örgüt mensubu hâkim ve savcı adaylarının ifşa olmaması için kendi başlarına fakat örgütle irtibatı koparmayacak şekilde ev tutmalarının tavsiye edildiği, adayların 5'er kişilik kapalı gruplar halinde örgüt tarafından finanse edilen evlerde kalmalarının sağlandığı, bu kapsamda örgüt kurallarına göre iki evin irtibat halinde olmasının istendiği, bu evlere murakıp adı verilen örgüt mensubu kişilerin gelerek evde kalan öğrencilerden bilgi alıp tavsiyelerde bulundukları, Örgüte ait ışık evlerinin il bazında eyalet adı altında birden çok bölgeye ayrıldığı, her bölgenin 8 ilâ 10 evi kapsadığı, bölgelerden sorumlu kişilere bölge abisi/ablası adı verildiği, örgütün Türkiye Adalet Akademisi stajında hâkim ve savcı adaylarını staj dönemlerine göre ayırdığı, bazı örgüt mensubu hâkim ve savcı adaylarına Türkiye Adalet Akademisi yurdunda kalmaları tavsiye edilerek bu kişilerden, örgüt lehine ya da aleyhine konuşan aday arkadaşlarının bildirilmesinin istendiği, her dönemin sorumlu abisinin/ablasının bulunduğu, evlere gelen örgüt mensubu murakıpların hâkim ve savcı adaylarına gerektiğinde oruç tutmama, cuma namazına gitmeme, kokteyl ve resepsiyonlarda içki içme, örgüt dışından başka bayanlarla evlenmeme yönünde telkinde bulundukları, örgüt mensubu hâkim ve savcılarının T1, T2, T3, T4 ve T5 şeklinde kategorize edilerek taşra ve devre yapılanmasının oluşturulduğu, devre yapılanmasında yazın bir haftalık kamp yapıldığı, taşra yapılanması içinde ise yıl boyunca düzenli görüşmelerin gerçekleştirildiği, örgütten olmayan fakat örgüte yakınlık duyan kişilerle irtibata geçildiği, kendilerine ilgilenmeleri için zimmetlenen hâkim ve savcılarının Adalet Bakanlığı ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'ndaki taleplerini yerine getirmeye çalıştıkları, Örgütsel bağı kuvvetlendirmek ve muhafaza etmek amacıyla daha önce aralarında sosyal bir ilişki ve tanışıklık bulunmayan aynı meslekten veya örgüt için stratejik öneme sahip askeri hâkim savcı, asker kişiler, mülki idare amirleri ve diğer kariyer meslek kurumlarında çalışan örgüt mensuplarının birbiriyle evlenmeye teşvik edilmesi yönünde bir sistem oluşturulduğu ve bu yönde katalog evlilikler yaptırıldığı, örgüt mensubu birinin örgüt mensubu olmayan bir bayanla evlenmesinin örgüt tarafından benimsenmeyen bir eylem olarak kabul edildiği, bu kişilerin ya örgütten uzaklaştırıldığı ya da bu kişilere mesafeli davranıldığı, bu şekilde davranma amacının ilgili kişinin örgütten uzaklaşmasını ve üçüncü

kişilerin örgütün sırlarına vakıf olmasını engellemek olduğu, Fetö/PDY terör örgütü üyesi olan hâkim-savcı adaylarının diğer hâkim-savcı adayları arasında tanınması ve ön plana çıkartılması, örgüt jargonuyla ifade etmek gerekirse 'parlatılma'sı amacıyla bu üyelerden müteşekkil hâkim savcı adayları mezuniyet albüm kurulları oluşturulduğu, anılan albüm kurulu üyelerinin tertip ettikleri ziyaretlerle kamu bürokrasisine refere edildiği, Adalet Akademisinin hâkim-savcı adayları yönünden fişleme merkezine dönüştürüldüğü ve kendilerinden olanlara iyi siciller verilerek mesleki kariyer anlamında önlerinin açıldığı, kendilerinden olmayan adayların ise mesleğe kabul ve ilerde yükselmelerini engelleyecek mahiyette sicillerin oluşturulduğu, mesleğe kabullerini engellemek amacıyla usulsüz soruşturmalar yapıldığı, nitekim hakkında usulsüz soruşturma açılarak disiplin cezası tayin edilen, bu ceza gerekçe gösterilerek mesleğe kabul edilmeyen Didem Yaylalı isimli hâkim adayının, tıpkı Ali Tatar örneğinde olduğu gibi, uğradığı haksızlıklara dayanamayarak intihar etmek suretiyle yaşamına son verdiği, buna karşın, örgüt mensubu olan adayların ise staj döneminde verilen siciller, yıllık kurulu üyeliği gibi yollarla parlatılarak kritik görevlerde rol almaya ve mesleki kariyere hazırlandıkları, Adaylık sürecini tamamlayıp kura kararnamesi ile ataması yapılan örgüt mensuplarının takibinin bırakılmadığı, bu kişilerin görev yaptıkları yer veya yakın çevrede görev yapan diğer örgüt mensubu hâkim ve savcılar ile sürekli irtibat halinde tutuldukları, bu şekilde örgüte olan bağlılıklarının daimi hale getirildiği, ayrıca örgüt mensubu hâkim savcılarının ilk aylıklarının tamamını örgüte aktardıkları, devam eden aylarda, bekârlardan yüzde on beş, evlilerden yüzde on, en az üç çocuğu olanlardan ise yüzde beş oranında himmet toplandığı, Fetö/PDY terör örgütü üyesi olan hâkim-savcılara yönelik adaylık dahil tüm süreçlerde dil eğitimi, master-doktora öğrenimi, yurt dışı gezileri, mesleki ve kişisel bilgi ve görgüyü artırmaya yönelik yurt içi ve yurt dışı programları düzenlemek suretiyle örgüt üyesi hâkim savcılarının emsallerine nazaran daha donanımlı hale getirildiği, örgüt mensubu bazı hâkim ve Cumhuriyet savcılarının da hak etmedikleri halde yurt içi ve yurt dışı yüksek lisans ve doktora programlarına mevzuat hükümlerine riayet edilmeksizin yerleştirildikleri ve bu kişilerin emsallerine nazaran üniversitelerdeki akademisyen üyeleri vasıtasıyla söz konusu programları daha kısa sürede bitirmelerinin sağlandığı, Örgüt evlerinde ve özellikle yurtlarda 'himmet' adı altında yardım toplantılarının tertip edildiği, bu toplantılarda örgüt elebaşı Fetullah Gülen'in vaazları dinletilerek katılanların manevi etki altına alınıp bağış yapmaya teşvik edildikleri, örgüt mensubu kamu görevlilerinin ilk aylıklarının tamamını örgüte aktardığı ve bu şekilde örgüte finansman sağlandığı, geçmiş dönemde yapılan bazı inceleme yahut soruşturmalarda, hâkim ve Cumhuriyet savcılarının farklı muameleye tabi tutulması suretiyle, Fetö/PDY mensubu hâkim ve Cumhuriyet savcılarının disiplin işlemlerine karşı korunduğu, kendilerinden olmayan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının isimsiz ihbar dilekçeleri ve uydurulmuş delillerle haksız soruşturmalara maruz bırakıldıkları, hem idari hem cezai yönden soruşturma geçiren ve mahkemelerde meslektaşları karşısına sanık sıfatıyla çıkarılan hâkim veya Cumhuriyet savcılarının, yargılandıkları eylem nedeniyle delil yetersizliği dışındaki bir gerekçeyle beraat hükmü verilmiş olsa bile aynı eylemin disiplin cezasına konu edilerek terfi ve yükselmelerinin engellendiği, haksız uygulamalara ve baskıya daha fazla dayanamayan, fişlenerek meslektaşları nezdinde küçük düşürülen bir çok hâkim savcının meslekten ayrılmak zorunda kaldığı, hatta bazı hâkim ve Cumhuriyet savcılarının intihar ederek yaşamlarına son verdikleri, bunlar yapılırken, Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın da bir silah olarak kullanıldığı Fetö/PDY tarafından hedef olarak görülen bir kısım hâkim ve Cumhuriyet savcılarının ilişkin olarak, olağan denetimler sırasında, ihbarcılarının kimliğinin tespiti konusunda bir işlem yapılmaksızın isimsiz ve imzasız ihbar dilekçelerine istinaden inceleme başlatıldığı, lehe olan deliller toplanmaksızın aleyhe olan delillerin toplanılmasıyla yetinildiği, aynı yönde yahut hakkında inceleme veya soruşturma yapılanın aleyhinde beyanda bulunmaları konusunda tanıklara yönlendirme veya baskı yapıldığı yahut bir kısım beyanların kasten tutanağa

geçirilmediği, gizliliğe riayet edilmeyerek yahut ilgisiz kişiler tanık olarak dinlenilmek suretiyle hakkında inceleme veya soruşturma yapılan kişilerin itibarsızlaştırıldığı, soruşturmalarda savunma haklarının kısıtlandığı, savunma istenilmeyen konularda da disiplin cezası uygulanmasının talep edildiği, öte yandan, Fetö/PDY mensubu bir kısım hâkim ve Cumhuriyet savcılarının, usul ve yasaya aykırı iş ve işlemlerinin soruşturma konusu yapılmadığı veya bu iddialar konusunda etkin bir soruşturma yapılmadan dosyaların muktezaya bağlandığı ya da bazı hâkim ve Cumhuriyet savcılarının, Fetö/PDY'nin faaliyetleri çerçevesinde yapmış oldukları usulsüzlükler nedeniyle işlem yapılmayacağına dair güvence verildiği,

Yapılan usulsüz disiplin soruşturmaları neticesinde mağdur olan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının bu mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla 12/12/2014 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6572 sayılı Kanun'un 32'inci maddesi ile 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'na eklenen Geçici 19'uncu madde gereğince, adli yargı hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile idari yargı hâkim ve savcıları hakkında 14/02/2005 tarihinden 01/09/2013 tarihine kadar işlenmiş fiillerden dolayı verilmiş olan uyarma ve aylıktan kesme cezalarının bütün sonuçları ile affedildiği, aynı zamanda af kapsamına giren disiplin cezalarının verilmesini gerektiren fiillerden dolayı ilgililer hakkında disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturmasının yapılamayacağı; devam etmekte olan disiplin inceleme, soruşturma ve kovuşturmalarının işlemiden kaldırılacağı ve kesinleşmiş olan disiplin cezalarının uygulanamayacağının hüküm altına alındığı, bu nedenle herhangi bir başvuru şartı aranmadan yasanın yürürlük tarihinden sonra uyarma ve aylıktan kesme cezalarına ilişkin 560 disiplin cezasının ortadan kaldırıldığı, diğer yandan 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 65 inci maddesi, 66 ncı maddesi, 67 nci maddesi ve (e) ve (f) bentleri hariç 68 inci maddesi ile Kanunun 69 uncu maddesinin ikinci fıkrasının son cümlesi ve üçüncü fıkrası uyarınca verilip kesinleşmiş bulunan kınama, kademe ilerlemesi durdurma, derece yükselmesini durdurma ve yer değiştirme disiplin cezaları hakkında ceza tertip olunanın talebi üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunca bir değerlendirme yapılacağına düzenlendiği, bu kapsamda başvuruda bulunan 238 hâkim ve Cumhuriyet savcısının disiplin dosyaları üzerinde Genel Kurul tarafından yeniden ayrıntılı şekilde inceleme yapıldığı, yapılan incelemeler neticesinde 58 kişinin önceden aldığı ve kesinleşen disiplin cezaları kaldırılarak haklarında ceza tayinine yer olmadığına, 115 kişinin kesinleşen disiplin cezasının uyarma veya aylıktan kesme disiplin cezasına çevrilerek sonuç disiplin cezasının af kapsamında kalması nedeniyle ortadan kaldırılmasına, 21 kişinin daha ağır nitelikteki disiplin cezası yerine eylemlerine uyan alt bir disiplin cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği, gerek disiplin cezası tayin edilen kişi sayısı, gerekse de cezaların niteliği göz önüne alındığında, üyelerinin çoğunluğunu FETÖ/PDY mensuplarının oluşturduğu dönemin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun, disiplin soruşturmalarını da kendilerinden olmayan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının terfi ve yükselmelerine, önemli ve kritik yerlere atanmasını engelleme, itibarsızlaştırıp sindirerek meslekten soğutma ve istifaya ya da emekliliğe zorlama için kullandığı, hedefteki hâkim ve Cumhuriyet savcıları hakkında yapılan soruşturmalarda, isnat edilen eylemler arasına mutlaka aile birliğinden kaynaklanan sadakat yükümlülüğünü ihlal edici nitelikte, 'karşı cinsten birine ilgi duyduğu', 'gayrimeşru olarak birliktelik yaşadığı', hiç bir şey yok ise 'kem gözle baktığı', 'bu konuda dedikodu bulunduğu' şeklindeki bir isnadın da eklendiği, böylelikle mesleki kariyerini lekelemek yanında aile birliği ve saadetinin bozulmasının da hedeflendiği, örneğin, 6572 sayılı Kanun kapsamında incelenen bir soruşturma dosyasında, Cumhuriyet savcısı olan ilgili hakkında müstear isimle gönderilen ihbar mektubuna istinaden soruşturmaya başlandığı, isnat edilen eylemin, ilgilinin adliyede zabıt kâtibi olarak görevli bayan ile amir-memur ilişkisini aşar nitelikte, çevreden de yadırganacak şekilde ilişki içerisinde oldukları izleniminin oluşmasına ve bu konudan dolayı hakkında dedikodu yapılmasına sebebiyet verdiği iddiası olduğu, ilgili

hakkındaki soruşturma fezlekesinin muhakkik sıfatıyla Erzurum Cumhuriyet Başsavcısı Vekili olan Taner Aksakal tarafından tanzim edildiği, ilgilinin savunmasında gösterdiği ve dinlenmesini talep ettiği aralarında iddiada adı geçen zabıt kâtibi ile aile üyelerinin de bulunduğu tanıkların konuya ilişkin beyanlarına başvurma lüzumu görmeyen muhakkikin, Fetö/PDY örgütü üyesi oldukları anlaşılan Cumhuriyet Başsavcıları Bekir Duran, Özkan Gültekin ile Adalet Komisyonu Başkanları Murat Kızılyar ve Ertuğrul Ayar'ın ifadelerine başvurma gereği duyduğu, ihbar dilekçesinde adı geçen jandarma görevlisi, ilgili ile aynı adliyede görev yapan personel, hâkim ve Cumhuriyet savcılarının savcı ile zabıt katibi arasında ilişki olduğuna dair görgü veya duyuma dayalı bilgileri olmadığı yönündeki beyanlarına itibar etmeyen dönemin HSYK İkinci Dairesi'nin, ilgili Cumhuriyet savcısı hakkındaki iddiayı destekleyen somut bir delil de bulunmamasına rağmen disiplin cezası tayin ettiği, dosyanın 6572 sayılı Yasa uyarınca incelenmesi sonucunda HSYK Genel Kurulu'nun 25/02/2015 tarihli kararı ile ilgili hakkındaki disiplin cezasının kaldırılmasına, adı geçene isnat edilen eylem muahezeyi gerektirecek mahiyette görülmediğinden ceza tayinine yer olmadığına oy birliği ile karar verdiği,

Yine Fetö/PDY'nin, Devleti ele geçirmek maksadıyla gerçekleştirdiği bazı tasarruflara sözde bir meşruiyet kazandırmak amacıyla geçmiş dönemde yapılan bazı denetimlerde, performans değerlendirme ve geliştirme formlarının, gerçek durumla bağdaşmayan şekilde düzenlenmesi suretiyle örgüt mensubu olan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının unvanlı görevlere atanmasının önü açılırken, örgütün hedef olarak gördüğü hâkim ve Cumhuriyet savcılarının unvanlı görevlere atanmasının engellendiği yahut unvanlı görevde olan bazı hâkim ve Cumhuriyet savcılarının bu görevlerden alındığı, kendilerinden olmayan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının unvanlı görevlere atanmaları bir yana, sağlık sorunları gibi mazeretlerinin dahi nazara alınmayarak adeta ölüme sürgün edildikleri, akla ilk gelen örneğin hâkim Alaattin Çambel olduğu, soğuk iklimin tetikleyici bir etken olduğu Crohn hastalığına düçar olan ve bu hastalığına dair de özlük dosyasında sağlık kurulu raporu bulunan hâkim Alaattin Çambel'in, 2011 yılı yaz kararnamesiyle Ceyhan ilçesinden Türkiye'nin en soğuk ili olarak bilinen Erzurum iline tayin edildiği, atamaya karşı yaptığı itirazların reddedildiği, 2 yıl çalıştıktan sonra 2013 yılı yaz kararnamesiyle hastalığının arttığını belirterek başka herhangi bir yere atamasının yapılmasını talep ettiği ancak dönemin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun bu talebe duyarsız kalarak adı geçen hâkimi adeta bile bile ölüme mahkûm ettiği, hastalığı ilerleyen ve uğradığı zulme daha fazla dayanamayan hâkimin tüm çabaları sonuçsuz kalınca 19/01/2014 tarihinde intihar ederek yaşamına son verdiği, Örgüt mensubu hâkim ve Cumhuriyet savcılarının az sayıda, hedef olarak görülenlerin ise daha fazla sayıda dosyasının incelenmesi suretiyle ya da aynı mahkeme heyetinde görev yapan hâkimlerin benzer mahiyetteki eksiklikleri, bir kısmı yönünden tavsiye konusu yapılırken, diğerleri yönünden tavsiye konusu yapılmayarak veya örgüt mensubu bir kısım adliye personelinden, hedef olarak görülen hâkim ve Cumhuriyet savcılarının tavsiye konusu olabilecek mahiyetteki işlemlerinin önceden bildirilmesinin istenmesi ve denetim sırasında bu işlemlerin tavsiye konusu yapılması suretiyle, bazen de ortada geçerli hiçbir sebep olmadığı halde performans değerlendirme ve geliştirme formlarının örgütün amaçlarına hizmet edecek şekilde düzenlendiği, hedef olarak görülen hâkim ve Cumhuriyet savcıları hakkında yürütülen usulsüz disiplin soruşturmaları gerekçe gösterilerek terfilerinin uzun süre bekletildiği, terfi edememesinin de unvanlı görevlere atanmamalarına veya doğu illerine sürülmelerine gerekçe gösterildiği, sonuç olarak, kendilerinden olmayan ve hedef tahtasına konan hâkim ve Cumhuriyet savcıları hakkında isimsiz ihbar, sahte belge, usulsüz dinleme v.s. ile başlatılan bir soruşturma sürecinin, mahalde görevli ve verilen infaz emrini yerine getirmeye amade muhakkikler ile Teftiş Kurulu Başkanlığı içerisine sızdırdıkları militanları marifetiyle, Devletin resmi kurum ve kuruluşlarını aracı kılarak, zincirleme şekilde, hukuku bir insanın hayatını karartmak için silah olarak kullandıkları, FETÖ/PDY silahlı terör

örgütünün, 12/09/2010 günü yapılan Anayasa referandumu sonrasında yeni oluşturulan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda seçimle gelen üyelikleri elde ettiği, bu Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nca, büyük çoğunluğu örgüte mensup 160 hâkim ve savcının Yargıtay üyelerine seçildiği, yeni seçilen üyelerle örgütün, çoğunluğu ele geçirdiği Yargıtay'da, tek söz sahibi olduğu, artık örgütün belli ceza dairelerinde istediği kararı onaylatacak, istemediği kararı bozduracak güce kavuştuğu, yargıda davası olan herkesin yolunun örgütün avukatlarının hukuk bürolarına düştüğü, özel yetkili mahkemelerin baktığı örgütün kumpaslarından oluşan davaların, Yargıtay'da onaylanmaya başlandığı, hiç kimsenin artık örgütün elinden kurtulamayacağını sözle değil fiilen ispatlandığı, Balyoz gibi bazı haksız kararları Yargıtay'da onaylatan Fetö/PDY, örgütün yargı kanadının gerçekleştirdiği bütün hukuksuzlukları hukuka uygunmuş gibi topluma algılattığı, bunun yanında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu vasıtasıyla yüksek yargı organlarına seçtiği üyelerle hâkim olan örgütün Yüksek Seçim Kurulu, Anayasa Mahkemesi gibi kurumları da dolaylı olarak ele geçirdiği, Fetö/PDY silahlı terör örgütünün, yargıda kadrolaşmaya devam ederek, her türlü yol ve yöntemi kullanmak suretiyle yeni alınan binlerce hâkim ve savcının büyük çoğunluğunun örgüt mensubu olmasını sağladığı, yüksek mahkemelerde ve mahal mahkemelerinde, önemli başsavcılık ve hâkimliklerde ve yargının her alanında yeteri kadar güce ulaşan, güç dengesini lehine değiştiren örgütün bu gücünü artık yargı imamları üzerinden kullanmaya başladığı, Özel yetkili mahkemelerin haksız, hukuksuz işlemleri ve verdiği şaibeli kararların 2010 yılında oluşturulan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun örgüt mensup ya da sempatizanları tarafından desteklendiği, çoğunluğu örgütle irtibat ve iltisakı bulunan üyelerden oluşan, dönemin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun, hukuka aykırı işlem yapan hâkim ve savcılar hakkında disiplin işlemlerini çalıştırmadığı, bu yolla örgütün operasyonlarına destek verdiği ve yargının siyasallaşmasına engel olmadığı, yargı organlarının siyasetin yerine geçmesine, devlete ve topluma örgütün istediği şekilde ayar vermesine ses çıkarmadığı, özel yetkili mahkemelerden verilen hukuka aykırı ve yanlış kararların temyiz incelemesi için gideceği Yargıtay ilgili dairelerinin Fetö/PDY silahlı terör örgütünün yargı imamları tarafından önceden dizayn edilmesi nedeniyle bu yolun hakkın ve adaletin tecellisi noktasında bir anlam ifade etmediği, anılan örgütün nihai amaçlarına ulaşmak gayesiyle öncelikle askeriye, mülkiye, emniyet, yargı ve diğer stratejik öneme sahip kamu kurumlarını ele geçirmek için kendilerine engel olacaklarını düşündüğü bürokrat ve personellerin sistem dışına çıkarılmasını sağlayarak örgüt elemanlarını bu makamlara getirdiği, bu kapsamda örgütün yargı ayağındaki uzantısı tarafından Hüseyin Kurtoğlu, Askeri Casusluk, Şemdinli, Balyoz, Ergenekon gibi proje soruşturma ve kovuşturmaların üretildiği, Mahkemelerin birer örgüt sorumlusunun bulunduğu, sorumlu kişinin örgütü ilgilendiren davaları takip ederek ve bu davalarla ilgili olmak üzere örgüt üyesi hâkimlerle görüşerek kararların istenilen yönde çıkması yönünde telkinlerde bulunduğu, Fetö/PDY silahlı terör örgütünün yargı üzerinden gerçekleştirdiği usulsüz yargılama işlemleri ile yaptığı haksızlıklara 'yargının kararı' veya 'takdiri' denilerek karşı çıkılmasının engellendiği, operasyonlar karşısında 'bağımsız yargı, inceleyip karar versin' denilerek haksızlığa meşruluk kılıfı sağlandığı, yıllarca süren yargılamalar sonucunda gerçeğin ortaya çıkması halinde bile kimsenin yargı eliyle işlenen haksızlığın peşine düşmediği, silahlı terör örgütünün, yargının ne kadar büyük bir güç olduğunu, yargıyı etkili ve operasyonel şekilde kullanmak suretiyle yapılamayacak hiçbir şey olmadığını ve her şeyin sınırsızca yapılabileceğini gördüğü, özel yetkili mahkemelerin, örgütün elinde tüm toplumu dizayn edecek bir silaha dönüştüğü, Yargının devlet ve toplum hayatında kesin belirleyici ve son karar verici olmasının örgütün işini kolaylaştırdığı, örgütün, yargıyı her açıdan etkin bir silah olarak kullandığı, sadece rakiplerini bertaraf etmek için değil, siyaseti tanzim etmek, siyasi partilerin yönetimlerini değiştirmek, toplumdaki etkinliğini artırmak, toplumu kontrol etmek, herkesle ilgili bilgi toplamak, ticari faaliyet alanlarını ve kamu kurumlarını ele geçirmek, hatta

hükümeti yıkmak ve kendi felsefesine uygun bir siyasi yapı oluşturmak için de bir araç olarak kullandığı, yargının, soruşturma unsurlarıyla, alt yapısıyla ve polisle desteklendiğinde örgütün kullanabileceği muazzam bir silaha dönüştüğü, yüksek yargıdaki değişimle örgütün elindeki bu silahın etki alanının zirve yaptığı, yargıyı tekelinde ve yedinde tutan Fetö/PDY silahlı terör örgütünün, kendisine engel olacağını düşündüğü hâkim-savcı, asker, emniyet personeli, mülki amirler ve diğer kamu personelleri hakkında uydurma tahkikatlar, tutuklamalar yaparak saf dışı bıraktığı, bu yolla aynı zamanda diğer kişilere de gözdağı verdiği, silahlı kuvvetler mensupları ile ilgili uydurma soruşturmalar, toplu tutuklama ve davalarla TSK'nın etkisiz hale getirildiği, böylece kendi örgüt mensuplarının terfi etmesinin yolunun açıldığı, neticeten örgütün ceza ve hukuk davalarında en büyük belirleyici güç olduğunu gösterdiği, Örgüt mensuplarının verdiği veya istihbarat birimlerinin topladığı bilgilerin, bilgisayarlara kaydedildiği, bunların fuhuş, casusluk şebekesinin topladığı bilgiymiş gibi arama sırasında evlerde bulunmuş gösterilerek dijital delil olarak işleme konulduğu, bu yolla kamu görevlileri hukuka aykırı işler yapıyor, suç işliyor gibi haklarında soruşturma yapıldığı, İzmir ve İstanbul'da yürütülen askeri casusluk davaları ile kamu görevlileri tasfiye edilerek örgüt kadrolarının fetih hareketine yer açıldığı, yargının da buna alet edildiği, Örgütün, 07/02/2012 tarihinde MİT soruşturmasıyla yargıyı kullanarak, bir yandan kendinden olmayan MİT yönetimini bertaraf etmek, MİT'i ele geçirmek, bir yandan da aynı soruşturmayla hükümetin güneydoğu sorununu çözmek amacıyla başlattığı barış sürecini durdurmak için harekete geçtiği, MİT yöneticilerinin, hükümetin ve başbakanın terör örgütüne yardımla suçlanmak istendiği, bu soruşturmanın hükümeti yıpratıp gözdağı vermek için yapıldığı, örgütün bu denemesinin istihbarat görevlileri hakkında soruşturmaların izne bağlanması sistemine geçilerek önlendiği, Hükümetin 7 Şubat olayı sonrası özel yetkili mahkemeleri tehlikeli görerek faaliyetlerini dondurup yargıya bir başka özel yetkili mahkeme yapısını daha ilave ettiği, Terörle Mücadele Kanunu (TMK) 10'uncu maddesi ile yetkili yeni mahkemeler kurulduğu, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, örgütün elinde olduğundan yeni kurulan mahkemelerin de örgütün denetiminde oluşturulduğu, Fetö/PDY silahlı terör örgütünün, özel yetkili mahkemelerde yarım kalan uygulamalarını terörle mücadele mahkemelerinde aynen devam ettirdiği, 2010-2014 yılları arasında yapılan denetimler, incelemeler ve soruşturmalar, unvanlı görevler başta olmak üzere atamalar, terfiler ve yüksek mahkemelere üye seçimlerinde sistematik uygulamalar sonucunda Fetö/PDY'nin yargı teşkilatı içerisinde etkin bir güce ulaştığı, bu gücün korunması ve önceki örgütsel uygulamaların devamlılığının sağlanması amacıyla 2014 yılında yapılan HSYK üye seçimlerinin örgüt için büyük bir önem arz ettiği, 2014 yılı Ekim ayında yapılan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üye seçimleri öncesinde, 2010 ve sonrasında yüksek mahkemelere üye olarak seçilen örgüt mensupları sayesinde Danıştay ve Yargıtay'da ciddi bir hâkimiyet elde eden örgütün, sözde lideri Fetullah Gülen'in sohbet ve vaaz adı altında şifreli şekilde gönderdiği talimatlar ile harekete geçtiği, bu kapsamda YARSAV derneğine de sızılarak bu derneğin seçimlerin kazanılması için kullanıldığı, örgütün, seçimlerde gerçekte örgütle bağlantılı olan 11 kişilik bir liste ile seçime girdiği, bu adaylardan 10'unun bağımsız aday olarak, YARSAV (Yargıçlar ve Savcılar Birliği) listesinden seçime giren bir örgüt mensubunun da YARSAV adayı olarak lanse edildiği, seçimin kazanılması için örgüt mensuplarının her türlü yolu mubah gördükleri, bu yolda amaçlarına ulaşmak için toplumun çoğunluğunun kutsal saydığı dini değerleri pervasızca kullanmaktan çekinmedikleri, nitekim örgütle bağlantılı bir yargı mensubunun ifadesinde, seçim çalışmaları kapsamında 2014 yılı Ekim ayında Adana ilinden gelen bir kişinin, örgüt lideri Fetullah Gülen'in rüyasında Kâbe'ye gittiğini, Kâbe'de Peygamber ile görüştüğünü, Peygamberin 'Seni üzüyorlar değil mi?' diye sorduğunu, Fetullah Gülen'in 'Evet' manasında başını sallayıp ağladığını, bunun üzerine Peygamberin 'Merak etme az kaldı' dediğini, seçimin kesinlikle örgütün galibiyeti ile sonuçlanacağını söylediği, Bir yandan da örgüt için ciddi bir tehlike olarak değerlendirdikleri

Yargıda Birlik Platformu adayları hakkında, sosyal medya hesapları üzerinden gerçek dışı yazı, yorum ve görüşler paylaşarak bu adayların itibarsızlaştırılması maksadıyla bilgi kirliliği yarattıkları, genel olarak Yargıda Birlik Platformu listesinden aday olan kişilerin iktidardan bağımsız hareket edemeyeceği söylemi ile hâkim ve Cumhuriyet savcılarını etkilemeye çalıştıkları, bir yandan da her bir aday yönünden farklı iftiralar ve karalamalar ile aleyhe algı oluşturmaya çalıştıkları, Örgüt faaliyetlerinin birçoğunda, örgüt mensuplarının deşifre olmaması ve gizlilik önem arz etmesine rağmen Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üye seçimlerine atfedilen önemden dolayı bu dönemde örgüt mensuplarının deşifre olmayı göze alarak, tüm il ve ilçeleri kapsayan adliye ziyaretleri, ev ziyaretleri ve yemek organizasyonları düzenledikleri, örgüt mensubu olmayan hâkim ve savcılarını ise hediyeler alarak etkilemeye çalıştıkları, süreç boyunca 'Bylock' olarak bilinen şifreli haberleşme programı üzerinden örgüt içi iletişimin sağlandığı, sözde bağımsız adayların bir kısmının seçim gezilerini birlikte gerçekleştirdikleri, blok olarak örgüt adaylarına oy veren örgüt mensuplarının bir yandan da örgüt mensubu olmayan hâkim ve Cumhuriyet savcılarından sözde bağımsız adaylar için oy istedikleri, verilen blok oylar, sözde bağımsız adaylara örgütle bağlantılı olmayan hâkim ve Cumhuriyet savcılarından gelecek oylar, YARSAV listesinden seçime giren adaya ise YARSAV'ı destekleyen hâkim ve Cumhuriyet savcılarının gelecek oylarla seçimin kazanılmasının hedeflendiği, blok oy alamayacaklarını düşündükleri hâkim ve Cumhuriyet savcılarını ise siyasi görüşüne, hemşerilik bağına ya da ortak tanıdık bulunmasına göre en az bir veya birkaç adayları için oy vermeleri yönünde ikna etmeye çalıştıkları, seçim gününde ise oy kullanmaya gelen hâkim Cumhuriyet savcılarını karşılamak, seçim mahallinde kamera kaydı yapmak ve seçim sonuçlarını takip etmek suretiyle sandık başında da seçim faaliyetlerini örgütlü bir şekilde devam ettirdikleri, nitekim seçim sonuçları açıklandığında, sözde bağımsız adayların 4495 - 5312 oy bandında art arda sıralandığı, seçime tek liste ile giren YARSAV Derneğinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üye adayları 886 - 2078 oy alırken, gerçekte örgütün adayı olup YARSAV listesinden seçime giren adayın aynı liste ile seçime girdiği arkadaşlarından farklı, ancak örgüt adaylarının oy bandında olacak şekilde beş binin üzerinde oy aldığı, Seçimlerin kaybedilmesi sonrasında da örgüt mensuplarının fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ederek yeni oluşan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun örgüt mensubu hâkim ve Cumhuriyet savcılar hakkındaki kararlarının itibarsızlaştırılması konusunda bazı basın yayın organlarının da desteği ile sistemli bir faaliyet başlattıkları, Yargıtay ve Danıştay'dan seçilen örgüt mensubu Kurul üyelerinin de diğer örgüt mensupları ile koordineli şekilde örgüte bilgi sızdırarak bu faaliyete destek verdikleri, bir yandan da örgüt mensubu hâkim ve Cumhuriyet savcılar hakkındaki karar süreçlerinin uzatılmasına yönelik çalışmalar yapıldığı, 2014 sonrasında çıkartılan kararnamelerle başka mahallere atanan örgüt mensuplarının fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ederek uzun süreli sağlık raporları aldıkları, bu suretle yargılama faaliyetlerinin aksatarak Kurul'u itibarsızlaştırmayı hedefledikleri gibi eski görev yerlerindeki örgüt mensubu meslektaşları ile örgütsel bağlarını canlı tutmaya gayret gösterdikleri, yaşanan süreç ile sabittir.

IV- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na intikal eden Fetö/PDY ile bağlantılı bazı soruşturma dosyaları:

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2015/184 Esas sayılı MİT Müsteşarı ve MİT görevlileri hakkındaki soruşturma,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2016/99 Esas sayılı Kozmik Genelkurmay Başkanlığı Ankara Seferberlik Bölge Başkanlığında bulunan kozmik odada arama yapılması soruşturması,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2015/100 Esas sayılı, usulsüz tahliye girişimi soruşturması,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2015/129 Esas sayılı,

Şanlıurfa da gerçekleşen usulsüz tahliye dosyası,

- Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi'nin 2016/125 Esas sayılı, İzmir ilinde gerçekleşen usulsüz tahliye doyası,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2015/164 Esas sayılı, İstanbul ilinde gerçekleşen usulsüz dinleme soruşturmaları,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2016/76 Esas sayılı, TÜBİTAK BİLGEM Müdürü olarak görev yapan Yücel Çipli'nin, görevinden men edilmesini ve yerine kendi plânlarındaki kişinin gelmesini sağlamaya yönelik yürütülen soruşturma,

- Hâkimler ve Savcılar Kurulu İkinci Dairesi'nin 2016/124 Esas sayılı, kamuoyunda 'İzmir Askeri Casusluk Davası' olarak bilinen soruşturma,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2016/45 Esas sayılı, İstanbul İl Jandarma Komutanı Hüseyin Kurtoğlu'nun terfisine engel olan örgüt militanlarının, MİT tırlarını hukuka aykırı şekilde durduracak kendi örgütüne mensup Hamza Celepoğlu'nun terfi ve yükselmesini sağlamasına ilişkin soruşturmanın,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2015/76 Esas sayılı, MİT Tır'larının durdurulması soruşturması,

- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesi'nce Soruşturma İzni Verilen ve Kamuoyunda 'Balyoz Soruşturması' olarak bilinen soruşturma,

16-) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesi'nce Soruşturma İzni Verilen ve Kamuoyunda "Ergenekon Soruşturması" Olarak Bilinen Dosyada Özetle; 12/06/2007 tarihinde Trabzon İl Jandarma Komutanlığı 156 jandarma imdat telefon hattına yapılan isimsiz ihbarda, İstanbul Ümraniye'de bulunan evin çatısında elektrik direğinin hemen yanında C-4 patlayıcı ve el bombaları olduğunun belirtilmesi üzerine soruşturma başlatıldığı, aynı gün ihbara konu adrese operasyon düzenlendiği ve 27 adet el bombasının ele geçirildiği, ihbarı yapan kişinin Şevki Yiğit adlı bir şahıs olduğu, evin de, muhbirin akrabası olan Mehmet Demirtaş'a ait olduğunun belirlendiği, ele geçirilen el bombalarının Mehmet Demirtaş'ın askerlik yaptığı birlikte komutanı olan emekli Astsubay Oktay Yıldırım'a ait olduğunun iddia edilmesi üzerine adı geçenlerin soruşturma kapsamında gözaltına alındığı, soruşturmanın derinleştirilerek bu kişilerle irtibatlı olanların da gözaltına alınıp tutuklandıkları, ilk iddianamenin 25/08/2008 tarihinde 2.455 sayfa olarak aralarında emekli Tuğgeneral Veli Küçük, emekli Yüzbaşı Muzaffer Tekin, emekli Yüzbaşı Mehmet Zekeriya Öztürk, İşçi Partisi Genel Başkanı Doğu Perinçek, İstanbul Üniversitesi eski rektörü Kemal Alemdaroğlu, Cumhuriyet Gazetesi imtiyaz sahibi ve başyazarı İlhan Selçuk, Sedat Peker ve Sami Hoştan'ın da aralarında bulunduğu 46'sı tutuklu 86 kişi hakkında Ergenekon isimli silahlı terör örgütünü yönetmek, üye olmak ve Anayasal düzeni yıkmaya çalışmak suçlarından düzenlendiği, ikinci Ergenekon iddianamesinin 37'si tutuklu olmak üzere 52 şüpheli hakkında 25/03/2009 tarihinde, üçüncü Ergenekon iddianamesinin ise 05/08/2009 tarihinde kabul edildiği, daha sonra İrticayla Mücadele Eylem Plânı, İnternet Andıcı, Şile Kazıları, Danıştay saldırısıyla ilgili fail Alparslan Arslan'a silah temini, soruşturma savcısı Zekeriya Öz'ü tehdit konulu davaların farklı illerde veya farklı mahkemelerde açılmasına karşın aralarında irtibat bulunduğu gerekçesi ile Ergenekon davası ile birleştirildiği, nihayetinde Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması, Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılması, Fener Rum Patriği Bartholomeos'a suikast iddiası, Sivas Ermeni cemaati lideri Minas Durmazgüler'e suikast plânına ilişkin 2 ayrı iddianame, Avukat Yusuf Erikel ve yayıncı Hayri Bildik'in aralarında bulunduğu ve kamuoyunda 'Kayseri Ergenekon'u'olarak bilinen davaların da Ergenekon dava dosyasıyla birleştirildiği,

Yargılamaya İkinci Ergenekon dava dosyası üzerinden devam edildiği, Genelkurmay eski Başkanı Orgeneral İlker Başbuğ'un, İrticayla Mücadele Eylem Plânı davası kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ve terör örgütü yöneticisi olmak suçundan tutuklandığı, bu

iddianamenin de Ergenekon davası ile birleştirilmesi üzerine Ergenekon davası sanığı olduğu, sonuç olarak dava dosyasında toplam 23 iddianamenin birleştirilerek 'Ergenekon dava dosyası' adı altında görülmeye başlandığı, böylece emekli orgeneraller İlker Başbuğ, Mehmet Şener Eruygur, Hurşit Tolon, Tuncer Kılınç, Kemal Yavuz, Hasan İğsız, emekli Tuğgeneraller Veli Küçük ve Levent Ersöz, emekli Albay Arif Doğan, Gazeteciler Mustafa Balbay, Tuncay Özkan, ATO eski Başkanı Sinan Aygün, İstanbul Organize Suçlarla Mücadele eski şube müdürü Adil Serdar Saçan, Anayasa Mahkemesi eski başkanvekili Osman Paksüt'ün eşi Ferda Paksüt gibi kamuoyunun yakından tanıdığı birçok ismin, aynı davanın sanıkları olarak yargılandıkları, yargılama sürecinde, Mustafa Balbay ve Tuncay Özkan ile 03/11/1975'de Türkiye'deki ilk organ nakli ameliyatını gerçekleştiren ve Hong-Kong'ta toplanan Dünya Organ Nakli Derneği Kongresi'nde oybirliği ile başkanlığa seçilerek ülkemiz adına bir gurur yaşatan Mehmet Haberal'ın milletvekili seçilmelerine rağmen, yargılamayı yapan ilk derece mahkemesinin, bu nedene dayalı tahliye taleplerinin reddine karar verdiği, mahkeme başkanı Köksal Şengün'ün karara muhalefet şerhi koyması nedeniyle dönemin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından Bolu iline düz hâkim olarak sürgün edildiği, tahliye taleplerini reddeden üye hâkimlerin müfettiş Fevzi Alkan tarafından verilen 'beklenenin üzerinde' derecesindeki sicil notuyla ödüllendirildiği, aynı şekilde HSYK tarafından üyelerden Hasan Hüseyin Özese'nin mahkeme başkanlığı görevine yükseltildiği,

Soruşturma ve kovuşturmaların temelini gizli tanık ifadelerine dayandırıldığı, gizli tanıklardan Deniz'in kimliğini açıklayarak gizli kalmak istemediğini söylediği ve Deniz kod adıyla ifadesi alınan tanığın PKK terör örgütü eski yöneticilerinden Şemdin Sakık, gizli tanık 9 olarak ifadesine başvuru yapılan kişinin ise dava sanıklarından Osman Yıldırım olduğunun tespit edildiği,

Yargılamayı yapan ilk derece mahkemesinin, Ergenekon terör örgütünün varlığını kabul ettikten sonra yargılanan kişilerin önemli bir kısmını isnat edilen suçları işledikleri kanaatiyle sanıkları uzun süreli hapis ve ağırlaştırılmış müebbet hapis cezaları ile cezalandırdığı, uzun süren tutukluluk ve yargılama önemli bir sorun haline geldiğinden yapılan kanun değişikliklerine rağmen Fetö/PDY üyesi hâkimlerce tutukluluk durumları devam ettirilen kişilerin ancak bireysel başvuru yolunu kullanarak Anayasa Mahkemesi'nin kararı ile tahliye edilebildikleri,

Ergenekon davası olarak bilinen davalar demeti sonrası verilen hükümlerin Yargıtay 16'ncı Ceza Dairesince temyizen incelendiği ve 21/04/2016 günü karara bağlandığı, Dairenin bir hukuk manifestosu niteliğindeki bozma ilâmı ile; Ergenekon Terör Örgütünün liderinin belli olmadığı, örgütün kim tarafından kimlerle nerede ne zaman kurulduğuna dair bir tespiti yer verilmediği, hiyerarşisinin belirsiz olduğu, bu örgütün işlediği iddia edilen suçların neler olduğunun delilleri ile birlikte ortaya konulamadığı, delillerin hukuka aykırı şekilde toplandığı, adil bir yargılama yapılmadığı, Yüce Divan'da yargılanması gereken Genelkurmay eski Başkanı İlker Başbuğ'un görevli ve yetkili olmadığı halde ilk derece mahkemesinde yargılanmasının çok açık bir hukuka aykırılık olduğu, Danıştay'a yapılan baskında meydana gelen ölümler ile Ergenekon terör örgütünün ilgisinin bulunmadığı, bu davalar arasında herhangi bir irtibat bulunmadığı halde birleştirilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu, Danıştay saldırısıyla ilgili davanın bu dosya ile birleştirilmesinin Ergenekon terör örgütüne silah unsuru katabilme amacına mâtuflüğünün ve birbiri ile ilgisiz 23 farklı davanın tek bir dosyada birleştirilerek mahkûmiyet kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğu tespitlerine yer verildiği anlaşılmıştır. ... Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun, 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesi uyarınca yapacağı değerlendirme, hâkim ve Cumhuriyet savcılarının Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplardan MGK kararlarında ifade edildiği şekliyle 'Paralel Devlet Yapılanması' ile 'üyelik', 'mensubiyet', 'iltisak' veya 'irtibat' şeklinde herhangi bir bağlantılarının bulunup bulunmadığına ilişkin olup somut olayın yukarıda ifade edilen

özellikleri, ilgililerin mesleğe kabulleri ile başlayan, eğitim merkezi ve Türkiye Adalet Akademisindeki faaliyetleri, hizmet içi eğitim ve yabancı dil eğitimlerine katılımlarına, yurtdışına gönderilmelerine, özel yetkili savcılıklara veya mahkemelere yahut idari görevlere atanmalarına ilişkin bilgiler ile bu görevlendirmelerde ve yine bir silah olarak kullanılan özel yetkili mahkemelere hâkim veya unvanlı olarak, Teftiş Kurulu Başkanlığına, başkan, başkan yardımcısı veya müfettiş sıfatıyla, idari kurumlara tetkik hâkimi, daire başkanı veya yardımcısı, genel müdür veya yardımcısı sıfatıyla v.s. şeklinde yapılan atamalarda dikkate alınan kriterler, özlük dosyalarındaki bilgi ve belgeler, sosyal medya hesaplarındaki paylaşımları, ilgililer hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna intikal eden şikâyet, ihbar, inceleme ve soruşturma dosyaları ile bu dosyalar hakkında verilen kararlar, mahallinde yapılan araştırmalar, Fetö/PDY terör örgütü ile ilintili dosyalarda görev alan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının bu dosyalarda yapmış oldukları işlemler ve verdikleri kararlar, örgüt mensuplarının haberleşme için kullandıkları şifreli programlarda yer alan kayıtlar, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Fetö/PDY mensubu oldukları Emniyet Genel Müdürlüğü terörle mücadele birimlerince düzenlenen raporlarla sabit olan örgüt üyeleri hakkında tayin ettiği disiplin cezaları ve muhalefet şerhleri, sosyal çevre bilgileri ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığından temin edilen bilgi ile belgeler, ilgililer hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına başlatılan soruşturmanın niteliği ve isnat edilen suçlamalar ile gözaltı ve tutuklama kararları, soruşturma kapsamında ifadelerine başvurulmuş hâkim ve Cumhuriyet savcılarının ifade ve sorgu tutanakları, itirafçıların beyanları birlikte dikkate alınarak, ekli listede yer alan hâkim ve Cumhuriyet savcılarının 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesinin (1) numaralı fıkrası kapsamında Fetö/PDY örgütü ile iltisak ve irtibatlarının olduğu sabit görüldüğünden, adı geçenlerin, 23/07/2016 tarih ve 29779 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 667 sayılı Olağanüstü Hâl Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 3'üncü maddesi uyarınca meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve ayrı ayrı olmak üzere meslekten çıkarılmalarına, 6087 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesi uyarınca, kararın tebliğ tarihinden itibaren on gün içerisinde, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulu nezdinde yeniden inceleme talebinde bulunulabileceğine, 24/08/2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi" Şeklindeki ifade ve gerekçelere yer verildiği belirlenmiştir.

Kamuyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen yargılama, soruşturmanın başlamasından itibaren ulusal ve yerel basında sıklıkla yer bulmuştur. Örnek kabilinden yapılan haberlerin bir kısmı aşağıya yazılmıştır:

"Bu fotoğraflar olay yaratacak Ergenekon hâkimleri, Ergenekon savcıları ve Ergenekon polisleri nerede, nasıl buluştu?

Ergenekon, Türkiye'nin son dönemine damga vuran en önemli dava.

Hem operasyonun yapılışı hem de dava süreci kamuoyu tarafından merakla takip ediliyor. Bilindiği gibi davanın üç aşaması var: Birinci aşaması İstanbul Emniyet İstihbarat Dairesi oluşturuyor. Emniyet İstihbarat Dairesi suç şüphesi olan kişi hakkında araştırma yapıyor. Topladığı delilleri savcılara götürüyor. Savcılar dosyayı inceledikten sonra operasyonu başlatıyor. Yakalananlar emniyet ve savcılıkta sorgulanıyor. Sorgulama sonucunda zanlılar mahkeme önüne çıkarılıyor. Mahkeme savcının iddialarını yeterli bulursa tutuklama kararını veriyor. Bu her dava için gerekli hukuku prosedür. Ergenekon Davası bu süreçle devam ediyor. Fakat bu davada ek bir durum yaşandığı ortaya çıkıyor. Şöyle ki...

Tarih; 2008 yılının Eylül'ü... Ramazan ayı... İstanbul Emniyet İstihbarat Dairesi bir iftar yemeği düzenledi. İftar yemeğinin davetlileri Ergenekon Davasını yürüten İstanbul (Beşiktaş) Ağır Ceza Mahkemesinin üyeleri idi. Bu iftar, Ergenekon Davası'nı yürüten hâkimler, savcılar ve istihbaratçı polisleri yan yana getirdi. İftar yemeği önce İstanbul Emniyet İstihbarat Dairesinin tuttuğu bir özel tekne ile Beşiktaş'a yanaşması ile başladı. Buradan alınan hâkimler, savcılar; emniyet teknelerinin koruması eşliğinde kısa bir boğaz gezisinden sonra İTO'nun Kandilli Cemile Sultan Korusu'nda bulunan tesislerine geldiler. İftar yemeği

için Cemile Sultan Korosu'na gelen hâkimler, savcılar ve istihbaratçı polisler, adlarının yazıldığı masalara oturdular. Masalarda emniyetçi, savcı ve hâkim dengesi gözetildi. İstanbul Emniyet İstihbarat Dairesinin 2008 Eylül'ünde düzenlediği bu iftar yemeğinin gerçekleşme zamanı dikkat çekiciydi. Bunun nedeni; 14 Temmuz 2008 tarihinde Ergenekon iddianamesinin açıklanmasıydı. Bu iddianame bilindiği gibi iftar yemeğinin davetlileri arasında olan Savcılar; Zekeriya Öz, Mehmet Ali Pekgüzel ve Nihat Taşkın tarafından hazırlandı. Ve yine bilindiği gibi aynı gün bu davaya İstanbul 13'üncü Ağır Ceza Mahkemesi'nin bakacağı açıklandı.

25 Temmuz 2008 tarihinde ise ilgili mahkeme iddianameyi kabul etti. Yani...

Ergenekon polisleri, savcılar ve hâkimleri işbirliği halinde Ergenekon Davası sürecini başlattılar. Duruşmalar başlamadan önce ise iftar yemeği verildi.

İftar yemeğinden bir ay sonra (23 Ekim 2008) Ergenekon Davasının duruşmaları başladı.

İftarı veren İstanbul Emniyet İstihbarat Daire Başkanı, mensuplarıyla hâkimler ve savcılar duruşmalar öncesinde yan yana getirdi. Dava konusunda karar verecek mahkeme heyetinin, iddia makamı ve soruşturmayı yürüten polislerle bir iftar yemeğinde yan yana gelmesi davanın tarafsızlığına gölge düşürüp düşürmeyeceği bu haberin konusu dışındadır.

Biz gelelim iftara kimlerin katıldığına ve neler olduğuna...Ağır bir hukuki süreç yaşayan polisler, hâkimler ve savcılar iftarda oldukça samimi görüntü verdiler. 'Görüntü verdiler' diyoruz çünkü fotoğrafları çekenler iftarı veren istihbaratçı polisler. Üstelik bu toplantıyı yaptıkları 2008 faaliyetleri arasında da gösterdiler. Yani işin gizlisi saklısı yok. Gelelim fotoğraflara... Fotoğraflara dikkatlice bakınca -örneğin- Ergenekon Savcısı Zekeriya Öz ile Ergenekon Davası Kıdemli Hâkimi Hasan Hüseyin Özese tekneye bindiklerinde yan yana oturdukları görülüyor. Hâkim Özese'nin kolunun Savcı Zekeriya Öz'ün omzuna doğru uzanmış gibi fotoğrafı da ikilinin bu süreçte yakın bir çalışma yürüttüklerini gösteriyor. Öyle ki ikilinin iftarda da yan yana oturdukları görülüyor. Biraz ayrıntılara bakalım... Peki, yemekte kimler vardı? Ergenekon Davası Hâkim Heyeti Başkanı Köksal Şengün, Ergenekon Davası Kıdemli Hâkimi Hasan Hüseyin Özese; Ergenekon Davası Savcılar Zekeriya Öz, Mehmet Ali Pekgüzel, davaya sonradan dahil olan savcılar Fikret Seçen, Ercan Şafak, Murat Yönder; savcılar görevlendiren İstanbul Cumhuriyet Başsavcı vekili Turan Çolakkadı, 9. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Nurettin Ak, 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Şeref Akçay, 11. Ağır Ceza Hâkimi Metin Özçelik, 12. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Vedat Yılmaz Abdurrahmanoğlu, 12. Ağır Ceza Hâkimi Nejat Ede ve Selda Kutluata, 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Erkan Canak, 14. Ağır Ceza Nöbetçi Hâkimi Resul Çakır, Hrant Dink Davasını yürüten Selim Berna Altay, dönemin İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, İstanbul Terörle Mücadeleden Sorumlu Müdür Yardımcısı Tufan Ergüder ve Emniyet İstihbarat Dairesinde görevli çeşitli komiser ve polisler katıldı.

Fotoğrafta görülen isimlerden Nejat Ede ve Selda Kutluata dava sürecinde Hurşit Tolon'un tahliye edilmesi gibi bazı kesimleri rahatsız eden kararlara imza attılar. İki hâkim de baskı altında kaldıklarına ilişkin yaptıkları açıklamanın ardından görev değişikliğinde bulunarak görevden ayrıldılar.

Danıştay Davası: Danıştay saldırganı Alparslan Arslan'ın Gülen bağlantısı

Danıştay saldırganı Alparslan Arslan, Ergenekon Ana Davasındaki çapraz sorgusunda Fethullah Gülen tarikatıyla olan irtibatını anlattı. Alparslan Arslan saldırı öncesinde Danıştay Başkanı Mustafa Birden'in adresini ve telefon numarasını Fethullah Gülen'in yeğeni Kemalettin Gülen'den aldığını söyledi. Arslan, Elazığ'da yaşadığı dönemde sık sık Işık Evleri'ne gittiğini ve Fethullah Gülen'e bağlı olduğunu ifade etti. Danıştay İkinci Daire üyesi Mustafa Yücel Özbilgin'i öldüren ve Danıştay Başkanı Mustafa Birden ile birlikte 4 kişinin silahla yaralayan Alparslan Arslan, Fethullah Gülen Tarikatıyla olan bağlantısını Ergenekon duruşmasında anlattı.

17 Mayıs 2006 tarihinde Alparslan Arslan'ın arabasından 13 Şubat 2006 tarihli Vakit Gazetesi'nin bir kopyası bulunmuştu. 'İşte o üyeler' manşetiyle çıkan gazete, türban kararının altında imzası bulunan Danıştay üyelerini hedef gösteriyordu. Alpaslan Arslan, Ergenekon Davasının bugünkü duruşmasında kendisine o gazeteyi gösteren kişiyi açıkladı. Alparslan Arslan, Vakit gazetesinin Danıştay hâkimlerini hedef gösteren haberini kendisine gösteren kişinin Fethullah Gülen'in yeğeni Kemalettin Gülen olduğunu söyledi. Alpaslan Arslan, Danıştay saldırısından bir hafta önce Kemalettin Gülen'in bürosuna gitti. Kemalettin Gülen burada Alpaslan Arslan'a, Danıştay hâkimi Mustafa Birden'in adresini ve telefon numarasını da verdi. Alpaslan Arslan'ın Fethullah Gülen'in yeğeni Kemalettin Gülen hakkında söyledikleri tutuklu sanıklardan Erkut Ersoy'un 116. duruşmada söylediklerini hatırlattı. Erkut Ersoy, Alpaslan Arslan'a 'neden bu saldırıyı yaptın' diye sorduğunu; Arslan'ın da 'Beni Fethullahçılar yönlendirdi, pişmanım' dediğini aktarmıştı. Kemalettin Gülen'i cemaatten tanıdığını söyleyen Arslan'a hâkim, 'cemaatten başka kimleri tanıyorsunuz?' diye sordu. İsimleri sayamayacağını belirten Arslan bu soruya şöyle yanıt verdi:

'Elazığ Kovancılar'da 10 yıl yaşadım. Üniversiteye orada hazırlandım. Orada Fethullah Gülen cemaati ile haşır neşirdim. Ders çalışıyoruz diye evlere gider, Fethullah Gülen'in kasetlerini izlerdik. Fethullah Gülen'e bağlıyım, kendisini çok seviyorum'

Dünkü duruşmada Arslan'a Ergenekon belgelerini nereden aldığı sorulmuştu. Arslan, bugün bu soruya da yanıt verdi. Arslan, Fehmi Koru'nun Taha Kıvanç adıyla yazdığı yazıları düzenli takip ettiğini söyledi.

...Tartışmalı deliller

Ergenekon davasında bir çok delil de tartışma konusu oldu. Delillerin sanıklara karşı üretildiğine dair somut verilere ulaşıldı. Davanın sanığı Teğmen Mehmet Ali Çelebi'nin telefonuna polisin 139 adet numara yükleyerek delil yarattığı resmi raporlarla belgelendi. Bir diğer kritik delil 51 nolu DVD idi. 'Bazı yargı mensuplarının kişisel yaşamlarıyla ilgili elde ettiği görüntü kayıtlarını ihtiyaç duyulduğu zamanda onlara karşı tehdit ve şantaj amaçlı kullanmak üzere kaydedip sakladığı' suçlamasına sebep olan DVD, adli emanetteyken kırıldı. Üzerindeki parmak izlerinin silindiği ortaya çıktı. DVD'nin sahibi olduğu iddia edilen Levent Göktaş, polisin CD'yi ofisine koyduğuna dair birçok delil sundu. Sanıklardan Mustafa Dönmez'de bulunduğu iddia edilen 472 adet mermi için verilen uzun hukuk mücadelesinden sonra , polis sehven açıklaması yaptı. Gündemi uzun süre meşgul eden İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli kağıtta sanık Dursun Çiçek'in parmak izi bulunamadı. Ancak sahibi sanıklardan hiçbiri olmayan 14 parmak izi çıktı. Belgenin askeri yazıma uymadığına dair 5 ayrı bilirkişi raporu yazıldı. Genelkurmay'ın 74 bilgisayar ve 24 adet yazıcısında yapılan incelemede belgenin izine rastlanmadı. Davada pek çoğu isimsiz olarak gönderilen mektuplar delil kabul edildi.

... İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Üye Hâkimi Hüsnü Çalmuk'un;

Yasa hükmü ile hakkında kapatılma kararı verilen İstanbul (TMK 10. madde ile görevli) 13. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kullanılan ve adliyenin demirbaşına kayıtlı 41 adet masaüstü bilgisayarına yargılamanın gerçekleştirildiği Silivri Ceza İnfaz Kurumlarının bulunduğu yerleşkede, bilgisayarları teslim etmeden önce, UYAP genelgelerine ve olağan işleyişe aykırı biçimde, wipe programı ile kesinlikle dönüşü olmayacak şekilde format attırmak suretiyle, bilgi ve belgeleri sildirdiği hususundan ibarettir. ... Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısına kayden görülen davayla ilgili gerekçeli karar yazımının tamamlanmasından sonra Hâkim Hüsnü Çalmuk'un tanık olarak beyanlarına başvurulana Mehmet Rağip ile Mustafa Nakir'i odasına çağırarak Silivri Ceza İnfaz Kurumu yerleşkesinde bulunan ve adı geçen mahkeme tarafından kullanılan 41 adet masaüstü bilgisayarlara wipe diye tabir edilen işlem ile geri dönüşümü olmayan şekilde format yapılmasını istediği ve yapılacak işlemde kullanılmak amacıyla üzerinde kayıtlı program bulunan CD verdiği, tanıkların kendilerine

verilen CD'yi kullanarak geri dönüşümü olmayacak şekilde bilgisayarlara format attıkları, İstanbul Adliyesi adli emanetinde bulunan 41 adet bilgisayarın hard diskleriyle ilgili düzenlenen 18/11/2015 tarihli bilirkişi raporunda; 41 adet bilgisayarda 50 adet hard disk bulunduğu, yapılan incelemede 21 adet hard diske wipe (güvenli silme) işlemi uygulandığının değerlendirildiği, 4 adet hard disk formatlama (silme) işlemi uygulandığının değerlendirildiği, 23 adet hard disk de Windows işletim sistemi olduğu ve birçok veri olduğunun tespit edildiği, 2 adet hard disk de fiziksel arıza olduğu için herhangi bir inceleme yapılamadığının belirtildiği, Görülmüştür. 06/03/2014 tarih ve 28933 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, 6526 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1. maddesi ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa eklenen geçici 14. maddesi uyarınca Hâkim Hüsnü Çalmuk'un görev yaptığı TMK'nın 10. maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin kaldırılarak görevi sona ermesine ve yalnızca süresi içinde yazılmayan gerekçeli kararların bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on beş gün içinde yazılması ile devir işlemlerinin yerine getirilmesi konusunda yetkili bulunmalarına karşın, adı geçen hâkim tarafından bilgisayarlar üzerinde yaptırılan wipe (geri dönüşümü olmayan şekilde format yapılması) işleminin görevinin gerekleri ile uyuşmadığı ve belirtilen yasayla öngörülen yetkinin dışına çıkılarak işlem yaptığı değerlendirilmiştir. Adalet Bakanlığının 125 No.lu Genelgesinde bilgisayar ve yan donanımlarına hizmet için gereken programların yüklenmesi, Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen imaj (master) CD'leriyle gerektiğinde yeniden sistemin kurulması, yazılım ve donanım arızalarının giderilmesi görevlerinin bilgi işlem bürosuna verildiği hususu Adalet Bakanlığının 123 No.lu Genelgesinde ise bilgisayar kullanıcıların uyması gereken kurallar açıklanmıştır. Somut olayda Hâkim Hüsnü Çalmuk'un kendi zimmet ve tasarrufunda bulunmayan (Kapatılan 13. Ağır Ceza Mahkemesinin kullanımına tahsis edilen) bilgisayarların hard disklerine, Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından kullanılmak üzere gönderilmeyen ve kendisi tarafından tanıklar Mehmet Rağip ile Mustafa Nakir'e verilen CD'de kayıtlı bulunan ve ne olduğu bilinmeyen bir program vasıtasıyla wipe diye tabir edilen işlem ile geri dönüşümü olmayacak şekilde formatattırarak usul ve yasaya aykırı hareket ettiği tespit edilmiştir.

II. Soruşturma maddesi : ...5271 sayılı CMK 232/3 maddesinde ki; "Hükmün gerekçesi, tümüyle tutanağa geçirilmemişse açıklanmasından itibaren en geç onbeş gün içinde dava dosyasına konulur." şeklindeki usul hükmüne aykırı olarak, 20/10/2008 tarihinde iddianamenin kabulüyle yargılaması başlayan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 esas sayılı dava dosyasında; mahkeme heyeti olarak 05/08/2013 tarihinde tefhimle hüküm verildiği halde, 02/04/2014 tarihinde gerekçeli karar yazım işlemini tamamladıkları,

...İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 05/08/2013 tarih, 2009/191 esas ve 2013/95 karar sayılı dosyasında tutuklu olarak yargılanan ve hükmün tefhimi ile tutukluğunun devamına karar verilen Mehmet İlker Başbuğ'un yaptığı başvuru sonucu Anayasa Mahkemesinin 6/3/2014 tarih 2014/912 başvuru numaralı kararıyla ... A. Başvurucunun, 1. İlk derece yargılamasında devam eden özgürlükten yoksun bırakılma kapsamındaki şikâyetlerinin 'süre aşımı' nedeniyle kabul edilemez olduğuna, 2. Mahkûmiyet kararının gerekçesinin yasal süre içinde dava dosyasına konulmaması nedeniyle tahliye talebi hakkında karar verilmemesi şikâyetlerinin kabul edilebilir olduğuna,B. Özgürlükten yoksun bırakmanın hukuki olmadığı iddiasının Mahkemesince etkili bir şekilde incelenmeden reddedilmesi ve mahkûmiyete ilişkin gerekçeli kararın açıklanmamasından dolayı Yargıtay önüne götürülememiş olması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği kapsamında Anayasa'nın

19. maddesinin sekizinci fıkrasının ihlal edildiğine, C. Gereğinin yapılması ve başvurucunun tahliye talebi hakkında karar verilmesi amacıyla karar örneğinin Mahkemesine gönderilmesine," Şeklindedir.

...Her ne kadar söz konusu dosya sanık sayısı ve yargılama konusu itibarıyla

kapsamlı ise de, mahkemenin kısa kararı tefhim ederken yapılan yargılamada geçen süre, dosya kapsamında yürütülen yargısal faaliyetler ve kaydedilen aşamalar göz önüne alındığında, gerekçeli kararın da hazırlanmasına yönelik çalışmalar yapılması gerektiği, hüküm hazırlanırken yapılan muhakeme neticesi gerekçenin belirlenmesi ve daha sonra bu hususun yazıya dökülmesi gerektiği, anılan karar ne kadar kapsamlı olsa da kısa karar kurulurken gerekçeli kararın da bu manada hazır olması gerektiği değerlendirilmiştir. Aksi düşüncede ise gerekli muhakeme işlemleri yapıp deliller değerlendirilmeden hükmün tefhim edildiği ve tefhimden sonra gerekçe oluşturulmaya çalışıldığı gibi bir izlenim ortaya çıkar ki böyle bir durumu kabul etmek mümkün değildir.

5271 sayılı CMK'nın 232/3. maddesinde, "Hükmün gerekçesi tümüyle tutanağa geçirilmemişse açıklanmasından itibaren en geç on beş gün içinde dava dosyasına konulur." şeklinde hüküm öngörülmüş olup belirtilen sürenin zorunlu bir süre olmayıp düzenleyici nitelikte olduğu, dolayısıyla soruşturma konusunda olduğu gibi bu kadar kapsamlı bir dosyada 15 günlük süre içerisinde karar gerekçesi açıklanmasının mümkün olmadığı yönünde değerlendirmede bulunmakla birlikte gerekçeli karar makul bir süre içerisinde yazılıp tebliğ edilmelidir. Anayasamızda da davaların mümkün olan süratle sonuçlandırılmasının yargının görevi olduğu belirtilmiştir. Özellikle kamuoyunun yakından takip ettiği, toplumca tanınmış çok sayıda kişinin yargılandığı, çok sayıda sanığın yargılamada tutuklu bulunduğu ve hükmen tutuklu kaldığı, hüküm tefhimi ile ciddi ceza hükümlerinin kurulduğu böyle bir dosyada karar veren mahkeme heyetinin -başkaca bir görevi de bulunmadığı dikkate alındığında- gerekçeli kararı mümkün olan en kısa sürede açıklamaları gerektiğinin beklenilir bir durum olduğu değerlendirilmiştir. Somut olayda gerekçeli kararın yaklaşık 8 aylık süre zarfında tamamlanmış olduğu dikkate alındığında mahkeme heyetinin gerekçeli kararın makul bir sürede tamamlanması için gereken hassasiyeti sergilemediği kanaati oluşmuştur. Diğer yandan yukarıda değinilen Anayasa Mahkemesi kararında açıklandığı üzere hükmen tutuklu sanık/sanıklar yönünden "Özgürlükten yoksun bırakmanın hukuki olmadığı iddiasının Mahkemesince etkili bir şekilde incelenmeden reddedilmesi ve mahkûmiyete ilişkin gerekçeli kararın açıklanmamasından dolayı Yargıtay önüne götürülememiş olması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği kapsamında Anayasa'nın 19. maddesinin sekizinci fıkrasının ihlal edildiğine" ilişkin karar verilmiş olup, belirtilen kararda mahkûmiyete ilişkin gerekçeli kararın açıklanmamasından dolayı dosyanın Yargıtay önüne götürülememiş olmasının hak ihlaline, mağduriyete neden olduğu ifade edilmiştir. Anayasa Mahkemesi 06/03/2014 tarihinde verdiği kararla tefhim edilen hükme ait gerekçenin açıklanmamış olmasına dikkat çekerek gerekçeli kararın açıklanmasının geciktiğine işaret etmiştir. Açıklandığı üzere (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 05/08/2013 tarih, 2009/191 esas ve 2013/95 karar sayılı dosyasında hükmü tefhim eden mahkeme heyetindeki (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin Özese, eski üye Hâkimleri Hüsnü Çalmuk ve Dr. Sedat Sami Haşıloğlu'nun sanıkların mağduriyetlerine yol açan/açabilecek makul ve kabul edilebilir bir süre geçtikten sonra gerekçeli kararı yazdıkları tespit edilmiştir.

III.Soruşturma maddesi: ...6526 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 06/03/2014 tarihinde Resmi Gazete de yayınlanarak yürürlüğe girmesiyle, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin görevinin sona ermesine ve yalnızca süresi içinde yazılmayan gerekçeli kararların on beş gün içinde yazılması ile devir işlemleri konusunda yetkili olmasına rağmen, koruma tedbirleri yönünden sanıkların yaptıkları tahliye istemli başvurularını incelemeye yetkili ve görevli mahkemeye göndermek yerine tahliye talepleri hakkında ret kararları verdiği,

IV. Soruşturma maddesi : ...6526 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu'nun yürürlüğe

girmesinden sonra İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarihli 2014/322 değişik işve 2009/191 esas, 2013/95 sayılı kararında, mahkemelerin Anayasamızın 159/8 maddesi uyarınca ancak Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından kaldırılabileceği, bu nedenle 6526 sayılı yasa ile **Türkiye Büyük Millet Meclisinin yetki gasbında bulunduğu** şeklindeki gerekçe ile Yasanın iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verdiği,

...İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin yaptığı başvuru sonucu Anayasa Mahkemesinin verdiği 11/09/2014 tarih, 2014/64 esas ve 2014/140 karar sayılı kararı 21/2/2014 tarihli ve 6526 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1. maddesiyle, 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa eklenen geçici 14. maddenin beşinci fıkrasının üçüncü cümlesinin, **Anayasaya aykırı olmadığına ve itirazın reddine, 11/9/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi**"Şeklinde dir.

V. Soruşturma maddesi: ... Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen CMK'nın 250. maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/106 esas sayısına kayden görülen ve müşteki tutuklu Avukat Serdar Öztürk'ün de "Devletin güvenliğine ilişkin belgeleri tahrip etme, amacı dışında kullanma, hile ile alma, silahlı terör örgütüne üye olma" suçlarından yargılandığı dava kapsamında; müştekinin avukatlık bürosunda ele geçirilen "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" belgesi üzerinde parmak izi araştırması yaptırılması yönündeki müşteki taleplerini, söz konusu belgeye, soruşturma aşamasında çıplak elle dokunulmuş olduğunu gerekçe göstererek haksız yere reddettikleri, bu şekilde kolluk içerisinde oluşmuş olan suç örgütünün ortaya çıkmasına engel olarak bu örgütü korudukları hususundan ibarettir.

VI.Soruşturma maddesi : ... Müşteki Dursun Çiçek hakkında yetersiz gerekçelerle tutuklama ve tutukluluğun devamına karar verdikleri,

...Müşteki Dursun Çiçek tarafından yapılan bireysel başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi tarafından verilen 16/07/2014 tarih, 2012/1108 başvuru sayılı kararda; "...Somut olayda başvuru 30/4/2010 tarihinde tutuklanmış ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 5/8/2013 kararı ile ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmıştır. Buna göre başvuru yaklaşık 3 yıl 3 ay boyunca bir suç isnadına bağlı olarak özgürlüğünden mahrum kalmıştır. ... Müşteki Dursun Çiçek'in soruşturma aşamasında iki defa serbest bırakıldığı, serbest bırakılmasından sonra kovuşturma başladığında dosyaya, atılı suçun sübutu yada kaçacağına dair yeni bir delil girmediği, yukarıda yazılı bir kısım celselerde bu hususun mahkeme başkanı Köksal Şengün tarafındanda yazılan karşı oylarda açıkça belirtildiği, yukarıda yazılı mevzuat hükümlerine, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesi kararlarına göre tutuklama kararlarının somut delillere dayanması ve herkes için bu delillerin ayrı ayrı belirlenmesi gerektiği, şikâyetçinin yaptığı bireysel başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi tarafından tahliye taleplerinin ve tahliye taleplerinin reddi üzerine yapılan itirazların formül gerekçelerle reddedildiği ve tutukluluğun uzun süre devam ettiği gerekçeleriyle ihlal kararı verilmek suretiyle şikâyet edilenlerin iddia konusu eylemlerinin yüksek mahkemecede sabit görüldüğü anlaşılmıştır.

VII. Soruşturma maddesi : ... Müşteki Dursun Çiçek'in lehine olan delilleri toplamadıkları gibi lehine olan delilleri dikkate almadıkları, müştekinin taleplerini gerekçesiz kararlarla red ettikleri, müştekinin sözkonusu belge üzerindeki imzanın kendisine ait olmadığı yönünde sunduğu hukuki mütalaaları dikkate almadıkları tüm bunlar kapsamında müştekinin bilirkişi raporu sunmasına rağmen dava konusu irtica ile mücadele eylem planı belgesi hakkında yeniden rapor almadıkları,

... Gerek dava sırasında dosyada bulunan müşteki lehine delillerin varlığı, müştekinin lehine bilirkişi raporları sunmuş olması, incelemeye konu "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" isimli belgenin bir dönem ülkemiz kamuoyu ve medyasının gündeminde önemli bir yer teşkil edip, yankılar uyandırması, Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 04/02/2010 tarih ve

847 sayılı raporunu düzenleyen bilirkişi heyetinin oluşturulmasında daha önceki uygulamaların dışına çıkılması, gerekse davadan sonra ortaya çıkan bozma kararı, alınan bilirkişi raporu, bilirkişilerin tutuklanmış olmaları karşısında müştekinin "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" belgesi hakkında yeniden rapor alınması yönündeki taleplerinin haklı nedenlere dayandığı değerlendirilmekle, müştekinin bilirkişi incelemesi yapılması yönündeki taleplerinin yukarıda değinilen ara kararları ile reddedildiği tespit edilmiştir.

VIII. Soruşturma maddesi: ...Konuşma süresini sınırlandırarak savunma hakkını kısıtladıkları bu kapsamda şikayetçinin konuşma süresini 15 dakikaya kadar kısıtladıkları,

... IX. Soruşturma maddesi : ...Duruşma tutanaklarını 2 aya varan sürelerden sonra yazılı hale getirdikleri, bu nedenle heyet değişikliklerinde duruşma tutanaklarının okunmamasına neden oldukları hususundan ibarettir. ... Duruşma tutanaklarının yazılı hale getirilmesindeki aşamalar ve asgari süreler, yapılmış olan duruşmaların kapsamıyla birlikte değerlendirildiğinde, birbirini takip eden günlerde veya gün aşırı yapılan duruşmalarda heyet değişikliklerinde duruşma tutanaklarının hazırlatılarak okunmasının sağlanmasını beklemenin hakkaniyete uygun olmayacağı ancak aldırılan bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere celselerin yapıldığı tarih ile celselerin son kaydedildiği (belgenin tamamlandığı) tarih arasında (3) günden (53) güne varan gün farkının bulunduğu,

X.Soruşturma maddesi : ...Müştekinin müvekkilleri İlker Başbuğ hakkında Anayasa'nın 148. maddesinin yedinci bendinde yer alan; "(Ek fıkra: 07/05/2010-5982 S.K./18. md.) Genelkurmay Başkanı, Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanları ile Jandarma Genel Komutanı da görevleriyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divanda yargılanırlar" hükmüne aykırı olarak, yetki kuralını dikkate almadan haksız yere yargılama yaptıkları hususundan ibarettir.

XI. Soruşturma maddesi : ...Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen ve CMK'nın 250. maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısına kayden görülen davanın, mahkeme başkanlığını yaptığı 27/07/2012 tarihli duruşmasına girmek isteyen müşteki İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ile Milletvekilleri Erdal Aksünger, Ali Özgündüz, Veli Ağbaba ve Özgür Özel'e jandarma marifetiyle engel olduğu, duruşmaya sadece avukatlar ile basın mensuplarının girmesine izin verdiği,

Görüntünün PM 7 : 35 : 20 zaman diliminde bir sesin "neyi var şeyin Haberal'ın" dediği görülmüştür. ...Tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen ve CMK'nın 250. maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısına kayden görülen davanın 27/07/2012 tarihli 210. celsesinde Mahkeme başkanının Hüsnü Çalmuk, üye hâkimlerin ise Ercan Fırat ile Nihat Topal oldukları, belirtilen celsede ara kararlar okunurken çıkan karışıklar neticesi duruşmaya ara verilip yeniden başlanması üzerine duruşma salonuna girmek isteyen şikâyetçi Mahmut Tanal'ın duruşma salonu girişinde görevli askerlerle tartışarak salona girme teşebbüslerinde bulunduğu, şikâyetçi Mahmut Tanal'ın yanında tanık olarak beyanlarına başvuru olan dört milletvekilinin de bulunduğu, girme teşebbüsü sırasında şikâyetçi Mahmut Tanal'ın görevli askerlere ve salona karşı birçok kez bağırarak, celse zaptına göre girme teşebbüsü sırasında mahkeme başkanının "Çıkaralım.", "Lütfen çıkaralım.", "Lütfen çıkaralım duruşmanın inzibatını bozuyorsunuz, çıkaralım, duruşma salonunda bağırma hakkınız yok, çıkaralım.", "Çıkaralım, kapıyı örtün, örtün kapıyı.", "Çıkarın, çıkarın, çıkarın emrediyorum çıkarın.", "İşlem yaptırmayın hakkınızda, çıkarın, çıkarın, kapıyı örtün.", "Çıkarın, duruşmanın inzibatını bozanı dışarı çıkarırım, emrederim bunu.", "(bir kelime anlaşılamadı) çıkaralım duruşmanın inzibatını bozan milletvekillerini lütfen çıkaralım. Lütfen çıkar mısınız? Basın dışında (bir kelime anlaşılamadı) illa çıkacak basın hariç." şeklinde sözler sarf ettiği, duruşma zaptı ile duruşma görüntülerinin incelenmesine ilişkin bilirkişi raporuna göre duruşmaya ara verilmesinden önce çıkan karışıklıklar sırasında şikâyetçi veya tanıklığına başvuru olan milletvekillerinin duruşma intizamını bozduklarına ilişkin herhangi bir bilgi bulunmadığı

görülmüştür.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının 141. maddesindeki "Mahkemelerde duruşmalar herkese açıktır. Duruşmaların bir kısmının veya tamamının kapalı yapılmasına ancak genel ahlakın veya kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı hallerde karar verilebilir." ve 5271 sayılı CMK'nın 182/1. maddesindeki, "Duruşma herkese açıktır." şeklinde usul hükümleri bulunmasına, duruşmanın kapalı yapılmasına ilişkin ara karar kurulmamasına ve şikâyetçi ile beraberindeki milletvekillerinin celseye ara verilmeden önce çıkan karışıklıklar sırasında duruşma salonu içerisinde duruşma düzenini bozan davranışları bulunduğu tespit edilememesine karşın, şikâyetçi ve yanındaki milletvekillerinin ara verme sonrası duruşma salonuna girmelerinin görevlilerce engellendiği, engelleme sırasında tartışma çıktığı, Mahkeme Başkanı Hüsnü Çalmuk'un da milletvekillerinin duruşma salonuna alınmaması yönünde talimat verdiği anlaşılmıştır.

XII. Soruşturma maddesi : ...Yargılama sürecinde tutuklu sanıkların tahliye taleplerini etkili şekilde incelemeyerek, Anayasa Mahkemesinin anılan kararıyla ihlal kararı verilmesine neden oldukları,

XIII. Soruşturma maddesi : ...Savunmaya ilişkin yazışmaları, mahkemede görevli mübaşirin ve jandarma görevlilerinin denetimine tâbi tuttukları, bu uygulamaların yanlış olduğu yönündeki itirazları kabul etmedikleri,

Müşteki iddiası, tanık beyanları, dosya inceleme tutanağı ve yasal mevzuat birlikte değerlendirildiğinde; Tutuklu sanıkların duruşma sırasında ve aralarında müdafilerini de kapsayacak şekilde herhangi bir kimse ile not, CD, flash bellek ya da başkaca bir eşyayı alıp vermelerinin, istemeleri durumunda ceza infaz kurumunda avukatları ile rahatça görüşme yapabilecekleri gerekçesi ile yasaklanarak, söz konusu ara karara ilişkin yapılan itirazın reddi yönünde karar verildiği ayrıca tutuklu sanıklar ile avukatlar arasındaki evrak ya da CD alış verişine, mübaşir vasıtası ile söz konusu eşyaların alınıp mahkeme başkanı tarafından kontrolünün yapılmasının ardından muhataplarına verilmesi hususunda verilen ara karar gereği engel olunduğu ve ilgililerin uyarıldığına dair tutanakların düzenlendiği, ne var ki 5271 sayılı CMK'nın 149 ve 154. maddesine göre şüpheli, sanık ile müdafinin yazışmalarının denetime tâbi tutulamayacağı ve şüpheli ya da sanığın soruşturma ve kovuşturmaevrelerinin her aşamasında müdafii ile görüşebileceği, Jandarma Teşkilatı Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 66. maddesinin ilk iki fıkrasında Jandarmanın, hükümlü ve tutukluların ceza infaz kurumundan alınıp adliye binasına götürüldüğü ana kadar görev, yetki ve sorumluluklarının belirlendiği, hükümlü ve tutuklunun hâkim ya da mahkeme önüne götürüldüğü andan itibaren Jandarmanın hükümlü ve tutuklu üzerinde adı geçenleri savunmasını yapabilecek hazır bir duruma getirmekten başka özellikle yargılama faaliyetine ilişkin herhangi bir yetkisinin bulunmadığı, bunun yanı sıra Anayasanın 90/5. maddesi de dikkate alındığında normlar hiyerarşisinde, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Jandarma Teşkilatı Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin üzerinde olduğu ve yönetmelik hükümlerinin kanun ve usulüne göre yürürlüğe konulmuş olan milletlerarası sözleşmelere aykırı olamayacağı kaideleri dikkate alındığında yapılan uygulamalar ile usul hükümlerinin ihlâl edildiği anlaşılmıştır.

XIV. Soruşturma maddesi : ...Esasa ilişkin savunmaları bir saatle, avukatların talep konuşmalarını kaç müvekkili temsil ettiklerine bakmaksızın on beş dakika ile sınırlandırdıkları,

... Önceden gidişatı planlanamayan yargılamada sanık ve müdafilerine taleplerini iletmeleri ve savunmalarını sunmaları amacıyla on beş dakika, bir saat ve iki saat zaman dilimleri olarak baştan bir süre tayin edilmesinin ve süreler ile bu hakkın sınırlandırılmasının adil yargılanma hakkının ihlâli anlamında olup, savunmasını hazırlamak için gerekli kolaylıklara sahip olması gereken savunma makamının bu hakkını ortadan kaldırdığı, sanık ve müdafilerine yargılamanın önceki aşamalarında ne kadar savunma hakkı tanınmış

olduğuna bakılmaksızın devam eden yargılama sürecinde özellikle aydınlığa kavuşmamış husus ve vakıalar açısından savunma makamına daha önce tanınmış olan savunma süreleri nazara alınarak savunma süre ve imkânlarının kısıtlanması yoluna gidilmesinin savunma hakkının kısıtlanması niteliğinde olduğu ayrıca, yargılamaların hızlı bir şekilde sürdürülmesi önemli olmakla birlikte bu durumun tarafların usuli hak ve güvencelerine zarar verecek ölçülere gelmemesi gerektiği, bu kapsamda yargılamaların uzunluğunun makul olup olmadığının tespitinde bir takım kriterlerin söz konusu olup davanın karmaşıklığı ve ilgili makamların tutum ile davranışlarının bu kriterlerden bazıları olduğu, yetkili ve ilgili makamların hareketsiz kaldığı dönemlerin makul sürenin aşıp aşılmadığı hususunda belirleyici etkenlerden olduğu ancak iç hukukun kendine sunduğu tüm çözüm yollarını kullanan ilgililerin, bu haklarını kullandıkları gerekçesiyle sorumlu tutulamayacakları, bu yönüyle böyle bir sınırlandırmanın yargılamanın makul sürede bitirilmesi amacına hizmet ettiği şeklindeki bir gerekçenin kabul edilemeyeceği, 5271 sayılı CMK'da şüpheli veya sanığın savunmasını yapması için bir süre sınırlamasının öngörülmediği, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinin (b) bendinde belirtilen "Savunmasını hazırlamak için gerekli zaman ve kolaylıklara sahip olmak" hakkının, sanığın duruşmada "savunmasını yapmak için de gerekli olan zaman ve kolaylıklara sahip olma" hakkını da kapsadığı,değerlendirmeleriyle yapılan uygulamalar ile savunma hakkının kısıtlandığı anlaşılmıştır.

XV. Soruşturma maddesi : ...2009 yılında mahkemeye ulaşan evrakı savunma makamından gizleyerek, 27/11/2012 ve 13/12/2012 tarihli oturumlarda okudukları,

... İddia konusu; sanık, sanık müdafî talepleri sonrasında ya da Mahkeme tarafından resen verilen ara kararlar sonrasında T.C. Başbakanlık Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığına ve T.C. Genelkurmay Başkanlığına yazılan müzekkerelere verilen cevap yazılarının akıbetlerinin, celse arasında düzenlenen 23/11/2012 ve 30/11/2012 tarihli tutanak ve içeriklerinin, (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasının Hasan Hüseyin Özese, Ercan Fırat ve Nihat Topal'ın katıldığı 27/11/2012 tarihli 269. celsesi ile Hasan Hüseyin Özese, Dr. Sedat Sami Haşiloğlu ve Fatih Mehmet Uslu'nun katıldığı 13/12/2012 tarihli 270. celsesinde okunması ile dava taraflarınca öğrenilebildiği, söz konusu evrakların duruşmada okunmasına kadar geçen süre zarfında savunma makamının söz konusu belgeler hakkında savunma yapamadıkları, mahkeme heyetlerinin yazılan müzekkere cevaplarını, savunma makamının leh veya aleyhine olan delillerini CMK hükümlerine aykırı olacak şekilde vermeyerek savunma hakkını kısıtladığı, 5271 sayılı CMK'nın 221. maddesinin 1-f fıkrasına göre duruşma tutanağında "Okunan veya okunmasından vazgeçilen belge ve yazılar"ın gösterilmesinin yasal zorunluluk olduğu, ancak tutulan tutanak içeriklerinden dosyaya katkı sağlayacağı celse arasında yapılan değerlendirme ile belirlenen evrakların duruşma sırasında okunduğu anlaşılmakla birlikte okunmasından vazgeçilen veya dosyaya katkı sağlamayacağı mahkemenin harici değerlendirmesi ile belirlenen evrakların neler olduğunun CMK'ya aykırı olacak şekilde belirtilmediği, İddiaya konu ilk müzekkerenin yazılmasına karar verildiği (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/209 esas sayılı dosyasının 25/11/2008 tarihli 19. celsesi ile cevap yazılarının okunduğu son celse olan 2009/191 esas sayılı dosyanın 13/12/2012 tarihli 270. celsesi arasında (28298) Hasan Hüseyin Özese'nin 276 kez, (37266) Dr. Sedat Sami Haşiloğlu'nun 203 kez, (20909) Köksal Şengün'ün 142 kez, (39995) Ercan Fırat'ın 87 kez, (41981) Nihat Topal'ın 74 kez, (32346) Hüsnü Çalmuk'un 71 kez ve (40244) Fatih Mehmet Uslu'nun 50 kez celselere katıldığı, ancak iddia konusu; sanık, sanık müdafî talepleri sonrasında ya da Mahkeme tarafından resen verilen ara kararlar sonrasında T.C. Başbakanlık Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığına ve T.C. Genelkurmay Başkanlığına yazılan müzekkerelere verilen cevap yazılarının, yazım tarihine göre dört yıla yakın sürelerin geçmesinin ardından ve ayrıca yargılamaların bitirildiği 05/08/2013 tarihinden 8 ay kadar

önce dosyaya katkısı olduğu ifade edilerek dosya içerisine dâhil edildiği ve sanık ile müdafilerinin bu belgelerden haberdar edilerek bunlarla ilgili gecikmeli olarak savunma yapma olanağının tanındığı, diğer yandan yazılan müzekkerelere verilen cevaplardan sanıklar ile müdafilerinin habersiz olmaları nedeniyle bu kişilerin sözkonusu belgelerdeki bilgileri değerlendirerek savunmalarında kullanma olanağının kısıtlanmış olduğu anlaşılmıştır.

XVI. Soruşturma maddesi : ...13 Ocak 2012 tarihli duruşmada iddia makamı tarafından yapılan ve internet ortamında yayınlanan yasa dışı ses kayıtlarının dava dosyasına celbi talebi üzerine verdikleri, aynı tarihli ve 34/a sayılı kararla, dava sanıklarına veya yakınlarına ait olduğu iddia edilen bu davaya ilişkin olan internet ortamında veya medyada yer alan ses kayıtlarının dava dosyasına girmesine neden oldukları, dava konusu ile hiçbir bağlantısı olmayan yasa dışı bu ses kayıtlarının hukuka aykırı delil olduğu yönündeki itirazları kabul etmedikleri,

XVII. Soruşturma maddesi : ...Tutuklu bulunan sanıklar tarafından verilen tahliye dilekçelerinin İstanbul Ağır Ceza Mahkemeleri tarafından görüşüldüğü sırada, diğer mahkemeleri etkilemek amacıyla, duruşma salonu dışında bekleyen basın mensuplarını Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü içinde bulunan duruşma salonuna davet ederek 10 Mart 2014 tarihli ve 2014/325 değişik iş sayılı kararı ulusal yayın yapan medya kuruluşlarının temsilcilerine dağıttıkları,

XVIII. Soruşturma maddesi : ...Hâkimlik mesleğinin temel ilkelerine ve hukuka aykırı olarak, 6526 sayılı Kanun'un gerekçeli kararların tamamlanması için tanıdığı 15 günlük sürenin dolduğu 21 Mart 2014 günü, redakte işlemlerini bahane ederek gerekçeli kararın yazımına devam etmek ve HSYK'nın haklarında soruşturma açmasının önüne geçmek amacıyla, duruşma salonunun dışında bekleyen basın mensuplarını duruşma salonuna alarak, gerekçeli kararın tamamlandığını ve sadece redakte işlemlerinin kaldığını beyan eden basın açıklaması yaptıkları,

XIX. Soruşturma maddesi : ...02 Nisan 2014 günü telefonla arayarak İstanbul'dan Silivri'ye çağırdıkları basın mensuplarını Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü içinde bulunan anılan Mahkeme binasına aldıktan sonra, henüz davanın taraflarına dahi tebliğ edilmemiş olan gerekçeli kararlar ilgili olarak, kamuoyu mesajı amacıyla ve tarafsızlıklarına ilişkin etik kurallara aykırı olarak, adeta kitap tanıtımı şeklinde ayrıntılı değerlendirme şeklinde basın açıklaması yaptıkları,

... "Kaos tahliyeleri: Özel yetkili mahkemelerin kaldırılmasıyla dün yargıda bilek güreşi yaşandı. Yasayla ortadan kalkan 13. Ağır Ceza Mahkemesi, 33 Ergenekon sanığının tahliyesini reddetti; HSYK mahkemeye 'siz artık yoksunuz' dedi. 13. Ağır Ceza kararını açıkladığı saatlerde Çağlayan'daki Ağır Ceza Mahkemeleri Tuncay Özkan, Levent Göktaş, Sedat Peker ve İbrahim Şahin'in de aralarında bulunduğu 19 kişinin tahliye edilmesine karar verdi. Özel yetkili mahkemeleri kaldırın ve uzun tutukluluğu 5 yıla indiren yasayla kapatılan mahkemelerle ağır ceza mahkemeleri arasında başlayan kriz dün zirveye tırmandı. Eski Genelkurmay Başkanı emekli Orgeneral İlker Başbuğ'un, yargılamayı yapan Özel Yetkili İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi yerine İstanbul 20. Ağır Ceza Mahkemesi'nce serbest bırakılmasının ardından diğer sanıklarının da ağır ceza mahkemelerine tahliye talebinde bulundu. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi 33 sanığın tahliye talebini 'yetki gaspı yapıldığına' dair uzun bir açıklamayla reddetti ve Anayasa Mahkemesi'ne başvurulacağını açıkladı. HSYK 1. Daire Başkanı İbrahim Okur'dan mahkemeye yanıt geldiği saatlerde 13. Ağır Ceza'nın tahliye taleplerini reddettiği Tuncay Özkan, Levent Göktaş, Sedat Peker ve Kemal Kerişsiz, Alparslan Aslan ve İbrahim Şahin'in Çağlayan'daki ağır ceza mahkemelerince serbest bırakıldı ... Başbuğ'un tahliyesinin ardından Ergenekon davasında tutukluluğu 5 yılı aşan sanıklarla tutukluluğu 5 yılın altında kalan bazı sanıkların avukatları da 13. Ağır Ceza Mahkemesi'ne yaptıkları tahliye başvurusunun aynısını nöbetçi ağır ceza

mahkemesine de yaptı. Tevzi işlemlerini yapan Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi, tahliye talep eden dilekçeleri 2, 3, 4, 6, 8, 19, 20 ve 21. Ağır Ceza mahkemelerine gönderdi. Araya hafta sonu girince talepler incelenemedi. Talepler dün Çağlayan'daki İstanbul Adliyesi'ndeki mahkemelerde değerlendirilmeye başlandı. Aynı saatlerde Silivri'de Başkan Hasan Hüseyin Özese, Üye Hâkimler Hüsnü Çalmuk ve Sedat Sami Haşiloğlu'ndan oluşan kaldırılan 13. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti, gazetecilere bir açıklama yaptı. Heyet üyeleri gazetecilere 33 sanığın tahliye talebinin reddine ilişkin birer karar dağıttı."

"Ergenekon davasında tahliyelere ret: Ergenekon davasının gerekçeli kararını yazan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti, Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırılması ve tutuklu sanıkların bu nedenle tahliye talebinde bulunmalarına ilişkin basın açıklaması yaptı ... Özel Yetkili Mahkemeleri kaldıran 6526 sayılı yasanın kabul edilmesi, Ergenekon davasından çeşitli hapis cezasına çarptırılan sanıklara da umut olmuştu. İlk tahliye talebi Anayasa Mahkemesinin, hakkında karar verdiği İlker Başbuğ'un avukatı tarafından yapıldı. Başbuğ'un avukatı, ÖYM'lerin kaldırılmasını gerekçe göstererek tahliye talebini, Çağlayan'da bulunan nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi'ne yaptı. Ardından da diğer sanıklar art arda bulundukları Silivri Cezaevi Müdürlükleri veya avukatları aracılığıyla tahliye talebinde bulundular ... İstanbul 20. Ağır Ceza Mahkemesi, 7 Mart 2014 tarihinde yaptığı değerlendirmede Başbuğ'un tahliyesine karar vermiş ancak diğer tahliye taleplerinin dağıtıldığı Ağır Ceza Mahkemeleri herhangi bir değerlendirmede bulunmamıştı. Yeni yasal düzenleme ve tahliye taleplerine ilişkin özellikle sosyal medya üzerinden yapılan paylaşım ve çıkan haberler üzerine halen Ergenekon davasının gerekçeli kararını yazmakta olan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi, bugün Silivri Cezaevi karşısındaki büyük duruşma salonunda basın mensuplarına sözlü açıklama ve bilgilendirme yaptı. Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese, öncelikle İlker Başbuğ hakkında değerlendirmeyi yaptıkları sırada İstanbul 20. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından bir karar verildiği haberini duydukları için Başbuğ'un talebi ile ilgili olarak bir karar verilmesine yer olmadığına hükmettiklerini açıkladı. Ardından da diğer 31 sanığın tahliye taleplerinin reddine karar verdiklerini söyleyen Başkan Özese, basın mensuplarına da verdikleri bu kararın bir örneğini dijital olarak dağıttı" tarzında devam eden haberler yer aldığı;

"İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/227 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; sanıklar Doğu Perinçek, Hasan Atilla Uğur, Hikmet Çiçek, Oktay Yıldırım, Mehmet Demirtaş, Muzaffer Tekin, Hasan Ataman Yıldırım, Levent Ersöz ve Veli Küçük müdafileri Av. Hüseyin Çobanoğlu ve Av. Tayfun Taşlıoğlu tarafından sanıkların tahliyesine karar verilmesinin talep edildiği, dilekçenin İstanbul Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, sanıklar Muzaffer Tekin, Mehmet Demirtaş, Oktay Yıldırım, Hikmet Çiçek, Hasan Atilla Uğur ve Doğu Perinçek'in ayrı ayrı tahliyelerine ve adli kontrol altına alınmalarına, tahliye yönünden karar verme yetkisinin bulunmadığı anlaşılan Veli Küçük, Hasan Ataman Yıldırım ve Levent Ersöz isimli sanıkların tahliye taleplerinin reddine oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 20. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/202 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; sanıklar Mehmet Ali Çelebi ve Merdan Yanardağ müdafinin tahliye talep eden 08/03/2014 havale tarihli dilekçesinin İstanbul Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından İstanbul 20. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, sanıklar Mehmet Ali Çelebi'nin ve Merdan Yanardağ'ın bihakkın tahliyelerine ve adli kontrol altına alınmalarına oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/227 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; sanık Dursun Çiçek'in 07/03/2014 tarihli, sanık Alparslan Arslan'ın 10/03/2014 tarihli itiraz dilekçesi üzerine sanıkların bihakkın tahliyelerine ve adli kontrol altına alınmalarına oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 21. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/224 değişik iş sayılı

kararının incelenmesinde; sanıklar Mustafa Levent Göktaş ve Ahmet Tuncay Özkan müdafî Av. Hüseyin Ersöz tarafından sanıkların tahliyesine karar verilmesi talebini içeren dilekçenin İstanbul Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından İstanbul 21. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, sanıklar Mustafa Levent Göktaş ve Ahmet Tuncay Özkan'ın tahliyelerine ve adli kontrol altına alınmalarına oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 21. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/229 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; sanık Sedat Peker müdafî Av. Kemal Levent tarafından sanığın tahliyesine karar verilmesi talebini içeren dilekçenin İstanbul Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından İstanbul 21. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, sanık Sedat Peker'in tahliyesine oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 21. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/03/2014 tarih ve 2014/233 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; sanık Ahmet Hurşit Tolon vekili Av. Selen Karaçalı tarafından verilen 10/03/2014 tarihli dilekçe ve 11/03/2014 tarihli ek dilekçe ile sanığın tahliyesine karar verilmesinin talep edildiği, dilekçenin İstanbul Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından İstanbul 21. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, tahliye isteminin kabulü ile sanık Ahmet Hurşit Tolon'un tahliyesine oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/03/2014 tarih ve 2014/196 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; sanık Mehmet Deniz Yıldırım tarafından verilen 09/03/2014 tarihli, sanık Mehmet Deniz Yıldırım müdafî tarafından verilen 10/03/2014 havale tarihli tahliye talep dilekçesinin İstanbul Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 2014/13861 tevzi itiraz numarası ile İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, hükmen tutuklu sanık Mehmet Deniz Yıldırım ve müdafinin taleplerinin kabulü ile sanık hakkındaki 09/11/2009 tarih, 2009/67 sorgu numaralı İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin tutuklama müzekkeresinin kaldırılarak sanığın bihakkin tahliyesine oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/03/2014 tarih ve 2014/211 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; sanık Hüseyin Nusret Taşdeler müdafî tarafından verilen 10/03/2014 havale tarihli dilekçenin İstanbul Nöbetçi 18. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 2014/13901 tevzi itiraz numarası ile İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, sanık müdafinin tahliye talebinin kabulü ile sanığın bihakkin tahliyesine oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/03/2014 tarih ve 2014/243 değişik iş sayılı kararının incelenmesinde; İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasında tutuklu sanık Tunçer Kılınç müdafilerinin sanığın hükümle birlikte tutukluluk hâlinin devamına ilişkin, anılan mahkemenin kararına itiraz etmesi sonrasında, dilekçenin İstanbul tevzi mahkemesinden İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilerek gönderildiği, sanık müdafilerinin tahliye taleplerinin kabulüne ve sanığın adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyesine oy çokluğu ile karar verildiği,

İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/03/2014 tarih ve 2014/262 değişik iş sayılı kararının ve bu karara sanık Veli Küçük açısından dayanak oluşturan 11/03/2014 hâkim havale tarihli dilekçenin incelenmesinde; İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesinin tahliye talebinin reddine dair 10/03/2014 tarih ve 2014/227 değişik iş sayılı kararın itirazın kaldırılmasının, sanık Veli Küçük'ün tahliyesine karar verilmesinin talep edildiği, sanıklar müdafilerinin itirazlarının kabulü ile İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/227 değişik iş sayılı kararının itiraz eden sanıkların tahliye taleplerinin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına, sanıklar Veli Küçük ve Levent Ersöz'ün tahliyelerine ve adı geçen sanıklar hakkında adli kontrol tedbirinin uygulanmasına oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/03/2014 tarih ve 2014/261 değişik iş sayılı kararının ve bu karara dayanak oluşturan 11/03/2014 hâkim havale tarihli dilekçenin incelenmesinde; İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesinin tahliye talebinin reddine dair 10/03/2014 tarih ve 2014/241 değişik iş sayılı kararın itirazın kaldırılmasının, sanık Serdar

Öztürk'ün tahliyesine karar verilmesinin talep edildiği, sanık müdafinin itirazının kabulü ile İstanbul 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/241 değişik iş sayılı kararının itiraz eden sanığın tahliye talebinin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına, sanık Serdar Öztürk'ün tahliyesine ve adı geçen sanık hakkında adli kontrol tedbirinin uygulanmasına oy birliği ile karar verildiği,

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/326 değişik iş sayılı kararının incelenmesi neticesinde; Hasan Hüseyin Özese'nin Başkan; Hüsnü Çalmuk ve Dr. Sedat Sami Haşıloğlu'nun üye Hâkim sıfatıyla karara iştirak ettiği, kararda, İstanbul 21. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/229 değişik iş sayılı yazısı ile İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasında hükmen tutuklu sanıklar tarafından tutuklamaya itiraz dilekçesi verildiğinin belirtilerek, 2009/191 esas sayılı dava dosyasının kısa kararı ve tutuklama müzekkerelerinin itirazın incelenmesi için gönderilmesinin istendiğinin ifade edildiği, Mahkeme tarafından yapılan değerlendirme bölümünde, mevcut durum itibarıyla İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas ve 2013/95 sayılı kararı ile kovuşturma aşaması tamamlanan ve halen gerekçeli kararı yazılan dosyada hükmen tutuklu sanıklar hakkında verilen koruma tedbiri hakkında karar verme yetkisinin İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine ait yargısal bir yetki olduğunun, bu yetkinin Anayasaya aykırı olarak nöbetçi mahkeme tarafından kullanılmasının Anayasaya aykırı olduğundan tahliye dilekçesinin İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerektiğinin belirtildiği, sonuç bölümünde, hükmen tutuklu sanıklar hakkındaki tahliye içerikli dilekçelerin herhangi bir işlem yapılmadan gönderilmesi, nöbetçi mahkemenin görevli olduğunun değerlendirilmesi durumunda Anayasanın 159/8. maddesinin, 137, 139 ve 152. maddelerinin göz önünde tutulması gerektiğinin belirtilerek, aksi taktirde Anayasa Mahkemesi tarafından verilecek kararın sonucunun beklenilmesi, aksi halde tahliye talebine yönelik itirazın değerlendirilmesi için yeniden hükmen tutuklu sanık hakkındaki dosya içeriğinin istenilmesine karar verilmesi yönünde evrak üzerinden karar verildiği, Hasan Hüseyin Özese'nin Başkan; Hüsnü Çalmuk ve Dr. Sedat Sami Haşıloğlu'nun üye Hâkim olarak iştirak ettiği İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/327, 328 ve 329 değişik iş sayılı kararlarında da 10/03/2014 tarih ve 2014/326 değişik iş sayılı karar ile aynı doğrultuda karar verildiği" İnceleme tutanağı kapsamından anlaşılmıştır.

İddia konusu (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 10/03/2014 tarih ve 2014/325 değişik iş sayılı 18 sayfadan ibaret kararında tahliye talebinde bulunan sanıkların belirtilip, dava ve yargılama ile ilgili bilgilere yer verildiği, gerekçeli kararın 15 gün içinde yazılması konusu ve sanıkların kamuoyu oluşturma faaliyetleri başlığı altında bir takım değerlendirmelerin yapılip "...Yukarıda izah edilen hususlar ve davanın henüz kesinleşmemiş olması dikkate alındığında, Mahkememizin 27/07/2012 tarihli oturumunda tüm tutuklu sanıklar için belirtilen ortak gerekçeler ile birlikte her bir sanık için belirtilen özel gerekçenin (g) bentlerinde ayrıntılı şekilde, tutuklu sanıkların tutuklamayı gerektirir mevcut somut delillerin gösterildiği ve bu gösterilen gerekçeler doğrultusunda sanıkların suçları sabit görülerek haklarında ağır müeyyideleri gerektiren cezaların tayin edildiği, sanıkların psikolojik hareket, kara propaganda yapmak suretiyle görsel ve yazılı medyayı, milletvekillerini, kamu oyunu, yargılama mercilerini etkileme, yönlendirme ihtimallerinin bulunması, davayı itibarsızlaştırma ve kaçma şüphelerinin bulunması, hükümle birlikte haklarında yakalama kararı çıkarılan bir kısım sanıkların halen yakalanamamış olmaları, daha önce haklarında yakalama kararı çıkartılıp firari durumda bulunan ve dosyamızdan tefrik edilen sanıklarından henüz yakalanamamış olmaları, sanıkların, halen hükmen tutuklu durumunda olmaları, almış oldukları cezaların miktarları, 19 sanık hakkında müebbet ve ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verilmiş olması, daha önceki gerekçelerimizde dikkate alınarak sanıkların tutukluluk hallerinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi uygulamalarında tutuklama için makul suç şüphesinin dahi yeterli görüldüğünün AİHM içtihatlarında da kabul edildiği, bu nedenlerle atılı suçları işledikleri sabit olan tutuklu sanıklar haklarında daha hafif koruma tedbiri olan adli

kontrol tedbiri uygulanmasının yetersiz kalacağı yönündeki 05/08/2013 tarihli kararımızda herhangi bir değişiklik bulunmadığından ve bu sanıkların AİHM kararlarından ve Yargıtay Genel Ceza Kurulu kararlarından da hükmen tutuklu statüsünde olup bu sürede geçen zamanın tutukluluktan sayılmadığı ve kanunen tutuklu olmadıkları anlaşıldığından, bu konuda kanunen bir karar verilmesi imkanı da bulunmadığından, sanıkların vaki taleplerinin reddine,"Şeklinde oy birliği ile karar verildiği görülmüştür.

...Hâkimlik mesleğinin temel ilkelerine ve hukuka aykırı olarak, 6526 sayılı Kanunun tanıdığı gerekçeli kararların tamamlanması için 15 günlük sürenin dolduğu 21 Mart 2014 günü, redakte işlemlerini bahane ederek gerekçeli kararın yazımına devam etmek ve HSYK'nın haklarında soruşturma açmasının önüne geçmek amacıyla, duruşma salonunun dışında bekleyen basın mensuplarını duruşma salonuna alarak, gerekçeli kararın tamamlandığını ve sadece redakte işlemlerinin kaldığını beyan eden basın açıklaması yaptıkları yönünde iddianın yer aldığı, konuya ilişkin bir kısım basında;

"Ergenekon davasının gerekçeli kararı tamamlandı: Ergenekon Davasına bakan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti, saat 17.00'de basın mensuplarını kâtip aracılığıyla duruşma salonuna çağırdı. Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü Yerleşkesinin karşısında bulunan duruşma salonuna gelen Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese ile Üye Hâkimler Sedat Sami Haşıloğlu ve Hüsnü Çalmuk kürsüdeki yerini aldı. Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese elindeki bir sayfalık yazıyı okudu. Mahkeme Başkanı Özese, '5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu (CMK) ve 6526 sayılı yasada 15 gün içerisinde gerekçeli kararın tamamlanması gerektiği hususunda hüküm olmasına rağmen, belirlenen bu süre içerisinde Ceza Muhakemesi Kanunun 230. maddesinde aranan şartları taşıyan bir gerekçe yazılabilmesindeki zorluk dikkate alınarak mahkememiz tarafından Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulundan süre talep edilmişti. Bugün itibariyle 15 günlük süre dolmaktadır' dedi. Özese, 'Mahkememiz CMK 230'da öngörülen gerekçeli kararda bulunması gereken hususları dikkate alarak kararımızı hazırlamaktaydı. Bu kapsamda yaptığımız çalışmalarla da kararın büyük bir bölümü tamamlanmıştı. Mahkememiz kanunlarda yer alan bu hüküm ve HSYK'nın açıklamalarını da dikkate alarak gerekçeli kararın yazımının tamamlanması yönünde büyük bir gayret ortaya koymuş ve bugünkü tarih itibariyle kararın istenilen düzeyde olmasa da tamamlanmıştır. Bu sebeple hafta sonu da dâhil çalışarak kararın redaktesinin tamamlanmasını müteakip en kısa sürede mahkememizin yazmış olduğu gerekçeli karar imzalanıp, UYAP'a yüklenecek ve ilgililere tebliğ sağlanacaktır.' Sorular üzerine İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi, 'Davanın gerekçeli kararının yazımı tamamlandı. Bu hafta sonu da dâhil çalışarak kararın redaktesi tamamlanacak. En kısa sürede gerekçeli karar UYAP'a yüklenecek, avukatlara dağılacak dedi."

"Ergenekon'un gerekçeli kararı tamamlandı: Ergenekon Davasına bakan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti, saat 17.00'de basın mensuplarını kâtip aracılığıyla duruşma salonuna çağırdı. Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü Yerleşkesinin karşısında bulunan duruşma salonuna gelen Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese ile Üye Hâkimler Sedat Sami Haşıloğlu ve Hüsnü Çalmuk kürsüdeki yerini aldı. Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese elindeki bir sayfalık yazıyı okudu. Mahkeme Başkanı Özese, '5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu (CMK) ve 6526 sayılı yasada 15 gün içerisinde gerekçeli kararın tamamlanması gerektiği hususunda hüküm olmasına rağmen, belirlenen bu süre içerisinde Ceza Muhakemesi Kanunun 230. maddesinde aranan şartları taşıyan bir gerekçe yazılabilmesindeki zorluk dikkate alınarak mahkememiz tarafından Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu'ndan süre talep edilmişti. Bugün itibariyle 15 günlük süre dolmaktadır' dedi. Özese, 'Mahkememiz CMK 230'da öngörülen gerekçeli kararda bulunması gereken hususları dikkate alarak kararımızı hazırlamaktaydı. Bu kapsamda yaptığımız çalışmalarla da kararın büyük bir bölümü tamamlanmıştı. Mahkememiz kanunlarda yer alan bu hüküm ve HSYK'nın açıklamalarını da dikkate alarak gerekçeli kararın yazımının tamamlanması yönünde büyük

bir gayret ortaya koymuş ve bugünkü tarih itibariyle kararın istenilen düzeyde olmasa da tamamlanmıştır. Bu sebeple hafta sonu da dâhil çalışılarak kararın redaktesinin tamamlanmasını müteakip en kısa sürede mahkememizin yazmış olduğu gerekçeli karar imzalanıp, UYAP'a yüklenecek ve ilgililere tebliğ sağlanacaktır.' Sorular üzerine İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi, 'Davanın gerekçeli kararının yazımı tamamlandı. Bu hafta sonu da dâhil çalışılarak kararın redaktesi tamamlanacak. En kısa sürede gerekçeli karar UYAP'a yüklenecek, avukatlara dağılacak dedi."

"Ergenekon'da son dakika: İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi: Ergenekon Davasının gerekçeli kararı yazımı tamamlandı. DHA'dan Serpil Kırıkkeseer'in haberine göre Ergenekon Davasına bakan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti, saat 17.00'de basın mensuplarını kâtip aracılığıyla duruşma salonuna çağırdı. Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü Yerleşkesinin karşısında bulunan duruşma salonuna gelen Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese ile Üye Hâkimler Sedat Sami Haşıloğlu ve Hüsnü Çalmuk kürsüdeki yerini aldı. Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese elindeki bir sayfalık yazıyı okudu. Mahkeme Başkanı Özese, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu (CMK) ve 6526 sayılı yasada 15 gün içerisinde gerekçeli kararın tamamlanması gerektiği hususunda hüküm olmasına rağmen, belirlenen bu süre içerisinde Ceza Muhakemesi Kanunun 230. maddesinde aranan şartları taşıyan bir gerekçe yazılabilmesindeki zorluk dikkate alınarak mahkememiz tarafından Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulu'ndan süre talep edilmişti. Bugün itibariyle 15 günlük süre dolmaktadır dedi. Özese, Mahkememiz CMK 230'da öngörülen gerekçeli kararda bulunması gereken hususları dikkate alarak kararımızı hazırlamaktaydı. Bu kapsamda yaptığımız çalışmalarla da kararın büyük bir bölümü tamamlanmıştı. Mahkememiz kanunlarda yer alan bu hüküm ve HSYK'nın açıklamalarını da dikkate alarak gerekçeli kararın yazımının tamamlanması yönünde büyük bir gayret ortaya koymuş ve bugünkü tarih itibariyle kararın istenilen düzeyde olmasa da tamamlanmıştır. Bu sebeple hafta sonu da dâhil çalışılarak kararın redaktesinin tamamlanmasını müteakip en kısa sürede mahkememizin yazmış olduğu gerekçeli karar imzalanıp, UYAP'a yüklenecek ve ilgililere tebliğ sağlanacaktır. Sorular üzerine İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi, davanın gerekçeli kararının yazımı tamamlandı. Bu hafta sonu da dâhil çalışılarak kararın redaktesi tamamlanacak. En kısa sürede gerekçeli karar UYAP'a yüklenecek, avukatlara dağılacak dedi" tarzında devam eden haberler yer aldığı,

...02 Nisan 2014 günü telefonla arayarak İstanbul'dan Silivri'ye çağırdıkları basın mensuplarını Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü içinde bulunan anılan Mahkeme binasına aldıktan sonra, henüz davanın taraflarına dahi tebliğ edilmemiş olan gerekçeli kararlar ilgili olarak, kamuoyu mesajı amacıyla ve tarafsızlıklarına ilişkin etik kurallara aykırı olarak, adeta kitap tanıtımı şeklinde ayrıntılı değerlendirme şeklinde basın açıklaması yaptıkları yönünde iddianın yer aldığı, konuya ilişkin bir kısım basında; 'Ergenekon davasında gerekçeli karar: Derin devletle ilgili ilk yargı kararıdır: İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Ergenekon davasının gerekçeli kararını tamamladı. Karar 16 bin 600 sayfadan oluştu ve Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi'ne (UYAP) yüklendi. Kararda, Ergenekon'un bir terör örgütü olduğu ve özellikle Bülent Ecevit, Abdullah Gül ve Tayyip Erdoğan hükümetlerini hedef aldığı belirtildi. Kararın 'derin devletle ilgili ilk kez verilen yargı kararı' olduğu vurgulandı. İstanbul 20. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 7 Mart 2014'te serbest bırakılan Ergenekon sanıklarından eski Genelkurmay Başkanı emekli Orgeneral İlker Başbuğ'la ilgili ise, 'Terörist değil terör suçlusu' tanımı yapılırken, 'Örgütün hiyerarşisinde yönetici olarak yer aldığı' belirtildi. 5 Ağustos 2013 günü karara bağlanan ve aralarında eski Genelkurmay Başkanı emekli Orgeneral İlker Başbuğ, CHP Zonguldak Milletvekili Prof. Dr. Mehmet Haberal, CHP İzmir Milletvekili Mustafa Balbay, gazeteci Tuncay Özkan ve Danıştay saldırısının faili Alparslan Arslan'ın da bulunduğu 275 sanıklı Ergenekon Davası'nın 16 bin 615 sayfalık gerekçeli kararı 8 ay sonra UYAP'a yüklendi. Karar hâkimlerin imzalamasından sonra da taraflara açıldı. Gerekçeli

kararın önsözünde şu ifadelere yer verildi: 20 Ekim 2008' de duruşmaları başlayan Ergenekon Silahlı Terör Örgütü Davası 5 Ağustos 2013' te sona ermiştir. Bu yargılama sonunda, Ergenekon diye bir örgüt olduğu, bu örgütün yapısı, eylemleri ve belgeleri dikkate alındığında mevcut yasalara göre silahlı bir terör örgütü özelliği taşıdığı, bu silahlı terör örgütünün bir derin devlet yani Gladyo/Kontrgerilla yapılanmasına karşılık geldiği ve esas olarak Türk Silahlı Kuvvetleri içinde yasadışı olarak oluşturulup faaliyet gösterdiği, mensupları arasında asker – sivil toplumun her kesim ve statüsünden insanların bulunduğu sonucuna varılmıştır. Toplumda geçmişten bu yana Ergenekon ismi dâhil değişik isimlerle bilinen, kabul edilen ve eylemleri şikâyet edilen derin devlet yapılanması hakkında ilk kez bir yargı kararı verilmiştir denildi. Danıştay ve Cumhuriyet saldırıları örgütün ikinci dönemidir. Sarıkız, Ayışığı gibi dar planlarıyla hükümet men edilmek istendi. Ergenekon örgütünün TSK içinde 'Karargah Evleri' adı altında örgütlendiği anlaşılmıştır.

Doğan Haber Ajansı'nda yer alan habere göre, Ergenekon Davası'na bakan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Hasan Hüseyin Özese ile Üye Hâkimler Sedat Sami Haşıloğlu ve Hüsnü Çalmuk, gazetecileri dün Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü karşısında yapılan duruşma salonunda kabul etti. Saat 19.00'da duruşma salonundaki kürsüye çıkan heyet, Ergenekon Davası'nın gerekçeli kararıyla ilgili açıklama yaptı. Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese, Ergenekon Davası'nın 20 Ekim 2008'de başladığını, 5 Ağustos 2013'te hükmün açıklandığını belirterek, 21 Mart 2014 tarihinde de Ergenekon Davası'nın gerekçeli kararının yazımı tamamlandı. 21 Mart'tan sonraki süreçte de gerekçeli kararın redakte işlemi yapıldı. Gerekçeli karar hazır hale getirildi. Dosya kapsamlı olduğu için, gerekçeli kararın yazımı zaman alıyor. Ancak gerekçeli kararın yazımını makul sürede tamamladık diye konuştu. Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırıldığını hatırlatan Mahkeme Başkanı Özese, yeni yasaya göre kaldırılan mahkemelerin ellerinde bulunan gerekçeli kararı 15 gün içinde yazmasının öngörüldüğünü söyledi. Dosya kapsamı, sanık sayısı, HTS raporları, savunmalar, raporların olması da göz önünde bulundurulursa, gerekçeli karar makul sürede tamamlanmış oldu dedi. Mahkemelerin Türk milleti adına yargılama yaptığını vurgulayan Özese, 'Mahkemeler bağımsızdır. Mahkemeler kimseden talimat almaz. Türk milleti adına karar verir. Verdiğimiz karar, millet adınadır' diye konuştu.

Mahkeme Başkanı Özese'den sonra söz alan üye Hâkim Sedat Sami Haşıloğlu ise, 'Gerekçeli kararımız şu ana kadar Türk Hukuk Sistemi'nde benzeri olmayacak şekilde kaleme alınmıştır. Bu ürün, gece gündüz çalışılarak ortaya konuldu. Çok ciddi bir emek sarf ettik' dedi. Haşıloğlu, 'Gerekçeli karar 3 kitap şeklindedir. Birinci kitapta iddialar, savunmalar ve olaylar anlatılmaktadır. İkinci kitap, Ergenekon Terör Örgütü'nün varlığı ve delilleriyle ortaya konulmasından oluşuyor. Üçüncü kitapta ise sanıkların hukuki durumları ortaya konularak değerlendirildi' dedi. Gerekçeli kararın ayrıntılı şekilde yazıldığını belirten Haşıloğlu, 'Türk milleti adına karar yazdık ve böyle bir karar verdik. Ancak istediğimiz düzeyde olmadı. Bu 'Ha' deyince yazılacak bir şey değil. Daha fazla zaman gerekiyordu. Gerekçeli kararın önsözünde dosyanın haritasını ortaya koyduk. Gerekçeli kararın önsözünde halka davayı anlatmaya çalıştık. Vicdan sahibi herkes, davayı öğrenmek isteyen herkes kararımızdan bir şey öğrenecektir' dedi."

"Ergenekon Davasının gerekçeli kararı tamamlandı: 5 Ağustos 2013 günü karara bağlanan ve aralarında eski Genelkurmay Başkanı emekli Orgeneral İlker Başbuğ, CHP Zonguldak Milletvekili Prof. Dr. Mehmet Haberal, CHP İzmir Milletvekili Mustafa Balbay, gazeteci Tuncay Özkan ve Danıştay saldırısının faili Alparslan Arslan'ın da bulunduğu 275 sanıklı Ergenekon Davası'nın 16 bin 615 sayfalık gerekçeli kararı 8 ay sonra UYAP'a yüklendi. Ancak İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi, dün UYAP üzerinde dosyanın onaylama işlemini 'elektronik imza' sorunu nedeniyle yapamadı. Mesai bittiği için hâkimlerin UYAP'taki onay işlemi bugüne kaldı. Ergenekon Davasına bakan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Hasan Hüseyin Özese ile Üye Hâkimler Sedat Sami Haşıloğlu ve Hüsnü Çalmuk

bugün dosyanın onayını yapacak. Onayın ardından davanın tarafları UYAP üzerinden gerekçeli karara ulaşabilecek. Ergenekon Davasına bakan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Hasan Hüseyin Özese ile Üye Hâkimler Sedat Sami Haşıloğlu ve Hüsnü Çalmuk, gazetecileri Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü karşısında yapılan duruşma salonunda kabul etti. Saat 19.00'da duruşma salonundaki kürsüye çıkan heyet, Ergenekon Davasının gerekçeli kararıyla ilgili açıklama yaptı. Mahkeme Başkanı Hasan Hüseyin Özese, Ergenekon Davasının 20 Ekim 2008'de başladığını, 5 Ağustos 2013'te hükmün açıklandığını belirterek, '21 Mart 2014 tarihinde de Ergenekon Davası'nın gerekçeli kararının yazımı tamamlandı. 21 Mart'tan sonraki süreçte de gerekçeli kararın redakte işlemi yapıldı. Gerekçeli karar hazır hale getirildi. Dosya kapsamlı olduğu için, gerekçeli kararın yazımı zaman alıyor. Ancak gerekçeli kararın yazımını makul sürede tamamladık' diye konuştu. Özel Yetkili Mahkemelerin kaldırıldığını hatırlatan Mahkeme Başkanı Özese, yeni yasaya göre kaldırılan mahkemelerin ellerinde bulunan gerekçeli kararı 15 gün içinde yazmasının öngörüldüğünü söyledi; 'Dosya kapsamı, sanık sayısı, HTS raporları, savunmalar, raporların olması da göz önünde bulundurulursa, gerekçeli karar makul sürede tamamlanmış oldu' dedi. Mahkemelerin Türk milleti adına yargılama yaptığını vurgulayan Özese, 'Mahkemeler bağımsızdır. Mahkemeler kimseden talimat almaz. Türk milleti adına karar verir. Verdiğimiz karar, millet adınadır' diye konuştu. Mahkeme Başkanı Özese'den sonra söz alan Üye Hâkim Sedat Sami Haşıloğlu ise, 'Gerekçeli kararımız şu ana kadar Türk Hukuk Sistemi'nde benzeri olmayacak şekilde kaleme alınmıştır. Bu ürün, gece gündüz çalışarak ortaya konuldu. Çok ciddi bir emek sarf ettik' dedi. Haşıloğlu, 'Gerekçeli karar 3 kitap şeklindedir. Birinci kitapta iddialar, savunmalar ve olaylar anlatılmaktadır. İkinci kitap, Ergenekon Terör Örgütü'nün varlığı ve delilleriyle ortaya konulmasından oluşuyor. Üçüncü kitapta ise sanıkların hukuki durumları ortaya konularak değerlendirildi' dedi. Gerekçeli kararın ayrıntılı şekilde yazıldığını belirten Haşıloğlu, 'Türk milleti adına karar yazdık ve böyle bir karar verdik. Ancak istediğimiz düzeyde olmadı. Bu 'Ha' deyince yazılacak bir şey değil. Daha fazla zaman gerekiyordu. Gerekçeli kararın önsözünde dosyanın haritasını ortaya koyduk. Gerekçeli kararın önsözünde halka davayı anlatmaya çalıştık. Vicdan sahibi herkes, davayı öğrenmek isteyen herkes kararımızdan bir şey öğrenecektir dedi."

"Ergenekon Davasında gerekçeli kararın yazımı tamamlandı: İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi, 3 kitaptan oluşan yaklaşık 16 bin 600 sayfalık Ergenekon Davasının gerekçeli kararının tamamlandığını bildirdi. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi, Ergenekon Davasının gerekçeli kararının, UYAP sistemine yüklendiğini ancak elektronik imza sorunu nedeniyle onaylama işleminin yarın gerçekleşeceğini, ardından kararın sistem üzerinden görülebileceğini bildirdi. Ergenekon Davasına bakan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti Başkanı Hasan Hüseyin Özese, gerekçeli kararın yazımının uzun sürdüğü şeklindeki eleştirilere yönelik, 'Dosya kapsamlı. Sanık sayısı fazla, klasör sayısı fazla. Raporlar, savunmaların uzun olması ve bunları özetlemek zaman aldı. Makul süre içinde gerekçeli kararın yazımı tamamlanmış oldu' dedi. Özese, Üye Hâkimler Sedat Sami Haşıloğlu ve Hüsnü Çalmuk, Silivri'deki adliye binasında bulunan duruşma salonunda, gerekçeli kararın tamamlanmasına ilişkin açıklama yaptı. Hasan Hüseyin Özese, davanın 20 Ekim 2008'de başladığını, 5 Ağustos 2013'te de kısa kararın açıklandığını belirterek, bu geçen sürede de gerekçeli kararın yazımının 21 Mart'ta tamamlandığını, redakte işlemlerinin de bugün itibarıyla bittiğini söyledi. Özese, 'Gerekçeli kararın yazımı için makul bir süre' diyerek, davanın 4 yıl 9 ay 15 gün görüldüğünü, 621 duruşmanın yapıldığını, 275 sanığın yargılandığını, 242 mahkumiyet kararı verildiğini, 20 kişi hakkında beraat verildiğini anlattı. Dosyadaki 803 suçtan 614'ünden hüküm kurulduğunu ifade eden Özese, 'Mahkeme kaldırıldı. 15 günde karar yazma öngörüldü. Dosya kapsamlı. Sanık sayısı fazla, klasör sayısı fazla. Raporlar, savunmaların uzun olması ve bunları özetlemek zaman aldı. Makul süre içinde gerekçeli kararın yazımı tamamlanmış oldu. Gerekçeli kararın yazılmasının uzun

sürdüğü yönünde tartışmalar var. Dosya kapsamlı. Sanık sayısı dikkate alındığında makul sürede yargılama yapıldı. Türk milleti adına yargılama yaptığımızı söylemiştik. Mahkemeler bağımsızdır. Talimat almaz. Karar Türk milleti adına verilmiş bir karardır' diye konuştu. Hâkim Sedat Sami Haşiloğlu da, gerekçeli kararın bugüne kadar dünya hukuk sisteminde benzeri olmayacak şekilde ayrıntılı olarak kaleme alındığını ifade ederek, 'Geceli gündüzlü çok büyük bir çaba ile ortaya konuldu' dedi. Kararın 3 kitaptan oluştuğunu belirten Haşiloğlu, birinci kitapta olaylar, iddianame ve savunmaların özetlerinin yer aldığını, bunların toparlanmasının ciddi emek gerektirdiğini kaydetti. İkinci kitapta Ergenekon terör örgütünün varlığı ve delilleriyle ortaya konulmasının tartışıldığını dile getiren Haşiloğlu, üçüncü kitapta ise sanıkların bireysel hukuki durumlarının değerlendirildiğini söyledi. İkinci ve üçüncü kitabın mahkemenin orijinal çalışması olduğunu vurgulayan Haşiloğlu, 2- A ve 2-B diye bölümlere ayrılan ikinci kitapta Ergenekon'un varlığının anlatıldığını kaydetti. Gerekçeli kararda ayrıca giriş, hüküm fıkrası, klavuzun yer aldığını belirten Haşiloğlu, şöyle devam etti:

'Girişte 20 sayfalık bir önsöz var. Dosya arşivleme sistemi ve içindekiler bölümü de yer alıyor. Hüküm kısmında da 5 Ağustos tarihli kararımız ve masraf listesi yer alıyor. Kararda yaklaşık 12 bin 436 dip not var. Yargıtay aşamasında kolaylık olsun diye dip not koyduk. Akademik kariyer yapanlar bilir. Dip not zordur. Millet adına karar verdiğimizden dolayı bunu tercih ettik. Mahkeme yargı erki adına hâkimler aracılığıyla egemenlik hakkını kullanır. Kararı ayrıntılı yazdık ama istediğimiz düzeyde olmadı. Daha fazla zaman gerekiyordu.' Haşiloğlu, önsöz bölümünde dosyanın haritasını ortaya koyduklarını vurgulayarak, 'Önsözde gerekçeli kararın içeriğine, savunmalara değinildi. Önsöz elden geldiğince halka bu davayı anlatmaya yönelik. Kararımızın hepsi muhtemelen okunmayacak. Algılar üzerinden tartışma yapılmaktadır. Keşke olgular üzerinden bu sıkıntılı süreçte değerlendirme yapılabilseydi. Vicdan sahibi herkes karardan bir şey öğrenecektir' dedi. Haşiloğlu, ikinci kitabın A bölümünün 1912, B bölümünün de 2 bin 511 sayfa olduğunu, üçüncü kitabın da 6 bin 892 sayfadan oluştuğunu, ikinci ve üçüncü kitabın toplamının 11 bin 315 sayfa olduğunu anlattı. Haşiloğlu, birinci kitabın yaklaşık 4 bin 700, giriş bölümünün 110 sayfa, hüküm kısmının 498 sayfa olduğunu ifade etti. Buna göre, gerekçeli kararın tamamı yaklaşık 16 bin 600 sayfa ediyor. Haşiloğlu, avukatlara verilecek CD'de mahkemenin çalışmalarının yer alacağını belirterek, CD'de dosya kapsamında ele geçen gizli belgelerin dökümünün yer aldığını söyledi. Haşiloğlu, 'Yüzlerce, binlerce devlet sırrı niteliğinde gizli belge var' dedi. Üye Hâkim Hüsnü Çalmuk'da, kararın UYAP sisteminde onaylanacak şekilde hazır olduğunu belirterek, 'Mahkememiz kapatıldığı için, sistem elektronik imza dışında onay kabul etmiyor. Bugün UYAP sitemi de oldukça yavaştı. Bu yüzden gecikme oldu. Onayı yarın yapmak zorunda kaldık. Karar UYAP'ta yüklü. Onaylandığı andan itibaren avukatlar, sanıklar UYAP'tan görebilecek' dedi. Çalmuk, metin uzun olduğu için kararın UYAP üzerinde dosya ekleri kısmında yer alacağını ifade etti" tarzında devam eden haberler yer aldığı saptanmıştır.

Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan 20/04/2015 tarih ve 04/20 – 2 sayılı yazı ile Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasında görülen davada, müzekkerede belirtilen tarihlerde mahkeme heyeti tarafından basın açıklaması niteliğinde bir açıklamanın yapıp yapılmadığının sorulduğu, Silivri Cumhuriyet Başsavcılığının 04/05/2015 tarih ve B.M. 2015/1277 sayılı üst yazısı ekinde bulunan Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 04/05/2015 tarih ve 2015/ sayılı cevap yazısında duruşmaların yapıldığı salondaki kameraların 90 gün süre ile kayıt yapma özelliklerine binaen geriye yönelik görüntü kayıtlarına ulaşılmasının mümkün olmadığının belirtildiği anlaşılmıştır.

...Sonuç olarak, duruşmalarına 20/10/2008 tarihinde başlanan, birleşen dosyalar ile birlikte 620 oturum yapılan, 05/08/2013 tarihi itibarıyla yargılama neticesinde verilen hüküm tefhim edilen ve 02/04/2014 tarihinde gerekçeli kararı yazılabilen, uzun bir dönem tüm ülke

kamuoyunun istisnasız hergün takip ve gündeminde olan ve kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen yargılamada görevlendirilen (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi heyetinin; mahkemede ve mahkeme dışında, kamuoyu, hukuk mesleği ve dava taraflarının güvenini sağlayacak ve arttıracak davranışlar içinde; mesleki davranış şekli itibariyle makul olarak düşünme yeteneği olan bir kişide herhangi bir serzenişe yol açmayacak hal ve tavır içinde; hal ve davranış tarzının yargının doğruluğuna ve tutarlılığına ilişkin inancı kuvvetlendirici nitelikte olması gerekmesine, tarafsız oldukları imajını korumak amacıyla özellikle kamuoyunun ilgisini uzun bir dönem çekmiş olan, bu denli kritik bir yargılamada azami ölçüde ketum olması ve provoke edilseler dahi basını kullanma yolunu kullanmamaları gerekmesine rağmen, Anayasa ve yasalarla kendilerine verilen görev ve yetkileri dışında, yine kendilerini bağladığından kuşku duyulmayan etik kurallarını hiçe sayarak, yasama organının yetkisi, yargılama süreci ve yazmaya devam ettikleri / yazdıkları gerekçeli karara ilişkin bilgiler içeren bir takım görüşleri mesaj verme kaygısı ve kamuoyunu etkilemek, yönlendirmek ve algı oluşturmak amacıyla basın organlarını kullanmak suretiyle paylaşarak, görevlerinin gereklerine ve etik kurallara aykırı davrandıkları tespit edilmiştir.

XX. Soruşturma maddesi : ...Hukuka aykırı olarak jandarma personeline verdiği talimatla, Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü içinde bulunan anılan Mahkemenin tüm işlemlerinin yapıldığı Yazı İşleri Müdürlüğü'nün bulunduğu binanın kapılarını kilitli tuttuğu ve kimseyi içeri almadığı, bu sebeple 28 Mart 2014 günü gerekçeli kararın temini için dilekçe sunmak üzere gelen Hüseyin Ersöz isimli müşteki avukatın da dilekçesini sunamamasına neden olduğu gibi, ilgilinin söz konusu dilekçesini Bakırköy Nöbetçi 9. Ağır Ceza Mahkemesi aracılığıyla göndermesine sebep olduğu, aynı şekilde İlker Başbuğ vekili Avukat İlkey Sezer'in de 24 Mart 2014 günü gerekçeli kararın talebi için geldiği bahse konu bina içine alınmadığı, o tarihte HSYK Birinci Daire Başkanı olan İbrahim Okur ile yapılan telefon görüşmesi sonucunda binaya girerek dilekçe sunabilmesine sebep olduğu,

...Silivri İlçe Jandarma Komutanlığının Mayıs 2015 tarih ve 0410 – 4333 sayılı cevap yazısında 28/03/2014 tarihinde Silivri Ceza İnfaz Kurumu Kampüsünde bulunan duruşma salonunda emniyet tedbiri alan Jandarma Astsubaylar arasında gösterilen Mustafa Yılmaz ve Resul Aydın ifadelerinde Başkan Hasan Hüseyin Özese ile görüşmek ve dilekçe vermek isteyen avukatın İlkey Sezer olduğunu ifade etseler de, müştekinin yerleşkeye 28/03/2014 tarihinde gittiğini iddia etmesi, adı geçen tanıkların 28/03/2014 tarihinde görevli olmaları dikkate alındığında 28/03/2014 tarihinde dilekçesi kabul edilmeyen avukatın Hüseyin Ersöz olduğunun değerlendirildiği, yine adı geçen tanıkların; Hasan Hüseyin Özese'nin "kanun gereği yetkilerinin kalmadığı, dilekçenin yetkili olan mahkemeye gönderilmesi ve kapıların kilitlenerek, kimseden dilekçe alınmaması" yönündeki talimatını öğrenmeleri üzerine durumu avukata bildirdikleri yönündeki beyanları, Teftiş Kurulu Başkanlığının 20/11/2014 tarih ve 2014/130 sayılı görev emri kapsamında da tanık olarak ifadesine başvurulmuş Mehmet Yılmaz'ın ifadesinde, kendisi ile görüşmek isteyen Av. İlkey Sezer ile ilgili olarak "içeriğe almayın bir dilekçe verecekse Çağlayan Adliyesine gitsin demesi üzerine biz de tekrar Av. İlkey Sezer'in yanına gelerek bu durumu ilettik." şeklindeki beyanı ve müşteki iddiası birlikte değerlendirildiğinde iddianın sabit olduğu, ayrıca 06/03/2014 tarihli 28933 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6526 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1. maddesi ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa eklenen geçici 14. maddesinin birinci fıkrası gereği içinde (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin Özese'nin de bulunduğu mahkeme heyetinin gerekçesini yazmadıkları hükmün gerekçesini 21/03/2014 tarihine kadar yazıp bitirmeleri dışında herhangi bir yetkilerinin bulunmamasına rağmen koruma tedbirleri hakkında karar vermek de dâhil olmak üzere dosya üzerinde işlem yapmaya devam etmeleri karşısında, söz konusu yargılamada sanık müdafî görevini üstlenen avukatların "kanun gereği yetkilerinin kalmadığı gerekçesi" ile

mahkemenin işlemlerinin yürütüldüğü binaya alınmaması şeklinde ortaya çıkan davranışın; tarafsızlık, doğruluk ve tutarlılık ilkeleri ile bağdaşmadığı, yargının doğruluğuna ve tutarlılığına ilişkin inancı kuvvetlendirici nitelikte olmadığı, makul düşünme yeteneği olan bir kişide serzenişe yol açmayacak bir tavır olarak kabul edilemeyeceği, dava taraflarının ve kamuoyunun güvenini sağlayıp, arttıracak bir davranış şekli olarak değerlendirilemeyeceği anlaşılmıştır.

XXI. Soruşturma maddesi : ...Söz konusu davanın yargılaması sırasında, iddia makamını temsilen katıldıkları 13 Ocak 2012 tarihli duruşmada, internet ortamında yayınlanan dava konusu ile hiçbir bağlantısı olmayan yasa dışı ses kayıtlarının dava dosyasına celbini talep ettikleri,

...Çözüm tutanaklarının incelenmesinde bir kısım dava sanıklarının ve diğer kişilerin elverişli araçlar ile ve elverişli bir vasıta olmaksızın paylaştıkları, konuştukları dava ile doğrudan ve dolaylı şekilde ilgili olan, yine dava ile tamamen ilgisiz olan bilgi, duygu ve düşüncelerinin başkaca kişi veya kişiler tarafından özel bir çaba gösterilmek suretiyle dinlendiği, içeriği özel, aleni olmayan yüz yüze gerçekleştiği değerlendirilen konuşmaların, ilgililerin bilgi ve rızası dışında kaydedildiği ve ifşa edildiği, yukarıda ifade edilen Yargıtay 12. Ceza Dairesinin 05/12/2014 tarihli 2014/8379 E. 2014/24801 K. sayılı hükmünde belirtilen herhangi bir suç unsuru taşımaksızın hukuka aykırı hareket edildiği bilinci içerisinde davranılarak ifşa eyleminin hukuka aykırı biçimde alenen gerçekleştirildiği, bu niteliklere haiz hukukun izin verdiği yöntemlerle elde edilmediği mutlak olan ve bir kısmının dava ile tamamen ilgisiz olduğu ses kayıtlarının 13/01/2012 tarihli 150. celseye iddia makamını temsilen katılan Mehmet Ali Pekgüzel ve Mehmet Murad Dalkuş'un dava dosyasına getirtilmesini talep etmeleri sonrasında aynı celsede verilen 34/a sayılı ara karar ile bu ses kayıtlarının dava dosyasına girmesine neden oldukları ve ayrıca sanıklardan Dursun Çiçek ile ilgili söz konusu ses kaydının bir kısmının delillerin incelenmesi kısmında sanık Dursun Çiçek'e ait olduğu değerlendirilen ve internette yayınlanan ses kaydının çözümüne ilişkin olarak hazırlanan 31/03/2010 tarihli çözüm tutanağı başlığı altında kullanıldığı anlaşılmıştır.

XXII. Soruşturma maddesi : ...İlgisiz birçok davayı birleştirmek suretiyle maddi gerçeğin ortaya çıkmasının gecikmesine neden oldukları,

...(Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde (TMK 10. madde ile görevli) 2008/209, 2009/191 ve 2010/106 esas sayılı üç ana derdest dosyanın bulunduğu, daha sonra 2008/209 ve 2010/106 esas sayılı dosyaların 2009/191 esas sayılı dosya ile birleştirildiği ve yargılamanın bu dosya üzerinden yapılarak sonuçlandırıldığı, ana dosya olarak kabul edilen 2008/209, 2009/191 ve 2010/106 esas sayılı dosyalar ile de bir kısım dosyanın birleştirildiği,

...Mahkemece yapılan birleştirmeler sebebiyle kapsamı genişleyen dosyada 05/08/2013 tarihinde hüküm verilmesine rağmen Nisan 2014 tarihine kadar gerekçeli kararın yazılamaması ve bu süre zarfında tutuklu sanıklar hakkında tutukluluk sürelerinin gözden geçirilememesi, dosyanın Yargıtaya gönderilememiş olması sebebiyle Mehmet İlker Başbuğ tarafından Anayasa Mahkemesine yapılan bireysel başvuru sonucu mahkemece Anayasanın 19. maddesinin ihlal edildiğine hükmedilmesine sebebiyet verildiği,

Anayasa Mahkemesince verilen hak ihlallerinin temelinde söz konusu dosyanın birleştirmeler sonucunda içinden çıkılması güç hale gelen yüzbinlerce sayfadan oluşan bir dosya haline gelmesi sebebiyle dosyaya hâkimiyetin güçleşmesinin bulunduğu,

Mahkemenin birleştirme kararlarında, dosyaların iddianamelerinin birleştirme talepli olarak açıldığı, fiili ve hukuki irtibatın bulunduğu ve usul ekonomisi gibi gerekçelere yer vermesine karşın tensiple, ilk celse veya birkaç celse sonunda birleştirilmesine karar verilen dosyalar haricindeki özellikle 225 celse sonra birleştirilmesine karar verilen 2008/209 esas sayılı dosya ile 60 celse sonra birleştirilmesine karar verilen 2010/106 esas sayılı dosyaların, yine 6352 sayılı yasanın yürürlüğe girmesinden sonra açılan davalara ilişkin verilen

birleştirmeye muvafakat kararlarının dosyanın geldiği aşama dikkate alındığında usul ekonomisi veya iddianamelerin birleştirme talepli açıldığı yönündeki gerekçelerle açıklanamayacağı ve her yeni iddianamenin birleştirilmesi ile birlikte usuli bir takım işlemlerin yeniden yapılmak zorunda olması dikkate alındığında bu durumun yargılamayı uzatacağının açık olduğu müşahade edilmiştir.

İlgili hâkimler savunmalarında, dosyaların ilgili olduğu, bu tür tasarrufların hâkimin yargı yetkisi ve takdir hakkı kapsamında bulunduğu ve bir kısım dosya hakkında birleştirmeye muvafakat verilmediği şeklinde beyanda bulunmuş olsalar da,

Mahkemenin birleştirilmesine muvafakat vermediği dosyalarda yazmış oldukları gerekçelerden de anlaşılacağı üzere salt aynı örgüte üye olmak eyleminin dosyaların birleştirilmesini gerektirmeyeceği, her ne kadar ilk bakışta birleştirme kararları hâkimin yargısal takdir hakkı kapsamında görünüyorsa da, somut yargılamada söz konusu uygulamanın birçok hak ihlaline ve CMK usul hükümlerine aykırılıklara sebebiyet verdiği, yukarıda anlatıldığı şekliyle 60'dan fazla sanığın tutuklu olarak yargılandığı yaklaşık 4 yıl 8 ay yargılaması süren 2009/191 esas sayılı davanın sanıkları hakkında tutuklama kararları sebebiyle (tutukluluk halinin devamına dair kararlar sebebiyle) ve gerekçeli kararının 7 aydan fazla bir süre yazılamayıp dosyanın Yargıtay önüne gönderilememiş olması sebebiyle Anayasa Mahkemesinin hak ihlali kararları vermiş olması ve yargılama sırasında CMK hükümlerine açık aykırılıklar sebebiyle yapılan soruşturmalar birlikte değerlendirildiğinde Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/05/2007 tarih, 2007/10-85 esas ve 2007/109 karar sayılı ilâmında belirtilen fayda düşüncesinin olmadığı, mahkemece yapılan uygulama sonuç itibarıyla hak ihlaline sebebiyet veriyor ise ve Anayasa Mahkemesi tarafından verilmiş hak ihlalleri kararları varsa burada artık söz konusu uygulamanın hâkimin yargısal takdir hakkı olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı düşünülmektedir.

(Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasının, mahkeme heyetini oluşturan ilgili hâkimlerin; gerek aynı mahkemeye gerekse başka mahkemelere açılan dava dosyalarını birleştirmek suretiyle yargılama süresini uzatarak ve dosyayı karmaşık hale getirerek maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını geciktirdikleri ve bu şekilde adil ve makul sürede yargılanma hakkını ihlal ettikleri anlaşılmıştır.

XXIII. Soruşturma maddesi : ...Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen CMK'nın 250. maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısında görülen dava kapsamında taraflı davranarak, usul ve yasaya aykırı işlemler yaptıkları, savunma hakkını kısıtladıkları, ihsas-ı rey anlamına gelebilecek sözler sarf ettikleri,

... İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasında 30/05/2012 tarihli 191. celse ile 27/12/2012 tarihli 273. celse arasında gerçekleştirilen 83 celsede, (28298) Hasan Hüseyin Özese'nin tamamı başkan sıfatıyla olmak üzere 60 kez, (39995) Ercan Fırat'ın 56 kez, (41981) Nihat Topal'ın 45 kez, (40244) Fatih Mehmet Uslu'nun 42 kez, (32346) Hüsnü Çalmuk'un tamamı başkan sıfatıyla olmak üzere 23 kez, (37266) Dr. Sedat Sami Haşıloğlu'nun 23 kez celselere katıldığı ancak söz konusu heyetin İlkay Sezer'in talebi konusunda celselerde herhangi bir karar vermemeleri sebebiyle söz konusu eylemden sorumlu oldukları, CMK'nın 177. maddesi uyarınca sanık veya müdafinin dilekçeyi duruşmadan 5 gün önce vermesi, başkan veya mahkemenin de bu dilekçeye karar vererek derhal ilgisine bildirmesi gerektiği halde, mahkemece müşteki vekilince ısrarla karar verilmesi talep edilmesine karşın 10/01/2013 tarihli celseye kadar CMK'nın 177. maddesine ve yasanın amacına aykırı olacak şekilde karar verilmediği anlaşılmıştır.

XXIV. Nolu soruşturma maddesi : ...Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen CMK'nın 250. maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısında görülen dava kapsamında taraflı davranarak, usul ve yasaya aykırı işlemler yaptıkları, savunma hakkını kısıtladıkları, ihsas-ı rey anlamına gelebilecek sözler sarf

ettikleri, Bu cümleden olarak; Gereksiz kararlar ile tutukluluk halinin devamına dair kararlar verdikleri,

XXV. Soruşturma maddesi : ...Aralarında MİT ve Savcılık yazılarının da bulunduğu, 2009 yılında mahkemeye ulaşan evrakı savunma makamından gizleyerek, 27/11/2012 ve 13/12/2012 tarihli oturumlarda okudukları,

XXVI. Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin ÖZESE'nin Bir kısım tutuklu sanık ve/veya müdafilerinin yazılı ve/veya duruşmalarda sözlü olarak tahliye talebinde bulunmalarına rağmen 5271 sayılı yasanın 105. maddesine göre, "103 ve 104. maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne, reddine veya adlî kontrol uygulanmasına karar verilmesi" gerektiği halde, heyette bulunduğu 17/08/2012 tarihli 222. celse, 25/09/2012 tarihli 234. celse, 11/10/2012 tarihli 243. celse, 20/11/2012 tarihli 264. celse, 21/11/2012 tarihli 265. celse, 22/11/2012 tarihli 266. celse, 23/11/2012 tarihli 267. celse, 13/12/2012 tarihli 270. celse, 14/12/2012 tarihli 271. celse, 27/12/2012 tarihli 273. celse, 11/03/2013 tarihli 277. celse, 12/03/2013 tarihli 278. celse, 14/03/2013 tarihli 279. celse, 15/03/2013 tarihli 280. celse, 22/04/2013 tarihli 286. celse, 25/04/2013 tarihli 287. celse, 26/04/2013 tarihli 288. celse, 03/05/2013 tarihli 291. celse, 07/05/2013 tarihli 293. celse, 09/05/2013 tarihli 294. celse, 10/05/2013 tarihli 295. celse, 13/05/2013 tarihli 296. celse, 16/05/2013 tarihli 298. celse, 17/05/2013 tarihli 299. celse, 20/05/2013 tarihli 300. celse, 21/05/2013 tarihli 301. celse, 23/05/2013 tarihli 302. celse, 24/05/2013 tarihli 303. celse, 27/05/2013 tarihli 304. celse, 28/05/2013 tarihli 305. celse, 30/05/2013 tarihli 306. celse, 31/05/2013 tarihli 307. celse, 03/06/2013 tarihli 308. celse, 06/06/2013 tarihli 310. celse, 07/06/2013 tarihli 311. celse ve 21/06/2013 tarihli 320. celselerde bu konuda karar ittihaz etmediği,

XXVII. Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Üye Hâkimi Hüsnü ÇALMUK'un Bir kısım tutuklu sanık ve/veya müdafilerinin yazılı ve/veya duruşmalarda sözlü olarak tahliye talebinde bulunmalarına rağmen 5271 sayılı yasanın 105. maddesine göre, "103 ve 104. maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne, reddine veya adlî kontrol uygulanmasına karar verilmesi" gerektiği halde, heyette bulunduğu 22/06/2012 tarihli 193. celse, 05/07/2012 tarihli 199. celse ve 21/06/2013 tarihli 320. celselerde bu konuda karar ittihaz etmediği,

XXVIII. Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Üye Hâkimi Dr. Sedat Sami HAŞILOĞLU'nun Bir kısım tutuklu sanık ve/veya müdafilerinin yazılı ve/veya duruşmalarda sözlü olarak tahliye talebinde bulunmalarına rağmen 5271 sayılı yasanın 105. maddesine göre, "103 ve 104. maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne, reddine veya adlî kontrol uygulanmasına karar verilmesi" gerektiği halde; heyette bulunduğu 17/08/2012 tarihli 222. celse, 13/12/2012 tarihli 270. celse, 14/12/2012 tarihli 271. celse, 22/04/2013 tarihli 286. celse, 25/04/2013 tarihli 287. celse, 07/05/2013 tarihli 293. celse, 09/05/2013 tarihli 294. celse, 10/05/2013 tarihli 295. celse, 13/05/2013 tarihli 296. celse, 16/05/2013 tarihli 298. celse, 17/05/2013 tarihli 299. celse, 21/05/2013 tarihli 301. celse, 23/05/2013 tarihli 302. celse, 03/06/2013 tarihli 308. celse, 06/06/2013 tarihli 310. celse, 07/06/2013 tarihli 311. celse ve 21/06/2013 tarihli 320. celselerde bu konuda karar ittihaz etmediği,

XXIX. Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Üye Hâkimi Ercan FIRAT'ın Bir kısım tutuklu sanık ve/veya müdafilerinin yazılı ve/veya duruşmalarda sözlü olarak tahliye talebinde bulunmalarına rağmen 5271 sayılı yasanın 105. maddesine göre, "103 ve 104. maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne,

reddine veya adlî kontrol uygulanmasına karar verilmesi" gerektiği halde heyette bulunduğu 17/08/2012 tarihli 222. celse, 25/09/2012 tarihli 234. celse, 11/10/2012 tarihli 243. celse, 20/11/2012 tarihli 264. celse, 21/11/2012 tarihli 265. celse, 22/11/2012 tarihli 266. celse, 23/11/2012 tarihli 267. celse, 11/03/2013 tarihli 277. celse, 12/03/2013 tarihli 278. celse, 14/03/2013 tarihli 279. celse, 15/03/2013 tarihli 280. celse, 22/04/2013 tarihli 286. celse, 25/04/2013 tarihli 287. celse, 26/04/2013 tarihli 288. celse, 03/05/2013 tarihli 291. celse, 07/05/2013 tarihli 293. celse, 10/05/2013 tarihli 295. celse, 13/05/2013 tarihli 296. celse, 16/05/2013 tarihli 298. celse, 20/05/2013 tarihli 300. celse, 23/05/2013 tarihli 302. celse, 28/05/2013 tarihli 305. celse, 03/06/2013 tarihli 308. celse, 06/06/2013 tarihli 310. celse ve 07/06/2013 tarihli 311. celselerde bu konuda karar ittihaz etmediği,

XXX. Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Üye Hâkimi Fatih Mehmet USLU'nun Bir kısım tutuklu sanık ve/veya müdafilerinin yazılı ve/veya duruşmalarda sözlü olarak tahliye talebinde bulunmalarına rağmen 5271 sayılı yasanın 105. maddesine göre, "103 ve 104. maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne, reddine veya adlî kontrol uygulanmasına karar verilmesi" gerektiği halde, heyette bulunduğu 22/06/2012 tarihli 193. celse, 05/07/2012 tarihli 199. celse, 25/09/2012 tarihli 234. celse, 11/10/2012 tarihli 243. celse, 13/12/2012 tarihli 270. celse, 14/12/2012 tarihli 271. celse, 27/12/2012 tarihli 273. celse, 11/03/2013 tarihli 277. celse, 12/03/2013 tarihli 278. celse, 14/03/2013 tarihli 279. celse, 15/03/2013 tarihli 280. celse, 03/05/2013 tarihli 291. celse, 09/05/2013 tarihli 294. celse, 24/05/2013 tarihli 303. celse, 27/05/2013 tarihli 304. celse, 28/05/2013 tarihli 305. celse, 30/05/2013 tarihli 306. celse ve 31/05/2013 tarihli 307. celselerde bu konuda karar ittihaz etmediği,

XXXI. Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Üye Hâkimi Nihat TOPAL'ın Bir kısım tutuklu sanık ve/veya müdafilerinin yazılı ve/veya duruşmalarda sözlü olarak tahliye talebinde bulunmalarına rağmen 5271 sayılı yasanın 105. maddesine göre, "103 ve 104. maddeler uyarınca yapılan istem üzerine, merciince Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık veya müdafinin görüşü alındıktan sonra, üç gün içinde istemin kabulüne, reddine veya adlî kontrol uygulanmasına karar verilmesi" gerektiği halde, heyette bulunduğunuz 22/06/2012 tarihli 193. celse, 05/07/2012 tarihli 199. celse, 20/11/2012 tarihli 264. celse, 21/11/2012 tarihli 265. celse, 22/11/2012 tarihli 266. celse, 23/11/2012 tarihli 267. celse, 27/12/2012 tarihli 273. celsede, 26/04/2013 tarihli 288. celsede, 17/05/2013 tarihli 299. celse, 20/05/2013 tarihli 300. celse, 21/05/2013 tarihli 301. celse, 24/05/2013 tarihli 303. celse, 27/05/2013 tarihli 304. celse, 30/05/2013 tarihli 306. celse ve 31/05/2013 tarihli 307. celselerde bu konuda karar ittihaz etmediği,

...İlgili başkan ve mahkeme heyet üyesi hâkimler tarafından birçok dosya ile ilgili birleştirme kararı verilmesi veya birleştirilmesi hususunda muvafakat verilmesi suretiyle dosyanın çok kapsamlı hale getirilmesi karşısında, özgürlük hakkı kısıtlanmış sanığın kovuşturmanın her aşamasında serbest bırakılmayı talep etme hakkı göz ardı edilerek, tahliye talebi hususunda karar verilmemesi veya gecikmeli olarak karar verilmesi, dosyanın kapsamlı oluşuna bağlanmamalıdır. Bu halde dosyaların birleştirilmesi ve birleştirilmesine muvafakat verilmesi konularında titiz davranılması ile dosyanın kapsamlı, karmaşık hale gelmemesi ve yargılamada hakimiyet sağlanmasının önemi ortaya çıkmaktadır.

08/12/2015 tarihli tablo şeklindeki tutanakta da görüldüğü üzere, ilgili hâkimlerin mahkeme heyetini oluşturduğu celselerde, tahliye taleplerinden sonra birçok kez ara karar kurulmasına rağmen tahliye taleplerine dair süresinde herhangi bir karar verilmemiştir.

Müştekinin ve dosyadaki birçok tutuklu sanığın, tahliye taleplerine ilişkin Anayasanın 19. maddesindeki ve CMK'nın 104. maddesindeki haklarının kullanılması fiilen engellenmiş olup, ara kararlar dikkate alındığında CMK 104 ve 105. maddesinin uygulanmayarak ihlâl edildiği ve bu itibarla (E), (F-2), (G), (H-2), (I-2) ve (İ-2) numaralı soruşturma maddelerindeki

iddianın sabit olduğu sonucuna varılmıştır.

XXXII. Soruşturma maddesi : ...Yargılama görüntüsü altında, üye oldukları örgütün ve örgütü fiilen yöneten yabancı ülkenin amaçları doğrultusunda, siyasi ve dini saiklerle yine aynı örgütün üyesi oldukları anlaşılan ve emniyet teşkilatı içine sızmış diğer örgüt üyelerinin hazırladıkları sahte delillerle birden fazla kişiyi yıllarca özgürlüklerinden mahrum bıraktıkları ve şikâyet tarihi itibarıyla hala da bırakmaya devam ettikleri,

XXXIII. Soruşturma maddesi : ... fikir ve eylem birliği içinde hareket ederek yargılama görüntüsü altında, üye oldukları örgütün ve örgütü fiilen yöneten yabancı ülkenin amaçları doğrultusunda, siyasi ve dini saiklerle yine aynı örgütün üyesi oldukları anlaşılan ve emniyet teşkilatı içine sızmış diğer örgüt üyelerinin hazırladıkları sahte delillerle birden fazla kişiyi yıllarca özgürlüklerinden mahrum bıraktıkları ve şikâyet tarihi itibarıyla hala da bırakmaya devam ettikleri,

... Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı HSYK Soruşturma Bürosunun 18/03/2016 gün, 2015/3 soruşturma ve 2016/1 esas sayılı, silahlı terör örgütüne üye olmak (FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü), siyasi ve askeri casusluk, gizli kalması gereken bilgileri açıklama ve bu suça teşebbüs, cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzenin yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek, suç uydurma, özel hayatın gizliliğini ihlal etmek, hukuka aykırı olarak elde edilen verilerin kaydedilmesi, suç delillerine yok etme, gizleme veya değiştirme, görevi kötüye kullanmak, resmi belgede sahtecilik suçlarını işledikleri iddiasıyla Dr. Sedat Sami Haşiloğlu, Gökmen Demircan, Nurullah Çınar, Metin Özçelik, Fatih Mehmet Uslu ve Cihan Kansız'ın da aralarında bulunduğu 54 hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında iddianame düzenlendiği (Ek:10/354- 375), Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 19/07/2016 gün, 2016/94 esas ve 2016/198 karar sayısı ile atılı suçlardan 5271 sayılı CMK'nın 94. maddesi uyarınca Dr. Sedat Sami Haşiloğlu, Gökmen Demircan, Nurullah Çınar, Metin Özçelik, Fatih Mehmet Uslu ve Cihan Kansız'ın da aralarında bulunduğu 49 hâkim ve Cumhuriyet savcısı hakkında tutuklama amaçlı yakalama müzekkeresi düzenlenmesine, son soruşturmanın açılmasına karar verildiği,

Erzincan Ağır Ceza Mahkemesinin 16/06/2016 tarih, 2016/74 esas ve 2016/127 karar sayılı gerekçeli kararında; "...Fetullahçı Terör Örgütünün genel itibarıyla tüm devlet birimlerinde özellikle devletin savunma mekanizmasını üstlenen Adalet, Emniyet ve Silahlı Kuvvetlerde örgütlenme yoluna gittiği, burada devletin hiyerarşik yapısı dışında ayrı bir hiyerarşik yapı oluşturdukları, ... Yargı teşkilatı irdelenecek olursa 1990 yıllarından itibaren örgüt evlerinde yetişen elemanların hâkim ve savcılığa yönlendirilmeye başlandığı, 2010 Anayasa değişikliğine kadar hâkim ve savcılar üzerinde etkisi olan Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünde, Teftiş Kurulu Başkanlığında ve Ceza İşleri Genel Müdürlüğünde yoğun bir kadro oluşumuna gidildiği, müfettişler aracılığı ile örgüt elemanı olan hâkim savcılara yüksek not verilerek emsalleri ile aralarında fark yaratıldığı, yine Ceza İşleri Genel Müdürlüğü aracılığı ile hâkim savcılar hakkındaki şikayetin istenildiği şekilde sonuçlandırıldığı, ayrıca Personel Genel Müdürlüğü aracılığı ile dönemin HSYK üyelerinin düşünce yapısına uygun olarak üyeler ile örgüt elemanlarının irtibatı sağlanarak unvanlı atamaların yapıldığı, 2005 tarihinde yürürlüğe giren ve CMK m. 250 ile kurulan Özel Yetkili Mahkeme hâkim ve savcılarının özellikle örgüt üyeleri arasından gizlilik esasına uyularak atanmalarının sağlandığı, ... Emniyet ve Yargıya yerleştirdikleri örgüt üyeleri ile ülkenin yargı sistemini tamamen kendisine hizmet eder hale getirdiği, adeta devlet içinde paralel bir yargı ve polis teşkilatı kurduğu, bu kurumları ile iş adamların sahte soruşturmalar ile sindirildiği, askerler ve bürokratların tutuklandığı, insanların özel görüntüleri ve konuşmalarının usulsüz olarak elde edildiği ve örgütün medya kanallarında servis edilerek bir korku imparatorluğu kurulduğu bilinen bir gerçektir.

Örgütün çok büyük bir camiaya sahip olduğu düşüncesi ile artık önlerinde kimsenin

duramayacağı fikrine kapıldığı, yaşadıkları özgüven patlamasının neticesi olarak 2007 yılından beridir devletin güvenliğinin teminatı olan Türk Silahlı Kuvvetlerinde kendilerine muhalif olan subayları pasivize edebilmek için kendi uydurdıkları deliller ile operasyon yaptıkları, bu şekilde yüzlerce subayın hayatını kararttıkları anlaşılmıştır, Yargı organlarının hukukun sınırlarını aşarak yaptığı uygulamaların kişi mağduriyetlerine yol açtığı, kişileri intihara sürüklediği, gururuna düşkün olanların cezaevinde hastalığa yakalandığı ve intihar ettiği, uzun tutukluluk ve yöntemi hukuki olmayan davaların kişilerde psikolojik çöküntüye, depresyona yol açtığı, savunması hukuka uygun şekilde alınmayan ve yaptığı savunmaya itibar edilmeyen, iftiraya uğrayan, sahte delil oluşturulup hakkında adli soruşturma yapılan insanların üzerinde kamu gücünün cebren kullanıldığı, Devletin kamu gücünü kendi çıkarına kullanan örgütün hukuku, amacına araç haline getirdiği, emrindeki hâkim ve savcılarının hukuka ve vicdanına göre karar vermek yerine örgüt abilerinden, yöneticilerinden gelen emirleri uyguladığı, örgüt hiyerarşisinin devlet hiyerarşisini gölgeleyip kaldırdığı, kamu yararı yerine örgütün yararının gözetildiği görülmektedir.

Fetullahçı Terör Örgütü emrindeki yargı ve emniyet mensuplarını kullanarak kişilerden zorla himmet toplamış, örgütün taleplerine karşı gelen kişiler bir suç veya terör örgütü ile ilişkili gösterilmiş ve örgüt elindeki silahlı kamu gücünü kullanarak tutuklamalar yapmıştır. Örgüte ekonomik kaynak toplamak için iş adamlarını takibe almıştır, hedefine aldığı iş adamları hakkında bilgi ve belge toplamış, elinde bulunan aleyhindeki bilgileri şantaj olarak kullanmış, takipler ve usulsüz dinlemeler sırasında elde edilen bilgiler kullanılıp sahte delillerle soruşturmalar yaptırılarak kişiler hapse atılmış, kumpas ve şantaja boyun eğen iş adamları haraca bağlanmıştır.

...Örgüte mensup Hakim ve Savcıların yurt dışına kaçırıldığı ve orada örgütün desteği olmadan barınmalarının mümkün olmadığı görülmüştür."

Biçiminde Fetullahçı Terör Örgütünün yargı içindeki yapılanmasının da değerlendirildiği,

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 24/08/2016 tarih, 2016/426 sayılı kararı ile FETÖ/PDY örgütü ile iltisak ve irtibatlarının olduğu sabit görülen Hâkimler Hasan Hüseyin Özese, Hüsnü Çalmuk, Dr. Sedat Sami Haşıloğlu, Ercan Fırat, Fatih Mehmet Uslu, Nihat Topal, Gökmen Demircan, Metin Özçelik, Nurullah Çınar, Cumhuriyet Savcıları Mehmet Ali Pekgüzel, Mehmet Murat Dalkuş, Cihan Kansız ve Nihat Taşkın hakkında 23/07/2016 tarih ve 29779 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 667 sayılı Olağanüstü Hâl Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 3'üncü maddesi uyarınca meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve ayrı ayrı olmak üzere meslekten çıkarılmalarına karar verildiği, (Ek:10/242-313) yine Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun 04/08/2016 tarih, 2016/12 sayılı kararında"...Somut olayın yukarıda ifade edilen özellikleri, anılan yapı ile ilgileri olduğuna dair sosyal çevre bilgisi ve Anayasa Mahkemesi Üyelerinin zaman içinde oluşan ortak kanaatleri birlikte dikkate alınarak, Üyeler (A.A) ve (E.T)'nin KHK'nın 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası kapsamında söz konusu yapı ile meslekte kalmalarıyla bağdaşmayacak nitelikte bağlarının olduğu değerlendirilmiştir. Durumları bu şekilde değerlendirilen üyelerin, temel görevi demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri korumak olan Anayasa Mahkemesinde görev yapmaya devam etmesinin yargının güvenilirliğini ve saygınlığını da zedeleyeceği açıktır. Açıklanan nedenlerle Üyeler (A.A) ve (E.T)'nin meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına karar verilmesi gerekir." ifadelerine yer verildiği görülmüştür.

Teftiş Kurulu Başkanlığının 2013/117 sayılı görev emri kapsamında düzenlenen inceleme tutanaklarına göre; (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasının 06/09/2010 ve 07/09/2010 tarihli celselerine Hâkim Gökmen Demircan'ın (iki kez), 2010/106 esas sayılı dosyasının 12/07/2010 ve 13/07/2010 tarihli celselerine Hâkim Mehmet Faik Saban'ın (iki kez), 15/07/2010 tarihli celsesine Başkan

Kemal Can'ın (bir kez), 23/08/2011 ve 24/08/2011 tarihli celselerine Hâkim Nurullah Çınar'ın (iki kez) katıldıkları, Hâkim Metin Özcelik'in ise 2009/191 esas sayılı dosyası veya bu dosya ile birleşen bu mahkemeye ait dosyaların herhangi bir celsesine katılmadığı görülmüştür.

Sübut bulan soruşturma maddeleri kapsamında hukuka aykırı eylem ve işlemleri tespit edilen, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin Özese, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski üye Hâkimleri Hüsnü Çalmuk, Dr. Sedat Sami Haşıloğlu, Ercan Fırat, Fatih Mehmet Uslu, Nihat Topal, İstanbul eski Cumhuriyet Savcıları Mehmet Ali Pekgüzel ve Mehmet Murat Dalkuş hakkında; (Kapatılan) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayılı dosyasının yargılaması yönünden;

Yukarıda kısaca özetlenmeye çalışılan Yargıtay bozma ilamı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu tarafından "Fetullahçı Paralel Devlet Yapılanması Terör Örgütü" ile ilgili olarak düzenlenen iddianame, basın haberleri, HSYK Genel Kurulu ve Anayasa Mahkemesi kararları bir bütün halinde evrensel anlamda hâkim ve Cumhuriyet Savcılarını bağladığından kuşku duyulmayan Bangalor Yargı Etiği İlkeleriyle birlikte dikkate alındığında, yargı görevinin tam ve doğru bir şekilde yerine getirilmediği, yargı ve yargıç tarafsızlığı açısından kamuoyu, hukuk mesleği ve dava taraflarının güveninin sağlanamadığı, yargının doğruluğuna ve tutarlılığına ilişkin inancı kuvvetlendirici nitelikte davranış sergilenemediği, bu itibarla, fikir ve eylem birliği içerisinde, belirli bir amaca matuf bir şekilde "FETÖ/paralel devlet yapılanması" kapsamında planlı ve sistematik bir şekilde yürütülen bir organizasyonun parçası olarak hareket ederek tespit edilen hukuka aykırılıkları gerçekleştirdikleri anlaşılmakla, (A) ve (B) numaralı soruşturma maddelerindeki iddiaların sabit olduğu anlaşılmıştır.

XXXIV. Soruşturma maddesi : ... 06 Mart 2014 tarihli ve 28933 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6526 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesi ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa eklenen geçici 14. maddenin birinci fıkrası ile özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin kaldırılmasına aynı maddenin beşinci fıkrasının üçüncü cümlesinde "Ayrıca bu kanunla kaldırılan ağır ceza mahkemelerince verilip henüz gerekçesi yazılmamış olan hükümlerin gerekçeleri bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç on beş gün içinde yazılır." şeklinde hüküm bulunmasına ve bu hüküm uyarınca öngörülen on beş günlük sürenin 21 Mart 2014 günü sona ermesine rağmen yine gerekçeli kararı yazmadıkları,

XXXV. Soruşturma maddesi : ... Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen CMK'nın 250. maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısında görülen dava kapsamında müşteki Hasan Atilla Uğur'un, dinlenmesini istediği tanıklarından sadece birini dinlemeleri üzerine, diğer tanıklarını duruşma salonu dışında hazır bulunduran ve dinlenmeleri gerektiği yönünde talepte bulunan müştekinin istemlerini CMK'nın 178. maddesine aykırı olarak reddederek savunma hakkını kısıtladıkları ve bu şekilde dava kapsamında taraflı davranarak usul ve yasaya aykırı işlemler yaptıkları,

... İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısına kayden görülen davanın yargılaması sırasında; 18/02/2013 tarihli 276. celse ara kararı uyarınca duruşmada hazır edilen müşteki Hasan Atilla Uğur tanıkları ile duruşmaya getirilen diğer tanıkların dinlenilmesi talebinin reddedildiği, kurulan ara kararın 5271 sayılı CMK'nın 178. maddesinde belirlenen emredici usul hükmüne aykırı olduğu, bu konuda yukarıda açıklandığı üzere Yargıtay kararlarında duruşmada hazır edilen tanığın dinlenilmemesinin bozma nedeni sayıldığı, ayrıca bu durumun adil yargılanma hakkını ihlal eder nitelikte olduğu, 18/02/2013 tarihli 276. celsenin belirtilen ara kararını kuran heyette yer alan Hâkimler Hasan Hüseyin Özese, Fatih Mehmet Uslu ve Ercan Fırat yönünden eylemin tamamlandığı tespit edilmiştir.

XXXVI. Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin ÖZESE'nin; Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen CMK'nın 250.

maddesi ile görevli İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esasına kayden görülen davanın 01/11/2012 tarihli duruşmasında; gizli tanık Mart'ın ifadesinin alınmasından önce müşteki Mustafa Hüseyin Buzoğlu'nun söz alma talebini reddettiği, taleplerin yazılı olarak iletilmesine karar verdiği, gizli tanık Mart'ın dinlenmesinden sonra ise söz hakkı verdiği, ancak müştekinin, gizli tanığın ifadesinin savcılık tarafından alınmasından mahkemenin ne şekilde haberdar olduğuna ilişkin sorular sorması üzerine CMK'nın 203. maddesi uyarınca müştekinin duruşmadan çıkartılmasına karar verdiği, bu kararın geri alınması yönündeki müştekinin dilekçe ile yaptığı başvurularını da kabul etmediği,

XXXVII.Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin ÖZESE'nin; Kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak bilinen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısına kayden görülen davanın 11 Mart 2013 tarihli duruşmasında, dosyada bulunan ve sayfa sayısı milyonları bulan evraka karşı sanıklara ve müdafilerine ayrı ayrı on beşer dakika konuşma süresi verileceğini söylediği,

XXXVIII.Soruşturma maddesi : İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin ÖZESE'nin; Sanıklara ve müdafilerine ayrı ayrı on beşer dakika konuşma süresi verileceğine ilişkin uygulamanın hukuka aykırı olduğu sanıklar ve avukatlar tarafından ifade edilmeye çalışıldığı sırada, bu konuyla ilgili söz talep eden Avukat Celal Ülgen ve diğer sanık müdafilerinin mikrofönlerini açmamak suretiyle söz vermediği ve duruşma tutanağına geçirtmediği ,

XXXIX. Soruşturma maddesi : ... Sanıkların, tanıklara soru sormasını yazılı olarak mahkemeye bildirmesi şartına bağladıkları, tanığın soru sormak isteyen sanık hakkında beyanda bulunmaması durumunda soru sorulmasına müsaade etmedikleri,

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda şüpheliler ile şüphelilerin işlemiş oldukları eylemler tek tek sayılmıştır. Bu doğrultuda; İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/191 esas sayısına kayden görülen davanın yargılaması sırasında;

a) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Hasan Hüseyin Özese (28298) hakkında; Görevi Kötüye Kullanmak, Görevi İhmal, Hürriyeti Tahdit, Suç delillerini yok etme, gizleme, Resmi Belgede Sahtecilik ve Suç uydurma,

b) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski üye Hâkimi Hüsnü Çalmuk (32346) hakkında; Bilişim Sistemini Engelleme, Bozma, Verileri yok etme veya değiştirme, Görevi İhmal, Hürriyeti Tahdit, Görevi Kötüye Kullanmak, Suç delillerini yok etme, gizleme,

c) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski üye Hâkimi Dr. Sedat Sami Haşiloğlu (37266) hakkında; Görevi İhmal, Hürriyeti Tahdit, Görevi Kötüye Kullanmak, Suç delillerini yok etme, gizleme,

d) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski üye Hâkimi Ercan Fırat (39995) hakkında; Görevi Kötüye Kullanmak, Hürriyeti Tahdit, Suç delillerini yok etme, gizleme, Resmi Belgede Sahtecilik ve Suç Uydurma,

e) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski üye Hâkimi Fatih Mehmet Uslu (40244) hakkında; Görevi İhmal, Hürriyeti Tahdit, Görevi Kötüye Kullanmak, Suç delillerini yok etme, gizleme, Resmi Belgede Sahtecilik ve Suç Uydurma,

f) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski üye Hâkimi Nihat Topal (41981) hakkında;Görevi İhmal, Hürriyeti Tahdit, Görevi Kötüye Kullanmak, Suç delillerini yok etme, gizleme, Resmi Belgede Sahtecilik ve Suç Uydurma,

h) İstanbul eski Cumhuriyet Savcısı Mehmet Ali Pekgüzel (33954) hakkında; Suç Uydurma , Resmi Belgede Sahtecilik, Görevi Kötüye Kullanmak

ı) İstanbul eski Cumhuriyet Savcısı Mehmet Murat Dalkuş (40226) hakkında; Suç Uydurma, Resmi Belgede Sahtecilik, Görevi Kötüye Kullanmak Suçunu İşledikleri anlaşılmakla; Şüphelilerin üzerlerine atılı suçlardan yargılanarak suçları kanıtlandığında, yukarıda yazılı sevk maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmaları için 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 89. ve 90. maddeleri gereğince Yargıtay ilgili Ceza Dairesinde

haklarında kovuşturma açılıp yargılanmalarının yapılmasına,

i)İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi eski Başkanı Köksal Şengün (20909) hakkında da ...kovuşturma açılması talep edilmiş ise de; Dosya kapsamından şüpheli Köksal Şengün'ün FETÖ Terör Örgütü üyesi olduğuna ya da terör örgütü lehine kasten işlem yaptığına dair delil bulunmaması, Ergenekon Davası diye tabir edilen 2009/191 esas sayılı dosyada Fetö Terör Örgütü üyesi olduğu dosya içerisindeki bilgilerden tespit edilen diğer üye hakimlerin aksine birçok kararda karşı görüş bildirmesi, Dava süreci içerisinde Fetö Terör Örgütü lehine dosyada kararlar verilmemesi üzerine Bolu iline düz Hakim olarak tayin edilmesi,Hususları nazara alındığında suçu kasten işlediğine dair delil ve emare olmadığı, eylemin disiplin suçunu gerektirebileceği hususları nazara alınarak kovuşturma kararı verilmemesine, Karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur" şeklindedir.

Bakırköy 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/227 esasına kayıtlı görülen dava sonucunda kovuşturma yapılmasına karar verilmekle davanın Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 2018/7 esasına kaydedilerek ilk derece sıfatıyla sanıkların yargılanmasına devam edildiği anlaşılmıştır.

Müştekileri; Mehmet İlker Başbuğ, Dursun Çiçek, Serdar Öztürk olan sanıkları; Burhanettin Cihangiroğlu, Salih Sala, Ali Arabacı, Nazmiye Aktaş, Kemal Çakır, Özlem Karslı, Hüseyin Bülent Üner, Lokman Başer, Gürol Berber, H. Mehmet Akın, Eyüp Kandemir, Cengiz Haluk İnce, İsmail Çakır, Ahmet Bülent Özata, Kemal Pelit, İbrahim Savaş Uğurlu, Ahmet Mesut Mudu, Hakan Kaymak hakkında İstanbul C. Başsavcılığının 29/12/2016 gün ve 157393/44086/4759 sayılı iddianamesiyle silahlı terör örgütüne üye olmak, üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemek ve gerçeğe aykırı bilirkişilik yapmak suçlarını işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmıştır.

İddianame şöyledir: " Kamuoyunda Ergenekon Davası olarak bilinen davada yargılanan sanıkların bir kısmının Cumhuriyet Başsavcılığımıza müracaat ederek soruşturma ve kovuşturma safhalarında kendilerine kolluk ve adli mercilerce kumpas kurularak davalar açıldığı, kamu görevlilerinin gerçeğe aykırı bilirkışı raporları düzenleme, belgede sahtecilik, hürriyeti kısıtlama, iftira suçlarını bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işledikleri şeklindeki şikayetleri ile aynı yönde Genel Kurmay Başkanlığının suç duyurusu üzerine 2014/116784 sayılı soruşturma dosyası üzerinden tahkikata başlanmıştır.

Ergenekon Davası olarak bilinen dosyada yargılananlardan Dursun Çiçek hakkında, iddia olunan Silahlı Ergenekon Terör Örgütü üyesi olma ve Cebir ve Şiddet Kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçlarından kamu davası açılarak, söz konusu davanın daha önce açılan Ergenekon Davaları ile birleştirildiği, müşteki Dursun Çiçek' in soruşturma kapsamında tutuklandığı ve kovuşturma aşamasında da tutukluluk halinin devam ettiği, bahsi geçen dönemde müşteki Dursun Çiçek'in Genel Kurmay Başkanlığı Bilgi Destek Daire Başkanlığında görev yaptığı, hakkındaki suçlamaya dayanak teşkil eden ve kamuoyunda İrtica ile Mücadele Eylem Planı olarak bilinen 4 sayfadan ibaret belgenin fotokopisinin Ankara ilinde aynı davadayargılanan müşteki Av. Serdar Öztürk'ün avukatlık bürosunda bulunduğu, söz konusu planın Erzincan ilinde uygulamaya konulacağının iddia edildiği, bu kapsamda müşteki Dursun Çiçek ayırık olmak üzere birlikte suç işlediği iddia olunan Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner, Kolordu Komutanı Saldıray Berk ve diğer kamu görevlileri hakkında sözde Ergenekon Terör Örgütü üyeliği/yöneticiliğinden kamu davası açıldığı, müşteki Dursun Çiçek ile ilgili soruşturma/kovuşturma işlemlerinin İstanbul ilinde görülmeye devam edildiği, dalga operasyonlar olarak adlandırılan soruşturmalara devam edilerek, bahsi geçen "irtica ile mücadele eylem planı" isimli planın düzenlendiği ve eyleme konu edildiği iddia olunan dönemde Türkiye Cumhuriyet Genel Kurmay Başkanı olan müşteki İlker BAŞBUĞ'un da

soruşturmaya dahil edilerek tutuklandığı ve hakkında kamu davası açıldığı, 23 ayrı iddianame ile açılan kamu davaları birleştirilmek suretiyle 275 sanığın yargılandığı, 620 duruşma yapılan ve beş yıl süren dava İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesi (Kapatılan TMK10.madde ile Yetkili)'nin 2009/191 esas, 2013/95 sayılı kararı ile karara bağlandığı, aralarında müştekilerin de bulunduğu sanıklar hakkında çeşitli hürriyeti bağlayıcı cezalara hükmedildiği anlaşılmıştır.

2- Ergenekon davası ve müştekilere atfedilen eylemler: 12/06/2007 tarihinde Trabzon İl Jandarma Komutanlığı 156 jandarma imdat telefon hattına yapılan isimsiz ihbarda, İstanbul Ümraniye'de bulunan evin çatısında elektrik direğinin hemen yanında C-4 patlayıcı ve el bombaları olduğunun belirtilmesi üzerine soruşturma başlatıldığı, aynı gün ihbara konu adrese operasyon düzenlendiği ve 27 adet el bombasının ele geçirildiği, ihbarı yapan kişinin Şevki Yiğit adlı bir şahıs olduğu, evin de, muhbirin akrabası olan Mehmet Demirtaş'a ait olduğunun belirlendiği, ele geçirilen el bombalarının Mehmet Demirtaş'ın askerlik yaptığı birlikte komutanı olan emekli Astsubay Oktay Yıldırım'a ait olduğunun iddia edilmesi üzerine adı geçenlerin soruşturma kapsamında gözaltına alındığı, soruşturmanın derinleştirilerek bu kişilerle irtibatlı olanların da gözaltına alınıp tutuklandıkları, ilk iddianamenin 25/08/2008 tarihinde 2.455 sayfa olarak aralarında emekli Tuğgeneral Veli Küçük, emekli Yüzbaşı Muzaffer Tekin, emekli Yüzbaşı Mehmet Zekeriya Öztürk, İşçi Partisi Genel Başkanı Doğu Perinçek, İstanbul Üniversitesi eski rektörü Kemal Alemdaroğlu, Cumhuriyet Gazetesi imtiyaz sahibi ve başyazarı İlhan Selçuk, Sedat Peker ve Sami Hoştan'ın da aralarında bulunduğu 46'sı tutuklu 86 kişi hakkında Ergenekon isimli silahlı terör örgütünü yönetmek, üye olmak ve Anayasal düzeni yıkmaya çalışmak suçlarından düzenlendiği, ikinci Ergenekon iddianamesinin 37'si tutuklu olmak üzere 52 şüpheli hakkında 25/03/2009 tarihinde, üçüncü Ergenekon iddianamesinin ise 05/08/2009 tarihinde kabul edildiği, daha sonra İrticayla Mücadele Eylem Plânı, İnternet Andıcı, Şile Kazıları, Danıştay saldırısıyla ilgili fail Alparslan Arslan'a silah temini, soruşturma savcısı Zekeriya Öz'ü tehdit konulu davaların farklı illerde veya farklı mahkemelerde açılmasına karşın aralarında irtibat bulunduğu gerekçesi ile Ergenekon davası ile birleştirildiği, nihayetinde Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması, Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılması, Fener Rum Patriği Bartholomeos'a suikast iddiası, Sivas Ermeni cemaati lideri Minas Durmazgüler'e suikast plânına ilişkin 2 ayrı iddianame, Avukat Yusuf Erikel ve yayıncı Hayri Bildik'in aralarında bulunduğu ve kamuoyunda "Kayseri Ergenekonu olarak bilinen davaların da Ergenekon dava dosyasıyla birleştirildiği,

Yargılamaya ikinci Ergenekon dava dosyası üzerinden devam edildiği, Genelkurmay eski Başkanı Orgeneral İlker Başbuğ'un, İrticayla Mücadele Eylem Plânı davası kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ve terör örgütü yöneticisi olmak suçundan tutuklandığı, bu iddianamenin de Ergenekon davası ile birleştirilmesi üzerine Ergenekon davası sanığı olduğu, sonuç olarak dava dosyasında toplam 23 iddianamenin birleştirilerek 'Ergenekon dava dosyası' adı altında görülmeye başlandığı, böylece emekli orgeneraller İlker Başbuğ, Mehmet Şener Eryugur, Hurşit Tolon, Tuncer Kılınç, Kemal Yavuz, Haşan İğsız, emekli Tuğgeneraller Veli Küçük ve Levent Ersöz, emekli Albay Arif Doğan, Gazeteciler Mustafa Balbay, Tuncay Özkan, ATO eski Başkanı Sinan Aygün, İstanbul Organize Suçlarla Mücadele eski şube müdürü Adil Serdar Saçan, Anayasa Mahkemesi eski Başkanvekili Osman Paksüt'ün eşi Ferda Paksüt gibi kamuoyunun yakından tanıdığı birçok ismin, aynı davanın sanıkları olarak yargılandıkları, normal şartlar altında bir araya gelmeleri sosyal, kültürel ve siyasi açıdan mümkün bulunmayan yüzlerce kişinin aynı soruşturmaya konu edildikleri,binlerce kişi hakkında iletişimin dinlenmesi ve fiziki takip kararları verildiği, haklarında kamu davaları açıldığı, yargılama sürecinde Mustafa Balbay ve Tuncay Özkan ile Mehmet Haberal'ın milletvekili seçilmelerine rağmen, yargılamayı yapan ilk derece

mahkemesinin, bu nedene dayalı tahliye taleplerinin reddine karar verdiği, mahkeme başkanı Köksal Şengün'ün karara muhalefet şerhi koyması nedeniyle dönemin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından Bolu iline hâkim olarak atıldığı, HSYK tarafından üyelerden Hasan Hüseyin Özese'nin mahkeme başkanlığı görevine yükseltildiği, soruşturma ve kovuşturmaların temelini gizli tanık ifadelerine dayandırıldığı, gizli tanıklardan Deniz'in kimliğini açıklayarak gizli kalmak istemediğini söylediği ve Deniz kod adıyla ifadesi alınan tanığın PKK terör örgütü eski yöneticilerinden Şemdin Sakık, gizli tanık 9 olarak ifadesine başvurulmuş kişinin ise dava sanıklarından Osman Yıldırım olduğunun tespit edildiği,

Yargılamayı yapan ilk derece mahkemesince beş yıl süren yargılama kapsamında 620 duruşma yapıldığı, heyetin Ergenekon terör örgütünün varlığını kabul ettikten sonra yargılanan kişilerin önemli bir kısmını isnat edilen suçları işledikleri kanaatiyle sanıkları uzun süreli hapis ve ağırlaştırılmış müebbet hapis cezaları ile cezalandırdığı, uzun süren tutukluluk ve yargılama önemli bir sorun haline geldiğinden yapılan kanun değişikliklerine rağmen tutukluluk durumları devam ettirilen kişilerin ancak bireysel başvuru yolunu kullanarak Anayasa Mahkemesi'nin kararı ile tahliye edilebildikleri,

Ergenekon davası olarak bilinen davalar demeti sonrası verilen hükümlerin Yargıtay 16'ncı Ceza Dairesince temyizen incelendiği ve 21/04/2016 günü karara bağlandığı, Dairenin bozma ilâmı ile; Ergenekon Terör Örgütünün liderinin belli olmadığı, örgütün kim tarafından kimlerle nerede ne zaman kurulduğuna dair bir tespite yer verilmediği, hiyerarşisinin belirsiz olduğu, bu örgütün işlediği iddia edilen suçların neler olduğunun delilleri ile birlikte ortaya konulamadığı, delillerin hukuka aykırı şekilde toplandığı, adil bir yargılama yapılmadığı, Yüce Divan'da yargılanması gereken Genelkurmay eski Başkanı İlker BAŞBUĞ'un görevli ve yetkili olmadığı halde ilk derece mahkemesinde yargılanmasının çok açık bir hukuka aykırılık olduğu, Danıştay'a yapılan baskında meydana gelen ölümler ile Ergenekon terör örgütünün ilgisinin bulunmadığı, bu davalar arasında herhangi bir irtibat bulunmadığı halde birleştirilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu, Danıştay saldırısıyla ilgili davanın bu dosya ile birleştirilmesinin Ergenekon terör örgütüne silah unsuru katabilme amacına mâruf olduğunun ve birbiri ile ilgisiz 23 farklı davanın tek bir dosyada birleştirilerek mahkûmiyet kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğu tespitlerine yer verildiği anlaşılmıştır.

2-A-Müşteki Mehmet İlker Başbuğ hakkında açılan kamu davası: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın(Mülga CMK.nun 250.mad.Yetkili) 02.02.2012 tarih ve 2012/4 - 86 sayılı iddianamesinde özetle; " Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik yürütülen soruşturmalar neticesinde elde edilen örgütsel dokümanlarda, Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde faaliyet gösterdiği açıkça yazılı bulunduğu, Soruşturmalar kapsamında elde edilen bilgiler Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün Devletin birçok kurumuna sızdığını gösterdiği,örgüt mensuplarının sızdığı Devlet kurumlarından birisinin de Türk Silahlı Kuvvetleri olduğu, yürütülen soruşturmalar neticesinde örgüt mensubu olup TSK içerisine sızdığı anlaşılan bazı kişiler hakkında işlem yapılmasının ardından, örgütün yürütülen soruşturmayı Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı yürütülüyormuş gibi göstererek kamuoyu oluşturmaya çalıştığı, bu yolla bir yandan suçlarının ortaya çıkmasını engellemek isterken diğer yandan yürütülen soruşturmaları kamuoyu nezdinde itibarsızlaştırmak istediği, Yürütülen soruşturmalar neticesinde örgütün birçok hücresi ve yapısı deşifre edilip, bazı örgüt mensupları hakkında yasal süreç başlatılmış olsa da 2009 yılı Haziran ayında ele geçirilen Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planı ve bu planın Erzincan ilinde uygulamaya konulması, örgütün hem eylemsellik hem de kara propaganda hususları dikkate alındığında halen aktif olarak faaliyet yürüttüğünü ortaya çıkardığı, İrticayla Mücadele Eylem Planı ortaya çıktıktan sonra bu planın gerçekliğini tartışılır hale getirerek kamuoyu nezdinde itibarsızlaştırmak noktasında da örgütün yoğun olarak kara propaganda faaliyetine giriştiğinin tespit edildiği, Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planı ilk kez 04.06.2009 tarihinde fotokopi olarak Av.Serdar Öztürk'ün

Ankara'daki ofisinde ele geçirildiği ve 30.09.2009 tarihli bir ihbar mektubu ekinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, Gölcük Donanma Komutanlığında 06.12.2012 tarihinde yapılan aramada ele geçirilen PROJE isimli belgenin Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planının taslağı olduğu, genkurbsktakdimi\genkurbsk. takdim\tema taslak isimli dosya içerisinde yer aldığı ve 23.01.2009 son kaydetme tarihli olduğunun görüldüğü, örgüt hakkında soruşturma devam ettiği esnada elde edilen deliller Türk Silahlı Kuvvetleri içerisine sızan ve üst düzey görevlere kadar ilerleme imkanı bulan ve birlikte hareket eden örgüt mensuplarının, Devletin imkan ve kabiliyetlerini kullanarak kurulan internet siteleri üzerinden hükümete ve millete yönelik psikolojik hareket faaliyetleri uyguladığını gösterdiği, söz konusu internet sitelerinin 1999 yılındaki bir takım uygulamalar neticesinde oluşturularak yayına başladıkları, hakkında kamu davası açılan Dursun Çiçek'in 2004 yılı itibarıyla Bilgi Destek Daire Başkanlığına tayin olduğu ve internet sitelerinin de bağlı bulunduğu Cari İşlem Şube Müdürlüğü görevine getirildiği, 2006 yılı Nisan ayına kadar geocities.com/fethullah gerçeği ismi ile yayın yapan ve içeriği sabit olan internet sitesinin yine Dursun Çiçek'in kontrolünde isminin irtica.org olarak değiştirilip aktif hale getirildiği, şüpheli Dursun Çiçek'in farklı tarihlerde alınan ifadelerinde açık olarak bu sitelerden ve bu siteler üzerindeki sorumluluğundan bahsetmekten kaçındığı, diğer şüpheli ifadeleri ile çelişmesi üzerine bazı hususları kabul etmek zorunda kaldığı, özellikle irtica.org isimli sitenin soruşturmaya konu faaliyetlerinin sitenin isminin 2006 yılında değiştirilerek aktif hale getirilmesi ile başladığı, ismi değişmeden önceki süreçte bu sitenin yürütme organını hedef alan yayını olduğuna dair bir bulgu olmadığından siteler üzerinden yapılan hükümet aleyhtarı yayınların 2006 yılı ve sonrasını kapsadığı, Daire Başkanlığının yapısı değişinceye kadar söz konusu sitelerin Dursun Çiçek kontrolünde işletildiği ve bu durumdan örgütsel ilişki içerisinde bulunduğu üstlerinin de haberdar olduğu, Genelkurmay Başkanlığı'nın cevabi yazısında kurulum amaçları olarak belirtilen amaçların siteyi işletenlerce tamamen göz ardı edildiği ve siteler kapatılıncaya kadar kurumun değil örgütün amaçları doğrultusunda kullanımının devam ettiğinin anlaşıldığı, Genelkurmay Başkanlığı tarafından davanın görüldüğü İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen 26 Ekim 2011 tarihli İnternet siteleri konulu cevabi yazı içeriğinde; sitelere söz konusu yayınların hangi personel tarafından, ne zaman ve hangi kaynaktan temin edilerek konulduğuna ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığının bildirilmesi, söz konusu sitelerin kurumdan ayrı yayın yapar bir yapıda olduklarını gösteren ayrı bir husus olduğu, Genelkurmay Başkanlığı Bilgi Destek Daire Başkanlığı bünyesinde faaliyet gösteren ancak kurum içerisine sızdığı anlaşılan Ergenekon Silahlı Terör Örgütü üyelerince örgütün amaçları doğrultusunda işletildikleri anlaşılan internet sitelerinin, 04 Şubat 2009 tarihinde bir gazetede haberleştirildikten sonra acele ile kapatıldıkları, söz konusu sitelerin deşifre olana kadar yaptığı yasa dışı faaliyetlerin soruşturulması ve ortaya çıkmasını önleme, ayrıca hukuka uygun oldukları kanaatini oluşturmak için sitelerin yeniden yapılandırılacağı görüntüsüyle andıç hazırlandığı, 02 Nisan 2009 tarihli andıcın komuta katının onayı ile yürürlüğe girdiği, 12 Haziran 2009 tarihinde Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifre olmasından sonra aynı yasa dışı yapılanmanın, karargahta söz konusu belge ve yine bu belge ile aynı içerikli belgeleri ortadan kaldırmak amacıyla evrak kırptıkları ve bilgisayarları geri getirilmeyecek şekilde silerek delilleri kararttığı tespit olunduğu, İrticayla Mücadele Eylem Planının hazırlanması, plan deşifre olduktan sonra karargahta meydana gelen silme ve kırpma işlemleri, aynı birimde işletilen internet siteleri üzerinden yürütülen yasa dışı faaliyetler, sitelerin kapatılması, bilgisayarların silinmesi esnasında bu internet sitelerine ait bilgilerin silinmesi, sitelerin yasa dışı faaliyetlerini gizlemek amacıyla oluşturulan Nisan 2009 tarihli andıç, yine internet ve kurumsal ağ üzerinden yapılan benzer dezenformasyon faaliyetleri dolayısıyla yürütülen soruşturma neticesinde, bir kısmı halen tutuklu yargılanmakta olan şüphelilere ulaşıp ve haklarında kamu davası açıldığı, 2010/106 esas sayılı dosya ile birleştirilerek başlayan yargılamanın

30/12/2011 tarihli duruşmasında Mehmet İlker Başbuğ hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verilip alınan karar gereği için Başsavcılığına gönderildiği, İlker Başbuğ'un, yargılaması devam eden 2010/106 esas nolu dosya sanıkları ve dosyada mevcut deliller ile filli ve hukuki irtibatının olduğu, TSK içerisine sızan ve kimisi üst düzey konumlara kadar ilerleyen Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün bu kurum içerisindeki yapılanmasının üst düzey yöneticilerinden olduğunun anlaşıldığı, Ağustos 2008-2010 tarihleri arasında Genelkurmay Başkanı olarak görev yapan şüphelinin görevde bulunduğu süreç, yukarıda ve 2010/106 esas sayılı dosyada belirtilen deliller kapsamında incelendiğinde; 12 Haziran 2009 tarihinde İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifre olduğunda, İlker Başbuğ'un yurt dışında olduğu ve Genelkurmay Başkanlığı'na dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Işık Koşaner'in vekalet ettiği, İrticayla Mücadele Eylem Planı ile ilgili soruşturma açılıp açıklanmaması noktasında dönemin Genelkurmay ikinci başkanı Hasan İğsız'ın Genelkurmay Başkan vekili Işık Koşaner'den değil yurt dışındaki İlker Başbuğ'u telefonla arayarak ondan emir aldığı ve sonrasında konu ile ilgili soruşturma açıldığı, Genelkurmay Başkanı'nın yasal temsilcisi olarak Kara Kuvvetleri Komutanı Işık Koşaner'den doğrudan emir alarak soruşturma açılabilirken dönemin ikinci başkanı Hasan İğsız'ın yurt dışında bulunan İlker Başbuğ'u arayarak onay alması ve bu yolla resmi hiyerarşi dışında hareket etmesi, askeri hiyerarşi dışında örgütsel hiyerarşinin bir göstergesi olduğu, yine bu durum karargahta yürütülen tüm benzer faaliyetlerin İlker Başbuğ'un kontrolünde gerçekleştiğini de gösterdiği, her ne kadar şüpheli İlker Başbuğ savcılık ifadesinde, bu belgeyi hazırlaması için Dursun Çiçek'e kimin emir verdiğini bilmediğini, böyle bir şeyin karargah içerisinde hazırlanması halinde haber gazetede çıktığı ilk gün Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından soruşturma açılmaması gerektiğini beyan etse de; söz konusu belgenin ele geçiriliş tarihi, taslağı olan PROJE isimli belgenin son kez kaydedilme tarihi ve içerisinde yer aldığı dosyanın dönemin Genelkurmay Başkanı'na sunulmak üzere isimlendirilmiş olması, ihbar mektubunda İrticayla Mücadele Eylem Planının Hasan İğsız'ın Genelkurmay ikinci başkanlığı döneminde hazırlandığının belirtilmesi, belgenin altında yer alan imzanın Dursun Çiçek'e ait olduğunun Adli Tıp, Jandarma ve Emniyet Kriminal raporları ile sabit oluşu, yaptığı basın açıklamasında bu belge için Kağıt Parçası tabirini kullanarak belgeyi itibarsızlaştırma çabası, tüm bu süreçte İlker Başbuğ'un Genelkurmay Başkanı olması bir bütün halinde değerlendirildiğinde, İrticayla Mücadele Eylem Planının taslak halde kendisine sunulduktan sonra bilgisi dahilinde ve Hasan İğsız'ın kontrolünde Dursun Çiçek tarafından hazırlandığının anlaşıldığı, ifadesinde İrticayla Mücadele Eylem Planı deşifre olduktan sonra karargahta meydana gelen evrak kırpma ve bilgisayar silme işlemlerinden haberinin olmadığını ve böyle bir emir vermediğini beyan etmiş ise de, yukarıda izah olunduğu üzere belge ile ilgili soruşturma emri yurt dışında olmasına rağmen kendisinden alındığı, bu durumun karargahta meydana gelen her ciddi işin bilgisi dahilinde olduğu ve onayı alınmadan yapılamayacağını gösterdiği, İlker Başbuğ'un Genelkurmay Başkanı olarak görevli olduğu dönemde de internet siteleri içerikleri ve yayın politikalarının değiştiğine dair bir bilgi elde edilmediği ve benzer yayınların devam ettiği, sitelerin mevcut içeriklerinin silinmeden önce ulaşılabilir olduğu, şüphelinin göreve geldiği dönemde imkanı ve yetkisi olmasına rağmen bu site içerikleri ile ilgili soruşturma yürütme ve bu içerikleri yayından kaldırma gibi bir gayretinin olmadığı, sitelerin deşifre olmasından sonra suçtan kurtulma saikiyle sitelerin kapatılması emrini verdiğinin anlaşıldığı, İrticayla Mücadele Eylem Planı ve PROJE isimli belgede yer alan hususlar birlikte incelendiğinde; şüphelinin Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik yapılan soruşturma ve kovuşturmaları etkisizleştirme yönünde çalışmaları olduğu, bu faaliyetlerde örgüt mensubu olup halen muvazzaf olarak görev yapan kişilerin görevlendirilmesinin kararlaştırdığı, Yapılan incelemede adı geçen Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik yürütülen soruşturma ve kovuşturmalar ile yine Balyoz Darbe Planı soruşturmasını hedef alan farklı tarihlerde farklı yerlerde yapılmış açıklamaları olduğu, her ne kadar şüpheli yapmış olduğu basın

açıklamalarındaki beyanlarının, Silahlı Kuvvetler mensuplarına moral sağlamak amacıyla yapılmış düşünce açıklamaları olduğunu iddia etse de, açıklamalarında kullandığı sert üslup, bazı açıklamaların kamuoyunda muhtıra şeklinde algılanması, lav silahları için boru tabirini kullanması, bazı açıklamalar için seçilen yerleri özel olarak seçtiğini vurgulaması, İrticayla Mücadele Eylem Planını kağıt parçası olarak tabir etmesi, Amirallere Suikast soruşturması sonucunda hazırlanan iddianamede yer alan hususları yok gibi gösterme gayreti, Koç müzesinden elde edilen patlayıcılarla ilgili iddianameye de yansıyan hususların bir kısmını saçmalık olarak belirtmesi, bunların yanı sıra Poyrazköy'de yapılan kazılarda bulunan lav silahlarının bir kısmının TSK envanterine ait olduğunu anlaşılmaması, İrticayla Mücadele Eylem Planının aslının ele geçirilmesi ve altındaki imzanın Dursun Çiçek'e ait olduğunu anlaşılmamasından sonra önceki beyanlarını düzeltmeye yönelik hiçbir girişim ve açıklamasının olmayışından hareketle, İlker Başbuğ'un yürütülen soruşturmaları, soruşturma delillerini kara propaganda yöntemiyle itibarsızlaştırmayı, soruşturmayı ve kovuşturmayı yürüten adli birimleri baskı altına almayı, sindirmeyi ve yıldırmayı amaçladığı, bu açıklamaların örgüt stratejileri doğrultusunda yapılmış dezenformasyon faaliyeti olduğu, resmi kimliğini de inandırıcılık noktasında kullandığının görüldüğü, İrticayla Mücadele Eylem Planının hazırlanması ve Erzincan ilinde uygulanmaya başlanması, İrticayla Mücadele Eylem Planının deşifresi ile birlikte karargahta meydana gelen evrak kırpma ve bilgisayar silme, psikolojik hareket amaçlı yayın yapan sitelerin 2008- 2010 yılı faaliyetleri, bu sitelerin deşifre olması ve kapatılması, yine bu sitelerin yasa dışı faaliyetlerine hukuki zırhı niteliğindeki andıcın hazırlanması eylemleri birlikte değerlendirildiğinde, Türk Silahlı Kuvvetlerinde örgütlenen hukuk dışı bu yapılanmanın bir yandan Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya yönelik planlar hazırlayıp bunları hayata geçirmek için faaliyet yürüttüğü diğer yandan bu faaliyetlerin deşifre olması ile birlikte suç delillerini kararttığı ve gizlediği, halen yargılanması devam eden sanıkların İlker Başbuğ'un liderliğinde örgütlendiğinin anlaşıldığı, İlker Başbuğ liderliğindeki cunta yapılanması her ne kadar İrticayla Mücadele Eylem Planı ile Ak Parti hükümetini ortadan kaldırmayı planlamış ve Erzincan ilindeki hücreleri vasıtasıyla bu planı kısmen hayata geçirmiş olsa da söz konusu planın fotokopi olarak Serdar Öztürk'ten ele geçirilmesi ve deşifre olması, akabinde bir ihbar mektubu ile ıslak imzalı orjinalinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına ulaştırılarak soruşturmanın derinleşmesi ve sanıklara ulaşılması, Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün eylemlerini ortaya çıkardığı, Sonuç olarak; soruşturma dosyası kapsamındaki deliller bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Mehmet İlker Başbuğ'un Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda, askeri bir darbe ortamı oluşturmak amacıyla, belirtilen internet siteleri ve bu siteleri meşrulaştırmak amacıyla düzenlenen andıç vasıtasıyla kara propaganda ve dezenformasyon faaliyetlerini icra ve organize ettiği, örgütün amaçları doğrultusunda yapmış olduğu basın açıklamaları ve değişik faaliyetlerle devam eden Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik soruşturma ve kovuşturmaları etkilemek amacıyla alenen sözlü veya yazılı beyanda bulunduğu, Devlet yöneticilerini baskı altına almak, Devlet otoritesini zaafa uğratmak, bu hususta gerektiğinde kamu düzenini bozup ülkede kaos ve düzensizlik ortamı oluşturmak, halkı Devlet yöneticilerine karşı kışkırtmak ve anarşi ortamı oluşturmak, böylece cebir ve şiddet yöntemleriyle hükümetin görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs suçunu işlediği, suç tarihi itibarıyla konumu ve diğer şüpheliler üzerindeki etkisiyle ara yönetici sıfatıyla psikolojik hareket faaliyetini yönettiği, örgüt üyelerini yönlendirdiği, İddia edilerek; Türk Ceza Kanunu'nun 312 ve 314/1. maddeleri, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 5. maddesi gereğince cezalandırılması talepli kamu davası açılmıştır.

2-B-MüştekiDursun ÇİÇEK hakkında açılan kamu davası: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (MülgaCMK.250.madde ile Yetkili) 13.04.2010 tarih ve 2008/1756 – 2010/393 sayılı iddianamesinde özetle; Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik yürütülen soruşturma kapsamında 04.06.2009tarihinde Av. Serdar Öztürk'ün avukatlık bürosunda

yapılan aramada el konulan belgeler arasında Dursun Çiçek imzalı "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı belgenin fotokopisi de bulunduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına bilahare bir ihbar mektubu ekinde Dursun Çiçek imzalı "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı belgenin aslı gönderildiği, söz konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek isminin üzerinde yer alan imzanın şüpheliye ait olup olmadığı hususunda inceleme yaptırıldığı ve İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'nin 19.10.2009 gün ve 250/16. 10. 2009- 57814-9760/ 8014 sayılı, Emniyet Genel Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarı Dairesi Başkanlığı'nın 13.11.2009 gün ve 2009/8354 sayılı, İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi'nin 04.02.2010 gün ve 250/26. 01. 2010- 5981- 1029/ 847 sayılı, Jandarma Kriminal Laboratuvarı'nın 16.03.2010 tarih ve 2010/145 sayılı bilirkişi raporlarında, "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı belgenin 4. sayfasında yer alan Dursun Çiçek ibaresinin üzerinde bulunan imzanın sanık Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğu, şüpheli Dursun Çiçek ifadesinde, söz konusu belgede yer alan imzanın benzerini son 3 yıldır kullanmadığını beyan etmiş ise de, savunmasının aksine müsnet suçlama ile ilgili Genelkurmay Askeri Savcılığınca ifadesinin alındığı 12 Haziran 2009 tarihinden önce bahse konu belgedeki imzanın aynısını kullandığı, hatta görev yaptığı birimde bunun dışında hiçbir imza kullanmadığı tespit edildiği, şüphelinin söz konusu belgeyi kendisinin hazırlamadığını ve altındaki imzanın kendisine ait olmadığını savunmasına karşın imzasını değiştirme yönündeki davranışları altı özenle çizilmesi gereken bir husus olduğu, şüphelinin Mart 2006 tarihli "Sivil Toplum Örgütleri" başlıklı ANDIÇ'ı düzenlemiş olması da belgenin içeriği yönünden şüphelinin benzer çalışmalar içinde olduğunu gösteren önemli bir delil olduğu, bu konuda gönderilen ihbar mektubundaki hususları tamamen doğrulayacak biçimde alınan tanık beyanlarından da anlaşılabileceği gibi; söz konusu belgenin bir gazetede yayımlanmasına müteakip Genelkurmay karargâhında şüphelinin görev yaptığı biriminde acele bir şekilde ve gece sabaha kadar sürecek çalışmalarla delil değerinde olabilecek tüm belgelerin imha edilmesi ve bununla da yetinilmeyerek kullanılan bilgisayarların tamamının hafızalarının silinmesi ve hatta bu konunun adeta bir seferberlik çalışması içinde ve el birliğiyle yapılmasının dikkat çekici bir husus olduğu, şüphelinin imzasını değiştirmesi ve belgenin gazetede yayınlanmasından sonra yapılan delil imha işleminin ne anlama geldiği herkes tarafından değerlendirilebilecek açıklıkta bir konu olduğu, söz konusu belgenin gerek önce ele geçen fotokopisi gerekse sonradan ihbar mektubu ile gönderilen aslı üzerinde, bu tür imza incelemeleri konusunda tüm savcılıklar, mahkemeler ve resmi kurumların raporlarını esas aldığı üç farklı kurumdan alınan bilirkişi raporlarındaki, bu belgedeki imzanın Dursun Çiçek'e ait olduğu yönündeki tespitleri bahse konu belgenin Dursun Çiçek tarafından hazırlandığını tereddüte yer olmaksızın açıkça ortaya koyduğu, hatta en son kendisi tarafından ısrarla rapor alınması istenilen Jandarma Kriminal Laboratuvarından alınan raporda da imzanın elinin ürünü olduğunun saptanması tartışmalara ve itirazlara son noktayı koyacak mahiyette olduğu, söz konusu belgenin ele geçtiği Ergenekon Terör Örgütü soruşturması şüphelisi Serdar Öztürk'ün emekli bir asker olup bir dönem yine aynı soruşturmanın sanığı emekli asker Mustafa Levent Göktaş ile birlikte görev yapmış ve yakalandığı tarihe kadar Mustafa Levent Göktaş'ın müdafiliğini üstlendiği, Dursun Çiçek'in ifadesinde, Mustafa Levent Göktaş'ı tanıdığını ve irtibatı olduğu şeklindeki beyanı ve Abdullah isimli şahıs arasında geçen 21.06.2009 tarihli görüşmede konuşulanların, her iki şüpheli arasındaki irtibatı doğruladığı, Erzurum C. Başsavcılığının Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün Erzincan yapılanmasına karşı yürütülen soruşturma sonucunda düzenlenen 26.02.2010 gün ve 2010/329-70-66 sayılı iddianamede Dursun Çiçek tarafından örgütün amaçları doğrultusunda hazırlanarak hayata geçirilmeye çalışılan bu plan ile bu konuda varılmak istenen illegal amaç şu şekilde özetlendiğinde; "Çatalarmut barajında bulunan ve el konulan mühimmatların Emniyet tarafından olaydan önce oraya koydurulup, bilahare de yine anlaşma ile mühimmatlar emniyet tarafından bulunmuş" gibi gerçeğe aykırı bir senaryo üretilerek,

Ergenekon Terör Örgütü soruşturması ve kovuşturmasında adli kolluk görevinin ağırlıkla emniyet teşkilatı tarafından ifa edilmekte olması nedeniyle, İstanbul C. Başsavcılığınca yürütülen bu soruşturmayı zayıflatmak, ele geçen yasal deliller hakkında kamuoyunda şüpheler yaratmak ve emniyet teşkilatına gözdağı vermek amacıyla hareket edildiğinin değerlendirildiği, gerek İstanbul 13. Ağır Ceza mahkemesinde yargılanan gerekse İstanbul C. Başsavcılığınca yürütülen soruşturma kapsamındaki şüphelilerinin ve avukatlarının basına yansıyan beyanlarında; çıkan mühimmatlarla bir ilgilerinin bulunmadığı, bulunan ve el konulan mühimmatların emniyet görevlilerince gömüldüğünü iddia etmeleri dikkate alındığında uygulanmaya çalışılan bu senaryonun vahameti daha iyi anlaşılacağı, bu illegal amacı gerçekleştirmek için şüphelilerin var güçleriyle çalışma yaptıkları, Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner ile birlikte Ali Tapan, Ersin Ergut ve Orhan Esirger isimli şahısların birlikte hareket ederek yalancı tanık bulma ve sun'i olarak delil oluşturma şeklinde gelişen faaliyetlerinin tespit edildiği, bu faaliyetlerin 3.Ordu komutanı sıfatı taşıyan Saldıray Berk'in himayesi ve koordinasyonunda gerçekleştirildiğinin değerlendirildiği, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK 250. Madde ile Yetkili Bölümü) 2010/976-6 sayılı yetkisizlik kararı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilen soruşturma evrakı incelendiğinde; Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün Erzincan ilinde kamu görevi yapan bazı üyelerinin, Dursun Çiçek tarafından hazırlanan "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı belgede yer alan planları uygulamaya koydukları ve bu tahkikatın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturma ile irtibatlı olduğu, ancak bu şüphelilerin Erzincan ilinde bulunması ve eylemlerini Erzincan ili ve çevresinde gerçekleştirmiş olmaları, bu nedenle soruşturmanın Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülmesinin uygun olacağının değerlendirilerek, evrakın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığın 22.02.2010 tarih, 2010/371 - 13 sayılı yetkisizlik kararı ile Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK 250. Madde ile Yetkili Bölümü) gönderildiği, Hakkında daha önce kamu davası açılan Ufuk Akkaya'dan ele geçirilen "bilginotudursuncicek.doc" isimli belge içeriğinden, Dursun Çiçek'in Ufuk Akkaya ile irtibatlı olduğu ve onlara soruşturma kapsamında gözaltına alınması, tutuklanması, daha sonra Genelkurmay Başkanlığındaki değerlendirmeler ve soruşturma savcılarının görevden alınmaları ile ilgili yürütülen çalışmalar hakkında bilgi verdiğinin tespit edildiği, 2 Nolu ihbar mektubunda ekinde yer alan ve "kamuoyunu yönlendirmek maksadıyla yasa dışı bir şekilde işletilen internet siteleri" olarak belirtilen sitelerden irtica.org, irtica.net, turkatak.com, turkatak.net isimli sitelerde yer alan haberlerin içerik itibarıyla "İrticayla Mücadele Eylem Planı" nda yer alan hususlarla ilgili benzerlik gösterdiği, irtica.org isimli internet sitesinde "turkatak" isimli siteye link açıldığı ve "irtica.org" ile "irtica.net" isimli internet sitelerinin Tr.net Orta Doğu Yazılım Hizmetleri tarafından Milli Savunma Bakanlığı'na yönlendirilen IP numarasıyla yayın yaptığı, hakkında kamu davası açılan Hasan Ataman Yıldırım'dan ele geçirilen (117) numaralı DVD içerisindeki "Hayhay" isimli belgede Mehmet Sarıkahya isimli şahısla ilgili olarak "Yazılım link içerik yardımcı olunacak" ibarelerinin geçtiği ve adı geçen şahıs ile şüpheli Dursun Çiçek arasında telefon irtibatının da bulunduğu göz önüne alındığında, Dursun Çiçek'in 29.06.2009 tarihli ihbar içeriğinde belirtilen şekilde "irtica.org" ve "turkatak.com" isimli internet sitelerini yönlendirdiğini ortaya koyduğu, söz konusu belge incelendiğinde, iktidardaki AKP hükümeti ve kamuoyunda "Fethullah Gülen Cemaati" olarak isimlendirilen topluluğun hedef alındığı, AKP hükümetini yıpratmak amacıyla özellikle Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okullarda öğrenim gören öğrencilerin ibadet görüntülerinin medyaya yansıtılması ve bazı parti mensuplarının lüks yaşam tarzlarının medya tarafından gündeme getirilmek suretiyle halkta yürütme organına karşı infial uyandırılması ve yine kara propaganda yolu ile halkın olumsuz yönde etkilemeye çalışılması, böylece yürütme organının güçsüz ve etkisiz duruma düşürülerek çalışamaz hale getirilmesinin planlandığının anlaşıldığı, ayrıca, kamuoyunda "Fethullah Gülen Cemaati" olarak adlandırılan topluluğa ait ev ve yurtlara silah yerleştirip, bilahare buralarda yapılacak

adli aramalar sonucunda bu grup ve kişiler hakkında silahlı terör örgütü kapsamında işlem yapılması, böylece bu grubun silahlı bir terör örgütü olarak ve grubun üyelerinin de silahlı terör örgütü üyesi olarak hukuken tescillenmesinin sağlanması ve yine bu grubun okul ve yurtlarına PKK terör örgütünün eylemde bulunmadıkları yönünde propaganda yapılmak suretiyle, anılan grubun sanki PKK terör örgütü ile irtibatı varmış gibi kamuoyunda kanaat uyandırılmasının hedeflendiği, Adı geçen tarafından düzenlenen bu belgedeki ilkeler doğrultusunda ülkemizin değişik yerlerinde çeşitli faaliyetlerin yürütülmekte olduğu gerekİstanbul C. Başsavcılığının soruşturmasında gerekse Erzurum C. Başsavcılığının Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün Erzincan yapılanmasına karşı yürütülen soruşturma sırasında açıkça ortaya çıkmış bulunduğu, bu soruşturmada Erzincan İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şubede görevli üsteğmen Ersin Ergut'un ajandasında Gülen Cemaati olarak bilinen grubun silahlı terör örgütü kapsamına girmesinin sağlanması yolunda kendi el yazısıyla tuttuğu notlar, "sol terör örgütü faaliyetleri arttırılacak" şeklinde el yazısı not ve soruşturma sonucunda düzenlenen 26.02.2010 gün ve 2010/329- 70-66 sayılı iddianamede yapılan "Halen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca hakkında Ergenekon Silahlı Terör Örgütü kapsamında devam eden soruşturma kapsamında bulunan Dursun Çiçek tarafından imzalanmış bulunan İrticayla Mücadele Eylem Planı Erzincan ilinde hayata geçirilmek istendiği, bu amaçla Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne bağlı olarak faaliyet gösteren Saldıray Berk liderliğindeki yasadışı oluşumun faaliyetlerde bulunduğu, bu çerçevede Gülen Cemaatinin Erzincan'daki evlerine ve/veya okullarına silah, uyuşturucu vs. suç unsurları ile yasadışı illegal dokümanlar koydurularak sonrasında bu yerlere eş zamanlı olarak operasyonlar yaptırılması ve böylece Gülen Cemaatinin silahlı terör örgütleri kapsamına alınmasının sağlanmasının hedeflendiğinin ortaya çıktığı, Dursun Çiçek imzalı bu belgedeki ifadeler ile Erzincan İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şubesinde görevli üsteğmen Ersin Ergut'un ajandasındaki birbiriyle örtüşen el yazısı ifadeler bunun açık kanıtıdır" tespitinin oldukça önemli olduğu, Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün temel hedeflerinden birinin de, siyasal iktidarları yönetmek veya yönlendirmek olduğu, bu amaçlar doğrultusunda yönlendiremedikleri iktidarları, ülkede kaos ortamı oluşturmak ve sonucunda askeri darbeler veya müdahaleler yoluyla yönetimden uzaklaştırmayı planladıkları , Ergenekon Silahlı Terör Örgütü ile ilgili hazırlanan iddianamelerde de, örgütün askeri müdahaleye zemin oluşturmak için halkı sokağa dökmek suretiyle kaos ortamı oluşturmayı planladığı, nitekim, örgütün Dursun Çiçek'e hazırlattığı bu eylem planı ile ülkede kargaşa ve kaos ortamı oluşturmak suretiyle ülkeyi yönetilemez hale getirmeyi ve böylece yürütme organını zayıflatarak ortadan kaldırmayı amaçladığı, Ergenekon silahlı terör örgütünün amaçlarına ulaşabilmek için Dursun Çiçek tarafından hazırlanan ve TSK imkanları kullanılarak yaşama geçirilmeye çalışılan "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı belgede yer alan planların uygulama alanı olarak, örgütün kamu kurumlarına ve TSK'ya daha yoğun olarak sızdığı Erzincan ilinin seçtiği, bu kapsamda bu ilde bulunan bazı şahıslarla görüşmeler yapıldığı, MİT elemanı olarak çalışan üniversite öğrencisi tanık Erzincan ile irtibata geçilerek bu şahsın kaldığı cemaat evlerine silah veya örgütsel belge koyması amacıyla baskı yapıldığı, Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'ne yönelik olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülmekte olan soruşturmayı kadük hale getirmek ve akamete uğratmak amacıyla, Çatalarmut Barajı'nda bulunan mühimmatın emniyet görevlileri tarafından konulduğu izlenimi uyandırmak için bu şahsa söz konusu mühimmatların polis tarafından konulduğu yönünde ifade vermesi hususunda çeşitli maddi vaatlerle gizli tanık X'e baskı yapıp yönlendirmeye çalışıldığı, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığının 2009/976 sayılı dosyasında yürütülen soruşturma kapsamında ifadesi alınan sanık Erdal Zirek'in Ömer Bayşan isimli şahıs tarafından maddi menfaat karşılığında ikna edilerek İliç Cumhuriyet Savcısı ile Erzurum Cumhuriyet Savcısı Osman Şanal aleyhine gerçek dışı beyanda bulunmalarının sağlandığı tespit edildiği, Dursun Çiçek'in örgütün amaçları ve talimatı doğrultusunda hazırlamış olduğu "İrticayla Mücadele

Eylem Planı” başlıklı belgede yer alan planların uygulamaya konulması aşamasını denetlemek ve bu planları uygulayan şahıslarla görüşerek onları yönlendirmek üzere Erzincan iline gittiğinin anlaşıldığı, belge içeriği tüm detayları ile incelendiğinde, örgütün amaçlarına ulaşmak için çok vahim nitelikte planlar ve eylemler yapabileceğini açıkça ortaya koyduğu, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250 Madde ile Yetkili) ifadesi alınan gizli tanık Erzincan’ın beyanında, Erzincan’da öğrenci olarak bulunduğu sırada Şahika isimli öğrenci yurdunda kaldığını, burada bulunan bazı PKK sempatizanlarını bildirmek amacıyla Murat isimli MİT görevlisi ile tanıştığını, bu sırada Kurtoğlu cemaati olarak bilinen grubun evinde kalmaya başladığını, ancak MİT görevlisi Murat’ın kendisini Şahika isimli öğrenci yurdunda kalmasını istediğini ve onun isteği üzerine kendisine sorduğunda Şahika yurduna ait evlerde kaldığını söylediğini, Murat’ın aynı evde birlikte kaldığı Yıldırım isimli şahıs ile ilgili bilgi istediğini ve Yıldırım’ın bir subay olduğunu, onu takip ettiklerini söyleyerek, onun çantasını veya odasına kendisine verecekleri silah ve illegal belgeleri koymasını, ayrıca odasına kamera yerleştirilmesini istediklerini, Mit görevlisi olan Murat’ın bu evin Fethullahçılara ait bir ev olarak bildiğini, ancak kendisinin bu teklifi kabul etmediğini belirttiği, Gizli tanık Munzur’un ifadesinde, Erzincan İlçe Jandarma komutanlığında görev yapan Şenol astsubayın, İliç Cumhuriyet Savcısını daha önceden ayarlanmış kadınlarla aynı ev ortamına koymayı ve bu eve ruhsatsız silah yerleştirip, fuhuş ve ruhsatsız silahtan işlem yapmayı planladıklarını, yine tecavüze uğramış bir kadını, ifadesi sırasında kendisine bu eylemleri gerçekleştiren kişiler arasında İliç Cumhuriyet Savcısının ismini vermesi yönünde telkinde bulunduğunu, ayrıca Erzincan ilinde okuyan öğrenciler ile irtibata geçip, onlara kendisi vasıtasıyla para verdiğini ve bu kişiler aracılığı ile “Cemaat Evi” olarak nitelendirilen evlere silah ve uyuşturucu maddeler koymak suretiyle tuzak kurmayı amaçladıklarını, bu kişinin Dursun Çiçek ile irtibatlı olduğunu, Dursun Çiçek’in Erzincan’a geldiğinde hava alanında onu karşıladığını beyan ederek, fotoğrafından Dursun Çiçek’i kesin olarak teşhis ettiği, gizli tanık Efe de, yukarıda detaylı olarak belirtilen benzer mahiyette beyanda bulunarak, Dursun Çiçek’i Erzincan Orduevinde il başsavcısı ile konuşurken gördüğünü belirttiği, Yukarıda anlatılan gizli tanık beyanlarından, devletin bazı birimlerine sızmış örgüt üyelerinin , belgede yer alan eylemleri gerçekleştirmek amacıyla harekete geçtikleri, bu kapsamda kamuoyunda “Fethullah Gülen Cemaati” olarak bilinen topluluğa mensup kişilere ait ev, okul ve yurtlara silah ve bazı terör örgütlerine ait belgeler koymaya çalıştıkları, bu amaçla burada kalan kişilerle irtibata geçtikleri, bu kişilere yapılacak işlerden devletin resmi kurumlarının bilgisi ve talimatı ile olduğu intibainin verilmeye çalışıldığı, ancak bu şahısların yapılacak işlemlerin yasal olmadığını düşünerek vazgeçmeleri sonucunda, eylemleri gerçekleştiremedikleri, hatta görevli bir Cumhuriyet Savcısına yönelik olarak değişik komplolar planlayarak onu suçlu duruma sokmaya çalıştıklarının anlaşıldığı, dolayısıyla, adı geçenin altında imzası bulunan “İrticayla Mücadele Eylem Planı” başlıklı belgede detaylı olarak belirtilen planların büyük bir kısmının uygulamaya konulduğunun açıkça görüldüğü, Tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde, Dursun Çiçek’in Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün üyesi olduğu, örgütün amaç ve stratejisi doğrultusunda “İrticayla Mücadele Eylem Planı” başlıklı belgeyi hazırlayıp, bir suretini örgüt üyesi Serdar ÖZTÜRK’e teslim ettiği, daha sonra belgede yer verilen planların ülke genelinde uygulamaya konulduğu, bu kapsamda, Erzincan ilinde bazı kamu kurumlarında görev yapan örgüt üyelerinin, belgede yer alan eylem planlarının bir kısmı gerçekleştirmek amacıyla çalışmalar başlattıkları, örgütün talimatı ile şüphelinin hazırladığı ve uygulamaya konulan bu planlar ile ülkede kaos ortamı oluşturmak, böylece cebir ve şiddet yöntemleri ile hükümetin görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs edildiği, İddia edilerek; TCK 314/2, 312, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Yasanın 5, maddesi ile cezalandırılmasitalebiyle hakkında kamu davası açılmıştır.

2-C-Müşteki Serdar Öztürk hakkında açılan kamu davası: İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nın (Mülga CMK.nun 250. maddesiyle yetkili) 10.07.2008 Tarih, 2008/1756

Soruşturma, 2010/373 Esas ve 2010/264 Sayılı iddianamesinde özetle; Serdar Öztürk'ün, Ergenekon Silahlı Terör örgütü üyesi olduğu, Ergenekon Terör Örgütünün amaç ve stratejisi doğrultusunda hazırlanan ve altında şüpheli Dursun Çiçek'in imzası bulunan "İrticayla Mücadele Eylem Planı"başlıklı belgenin bir suretini bürosunda bulundurduğu, bu belge içeriğinde Ergenekon soruşturma ve davaları aleyhine planlanan faaliyetlere uygun şekilde hareket ettiği, örgüt faaliyetleri kapsamında diğer örgüt üyeleri tarafından kendisine verilen veya bizzat kendisinin temin ettiği "Devletin güvenliği ve iç veya dış siyasal yararları bakımındanniteliği itibariyle gizli olan ve gizli kalması gereken belgeler ile kanun ve nizam gereği gizli kalması gereken" belgeleri örgüt adına bulundurup, örgütün diğer birimlerine ilettiği ve çok sayıda ruhsatsız mermi bulundurduğu, İddia edilerek; Eylemlerine uyan 5237 Sayılı TCK 314/2, TCK 326, 327 ve 334, 6136 Sayılı Yasanın 13/1, 3713 Sayılı Yasanın 5. maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmıştır.

Ülkemizde özellikle 2006 yılından sonra başlatılan ve özellikle Türk Silahlı Kuvvetleri ile bürokrasiyi hedef alan Ergenekon, Balyoz, Poyrazköy, Askeri Casusluk, Oda TV ve benzeri davaların geçirdiği süreçler, soruşturma ve kovuşturma aşamalarındaki usulsüzlükler ve buna bağlı şikayetler ile bu kapsamda yürütülen yeni soruşturma işlemleri açıkça göstermiştir ki; iş bu soruşturmaların amacının Türk Silahlı Kuvvetleri ile diğer kamu kurumlarının yapısını değiştirmeyi, burada görev yapan kadroların tasfiye edilerek yerlerine örgütsel bir yapıya bağlı kişilerin yerleştirilmesi olduğu, bu kapsamda Aralık 2013 tarihinden sonra yapılan soruşturmalar ve açılan kamu davaları ele alındığında varlığı Milli Güvenlik Siyaset Belgesinde de açıkça ortaya konulan Fetö/PDY isimli silahlı terör örgütünün amaçları doğrultusunda ve belirli bir plan dahilinde aşama aşama gerçekleştirildiği, soruşturma ve kovuşturma aşamalarında karşılaşılabilecek maniaların ve hukuki garantörlüklerin önüne geçilmesi amacıyla Devletin bu yöndeki tüm kurumlarının personel sistemine müdahale edildiği, örnek olarak bu bağlamada; TÜBİTAK, Adli Tıp Kurumu, Jandarma ve Polis Kriminal Laboratuvarları vb kurumlarda örgüte müzahir elemanların yerleştirildiği, soruşturma ve kovuşturma işlemlerde bu kurumlardan raporlar alındığı bu suretle savunmalar kapsamında dile getirilen ya da talep edilen konulara ilişkin iddiaların bertaraf edildiği tespit olunmuştur.

3-Fetö / PDY Silahlı Terör Örgütü:

Yürütülen soruşturmalar sonucunda temin edilen bilgi ve belgelere, Emniyet Genel Müdürlüğü arşiv kayıtlarına ve açık kaynaklardan derlenen bilgilere göre Fetö / PDY;

Cebir, şiddet ve diğer hukuk dışı yöntemleri kullanarak devlet otoritesini baskı altına almayı, zaafa uğratmayı, yönlendirmeyi, alternatif bir otorite olarak ortaya çıkmayı,devlet otoritesini ele geçirmeyihedefleyen bir suç örgütüdür.

Hedefine ulaşabilmek için hayatın olağan akışı içerisinde beraber hareket etmeleri mümkün olmayan;

-Kanunlarımıza göre silahlı, zor kullanma ve yaptırım uygulama yetkisine sahip ve mesleki hiyerarşi içerisinde görev yapan kamu çalışanlarını ve devlet memurlarını,

-Diğer üst düzey çalışan veya emekli olmuş kamu görevlilerini, -

Bürokratlar, Gazeteci, Yazar ve Akademisyenleri,

-Sivil Toplum Kuruluşları mensuplarını aynı amaç etrafında faaliyet gösterecek şekilde bünyesinde barındırmış, süreklilik arz eden gizli ve hiyerarşik bir yapılanma içerisine girmiştir.

Fetö/PDY örgütünün üye sayısı üç kişiden fazla olduğu gibi, üyeler arasında hiyerarşik bir bağ bulunmaktadır. Örgüt üyelerinin suç işlemek amacı etrafında kenetlendikleri, örgütün devamlılık gösterdiği ve amaçlanan suçları işlemeye elverişliaraç ve gerece sahip olduğu anlaşılmaktadır.

Örgütün belirli bir ideolojisi, mensuplarının hücresel şekilde birbirleriyle bağlantıları,aralarındarapor vetalimat alışverişi bulunmaktadır. Alttan yukarıya doğru rapor, yukarıdan aşağıya doğru talimat verilmektedir.

Örgüt mensupları suç örgütüne yeni mensuplar kazandırmak için faaliyetler yürütmekte, sürekli olarak yeni çocuk ve gençler örgüte alınmakta, eğitilip, yetiştirilerek bu örgütün kadrolarına ilave edilmektedir. Örgütün eğitim malzemeleri, kitabı, bildirisi, ideolojisini anlatan belgeler, evraklar, dokümanları, ordu ve emniyet içerisinde teşkilatlanmış silahlı gücü bulunmaktadır.

Bir Silahlı Terör Örgütü olduğu ortaya çıkan FETÖ/PDY, bugüne değin cebir ve şiddeti sıkça kullanmıştır. Örgüt cebir ve şiddeti 15 Temmuz 2016 tarihine kadar genellikle, yargı, emniyet, ordu, basın - yayın, sivil örgütler gibi devlet kurumları içine yerleştirdiği veya sivil kanatta çalışan imam ve üyeleri aracılığı ile dolaylı şekilde kullanmıştır.

Devlet kadrolarında etkin hale geldiği dönemdeki uygulamalarıyla, kişilere karşı kamu gücünü hukuk dışında örgütsel amaçlar için cebren uygulamıştır. Devlet kurumlarını birbirine düşman hale getirmiş, bu örgüt üyesi olan olmayan ayırımına gitmiştir.

Devlet ve millete hizmet veya kamu yararı için kullanılması gereken kamu gücünün bir örgütünün emrine tahsis edilmesi, devlet ve millete yönelik cebir ve şiddettir.

Fetö/PDY, benimsemiş olduğu olduğu yöntem gereği insanların hayır yapma, yardım etme gibi dini duygularını kullanan, esasen tamamen siyasi kaygılarla ve hatta başka ülkelerin menfaatleri doğrultusunda, sözde hizmet hareketi maskesi altında faaliyet gösteren bir suç örgütüdür.

Örgüte yönelik tüm çalışmalar birlikte değerlendirildiğinde, kendisini farklı şekilde adlandıran bu yapının, aslında bir terör yapılanması olduğu açıkça anlaşılmış ve Fetö/PDY (Fetullahçı Terör Örgütü / Paralel Devlet Yapılanması) ismiyle anılmaya başlanmıştır.

Liderliğini Fetullah Gülen'in yaptığı bu yapının paralel devlet yapılanması olarak anılmasının nedeni, örgütün stratejisi ve hedeflediği nihai amaçtan kaynaklanmıştır.

Eski ve yeniyapılan soruşturmalar, kabul edilen iddianameler ve açık kaynak tespitleri Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün, Türkiye Cumhuriyeti Devleti içerisinde ve devlete paralel bir yapı oluşturmayı amaçladığını, bunu da kısmen başardığını göstermektedir.

Örgütün stratejisi ilk etapta;

-İslamcı ideolojik bir yaklaşımla, bulunduğu legal yolu muhafaza ederek ve sahibi olduğu etkin mali gücü ile; bünyesinde bulunan vakıf, okul ve dershaneleri kullanarak eğitilmiş gençlerden oluşan bir taban oluşturmak,

-Devletin bütün kadrolarında, bütün bürokraside, Milli Eğitim Bakanlığı ve Emniyet Teşkilatında kadrolaşmak olduğu anlaşılmıştır.

Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün son dönemlerdeki faaliyetleri incelendiğinde, örgütün Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin tüm Anayasal Kurumlarını (yasama, yürütme, yargı erklerini) ele geçirmek olan nihai hedefine ulaşabilecek gücü elde ettiğine inandığı, bu özgüvenle nihai hedefe ulaşmaya yönelik eylemlerini arttırdığı,

Nihai hedefe ulaşmak için başlatılan son sürecin Ergenekon, Balyoz, Poyrazköy, İzmir Askeri Casusluk, Taşhiye, Selam Tevhid, MİT, MİT Tırları ve 17-25 Aralık gibi kurgu ve kumpas soruşturmalarla başlatıldığı,

Devletin kurumlarına sızan elemanlar aracılığıyla gerçekleştirilen bu eylemlere 07.02.2012 tarihinde MİT Müsteşarı Hakan Fidan'ın ifadeye çağırılması ile hız verildiği,

Örgütün önemli finans yapı taşlarından birisi olan dershanelerin kapatılması kararının alınması, örgüte yönelik soruşturmaların başlatılması, örgütün özellikle TSK içerisindeki yapılanmasının gün yüzüne çıkması üzerine örgüt lideri ve mensuplarının paniğe kapıldığı, birkaç başarısız denemeden sonra tasfiye edileceği kaygısına kapılan suç örgütünün son bir atakta bulunarak 15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Kalkışmasını hayata geçirdiği görülmektedir.

Terör örgütünün teşebbüs aşamasında kalan ve başarısızlıkla sonuçlanan söz konusu eylemleriyle ilgili daha sonra soruşturmalar yapılmış, yapılan bu soruşturmalarda, örgütün yapısı ve işleyişi hakkında önemli bilgilere ulaşılmıştır.

Fetö/PDY lideri, yöneticileri ve üyelerinin devlet otoritesini illegal yöntemler kullanarak ele geçirmek amacına yönelik olarak, ortak bir iradeye dayalı, devamlılık arz eden, planlı ve disiplinli bir oluşum içerisinde girmiş olmaları, aralarında güçlü ve hiyerarşik bir yapılanmanın mevcut olması, aralarındaki birleşmenin tek bir somut suçu işlemeye yönelik olmayıp suça iştirak boyutunu aşması, yapılanmanın sahip bulunduğu üye sayısı ve araç - gereç bakımından amaçlanan suçları işlemeye elverişli nitelikte bulunması, nihai amaçlarına ulaşmak için TSK, Emniyet Teşkilatı, Milli İstihbarat Teşkilatı ve Özel Güvenlik Şirketleri bünyesine sızdırılan bir kısım örgüt mensuplarının silah ve silah kullanma yetkisine sahip olmaları, örgütlü yapının gerektiğinde maddi ve manevi cebir kullanmaları gibi hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

Fetö/PDY yapılanmasının Silahlı Terör Örgütü vasfını haiz olduğunun kabulü gerekmektedir. Bu açıklamalar ışığında sonuç olarak Fetö/PDY'nin bir Silahlı Terör Örgütü olduğu açıktır. Nitekim Erzincan Ağır Ceza Mahkemesinin 16/06/2016 tarih ve 2016/74E-127K. sayılı kararı ile örgütün Silahlı Terör Örgütü olduğuna hükmedilmiştir.

Yine Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün lideri olan Fetullah Gülen hakkında İstanbul 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 19.12.2014 tarihli ve 2014/3025 Değişik İş sayılı, İstanbul 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.02.2015 tarihli ve 2015/1144 D.İş sayılı kararları ile "Silahlı Terör Örgütü Kurma veya Yönetme" suçundan yakalama emri düzenlenmiştir.

Milli Güvenlik Kurulu'nun 26/02/2014 ilâ 26/05/2016 tarihleri arasında gerçekleştirdiği müteaddit toplantılarda Fetö/PDY'nin, milli güvenliği tehdit eden ve kamu düzenini bozan, Devlet içerisinde legal görünüm altında illegal faaliyetler yürüten, illegal ekonomik boyutu bulunan, diğer terör örgütleri ile iş birliği yapan bir terör örgütü olduğuna dair değerlendirmelerin yapıldığı ve bu terör örgütü ile Devletin tüm kurum ve birimleri ile birlikte etkin bir mücadele yapılmasına dair kararların alındığı görülmüştür.

Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün yapısı, ideolojisi, mali kaynakları, stratejisi, yönetim biçimi ve faaliyetleri ilerleyen aşamalarda detaylı olarak açıklanacaktır.

4-Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün kuruluşu:

a) Fetullah Gülen Kimdir? Erzurum-Pasinler-Korucuk köyü nüfusuna kayıtlı Ramiz ve Rabia oğlu 27.04.1941 doğumlu Fetullah Gülen, 1958 yılından itibaren çeşitli illerde imam ve vaiz olarak görev yapmıştır. 1970'li yıllara kadar Yeni Asya Grubu içerisinde yer alan Fetullah Gülen bu tarihten sonra İzmir Kestanepazarı Kuran Kursu'nda görev yaptığı dönemde çevresinde bulunan arkadaşları ile dini motifleri de kullanmak (istismar etmek) suretiyle örgütün çekirdek kadrosunu oluşturarak müstakil hareket etmeye başlamış, faaliyetlerini daha ziyade 13-18 yaş grubundaki öğrenci ve genç kesim üzerinde yoğunlaştırarak, teyp/video kasetlerine çekilen vaaz ve konuşmaları, sohbet toplantıları ve özellikle yaz kamplarında görüşlerini ulaştırdığı sempatican grubu ile kendi adı ile anılan örgütünü kurmuştur. Özellikle 1990'lı yılların başından itibaren yurt dışına da açılmaya başlayan yapı, zaman içerisinde hayatın doğal akışına aykırı şekilde dünya genelinde 160 ülkede faaliyet gösterir hale gelmiştir. Örgütün kurucusu ve önderi Fetullah Gülen, 21.03.1999 günü sağlık problemlerini bahane ederek Amerika Birleşik Devletleri'ne gitmiş ve bir daha geri dönmemiştir. Halen 1857 Mount Eaton Rd. 18353 Pensilvania Saylandrsburg PA/ABD adresinde ikamet etmekte ve örgütünü ABD'den idare ve komuta etmeye devam etmektedir.

b) Örgütün İlk Temellerinin atılması: Paralel Örgütlenmenin temelleri, suç örgütü'nün kurucusu ve yöneticisi olan Fetullah Gülen tarafından İzmir ilinde 1966 yılında atılmıştır. 1970'li yıllara kadar Yeni Asya Grubu içerisinde yer alan Gülen, bu tarihten sonra İzmir Kestanepazarı Kuran Kursu'nda görev yaptığı dönemde çevresinde bulunan arkadaşları ile dini motifleri istismar etmek suretiyle örgütün çekirdek kadrosunu oluşturarak müstakil hareket etmeye başlamış, faaliyetlerini daha ziyade 13-18 yaş grubundaki öğrenciler ve genç kesim üzerinde yoğunlaştırarak, teyp ve video kasetlerine çekilen konuşmaları ve sohbet

toplantıları aracılığıyla görüşlerini ulaştırdığı sempatican grubu ile birlikte kendi adıyla anılan örgütü kurmuştur. Devlet, kentlerde oluşan bu yeni sosyal yapının ihtiyaçlarını karşılayamamış, özlemlerine cevap verememiştir. Bu durum, Paralel Örgütlenmenin temellerini atan Fetullah Gülen için bir fırsata dönüşmüştür. Örgütün çekirdek kadrosunu oluşturanlar, kendi amaçları doğrultusunda hareket etmelerini sağlamak amacıyla varoşlarda yaşamaya başlayan genç insanlarla ve öğrencilerle iletişim kurmuşlar, onlara barınacak yer, iş ve eş bulma konusunda yardımda bulunmayı vaat etmişlerdir. Hareket zamanla yetiştirdiği gençlikle ilgisini hiç kesmemiş, onları sürekli olarak kontrol altında tutmuştur. İslami düşünceyi topluma yayma gayretinde olduğu izlenimi veren suç örgütü kurucusu Fetullah Gülen, kendini içinde bulunduğu sosyo- politik koşullara çok iyi uyarlamış, dönemsel iktidar dengelerini çok iyi okumuş, güçlü siyasi partilere destek veriyor görüntüsü sergilemiş, ancak siyasi partilerden özerk kalmaya özen göstermiştir. Fetullah Gülen Nurcu Yeni Asya Cemaati bünyesinde yer almasına rağmen, daha 20'li yaşlarında kendi bağımsız örgütlenmesinin temellerini oluşturmaya başlamış ve çok geçmeden (1970'lerin ortalarında ve henüz 30'lu yaşlarının ilk evresinde) Yeni Asya cemaatinden yolunu ayırıp tümüyle bağımsız örgütlenmeye geçmiştir. Bir yandan hitabeti ve teşkilatçılığıyla dinleyici ve taraftar kitlesini hızla genişletmiş, diğer yandan dayöresindeki iş adamlarıyla ilişkilerini güçlendirmiştir. Daha o zamanlardan eğitim alanını stratejik bir hedef olarak belirleyen Gülen'in, elde ettiği ya da yönlendirebildiği maddi kaynakları önemli ölçüde eğitim alanına kanalize ettiği anlaşılmaktadır. Bu bağlamda bir öğretmen örgütlenmesine de yönelmiş olan Gülen cemaati, bilebildiğimiz kadarıyla, diğer İslami grupların öğrencilere yurt ve barınma imkânları örgütlenme faaliyetinin ötesine geçerek, bir özel dersane açan ilk cemaattir. Fetullah Gülen'in kurduğu örgüt, 1978 yılında yayınlanmaya başlayan Sızıntı Dergisi ile basın yayın ve propaganda alanında yeni bir güç kazanmıştır. 12 Eylül Askeri Darbesi öncesi hazırlanan gözaltına alınacak şahıslar listesinde ismi bulunan ve darbe sonrasında hakkında arama kaydı çıkartılan Fetullah Gülen, çeşitli sağlık raporları sunmak suretiyle vazlik görevine devam etmemiş ve 20.03.1981 tarihinde de vazlik görevinden istifa etmiştir. Ancak hakkında sıkıyönetim komutanlığının koymuş olduğu arama kaydına rağmen altı (6) yıl boyunca yakalanmamış ve 12.01.1986 tarihinde Burdur'da yakalanması sonrasında ise bazı yetkililerin araya girmesiyle 13.01.1986'da serbest bırakılmıştır. Fethullah Gülen'in devlet yönetimindekilerle, siyasi aktörlerle olan yakın ilişkisi 1980'lerde giderek artmış, "kanaat önderi" sıfatıyla açılışlarda, toplantılarda, törenlerde boy göstermeye başlamıştır. Fetullah Gülen, o dönemde de mevcut siyasi iktidarla iyi ilişkiler geliştirerek rakibi olarak gördüğü dini cemaatleri bastırıp onlardan doğan boşluğu doldurmuş, gelişip büyümek, "altın nesil" olarak vurguladığı mensuplarının devleti ele geçirip paralel bir devlet mekanizması oluşturmaları için uygun bir ortam yaratmıştır. Fetö/PDY suç örgütü mensupları 1980'li yıllardan sonra tüm kamu kuruluşlarına yerleşmekle kalmamışlar, kendi sermayelerini ve finansal güçlerini oluşturmuşlar, kendi iş adamlarını yaratmışlardır.

5-Fetö/PDY silahlı suç örgütünün genişleme ve kadrolaşma dönemi : "Altın Nesil" oluşturmak söylemiyle 1974 yılından bu yana bağımsız hareket eden Fetullah Gülen, günümüze kadar bu alanda çok büyük ilerlemeler kaydetmiştir. Hareket merkezi olarak başta dershaneler olmak üzere eğitim kurumlarını esas alan yapılanma, derslerinde başarılı, dini değerlere, ailesine ve büyüklerine saygılı, herhangi bir kötü alışkanlığı olmayan, vatanını milletini seven örnek öğrenciler yetiştirme amacıyla hareket ettikleri söylemiyle çok geniş kitlelere hitap eder hale gelmiştir. Fetö/PDY suç örgütüne bağlı dershaneler, diğer dershanelere göre daha disiplinli bir sistem uygulamış, aldıkları başarılı sonuçları kamuoyu nazarında çok iyi pazarlamış ve netice itibarıyla örgüt dershaneleri bu sektörde söz sahibi olmuştur. Dershanecilik yanında özel okullara da el atan yapılanma, gelişimini katlayarak devam ettirmiştir. Fetullah Gülen'e bağlı özel okullar ve dershanelerin eğitim öğretim alanında elde ettikleri başarılar sık sık yazılı ve görsel medyada yer almış, bu durum

Fetö/PDY suç örgütüne bağlı dershaneler ve okulların kamuoyunda oluşan olumlu kanaati pekiştirmiştir. Suç örgütü bu durumdan istifade ederek yoksul ve ihtiyaç sahibi öğrencilere yardım adı altında, hayırsever iş adamlarından ve esnaflardan büyük miktarlarda nakdi ve aynı yardımlar toplamış, dershaneler ve diğer eğitim kurumlarından sağlanan önemli gelirlerle birlikte örgüt maddi yönden çok büyük bir güç haline gelmiştir. Yurt dışına 1991'den sonra açılmaya başlayan cemaat, zaman içerisinde dünya genelinde 160 ülkede, Türkiye'nin temsilciliğinin olmadığı yerlerde dahi Türkiye'yi temsil eden, Müslümanlığı tanıtan, Bayrağımızı ve İstiklal Marşımızı en uzak Afrika ülkelerinde dahi duyuran bir gönül hareketi izlenimi yaratmıştır. Özellikle yurt dışındaki eğitim faaliyetleri, STV'de 1995 yılından beri yayınlanan "Ayna" adlı programda olduğu gibi, Fetö'nün üstlendiği misyonun aynasıymış gibi gösterilmiştir. Her yıl düzenli olarak tertiplenen "Türkçe Olimpiyatları'nda", dünyanın değişik bölgelerinden gelen öğrencilerin Türk halkının gönüllerinde yer etmiş şarkıları seslendirmeleri, "hizmet hareketi" olarak adlandırılan bu yapılanma hakkındaki mevcut olumlu algıyı pekiştiren unsurlardan biri olmuştur. Yapılanma, zaman geçtikçe çok büyük kitlelere hitap eder hale gelmiş, yurt içinde ve yurt dışında yüzlerce eğitim kurumu, yazılı ve görsel medya organları, bankası, sivil toplum kuruluşları (dernekler, vakıflar, sendikalar vb), ekonomik kuruluşları ve kendisine gönül vermiş binlerce işçi, memur, esnaf ve iş adamıyla, dev bir organizasyon haline dönüşmüştür. Kendisine ait medya organlarında belli bir döneme kadar siyasi konulara hiç değinmemiş, dini içerikli, belgesel tarzda yayınlara ağırlık vermiştir. Bu sayede yandaşlarına vemensuplarına, devletin hemen her kademesinde pozisyon kazandırmış ve ileride istifade etmek için belirli görevlere kendisine bağlı mensuplarını özel olarak yerleştirmiştir. Fetullah Gülen, darbelerden etkilenmemek ve sempati kazanmak adına her askeri müdahale öncesi ve sonrası ordu lehine sürekli açıklamalar yapmış, özellikle Genelkurmay Başkanları ve TSK hakkında övücü sözler sarf etmeye özen göstermiştir. Bu sayede suç örgütü ülkemizde gerçekleşen hiçbir ihtilalden olumsuz etkilenmemiş, tersine her askeri darbeden sonra daha da büyüyerek güçlenmiştir. Sonuç olarak Gülen uluslararası politika alanında bir figür durumuna gelirken, cemaatin Türkiye'de ve dünyanın dört bir yanındaki okul, kurs, dershane gibi eğitim kurumlarının sayısı patlama göstermiş, ekonomik planda da olağanüstü bir sermaye gücüne ulaşılmıştır. Tüm bunlarla paralel olarak Türkiye'de devlet aygıtı içindeki taraftarların sayısı da sıçramalı bir artış göstermiş ve siyasi nüfuz olanakları muazzam ölçüde artmıştır.

6- Fetö / PDY Silahlı Terör Örgütü İle İlgili Bazı Kavramlar: Fetö/PDY Silahlı Suç Örgütünü tanımlamak için kamuoyunda bir takım kavramlar kullanılmaktadır. Suç örgütü de kendine özgü bir takım terimler geliştirmiştir. Örgütü anlamak için tüm bu terimlerin ne anlama geldiğini açıklamakta fayda bulunduğu değerlendirilmektedir.

a-) Cemaat, Camia, Hizmet Hareketi: Suç örgütü esasen hiç bir sıfatı veya isimi kullanmayı tercih etmemektedir. Bu grup kamuoyunda, Fetullahçılar, Fetullah Gülen Cemaati, Camia, Hizmet hareketi şeklinde isimlendirilmektedir. Fethullah Gülen'in başında bulunduğu Fetö/PDY kendisini "Hizmet Hareketi" kavramıyla ifade etmektedir.

b-) Fetullahçı Terör Örgütü (ya da) Paralel Devlet Yapılanması Örgütü: Demokratik Hukuk Devletin özelliğini ortadan kaldırmak amacıyla kurulmuş en geniş ve en büyük katılımlı silahlı terör örgütlenmesidir. Amaçlarını gerçekleştirmek için diğer silahlı terör örgütlerini kullanabilen - kiralayan, devletin silahlı unsurlarını emelleri için kullanabilen, devlet kademelerindeki silahlı güçler aracılığı ile operasyonel sonuçlar elde edebilen bir örgütlenmedir.

c-) Mahrem Yerler: Örgüt dilinde Askeri Harp Okulları, GATA, bütün TSK, Polis Kolejleri, Adalet Akademisi, Yargı Kurumları, Emniyet Genel Müdürlüğü, Milli İstihbarat Teşkilatını ve bazı özel kurumları (TİB, ÖSYM, Tübitak) ifade eder. Özel mahrem yerler ise silah bulunduran TSK, Emniyet, MİT'tir.

d-) Mahrem Hizmet: Mahrem yer sayılan devletin en önemli kurumlarında örgütün

kendi hesabına yürüttüğü hizmete verilen isimdir. Mahrem hizmet örgütü adına kurumlarda kadrolaşma, abinin veya imamın emrine göre organize hareket etme ve örgüt amacına yönelik verilen görevleri ifa etmektir.

e-) İmam: Örgütün sorumlu yöneticisi olan erkek kişiyi ifade eder. Din bilgisine sahip olması aranmaz. Hiyerarşi içerisinde yer alan örgütün yöneticisi ve raporları toplayan emirleri veren kişidir. Kainat İmamı, Kıta İmamı, Ülke İmamı, Bölge İmamı, Şehir İmamı, Semt ve Mahalle İmamı, Kurum İmamı, gibi bir çok değişik pozisyonu vardır.

f-) Tedbir: Fetullah Gülen soruşturma ve takibata uğramamak ve zarar görmemek için kendince bir görüş geliştirerek; yalan söylemeyi, inandığı ve olduğundan farklı görünmeyi, yaptığı bir işi başkasına yüklemeyi, dini emir ve yasaklarla kendini bağlı saymamayı, hukuku dolanmayı, ahlaki kural kabul etmemeyi, çevresine öğretmek adına tedbir (takiyye) demıştır.

g-) Takiyye-tedbir: Yalan söylemek, muhatabı aldatmaktır. Yalan münafıklığın sebebidir. Küçük yaşta çocukları, tedbir adıyla yalan söylemeye alıştırmak onların gelişimine ve pedagojik açıdan zararlıdır. Askeri ve polis okullarına hazırlamak üzere seçilen çocuklara daha ilköğretimde yalan ve gizlenme muhatabı kandırma eğitimi verilerek zihinleri bulandırılmaktadır.

ğ-) Işık Evi: Örgütün "hücre evi" ışık evleridir. İzmir Tepecik'te 1966 yılında Nur Evleri adıyla ilke kez açılmaya başlamıştır. 1986 yılından sonra evler Türkiye geneline yayılmıştır. Bu evler 1994 yılından sonra Işık evleri adını almıştır. Işık evleri, örgüte taban kazandırmak, yardım toplamak, çevreye hakim olmak, zeki beyinleri işleyerek Altın Nesil oluşturmak için kurulmaktadır.

Fetö'nün genellikle ortaokuldan kazanılan öğrencilerin devşirilmesi ve gerek kamuda gerekse özel sektörde istihdam edilmesine oldukça önem verdiği görülmektedir. Bir elemanın kazanılması, devşirilip yetiştirilmesi ve hedef üniteye sokulmasının daha iyi anlaşılabilmesi için örgütün ilk etapta hedef seçimi ve örgüte yeni üyeler kazandırma fonksiyonun icra edildiği temel birim olan Işık Evlerindeki ideolojik eğitim üzerinde durulmalıdır. Örgüte kazandırılmak istenen asıl hedef kitle, toplumun tüm kesimlerine sızarak ele geçirme amacı göz ardı edilmemek kaydıyla örgütün istismar ettiği konulara duyarlı dindar - muhafazakâr toplum kitlelerine mensup zeki ve çalışkan öğrencilerdir. Bir öğrencinin orta öğretimde matematik, fizik, kimya ve Türkçe derslerinin not ortalamasının yüksek olması, örgütü bu tür başarılı, zeki ve çalışkan öğrencilere çekmektedir. Nitelikli öğrencilerin seçimi, hem sınavların kazanılarak başlangıçta ele geçirilmesi hedeflenen devlet kadrolarında örgütün tutunabilmesine ve sonrasında daha rahat bir şekilde sızılmasına, hem de bu öğrencilerin başarılarının örgüte mal edilmesi suretiyle reklamının yapılarak yeni nitelikli öğrencilerin örgütün eğitim kurumlarına çekilmesine kolaylaştırıcı etki yapmaktadır. Kısacası örgüt uzun yıllar boyunca gerçekleştirdiği sistematik ve planlı kadrolaşma faaliyetlerini garanti altına almaktadır. Seçilen hedefle doğal gerekçesi bulunarak ilk temas sağlandıktan sonra, örgütün görevlendirdiği kişi rehberliğinde örgüt içerisindeki önemli terimlerden biri olan "ikram" yöntemi devreye sokulmaktadır. Geziler, piknikler, güzel ve nezih mekânlarda yemek ısmarlamalar, birlikte spor aktiviteleri, sinema gibi sosyal ve kültürel aktiviteler, eksikliklerin giderilmesi, maddi her türlü yardımın yapılması, tabiri caizse ilgilenilen kişinin maddi anlamda boyunduruk altına alınması sağlanmaktadır. Terör örgütlerinin eleman kazanma yöntemlerinin başında; gelir düzeyi düşük, ekonomik sıkıntılar çeken, çocuk sayısı fazla olduğundan ailesinden yeterli ilgi ve sevgiyi göremeyen veya aileleri parçalanmış, bu yüzden ilgisiz ve sevgisiz kalmış, bir gruba ait olma ihtiyacı hisseden dezavantajlı gruplardan insanlara yaklaşılarak onlara sahte sevgi, ilgi ve grup aidiyeti sağlayarak yanına çekmekte ve sonrasında örgüt ideolojisiyle beyin yıkama yapılmaktadır. Ayrıca eğitim gibi gerekçelerle ailelerinden uzaklaşan gençler yalnızlık, sorunların üstesinden kendi başına gelme, krizleri tek başına yönetme gibi birçok stres faktörüyle yüzleşmek zorunda kalmakta ve desteğe

ihtiyaç duyabilmektedir. Fetö, Işık Evleri ve öğrenci yurtlarıyla bu ihtiyaçtan faydalanarak eleman kazanmanın etkili bir yolunu bulmuştur. Bu bakımdan Fetö'nün klasik terör örgütleriyle benzer eleman kazanma yöntemlerini kullandığı göze çarpmaktadır. Fetö'nün tabiriyle örümcek ağına yakalanan bu gençlere, Işık Evlerinde güvende oldukları vurgulanarak sorumlu 'abiler' ile gerek eğitim, gerekse diğer her türlü ihtiyacının karşılanacağı teminatı verilmektedir. Ayrıca gençlere, burada olmakla en doğru kararı verdiği, 'Hizmetin' kanatları altına girmekle gelecek kaygılarının ortadan kalktığı, çünkü artık devlete veya özel sektöre yerleştirilerek kariyer ve iş imkânlarının sağlanacağı, şayet devlet içerisinde hizmet adına bulunmaktan ötürü başına bir şey gelirse ve meslekten atılırsa korkmaması gerektiği, zira hizmetin özel sektörde de yaygın iş imkânlarının bulunduğu ve asla mağdur edilmeyeceği anlatılmaktadır. Fetullah Gülen'in fikirleri doğrultusunda Işık Evleri'nde en çok vurgulanan konulardan bir tanesi de, zamanın cemaat zamanı olduğu, birlikte hareket edilmesi gerektiğidir. Bu sayede örgüt mensuplarının benlikleri, kapalı kolektif bir topluluk olan Fetö içerisinde eritilerek, tek tip kişilik oluşturulmaktadır. Işık Evleri'nde yetiştirilen erkekler, aynı eğitimden geçen bayanlarla evlendirilerek örgütsel bağlar perçinlenmek istenmektedir. Bu sayede kalıcı taban oluşturmayı arzulayan örgüt, kendisine birbirine sıkıca bağlı, ayrılmaz, yeni bir toplum üretmektedir. Sonuç olarak Fetullah Gülen'in fikirleri doğrultusunda yetiştirilen bu insan tipinin en belirgin özellikleri; canıyla, malıyla kendisini 'hizmete' adanmak, örgütün hedeflerinin gerçekleşmesi uğrunda kendini feda etmek, üstlerden gelen emirleri asla sorgulamamak, verilen görevi harfiyen yerine getirmeye çalışmak, hizmet dışında bir yanın cehennem olduğuna inanmak, diğer örgüt mensuplarının da asla hata yapmayacağını düşünmek ve neyle itham edilirse edilsin dava arkadaşlarının aleyhindekibeyanlara asla inanmamak ve ne olursa olsun arkadaşlarını savunmak ve örgütle birlikte hareket etmektir. İşte bu özelliklere ve tek tip kişiliğe sahip olan Fetö mensupları, Fetullah Gülen'in kutsal misyonunu gerçekleştirecek seçilmiş kutsal ordusunun neferleridir. Bu neferler hem devlete sızarak tabandan başlayarak tepeyi kuşatacak, hem de özel sektöre yayılarak kamu ve toplumsal gücü Fetö adına yönetecek ve örgüt liderinin hayallerini gerçekleştirecektir. Devlete yerleştirilen bu kadroların yönetim ve yönlendirme ağına hükmederek önceliği sisteme sahip olmaya vermeleri gerektiğini düşünen Fetullah Gülen, bu yüzden örgüt elemanlarının zarar görmeden terfi etmelerini, yükselmelerini istemektedir.

h-) Hususi evler: Büyükşehirlerde askeri ve polis okullarının bulunduğu ve bu hizmetlere yönelik hizmetlerin takip ve organize edildiği evlerdir. Mahrem hizmetlerin icra edildiği evlerdir.

ı-) Hücre tipi yapılanma: Kamu kurumlarında sayısı beş kişiyi geçmeyen bir örgüt abisine bağlı birimdir. Hizbullah terör örgütü örnek seçilerek geliştirilmiş bir modeldir. Hiç bir hücre diğer bir hücreden haberdar değildir. Bu örgütlenme modelinin geliştirilmesinin sebebi, bir hücre açığa çıksa bile diğer hücrelerin faaliyetine devam ederek deşifre olmamalarını temin etmek içindir.

i-) Himmet: Örgütün finansmanı için toplanan gerekli ekonomik kaynak elde etmeye verilen isimdir. Örgütün kestiği vergidir. Kamu görevlileri maaşının bekar ise %15-20, evli ise %10' unu himmet olarak ödemek zorundadır. Bu asgari tutardır ve himmetin üst sınırı yoktur. Dileyen dilediği kadar mesela maaşının tamamını himmet olarak verebilmektedir. Değişik şekillerde alınmaktadır; Örgütün bedelsiz çalıştırması suretiyle emekten himmet (askerlik ödevi yerine), para toplayarak gelir elde etmesi suretiyle paradan himmet (vergi ödevi niteliğinde), yüklü ödeme alarak gelirden himmet (vergi benzeri), evlenme ve aile kurmayı geriye atarak örgüte çalışarak eşten himmet olmak üzere örgüte kaynak sağlanmaktadır.

j-) Kutsal Hoca Payı: Himmet olarak toplanan paranın %15'i Fetullah Gülen'in kutsal payı olarak ona yollanmaktadır. ABD ülkesindeki ona bağlı bir okul kuruluş vakıf parayı alıp örgütün merkez giderlerine harcamakta, kalanı ise Fetullah Gülen'in ve imamların şahsi servetine dönüşmektedir.

k-) İstişare: Bir iş yapılmadan önce örgütün ilgili abisinin veya ablasının emrinde toplanıp karar verme ve icraya geçmek için yapılan örgütsel toplantıdır. Günlük, haftalık, aylık veya yıllık belli periyotta rutin yapılan cemaat hücre evi toplantısıdır. Üst yöneticilerden gelen emirlerin uygulanması için bir araya toplanmaya verilen isimdir.

l-) Tart:Emre uymamak, itaat dışına çıkmak veya disipline başkaldırmak, verilen görevi yapmamak suretiyle diğer şekillerde ikaza rağmen bunda devam eden ve örgüte tekrar kazandırılması mümkün olmayacağı anlaşılan ve hain ilan edilen kişinin örgütten kovulmasıdır. Bu kişilere zecr tokadı vurulur, üzeri çizilenlerden olur, hayatının kalanı zehredilir.

m-) Şefkat Tokadı: Örgüte göre, kötü iş yapan (genellikle abi veya ablanın talimatına uymakta ihmal gösteren) kişinin tanrı tarafından bir kötülükle ikaz edilmesidir.

n-) Abi: Bir hücre evi ya da en küçük örgüt biriminin sorumlusudur. Ev abisi, yalnızca evin idaresinden mesuldür. Abilik, cemaatte hocalık makamıdır. Hiyerarşiye göre üst tabaka belirler. Üyeler abiye itaat etmek mecburiyetindedir. Abinin görevine üst yapı son verir. Lider ve abilerin alttakiler tarafından seçimi söz konusu olamaz ve onaylamalarına da gerek yoktur. Abilik dokunulmazdır.

o-) Abla: Abiliğe paralel olarak kadın ve kızlar için ablalık makamı vardır. Kadınlar örgütün içerisinde hiç bir zaman üst düzey yönetici olamazlar. Bir kadının en fazla yükselebileceği örgüt yöneticiliği ablalık seviyesidir. Kadın ve kızlardan sorumlu ablalar nihayetinde o bölge il veya ilçedeki abiye bağlıdırlar. Örgütün üst düzeyinde faaliyet yürüten hiç bir kadın yönetici yoktur.

ö-) Sadakat Testi:Örgüte kazandırılan ve örgüt amaçlarına göre eğitilen bir üyenin aldığı örgütsel narkozun tesiri altında kıvama geldiğini, davaya adanmışlığını ve yeterince örgüte bağlanıp bağlanmadığını abi veya ablanın sınaması, teste tabi tutmasıdır. Örgüt üyesi, liderine koşulsuz itaat ediyorsa,örgütün amacını benimsemişse, baskı ve tehdit altında tutulduğu zaman yeterince dirençli ise sadakat testini geçmektedir. Sadakta testi örgüte bağlılığı ölçmektedir. Sadakat testini örgüt üyesi sempatzanı başarıyla geçmişse ona güvenilmekte ve onun önü açılmaktadır. Sadakat testi, kişiye örgütün verdiği narkozun dozunun ölçülmesidir. Narkozun tesirindeki örgüt üyesinin davaya adanmışlığı sınanmaktadır. Sadakat testini geçemeyenler ise örgüt eğitimine devam ettirilmekte ya bu testi başaracak şekilde eğitilmekte veya sempatzan olarak ayrılmaktadır.

p-) Kafalama: Örgütle organik bağı olmayan bir kişinin, şirin gözükerek kendine bağlaması, sempatzan hale getirmesi veya himmet vermeye razı hale getirilmesidir. İşadama kafalanırsa örgüte para veya mal varlığı vererek himmet öder, öğrenci kafalanırsa örgüte ilerde kazandırılacak üye yetiştirilir.

r-) Parlatma:Örgüt çok iyi reklam ve imaj yapıcıdır. İsteddiği kişilerin reklamını yapıp bu kişiler üzerinden kendisine nema sağlamaktadır. Buna örgüt terminolojisinde parlatma denilmektedir. Bir makama atanması için kişinin önceden hazırlanıp onun adına mükemmel özgeçmiş oluşturma, atamayı yapacak kişiler nezdinde üstün özelliklerini değişik kişiler eliyle yaptırma, basın yayında övgüler yapma, kurum içinde atama öncesi o kişi hakkında olumlu dedikodu çıkarma, nihayet atanması için her türlü tavassut girişimi parlatmanın değişik şekilleridir.

s-) Mahrem Toplantı: Örgütün ilgili biriminin çok gizli tutuğu ve üstten alınan bir emrin nasıl icra edileceğinin tespit edildiği ve görevlendirmelerin yapıldığı toplantılardır. Bu toplantıya örgüte çocukluğunda girenler katılabilir ama sonradan örgüte katılanlar alınmaz.

ş-) Fetih, Fethetme, Fetih Okutma: Örgüt, kamu idarelerinde kadrolaşmaya fetih demektedir. Fetih okutma ise kamu idarelerine giriş için yapılan sınavlardan önce soruların elde edilerek öğrenci veya gençlere önce yemin ettirip daha sonra cevaplarıyla birlikte çözdürülerek sınavı kazanmasını sağlamaktır. FETÖ, devleti ve kamu idarelerini ele geçirilmesi gereken bir düşman kalesi gibi görmektedir. Kadrolaşmayı ise fetih hareketi

olarak kabul etmektedir.

t-) Altın Nesil: Fetullahçı öğretiyi benimseyen, örgüte ve öndere sadakatle itaat eden ve bu örgütün içinde yer alan kişilerin genel adıdır. Beklenen nesil, kutsiler ordusu, muhabbet fedaileri, gönül erleri, ışık süvarileri olarak da ifade edilmektedir. Cemaatin diğer adıdır. F. Gülen bir elinde bilgisayar bir elinde Kur'an olan nesil şeklinde ifade etmektedir.

u-)Mütevelli Toplantısı: Haftada bir kez yapılan, ihtiyaçların belirlendiği, giderilmesi için kararların alındığı, örgütü ayakta tutan sistemi yürüten işlerin yapıldığı toplantıdır.

7-Fetö / PDY suç örgütünün genel yapısı:

Dini değişik yorumlayan insanların bir araya gelerek cemaatler kurması sosyal bir olgudur. Halkının büyük bir çoğunluğu Müslüman bir ülke olarak Türkiye'de de, cemaat olgusu yeni bir olgu değildir. Bu olgunun İslam'ın önemseydiği bir birliktelik biçimi olduğunu ve bu nedenle de Müslümanların yaşadığı her yerde cemaat olma eğiliminin söz konusu olabileceğini söylemek yanlış olmayacaktır. Çünkü cemaat olma, İslam'ın önerdiği bir birliktelik biçimidir. İslam'ın önerdiği bu birliktelik biçimi olarak cemaat olgusunun bizatihi kendisini değil, cemaat iddialı yapıların bu iddialarıyla ne kadar mütenasip olduğunu sorgulamak gerekmektedir. Oysa ki İslam'ın önerdiği birliktelik biçimi olan cemaat üst düzey bir bilinçlilik ve farkındalık oluşturmak içindir. Dini değerler değişmezken, Dini unsurları temel alarak hareket ettiğini iddia eden Fetö'nün, zamana ve şartlara göre kendisini değiştirmesi, ülkesi ve devleti ile barışık olması beklenirken devleti kendisine hasım ve karşı cephe olarak görmesi, tüm yapısıyla açık ve şeffaf olması gerekirken bir istihbarat örgütü gibi "kod isimler, özel haberleşme kanalları, kaynağı bilinmeyen paralar" kullanması, yönetim kadrosunun faaliyetlerini yurt dışından idare etmesi ve Türkiye'ye gelmekten imtina etmesi, hasımlarını saf dışı etmek için her türlü baskı, şantaj ve yasa dışı faaliyeti kullanması, çeşitli yabancı misyon temsilcileriyle mahiyeti bilinmeyen görüşmelerde bulunması, diğer terör örgütleriyle temas kurması ve onlara istihbarat, lojistik, eylem tarzı türü destek sağlaması, söz konusu yapının bir cemaat değil, casusluk faaliyetlerini de kapsayan organize bir terör örgütü olduğunu ortaya koyan unsurlardır.

Fetö'nün örgütlenmesi, askeri bir örgütlenmeye oldukça benzemektedir. Bir askeri örgütlenmede en temel idare ilkesi emir-komuta zinciri olup, askeri örgütlenmelerde hiyerarşi ve emir komuta zincirinin korunması uğruna feda edilemeyecek çok az şey vardır. Fetö'de de liderin verdiği kararı sorgulama anlamına gelecek her düşünce, eylem veya tavır kuvvetle ezilmekte, Fetullah Gülen'in ve ona bağlı diğer yöneticilerin tüm talimatları, aklın da ötesinde bir kutsiyet kazandırılarak uygulanmaktadır. Fetullah Gülen başta olmak üzere örgüt yöneticileri, dışarıya, halka hitap ederken büyük bir tevazu sergilerken, örgüt içerisinde mutlak bir otorite ile hareket etmektedir. Fetö'nün "Devlet kurumları" ve "Sivil toplum" olmak üzere birbirinden özerk iki yapılanması vardır. Bu yapılanmalar hiyerarşik olarak birbirlerine bağlı değildir. Örgütü yöneten üst kadro dışındaki her birim diğerinden bağımsız olup, hücreler şeklinde örgütlenmiştir. Hücrelerin örgütlenmesi esnek olup manevra gücü yüksektir ve kendini yenileyebilme kapasitesine sahiptir. Hücrelerin deşifresi halinde örgüt bütünlüğü bozulmadan devam etmektedir. Örgüt kadrolarının sızdığı devletin güvenlik kurumlarının silahlı olması ve bu silahları kullanma yetkilerinin bulunması, örgütün silahlı ve askeri eğilimini göstermesi açısından çok önemlidir. Fetö'nün hizmet hareketi olarak gözüken bir legal yapısı, bazen söz konusu legal yapı içerisinde gizlenmiş bazen de genel yapıdan tamamen farklı şekilde hareket eden bir de illegal yapılanması bulunmaktadır. Bütün örgüt yöneticileri ve üyeleri, her konuda mütemadiyen tedbirdir. Örgütün üye sayısı, amacı, ekonomik kaynakları millettten ve devletten gizlidir. Örgüt, insanları belli bir davranışta bulunmaya ikna etmekte, belirli bir düşünceye yöneltmekte, dikkatlerini bir hizmete, fikir ve kuruluşa çekmeye çalışmakta oldukça ustadır. İsteddiği kişi ya da kurumu gereğinden fazla överek ve reklamını yapıp imajını düzelterek, bu kişi veya kurum üzerinden kendisine nema sağlayabilmektedir. Buna, örgüt terminolojisinde "Parlatma" denilmektedir. Paralel yapılanma

imamlara bağlı zincirler şeklinde örgütlenmiştir. Bir imam, birçok zincirin bağlı olduğu örgüt lideri durumundadır. İmam kendine bağlı zincirler arasında uyumu ve zamanlamayı ayarlayıp uygun zamanda yapılacak işleri hesaplayarak zincir üyelerine talimat vermektedir. Her bir zincirdeki örgüt üyesi, yalnızca verilen talimatın gereğini yerine getirmektedir. Bütün olarak bakıldığında örgüt işi genelde başarırken özelde her bir zincirdeki küçük bir işi icra edenler ne tür bir faaliyet gerçekleştirdiğini görememektedir. İcra edilen eylemler başlangıçta küçük parça işleri yapan üyeler tarafından bilinmediğinden, suç olduğu sezilememekte, ortaya çıkan durum sonradan anlaşıldığında buna alet olanlar başlangıçta bilmedikleri bu durumdan pişman olsalar bile sonuç değişmemektedir. Paralel yapı hedefini organizasyon başarısı sağlayan bu zincirler sayesinde gerçekleştirmektedir. Bir terör örgütün varlığının kabul edilebilmesi için, örgütlü bağlılık, üyeler arasında görev bölüşümü, kod isimleri, bir hiyerarşi ve bu örgütün ideolojisini savunan insanların olması gerekir. Fetö'nün bir ideolojisi ve bu ideolojiye uygun insanların yetiştirildiği eğitim materyalleri bulunmaktadır. Örgüt mensuplarının hücresel bir şekilde birbirleriyle bağlantıları, kendi aralarında bir rapor, talimat alışverişi bulunmaktadır. Alttan yukarıya doğru rapor, yukarıdan aşağıya doğru talimat verilmekte, örgüt mensuplarının, kendilerine yeni örgüt mensupları kazanma faaliyetleri bulunmakta, yeni çocuk ve gençler örgüte alınmakta, eğitilip, yetiştirilerek bu örgütün kadrolarına ilave edilmektedir. Örgütün eğitim malzemeleri, kitabı, bildirisi, ideolojisini anlatan belgeler, evraklar, dokümanları bulunmaktadır. Fetö'de diğer terör örgütleri gibi bir inanca dayanmaktadır. Fetullahçı Terör Örgütü, üyelerinin uğrunda zorluklarına katlanabildiği, fedakarlıkta bulunduğu, amacına yönelik bir şeyler yapabildiği, bir inanç, bir ideolojistemidir. Ancak son yıllarla yaşanan bir takım gelişmelerle birlikte, kamuoyuna "Hizmet Hareketi" olarak yansıtılanın aslında buz dağının görünen yüzü olduğu, asıl yapının çok derinlerde bulunduğu ve bünyesinde pek çok karanlıkları barındırdığı, milletin, devletin ve insanların yıllardır kandırıldığı, hoşgörüsüyle ülkeye ve millete hizmet etmekten başka bir gayesi yokmuş gibi gösterilen yapının asıl amacının, bilinçli ve organize bir şekilde devletin tüm kurum / kuruluşlarına sızarak devleti ele geçirmek olduğu, bunu yaparken de her türlü gizlilik kurallarına riayet edildiği ve amaca ulaşmak için her yolun mubah sayıldığı açığa çıkmış ve örgütün amacı deşifre olmuştur. Fetullah Terör Örgütü geçen sürede çalışarak bu teşkilat yapısına emeğiyle gelmiş değildir. Dış ülkelerdeki ve Türkiye Devletinin içindeki çeşitli yapıların desteği olmadan bu teşkilatlanmayı sağlamaları elbette ki mümkün değildir.

Bu örgüte üye kamu görevlileri zamanı geldiğinde gözlerini karartıp, örgüt amacına yönelik her türlü suçu işleyebilmektedir. 15 Temmuz 2016 tarihli kalkışma bunun en son örneğidir.

8- Fetö / PYD silahlı terör örgütünün sosyal ve kültürel yapısı: Fetö/PDY silahlı suç örgütü yapılanması, askeri bir örgütlenmeye oldukça benzemekte, sözde liderin verdiği kararı sorgulama anlamına gelecek her düşünce, eylem veya tavır kuvvetle yok edilmekte, Gülen'in ve ona bağlı diğer yöneticilerin tüm talimatları, aklın da ötesinde bir kutsiyet kazandırılarak uygulanmaktadır. Sözde lider Gülen, söyledikleri ve yazdıklarıyla bağlı olmayıp ilahi bir emir olarak kendini din, ahlak, hukuk kurallarıyla bağlı saymamakta, örgütünü ve kendini, devlet düzeninin içinde değil önünde ve üstünde görmekte, örgüt mensuplarına göre söylediklerine aykırı hareket etme, onları değiştirme, her türlü yasağı kaldırma, yepyeni bir yasak getirme yetkisini haiz ve daha da önemlisi, dini hükümleri değiştirebilen bir otorite, insanüstü bir varlık olarak kabul edilmektedir. Suç örgütü üyelerine onu, bir Mehdi, Mesih veya Muhterem olarak tanıtmaktadır. Mehdi ve Mesih ahir zamanda ortaya çıkacağına inanılan üstün vasıflı insanlardır. Muhterem ise onu aziz göstermek ve hatırı sayılan saygı duyulan bir kimse olarak topluma sunmak için son yıllarda sıkça kullandıkları bir ifadedir. Bu hususlar, örgütün hızlı bir şekilde büyümesine ve mensupların, örgütün sözde liderine mutlak bir bağlılık duymasına vesile olmuştur. Örgütün sözde lideri Fetullah Gülen'in teyp ve video kasetlerine çekilen konuşmalarına, kitaplarına ve çeşitli dergilerde yer alan başyazılarına erişim, gelişen

teknoloji ile birlikte kolaylaşmış, bu konuşma ve yazılarda geçen uyarılar ve tavsiyeler örgüt mensupları üzerinde Gülen'in kendi ifadesiyle birinci derecede hareket ettirici etkiye sahip olmuştur. Fetö, "istihbarat toplamaya" ve "teknolojiye" merak duyan ve örgütün amacı için etkili olarak kullanabilen bir yapıdır. Örgüt yeni gelişen bilişim teknolojilerini ve her türlü istihbari bilgileri toplayıp kullanmada mahirdir. Bu nedenle dinleme, dijital delil, bilgisayarlara dijital bilgi yükleme, kişileri izleme, kaydetme, ses ve görüntüler üzerinde oynayıp bunları kullanarak algı oluşturmada başarılı olmuştur. Paralel yapılanmanın istihbarat toplamaya ve teknolojiye aşırı merakı vardır. Kamuoyunu yanı sıra yönlendirme ve algı yönetiminde topladıkları istihbari bilgi ve teknoloji merakı nedeni ile başarı sağlamaktadırlar. Örgüt liderinin emri ile disiplinli ve itaat altındaki üyeler verilen emri tereddütsüz, adanmış ruh olarak yerine getirmektedir. İnsanların kanunlardan başka kişi veya kuruluşlara itaati kişi hürriyetini ortadan kaldırmakta, buna mecbur tutulduğu ölçüde kişi hürriyetini kaybetmektedir. Devletin çıkardığı kanunlar haricinde örgüt, kendi kurallarına uyan, bu kurallara ve örgüte aidiyet hisseden kamu görevlilerini kadrolaşır bünyesine katarak büyümektedir. Hukukun hâkimiyeti yerine cemaatin hiyerarşik hâkimiyeti ve örgüt liderinin kişisel görüşleri tercih edilmektedir. Örgüte katılanlar önderin kişiliğine kayıtsız şartsız teslim olmalı, hiçbir konuda şahsi prensibi olmamalı, önderin kendisinden istediği her şeyi yapmaya hazır haline gelmelidir. Kişilerin kendi başlarına gerçekleştirilebilecek bireysel hiçbir idealleri olmamalı, iyi veya kötü değerlendirme yetkisi tamamen her konuda lidere bırakılmalıdır.

9-Fetö / PYD silahlı terör örgütünün amacı: Suç Örgütünün uzun yıllara dayanan örgütlenme stratejisinin özü, devleti içeriden ele geçirecek kadroların yetiştirilmesidir. Fetö/PDY Suç Örgütü (Gülen Cemaati), diğer cemaatlerin yaptığı gibi mahallelerde, camilerde, sokaklarda örgütlenmekten çok, devlet kurumlarında örgütlenecek elit kadrolara önem vermiştir. Cemaatin seçimlerde istenilen düzeyde başarılı olmamasının temel nedeni, geçmişten beri izlemiş olduğu örgütlenme stratejisiyle ilişkilidir. Zira, örgüt (Gülen Cemaati) toplumun alt katmanlarından örgütlenmeyi hiç bir zaman ön planda tutmamıştır. Bütün dikkatini devletin hücrelerine kadar örgütlenecek olan kadroların eğitilmesine/yetiştirilmesine vermiştir. Bu çalışmanın da oldukça başarılı olduğu görülmektedir. Suç Örgütünün izlediği politika, devlet kurumlarını ve nihayetinde devleti içten ele geçirme temeline dayanmıştır. Gülen'in yıllar önce söylemiş olduğu "Adliyede, Mülkiyede veya başka bir hayati müessesede bizim arkadaşlarımızın mevcudiyeti, öyle ferdi mecburiyetler şeklinde ele alınıp öyle değerlendirilmemelidir. Yani bunlar gelecek adına bizim ünitelerde bizim garantilerimizdir. İstikbale yürümek için, sistemin püf noktalarını keşfedin. Hatta bu sistem devam ediyor. Bu sistem içerisinde arkadaşlarımız istikbale yürüyeceklerdir. Öyleyse o sistemin püf noktalarını bilmemiz lazım. Aşmaları lazım. Bu da meselenin diğer bir yanıdır. Kuvvet dengesi olmadığı bir yerde kuvvete başvurmayacaksınız. Teknik - taktik yerinde sizin kalbiniz önemli... İster mülkiyede çalışan arkadaşlarımız olsun, ister Adliyede çalışan arkadaşlarımız olsun herkes için söz konusudur bu. Sivrilmeden, mevcudiyetinizi hissettirmeden çok ilerilere gitme. Erken vuruş diyeceğim çıkışlar yapılsa, dünya Cezayir'deki gibi başlarını ezer. Zayıfa meydan verilmemeli. Bu açıdan ister o daireden ister diğer daireden arkadaşlarımızın korunması çok önemlidir. Fakat ben kuvvet dengesi olmadığı için şahsen o yol yerine, böyle kendi düşüncemi yayma, kendi düşünce sistemim adına varlığı, her tarafı fethetme, ele geçirme yolunu şahsen tercih ederim, Hususiyetle öyledevlet memuru olarak arkadaşlarımız kahramanlık yapmazlar, füzuli kahramanlık olur. Gereği yoktur o tür şeylerin... Başka kuvvetler var bu ülkede. Değişik kuvvetleri hesap ederek, böyle dengeli, dikkatli, tedbirli temkinli yürütmekte yarar var ki geriye adım atmayalım.... Anayasal müesseslerdeki kuvveti

cephenize çekmeden her adım erken. Kirama ereceğiniz ana kadar dünyayı sırtınıza alıp, taşıyabilecek güce ulaşacak ana kadar, o kuvveti temsil edeceğiniz şeyler elinizden olacağı ana kadar, Türkiye'deki devlet yapısı ölçüsüne göre bütün anayasal müesseslerdeki kuvveti cepkenize çekeceğiniz ana kadar her adım erken sayılır..." şeklinde sözler, adeta

bugünkü durumu özetler niteliktedir.

Sonuç olarak FETÖ/PDY suç örgütünün amacı; üyelerini çeşitli yöntemlerle içerisine sızdırdığı kamu kurumlarında kadrolaşarak Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin tüm anayasal kurumlarını (yasama, yürütme, yargı erklerini) ele geçirmek, devleti yönetmek, aynı zamanda uluslararası düzeyde büyük ve etkili siyasi/ekonomik güç haline gelmektir. Örgüt, bu amaca ulaşmak için yıllar boyu kamu kurumlarında kadrolaşmaya gitmiş, okul, dersane, yurt, üniversite yapılanmasına sızarak insan kaynağı yetiştirmiştir. Eğitim faaliyetlerini gerekçe gösterip toplumdan himmet olarak örgüt vergisi toplamış, bu parayı ise amacına yönelik olarak kullanmıştır. Örgütün kamu kurumlarında ve devlette kitlesel kadrolaşması, toplumda hegemonik bir ekonomik ve siyasi güç haline gelme amacını gerçekleştirmeye yöneliktir. Fetö, edebiyat, tiyatro, müzik, heykel, resim, güzel sanatlar gibi entelektüel alanlarda öğrenci yetiştirmeyi amacı için faydalı görmediğinden, bu alanlarla hiç ilgilenmemiştir. Yetiştirdiği öğrencileri, devletin stratejik kurumlarına sınav sorularını önceden temin ederek yüksek puanlarla yerleştirmiş, bu şekilde kadrolaşmıştır. Devletin geleceğine yön vermek ve hükmetmek için askeri okulları, polis koleji ve okulları, mülkiye, hukuk gibi stratejik alanlarda öğrenci yetiştirmek için çalışmıştır. Bu durum bile örgütün gerçek amacını açığa çıkarmaktadır. ÖSS, YDS, DGS, ALES, YÖS, ÜDS, KPDS, TUS, KPSS, askeri okullara giriş sınavı, polislik sınavı, hâkim adaylığı sınavı başta olmak üzere birçok sınav sorularını hukuka aykırı yollarla ele geçiren suç örgütü, kendi mensuplarının eğitim kurumlarına veya kamu kurumlarına yerleştirilmesini sağlamış, ürettiği sahte belge ve delillerle örgüt mensubu olmayan kişiler hakkında adli ve idari soruşturmalar açılmasını sağlamış, bu kişilerin haksız şekilde Devlet kadrolarından tasfiye edilerek yerlerine kendi örgüt elemanlarının yerleştirilmesini sağlamıştır. Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün son dönemlerdeki faaliyetleri incelendiğinde, örgütün Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin tüm Anayasal Kurumlarını (yasama, yürütme, yargı erklerini) ele geçirmek olan nihai hedefine ulaşabilecek gücü elde ettiğine inandığı, bu özgüvenle nihai hedefe ulaşmaya yönelik eylemlerini arttırdığı, Nihai hedefe ulaşmak için başlatılan son sürecin Ergenekon, Balyoz, Poyrazköy, İzmir Askeri Casusluk, Taşhiye, Selam Tevhid, MİT, MİT Tırları ve 17-25 Aralık gibi kurgu ve kumpas soruşturmalarla başlatıldığı, Devletin kurumlarına sızan ve hiçbir hukuki, insani ve ahlaki kaygısı bulunmayan militanlar aracılığıyla gerçekleştirilen bu eylemlere 07.02 2012 tarihinde MİT Müsteşarı Hakan Fidan'ın ifadeye çağırılması ile hız verildiği, Örgütün önemli finans yapı taşlarından birisi olan dershanelerin kapatılması kararının alınması, örgüte yönelik soruşturmaların başlatılması, örgütün özellikle TSK içerisindeki yapılanmasının gün yüzüne çıkması üzerine örgüt lideri ve mensuplarının paniğe kapıldığı, birkaç başarısız denemeden sonra tasfiye edileceği kaygısına kapılan suç örgütünün son bir atakta bulunarak 15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Kalkışmasını hayata geçirdiği görülmektedir.

15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Kalkışması daha önce de belirtildiği üzere, Türk halkının demokrasinin yanında saf tutması ve örgüt mensubu olmayan gerçek kamu görevlilerinin olağanüstü gayreti sonucunda başarıya ulaşamamıştır.

10- Fetö / PDY suç örgütünün örgütlenme şekli: Fetö/PDY silahlı terör örgütü, tıpkı diğer yasa dışı terör örgütlerinde olduğu gibi gizli ve hiyerarşik bir yapılanmaya sahiptir. Pelür kâğıtlar ile haberleşme, öz geçmiş raporu verme, mensuplar için kod adı kullanma gibi örgütsel taktiklerle yönetilmektedir. Bir yandan da örgüt mensuplarının tamamına belirli görev ve sorumluluklar yüklenerek mensupların örgüte bağlılıkları perçinlenmektedir. Devlet içinde, devlet gibi örgütlenen ayrı bir yapılanmaya izin verilmesi mümkün değildir. Devletin hiyerarşisi dışında ayrıca bir örgüt, cemaat hiyerarşisinin varlığı kabul edilemez. Ancak Fetö'nün, her devlet kurumu ve kamu idaresinin içindeki resmi yöneticiye paralel örgüt tarafından tayin edilmiş imam yöneticileri vardır. Bu örgütün önemli bir yapılanmasını "Devair-i Devlet" yapılanması olarak ifade edilen devlet daireleri yapılanması oluşturmaktadır. Bu yapılanma bizzat Fetullah Gülen'in talimatı ile yurt içi ve yurt dışında kurulmuştur.

Örgütün kendi amaçları doğrultusunda kullanabileceği tüm devlet kadrolarını idare eden birim, Devair-i Devlet olarak adlandırılmaktadır. Örgüt içerisinde dahi gizli olarak faaliyet yürüten bu yapılanma, örgütün faaliyet gösterdiği tüm ülkelerde devlet kadroları içerisinde hakimiyet sağlamaya çalışmaktadır. Bu yapılanma başta Türkiye olmak üzere tüm kurumların örgütün eline geçmesi ile örgüt lideri Fetullah Gülen'in yönetiminde nihai olarak kainat imamlığına ulaşma amacını hedeflemektedir. Örgütü yöneten imamlar dini otorite, Devair-i Devlet yapılanması ise devlete, hükumete ve bürokrasiye paralel siyasi otorite şeklinde örgütlenmiştir. Örgüt devlete paralel hiyerarşik, düzenli, etkili bir yapılanma oluşturmuştur. Kamu idareleri içindeki örgüt mensupları, resmi yönetici olarak hareket etmek yerine, paralel hiyerarşik, cemaat örgütlenmesinin bir ajanı gibi hareket etmektedirler. Örgüt yapılanması içerisinde, örgüt üyelerinin bile bilmediği, sadece örgüt lideri Fetullah Gülen'in bildiği ve atamasını yaptığı, hayalet bir yapı bulunmaktadır. Hayalet yapının görevi örgüt içerisinde oto kontrol sistemi ile yapıyı denetlemek ve bizzat Fetullah Gülen'e rapor vermektir. Bu hayalet yapı aynı zamanda mutlak itaat ile yukarıdan gelecek olan emir ve talimatları hiç sorgulamadan eksiksiz ve tam olarak yerine getirmektedir. Hayalet yapı, hizmet içerisinde yer alan bölge, il, ilçe ve semt imamlarının samimiyetini ve hizmete olan inançlarını sarsacak talimatların geri tepmesini engellemek amacıyla kurulmuştur. Bu yapı içerisinde talimatlar kişiye özel olarak verilmektedir ve kimsenin haberi olmadan talimat yerine getirilmektedir. Bu hayalet oluşum aynı zamanda örgüt içerisinde çatlak seslerin ve örgütün düzenini bozacak kişilerin tespiti ve örgütten kısa sürede gönderilmesi görevini de üstlenmektedir.

Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün Yurt İçi Ve Yurt Dışı Yapılanmaları kendi arasında Legal görünümlü ve İllegal yapılanmalar olarak ikiye ayrılmaktadır.

A) Örgütün Yurt Dışı İllegal Yapılanması: Örgütün hemen hemen her kıtada sorumlu kıta imamı bulunmaktadır. Her kıta imamının altında ise sorumlu ülke imamları vardır. Kıta ve ülke imamlarının koordinesinde o ülkedeki alt yapı çalışmaları yürütülmekte, örgütünün o ülke üzerindeki politikaları belirlenmektedir. Ülke imamları tarafından özellikle eğitim faaliyetleri adı altında ilgili ülkede sempati kazanmaya yönelik çalışmalar yapılmakta, o ülkenin bürokrat kesimi ile irtibata geçilmektedir. Herhangi bir sorunla karşılaşıldığında mutlaka Türkiye'deki etkin isimlerle irtibata geçilerek sorun aşılma çalışmaları yapılmaktadır. Kıta/ülke yapılanması ile yurt içi yapılanma arasında paralellik bulunmakta ancak, yurt dışı yapılanmanın Türkiye yapılanması gibi çok geniş bir yelpazesi bulunmamaktadır. Ülkenin koşul ve imkanlarına göre daha dar ve sınırlı olarak hareket edilmektedir. Yurt dışında yürütülen faaliyetlerle ilgili tüm masraflar, ihtiyaç duyulduğu ölçüde ülkemizdeki il imamlıkları tarafından karşılanmaktadır. Her il imamlığının özellikle mali konularda yurt dışında sorumlu olduğu bir ülke bulunmaktadır. Ülkede bulunan okul sayısına göre, bir ülkeye birden fazla il imamlığı tarafından maddi destek de verilebilmektedir. Ülkelerin tüm masrafları il imamına bağlı olarak faaliyet yürüten mütevelli heyeti tarafından karşılanmaktadır. Bunun karşılığında da, o ülkede bulunan örgüt üst düzey sorumluları tarafından para aktaran şirketlere iş istihdamı sağlanmakta ve sağlanan bu iş istihdamı sayesinde para akışı da yasal bir boyuta taşınmaktadır. Örgüt, 1990'lı yılların başında yurt dışına açılmaya başlamıştır. Bu açılım çalışmaları ile özellikle Türk Cumhuriyetlerine ve Kuzey Irak bölgesine büyük önem verilmiştir. Yurt Dışı Yapılanması, Kıta imamları ve onlara bağlı ülke imamlarından oluşmaktadır. Kısaca formüle etmek gerekirse;

-Batı Avrupa İmamı, Balkanlar İmamı, Eski Doğu Bloku Ülkeleri imamı, Avrupa Kıtası imamına bağlı olarak,

-ABD-Kanada İmamı ve Güney Amerika İmamı, Amerika Kıta İmamına bağlı olarak,

-Türk Cumhuriyetleri İmamı, Uzak Doğu İmamı, Orta Doğu İmamı ve Rusya

Cumhuriyetleri İmamı, Asya Kıtası imamına bağlı olarak,

-Afrika Kıtasındaki ülkeler imamı, Afrika Kıtası İmamına bağlı olarak,

-Avustralya Kıtasında yer alan ülke imamı, Avustralya Kıtası İmamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir.

B) Örgütün Yurt İçi İlegal Yapılanması: Suç örgütü yurt içi yapılanmasını en ince ayrıntısına kadar planlayarak oluşturmuş, en büyük hücreden en küçük hücre birimi (ünitesi) olan Talebe (Işık) Evlerine varıncaya kadar hiyerarşik ve çok disiplinli bir yapı oluşturmuştur. Örgütün merkezi Türkiye olup tüm organizasyonlar Türkiye üzerinden koordine edilmektedir. Örgüt, kuruluşundan bugüne kadar dikey bir yapılanmayı tercih etmiştir. İlk etapta ülke genelindeki yapılanma beş ana bölge üzerine kurulmuştur. İlk dönemlerde özellikle Doğu ve Karadeniz Bölgelerinde çok etkin faaliyetler yürütememiştir. Ancak büyük kitlelere ulaşmayı hedeflediği için zamanla yeni bir yapılanma içerisine girmiş, etkili bir propaganda ile faaliyetlerinin zayıf olduğu bu bölgelerdeki çalışmalarını güçlendirmiştir. Fetö'nün her bir yerleşim yerinin ve kamu kurum ve kuruluşunun başında atanmış sorumlu düzeyde bir imamı bulunmaktadır. Bu genel yapıdan farklı olarak örgütün bir de "illegal yapılanması" bulunmaktadır. Örgütün illegal yapılanmasını da, "illegal yapılanmalar" ve "özel illegal yapılanmalar" olarak ikiye ayırmak mümkündür. Mahrem yerlerin yapılanması içinde bir de özeller olarak ifade edilen illegal yapısı bulunmaktadır. İlegal yapılanmadaki kişiler Fetullah Gülen veya üst yönetim katından gelen talimatın doğruluğunu veya akla uygunluğunu, dini, hukuki, ahlakiliğini sorgulamadan emredileni yapan mutlak itaat ve tam teslimiyet gösterenlerden özel seçilmiştir. İlegal yapılanmada, yerleşim yerlerine göre, kıta, ülke, bölge, şehir, ilçe, mahalle, semt, ışık evleri şeklinde örgütlendiği gibi, kamu kurum ve kuruluşları, bakanlıklar ve taşra teşkilatları, yerel yönetimler, üniversiteler, kamu iktisadi teşebbüsleri ve özel sektörde, hukuk büroları, bilişim şirketleri, muhasebe firmaları gibi çeşitli alanlarda faaliyet yürütmektedir.

F. Gülen'in "her yerde olmalısınız" emrine uyan örgütün, her türlü legal veya illegal yapıların içinde yerleştiği ve kadrolaştığı görülmektedir. Oranları değişmekle birlikte hemen her kamu kurum ve kuruluşunda kadrolaşmış olan Fetö, öncelikli olarak söz konusu kurumların hayati, stratejik noktalarına (personel, muhasebe, özel kalem, istihbarat, bilişim vb.) yerleşmekte, akabinde ise tüm yapılanmayı kontrol etmeye yönelmektedir. Kamu kurumunun personel sayısına ve bölümlenmesine paralel olarak her kurumdan sorumlu bir üst abi, yanında aşağıya doğru sorumlu başka şahıslar belirlenmekte, her kurum kuruluş içerisinde paralel bir yapı oluşturulmaktadır. Toplantı ve sohbet programları esnasında gizlilik kurallarına riayet edilmekte olup, toplantı odasına girerken telefonların kapatılarak piline kadar sökülmesi kuralı kabul edilmiş, farklı meslek grupları için farklı toplantı ortamları oluşturulmuş, böylece hücre yapılanması biçiminde farklı meslek grupları içerisindeki birbirlere tanışmalarının önüne geçilmiştir. Birbirlere tanımayan kişilerin katıldıkları toplantılarda ise şahısların kendi aralarında isim, ne iş yaptığı vb. hususları sormaları yasaklanmış, insanların birbirlerini "abi, hoca vb." gibi sözlerle hitap etmeleri sağanmıştır. Fetö, kamu kurum ve kuruluşlarındaki önemli görevlere kendi adamlarını getirmesinin akabinde mesleğe yeni başlayacak personelin de kendi okullarında ya da dershanelerinde yetişmiş öğrenciler arasından seçilmesini teminen, personel alımına dair sınavların sorularını yine daha önceden söz konusu kurumlara yerleştirmiş oldukları mensupları vasıtasıyla temin ederek çözümleriyle birlikte dağıtmıştır. Askeri okullara ve polis akademisine alınacak şahıslar özel olarak seçilmekte, "kod" isim kullanan abi ve ablalar, ışık evlerine gelen öğrencilere, sınav sorularının cevaplarını sınavdan birkaç gün önce "fetih okutma" diyerek ezberletmekte, hangi gün sağlık muayenesine gitmesi gerektiğini de yine önceden belirtmektedirler. Gerekli durumlarda aday öğrenciler, önceden FETÖ'ye bağlı ya da anlaşmalı bir sağlık kuruluşunda ön muayeneye tabi tutulmakta, herhangi bir sağlık problemi olan şahsın gireceği sağlık kurulundan sağlıklı raporu alabilmesi için gerekli ayarlamalar yapılmaktadır. Kendi adaylarının kazanması için büyük gayret gösteren örgüt, aynı gayreti kendilerinden olmayan adayların askeri okul ya da polis akademisine girmemesi için

sergilemekte, kendisinden olmayanları sınav komisyonlarındaki mensupları aracılığıyla başta mülakat, sağlık ve spor olmak üzere girilen sınavlarda elemektedirler. Sınavları kazanan asker ve polis öğrenciler, hafta sonları izinli olduklarında ya da evci çıktıklarında, belirlenen ışık evlerine giderek burada kendilerinden sorumlu abiler ve ablalar tarafından verilen talimatlara uymakta, sohbetlere katılmakta, kendilerine öğretilen "bilmesi gereken" ve "tedbir" prensipleri tavizsiz bir şekilde uygulanmaktadır. "Bilmesi gereken" prensibiyle hücre yapılanması oluşturularak bir şahsın kendisine verilenler dışındakilerini sormasının ve öğrenmesinin önüne geçilmektedir. Sınavları geçerek kamu personeli olmaya hak kazanan Fetö mensupları kritik görevlere getirilirken, Fetö mensubu olmamasına rağmen kamuda çalışmaya hak kazanan şahıslar ise pasif alanlarda görevlendirilmişlerdir. Fetö'nün istemi dışında stratejik bölümlerde görev yapanlara ise mobbing uygulanmıştır. Fetö mensubu olmamasına rağmen uzun yıllardır söz konusu kamu kuruluşunda çalışan personele ise öncelikle peşinde adam takılıp her türlü zaafı ile birlikte tüm özelliklerinin öğrenilmesi cihetine gidilmiş, söz konusu şahsın örgüte kazandırılmaması halinde ise itibarsızlaştırma, sicilinin bozulması ya da tayin ettirilmesine çalışılmıştır. Yargı içerisinde oldukça etkin olan yapılanma, Bölge İdare Mahkemeleri ve Danıştay'daki mensupları aracılığıyla, sicillerini bozarak terfilerini engelledikleri ya da başka illere tayin ettirdikleri personelin yargıya başvurması halinde menfi karar verilmesini veya davanın sürüncemede bırakılmasını sağlamışlardır. Böylece dolaylı olarak yaptıkları haksız işlemlere karşı yargı yolunu da kapatmışlardır. Fetö mensubu erkek- kız öğrenciler, üniversite eğitimlerini tamamlamaları akabinde bulundukları illerde faaliyet yürüten ve "mezuncu abi abla" olarak nitelendirilen görevlilere yönlendirilmektedir. Söz konusu şahıslar, Fetö mensuplarını mezun oldukları okul, KPSS ve ALES puanları gibi bilgilerini almak suretiyle kategorize etmekte ve uygun gördükleri devlet kurumlarına iki alternatif belirleyerek yerleştirmeye çalışmaktadırlar. Kurumsal anlamda ise özellikle medya organları vasıtasıyla bir yandan illegal yapının gerçekleştirmiş olduğu faaliyetler masumane ve kamu yararına çalışmalar olarak gösterilirken, diğer taraftan ise kendilerine engel, düşman veya rakip olarak görülen devlet yöneticileri ve kurumları ise suçlu gösterilmeye, itibarsızlaştırılmaya çalışılmaktadır. Fetö kamuoyu nazarında insanlara hizmet etmekten başka bir gayesi olmayan, ancak haksızlıklar karşısında susmayan bir yapı olarak gösterilmeye çalışılmaktadır. Sonuç olarak suç örgütü içerisinde hiyerarşik bir yapılanma mevcut olup, sistematik olarak tüm faaliyetler bu yapılanmaya göre şekillendirilmektedir. Yapılanma tek bir çatı altında toplanmamış olup, Türkiye genel anlamda yürütülecek faaliyetler için yedi bölgeye, eleman temini için ise beş bölgeye ayrılmıştır. Özel Hizmet (mahrem işler) birimi tamamen bağımsız hareket etmektedir. Yönetim kadrosu tarafından bilinen örgüt içerisindeki bu ayrıştırma, örgütün çözülmesini ve faaliyetlerinin deşifresini engellemek amacıyla tamamen karmaşık bir hale getirilmiştir. Yurt içi yapılanma; Türkiye İmamı, Bölge (Eyalet) İmamları, İl İmamları, Küçük İl Bölge İmamları (Sadece Büyük Şehirlerde), İlçe İmamları, Semt İmamları, Mahalle İmamları, Ev İmamları (Abileri), Talebe İmamları, Serrehberler, Belletmenler şeklinde hiyerarşik bir yapıdır.

B.1) Türkiye İmamı: Fetullah GÜLEN'in 1999 yılında ABD'ye gitmesinden sonra Türkiye'deki faaliyetlere ilişkin sorumluluk Türkiye İmamına geçmiştir. Ülke içerisindeki faaliyetler ülke imamına bağlı olarak yürütülmekte ve yapılan faaliyetler kurye aracılığıyla ya da doğrudan irtibata geçilerek Fetullah Gülen'e aktarılıp onayı istenmektedir.

B.2) Özel Hizmet Birimi İmamları (Hususiler): Tayin Heyeti, Medya İmamları, Türkiye Mütevelli Heyeti, Kıta İmamları, Bölge İmamları ve Akademik Kadro İmamı doğrudan Türkiye İmamına bağlıdır. Bunun dışında örgütün özellikle büyük şehirlerde medya, basın, spor ve siyasilerden sorumlu imamı da bulunmaktadır. Örgüt bu imamlar aracılığı ile görüşmek istedikleri kişilerle kolaylıkla irtibat kurmaktadır. Örgüt ülke yapılanmasında, ilçe imamı il imamına, il imamı bölge imamına, bölge imamı ise Türkiye imamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Örgütün ve bizzat Fetullah Gülen'in en çok önemseydiği ve değer

verdiği birim özel hizmet birimleridir. Örgütün bir nevi omurgasını oluşturan ve günümüz itibarı ile elde ettiği konumu kazandıran birimdir. Bu birim en geniş şekilde “Yargı, Emniyet, Mülkiye, TSK, MİT ve Milli Eğitim” imamlarından oluşmaktadır. Örgüt zamanla yeterli çoğunluğa ulaştığı için mülkiye ve milli eğitimi özel hizmet biriminden çıkarmıştır. Örgüt asıl gücünü özel hizmet birimlerden almaktadır. Ülkede yürütülen operasyonlar başta olmak üzere hemen hemen tüm faaliyetler bu birimler aracılığı ile yapılmaktadır. Örgütün büyük önem verdiği bu birim, mahrem hizmetler birimi olarak da bilinmektedir. Özel hizmet birimlerinin yaptığı bütün işler son derece gizlilik içerisinde yürütülmektedir. Bu birim içerisinde faaliyet gösteren tüm örgüt mensupları kod isim kullanarak, gerçek kimliklerini saklamaktadır. Özel hizmet birimlerinin deşifre olmaması için geliştirilen bir tedbir de hücresel yapılanmadır. Her birim kendi içerisinde hücresel bir yapılanmaya sahiptir. Bir örgüt mensubu en fazla bir üst sorumlusunu ve bir altında bulunan örgüt mensubunu tanımaktadır. Bu uygulama örgüt adına faaliyet gösteren sorumlu düzeydeki örgüt mensuplarının deşifre edilmesini engellemek amacıyla yapılmıştır. Özel Hizmet Birimi İmamları (Hususiler); Yargı İmamı, Emniyet İmamı, TSK İmamı ve MİT (Milli İstihbarat Teşkilatı) İmamı, Mülkiye İmamı, Milli Eğitim İmamıdır.

B.2.1) Yargı İmamı:Örgütün yargı imamı doğrudan Türkiye İmamına bağlı olarak faaliyet yürütmekte, gerektiğinde doğrudan Fetullah Gülen ile irtibat kurabilmektedir. Yargı imamı yargı içerisinde söz sahibi olabilecek şahıslar arasından seçilmektedir. Örgüt, kendi yetiştirdiği elemanları hakim - savcı olarak yargı içerisine yerleştirerek adli yargı yapılanmasını gerçekleştirmiştir. Yargıya çok önem veren örgüt, Yargıtay ve HSYK Üyelikleri seçimlerine bire bir müdahalede bulunacak kadar kadrolaşmış, yargıdaki mensupları sayesinde birçok davayı kendi lehlerine çevirerek kazanmıştır. Örgüt, Emniyet birimleri ve yargıyı aynı anda kullanarak siyasiler, bürokratlar, kamu personeli, Sivil Toplum Kuruluşları ve Türk Silahlı Kuvvetlerine yönelik büyük operasyonlar gerçekleştirmiştir. Örgütün Yargı İmamının altında da, Hakimler İmamı, Savcılar İmamı, Katipler İmamı ve Avukatlar İmamı olmak üzere alt guruplar faaliyet yürütmektedir.

B.2.2) Emniyet İmamı:Emniyet içerisindeki yapılanmadan sivil bir kişi sorumludur. Emniyet İmamı aynı zamanda ülke genelindeki tüm emniyet birimlerinin de imamıdır. Türkiye İmamına bağlı olarak faaliyet yürüten bu imam aynı zamanda özel konularda bizzat Fetullah Gülen ile görüşerek doğrudan talimat alabilmektedir. Emniyetin polis memuru, rütbeli amirler ve müdürler imamı ayrı ayrı olup emniyet imamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedirler. Emniyet biriminin de kendi içerisinde küçük üniteler şeklinde yapılanması bulunmaktadır. Her şubenin, her büronun emniyet personeli olan sorumlu abileri vardır. Bu abiler de sorumlu sivil imamlara bağlı olarak faaliyet yürütmektedirler. Emniyet Genel Müdürlüğünün de kendi içinde ayrı bir yapılanması bulunmaktadır. Polis Akademisi, Polis Koleji ayrı ayrı, İstihbarat Dairesi Başkanlığı, Terörle Mücadele Dairesi Başkanlığı, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Dairesi Başkanlığı gibi önemli daire başkanlıkları da ayrı ayrı çok titiz ve gizlilik içerisinde yapılanmıştır. Polis Akademisi ve Polis Koleji içerisinde emniyet hizmetleri sınıfı, personel ve öğretim kadrosundaki öğretmenler ayrı bir birimdir. Örgüt, Polis Akademileri ve Polis Kolejlerinde öğrenim gören özellikle başarılı öğrenciler üzerinde örgütsel olarak büyük bir çalışma yapmıştır. Örgütün yetiştirdiği bu öğrenciler makam ve mevki sahibi olduklarında devlet yerine örgütün emir ve talimatlarını yerine getirmeye başlamıştır. Bu öğrenciler Emniyet Müdürü seviyesine geldiklerinde örgütün her istediği operasyonu yapacak kıvama ulaşmıştır. Böylece örgüt ülke genelinde yapılan usulsüz dinleme soruşturmalarında olduğu gibi emniyet içerisinde gücünü göstermiştir.

B.2.3) Türk Silahlı Kuvvetleri (Askeriye) İmamı:TSK içerisindeki örgüt mensupları sivil bir imama bağlıdır. TSK imamı doğrudan Türkiye İmamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Fetö'nün özel birimler içinde en önem verdiği yer TSK olduğundan, buraya tayin edilen üst sorumlu imam da çok önemlidir. Örgüt, 1980'li yıllardan sonra TSK'da

kadrolaşma çalışmalarına başlamıştır. Ülkedeki her askeri darbeden sonra Fetullah Gülen TSK hakkında övgü dolu makaleler yazarak askerin yanında olduğunu açıklamıştır. Zeki ve fakir öğrencileri tespit eden örgüt, bu öğrencileri örgüte kazandırmış ve askeri liselere yerleştirmiştir. Hava harp okullarına askeri liselerden çok, örgütün yetiştirdiği sivil liselerden gelen öğrenciler yerleştirilmiştir. Örgüt, Deniz, Kara ve Hava Harp Okullarına eşit bir şekilde öğrenci yerleştirmeye çalışmıştır. Örgüt, askeri lise veya harp okuluna yerleştirmeyi planladığı öğrencilerde herhangi bir sağlık problemi ile karşılaştığında GATA'daki mensuplarını devreye sokarak bu durumu da aşmıştır. Örgüt, kendinden olmayan veya örgüt aleyhine çalışma yürüttüğü tespit edilen öğrencileri harp okullarından sözde sağlık problemleri nedeniyle atılmasını sağlamıştır.

B.2.4) MİT İmamı: MİT sorumlusu sivil imam, doğrudan Türkiye İmamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Fetullah Gülen, ülke genelinde tüm kontrolü elinde tutabilmek için Mit'ten gelecek bilgilerin çok önemli olduğu bilmektedir. Bu nedenle örgüt, Mit gibi kritik konumlarda kadrolaşmaya önem vermiştir.

B.2.5) Milli Eğitim İmamı: Bakana muadil örgüt üst sorumlusudur. Milli Eğitim İmamı doğrudan Türkiye İmamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Ancak her ilin milli eğitim imamları zaman zaman il imamları ile görüşerek istişare yapmaktadırlar. Örgüt için, kadrolaşmada ve nihai amaca ulaşmada Milli Eğitim önemli bir yer tutmaktadır. Örgüt, eleman kazanmak için en iyi yolun eğitimden geçtiğini bilmektedir. Fetullah Gülen'in "Milli eğitime girin de nasıl girerseniz girin." talimatından yola çıkan örgüt, talebe evlerinde yetişen zeki ve başarılı öğrencileri eğitim fakültelerine yerleştirmiştir. Örgüt bu öğrencileri sürekli kontrol altında tutmuş ve örgüt propagandası yapmak için bire bir irtibat kurmuştur.

B.2.6) Mülkiye İmamı: İçişleri bakanına muadil örgüt üst sorumlusudur. Mülkiye imamı doğrudan Türkiye İmamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Ülke genelindeki vali ve kaymakam atamaları ile ilgili bakanlıklar seviyesinde kadrolaşma çalışmaları mülkiye imamı aracılığı ile yürütülmektedir. Örgüt faaliyetlerin yoğun olarak yürütüldüğü büyük illere ve finansal getirisi yüksek il ve ilçelere kamu personeli atamaya çalışmaktadır. Buralara yerleştirilecek üst düzey bürokratlar sayesinde her türlü illegal faaliyetlerin rahatlıkla yürütülmektedir. İçişleri bakanı üzerinde nüfuz kullanan örgüt, kaymakam seçimi ve tayinleri ile valiler kararnamelerinde özellikle etkili olmuş, örgüt dışından seçilen bir iki kaymakamın neden alındığının hesabını bakana sormaya cüret edecek hale gelmiştir. Ancak mülkiyede uzun zamandır örgütlenme tamamlandığı için mülkiye imamlığı mahrem hizmetler sınıfından çıkarılmıştır.

B.3) Tayin Heyeti: Tayin Heyeti 1995 yılında kurulmuştur. Bu heyet, bütün Türkiye'deki Bölge (Eyalet) imamlarının nereye gideceğini belirlemekle ve problemlerini dinlemekle görevlendirilmiştir. Örgütün tüm yurt içi ve yurt dışı tayin işlerini bu heyet yapmaktadır. Tayinler genellikle her yılın mart ayında yapılmakta ve mayıs ayı içerisinde de görev yerlerine gidilmesi talimatı verilmektedir. Aradaki iki aylık süre, tayini çıkan örgüt mensuplarının alışma dönemi olarak kabul edilmektedir. Örgüt bir devlet kurumu gibi hareket ederek her 2-3 yılda bir bu atamaları rutin olarak yapmaktadır. Gerçekleştirilen atamalara örgüt mensuplarınca yapılan itirazlar yine bu heyet tarafından değerlendirilmektedir. Heyet itiraz konusu ile ilgili olarak mutlak suretle ikna yoluna gitmeye çalışmakta, eğer bir çözüm üretilemezse itiraz eden örgüt mensubunu istemediği bir yere göndermektedir.

B.4) Mütevelli Heyeti: Mütevelli Heyeti daha çok esnaf ve iş adamlarından oluşan ve bulunduğu ilin mali işleri ile ilgilen heyettir. Bu heyet, belli aralıklarla bir araya gelerek örgüt ile ilgili yapılacak işler, sıkıntılar, problemler, toplanacak himmetler, gazete ve dergi abonelikleri, yurt dışında masrafları karşılanan okulların durumları, örgüte müzahir esnafın ve iş adamlarının sorunları, alınabilecek ihaleler hakkında istişare yapıp bir sonraki toplantının tarihi ve yerini belirleyerek toplantıyı bitirir. Aynı şekilde ilçe mütevelli heyeti de daha dar bir alanda il mütevelli heyetinin faaliyetleri yürütür. Büyük şehirlerde mütevelli heyeti bölgelere

bölünmüştür. Bölge mütevellilerinin topladığı paralar o ilin imamına teslim edilmekte, para hareketleri de il imamının görevlendirdiği bir mutemet tarafından takip ettirilmektedir. Müteveli Heyeti örgüt içerisinde genellikle mali konular üzerinde yoğunlaşmıştır. Örgüt maddi kaynağını oluşturmaya esnaf ve iş adamlarından oluşan sohbet grupları ile başlamıştır. Örgüt, sohbet gruplarına davet edilecek kişileri önceden araştırıp sınıflandırmaktadır. Bu sınıflandırmalar kişilerin ekonomik durumları, yaptıkları bağışlar ve verdikleri paralara göre farklılık göstermektedir. Sohbet esnasında örgütsel propagandanın çok toplanılacak para üzerinde konuşulmaktadır. Bu sohbet grupları için Fetullah Gülen tarafından sorumlu imamlara kuryeler aracılığı ile bazı vaaz videoları gönderilmektedir. Bu videolar çok özel videolar olup, bu konuya Fetullah Gülen çok önem vermektedir. Bu videolar normal ders gruplarına kesinlikle gönderilmemektedir. Örgüte yüksek miktarda para aktaran veya gayrimenkul bağışında bulunan iş adamlarına bizzat Fetullah Gülen tarafından çeşitli hediyeler gönderilmektedir. Hatta duruma göre Pensilvanya'ya ziyarete götürülenler, yurt dışı gezilerine götürülenler vardır. Bu gezilerde örgütün okulları özellikle ziyaret ettirilmektedir. Ayrıca fakir öğrencilerin hayır amaçlı okutulduğu algısı yaratılarak iş adamlarının etkilenmesi sağlanmaktadır. Türkiye'ye geri döndüğünde ziyaret edilen ülkenin fakir çocukları için yardım toplama bahanesi ile esnaf ve iş adamlarından bu sayede yüklü miktarda para toplanmaktadır. Müteveli Heyetinde faaliyet gösteren şahıslar, sadece bölgesindeki sorumlu imamları tanımakta ve o ildeki müteveli heyetinin yapılanmasını bilmektedirler. Örgütün genel yapılanması hakkında bilgileri bulunmamaktadır.

B.5) İcra Kurulu: Her kurumun okul üniversite, basın yayın kuruluşu gibi gerçekte payı bulunmayanların ortak olarak gösterilerek o kurumun idaresinde görevlendirilmesidir. Payı olmayan kimseler icra kuruluna alınarak idarede görevlendirilir.

B.6) Akademik Kadro İmamları: Akademik kadro örgütün sonradan oluşturduğu bir birimdir. Üniversiteler üzerindeki çalışmaları akademik kadro imamlar aracılığı ile yürütülmektedir. Örgüt bu tür çalışmalarla tüm üniversitelerin işleyişi hakkında bilgi sahibi olmaktadır. Örgüt Akademik kadrodaki imamları aracılığı ile örgüte müzahir şahısların üniversitelere personel olarak yerleştirilmesi ve öğrencilere yönelik propaganda çalışmalarını organize edilmektedir. Ayrıca üniversitelerde teknokent adı altında faaliyet yürüten ve büyük ihalelerle iş yapan şirketleri de bu kadro ile kontrol altında tutmak ve takip etmek mümkün olmaktadır. Her üniversitede bir akademik sorumlu imam vardır.

B.7) Kritik Birim İmamları: Örgüt, kitlesel kadrolaşmayı sağlamak için ÖSYM'de, usulsüz dinlemeleri gerçekleştirip toplum hakkında bilgi toplamak için TİB'de, bilimsel ve teknolojik araştırmaları kontrol edebilmek için TÜBİTAK'da özel birim imamları oluşturup mahrem hizmetler içerisinde faaliyet yürütmüştür.

B.8) Bölge (Eyalet) İmamları: Eyalet (Bölge) İmamları, sadece bulundukları bölgeye ait illerden Türkiye İmamına karşı sorumludur. Örneğin Marmara Bölgesinden sorumlu bir imamı Karadeniz Bölgesine bağlı bir vilayete müdahale edememektedir. Bölge imamlarının birçok ilden sorumlu olmalarına rağmen il imamları kadar aktif rol üstlenmiştir.

B.9) İl İmamları: İl İmamları Bölge İmamlarına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Bir il imamı o ilin tamamından ve yurt dışında maddi olarak destek verdiği okullardan sorumludur. O ile ait kurum imamları ve il müteveli heyeti doğrudan İl imamına bağlıdır. İldeki kurum imamları şehirlerin büyüklüğüne ve bürokrasinin yoğunluğuna göre değişiklik göstermektedir. İstanbul, Ankara ve İzmir gibi büyük illerde kurumlar ile ilgili olarak yapılacak bir faaliyet, Türkiye İmamına bağlı olarak hizmet eden o kurumun imamı tarafından bizzat yürütülebilmektedir. Küçük şehirlerde ise kontrol tamamen il imamında bulunmaktadır.

Büyükşehir pozisyonundaki şehirlerde İl İmamının altında Küçük İl Bölge İmamlıkları bulunmaktadır. Örgüt, kontrolü kaybetmemek ve daha etkili propaganda yürütebilmek amacıyla kalabalık şehirlerde bu yöntemle başvurmuştur. Büyük şehirlerde bulunan merkez ilçelerin her biri İl Bölge İmamlığı olarak kabul edilmektedir. Ancak bu imamlar asıl İl İmamına

bağlı olarak faaliyet yürütmektedirler. Bu şehirlerdeki semt imamaları da ilçelerde oluşturulan İl Bölge İmamlarına bağlı olarak faaliyet yürütmektedirler.

B.10) Küçük İl Bölge İmamaları: Bu yapılanma büyük ve kalabalık olan şehirlerde uygulanmaktadır. Örgütün büyük şehirlerde kontrolü daha kolay sağlamak, herhangi bir aksaklığa meydan vermemek ve daha etkin faaliyet yürütmek için bu yöneme başvurmıştır.

B.11) İlçe İmamaları: İlçe imamlıkları, bir ildeki oluşumun daha dar şeklinin küçük ilçelerde uygulandığı yapılanma sistemidir. İlçe imamaları il imamlarına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Ancak büyük şehirlerde ilçe imamlıkları Küçük İl Bölge İmamlıkları olarak da geçmektedir.

B.12) Semt İmamaları: Semt imamaları ilçe imamlarına bağlıdır ancak büyük şehirlerde semt imamı Küçük İl Bölge İmamlarına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Semt imamaları daha çok büyük illerdedir. Küçük illerde semt imamalarının yaptığı görevi mahalle imamaları yapmaktadır. Semt imamlığının olduğu yerlerde mahalle imamı bulunmamaktadır. Buralarda ev abileri (imamları) semt imamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedirler. Büyük şehirlerde aktif olarak faaliyet yürüten semt imamına en az 4-5 ev imamlığı bağlı bulunmaktadır.

B.13) Mahalle İmamaları: Mahalle imamaları semt imamalarına bağlıdır, büyük şehirlerde mahalle imamlığı yerine semt imamlığı bulunmaktadır. Her mahalle imamlığının altında en az 4-5 ev imamlığı (abiler) bulunmaktadır.

B.14) Ev Abileri (İmamaları): Ev imamlığı örgüt tarafından çok önem verilen bir sorumluluk alanıdır. Örgüte eleman kazandırmanın ilk basamağı bu evlerdir. Örgüt, ev imamı (abisi) olarak belirleyeceği kişileri titiz bir şekilde araştırarak seçmektedir. Ev imamaları, örgüt içerisinde aktif faaliyet yürütenler arasından seçilmektedir. Örgüt, ev imamlığına seçeceği kişileri örgüte bağlılık ve sadakatine göre numaralandırmaktadır. Bu puanlama sistemine göre 5-4 veya 5-5'lik olan öğrenciler ev imamlığı yapabilmektedir. Seçilen ev imamalarını bağlı oldukları imamlar denetleyip belli aralıklarla rapor almaktadır. Her evde en az (4-5) öğrenci kalmaktadır. Bu öğrencilerin tamamından ev abileri sorumludur. Örgüt her öğrenci için ayrı ayrı not tutup puanlama sistemi yapmaktadır. Yapılan puanlama sisteminden sonra her öğrenci için rapor hazırlanmaktadır. Hazırlanan raporlar sorumlu Talebe İmamlarına veya Semt / Mahalle imamalarına verilmektedir.

B.15) Ev Ablaları: Ev Abilerinde olduğu gibi örgüt tarafından puanlama sistemi ile seçilmektedirler. Bayanların bulunduğu her evden sorumlu bir abla bulunmaktadır. Evin tüm sorumluluğu bu ablalardadır. Ablalar belirledikleri kız öğrencilerin aileleri ile görüşüp onları kötü alışkanlıklardan uzak tutacakları, sadece ders çalışmalarını sağlayacakları algısı yaratarak örgüt evlerinde öğrencilerin kalmalarını sağlamaktadırlar. Evlerde kalan öğrencilere Fetullah Gülen'in vaaz videoları izlettirilmektedir. Örgüt, evden ayrılmak isteyen kız öğrenciler hakkında dedikodu çıkartarak "kötü kız" imajı algısı yaratıp öğrencilerin evden ayrılmasını engellemektedir. Öğrencilerin çoğunun kalacak yeri olmadığından baskılara boyun eğmek zorunda kalmıştır. Ev ablaları örgüte kazandırdığı öğrencileri katalog evlilik yoluyla evlendirerek örgütten çıkmaalarını tamamen engellemektedir.

B.16) Talebe (Öğrenci) İmamaları: Talebe imamaları mahrem işlerde kullanılacak öğrencileri belirlemektedir. Örgütün önem verdiği kritik kurumlar olan emniyet, askeriye, yargı ve mülkiye gibi kurumlara yerleştirilecek öğrenciler talebe imamaları tarafından belirlenir ve durumlarına göre sınıflandırılarak o yönde ders çalışmaları sağlanır. Türkiye genelindeki bütün öğrencilerden sorumlu bir talebe imamı bulunmaktadır. Özellikle Polis Koleji ve Akademisi ile Askeri Lise ve Harp Okullarına hazırlanacak öğrenciler normal talebe evlerinden alınarak kimsenin bilmediği ve sadece mahrem hizmetlerde kullanılan evlere yerleştirilmektedir. Eve yerleştirilen öğrencilere kod isimleri verilmektedir ve özel derslere tabi tutulmaktadırlar. Bazı şehirlerde her mahallenin, semtin veya ilçenin talebe imamı aynı zamanda o ilin de talebe imamı olabilmektedir. Yani tüm talebelerden sorumlu il talebe

sorumlu imamları da bulunmaktadır.

B.17) Serrehberler: Serrehberlik yapılanması örgüt için çok önemli bir birimdir. Fetullah Gülen'in etrafında bulunan mollalardan beslenen ve görevli oldukları birimler içindeki dini yapılanmayı gerçekleştiren bir yapıdır. Serrehberler özel yetiştirilen örgüt mensuplarından oluşmaktadır. Örgüt yapısının oluşturulması, örgüt mensuplarının bağlılıkla faaliyetlerine devam etmeleri, örgütsel motivasyonun devamlılığının sağlanması serrehberlerin görevidir. Aynı zamanda cemaate gelen gençlerin beyinlerini yıkayarak en kabiliyetli olanları seçmektedirler. Fetullah Gülen'in yanında bulunan mollalar grubu ve örgüt liderinden aldıkları günlük, haftalık, aylık programları, örgütsel okumalar ile dua, namaz, ev sohbetleri gibi günlük programlar ve kamp gibi faaliyetlerin yürütülmesinden sorumludurlar. Serrehberlik yapılanması kendi içinde örgütlenmiştir. Kendi aralarında toplantılar yapıp, imamların yaptığı toplantılara katılmamaktadırlar. Örgütsel faaliyetlerin gösterildiği birimlerde serrehberlik olarak görev alınmaktadır. Serrehberlerin seçiminde görev alacak birim, ülkenin karakteri ve durumuna göre değişmektedir. Örneğin hizmet ettiği ülke Müslüman ise ilahiyat ağırlıklı kişilerin görevlendirilmektedir. Serrehber bir yere tayin edilirken karakteri, örgüt ile olan uyumu da göz önünde bulundurulmaktadır.

B.18) Belletmenler: Örgüte ait yurtlarda kalan talebelere abilik yapmaktadırlar. Belletmenlerin başında da yurt serrehberleri bulunmaktadır. Belletmenler yurtlarda çok özel bir görev yapmaktadır. Bir öğrenci için öğretmen baba ise belletmeni de annesi demektir. Her akşam okul bitiminden ertesi gün ders başlayana kadar öğrenci bütün zamanını ve hafta sonlarını belletmeni ile birlikte geçirmektedir. Belletmeni öğrenciyi herkesten anne babasından bile daha iyi tanıyan bir kimse olarak tanımlanmaktadır. Cemaat, öğrencinin ailesi ile doğal aidiyet bağına çözerek cemaate transfer edip yeni bir bağ oluşturmaktadır. Belletmen öğrenciyi tanıdıktan sonra ailesinin meziyet ve zafiyetlerini de bilmekte, öğrencinin aile bağlarının giderek zayıflatılıp cemaate transfer etmektedir. Aileden kopan gencin grup aidiyeti bir müddet sonra da cemaat kimliğinin ayrılmaz bir parçası haline gelmektedir. Cemaate kişilerin transfer edilmesinde kilit rolü belletmenler oynamaktadır.

B.19) Rehber Talebeler: Fetö'nün belletmen ve serrehber yapılanması öğrenciler arasında rehber talebe seçerek öğrencilerin nabzını tutmaktadır. Rehber talebeler üzerinden öğrencilere nüfuz edilmeye çalışılmaktadır. Bütün okullarda-kamu ve diğer özel sektör okulları-sınıf rehber talebesi uygulaması bulunmaktadır. Rehber talebe sır tutma ve saklanmada maharet kazanmıştır. Bu öğrenci kendisini ayrıcalıklı ve önemli hissetmekte olduğundan cemaate koşulsuz bağlanmaktadır. Fetö böylece öğrenciler üzerinden her okulun her sınıfında yer alan öğrencileri bilip ona göre strateji geliştirmektedir. Bir başka yönden ise eğitim çağındaki bütün öğrencileri örgüt öğrenciler üzerinden fişlemektedir.

B.20) Yatay İmamlıklar: Örgüt, ihtiyaç duyduğu alanlarda Türkiye imamlığına bağlı olarak toplumun değişik kesimlerinde örgütlenmek için imamlıklar oluşturmuştur. Ehlibeyt İmamlığı, Roman İmamı, Varoş Bölgeler imamlığı gibi yatay imamlıklar oluşturup toplumun her kesimine ulaşmak ve içine almak için örgütlü bir yapılanma kurmuştur.

B.21) Diğer Kurum İmamları: Türkiye'deki devletin teşkilatlanmasına paralel olarak her bir kamu idaresine örgütün de bir kurum imamı atadığı, bu kurum imamına bağlı olarak faaliyetini sürdürdüğü görülmektedir. Her bir bakanlıktan sorumlu imam olduğu gibi, örgütün o kurum içindeki etkinliği ve gücüne göre bir imam tayin edilip sorumluluğunda organizasyonlar yürütülmektedir. Diğer kurum imamları özel hizmet birimlerini gölgelemek için örgütün illegal faaliyetlerini kamuoyunun bilmemesi amacıyla faaliyet yürüttüklerinden özel hizmet birimleri kadar etkin değildirler.

Örgütün İllegal Yapılanması:

a) Yerleşim Birimleri

a-1) Bölge Sorumluları

a-2) İl Sorumluları

- a-3) İlçe Sorumluları
- a-4) Mahalle/ Semt Sorumluları
- a-5) Işık Evleri Sorumluları
- a-6) Diğer (Köy VB.) Sorumluları
- b) Kamu Kurum ve kuruluşları
 - b-1) Bakanlık ve Taşra Teşkilatı
 - b-2) Üniversiteler
- c) Yerel Yönetimler
 - c-1) Kit'ler
 - c-2) Diğer Kamu Kurum ve Kuruluşları
- d) Özel Sektörler
 - d-1) Hukuk Büroları
 - d-2) Bileşim Firmaları
 - d-3) Muhasebe Büroları
 - d-4) Diğer Özel Sektörler Şeklinde şemalandırılabilir.

C-Örgütün Legal Görünümlü Yapılanması: Fetö'nün ana yapısını "eğitim sektörü" oluşturmaktadır. Bunlar, özel okullar, yurtlar, dershaneler ve üniversitelerden oluşmaktadır. Öğrenci evleri de örgütün eğitim alanındaki faaliyet yerlerinden bir diğeridir. Örgüt, hemen herkes tarafından bilinen yüzlerce eğitim kurumu (dershaneler, okullar, üniversiteler vb.), sivil toplum kuruluşları (dernekler, vakıflar, sendikalar, vb.), ekonomik kuruluşları (İpek-Koza, Kaynak Holding, Bank Asya vb.), medya organları (gazeteler, dergiler, televizyon kanalları, radyolar, internet siteleri vb.), sağlık kuruluşları (Şifa, Sema Hastaneleri, Üniversite Hastaneleri vb.) legal yapı içerisinde yer almaktadır. Bunlar yapının görünen yüzüdür. Örgütün tüm legal görünümlü yapılanmalarının her birinin birer sorumlusu olmakla birlikte bunların tamamının bağlı olduğu yapı "Türkiye Mütevellisi'dir." Türkiye Mütevellisindeki şahıslar, Fetö içerisinde kendisini ispatlamış ve yıllardır Fetö içerisinde bulunan, Fetullah Gülen tarafından şahsen tanınan ve uzun yıllara dayalı bir geçmişi olan şahıslardır. Örgütün, Türkiye Mütevellisi içerisinde bulunan şahısların yaş ortalaması ellinin üzerindedir. Türkiye Mütevellisindeki şahısları yönlendiren ise doğrudan Fetullah Gülen'dir.

Örgüt lideri Fetullah Gülen'in "seçkin ve iktidar çevrelerine yakın olmaya" dayanan düşünce ve felsefesine sadık kalmak kaydıyla Fetö/PDY yer edinmek istediği farklı ülkelere uygun stratejiler benimseyerek öncelikle örgütün dışa açıldığı ilk alan olan Orta Asya'dan başlayıp kazandığı uluslararası deneyim kapsamında faaliyetlerini diğer kıtalara da yayarak dünyanın yaklaşık 160 ülkesinde okul, etüt merkezi, kültür merkezi, dil kursu ile çeşitli dernek ve şirketler kurarak bu ülkeleri örgüt mensupları için cazibe merkezleri haline getirerek faaliyetlerini sürdürmektedir. 1990'lı yıllardan itibaren yurt dışına açılan örgütün aralarında üniversitelerin de olduğu "Ser Rehber" (Örgüt adına bütün ülkeleri gezerek, tespitlerde bulunan sorumlu şahıs) tarafından denetlenen yaklaşık olarak 400 adet okulunun bulunduğu değerlendirilmektedir. Resmi dilin İngilizce olduğu bu okullarda, Türkçe seçmeli ders olarak okutulmakta olup, örgüt bu okullar vasıtasıyla bulundukları ülkelerin saygın ve etkin kişilerinin çocuklarını okuluna kabul edip popülaritesini artırmaya çalışmakta, bu öğrenci velileri vasıtasıyla o ülkenin siyasi, ekonomik ve sosyal hayatında etkinlik kurmayı amaçlamaktadır. Fetö/PDY özellikle 1990-1995 yılları arasında uyguladığı "Küresel Yerleşme Stratejisi" kapsamında ilk etapta Orta Asya da örgüt sorumluları aracılığı ile İslami söylemi yayma, hatta mevcut okulların dışında haricen verilecek bir din eğitimiyle bu ülkelerde örgüte bağlı elaman yetiştirme çalışmalarına başlamıştır. Bu strateji çok başarılı sonuç vermemiş, böyle bir yöntemin ülkede bulunan yerel yöneticilerde güvensizlik oluşturabileceği ve örgütün eğitim faaliyetlerini sekteye uğratabileceği düşünülmüştür. Yapılan bu değerlendirmeden sonra önceki stratejiden vazgeçilerek örgüt lideri Fetullah Gülen'in adına "Temsil" dediği "İslam'ı dava ile tebliğ ile değil, temsil, yani örnek yoluyla yayma" stratejine geçilmiştir. Belirlenen

yeni strateji ile, insanların dinini Kuran'ı Kerim'in emir ve yasaklarına göre değil, yerel halkın hoşuna gidecek biçimde yaşaması, böylelikle insanların kendiliğinden ve dayatmaya gerek olmadan örgütün ve örgüt liderinin görüşünü benimsemesinin sağlanması vesonuç olarak örgüte elaman kazandırılması amaçlanmıştır. Fetö/PDY'nin yurtdışındaki söylem ve stratejisi diğer dini Türk gruplarla farklılık göstermektedir. Örgütözel ya da kamu okullarında Avrupalı destekçilerinin hoşuna gitmeyecek ve kırgınlık yaratacak hassas konularda sessiz kalmış, çok sayıda Türk ve başka ülke kökenli İslami grup ve örgütleri görmezden gelmiş, Müslüman örgütlerden çok düşünce ve felsefesine uygun bulduğu Hristiyan ve Yahudi örgütlerle diyalog kurmuştur. Yine yerel seçilmişler ve Sivil Toplum Kuruluşlarının sorumluları ile iyi ilişkiler kurabilmek için yoğun çaba sarfetmiş, temsil yani "uzlaşma yoluyla etkili olma" prensibini terketmemiştir. Örgüt tarafından organize edilen toplantı, seminer veya tartışma programlarına davet ettikleri isimlerden de anlaşılacağı üzere örgüt iktidardakilerle, seçilmişlerle ve toplum üzerinde etkili entelektüellerle ilgilenmektedir.

11-Örgütün istihbarat ağı ve arşivi: Örgütü güçlü kılan faktörlerin başında hiç şüphesiz etkin bir istihbarat ağına sahip olması gelmektedir. Öyle ki, kamu kurumlarına sızan örgüt mensuplarının elde ettikleri bilgiler örgüte aktarılmakta ve toplanan bütün bilgiler yukarıda birleştirilerek büyük bir havuz oluşturulmaktadır.

Örgüt, hedeflerine ulaşmak için bu havuzdaki bilgi ve belgeleri amaca uygun hale getirerek hasım cephedeki kişi ve kurumlar aleyhinde kullanmaktadır. Süreç, önce olayın kendilerine yakın medyaya sızdırılması ve kamuoyu oluşturulması ile başlamaktadır. Büyük bir havuzda toplanan bu bilgi ve belgeler amaca uygun hale getirilerek hasım cephedeki kişi ve kurumlar aleyhinde kullanılmaktadır. Fetö/PDY mensubu olmayan kamu çalışanlarına haksız yere birtakım idari cezalar verilmesi ya da davalar açmak suretiyle önemli görevlere gelmelerinin engellenmesi, sicillerinin bozularak yükselmelerinin önüne geçilmesi, yükselme sınavlarında kopya çekilmesi, şahıslar hakkındaki soruşturma dosyalarının ve ses kayıtlarının dava sonuçlanmadan algı operasyonları yaratmak amacıyla kamuoyuna el altından sızdırılması, Devletin gizli bilgi ve belgelerinin yayınlanması, Devletin imkânlarını kullanmak suretiyle Fetö/PDY lehine istifade etmek üzere bilgi, belge ve görüntü temin edilmeye çalışılması, Devletin gizli arşivlerinde bulunması gereken bilgi ve belgelerin ilgili kurum dışına çıkartılması, Fetö/PDY'nin "Altın Nesil" adıyla yetiştirip kamu kurum/kuruluşlarına yerleştirdiği mensuplarının ilk akla gelen bazı eylemlerdir. Örgüt, bu eylemlerle, kendisinden olmayanların önünü kesmiş ya da kendisinden olmaya mecbur kılmıştır. Fetö/PDY mensubu olmak, bazı kurum ve kuruluşlar içerisinde üst düzey görevlere gelebilmek için asli şart haline gelmiş olup, örgüte biat eden ve verilecek her türlü görevi yerine getirmeyi kabul eden şahıslar, en üst görevlere çıkartılmışlardır. Kısacası Devletin resmi makamlarında bulunan ve her türlü gizlilik içeren bilgi ve belge, örgütün bölge sorumlularına ulaştırılmaktadır. İstihbarat şube müdürlüklerinde takip edilen adli konular, cemaat sorumluları tarafından verilen talimatlar, açığı aranan şahıslara ilişkin dinleme bilgileri gibi dosyalar, bu yöntem kullanılarak örgüt sorumlularına iletilmiştir. Bu sistem ancak çok önemli görülen durumlarda kullanılmakta, örgütün sözde lideri veya üst yönetim katından gelen talimatın doğruluğunu veya akla uygunluğunu, dini, hukuki, ahlâki boyutunu sorgulamadan, emredileni yapan mutlak itaat ve tam teslimiyet gösterenler özel olarak kullanılmaktadır. Fetö/PDY özellikle Mülkiye, MİT, TSK ve Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde örgütlenerek "Güvenlik Bürokrasisi" ve "istihbarat" alanında bir ağ oluşturma yoluna gitmiştir. Örgütün bu kurumların yanı sıra Türkiye Bilimsel Ve Teknolojik Araştırma Kurumunda da (TÜBİTAK) paralel bir örgütlenmeye gitmiş, bu kurumu da istihbarat ağına dahil etmeye çalışmıştır. TÜBİTAK'ın özellikle en gizli birimlerinden olan "Bilişim ve Bilgi Güvenliği İleri Teknolojiler Araştırma Merkezindeki (BİLGEM)" deki kadroları sayesinde, devletin üst düzey politikacıları ve bürokratları tarafından kullanılan kriptolu telefonları dinledikleri ortaya çıkmıştır. Örgütün "İstihbarat ağı ya da gücü" konusunda bahsedilmesi

gereken bir başka husus da, F. Gülen'in sahip olduğu ileri sürülen arşivdir. Bu yasadışı arşivde örgütün yasadışı adli ve önleme dinlemeleri, gelişmiş cihazlarla yapılan teknik takip, telefon ve ortam dinleme kayıtları, kamu personeline yönelik fişlemeler, örgütle teması olan öğrencilerin ve ailelerinin bilgileri bulunmaktadır. Her bir ilçe imamı, sorumluluğu altındaki ilçede sohbet toplantısı olarak adlandırdıkları toplantıya katılan esnaf, memur vb. listesini, bunların irtibat bilgilerini, bu kişilerden ne kadar himmet alındığını, kendilerine bağlılık derecesini, ne iş yaptığını, sohbetlerdeki tutum ve davranışlarını, ilçede örgüte bağlı menkul ve gayrimenkul listesini tutmakta, ilçeye yeni atanan kamu kurum/kuruluş yetkililerinin tutum davranışlarını takip etmekte, kendilerinden olan ve olmayanları belirlemekte, kişisel zaafırları dahil şahıslar hakkında biyografik bilgi formları tutmaktadır. Kamu kurumlarında çalışan örgüt mensuplarının bilgileri de örgüt tarafından güncel olarak arşivlenmektedir. Fetö/PDY, "Abilik" ve "Ablalık" müesseseleri sayesinde temas kurduğu öğrencilerin aileleri hakkında da bilgi toplayarak, ailelerin dini, siyasi, ekonomik, etnik köken vb. durumlarını kayıt altına almaktadır. Bu kapsamda ışık evlerinden, mahalle, ilçe, il, bölge ve Türkiye geneline, yurt dışında ise yine örgütün faaliyet gösterdiği her bir yerleşim yerine ve alanına kadar, örgütün hafızası niteliğinde arşivleri vardır. Her bir sorumlunun, sorumluluğu altındaki birime ya da alana dair tuttuğu ve bir üstüne gönderdiği kayıtlar / arşiv mevcuttur.

12-Fetö/PDY Silahlı terör örgütünün haberleşmede kullandığı yöntemler: Dünya genelinde 160 ülkede faaliyet gösteren ve binlerce mensubu olan Fetö/PDY suç örgütü için haberleşme, talimatların alınıp verilmesi, gelişmelerin güvenli ve zaman kaybetmeksizin aktarılması, faaliyetlerin sağlıklı bir şekilde yürütülmesi hayati öneme sahiptir. Bir örgüt mensubunun en fazla üç veya dört kişiyle irtibat kurduğu hücre tipi yapının benimsendiği bu örgüt için, örgütün tüm üyeleri arasında haberleşme ağı ve bağlantısının aranması abesle iştigalden öteye gidemeyecektir. Örgüt mensupları tarafından haberleşmede kullanılan yöntemler; Ru be ru (yüz yüze), kurye kullanmak, cep telefonu, özel not, internet ağı, sosyal medya, basın yayın organları aracılığıyla genel açıklamadır. Birinci derecede iletişim şekli ru be ru (yüz yüze) şeklindedir. Buna göre, acil durumlarda görüşülmesi gereken bir kişi veya konu varsa mutlaka yüz yüze gerçekleştirilmekte, mecbur kalınmadıkça telefonla görüşme yapılmamaktadır. Örgütün en önemli haberleşme aracı mobil telefonlardır. Bu telefonlarda kullanılan hatlar genelde bir başkası adına ya da örgüt kontrolündeki kurum veya kuruluşlar adına kayıtlı olan, abone bilgilerinden gerçek kullanıcıya ulaşamayan hatlardır. Örgüt mensuplarının kendi adlarına kayıtlı olmayan mobil telefon hatları temin edip bunları belirli aralıklarla cihazlarıyla birlikte değiştirmeleri dahi, legal olduğunu iddia ettikleri faaliyetlerinin illegal olduğunu ve bunları gizlemeye çalıştıklarını ortaya koymak açısından önemli bir veridir. Örgütün üst düzey "abi" ve "abla"ları ise, abone bilgilerinden, sadece hangi ülkeye ait olduğunu görülebildiği başka ülkelerde kayıtlı mobil telefon hatları kullanmakta, yurtdışındaki okullarla irtibat için ise kiralık hatlar vasıtasıyla şifreli IP telefon kullanılmaktadır. Mobil veri ile iletişime imkân tanıyan Skype, Tango, Bylock, Line, Kakaotalk, Whatsapp vb. programlar da düşük maliyetli olması ve mesajlaşmaların şifrelemek suretiyle korunması sebebiyle sık tercih edilen haberleşme yöntem ve araçlarıdır. Canlı kurye kullanılması, en sağlıklı haberleşme yöntemlerinden biri olarak kabul edilmekte, özellikle örgütün sözde lideri Gülen ile haberleşmede çoğunlukla bu yöntem kullanılmakta, talimat almak yahut faaliyetler hakkında bilgi vermek amacıyla ABD'nin Pensilvanya Eyaletine gidilerek sözde liderle yüz yüze görüşülmekte ve talimatlar bizzat kendisinden alınmaktadır. Fetullah GÜLEN'in, "çok önemli hususların yüz yüze görüşülmesi" yönünde talimatlarının olduğuna dair bilgiler mevcuttur. Örgüt mensupları, tedbir olarak haberleşme araçlarını değiştirdikleri gibi isim zikretmekten imtina etmekte, "abi" ya da "hocam" şeklinde genel ifadeler kullanmaya özen göstermekte, il ve ilçe imamı ise genel olarak "Kod" isim kullanmaktadır. Örgütsel görüşmeler sırasında "Hizmet, Şakirt, Fetullah Gülen , Cemaat" gibi kelimelerin telefonda zikredilmemesine özen gösterilmekte, buluşma yeri söyleneceği zaman şifreli ifadeler

kullanılmasına önem verilmektedir.

Fetö/PDY örgütünün yaptığı toplantılar: Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması (Fetö/PDY) örgütünün toplantılarını üç (3) farklı şekilde gerçekleştirdiği tespit edilmiştir.

- Kemik Kadro Toplantıları; İlçe İmamının Başkanlığında, ilçede yönetici olarak görünen (Eğitim Danışmanı, Genel Muhasebe Sorumlusu, Bölge İmamları, Ünite İmamları ve Kurum Müdürleri) örgüt üyelerinin katıldığı toplantıdır. Bu toplantıların her haftanın Salı günü saat:16.00 ile 19.00 arasında (aciliyet arz etmeyen durumlarda) yapılmakta, toplantıya katılan örgüt mensuplarına gelen talimatlar ve izlenecek yol haritası hakkında bilgiler verilmektedir. İlçenin genel durumu değerlendirilmekte, gündemle alakalı konular işlenmektedir.(Seçim, Burs, Himmet vs. gibi). 1 Kasım 2015 Erken Genel Seçimlerinden sonra haftanın her Salı günü toplanma kuralı toplu olarak kalabalık bir şekilde görünmemek, dikkat çekmemek ve deşifre olmamak için değiştirilerek haftanın diğer günlerine yayılmıştır.

- Mütevelli Toplantıları: İlçede bulunan bölge ve ünite imamlarının mütevelli üyeleri ile her hafta Salı günleri akşam namazından sonra ya da duruma göre yatsı namazından sonra yapılan toplantılardır. İlçe İmamının kemik kadro ile yaptığı toplantı esnasında belirlenen gündem doğrultusunda, mütevelli guruba alınan kararlar aktarılmaktadır. Bu mütevelli toplantılarında ayrıca dönemsel olarak Kurban, Himmet, Burs, Çadır, Gazete, Dergi vb. yardımlarla ilgili konular konuşulmakta, hedefler belirlenmektedir.

-Sohbet Toplantıları: İlçede bulunan bölge ve ünite imamları sorumluluğunda, mütevelli üyeleri ve mütevelli üyelerinin belirlediği sohbet gurubuna katılmak isteyen vatandaşlar arasında düzenlenen sohbet tarzında geçen toplantılardır. Bu toplantılarda asla Kurban, Himmet, Burs, Çadır, Gazete, Dergi vb. para konusu konuşulmaz. Genellikle dini konular üzerine konuşmalar yapılır. Sohbet toplantılarında hatipliği iyi olan bir imam görevlendirilir. Fetva niteliğinde konuşmalar yapılır. Risale-i Nurdan bölümler okunur. İlimihalden konular işlenir. Nasıl iyi Müslüman olunacağı, aile yapısı, çocukların eğitimi ve yetiştirilme tarzının ne olması gerektiği konularında bilgilendirmeler yapılır. Örgüt için sohbet toplantıları önemlidir. Zira bu toplantılar örgüte üye kazandırılması faaliyetlerinin ilk basamağıdır. Bir yıl içerisinde örgüte mütevelli olarak kazandırılacak kişiler bu toplantılarda belirlenir. Son dönemlerde Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün haberleşmede kullandığı araçlardan birisi olan Bylock (Turquoise) programının şifresi kırılmış, yazılımı kullanan örgüt üyeleri deşifre edilmiştir.

Bylock Programı: Bylock isimli kriptolu program Örgüt lideri Fettullah Gülen'in "tüm üyeler Bylock programı üzerinden görüşmeler yapsın normal telefonla görüşme yapanlar hizmete ihanet etmiş olur" talimatı üzerine örgüt mensupları tarafından kullanılmaya başlanmış, örgüt içi haberleşme ve talimat alıp verme eylemi söz konusu program üzerinden gerçekleştirilmiştir. Bylock üzerinden gönderilen mesajlar alıcı tarafından silinmemiş ise sistem tarafından otomatik olarak silinmekte yine gönderici mesajı gönderdikten sonrasılarsa, alıcı mesajı okuduktan sonrasistem yine mesajı otomatik olarak silebilmektedir. Örgüt tarafından geliştirilip kullanılan Bylock programı, flash bellek ile kurulum dosyasını telefona kopyalama ile başlayan kriptolu bir mesajlaşma programıdır. Giriş şifresi oluşturulduktan sonra Türkiye dışında başka bir ülkenin server (sörvr)'i üzerinden bağlantı sağlanabilmektedir. Ayrıca örgüt üyesi bir kişinin programı flash bellek yada bluetooth yoluyla vermesiyle programa erişim mümkün olabilmektedir. Dolayısıyla örgüt içerisinde faaliyet göstermeyen bir kişinin programa ulaşması mümkün değildir.

Bir Doların Gizemi: 15.07.2016 tarihinde Fetö/PDY silahlı terör örgütü tarafından gerçekleştirilen darbe girişimi sonrasında bir çok soruşturma başlatılmış, bu soruşturmalar kapsamında düzenlenen operasyonlarda birçok şüphelinin üzerinde 1 USD kupür değerli banknotlar ele geçirilmiştir. Fetö/PDY Suç Örgütünün öğretisi, yalnız vakıf olanlara öğretilen/vakıf olmayanlarca anlaşılmayan birçok bilgi ve kavramla donatılmış bir öğretilerdir.

Örgütün özel bir iletişim dili geliştirdiği bilinmektedir. Herkesin anlamayacağı bu özel iletişim dili, belli aşamalardan geçmiş örgüt mensuplarına öğretilmektedir. Örgütün geliştirdiği özel iletişim dilinin sonucu olarak, kelimelerin bir genel (herkesin anladığı) anlamı, bir de yalnızca örgüt mensuplarınca anlaşılan özel bir anlamı bulunmaktadır. Örgütün böyle bir yola başvurması, gizlilik ve sembolizme verdiği önemi göstermektedir. Fetullah Gülen'in " (...) avam halka meseleleri intikal için bir takım sembollere ihtiyaç vardır" dediği gibi, bu semboller örgütün diline, amblem ve logolarına, kurum ve basılı eserlerinin isimlendirilişine, kamu gücünü kullanarak yaptığı bazı yasa dışı operasyon tarihlerinin seçimine yansımıştır. Bu yüzden örgüt mensuplarına (1) ABD Doları verilmesinin örgütsel özel bir anlamı olduğu, (1) ABD Dolarının örgüt içerisinde belirli bir etkinliğe ulaşan örgüt mensuplarına verildiği, Fetö/PDY terör örgütünün kişilerin konumlarını belirlemek için bu bankomatlarla özel bir görevlendirme yaptığı, bu paraların kişilerin yapılanma içindeki statülerini belirtmek amacıyla kullanılan materyallerden olduğu değerlendirilmiştir.

13-Örgütün paralel devlet kurma çabası: Örgütün özellikle siyaset, mülkiye, adliye, askeriye, emniyet ve bürokrasideki örgütlenmesi ile yasadışı faaliyetleri, muhtelif tarihlerde resmi kurumlar ve istihbarat birimlerince hazırlanan çeşitli raporlarla devlet arşivlerine girmiştir. Örgüt lideri Fetullah Gülen ilk etapta devlete karşı savaş vererek hedeflere ulaşmanın yıpratıcı olacağını teşhis etmiş, bu nedenle mevcut sistemi yıkmak yerine Devlet kurumlarını ele geçirmeyi hedeflemiştir. Örgüt, yurt içinde ve yurt dışında çok sayıda vakıf, dernek, özel okul, şirket, dersane, öğrenci yurdu, basın yayın kuruluşu, finans kurumu, sigorta şirketi ve radyo istasyonunu denetim altında bulundurarak; amacına uygun bir teşkilatlanmayı neredeyse başarmıştır.

14-Örgütün İdaresi : Fetullah Gülen Cemaatinin asli unsuru müntesipler, ışık evi, yurtlar, okullar, dershaneler olan hizmet birimlerinde yetiştirilmektedir. Bu kurumların temel amacı bu örgüte müntesip yetiştirmektir. İlk ve öncelikli kuruluş gayesi eğitim değildir, insan kaynağı sağlamaktır. Örgüte ait, özel okul, yurt gibi yerler toplantı ve himmet toplama amaçlı da kullanılmaktadır.

a-) Talebe (Işık) Evleri: Işık evleri, misyonerlik faaliyetlerinden etkilenecek kurulmuş, örgüt doktrininin aşılandığı örgüt hücreleridir. Öncelikle ve özellikle, ışık evinde yetişmemiş bir kimse hareketin bünyesinde asli unsur olamaz ve görevlendirilmez. Fetullah Gülen tarafından ilk ışık evlerinde yetişen talebeler, bugün örgütü yöneten kadrodur. Örgüte ait talebe evlerinden o bölgenin il imamı sorumludur. Bu evlerin ilk muhatabı semt veya küçük bölge imamlarıdır. Evler özellikle öğrencilere daha kolay ulaşmak amacıyla okullara yakın bölgelerden seçilmektedir. Ancak bu yakın bölgelerde polis merkezi, emniyet birimleri varsa buralar tercih edilmemektedir. Kiralanan öğrenci evlerinin kirası ve masrafları evde kalan öğrencilerden alınan aylık aidat (iaşe) gelirleriyle karşılanmaktadır. Eğer evde kalan öğrencinin ödeme durumu yoksa ona burs verilerek, masrafları bu burstan karşılanmaktadır. Öğrenci evlerinde kalacak öğrenci sayısı beş altı kişiden oluşmaktadır. Bu durum evin kullanım alanının büyüklüğüne, örgütün büyümesi sonucunda öğrenci sayısının artmasına, mahrem işlerde görevli örgüt mensuplarının ayrı değerlendirilmesine göre değişiklik gösterse de bu sayı dört beş kişiden aşağıya düşmemektedir. Örgüte ait öğrenci evlerinde, üniversite öğrencilerinin yanında sorumlusu oldukları lise ya da ortaokul öğrencileri de kalmaktadır. Örgütün insan kaynağı sağlamakta ilk ve en önemli aşamanın uygulandığı yerler talebe evleridir. Bu talebe evlerinde kalan öğrenciler bulundukları mahallede örgüt dışındaki öğrencileri de ders çalışma/çalıştırmak bahanesiyle bu evlere davet ederek aileler nezdinde meşruiyet ve sempati kazanmaya çalışmaktadır. Bu yöntem ile örgütün ağına takılan öğrencilere belli bir zaman sonra Fetullah Gülen hakkında bilgi verilerek kasetleri izletilmektedir, sonrasında örgüt propagandası yapılarak insan kaynağı sağlanmaktadır. Öğrenci (Talebe) evlerinde o ilin üniversite öğrencileri kalmaktadır. Ortaokul ve liseden birkaç öğrenci de onların yanına yerleştirilmektedir. Bazı "talebe evleri"

farklılık göstermektedir. Askeri ve polis okullarında yürütülen hizmetlere yönelik faaliyetlerin organize ve takip edildiği büyük şehirlerde örgüte ait hususi evler bulunmaktadır. Örgüt, mensuplarına kiralayacağı talebe veya hususi ev için, itimat ettiği bölge sorumlularına bu görevi vermektedir. Ev sahibi ile bir kişi muhatap olmaktadır. Evin elektrik, su doğalgaz gibi aboneliklerini evde kalanlar kendi üzerlerine almamakta, mernis kayıtlarına adres bilgileri kaydettirilmemektedir. Her 5-6 evden bir imam sorumludur. Ev abileri belirli dönemlerde o evden sorumlu üstlerine bilgi vermekte, evlere örgüt mensubu dışında misafir çağırılmamaktadır. Her hafta farklı bir örgüt evinde sohbetler düzenlenerek, bu sohbetlere eğer yeni katılan biri varsa sivil abiler bu sohbetlere gelmemektedir. Bölge sorumluları her ayın 15-20'sinde evlere giderek örgüt adına himmet toplamakta, evin bir yedek anahtarı mutlaka bölge sorumlusunda bulunmaktadır. Evde bulunan örgüt mensupları ile ilgili olarak ev abisi tarafından küçük kâğıtlarda namaz, teheccüt, oruç, sohbet, bamteli adı altında raporlar tutularak bölge abisine verilmekte, evler örgütün ilk medreseleri olarak kullanılmaktadır.

b-) Okullar: Örgütün eğitim faaliyetleri alanında sahip olduğu en önemli araçlardan bir tanesi de okullardır. Özel teşebbüslerin okul açmasına 1986 yılında yapılan düzenlemelerle imkan tanınmıştır. Fetullah Gülen, İzmir Bozyaka'da imamlık yaparken Kur'an Kursu öğrencileri için 1977'de açtığı yurdu Yamanlar Koleji adıyla okula çevirmiştir. Bu okul yıllar sonra tüm dünyaya yayılacak okullar zincirinin de başlangıcı olmuştur. Günümüz itibarı ile örgütün yurt içi ve yurt dışında birçok okulları bulunmaktadır. Okul açılması için öncelikle örgüt mensupları tarafından bölge hakkında ön çalışma yapılmaktadır. Bu çalışmalar esnasında bölgenin stratejik önemi, etnik ve coğrafi yapısı gibi kriterler ön planda tutulmaktadır. bu ön çalışmalar sorumlu imamlar tarafından yapıldıysa hazırlanan rapor Fetullah Gülen'e gönderilmektedir. Aynı zamanda o bölgeye okul açılması konusunda doğrudan Fetullah Gülen'den de talimat gelebilmektedir. Sonuç olarak bir okulun açılması ile ilgili olarak kararı bizzat Fetullah Gülen vermektedir. Hatta okul isimlerini bile kendisi belirlemektedir. Örgütün yurt dışına açılmasından sonra birçok ülkede okullar açılmıştır. Bu okullar açılırken örgüt, hükümet yetkililerinden ve bürokratlardan yardım talebinde bulunup büyük destek almışlardır. Yurt dışı eğitim kurumları ile ilgili her yıl birkaç defa tüm kıta imamlarının katılımı ile bir toplantı yapılmaktadır. Bu toplantılar ABD'de yapılarak Fetullah Gülen'e brifing verilmektedir. Bu toplantılar zaman zaman ülkemizde de yapılmıştır. Ayrıca her kıta imamlığı kendine bağlı ülkeler de bir yıl içerisinde 3-4 kez toplantı yapmaktadır. Örgüte ait okulların tüm masrafları cemaat mensubu esnaflar tarafından karşılanmaktadır. Yani her okulun bir örgüt mensubu esnafı olmaktadır. Yurt dışı okullarının da masrafları Türkiye'deki cemaat mensubu esnaflar tarafından karşılanmaktadır. Bu esnaf hangi ilde bulunuyorsa okul masrafları o ilin imamı tarafından takip edilmektedir. Ancak bu okulların masrafları esnaflar tarafından karşılanamıyorsa başka bir ilin örgüt mensubu esnafına da aynı görev verilebilmektedir. Özellikle yurt dışında bulunan okullara kayıt yaptıran öğrencilerden ilk etapta ücret alınmamaktadır. Örgütün okulları genellikle fakir ülkelerde veya bölgelerde açıldığından buradaki insanlar, okulun kendi teknolojilerinden daha yüksek seviyede ve kalitede eğitim verdiğini fark edince talep artmaya başlamaktadır. Artan bu talep karşısında örgüt öğrenciler konusunda daha seçici davranmaya başlamakta ve okulları ücretli hale getirmektedir. Ayrıca okulun açıldığı bölgede veya ülkede bürokrat çocuklarının da bu okullara kayıtlarını yaptırmaları konusunda ikna çalışmaları yapılmaktadır. Böylece devlet kademelerinde sempati kazanma ve söz sahibi olma planlanmaktadır. Ayrıca yurt dışında örgüt, "international school" isimli okullar açılmaktadır. Bu okulların açılabilmesi için İngiltere'nin izni gerekmekte olup patenti de İngiltere'ye aittir. Öğretmen kadrosunun bir kısmı İngilizce konuşan ülkelerden seçilmektedir. Üniversitelerde de aynı sistem uygulanmaktadır. Üniversiteyi kazanan öğrencilere örgütün ev veya yurtlarında barınma imkânı sağlanmaktadır. Daha üniversiteye kayıt yaptırmadan barınma ihtiyacı karşılanmakta,

burada ikamet eden öğrenciler ortaokul ve lise talebelerine dersler verip başarılı ve zeki olan öğrencileri üst sorumlularına iletmektedirler.

c-) Askeri Liseler: (Harp Okulları, Polis Koleji ve Polis Akademisine Öğrenci Yetiştirme)Örgütün yetiştirdiği zeki öğrenciler askeri liseler veya polis kolejine yönlendirilmektedir. 1984 yılından günümüze kadar birçok öğrenci "talebe imamı" denilen örgüt mensupları tarafından ders çalıştırılmış, örgüt mensuplarının ele geçirdiği askeri lise ve polis koleji sınav soruları, bizzat mahrem işlerden sorumlu örgüt mensupları tarafından talebe imamlarına iletilmiştir. Bu örgüt mensupları öğrencilere bu soruları ya deneme sınav soruları gibi ya da direkt olarak sınav soruları diye vererek sorular üzerinde çalışılması veya ezberlenmesi talimatı vermektedirler. Aynı uygulama astsubay ve polislik sınavlarında da örgütün sorumlu imamları tarafından da rutin olarak yapılmaktadır. 1985 yılında Türk Silahlı Kuvvetlerinde yaşanan ordudan atılma olaylarından sonra örgüt tarafından strateji ve sistem değişikliğine gidilmiştir. Bu tarihten sonra askeri liselere, polis kolejlerine yerleştirilen öğrenciler, öğrenim sürecinde de öğrencileri yetiştirip bu okullara gönderen Talebe İmamları tarafından takip edilmektedir. Sorumlu Talebe İmamı yurt dışında görevlendirildiğinde ya da irtibat kopukluğu olabilecek bir yerde görevlendirildiğinde takip işleri o okulun imamı tarafından başka bir Talebe İmamına devredilmektedir.Harp akademileri ile polis akademisinden mezun olan örgüt mensubu teğmen ve komiserlere ilk zamanlarda ev ortamında, daha sonrasında ise Ankara, İstanbul ve İzmir'de örgüte ait okulların beşinci katında "yıldız takma töreni" düzenlenmektedir. Bu törenlerin beşinci katta yapılmasının sebebi Fetullah Gülen'in gittiği örgüte ait müesseselerin hepsinde beşinci katta kendisine ayrılan odada kalmasından dolayıdır. Bu törene talebe imamı katılmamakta, ancak askeri okullardan ve polis akademisinden sorumlu örgüt imamları ile kara, deniz ve hava kuvveti komutanlıklarının sorumlu imamları veya emniyet imamı katılmaktadır. Bu tören tamamen Fetullah Gülen'e özel bir tören olup, Türkiye'de iken törenlere bizzat kendisi de katılmıştır. Tören çok mahrem ve gizlilik içerisinde yapılmaktadır.Askerî Liseler ve Polis Kolejleri sınavlarını kazanan öğrencilerin okula başlamadan hemen önce yapması gerekenlerin ve öğrenime başladıktan sonraki hareket tarzları ile ilgili bilgilendirmeler yapılmaktadır. Sınavı kazanan öğrenciler ile kazandıkları okula birkaç gün önceden sorumlu imam ile birlikte gidilmektedir. Burada buluşma yapılacak yer tespit edilmektedir. Okul başladıktan sonra her on beş günde bir belirlenen yer ve saatte buluşulmaktadır. Eğer öğrenci herhangi bir sebepten dolayı gelmediyse bir sonraki hafta sonu yine aynı yerde öğrenci beklenmektedir. Öğrenci ile buluşulduktan sonra örgüte ait bir yerde mutlaka resmi kıyafetler çıkarttırılarak, sivil kıyafetler giydirilmektedir. Eğer öğrencinin sivil kıyafeti yoksa ağabeyler tarafından temin edilmektedir. Müsait olan cemaat evinde veya yoksa bir kafeteryada görüşme gerçekleştirilmektedir. Eğer cemaat evinde görüşme yapılacaksa öğrencinin mutlaka sivil kıyafetli olması gerekmektedir.Yapılan görüşmeden sonra bir sonraki buluşmada neler yapılacağı ve saat belirlenmektedir. Görüşmeler esnasında kısım öğrencilerinin numarası, ismi, memleketi, ailesinin ne iş yaptığı, dini görüşü, ahlaki yapısı, şakirt olup olmadığı, namazını belli eder derecede kılip kılmadığı hakkında bilgiler alınmaya çalışılmaktadır. Ayrıca öğrencilerden kendi bölümlerinde öğrenim gören diğer çocuklar ile ilgili bilgiler istenmektedir. Öğrenim gören öğrencilerden örgüt mensubu olduğu açığa çıkanların tespit edilmesi ve kesinlikle bu öğrencilerden uzak durulması gerektiği anlatılmaktadır. Öğrencilerden alınan bilgiler okul içerisinde bulunan sınıf sorumlularına verilmektedir. Öğrencilerin okul içerisindeki başarısı sorumlu imam tarafından adım adım takip edilmektedir. Herhangi bir sıkıntı çıktığında veya bütünlemeye kaldığında sınıfı geçmesi için okul içerisinde bulunan sınıf sorumlularına durum aktarılarak gereken yapılmaktadır. Ayrıca okullara gelen yabancı uyruklu öğrenciler üzerinde de çalışmalar yapıp Fetullah Gülen sevgisi anlatılarak bu öğrenciler kazanılmaya çalışılmaktadır. Öğrencilerin kendileri, aileleri ve çevreleri hakkında geniş çaplı bir araştırma yapılarak elde edilen tüm bilgiler bir üst örgüt

sorumlusuna teslim edilmektedir.

d-) Dershaneler: Türkiye'de eğitim sistemine paralel bir de "dershane eğitimi" oluşturulmuştur. Dershaneler, cemaat yönünden önemli ekonomik kaynak sağlayan yerler olmasından başka kişilerin hizmete kazandırıldığı yerler de olmuştur. Hizmet hareketine elindeki dershaneler sonsuz ve sınırsız imkanlar sunmuştur. Hareket insan kaynağını dershanelerinde yetiştirdiği gençlerden devşirmiştir. Kamu kurum ve kuruluşlarına sızma bu dershanelerde yetişen ya da ışık evlerinde kalan öğrencilerle gerçekleştirilmektedir. Dershaneye gelen her öğrenci, örgüte kazandırılmak için hemen harekete geçilmemekte, öncelikle şahsın kişisel özellikleri, davranışları, aile durumu, derslerindeki başarısı, dini değerleri göz önüne alınarak bir değerlendirmeye yapılmaktadır. Derslerinde başarılı olan ve ileride önemli işler yapabilecek, stratejik kurumlara yerleştirilebilecek öğrenciler ile özel olarak ilgilenilmektedir. Örgüte ait dershanelerde öğrenim gören öğrencilerin deşifre olmaması için gerektiğinde kayıtları silinmekte ya da başka isimler altında kayıt yapıp, talebe evlerinde eğitime tabi tutulmaktadır. Örgüt, eğitim verdiği öğrenciyle lise ya da üniversiteyi bitirdikten sonra da irtibatı kesmemektedir. Şahsın yapıdan uzaklaşmaması için bulunduğu yerdeki görevli abiler ya da ablalar vasıtasıyla gerekli iletişim devam ettirilmektedir. Aynı durum öğrenci yurtları içinde geçerlidir. FETÖ, dershane diye devletin mevcut eğitim sistemine paralel bir oluşuma gitmiştir. Eğitim kutsal kabul edilen ülkede aklına estiği gibi eğitim kurumu açıp müfredat belirlemiştir. Örgütün dershaneçilik faaliyeti ve müfredat belirlemesi, takdirde tevhidi tedrisat ilkesi zedelemiş ve talebe arasında tefrika doğurmuştur. Tevhidi tedrisat kanunu ile azınlık, cemaat, cemiyet veya yabancı okullar gibi bütün tefrika doğuran eğitim öğretim yerleri ve sonra medrese tekke zaviye türü çağa yenik düşen kurumlar kapatılmıştır. Eğitim sisteminin kalitesinin arttırılması, kitlelere yayılması, herkesin eğitim hakkından yeterli ve eşit olarak yararlanabilmesinin sağlanması asıl olması gerekirken dershanelerle sistem bozulmuş ve amacından saptırılmıştır.

e-) Yurtlar: Örgütün elinde her şehir ve ilçede ve bazen ise daha küçük yerleşim birimlerinde öğrenci yurtları bulunmaktadır. Bu yurtlarda da öğrencilerle ilgilenen ve örgüte kazandırma işleri yürütülmektedir. Yurtlar, ışık evlerine geçiş için kurulmuştur. Burada örgüt öğretisi yüklenen ve belli bir kıvama gelen öğrenciler evlere aktarılmaktadır. Evlere hazırlık ve kanallı etmede yurtlar kullanılmaktadır. Yurtlar karma değildir. Kız ve erkek yurtları ayrıdır.

f) Kod İsim Verilmesi: Terör örgütleri, faaliyet alanı hukuk dışı olduğundan güvenlik güçlerine deşifre olmadan rahatça faaliyet yapabilmek amacıyla gizliliğe büyük önem verirler. Bu uygulamanın başında örgüt mensuplarına "kod isim" verilmesi gelir. Kod isim, resmi kayıtlarda görülen devletin verdiği gerçek kimliğin aksine anlamı sadece örgütçe bilinen sanal bir kimliktir. Bir nevi örgüt mensubunun kriptolanması ile deşifre olmaması sağlanmak istenir. Yasadışı işlerin bilinmesinin önüne geçmek ve meçhulde kalmasını sağlamak, örgüt mensubunun güvenliğini sağlamak, yapılması planlanan eylemin veya yasadışı faaliyetin başarıyla gerçekleştirilmesini temin etmek, yasadışı faaliyetlerin akabinde mümkün olduğunca az iz ve emare bırakmak amacına yönelik kod ad kullanılmaktadır. Fetö, diğer terör örgütleriyle mukayese edilemeyecek ölçüde gizliliğe büyük önem vermektedir. Örgütün neredeyse tüm uygulamalarında olduğu gibi gizlilik de istismar edilen dini kavramlarla kamufle edilmekte, örgüt jargonunda "tedbir" olarak adlandırılmaktadır. Tedbiri olağanüstü kutsayan Fetö mensupları da kod adı kullanılmaktadır. Önceleri isminin dini bir manası ve mahiyeti olmayan (Kaya, Deniz, İrmak, Güneş, Yaprak gibi) cemaat mensuplarına sahabe isimleri verilerek kod adı uygulaması başlatılmış, daha sonra ise mahrem yerlerde görev alan özel yetiştirilen kişilerin gerçek kimliğini gizlemek için kod adı uygulamasına geçilmiştir. Mahrem (emniyet, yargı, TSK, MİT imamları, askeri liseler, harp okulları, polis koleji ve polis akademisine öğrenci yetiştirenler) hizmetlerde bulunan örgüt mensupları mutlaka kod isim

kullanırlar. Kod isimleri genellikle üst sorumlular tarafından verilir. Hatta askeri okulda öğrenim gören ve örgüt mensubu olan öğrencilere de deşifre olmalarını engellemek için kod isim verilmektedir. İstisna olarak bazı örgüt mensuplarına kod isimlerini doğrudan Fetullah Gülen vermektedir. Örgütün kuruluş ve genişleme döneminde kod isimleri sahabelerin ya da tarihi şahsiyetlerin isimlerinden seçilmiştir. Ayrıca sadece örgüt mensuplarına değil toplantı yapılan mekânlara özellikle de ışık (talebe) evlerine de kod isim verilmektedir. Toplantı yapılacağı zaman kod isim kullanılarak birbirlerine bilgi verilmektedir.

14-Fetö/PDY silahlı terör örgütünün mali yapısı: Örgütün mali yapısı, zaman içerisinde örgütlenmesine paralel olarak Türkiye başta olmak üzere Dünya'nın pek çok ülkesinde gelir ve gider kalemleri olan, son derece geniş bir ağ haline gelmiştir. Bu kapsamda yapılanma zaman içerisinde profesyonelleşmiş, bünyesinde bankası, holdingleri, basın yayın kuruluşları, eğitim kurumları, ticari işletmeleri, hastaneleri, STK'ları vb. çok sayıda kurum/kuruluşu olan, milyar dolarla ifade edilen gelir / gider rakamlarına ulaşan dev bir organizasyon haline gelmiştir. Denetimindeki eğitim kurumları ve diğer kurum / kuruluşları aracılığı ile topladığı yardımlar veya ticaret yoluyla elde ettiği kazancın miktarını belirlemek mümkün görünmemektedir. Sistem, kurumsal bir yapıya oturtulmaya çalışılsa da gelenekçi gelir toplama yöntemleri hala varlığını ağırlıklı olarak devam ettirmekte ve gelir kalemleri içerisinde önemli bir yer tutmaktadır.

a) Mütevelli Heyetleri ve İllerin Mali Yapılanması: Örgütün himmet yolu ile sağladığı gelirler genel olarak mütevelli heyetleri vasıtası ile toplanmaktadır. Örgütün sohbet gruplarında yer alan kişilerden sohbet toplantılarına düzenli olarak katılıp verilen görevleri yerine getiren, örgütün verdiği talimatları sorgulamaksızın itaat eden ve maddi gücü yerinde olan kimseler seçilerek mütevelli heyeti üyesi yapılmaktadır. Sohbet gruplarında zekat, burs, kurban ve himmet adı altında paralar toplanırken, mütevelli heyeti üyesi kişiler ayrıca bir ışık evinin maddi ihtiyaçlarından sorumlu tutulmaktadır. Mütevelliler topladıkları parayı sohbet hocasının yanında getirdiği muhasebecilere vermektedir. Örgütün mali kayıtlarını bu muhasebeciler tutmaktadır. İl imamının da bir muhasebecisi bulunmakta ve il genelinde mali kayıt tutmaktadır. Mütevellide yer alanlar arasından her üç mütevelli heyetinden bir mali heyet teşekkül edecek şekilde isimler seçilmektedir. Mali heyetler yurtdışında bulunan örgüte ait yurt ve okulların yapımı için ihtiyaç duyulan paranın, hangi mütevelli heyetinden ne kadar toplanacağına karar vermektedir. Mali heyet toplantıları dünyanın her yerinde Salı günleri sabah namazından sonra gerçekleştirilmekte ve bu toplantılara mütevelli heyet sohbet hocaları da katılmaktadır. İlçe imamlarının sorumluluğu altında bulunan mütevelli heyetlerinin üstünde, il imamlarının sorumluluğundaki il mütevelli heyeti yer almaktadır. İl genelinde ne kadar para toplanacağına ise ilin bağlı bulunduğu bölgenin toplantısında karar verilmektedir. Burada alınan karar mütevelli heyet toplantısı adı altında yılda bir kez düzenlenen gizli toplantıda mensuplara aktarılmaktadır. Kişilerden alınan himmet vaadi nakit, çek, senet karşılığı olarak tahsil edilmekte; çek ödenememesi halinde icra yoluna başvurulmaktadır. İl imamının koordinesinde yılda en az bir kez mütevelli heyeti üyelerinin katılımı ile kamp düzenlenmektedir. Kamplar esnasında dini duygular istismar edilerek himmet, zekat, kurban ve öğrenci bursu adı altında toplanan paraların artırılması sağlanmakta, toplanan paraların karşılığının Cennet ile mükafatlandırılmak olacağı vurgulanmaktadır. Mütevelli heyeti mensupları, iş adamlarının kurduğu sivil toplum kuruluşlarına üye yapılmakta, kimin hangi STK'ya üye olacağı sohbet abisi tarafından belirlenmektedir. Örgüt bu kuruluşların başkan ve üye seçimlerinde söz sahibi olmayı böylelikle de hükumete baskı yapabilmeyi hedeflemektedir.

b) Örgütün Gelir Kaynakları: Örgütün, eğitim alanındaki faaliyetlerinin yanı sıra televizyon, radyo, gazete, dergi gibi iletişim alanındaki faaliyetlere ağırlık vererek, sektörlerden elde ettiği finansal kaynakları gruba mensup şirketlere aktardıkları, birçok kez medyaya yansımıştır. Basın-yayın alanında elde edilen gelirler, okul, yurt ve pansiyonlardan

istifade eden öğrencilerden alınan paralar, toplanan kurban derileri ve gruba ilgi duyan zengin iş adamlarının destekleri ile örgüte üye olan kişilerden "himmet" adı altında alınan paralar, örgütün asli finansal kaynaklarındandır. Örgüt günümüzde, elindeki ekonomik gücün yanı sıra, Devletin hassas ve etkili kurumları içerisindeki kadrolarının örgüte sağladığı avantajlardan da faydalanmaktadır. Kamu kaynaklarından elde edilen gelirler (Borsa Spekülasyonları, Devlet ihaleleri, Teşvik ve Hibeler), İşadamlarından sağlanan gelirler (Şantaj, Tehdit), Gönüllülük esaslı sağlanan gelirler (Himmet, Kurban), Örgüte ait şirket, holding, banka, vakıf ve dernek faaliyetlerinden elde edilen gelirler, Eğitim faaliyetleri gelirleri, (Dershaneler, Özel Okullar, Öğrenci Yurtları, Yardımcı sınav Kitapları, Örgüte ait basın ve yayın organlarına verilen reklam ve aboneliklerden elde edilen gelirler) STK'lardan sağlanan gelirler, suç örgütünü başlıca gelir kaynaklarındandır. Örgüt elde ettiği bu gelirleri, Şirket ya da Anonim Şirket olarak kurulan söz konusu kuruluşlar sayesinde, ticaret veya bankacılık üzerinden sisteme sokmaktadır. Vakıflar adı altında faaliyet gösteren kurum/kuruluşlar için ise vakıflar için tanınan vergi muafiyetlerinden yararlanılmakta, bir kısım para "bağış" adı altında söz konusu vakıflara verilerek yine ülkemiz ekonomik sistemine sokulmaktadır. Örgütün, sisteme sokulması yönünde sıkıntı çektiği gelir grubu, "Himmet – Kira, Burs – Aidat, Kurban – Hisse, Zekât – Üşür, Çadır – Ramazan" adı altında toplanan paralardır. Şahıslardan alınan paraların doğrudan il / ilçe sorumlusunda (Finans İmamında) toplanması, hem saklanması hem de nereden bulunduğu sorulması durumunda sıkıntı yaratabilecek hususlardır. Örgüt bu sorunu, topladığı parayı, kendisine bağlılığı konusunda şüphe duymadığı ve güvendiği mutemet tayin ettiği iş adamları üzerinden aşmakta, toplanan paralar, belirlenen iş adamlarına verilerek yakalandığında kendi parası adı altında legalleştirilmesini sağlamaktadır. Bu sayede zaten maddi durumu yerinde olan iş adamı gerektiğinde o parayı kendi parasıymış gibi bankaya yatırabilmekte, hem de örgütün o parayla ilgisi olduğuna dair resmiyete dökülebilecek bir sorun ortadan kaldırılmaktadır. Ancak iş adamının mal varlığı, ürettiği katma değer miktarı ve diğer ticari (nakit mevcudiyeti başta olmak üzere) işlemleri incelendiğinde, doğrudan örgütün üzerine gidilemese de, söz konusu iş adamını kaynağı açıklayamadığı mal varlığı yüzünden zor durumda kalabileceği aşikârdır. İş adamlarından toplanan paraların bir kısmı bulunan yerleşim yerindeki örgüt kurumlarının ihtiyaçları için harcanmakta, mali yönden sıkıntı yaşayan bölgeler kardeş şehir ya da kardeş ülke olarak kabul edilerek destek sağlanmaktadır. Örgütün şahıslardan topladığı parayı sorunsuz bir şekilde sisteme sokma yöntemlerinden biri de kamuya yararlı dernek statüsünde bulunan, Yardımlaşma Dernekleri gibi dernekler üzerinden yapılmaktadır. Fetö/PDY Örgütünün Düzenlediği Türkçe Olimpiyatları dasuç örgütü için önemli bir gelir kaynağı olmuştur.

15-Fetö/PDY silahlı terör örgütünün silahlı gücü : Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün yapı olarak örgüte hâkim olan ideolojinin sisteme hâkim kılınmasını amaçlayan terör örgütlerine benzediği görülmektedir. Sol terör örgütlerinde silahlı terör eylemleriyle mevcut düzeni yıkıp, yerine yeni bir düzen kurma hedefi, Fetö'de silah olarak farklı araçların kullanılması ve kurulması hedeflenen yeni düzene adım adım devlet ünitelerinin fethedilmesi -kadrolaşma suretiyle- şeklindeki değişik versiyonda karşımıza çıkmaktadır. Görüldüğü üzere varılmak istenen menzil aynı olmakla birlikte gidilen yol farklılık göstermektedir. Suç örgütü bir yandan örgüt ideolojisiyle devşirdiği insanlarla yapılanmasını sürekli büyütürken 'üniteleri' birer birer fethetmekte, bir yandan da belirlediği politikaları devlete dayatarak toplumu istediği kıvamda şekillendirmek istemektedir. İlk etapta devlete karşı savaş vererek hedeflerine ulaşmanın yıpratıcı olacağını fark etmiş, mevcut sistemi savaşıarak yıkmak yerine, devletin tüm kurumlarını ele geçirerek sistemi değiştirmeyi hedeflemiştir. Klasik terör örgütleri korkutma, sindirme, caydırma ve yıldırma yoluyla toplumun istenilen doğrultuda dönüşümünü sağlamayı ve bu yolla toplumun devlete baskı yaparak örgütsel hedeflerine ulaşmayı amaçlarken, Fetö/PDY benzer amaçlara kendisinden olmayan herkesi örgütün medya

yapılanması vasıtasıyla algı operasyonlarına tabi tutmak, itibarsızlaştırmak, şantaj yapmak, usulsüz soruşturma ve kovuşturmalara maruz bırakmak ve benzeri yöntemlerle tasviye etmek suretiyle ulaşmak istediği anlaşılmaktadır. Fetö/PDY'nin Türk Silahlı Kuvvetlerine, Emniyet Teşkilatına, Milli İstihbarat Teşkilatına ve Özel Güvenlik Şirketlerine sızan militanları, şeklen "kamu görevlisi" gibi gözükse de, bu kişilerin örgüt aidiyetleri diğer tüm aidiyetlerinden önce gelmektedir. Fetö/PDY'nin Devletin tasarrufunda bulunması gereken kamu gücünü, kendi örgütsel çıkarları lehine kullanmakta olduğu anlaşılmaktadır. Topluma hizmet etme için var olan TSK ve Emniyet Teşkilatında yapılan örgüt mensupları; - Şahısların ne iş yaptığını ve kazancını tespit ederek, himmet toplantılarında kullanabileceklerini gelir düzeylerine göre kategorize etme ve asgari finansman sağlamada, - İş adamlarının açıklarını tespit ederek şantajla örgüte finansman sağlamada, -Kendilerinden olan ve olmayanların tutum ve davranışlarını takip etmekte, -Bireylerin dini, siyasi, ekonomik, etnik köken vb. durumlarını kayıt altına almakta, -Kişisel zaafları dâhil şahıslar hakkında biyografik bilgi formları tutmakta,-Örgüt güvenliğine yönelik önleyici iş ve işlemlerde,-Örgütün ele geçireceği hedeflere yönelik keşif faaliyetlerinde ve taarruza geçileceğinde silah olarak faydalanılabilecek tüm argümanların toplanmasında,-İstihbarat, KOM ve Terör gibi örgütün yapılandığı operasyonel birimlerle işbirliği içinde örgütün organizasyonu ile usulsüz soruşturmaların icra edilmesinde, -Devleti, siyaseti ve toplumu dizayn etmede aktif olarak kullanılmıştır. Küçük yaşlardan itibaren çeşitli aşamalardan geçirildikten sonra güçlü örgütsel bağlarla bağlandığı FETÖ/PDY'nin bir neferi olarak TSK ve Emniyet Teşkilatında meslek hayatlarına başlayan örgüt mensupları, sahip oldukları silah ve zor kullanma yetkilerini Fetö/PDY'deki hiyerarşik üstünden gelen emir doğrultusunda seferber etmeye hazır olacak şekilde bir ideolojik eğitimden geçirilmektedir. Emniyet Genel Müdürlüğü kadrolarının etkin birimlerinde ve TSK'de yapılan Fetö/PDY, Emniyet ve TSK birimlerinin doğasında var olan cebir ve şiddet kullanma yetkisinin verdiği baskı ve korkutuculuğu kullanmaktadır. Nitekim 15 Temmuz 2016 tarihinde meydana gelen kalkışma esnasında TSK içerisinde yapılan, görünürde TSK mensubu olan ve ancak örgüt liderinin emir ve talimatları ile hareket eden örgüt mensupları silah kullanmışlar, birçok sivil vatandaş ve kamu görevlisini şehit etmişlerdir. Nihai amaçlarına ulaşmak için TSK, Emniyet Teşkilatı, Milli İstihbarat Teşkilatı ve Özel Güvenlik Şirketleri bünyesine sızdırılan bir kısım örgüt mensuplarının silah ve silah kullanma yetkisine sahip olmaları, örgütlü yapının gerektiğinde maddi ve manevi cebirin yanı sıra silah da kullanmış olması hususları dikkate alındığında, Fetö/PDY suç örgütünün silahlı bir gücünün bulunduğunu kabul etmekte zorunluluk bulunmaktadır.

16-Fetö/PDY Silahlı terör örgütünün TSK yapılanması: Fetullah Gülen ve örgütünün kadrolaşmak için en fazla önem verdiği kurumların başında Türk Silahlı Kuvvetleri gelmektedir. Fetullah Gülen ve cemaati 1971 yılından itibaren Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde örgütlenme çabası içerisine girmiş, bu çabasının semerelerini de almıştır. TSK içerisindeki Fetö mensupları sivil bir imama bağlıdır. TSK imamı doğrudan Türkiye İmamına bağlı olarak faaliyet yürütmektedir. Fetö'nün özel birimler içinde en önem verdiği yer TSK olduğundan, buraya tayin edilen üst sorumlu imam da çok önemlidir. Örgüt içerisinde faaliyet gösteren talebe imamları aracılığı ile örgüt evlerinde, okullarda ve yurtlarda askeri lise ve harp okullarına öğrenci hazırlanmaktadır. Zeki ve fakir öğrencileri tespit eden örgüt, bu öğrencileri örgüte kazandırmış ve askeri liselere yerleştirmiştir. Hava harp okullarına askeri liselerden gelen öğrencilerden çok örgütün yetiştirdiği sivil liselerden gelen öğrencilerin olduğu tespit edilmiştir. Örgüt, Deniz, Kara ve Hava Harp Okullarına eşit bir şekilde öğrenci yerleştirmeye çalışmıştır. Askeri liseler, askeri harp okulları ve harp akademilerinde gerçekleştirilen sınavlarda birçok usulsüzlük yapılmış, sınav soruları Fetullahçı gruba sınav öncesi sızdırılmıştır. Bütün sınavlarda bu örgüt üyeleri önceden elde ettiği soruları çözerek başarı sağlamıştır. Örgüt mensuplarına avantaj sağlanarak bu şekilde TSK bünyesine katılan örgüt üyeleri, askeri disiplin ve hiyerarşi dışında ayrı bir disiplin ve hiyerarşik örgütlenmeye

de bağılı olarak çalışmaktadır. Bu konularda TSK'nın adli makamlarınca etkili ve yeterli bir soruşturma yapılmamıştır. İlk zamanlarda TSK'ne sızan örgüt mensuplarının sayısı az iken, bu sayı yıllar geçtikçe artmış, 1984 yılından sonra bu faaliyetler yoğunluk kazanmıştır. O dönemde TSK içerisine yerleştirilen bu öğrencilerin birçoğu şu anda kurmay albay veya general rütbesindedir. TSK içinde kadrolaşmak için paralel yapının 1994 yılında harbiye giriş sınavı öncesi Türkçe sorularını çalıp ele geçirdiği ortaya çıkmıştır. Örgüt mensupları harp okullarına o yıl bu sayede kitlesel şekilde sokulmuştur. Fetö üyeleri bundan sonraki her yıl daha fazla sayıda soruyu temin etmiş ve seçtiği öğrencilere verip sınavı kazanmalarını sağlayarak askeri lise, harp okullarında hakim bir güç haline gelmiştir. Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü bir taraftan TSK içerisine sızma çalışmalarına devam ederken, bir taraftan da önceden yerleştirilen kadrolarını general ve amiral yapmak, TSK'nın üst yönetimini ele geçirmek için soruşturma ve davalar açtırmıştır. Açılan soruşturma ve davalar ile, bu örgütten olmayan albay, amiral ve general kadrosu tasfiye edilmiştir. Ergenekon, Balyoz, askeri casusluk ve benzeri davalar TSK içerisindeki diğer görüşteki askeri bürokrasinin tasfiyesi için açılmıştır. Gizlice örgütlenen FETÖ mensupları albay ve general kadrolarına terfi ettirilmiş ve bu yolla önleri açılmıştır. Ergenekon, Balyoz, askeri casusluk davaları, askeri kanada örgütün yerleştirilmesi için yapılmış kumpas soruşturma ve davalardır. Birçok general ve amiral ve diğer rütbeli asker tasfiye edilerek yargı eliyle bertaraf edilerek yerine örgütün yetiştirdiği ve etkili yerlere getirmek üzere hazırladığı kişiler atanmıştır. Askeri kanat içerisinde örgüt yeteri kadar kadrosunu yerleştirmiştir. Ordunun siyasete karışma hevesini lehine kullanan örgüt bu sayede TSK içine kadrolarını doldurmuştur. Örgüt, FETÖ üyesi subayların önünü açmak ve etkili yerlere gelmelerini sağlamak için ikinci yöntem olarak disiplin soruşturmalarını kullanmıştır. TSK içerisinde bulunan ve örgütle ilişkisi olmayan asker kişilersahte ya da hukuka aykırı olarak elde edilmiş delillere dayanılarak disiplin soruşturmaları açtırılmış, bu kişilerin TSK içerisinden ayıklanması sağlanmıştır. Verilen olumsuz notlar ile örgüte boyun eğmeyen TSK'daki birçok subayın sicillerinin bozulmuş, terfileri engellenmiştir. Sicilleri bozulan subaylar gelecek beklentileri kalmadığından ya ordudan ayrılmış, ya da emekli olmak zorunda kalmıştır. Fetö/PDY, TSK içerisine yerleştirdiği mensupları aracılığı ile orduda kendisinden olmayan diğer grupların (Atatürkçü, muhafazakar, milliyetçi, Alevi, Sünni, liberal vs.) önünü kesebilecek örgüt karşıtı olabilecek ve örgütü asla kabul etmeyecek başarılı öğrencileri okullardan atmak için her türlü yola başvurmuştur. Fetö/PDY mensuplarının kendilerinden olmayan kişilere karşı etkili olarak kullandığı bir diğer metot baskı - mobbing uygulamasıdır. Organize ve sistematik şekilde birlikte hareket eden TSK içerisindeki örgütlü paralel yapı, baskı uygulayıp kişileri emekliliğe ve istifaya zorlamıştır. Örgüt tarafından subay ve astsubay olacak kişiler özenle seçilerek TSK içerisine sokulmuştur. Kurmay subay olacaklar önceden seçilip belirlenmiş, örgüte itaat eden ve örgüt eğitiminden geçmiş subaylara kurmay subaylık soruları önceden verilmiştir. Hava Kuvvetleri Komutanlığının yetişmiş pilotları paralel yapıya yer açmak için TSK'dan uzaklaştırılmıştır. Uzman pilotlar, Türk Hava Yolları ve diğer sivil havacılık pilotluğuna geçmek zorunda kaldığından, Hava Kuvvetleri Komutanlığında neredeyse uzman pilot subay kalmamıştır. Özellikle Fetullah Gülen grubunun harp okullarında kadrolaşabilmesi için harp okullarının puanı düşürülmüş, sivil liseden çok kişinin mülakata gelmesi sağlanarak mülakata gelenler arasından da en fazla sayıda bu cemaate mensup kişiler harp okullarına alınarak kadrolaşma tamamlanmıştır. Örgütün anlayışına göre bu bir fetih hareketidir. TSK içerisindeki Fetullahçı Cemaat yapılanmasına yönelik Genelkurmay Askeri Savcılığı 2006 yılında genel bir soruşturma başlatmıştır. Ancak yıllarca süren bu soruşturmada ciddi bir mesafe ve sonuç alınamamıştır. Sonuç olarak; Fetö/PDY, çok önem verdiği TSK içerisine sızmayı ve TSK içerisinde kadrolaşmaya başarmış, TSK içerisindeki bu yapı ordu disiplinini bozacak ve ülke savunmasında zafiyet oluşturacak bir yoğunluğa ulaşmıştır. 15 Temmuz 2016 tarihinde meydana gelen kalkışma sonucunda 668, 669, 670 ve 672 sayılı Kanun Hükmünde

Kararnameler çıkartılmış ve bu KHK'lerle Fetö/PDY ile iltisakı olduğu tespit edilen yüzlerce asker kişi Türk Silahlı Kuvvetlerinden ihraç edilmiştir.

17- Fetö/PDY Silahlı terör örgütünün emniyet ve yargı teşkilatlarındaki yapının kurulduğu ilk günden bu yana, 'devlet içinde örgütlenme' zihniyetine sahip olması, özellikle TSK, Emniyet, Yargı, MİT, Mülkiye ve bürokrasideki örgütlenmesi ile yasa dışı faaliyetleri, muhtelif tarihlerde resmi kurumlar ve istihbarat birimlerince hazırlanan çeşitli raporlarla devlet arşivlerine girmiştir. Fetö/PDY'nin 1970'lerin sonunda başlattığı uzun vadeli projesinin ilk halkasını eğitim oluştururken, tedrisattan geçenler başta Emniyet, Yargı, TSK ve Mülkiye olmak üzere, devletin önemli kademelerine yerleştirilmiş, bir kısmı ise 'iş adamı' olmaya aday gösterilmiştir. Örgüt bir yandan eğitimle kadro yetiştirip, bir yandan da diğer alanlarda etkinliğini artırmıştır. Örgüt kuluçka döneminde meydan okuma ya da asıl niyetlerini belli edecek tutum ve davranışlardan gizlilik / takiyye yöntemleriyle kaçınarak emniyet ve yargı teşkilatlarının sinir sistemini oluşturan birimlerine sızma ve yerleşme faaliyetleri yürütmüş, elde ettiği kamu gücünü asıl mecrasından saptırarak hedeflerine ulaşmada etkili bir silah olarak kullanmıştır. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yargı erki içerisinde, hiyerarşik şekilde örgütlenen ve alternatif olarak faaliyet gösteren, kendinden olmayan herkesi, özellikle de örgütün kişisel çıkar ve menfaatlerine hizmet etmeyen kişileri düşman addeden, örgüte boyun eğmeyen veya farklı düşünen kişileri hedef haline getirerek yargı kararları ile emniyet operasyonlarına konu eden, istihbarat toplayan, operasyon kararları alan, emniyet ve yargı üzerinden toplanan istihbarata göre örgütün üst düzey yöneticilerinin verdiği kararları icra eden, basın ve yayın üzerinden linç girişimi gerçekleştiren, topluma yönelik algıyı yöneten, örgütte yer alanları kahramanlaştıran, unutturma sürecini tekrarlayan, suç faili veya masum olduğuna bakılmaksızın birçok kişiyi yargı eliyle mağdur eden, çözümü mümkün olmayan abartılı, gerçeklerin gizlendiği, kasıtlı, taraflı ve delilsiz davalar açan, hukuki temelden yoksun bu davalarla da Türkiye'nin mafya ve terörle mücadele ettiği algısı yaratan örgüt mensuplarının yargı içerisinde cemaat cuntası şeklinde paralel bir yargı gücü oluşturdukları görülmüştür. Anılan örgütün nihai amaçlarına ulaşmak gayesiyle öncelikle askeriye, mülkiye, emniyet, yargı ve diğer stratejik öneme sahip kamu kurumlarını ele geçirmek için kendilerine engel olacaklarını düşündüğü bürokrat ve personellerin sistem dışına çıkarılmasını sağlayarak örgüt elemanlarını bu makamlara getirdiği, bu kapsamda örgütün yargı ayağındaki uzantısı tarafından Hüseyin Kurtoğlu, Askeri Casusluk, Şemdinli, Balyoz, Ergenekon gibi proje soruşturma ve kovuşturmaların üretildiği, Mahkemelerin birer örgüt sorumlusunun bulunduğu, sorumlu kişinin örgütü ilgilendiren davaları takip ederek ve bu davalarla ilgili olmak üzere örgüt üyesi hâkimlerle görüşerek kararların istenilen yönde çıkması yönünde telkinlerde bulunduğu, Fetö/PDY silahlı terör örgütünün yargı üzerinden gerçekleştirdiği usulsüz yargılama işlemleri ile yaptığı haksızlıklara "yargının kararı" veya "takdiri" denilerek karşı çıkılmasının engellendiği, operasyonlar karşısında "bağımsız yargı, inceleyip karar versin" denilerek haksızlığa meşruluk kılıfı sağlandığı, yıllarca süren yargılamalar sonucunda gerçeğin ortaya çıkması halinde bile kimsenin yargı eliyle işlenen haksızlığın peşine düşmediği, silahlı terör örgütünün, yargının ne kadar büyük bir güç olduğunu, yargıyı etkili ve operasyonel şekilde kullanmak suretiyle yapılamayacak hiçbir şey olmadığını ve her şeyin sınırsızca yapılabileceğini gördüğü, özel yetkili mahkemelerin, örgütün elinde tüm toplumu dizayn edecek bir silaha dönüştüğü, Yargının devlet ve toplum hayatında kesin belirleyici ve son karar verici olmasının örgütün işini kolaylaştırdığı, örgütün, yargıyı her açıdan etkin bir silah olarak kullandığı, sadece rakiplerini bertaraf etmek için değil, siyaseti tanzim etmek, siyasi partilerin yönetimlerini değiştirmek, toplumdaki etkinliğini artırmak, toplumu kontrol etmek, herkesle ilgili bilgi toplamak, ticari faaliyet alanlarını ve kamu kurumlarını ele geçirmek, hatta hükümeti yıkmak ve kendi felsefesine uygun bir siyasi yapı oluşturmak için de bir araç olarak kullandığı, yargının, soruşturma unsurlarıyla, alt yapısıyla ve polisle desteklendiğinde örgütün

kullanabileceği muazzam bir silaha dönüştüğü, yüksek yargıdaki değişimle örgütün elindeki bu silahın etki alanının zirve yaptığı, yargıyı tekelinde ve yedinde tutan Fetö/PDY silahlı terör örgütünün, kendisine engel olacağını düşündüğü hâkim-savcı, asker, emniyet personeli, mülki amirler ve diğer kamu personelleri hakkında uydurma tahkikatlar, tutuklamalar yaparak saf dışı bıraktığı, bu yolla aynı zamanda diğer kişilere de gözdağı verdiği, silahlı kuvvetler mensupları ile ilgili uydurma soruşturmalar, toplu tutuklama ve davalarla TSK'nın etkisiz hale getirildiği, böylece kendi örgüt mensuplarının terfi etmesinin yolunun açıldığı anlaşılmıştır. Emniyet Genel Müdürlüğü; adli, istihbari ve kolluk görevlerini ifa eden ve aynı zamanda güç kullanma yetkisine sahip olan bir devlet kurumu olarak örgütün temel hedeflerine ulaşmada kullandığı / kullanabileceği en önemli enstrümanlardan bir tanesidir. Gücün, stratejik bilginin ve paranın olduğu her yerde örgütlendiği görülen Fetö/PDY'nin bu nedenle, elindeki imkânları ve insan kaynağını Polis Koleji, Polis Akademisi ve Polis Okulları gibi eğitim birimleri, Personel Daire Başkanlığı, Eğitim Daire Başkanlığı, Hukuk Müşavirliği, Terör, KOM, İstihbarat, önemli kişilerle ilgili veri toplama amacıyla koruma hizmetlerini yürüten birimler, veri toplama / inceleme ve dijital altyapı sistemleri kurmakla görevli Kriminal, Siber Ve Bilgi İşlem birimleri ile paranın yönetildiği / kullanıldığı birimlerin merkez ve taşra teşkilatlarına yönlendirmeye çalışmıştır. Emniyet Teşkilatı'ndaki kadrolaşmasını belirli bir düzeye ulaştırdıktan sonra, buradaki gücünü operasyonlarının ana aracı olarak kullanmaya başlamıştır. Örgütün, Emniyet Teşkilatı'ndaki kadrolaşmasının eğitim birimlerinden sonra en çok stratejik ve operasyonel nitelikteki İstihbarat, Bilgi İşlem, KOM, Terör, Siber, Kriminal ve Personel Daire Başkanlıklarının merkez ve taşra birimlerinde yoğunlaştığı belirlenmiştir. Paralel bir örgütlenme ile gizlice devletin tüm kılcal damarlarına sızan örgütün öncelikli amaçlarının başında Emniyet Genel Müdürlüğü'nün stratejik /operasyonel birimlerinde kadrolaşmak olduğu 17-25 Aralık süreciyle birlikte iyice netlik kazanmıştır.

18-Fetö/PDY Silahlı terör örgütünün Adli Tıp Kurumundaki yapılanması: Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün kadrolaşmak için en fazla önem verdiği kurumların başında Adli Tıp Kurumu Başkanlığı da gelmektedir. Örgütün kurulduğu ilk günden bu yana, 'devlet içinde örgütlenme' zihniyetine sahip olması nedeniyle ,özellikle TSK, Emniyet, Yargı, MİT, Tübitak, Adli Tıp Kurumu, Kriminal Laboratuvarları ve bürokrasideki örgütlenmesisayesinde amaçlarını gerçekleştirmeye yönelik birçok yasadışı eylemikamu kurumlarında ve idarelerde kadrolaştırdığı mensupları aracılığı ile ve "kamu görevini ifa görünümü" altında gizleyerekgerçekleştirdiği anlaşılmaktadır. 2659 Sayılı Adli Tıp Kurumu Kanununun 2.maddesinde " Mahkemeler, hâkimlikler ve savcılıklar ile Kurumun uygun gördüğü alanlarda kamu kurum ve kuruluşları tarafından gönderilen adli tıpla ilgili konularda bilimsel ve teknik görüş bildirmek"Adli Tıp Kurumunun görevleri arasında sayılmıştır. Fetullahçı Terör Örgütlenmesi, 2006-2014 yılları arasında emniyet birimleri ve yargıyı aynı anda kullanarak siyasiler, bürokratlar, kamu personeli, Sivil Toplum Kuruluşları ve Türk Silahlı Kuvvetlerine yönelik büyük operasyonlar gerçekleştirmiş, kamuoyunu etkileyen ülkede gündem oluşturan siyasi sosyal ve ekonomik düzeni etkileyen soruşturma ve davalar yürütmüştür.Bu dönem içerisinde Van'da açılan Yüzüncü Yıl Üniversitesi ve Şemdinli Davaları, İzmir Askeri Casusluk davası, İstanbul Askeri Casusluk, Poyrazköy, Ergenekon, Balyoz, Albay Hüseyin Kurtoğlu, Oda TV davaları, kamuoyunda 7 Şubat MİT krizi (MİT Müsteşarının ifadeye çağırılması) olarak bilinen soruşturma, 17 - 25 Aralık sözde yolsuzluk ve rüşvet operasyonları, Selam Tevhit ve Tahşiye soruşturmaları, örgütün seri olarak başlattığı usulsüz soruşturma ve davalara örnektir. Bu soruşturmaların bir kısmı örgütün beklediği hedeflerin elde edilebilmesi amacıyla dalga dalga olarak bilinen soruşturma işlemleriyledavaya dönüşmüştür. Ancak asrın davası, asrın yolsuzluğu, gibi klişe etiketlerle sunulan ve algı ile perdelenen hakikatler ortaya çıkmış, sahte deliller üzerine kurulu bu davalarda beraat kararlarıyla sonuçlanmıştır. Örgütün kolluk kuvvetleri ve yargı içerisindeki kadroları aracılığıyla kurgulanan, sahte ihbar mektupları, manipüle edilmişdijital medyalar, usulsüz dinlemeler ve aramalar ile ele geçirilen

hukuka aykırı deliller, bununla birlikte baştan itibaren sahte olarak oluşturulan sahte belgeler üzerine inşa edilen ve yukarıda sayılan soruşturmalar ve davalar açılmış ve kovuşturması o dönemde tamamlanan bir kısmına mahkumiyet kararları verilmiştir. Soruşturma ve kovuşturma makamlarınca söz konusu bu delillerin yerine göre Tübitak, Adli Tıp Kurumu ve Kriminal Laboratuvarlarına incelettirildiği, önceden planlanan ve arzu edilen şekilde örgüt mensuplarınca düzenlenen raporlarla meşrulaştırılmasının sağlandığı, söz konusu raporlar verilirken gerekirse usule aykırı görevlendirmeler yapıldığı, soruşturma ve kovuşturmalara yön verildiği, istenilen şekildedekararların çıkmasının sağlandığı, söz konusu kurumlarda olup örgütün istediği şekilde görev yapmayan kişiler hakkında çeşitli nedenlerle disiplin soruşturmaları başlatıldığı, bu kurumlarda etkili konumda bulunan Fetö/PDY mensuplarının kendilerinden olmayan kişilere karşı baskı - mobbing uyguladığı, bu kişileri emekliliğe ve istifaya zorladığı anlaşılmıştır. Örgüt asıl gücünü özel hizmet birimlerinden aldığı, bu birimin en geniş şekilde yargı, emniyet, mülkiye, TSK, MİT, Adli Tıp Kurumu, Tübitak, Milli Eğitim ve akademik kadro imamları eliyle sevk ve idare edildiği, ülkede yürütülen operasyonlar başta olmak üzere hemen hemen tüm faaliyetlerin bu birimler aracılığı ile icra edildiği, örgütün büyük önem verdiği bu birimlerin mahrem hizmetler birimi olarak da bilinmekte olup birimlerin yaptığı bütün işlerin özel bir gizlilik içerisinde yürütüldüğü görülmektedir. 15 Temmuz 2016 tarihinde Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü tarafından gerçekleştirilen başarısız darbe girişiminden sonra devletintüm kurum ve kuruluşlarındaki örgüt mensuplarının tespiti ve haklarında adli/idari işlemlerinin tesisi için gereğine tevessül edildiği, bu kapsamda İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığının Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına 1. Aşamada 29 kişi, 2. Aşamada 63 kişi olmak üzere Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçlamasıyla haklarında açığa alma işlemi uygulanan (adli tıp uzmanı, uzman doktor, fizikçi, kimyager, mühendis, asistan, hukuk müşaviri vs) kurum çalışanları ile ilgili suç duyurusunda bulunduğu, Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/68697 sayılı soruşturma dosyası üzerinden Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü Adli Tıp Kurumu yapılanmasına yönelik soruşturma kapsamında toplam 49 şüphelinin tutuklandığı, bir kısmı hakkında adli kontrol kararları verildiği, bir kısım şüphelilerin örgütün haberleşme aracı olan bylock programı kullandıklarının tespit olunduğu, soruşturma aşamasında şüphelilerin ev ve işyerlerinde arama kararları verildiği, gizli tanık beyanlarına başvurulduğu, kurumda halen veya daha önce görevli çok sayıda personelin ifadelerinin alındığı, Adli Tıp Kurumu içindeki Fetö yapılanmasına ve hukuka aykırı işlemlere yönelik önemli bilgi ve bulgulara ulaşıldığı, soruşturma dosyasının Cumhuriyet Başsavcılığımıza Yetkisizlik Kararı ile gönderildiği, soruşturmanın halen 2016/99041 sayılı dosya üzerinden yürütülmekte olduğu anlaşılmıştır. Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün Adli Tıp Kurumu Başkanlığındaki yapılanmasının ve faaliyetlerinin tam olarak ortaya konulması bakımından Adli Tıp Kurumu Başkanlığı'nın suç duyurusu üzerine 2016/99041 sayılı dosya üzerinden yürütülen soruşturma kapsamında ifadesine başvurulanan tanıkların ve şüphelilerin ifadelerinin özetle anlatılması gerektiği değerlendirilmekle birlikte, soruşturma dosyasında kısıtlama kararı bulunması ve halen bu yöndeki soruşturmanın devam ediyor olması nedeniyle, sadece ifadeleri alınan gizli tanıklar Zülfikar, Avcı ve Emin ile birlikte iş bu soruşturmamız kapsamında da ifadeleri alınan tanıkların anlatımlarına iddianamemizde yer verilmiş olup, ifadelerde ismi geçen ancak iş bu soruşturmamızın şüphelileri arasında bulunmayan kişilerin de açık kimlik bilgilerinin yazılmamasına karar verilerek isim ve soy isimlerinin ilk harfleri kodlanmak suretiyle anlatım yapılmıştır. Bu meyanda; a) TanıkTuncay Çınar'ın İstanbul Güvenlik Şube Müdürlüğünde vermiş olduğu 02/08/2016 tarihli ifadesinde özetle: "... 1997 Yılından bu yana İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığında çalışıyorum. 1998 yılından bu yana da Fizik İhtisas Dairesinde görev yapmaktayım. 2009 yılında ıslak imza davası olarak bilinen dava ile ilgili Adli Belge İnceleme Şube Müdür vekili olarak görev yapmaktaydım. O dönemin Fizik Daire Başkanı Çetin Seçkin tarafından bu vakanın Daireye geldiği tarafımıza bildirildi, kurum

teamüllerinin dışında olarak o zamanın kurum başkanı Haluk İnce' nin odasının yanında bulunan başkanlık toplantı odasına çağırıldık, odada Doç. Dr. Haluk İnce, kurum hukuk müşaviri E.A, Kurum Başkan Yardımcısı Y.A.Y, o dönem odada neden bulundukların anlayamadığım A.S.Ç, H. Mehmet Akın' da bulunuyordu, söz konusu şahısların o dönemde daireyle ilgili herhangi bir bağlantıları yoktu, H. Mehmet Akın Ankara Grup Başkanı, A.S.D da Morg ihtisas dairesinde görevli idi. Söz konusu toplantıda evrak açıldı, evrakın laboratuvarında incelenmesi gerektiğini ifade ettim, Ancak belge fotokopi idi, Dursun Çiçek'e atfen atılı imzada üsteki yazılarından farklı toner özellikleri göstermekteydi, belge içeriğine bakıldığında imzanın biçimi görüntüsü bu imzanın başka bir belgeden nakledilmiş olabileceği izlenimini doğurduğu için "Birileri Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile fena halde dalga geçiyor, böyle bir belge olamaz" gibi bir cümle sarf ettim, belgenin sahte olabileceği kanaatinde olduğumu belirttim, bunun üzerine kurum başkanı olan Haluk İNCE bana tepki vermeye başladı, kendisinin bundan tatmin olmadığını belirtti, kendisine bu konuda daha fazla literatür getirmem gerektiğini belirtti, aslında kurum başkanının kendi uzmanlık alanının dışında teknik bilirkişinin görüşlerine bu şekilde müdahale etmesi, görüşleri üzerinde baskı kurmaya çalışması suçtur. Daha sonra şubede uzman doktor Çetin Seçkin, ben, uzman doktor Lokman Başer tarafından söz konusu imzanın gerek belgenin fotokopi olması, gerekse tersiminin basit, taklidinin kolay olması mukayese imzalarında basit tersimde ve polimorf olmaları nedeni ile söz konusu imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olup olmadığının tespit edilemeyeceği yönünde rapor tanzim ettik, daha sonra olay sürecinde Fizik Daire Başkanı Çetin Seçkin görevden alındı, yerine Prof. Dr. Hüseyin Bülent Üner atandı, dairede kıdemli uzman olarak görev yapan Uzman Dr. I.Ö. ve Uzman Doktor V.Ö. daireden alınarak kurum başkan Yardımcılığında görevlendirildi. Ben o zaman bu görevlendirmeye anlam verememiştim. Ancak daha sonra yapılan genel kurulda tecrübeli uzman sayısının azaltılarak ve bunların yerine adli belge ile ilgili hiçbir tecrübesi olmayan yeni uzmanların görevlendirilmesi ile heyetin yapısı ile oynandığını anladım. Söz konusu dosyanın daha sonraki gelişinden önce dairede Eyüp Kandemir, Gürol Berber, İsmail Çakır, H. Mehmet Akın ve o dönemde ses görüntü şube müdür vekili olan Ahmet Bülent Özata'nın Adli Belge İnceleme bölümünde kısa sürede görevlendirildiklerine şahit oldum, özellikle daha önce bu konuda hiçbir eğitimi olmayan Eyüp Kandemir, Gürol Berber ve Ahmet Bülent Özata'nın içinde bulunduğu yeni heyete kendisi balistik uzmanı olan Bülent Üner'in de eşliğinde kısa süreli adli belge inceleme eğitimi verilerek uzman yapıldıklarını gördük, dairenin kıdemli uzmanları olarak bu eğitimlerden haberdar edilmediğimiz gibi bizim bilgi ve tecrübemize de başvurulmadı, Bunun sebebinin ise bizim muhalif görüşte olmamızdan dolayı olduğunu düşünüyorum. Daha sonra dosya tekrar genişletilmiş uzmanlar heyeti tarafından incelenmek üzere şubeye gönderildiğinde teamüllerin dışında çok kısa sürede uzman olarak yetiştirilmiş kişilerin de heyette yer alacağı belirtildi, daha sonra belgeyi heyet inceledi, Bülent ÜNER' in odasında toplanıldı, yeni üyelerle birlikte 7 kişinin söz konusu imzanın Dursun ÇİÇEK'in eli ürünü olduğu şeklinde tartışma yapılmaksızın blok şekilde oy kullanıldı, bu oy kullananlar arasında daha önceki raporda söz konusu imzanın aidiyetinin tespit edilemeyeceği yönünde kanaat belirten Lokman BAŞER'in de bulunması beni teknik açıdan şaşırttı, benim de içinde bulunduğum 4 kişi bu kanaate muhalif kaldı, muhalif olanların tamamı dairenin en eski ve en tecrübeli uzmanları idi. Bu olaydan birkaç gün sonra gereğine binaen olduğu ifade edilerek şube müdürlüğü görevinden alındım, bu sırada kurumda bulunan Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulundaki ismini hatırlayamadığım başmüfettişin beni çağırıp bilgime başvurması esnasında söz konusu heyete kısa sürede eğitim verilmesinin kendisini tarafından da önerildiğini ifade etti, ben de kendisine affına sığınarak bir sorup sormayacağımı söyledim, 11 kişi ile birlikte çatıya çıktığında 7 kişinin bugün yer çekimi kaldırıldı atlayın deseler, kendisinin atlayıp atlamayacağını sordum, kendisinde bana nerede durduğuna bağlı benim tarafımda durursan atlarsın yer çekiminde kalkar dedi. Ben de

kendisini anladığımı ifade ettim. Daha sonra bana o birimde çalışmamın uygun olmayacağını benim yerinde olsa sağlık sorunlarını gerekçe göstererek başka bir birimde görevlendirilmek isteyeceğini ifade etti. Ben de şubeye döndüm. Zaten gönderilebileceğimi düşündüğümünden başka bir birimde görevlendirilmem yönünde dilekçe yazdım. Y.A.Y. yanıma geldi, bunun üzerine de 2010 Ocak ayında Küçükçekmece Adli Tıp Şube Müdürlüğüne gönderildim. Bundan sonrada muhalif kalan arkadaşlarımızdan ikisini de çeşitli gerekçelerle haklarında soruşturma yapıldığı, mahkemeye sevk edildikleri ve görev yerlerinin değiştirildikleri hususunda bilgi sahibi oldum. Bunlar uzman doktor Kaan Gürpınar ve Uğur Günaydın idi, 4. kişi ise uzman doktor Hasan Karasu idi, ancak o şubede kalmıştı, Diğer kabul yönünde oy veren 7 uzmanın kısa süre içerisinde doçent yapılarak ve bir kısmının da kurul üyesi olarak 3'lü kararname ile yükseltildiklerine şahit oldum. Bu olayla ilgili Dursun Çiçek'in şikayetçi olması sebebi ile gerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Birimi Savcılığında gerekse Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Heyetine ifadeler verdim. Daha sonrada tahmini 2013 yılı ortalan gibi de geri döndüm. 17/12/2014 tarihinden itibaren de Fizik İhtisas Daire Başkanlığı görevini ifa ediyorum. Kurum içerisinde uzun süreden beri görev yaptığımdan dolayı birçok çalışanı tanıma fırsatım olmuştur. Kurum içerisinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğu söylenen şahısların varlığı biliniyordu, Bu insanların Fetullah Gülen cemaati ile bağlantılı olduğu söyleniyordu, bende de zaten böyle bir kanaat oluşmuştu, bu şahıslar hep birlikte hareket ediyorlardı, hatta şöyle ki kritik kararlar alınırken hep aynı yönde karar verirler, muhaliflerse hep beraber muhalif olurlar, kabul yönünde oy vereceklerse hep beraber kabul yönünde oy verirler, hep beraber gezerler, Ben daire başkanı olduktan sonra da şunu gözlemledim işi savsakladıkları, bana karşı tavır sergiledikleri, ortak hareket ettikleri, işi yavaşlattıklarını gördüm...Bu şahısların gerek adli tıp alanında üniversiteler tarafından çıkartılan adli tıp dergilerinde gerekse adli tıp kurum tarafından çıkartılan dergide sürekli birlikte hareket ederek yayınlar yaptıkları ve ortak hareket ettikleri ve sınavlarında ortak jüri üyeleri tarafından sınava tabi tutuldukları ve kısa sürede doçent yapıldıklarını da gördük. Bu dergiler incelendiğinde durum ve bağlantıları görülecektir. Anlattığım olaylarla ilgili kanaatim doğrultusunda bu insanların özellikle adli tıp kurumuna yerleştirildiklerini düşünüyorum. Bana sormuş olduğunuz;... Eyüp Kandemir ile ilgili olarak; Bu kişi ile ilgili olarak kurum içinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğu yönünde söylemlerde bulunuluyordu, yukarıda anlattığım üzere kamuoyunda geniş yer bulan Dursun Çiçek ıslak imza davası rapor heyetinde kabul yönünde oy veren üyelerden biri idi. Belge İnceleme alanında da hiçbir deneyimi ve tecrübesi yoktu. Nitekim bu olaydan sonrada ses ve görüntü subesinde görevlendirildiğini duydum. Kurum içerisinde tepedeki isimlerden birisi idi, Fizik İhtisas Daireyi onun yönettiğini, alınan tüm kararlarda onun etkisi olduğunu duydum ve gözlemledim. Diğer bağlantılı kişilerin Eyüp Kandemir' e saygı duyduğunu ve söylediklerini yaptıklarını gözlemledim. ...Eyüp Kandemir kurum içerisinde, Hüseyin Bülent Üner, Gürol Berber, H. Mehmet Akın, H.B, A.S.Ç, Haluk Cengiz İnce, N.Ö ile yakın ilişkiler içerisinde idiler... A.S.Ç ile ilgili olarak; Bu kişi ile ilgili olarak kurum içinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğu yönünde söylemlerde bulunuluyordu, kardeşi H. Ç.'ın Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı olduğunu biliyorum. Kurum içerisinde saygı gösterilen dedikleri yapılan biriydi, şimdiye kadar benim görev aldığım ve gözlemlediğim kritik olayların çoğunda alanı ile ilgili olmamasına rağmen bulunduğunu gördüm. Buna bir anlam veremedim. Sürekli yönetim tarafından el üstünde tutuluyordu. Bildiğim kadar ile en son morg ihtisas dairesinde görev yapıyordu. Bundan önce özellikle Balyoz - Ergenekon - Askeri Casusluk gibi kamuoyunda geniş yer bulan kritik nitelikteki davaların görüldüğü süreçte Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas kurul başkanı olarak görev yaptığını ve aynı kurulda görevlendirilen H. Mehmet Akın ile birlikte çalıştıklarını biliyorum. Söz konusu davalarla ilgili gelen muayeneleri teamüllerin dışına çıkılarak diğer kurul üyeleri ve kurulda görevli uzman doktorlar dışarıya çıkarılarak kendilerinin muayene yaptıkları kulağıma gelen bilgilerdendi...Gürol Berber ile ilgili olarak; Fizik İhtisas dairesinde

görev yapmaktaydı. En son Küçükçekmece Adli Tıp Şube Müdürlüğünde görev yapıyordu. Kurum içerisinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğunu duymuştum. Hatta kendisi de kurum içerisinde açık açık bu durumu söylüyormuş, Bülent Üner' le yakın ilişki içerisinde olduğunu biliyorum, hatta nikah şahitliğini de Bülent Üner' in yaptığını ayrıca doçent olmasında da Bülent Üner' in bire bir yer aldığını biliyorum. Bu şahsın farklı ortamlarda Dursun Çiçek ıslak imza davasında kullanıldığını ve pişman olduğunu beyan ettiği de kulağıma gelen duyumlardandı. Bülent Üner ve Eyüp Kandemir ile sıkı ilişkileri vardı...Yukarıda da anlattığım gibi kurum içerisinde Fetullah Gülen cemaati ile ilgili bir yapılanma olduğu kurum içerisindeki bazı çalışanlar tarafından bilinirdi. Kurum imamının A.S.Ç' in olabileceği söyleniyordu. Açıkçası ben de de liyakati olmamasına rağmen kurum içerisinde saygı görmesinden, her gelen yönetim ile yakın ilişki içerisinde olmasından, kendisine herkesin saygı göstermesinden, yurtiçi ve yurt dışı gezilere rahatça gidebilmesinden bu yönde bir kanaat oluşmuştu. Benim bildiklerim, duyduklarım ve gördüklerim bunlardan ibarettir" şeklinde beyanda bulunduğu,

b) TanıkUğur Günaydın'ın İstanbul Güvenlik Şube Müdürlüğünde vermiş olduğu 03/08/2016 tarihli ifadesinde özetle: "...2000 yılında bu yana Adli Tıp kurumunda çalışmaktayım. Halen Fizik İhtisas Dairesi Belge inceleme bölümünde görev yapmaktayım. Kurum içerisinde uzun süreden beri görev yaptığımdan dolayı birçok çalışanı tanıma fırsatım olmuştur. Kurum içerisinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğu söylenen şahısların varlığı biliniyordu, Bu insanların Fetullah Gülen cemaati ile bağlantılı olduğu söyleniyordu, bende de zaten bazı kişiler için böyle bir kanaat oluşmuştu, bende bu kanaat en çok kamuoyunda Dursun Çiçek ıslak imza davası olarak bilinen olay sırasında bu dosyanın kuruma geldiği dönem olan 2010 yılında oluşmuştu. Şöyleki o dönemde bu imza inceleme dosyası bize gelmeden evvel kuruma daha önce belge incelemede çalışmamış olan başka bölümlerde çalışan yetersiz düzeyde dosya incelemiş olan ve bu konuda yeterli deneyimi olmayan Gürol Berber, Eyüp Kandemir ve Bülent Özata isimli 3 şahıs Belge İnceleme şubesinde başkanlıkça görevlendirildiler, teamüllere göre belge inceleme Genel kurulunda görev yapabilmek için yaklaşık 1000 civarında dosyaya bakarak bu konuda tecrübe sahibi olmak gerekirken, bu olayda görevlendiren bu arkadaşlar tahmini olarak 50 dosyaya baktıktan sonra belge inceleme şubesi genel kurulunda bizim haberimiz yoktu ama 15 günlük eğitim alarak sertifika verildikten sonra görevlendirildiler, Görevlendirilme tarihleri hatırladığım kadarı ile Dursun Çiçek ıslak imza dosyası kuruma gelmeden 1-2 ay öncesiydi. Dosya kurula geldi, o gün kurulda yukarıda isimlerini belirttiğim şahıslarında bulunduğu 11 üye vardı, bu dosyada Tuncay Çınar, Kaan Gürpınar, Hasan Karasu ve ben muhalif kalarak imzanın kişiye ait olup olmadığı konusunda tespit yapılamayacağını bildirdik. Ancak yukarıda isimlerini belirttiğim kişilerinde arasında bulunduğu 7 kişinin kabul yönünde oy kullanması ile dosya kabul şeklinde kuruludan çıktı, o zaman bende bu şahısların belge inceleme şubesine kasıtlı olarak atandıkları izlenimi oluşmuştu, daha sonra 2010 yılı temmuz ayında Kartal Adli Şube Müdürlüğüne gönderildim, gönderilmemde bu dosyada muhalif kalmamın etkisi olduğunu düşünüyorum, ancak ben kendimde zaten bu ve benzeri olumsuzluklar nedeni ile gitmek istiyordum. Bu dosyada muhalif kalan Hasan KARASU dışında ki diğer üç arkadaşta başka yerlere gönderilmişti. Daha sona ben 2014 yılı ocak ayında tekrar kuruma geri döndüm. Kabul oyu veren arkadaşlar şubede çalışmaya devam ettiler. Daha sonradan Gürol Berber ve Eyüp Kandemir' in doçent olduklarını duydum. Yine teamüllere aykırı olarak Daire başkanı Bülent Üner Adli bilimler profesörü olmasına rağmen bu iki şahsın jüri üyeliğinde yer aldığını duyunca çok şaşırılmıştım....Eyüp Kandemir ile ilgili olarak; Bu kişi ile ilgili olarak kurum içinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğu yönünde söylemlerde bulunuluyordu, yukarıda anlattığım üzere kamuoyunda geniş yer bulan Dursun Çiçek ıslak imza davası rapor heyetinde kabul yönünde oy veren üyelere biri idi. Belge İnceleme alanında da yeteri düzeyde deneyimi ve tecrübesi yoktu. Kendisi ile mesai arkadaşlığı dışında hiçbir irtibatım

olmadı, daire içerisinde tepedeki isimlerden birisi idi, idareci gibi davranırdı... Gürol Berber ile ilgili olarak; Fizik İhtisas dairesinde görev yapmaktaydı. En son Küçükçekmece Adli tıp şube Müdürlüğünde görev yapıyordu... Kurum içerisinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğunu duymuştum” şeklinde beyanda bulunduğu,

c) TanıkKağan Gürpınar'ın İstanbul Güvenlik Şube Müdürlüğünde vermiş olduğu 03/08/2016 tarihli ifadesinde özetle: “Ben İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi mezunuyum. Adli Tıp kurumunda Adli Tıp İhtisasımı tamamladım. 1991 yılında sağlık bakanlığına pratisyen hekim olarak girdim, daha sonra 2000 Yılında Adli Tıp ihtisasına girdim. 2002 yılında adli tıp uzmanı oldum. Kurum bünyesinde gerek asistanlığım gerekse uzmanlığım döneminde farklı birimlerde görev yapmakla birlikte ağırlıklı olarak fizik ihtisas dairesi belge inceleme şubesinde görev aldım ve söz konusu şubeden 2011 yılı şubat ayı itibari ile alınarak Kartal Adli Tıp Şube Müdürlüğüne verildim... 2014 yılının sonundan bu tarafa da 2. görevli olarak Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Belge İnceleme Şubesinde görev yapmaktayım. Kurum içerisinde uzun süreden beri görev yaptığımdan dolayı bir çok çalışanı tanıma fırsatım olmuştur. Kurum içerisinde Fetullah GÜLEN cemaatinden olduğu söylenen şahısların varlığı söylenti halinde konuşulan bir durumdu, bazı insanların Fetullah GÜLEN Cemaati ile bağlantılı olduğu söyleniyordu.....2009 yılı sonlarına doğru dairede çok iş yükü vardı, sınırlı sayıda uzmanla bu işlerin üstesinden gelmeye çalışıyorduk ancak zaman zaman birikim olmaktaydı, bu süreçte üzerinde diğer uzmanlara göre fazla dosya olduğunu duyduğumuz deneyimli bir arkadaşımız kurum içi tahkikat sonrasında daireden alındı yine aynı dönemde dairede en çok iş çıkaran uzman arkadaşlardan bir tanesi daha daireden alındı ve her ikisi de başkan yardımcılığında görevlendirildiler, zaten az sayıda uzmanla dönen işler kalan uzmanlar için daha büyük yoğunluğa neden oldu, bu arada yine aynı daire bünyesindeki farklı bir şubede görevli çalışmakta olan ve bildiğim kadarı ile Eyüp Kandemir, Gürol Berber ve Ahmet Bülent Özata isimli şahıslara belge inceleme uzmanlığı eğitimi verildiğini öğrendik ve yine bu kişiler çok az sayıda da olsa dosya almaya başladılar, bir süre sonrada kamuoyunda Dursun Çiçek ıslak imza davasına konu olarak bilinen belge genel kurul mahiyetindeki fizik ihtisas dairesi genişletilmiş uzmanlar kurulunca incelenmek üzere daireye geldi ve kurulda inceleme yapıldı, bir sonuç verildi, benim de içerisinde yer aldığım bir grup uzman ise muhalefette kalıp farklı bir kanaat bildirdi, her ne kadar bildiğim kadarı ile kurum başkanının ve personelden sorumlu başkan yardımcısının belki de daire başkanının bu tür değişiklikleri yapması yetkileri dahilinde olsa da böylesine kritik bir davada hızlandırılmış bir eğitim ardından çok az sayıda dosya olarak alanla ilgili belli bir deneyime henüz sahip olmamış kişilerin uzman olarak kanaat bildirmeleri hem garipsediğim hem de bizim fizik ihtisas dairesi teamüllerine pek de uygun kabul edilemeyecek bir durum olarak dikkatimi çekmişti. Ayrıca bu eğitim öncesinde bildiğim kadarı ile belge inceleme şubesinde benzer nitelikte belge inceleme uzmanı olmaya dönük bir eğitim en azından benim olduğum yıllarda ve yakın dönemlerde hiç kimseye verilmemişti. Belki daha önceki yıllarda böyle bir eğitim verildi mi bilmiyorum. Dairede fazlaca iş yükü varken çok iş çıkaran tecrübeli bu iki arkadaşın gönderilmesi akabinde de boşalan yerlere başka şubelerden tecrübesi olmayan kişilerin atamasının böyle kritik bir dosya öncesinde yapılması beni şaşırtmıştı.... Eyüp Kandemir ile ilgili olarak; Bu kişi ile ilgili olarak kurum içinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğu yönünde kulağıma duyumlar gelmekteydi, ancak ben ilişki içerisinde olup olmadığımı bilmiyorum. Yukarıda anlattığım üzere kamuoyunda geniş yer bulan Dursun Çiçek ıslak imza davası rapor heyetinde kabul yönünde oy veren üyelerden biri idi...Gürol Berber ile ilgili olarak; Bu kişi ile ilgili olarak kurum içinde Fetullah Gülen cemaatinden olduğu yönünde kulağıma duyumlar gelmekteydi, ancak ben ilişki içerisinde olup olmadığımı bilmiyorum. Birlikte asistanlığa girdik, Yukarıda anlattığım üzere kamuoyunda geniş yer bulan Dursun Çiçek ıslak imza davası rapor heyetinde kabul yönünde oy veren üyelerden biri idi...” şeklinde beyanda bulunduğu,

d) Gizli Tanık Zülfikar Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına vermiş olduğu 08/08/2016 tarihli ifadesinde özetle: “ Ben Fethullah Gülen cemaati ile ilk olarak 1997 yılında Diyarbakır Fen Lisesinde okurken Lise 1. sınıfta tanıştım. Bir arkadaşın daveti üzerine cemaat evine gittim ve cemaat ile ilişkim böylelikle başlamış oldu...2008 Nisan TUS (Tıpta uzmanlık sınavı)'ta Adli Tıp Kurumunu kazandım ve Eylül 2008 tarihinde Adli Tıp Kurumu'nda görevime başladım. İstanbul'a gidince de hemen cemaatten birileri ile görüşerek kalacak yer ayarladım ve Fatih'te Fatih camisinin arka taraflarında Klinik adı verilen ve sadece asistanların kaldığı bir yurttta kalmaya başladım. Klinik denilen yurttta ilk olarak asistan A.A ile tanıştım. Fındıkzade tramvay durağına yakın bir yerde cadde üstünde olan bir evde haftalık olarak toplantılara katılmaya başladım. Bu toplantılara o zaman asistan olan F.Ş, E.O, İ.K, E.Ş, A.V, Ö.L.Ö ve H.D ile birlikte katılırdım ve adı Aziz olan bir abi (takma ad) ile toplantıyı yürütürdü. Bu toplantılarda Hoca'nın yeni sohbetleri dinlenir ve kitaplarından bir bölüm okunur ve varsa Hoca'nın güncel konularla ilgili söylemiş olduğu şeyleri aktarırdı. Bunun dışında aylık Zümre denilen ve genellikle Şirinevler'de bulunan Fatih Koleji'nin toplantı salonunda aylık toplantılar yapılırdı ve bu toplantıya Adli Tıp Kurumunda cemaat mensubu tüm asistanlar, asistanlarla ilgilenen Uzmanlar ve şehir dışından bu yapı içerisinde olan Uzman ve hocalar da katılırdı. Ben şuan tanıdığım tüm cemaat mensubu uzmanları o toplantılardan tanıyorum. Aylık toplantılarda gördüğüm kişiler ve şuan çalıştıkları kurumları özetlemek gerekirse;...Prof. Dr. Haluk İNCE: Kendisi Fetö üyeliğinden tutuklanmıştır....Doç.Dr. Gürol Berber: Adli Tıp Kurumu Başkanlığında. Toplantılara ara sıra katılırdı. Sessiz sakin dururdu, aktif bir eylemine ya da davranışını bilmiyorum...Eyüp Kandemir'i fetö yapısı içinde olduğunu, abi olduğunu T. bana söyledi...” şeklinde beyanda bulunduğru,

e) Tanık Kemal Demirişbu soruşturma kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığımıza vermiş olduğu 01/09/2016 tarihli ifadesinde özetle:“ Ben 1997 yılında Fizik İnceleme İhtisas Dairesinde Adli Tıp Silah Muayene memuru olarak göreve başladım. Ben Adli Tıp Kurumu Personeliydim, kadrom Adalet Bakanlığında değildi, Adli Tıp Kurumu kendi personelini kendisi alıyordu, eleman eksikliği nedeniyle Fizik İhtisas Dairesi içindeki gerek Balistik, gerek Grafoloji raporlarını uzmanların belirttiği şekilde yazıyordum. 2010 yılı Ocak ayına kadar kurumda çalışmaya devam ettim, daha sonra Ankara Adli Tıp Kurumu Başkanlığına gönderildim, 2011 yılı Temmuz ayında Bakırköy Adliyesine kurum değışikliğı ile geldim, son olarak da 2012 yılı Mart ayında da Büyükçekmece Adliyesi Emanet Memurluğunda görevlendirildim.

Hatırladığım kadarıyla 2009 yılı öncesinde kurum başkanı Keramettin Kurt'du, sanıyorum 2009 yılının başlarında Cengiz Haluk İnce kuruma başkan olarak atandı, yardımcı olarak da yanına Y.A.Y atandı, bu aşamadan sonra hızlı bir şekilde diğer kurumlardan yatay geçiş suretiyle kuruma alımlar başladı, bu durumla hem zamanlı olarak da kurumun eski çalışanları başkanlık makamına çağrılmak suretiyle Cengiz Haluk İNCE, Mehmet Akın ve Y.A.Y tarafından kurumdan ayrılmalrı talep ediliyor, istemeyenler hakkında da kurumda yoğun iş yükü ve farklı birimlerde görevlendirmeler yapılyordu, bunu da kağıt üzerinde değil de şifai talimatlar ile yapıyorlardı, ben de yukarıda belirttiğim gibi 1997 yılından beri eski çalışan olmam hasebiyle kurum içerisinde sık aralıklarla farklı birimlere görevlendirilmelerim yapıldı, kurum çalışanları hakkında çok basit sebeplerle disiplin soruşturmaları yapılarak kurumdan bu insanlar uzaklaştırılıyordu. Ben bu baskılar nedeniyle 2010 yılının Ocak ayında tayin dilekçesi vererek Ankara Adli Tıp Kurumu Başkanlığına tayin oldum, bahsi geçen ıslak imzalı belge olarak kamu oyunda bilinen evrak ilk geldiğinde ben kurumda görevliydim, ilk aşamada fotokopi belge gelmiştir, bunla ilgili zaten olumlu olumsuz kanaat bildirilmesi mümkün değildir, daha sonra ıslak olduğu iddia edilen belge geldi, duyumlarıma göre bu konuyla ilgili İstanbul' da İstihbarat Şube Müdürü olan Ali Fuat Yılmaz ile başkan Haluk İnce irtibat halindeymiş, Ali Fuat Yılmaz'ın yönlendirmesi ve baskısı ile gelen ıslak imzalı

belge üzerinde mesai sonrası akşam 19:30 - 20:00 sıraları Hacı Mehmet Akın, Lokman Başer ve Hüseyin Bülent Üner inceleme yaparak el ürünü olduğu yönünde rapor yazdılar, bu raporun bu şekilde çıkması soruşturmayı yürüten emniyet birimlerinden aldıkları talimat neticesinde olmuştur. Adli Tıp Kurumunda Gülen yapılaşmasının ve kadrolaşmasını sağlayan kişiler Cengiz Haluk İnce, Y.A.Y, Hüseyin Bülent Üner ve Hacı Mehmet Akın' dır. Ben Ankara'ya tayin olduktan sonra kurumdaki arkadaşlarla görüştüğümde Eyüp Kandemir isimli şahsın kuruma tayin olduğunu, bu şahsın kurumun imamı olduğunu duymuştum. Sorulan İsmail Çakır cemaat yapılanmasının içerisinde olan birisi değildir, 1997 yılında Adli Tıp Kurumunda silah muayene memuru olarak başlamıştı, daha sonra mastırını tamamlayıp Enstitüye geçmiştir, 2009 yılında da tekrar ikincil görev olarak Bülent Üner'in ön alması ile Adli Tıp Kurumuna görevlendirilmiştir. Benim kendisiyle şahsi dostluğum da vardı, oturup kalkardık, gerek sosyal yaşantıları, gerek ailevi hayatı ve düşünce tarzı itibarıyla bu örgütün içerisinde yer alması mümkün değildir, ancak zannediyorum Adli Tıp Kurumundaki bu imza incelemesinde kendisi o yönde bir kanaat edindiği için raporda mütalasını o şekilde belirtmiştir, kesinlikle bilimsel düşüncesi olduğunu değerlendirmekteyim, yönlendirmeyle hareket ettiğini düşünmüyorum. Ahmet Bülent Özata hakkında ise cemaat üyesi olup olmadığı konusunda bir bilgiye sahip değilim, ancak etki altında kalabileceğini düşünüyorum. Gürol Berber hakkında Gülen yapılanması içerisinde olduğu yönünde kesin kanaat bildirebilirim, buna gerekçe olarak da yukarıda zikrettiğim Adli Tıp Kurumdaki cemaat yapılanması ile yakın ilişki içerisinde olması, bu yöndeki davranışları, kendisine olan aşırı özgüveni ve rahat tavırlarıdır. Lokman Başer ise tahminimce bu imza incelemesi sırasında yapılan organizasyonda kullanılmış olabilir, kanaatime göre kendisi cemaat üyesi olmasa bile bu yapıyla birlikte hareket etmiştir, kendisine dikte edilen şekilde iş yaptığını düşünüyorum, zaten üç kişilik raporda da Hacı Mehmet Akın' ın yanında ve etkisi altında rapor verdiğini düşünmekteyim. Kamuoyunda irtica ile mücadele eylem planı olarak bilinen belge ile ilgili genel kurulda imza incelemesi yapılmadan önce mevzuata uymayan veya uygulamalara uygun düşmeyen görevlendirmeler yapıldığını duymuştum. Söz konusu belgenin Adli Tıp Kurumundaki yapılan tüm incelemelerinde bir organizasyon çerçevesinde davranıldığını düşünmekteyim, ben Fetö/PDY terör örgütünün Adli Tıp Kurumundaki yapılanmaları ile ilgili olarak gerek savcılıkta gerek mahkemede bildiklerimi anlatmaya hazırım. “ şeklinde beyanda bulunduğu,

f) Tanık Hasan Karasu işbu soruşturma kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığımıza vermiş olduğu 24/11/2015 tarihli ifadesinde özetle: “Şu an İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Başkanlığı Adli Belge İnceleme Şubesinde uzman olarak görev yapmaktayım. Kamuoyunda Ergenekon soruşturması olarak bilinen soruşturma kapsamında irtica ile mücadele eylem planı başlıklı belge incelemesinde görev almıştım. Ben 4 Şubat 2010 tarihli 5981 nolu genişletilmiş uzmanlar kurulu tarafından söz konusu belge ile ilgili düzenlenen raporda görev aldım. Görev aldığım uzmanlar kurulu toplantısında incelemeye konu belge 11 kişiden oluşturulan uzmanlar kurulunu oluşturan bizlere tek tek belge gösterilmek suretiyle şahsen ben mukayeseye ilişkin diğer imzalı belgelerle incelenmek istenen belge altındaki imzayı optik aletler yardımıyla inceledim kendimce bir kanaate vardım. Diğer kurul üyesi görevlilerde bu şekilde incelediler daha sonra başkanında bulunduğu halde imza üzerindeki kanaatlerimizi tek tek ifade ettik. Ben belgenin altındaki imzanın kişinin el ürünü olduğu yada olmadığı yönünde bir tespiti gidilemeyeceği yönünde kanaatimi bildirdim ancak benim gibi düşünen Uğur Günaydın, Tuncay Çınar, Kağan GÜRPINAR dışındaki çoğunlukta kalan diğer kurul üyeleri imza sahibinin el ürünü olduğunun kabulü gerektiği yönünde kanaat bildirmeleri nedeni ile çoğunluk oyuyla söz konusu rapor çıkmıştır. İnceleme konusu sadece imzanın ilgili kişinin el ürünü olup olmadığı konusuna ilişkindi. İmzanın ıslak imza olup olmadığı, hangi nitelikte bir kalemle atıldığı, mürekkep yaşı ve benzeri başkaca bir inceleme talebi yoktu bu nedenle sadece aidiyet hususunda bir

inceleme yoluna gidildi" şeklinde beyanda bulunduğu,

g) Çetin Seçkin işbu soruşturmamız kapsamında İstanbul TEM Şube Müdürlüğünde vermiş olduğu 25/07/2016 tarihli ifadesinde özetle: "Ben 2009 yılında İstanbul Adli Tıp Fizik İhtisas dairesi başkanı iken hatırladığım kadarı ile kamuoyunda ıslak imza olarak bilinen davanın dosyası mühürlü olarak kurye ile gelmişti. Normalde dosyalar bize mühürlü torbada posta ile gelirdi. Hatırlayabildiğim kadarıyla dosyanın geldiği gün Başkan Haluk İnce beni toplantı salonuna çağırdı. Salona Tuncay Çınar ve Lokman Başer de geldiler. Başkan bize dosyanın acil olduğunu çabuk çıkması gerektiğini ima etti. Odaya bir ara Mehmet AKIN'ın girdiğini hatırlıyorum. O sırada genel olarak bakıldı ve şube içerisinde işlemlerin yapılması gerektiği kararlaştırılarak dosya şube içerisine getirildi. Dosya inceleme sonucu rapor ertesi gün çıktı. Hatırladığım kadarıyla ilk raporda gönderilen belgenin fotokopi olduğundan kesin bir sonuç verilemedi. Bütün belgenin fotokopisi mi ekleme yapılarak mı fotokopi çekildiği hususunda da kesin karar verilemedi. Bu raporda Lokman Başer, Tuncay Çınar ve benim imzam vardı diye hatırlıyorum. O dönemden sonra ben görevden alınarak 1. İhtisas kuruluna gönderildim. İlk incelemeden sonra ben bu belgeyi bir daha hiç görmedim ve inceleme yapmadım. 2. Raporu düzenleyenleri de bilmiyorum. Verilen karardan da haberim yoktu. Bu imza üzerinde inceleme yapanların kim olduğunu bilmediğim ve belgeyi de görmedim için ne şekilde ve nasıl bir inceleme yapıldığını, kimlerin incelediğini, uzmanlık alanlarının ne olduğunu bilmiyorum. Gerçekten uzman işin ehli olan insanlar mı inceledi bilmiyorum. O dönemde bazı Adli Tıpta kurumunda özellikle de Fizik İhtisasta çok sık yerdeğıştirmeler oluyordu. Özellikle fizik ihtisas hızlı bir şekilde boşaltılarak yeni görevlilerin atanmasını kuşku ile karşılamıştım. Kurumda atama ve yer değıştirmeler Başkanlık inisiyatifinde olan şeylerdir...." şeklinde beyanda bulundukları,

h) Gizli Tanık Emin' in Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığında vermiş olduğu 18/08/2016 tarihli ifadesinde özetle: "..... 2011 Nisan TUS sınavından aldığım 59 puanla 2. Tercihim olan Adli Tıp Kurumuna yerleştım. Adli Tıp Kurumunu 2. Sıraya yazma sebebim 2009 yılının sonunda geçtiğim milliyetçi öğrencilerin ve öz abimin kaldığı evde kalan ve benden daha önce Adli Tıp'a yerleşen N.K.'nın bu bölüm de çalışmaktan duyduğu memnuniyetten bahsetmesidir. Çalışma koşulları rahat bir bölüme yerleşmek istediğim den aldığım 59 puanla da çok fazla seçeneğim yoktu. N.K. kaldığımız bu eve Ağrı'dan mecburi hizmetten döndükten sonra yerleşmiştir. N.K. hem öz ağabeyim vasıtasıyla tanışmış hem de aynı evde kalmış olmam kendisinin bu kurum hakkındaki tavsiyelerini dikkate almama ve bu kurumu 2. Sıraya yazmama sebep olmuştur. Nitekim kurum da asistanlık sürecim başladığında yine N.K. çok desteğini gördüm. N. K. bildiğim kadarıyla milliyetçi bir karaktere sahip ve işine âşık bir insandır. Kendisi çok başarılıdır. Tüm performans değıerlendirmelerinde en yüksek puanı alan kişidir. Onun mesleki başarısı, ortak bir geçmişim izin olması ve aynı fikriyata sahip oluşumuz kendisiyle kurum içinde de ilişkimizi sürdürmem izi sağlamış ve aramızda bir abi kardeş ilişkisi doğmuştur. Bu süreç içinde kurum da henüz asistanlığa başlamış olmam, iş akışı hakkındaki tecrübesizliğim ve N.K. üstün başarısı nedeniyle fırsat buldukça yanına gider kendisiyle çay kahve içer ve işle ilgili kendisinden teknik tavsiyeler alırdım . Bu süreçte N.K. daha önceki ifadem de de belirttiğim Eyüp Kandemir isimli şahısla aynı birimde çalışmaktaydı. Bu kişi de benim Nabi Beyin yanma gittiğim zam anlarda gelip muhabbetim ize dâhil oluyor ve bir şekilde N.K. üzerinden benim le samimiyet kurmaya çalışıyordu. Ben bu kişinin daha sonra Gülen taraftan olduğunu N.K.'den öğrendim. Bahsettiğim bu dönem 2012 yılının henüz başlarıydı. Ve bu dönem de Gülen Cemaati olarak bilinen terör örgütü henüz gerçek yüzünü kimseye göstermediği gibi devlet büyüklerimizin beyanatları da bu yapının herhangi bir art niyet taşıyan ayan samimi bir yapı olduğu yönünde idi. Bu nedenle bana samimiyetle yaklaştığını düşündüğüm bu kişi ile irtibat kurma hususunda bir endişe ve kaygı duymadım. Kaldı ki benim gibi asistan olan diğerk arkadaşlarımda bu kişi ve bu yapı ile irtibatlı olması, hem en herkesin bu yapıya sempati

duyması ve kurum içindeki mahalle baskısı nedeni ile de bu kişinin beni davet ettiği sohbetlere katılmaktan endişe duymadım. Nitekim davet edilen sohbetlere ilk gittiğimizde sohbetlerin konusu tamamen dini konular oluşturmakta, Kuran-ı Kerim Tefsiri, İlm-i Hal, Siyer, Hadis- i Şerif vb. konularda sohbetler yapılmaktaydı. Sohbetlerin konusunda kesinlikle siyasi ya da politik bir içerik yoktu. Sohbetlerde siyasi ya da politik bir gündemin olmaması sadece dini konular üzerinden sohbetlerin yapılması da benim bu sohbetlere devam etmeme neden oldu. Ancak sohbetlerde ara ara Saîd Nursi ve Fetullah Gülen'in kitapları okunuyor ve bu kişilerin özellikle de Fetullah Gülen'in propagandası yapılıyordu. Ben öncesinde bu yapıya dair kafam da bazı şerhler koyduğum için bu propagandalardan duyduğum rahatsızlığı dile getiriyor ve sadece dini sohbet yapılması halinde katılacağımı ifade ediyordum. Nitekim benim bu hassasiyetime binaen sohbetlerimiz dini konular çerçevesinde devam etti. Bu sohbetler farklı kişiler tarafından organize ediliyor ve kurum içinde herkesin katıldığı ortak bir sohbet değil de birbirinden haberi olmayan 7-8 kişilik gruplar halinde düzenleniyordu. Benim sohbetine katıldığım grup içerisinde o dönem asistan olan arkadaşlarım Y.Ö., M.G., M.F.Y., M.Y., M.C.G., N.A., H.D.M.ve G.G. de katılıyordu. Ayrıca sonradan A.G. isimli şahıs da gruba katıldı ancak 17/25 sürecinin sonrasında bu gruptan hemen ayrıldı. Bu bahsettiğim kişilerden Y.Ö. sohbeti verecek kişi ile irtibatı sağlayan ve kimin evinde toplanılacağım belirleyen kişiydi. Sohbetleri veren kişi ismini A. olarak bildiğimiz muhtemelen de dersane öğretmeni olan kişiydi. Aziz isimli şahısla beni ilk Eyüp Kandemir tanıştırdı. Ben bu gruptaki kişilerle de Eyüp Kandemir aracılığıyla tanıştım. Sohbetler yukarıda da arz ettiğim gibi 2012 yılının başlarında başladı ve 2015 yılının Yaz ayına kadar devam etti. Bu süreç içinde sohbeti veren A. dışında ismini Ö. olarak bildiğim Aksaraylı olduğunu ve Fatih Üniversitesinde görevli olduğunu söyleyen kişi tarafından sohbetler verildi. Sohbetlerde başka sohbet grupları da olduğuna dair konuşmalar oluyordu. 2014 yılından sonra da Ö. isimli şahsın yerine isminin Z. olduğunu söyleyen Konyalı olduğunu ve bir dönem Bank Asya'da müdürlük yaptığını söyleyen kişi tarafından sohbetlere devam edildi. Sohbetler bu guruba dâhil olan kişilerin evlerinde yapılıyordu. Ben 2013 yılında tek başıma Başakşehirde bir ev kiraladım ve tek başıma kalmaya başladım. O dönem bekâr olduğum için benim evim de de bir iki defa sohbet yapılmıştır. Ne var ki her ne kadar bu süreçte sohbetler devam ediyor olsa da 17/25 Aralık 2013 sürecinden sonra bu yapıya dair ciddi kaygı ve endişeler duymaya başlamıştık. Ancak bu yapıda yer alan şahıslar olan hadiselerin kesinlikle kendileriyle bir ilgisinin olmadığını izah ederek bunun kendilerine atılmış bir iftira olduğunu savundular ve her mecrada bu hususu inkâr edip bizi de kendilerinin böyle bir girişim de bulunmadıklarına ikna etmeye çalıştılar. Ancak dershanelerin kapatılması süreci, Hatay'da yaşanan Tır krizi ve yapılan bu operasyon bir arada değerlendirildiğinde benim kafam da ciddi soru işaretleri oluştu ve ben bu yapıyı sorgulamaya başladım. Belki direk 17/25 Aralık sürecinin sabahında bir tepki koymadım ama yavaş yavaş bu yapıdan kendimi soyutlamaya başladım ve 2015 yılının yaz ayma geldiğinde bu yapı ile hiçbir ilgim kalmadığı gibi benim hakkım da da aleyhe propagandalar başladı ve kurum içinde H.B. isimli şahıs bana sürekli "Hakkârî'de boş yer var seni oraya gönderelim mi? Sen Hakkârî'ye gidersen aklın başına gelir" şeklinde beni tehdit ediyor, Kulağıma gelen bilgilere göre Eyüp Kandemir arkamdan "T. Abdestini Bozdu" şeklinde beyanda bulunuyordu. 2015 yaz ayında tayinler oldu ve bu sohbet grubunda olanlar Türkiye'nin çeşitli yerlerine atandılar ve grup dağıldı. Ben de bu örgütten çekiniyor olmam sebebiyle bu dağılmayı ve devletim izin de artık güçlü bir şekilde bu yapı karşısında olduğunu hissettirmesi güvenini de fırsat bilerek artık gelmek istemediğimi beyan ettim. Sonrasında M.C.G. ile bu Zafer denen kişi benimle bağını koparmamak için bir süre daha haber yolladı, selam ilettiler. Ben bu Zafer denen kişinin yüzüne karşı bu yapının devlet tarafından artık bir terör örgütü olarak nitelendirildiğini ve kesinlikle görüşmek istemediğimi bizzat yüzüne karşı ifade etmiştim. Daha sonrasında M.C.G. de bunlar hakkında kötü konuşmaya başladı ve kandırıldığı şeklinde beyanlarda bulundu, ben örgüt aleyhinde

konusurken destek veriyordu fakat bu konu hakkındaki samimiyetini bilmemekteyim. 2015 eylül ayında uzman olduktan sonra eş mazeretinden İstanbul'da kaldım ve 2. İhtisas Kuruluna görevlendirildim. N.K.da bu bölümde görevlendirilmişti ve önceden Fizik İhtisas Dairesinde birlikte çalıştığı kişiler hakkında hep kötü konuşurdu. Keşke bunların yaptıkları ahlaksızlıkları anlatabileceğim birileri olsa derdi. Ben de Vatan Partisi Genel Başkanı Doğu Perinçek'in büyük teyzemlerin aile dostu olduğunu ve onunla bir randevu ayarlayabileceğimi söyledim. Eniştemle konuşarak da N.K.ve Doğu Perinçek arasında bir randevu ayarladım. Bu yapıdan sadece uzaklaşmadım, bu yapı ile mücadele de ettim. 2015 nisan ayında operasyonlar sürerken Şırnak'a geçici olarak görevlendirildim. Daha önce sohbet grubunda olan H.C.D. ile de burada görüşme fırsatı buldum. Ona Şırnak'a atandıktan sonra bağlantısını devam ettirip ettirmedeğini sorduğum da bana kendisi ile il dışında bir yerde görüşmek istediklerini fakat bunlarla artık görüşmek istemediği için il dışına çıkamayacağını söyleyerek bunlarla görüşmeyi reddettiğini ve bu yapı ile arasına mesafe koymak istediğini beyan etmişti. Bu sohbet grubundan ilk ayrılan kişi olan A.G Hakkari'ye atandı, H.D.M. de bu yapı aleyhinde zaman zaman konuşuyordu. O da Şırnak'a atandı. Bu atamaların tesadüfen mi yoksa kasıtlı mı olup olmadığını bilmiyorum. Bu sohbet grubundaki diğer kişiler hakkında gittikleri yerlerde örgüt bağlantılarını devam ettirip ettirmediklerini bilmiyorum. İçinde bulunduğum grup asistan grubu olması sebebiyle hiçbir karar yetkisi olmayan kişilerden oluşuyordu. Adli Tıp Kurumunda başkaca grupların da olduğu bu sohbetlerde konuşulduğu için raporlarda karar yetkisine sahip kişilerin böyle toplantılar yapıp yapmadığını bilmemekteyim. Ben devlet büyüklerimizin "dindar nesil" çağrısına kulak verip tamamen milli ve manevi duygularla bu yapının oyununa geldim ve hiç ummadığım ve hak etmediğim süreçler yaşadım. 10 gün gözaltında kaldım ve serbest bırakıldıktan sonra her gün kafamı yastığa koyarken ağır bir vicdan muhasebesiyle yaşamaktayım. Yazdığım raporlar ve yaptığım işler gerek niteliği itibari ile gerekse imza yetkimin olmaması nedeniyle zaten bu örgütle ilişkilendirilebilecek nitelikte değildir. Ben bu yapı ile ilgimi yaklaşık bir yıl önce bitirdim ve bu yapı hakkında her türlü bilgiyi paylaşmaya hazırım. Ancak bu yapının artık Silahlı bir Terör Örgütü olarak tescillenmesi ve omurgasız oluşu benim ailemin hayatına kastedebilecekleri hususunda beni endişelendirmektedir. İlk beyanım da bu hususları ifade edememe sebebim de budur. Makamınızca uygun bulunması durumunda ben gizli tanık olmaya hazırım. Böyle bir yapı içinde hiçbir sorumluluk almamış olsam bile sırf bulunmuş olmanın bile derin ıstırapı ve pişmanlığını yaşamakta ve olan hadiselerle baktığım da tarifi imkânsız bir vicdan azabı duymaktayım. Bugüne kadar Devlete nasıl hizmet ettiysem bundan sonra da Devlete hizmet etmekten şeref duyacağım. Ayrıca Bartın'da adli tıp uzmanı olan M.D. ile aynı sitede oturmaktayım. Beraber işe gelip gittiğimiz zamanlardaki konuşmalarımızda "hoca efendi" şeklinde konuşmaları olurdu. Bartın'a da atanmasından acaba FETÖ'cü müdür diye düşündüm. S. Ç'in Fetö'cü olduğunu herkes bilmektedir. Ancak yaklaşık 2- 3 ay önce Tekirdağ'a gönderilmiştir. Ancak orada otopsi merkezi kurulacak başına geçersin diye oraya gönderilmişti. 17 - 25 Aralık sonrası bu yapı gücünü hala koruyordu. S.Ç. Tekirdağ'a atandıktan sonra Amerika'ya eğitime gittiğini söylediler. Tüm bunlardan FETÖ'nün kurum da istediğini yaptırdığını düşünüyorum. Adli Tıp Kurumunda bulunduğum sırada sohbet ortamında adli tıp uzmanlığını kazananlara kendilerini gizlemek için yeni roller verdiklerini, kimisinin ülkücü, kimisinin Akpartili, kimisinin sosyal demokrat rollerinde hareket etmeleri istendiğini duydum. Ben TUS sınavında Adli Tıp Uzmanlığını kazandığım da 9 kişiydik. Bu kişilerden kendimi, A.G.'ü, H.D.M.'i bu örgütün dışında sayabilirim. S. adındaki bir bayan ise Adli Tıptan ayrıldığını biliyorum. Ayrıca Ö.Y. adında bir bayan vardı. Bu bayana mobing uygulandı. Hatta Eyüp Kandemir bu bayanı fırçaladım diye ortalıkta övündü. Ö.Y.da buradan ayrılıp İzmir'de dahiliye bölümünü kazanarak gitti. İzah ettiğim gibi yeni gelen asistanların çoğunlukla bu yapıyla irtibatlı olduğunu düşünüyorum. Aynı şekilde bizden önceki asistanlarında bu örgütle bağlantılı olduğunu düşünüyorum. Fetö gruplarıyla

yaptığımız sohbetlerde bizden sorumlu olanlar Adli Tıp Uzmanlığı yada Adli Tıp Kurumunda görev yaptığımız süre içerisinde belki sadece 1 dosya için size ihtiyacımız olacak, 1 dosya için fetöye hizmet edeceksiniz, ahiretinizi de bu şekilde kurtaracaksınız, bunun için sizi buralara yerleştiriyoruz" diyorlardı. Her sohbetlerde bu şekilde telkinlerde bulunuluyordu. Ben yukarıda belirttiğim kişilerde haftalık sohbetlere katılıyordum. Aylık sohbetlere katılmadım. 17-25 Aralık sonrası bir sohbette George Onvell'in Hayvan Çiftliği kitabını ısrarlı bir şekilde hepimize tavsiye etmişlerdi. Bildiğim kadarıyla bu kitapta Stalin'in halk üzerinde komünizm diktasının kurulmasının süreci ve bu diktaya karşı direnişten övgü ile bahseden bir kitapmış. Ben bu kitabı okumadım" şeklinde beyanda bulunduğu,

BİMER'e 24.06.2016 tarihinde Aydın Kandemir isimli şahıs tarafından gönderilen mail ihbarında "Benim köyümde iki tane cemaat elemanı var. Bunların görevden alınması lazım. Ordu Üniversitesi K.K., İstanbul Adli Tıp Eyüp Kandemir" şeklinde suç duyurusunda bulunulduğu, Cumhuriyet Başsavcılığımızca adı geçen şahsın belirtilen adresten celbi ile ifadesinin alınması için Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığına talimat yazıldığı,

ı) Tanık Aydın Kandemir' in Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen soruşturma kapsamında talimatla alınan 06.12.2016 tarihli ifadesinde özetle; "...bana yukarıda okumuş olduğunuz BİMER ihbarını benim kullanmış olduğum ...@hotmail.com isimli mail adresinden yaptım....yapmış olduğum ihbar aynı soyismi taşıdığımız ancak herhangi bir akrabalık ilişkisi bulunmayan K.K. ve Eyüp Kandemir isimli kişilerle ilgilidir.... Eyüp Kandemir isimli şahsı ise Rize ilinde Güneysu ilçesi Kanboz köyünden tanırım. İstanbul Adli Tıp Kurumunda Adli Tıp Doktoru olarak görev yapmakta idi.Ancak son süreçte görevden alınarak ihraç edildiğini ve tutuklanarak cezaevine girdiğini biliyorum. Bu şahıs 15 Temmuz darbe girişiminden yaklaşık 1 yıl kadar önce annesi M.K. adına açtığı facebook hesabı ile tanıdıklarını eklemekte idi. Beni de facebook adresinden ekledi. Ben de M.K. olduğunu düşünerek arkadaşlık isteğini kabul ettim. Daha sonra facebook içeriğinde Recep Tayyip Erdoğan ve hükümet aleyhine karalayıcı ve yalan haberlerden oluşan paylaşımlar olduğunu gördüm. Ben kendisine mesaj atarak senin arkadaş listende haşhaşı dolu diyerek cemaatçileri kastettim ve beni eklememesini söyledim. Bu şahsın arkadaşlık listesinde Hidayet Karaca, Ekrem Dumanlı'nın profilleri ayrıca Fetullah Gülen'in fotoğrafları ve paylaşımları bulunmaktaydı. Eyüp Kandemir yine 15 Temmuz darbe girişiminden yaklaşık 4 ay kadar önce Rize ili Güneysu ilçesine gittiğini ve buradan ayrılırken ismini tam olarak hatırlamadığım Güneysu Kanboz köyünde oturan akrabasına "Recep Tayyip Erdoğan'ı devirmeye gidiyorum" şeklinde söylediğini duydum. Benim bu şahıs ile ilgili bildiklerim ve söyleyeceklerim bundan ibarettir.... bu şahıslarla ilgili olarak mahallemden ve çevremden Fetullahçı olduklarını bildiğim için BİMER' e ihbarda bulundum" şeklinde beyanda bulunduğu,

ı) Gizli Tanık Avcı Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına vermiş olduğu 08/08/2016 tarihli ifadesinde özetle: " Ben İstanbul Cerrahpaşa Tıp Fakültesinden 2005 yılında mezun oldum. Aynı yıl İstanbul Adli Tıp Kurumunda asistan doktor olarak göreve başladım. Ben gerek üniversite yıllarında gerekse Adli Tıp Kurumunda asistan olarak görev yaptığım zamanlara o zamanlar cemaat denilen şuan Fetö/PDY olarak nitelendirdiğimiz terör örgütünü bilirim. Adli tıp kurumunda görev yaptığım sırada fetö üyelerinin birlikte hareket ettiğini gördüm. Bu kişiler yayınlarını bütün çalışmalarını birlikte yaparlardı. Grup halinde gezerlerdi. Birlikte yemek yerlerdi. Ben bu grup tarafından o yıllarda dışlandığımı hissederdim. Kendilerinden birbirlerinden haberdar olduklarını ve toplandıklarını duyuyordum. Benim girdiğim dönemde fetö üyesi olarak bildiğim kişilerle ilgili ayrı ayrı bilgi vermek istiyorum. ...Eyüp Kandemir'i tanıyorum. Örgütün içerisi içinde olduğunu düşünüyorum. Eylemini görmedim. Bizim çalıştığımız dönemde asistandı. Daha doğrusu Çapa Tıp Fakültesinde asistandı. Haluk İnce başkan olduğunda kurumda çok etkin bir konuma geldi, söz sahibiydi. Gürol Berber'i de bilirim. Örgütün içerisinde olduğunu düşünüyorum. Benim bilgisayara ilgim olduğundan dolayı birgün evine gittim. Evinde kitaplık vardı. Kitaplığın ön tarafında bulunan

kitaplar düşünde arka taraftan kitaplar düştü ve bu kitapların Fethullah Gülen'e ait olduğunu gördüm. Kitaplar düşünce yüzüme baktı. Bende neden gizliyorsun ki abi istediğin kitabı okuyabilirsin dedim. 2008 yılı olduğundan dolayı o dönem askeri vesayet var olduğu söyleniyordu. Bu yüzden bu kitapları sakladığını düşünmüştüm....” şeklinde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda açıklananların ışığında ve gerek Cumhuriyet Başsavcılığımızca iş bu soruşturma kapsamında alınan beyanlar ve özellikle kurumda çalışan görevlilerin Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/99041 sayılı soruşturma kapsamında tanık olarak verdikleri ifadeler bütünüyle değerlendirildiğinde; örgütün diğer tüm kamu kurum ve kuruluşlarında kadrolaşmasına paralel olarak Adli Tıp Kurumu Başkanlığında da aynı yol ve yöntemleri izlemek suretiyle kadrolaşmaya gittiği, özellikle “İrtica İle Mücadele Eylem Planı” olarak bilinen belge ilgili bilirkişi incelemesi yapılan 2010 yılı ve sonrasında kurumdaki kadrolaşmanın en üst seviyeye ulaştığı, örgütün özellikle Fizik İhtisas Dairesine özel bir önem verdiği, örgütün amaç ve istekleri doğrultusunda görev yapmayan veya bu yapıya karşı duruş sergileyen neredeyse tüm personel hakkında bir takım disiplin soruşturmaları başlatıldığı, bir kısmının emekliye ayrıldığı, bir kısmının görev yerlerinin değiştirildiği veya Kurum Başkanlığından uzaklaştırıldıkları, Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün Adli Tıp yapılanmasına ilişkin soruşturma dosyasındaki şüpheli sayısı, şüphelilerin kurumdaki görevleri, bir kısmının bylock programı kullanması ve örgütle iltisaklı bankada hesaplarının bulunması gibi hususlar karşısında neredeyse örgütsel açıdan kurumda istenilen kadrolaşmanın tam olarak sağlandığı, 15 Temmuz 2016 tarihinde meydana gelen kalkışma sonucunda çıkarılan Kanun Hükmünde Kararnameler ile Fetö/PDY ile iltisakı olduğu tespit edilen çok sayıda Adli Tıp Kurumu personelinin ihraç edildiği tespit olunmuştur.

19- Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün emniyet ve yargı yapılanmasını kullanarak gerçekleştirdiği bazı yasa dışı faaliyetler: Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü amaçlarını gerçekleştirmeye yönelik birçok yasa dışı eylemi kamu kurumlarında ve idarelerde kadrolaştırdığı mensupları aracılığı ile ve “kamu görevini ifa görünümü” altında gizleyerek gerçekleştirmiştir. Emniyet Ve Yargı Teşkilatına sızdırılan Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü üyeleri, usulsüz izleme ve dinleme yapmak, usulsüz dinlemeler yaparak siyasi ve askeri casusluk, gizli toplantıyı dinleyerek casusluk, Milli İstihbarat Teşkilatı insani yardım tırlarını aramak suretiyle casusluk yapmak, kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmek ve yaymak, fişleme yapmak, örgüte arşiv oluşturmak, şantaj için görüntü ve ses kaydı yayınlamak, tehdit, baskı, yıldırma, zorlama, karalama, sahte / hukuka aykırı delillerle soruşturma ve davalar açmak gibi birçok yasa dışı faaliyete imza atmıştır. Türkiye Devletini ve başbakanı teröre destek veriyor göstermek için gizli toplantıyı casusluk amaçlı dinleyip servis etmek, kriptolu telefonların kriptolarını çözerek hukuka aykırı şekilde elde ettiği dinleme kayıtlarına montaj yapmak suretiyle başbakanın aleyhine hükümeti yıkmak üzere servis edip kullanmak, silah bulma ümidiyle İHH Vakfının Kilis'teki bürosunda arama yapmak, başbakanın evine ve kullandığı ikametgaha böcek koyup dinlemek gibi faaliyetler, örgütün 2014 yılında gerçekleştirdiği hukuka aykırı faaliyetlerden bazılarıdır. Örgütün kolluk kuvvetleri ve yargı içerisindeki kadroları aracılığıyla kurgulanan, sahte ihbar mektupları ve usulsüz dinlemelerle gerçeğe aykırı deliller üzerine inşa edilen soruşturmalar ve davalar açılmış ve mahkumiyet kararları verilmiştir. Toplumda yargı başta olmak üzere kamu kurumlarına duyulan güven yok edilerek, örgüt kendinden olmayanlara karşı yürüttüğü baskı korkutma, yıldırma, sindirme ve tehdit faaliyetleri kolluk kuvvetleri, yargı ve kamu kurumlarındaki Fetö mensupları yardımı ile gerçekleştirilmiştir. TSK ve devlet bürokrasisi itibarsızlaştırılmış, devlet ve kamu kurumları zafiyet içerisinde gösterilmiştir. Fetö'nün emniyet kadroları, ülkede önemli gördükleri herkesi bir örgütle ilişkilendirip usulsüz şekilde istihbarı olarak dinleyip izlemiştir. Bu yolla elde edilen bilgileri örgüte çalışan basın mensuplarına vermiştir. Böylece hukuka aykırı yöntemlerle elde edilmiş bilgiler, basın üzerinden kullanılabilir hale getirilmiştir. Bu

arada örgüt hem kendi güvenliğini sağlamış hem de bir elemanını önemli bir basın mensubu haline getirmiştir. Hukuka aykırı elde edilen bilgiler bu yöntemle hukuki hale dönüştürülmüştür. Fetullahçı Terör Örgütlenmesi, 2006-2014 yılları arasında emniyet birimleri ve yargıyı aynı anda kullanarak siyasiler, bürokratlar, kamu personeli, Sivil Toplum Kuruluşları ve Türk Silahlı Kuvvetlerine yönelik büyük operasyonlar gerçekleştirmiş, kamuoyunu etkileyen ülkede gündem oluşturan siyasi sosyal ve ekonomik düzeni etkileyen soruşturma ve davalar yürütmüştür. Ancak asrın davası, asrın yolsuzluğu gibi klişe etiketlerle sunulan ve algı ile perdelenen hakikatler ortaya çıkmış, sahte deliller üzerine kurulu bu davalarda beraat kararlarıyla sonuçlanmıştır. Van'da açılan Yüzüncü Yıl Üniversitesi ve Şemdinli Davaları, İzmir Askeri Casusluk davası, İstanbul Askeri Casusluk, Poyrazköy, Ergenekon, Balyoz, Albay Hüseyin Kurtoğlu, Oda TV davaları, kamuoyunda 7 Şubat MİT kirizi (MİT Müsteşarının ifadeye çağırılması) olarak bilinen soruşturma, 17-25 Aralık sözde yolsuzluk ve rüşvet operasyonları, Selam Tevhit ve Tahşiye soruşturmaları, örgütün seri olarak başlattığı usulsüz soruşturma ve davalara örnektir.

20- Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün gerçekleştirdiği yasa dışı faaliyetlerle ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen bazı soruşturmalar: 15 Temmuz darbe kalkışmasına kadar geçen son süreçte bakıldığında, Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün nihai hedefe ulaşmak için Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile güç mücadelesine girdiği, Nihai hedefe ulaşmak için başlatılan eylemlerin ilk aşamasının, Ergenekon, Balyoz, Poyrazköy, İzmir Askeri Casusluk, Tahşiye, Selam Tevhid, MİT, MİT Tırları ve 17-25 Aralık gibi kurgu ve kumpas soruşturmalarla geçildiği, Örgüt tarafından gerçekleştirilen bu eylemlere 07.02.2012 tarihinde MİT Müsteşarı Hakan Fidan'ın ifadeye çağırılması ile hız verildiği, Fetullah Gülen'in, Bamtelinde 20.10.2013 günü yayınlanan Sui-zan isimli sohbetinde "altın vuruş" adıyla 17-25 Aralık Operasyonlarının talimatını şifreli olarak verdiği, darbenin adını "altın vuruş" olarak ifade ettiği, Örgütün önemli finans yapı taşlarından birisi olan dersanelerin kapatılması kararının alınması, örgüte yönelik soruşturmaların başlatılması, örgütün özellikle TSK içerisindeki yapılanmasının gün yüzüne çıkması üzerine örgüt lideri ve mensupları paniğe kapıldığı, birkaç başarısız denemeden sonra tasviye edileceği kaygısına kapıldığı ve son bir atakta bulunarak 15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Kalkışmasını hayata geçirdiği anlaşılmıştır. Yukarıda özetlenen süreçte ilişkin olarak, Cumhuriyet Başsavcılığımızca Fetö/PDY silahlı terör örgütü üye ve yöneticileri hakkında bazı soruşturmalar yürütülmüştür. Yürütülen bu soruşturmalar ve açılan kamu davalarına ilişkin olarak kısaca açıklama yapılması gerektiği düşünülmüştür.

a) 2014/40810 - (Hrant DİNK'in Öldürülmesi); Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni maktul Hrant Dink, 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında İstanbul Şişli'de Agos Gazetesinin önünde ateşli silahla Ogün Samast isimli şahıstarafından öldürülmüştür. Olayı gerçekleştiren kişiler cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmıştır. (İstanbul 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/221 Esas) Hrant Dink'in öldürülmesi olayında kamu görevlilerinin cinayetin işleneceği konusunda önceden haber aldıkları, görev, yetki ve konumları gereği cinayeti önleme yükümlülüğü bulunduğu, kamu görevlilerinin bu görevlerini yerine getirmediği, Hrant Dink'in öldürülmesinden sorumlu tutulmaları gerektiği iddiası ile yapılan başvuru üzerine yeni bir soruşturma başlatılmıştır. Cinayeti bizzat işleyen kişilerden hariç suçu önlemeyen kamu görevlileri hakkında da Cumhuriyet Başsavcılığımıza ait 2014/40810 sayılı dosya üzerinden soruşturma yürütülmüş ve 2015/47335 esas 2015/3997 iddianame numaralı iddianame ile İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılmıştır. iddianame, 15.12.2015 günü kabul edilerek 2015/337 Esas sırasına kaydedilmiştir. İddianamede Hrant Dink'in kasten öldürülmesi olayında kamu görevlisi olan şüphelilerin olayı önleme imkan ve iktidarı olduğu halde tedbir almadıkları iddia edilmiş, aralarında şüpheliler Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve Coşgun Çakar'ın da bulunduğu bir kısım şüpheliler hakkında TCK'nun 314/1, 82/1-a, 3713 sayılı kanunun 5/1, TCK'nun 204/2, TCK 205/1,

TCK'nun 257/2 maddelerinde yazılı suçlardan dolayı, bazı şüpheliler hakkında ise TCK'nun 83/1-2 fıkrasında yazılı suçtan dolayı cezalandırılmaları talep olunmuştur. İddianame'de özet olarak; Şüphelilerden Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve Coşgun Çakar'ın Fetullahçı Terör Örgütlenmesinin yöneticilerinden oldukları, İstihbarat Daire Başkanı C Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın C- 2 Büro Amirliği içinde 2006 yılının haziran ayında kuruluş onayı almadan 23.05.2012 tarihine kadar mevzuat dışında C-5 isimli gizli bir birim kurup çalışan komiser ve komiser yardımcılarını görevlendirdiği, bu birime polis memurlarının girişinin yasaklandığı, C-2 Bürosu içinde kurulan bu büronun Ulusalçılık akımlarını takip etmek için kurulduğu, İDB'ye gelen F-4 raporları istihbari bilgi ve çalışmaların yasal olmayan gizli C-5 bürosunca yürütüldüğü, C-5 Bürosunun 23.05.2012 tarihinden itibaren olur alınıp yasal mevzuata uygun görev yaptığı, bu illegal birimde Fetö'nün başlatılması planlanan Ergenekon soruşturmalarının hazırlığının yapıldığı, gizli bir yapılanma olan C-5 Bürosunun varlığının sonradan ortaya çıkarıldığı, Şüpheliler Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve Coşgun Çakar'ın Fetullah Gülen Cemaati olarak bilinen örgütlenmenin amacını gerçekleştirmek için Hrant Dink cinayetini araç suç niteliğinde işledikleri, şüphelilerin Hrant Dink'in öldürüleceğini, cinayete hazırlık yapıldığını, onu öldürecek tetikçinin Ogün isimli şahıs olduğunu bilmelerine rağmen bu cinayetin işlenmesini bekledikleri, Fetö/PDY silahlı terör örgütünün, Hrant Dink Davanın yargılandığı İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi başkanını sahte isimle sahte belge hazırlayıp dinlediği, bu yolla yargılamanın kontrol altında tutulduğu, suçun işlenmesinde Fetö'nün katkısının ortaya çıkmasının engellenmeye ve tedbir alınmaya çalışıldığı, Hrant Dink cinayetinden on gün sonra 15.02.2006 gün ve 09 nolu F-4 raporunun 17.02.2006 günlü üst yazısına kesin öldürme bilgisi İstanbul ile paylaşılmış gibi şerh düşüldüğü ve eksik istihbarat bilgisi verildiği, Ali Fuat Yılmaz'ın İstanbul'a İstihbarat Şube Müdürü olarak atandıktan üç ay sonra C- 5 bürosunda planlanan Ergenekon operasyonlarının başladığı, Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve Coşgun Çakar'ın emniyet içerisinde Fetullah Gülen Cemaatinin yapılanmasında görev aldıkları, Fetullah Gülen Cemaatinin İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılanmak istediği, bunu sağlayabilmek için istihbarat görevlilerinin sorumluluğunu doğuran Hrant Dink cinayetinin işlenmesine engel olmadıkları, cinayet işleninceye kadar hareketsiz kaldıkları, yapılması planlanan Ergenekon Balyoz gibi Operasyonlarının hazırlıklarını oluşturmak için bu cinayetin işlenmesini faydalı gördükleri, kumpas olan soruşturmanın meşruluk kazanması ve Fetö'nün hukuki bir iş yaptığı algısının oluşturulması, Fetö'nün amaç suçlarının gerçekleştirilmesi için Hrant Dink cinayetini araç suç niteliğinde görerek işlenmesine kasten engel olmadıkları, Hrant Dink cinayetinin işlenmesini bekledikleri, gerçekte 13.10.2005 tarihinden itibaren bu cinayetin işleneceğini bildikleri belirtilmiştir.

b) 2014/133596 - (Tahşiye Soruşturması); Cumhuriyet Başsavcılığımıza ait 2014/133596 sayılı soruşturma dosyasında mevcut bilgilere göre; İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 29.04.2009 tarih ve "Radikal Tahşiye Grubunun Faaliyetleri" konulu yazısı ile grubun El Kaide Terör Örgütünü manevi olarak benimsediği belirtilerek, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünden grubun lideri, üyeleri çalışma biçiminin ayrıntılı bir araştırılarak bildirmesinin istenildiği, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünce İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına rapor gönderilerek konuyla alakalı 20 kişiye yönelik olarak soruşturma başlatılması ve iletişimin dinlenmesi kararı verilmesinin talep edildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2009/1016 sayılı soruşturma dosyası üzerinden başlatılan soruşturmada toplam 67 şahısla ilgili olarak iletişimin denetlenmesi ve teknik takip kararları alındığı, İstanbul ilinde oturan 32, diğer 16 ilde oturan toplam 122 kişiye yönelik olarak 22.01.2010 tarihinde eş zamanlı operasyon yapıldığı, Fethullah GÜLEN tarafından kendisine ait "herkul.org" adlı sitede 06.04.2009 tarihinde İstanbul ilinde yapılan operasyonla alakalı olarak "İrtica Paranoyası" konu başlıklı bir konuşma yapıldığı, Yapılan bu konuşmada Fetullah Gülen tarafından "yarın Türkiye'de yeni bir terör örgütü daha icat edebilirler, mesela

Tahşiye diye bir şey icat edebilirler.” şeklinde sözler söylendiği, F. Gülen'in konuşması sonrasında 08/04/2009 tarihinde Zaman Gazetesinde “Terör Örgütü Üretenler Yeni Tezgah Peşinde” adlı bir köşe yazısı yayınlandığı ve “Tahşiye'nin” konu edildiği, 10.04.2009 tarihinde Hüseyin Gülerce' nin “Gülen Neden Uyardı” konulu köşe yazısını kaleme aldığı, 15.04.2009 tarihinde Zaman Gazetesi yazarı Ahmet ŞAHİN' in köşesinde “İslamda İrtica ve Takiye Yoktur” konulu yazısını yazdığı ve Fetullah Gülen'in konuşmasını ele aldığı, 20.04.2009 ve 26/04/2009 tarihlerinde Samanyolu TV'de yayınlanan “Tek Türkiye” dizisinin 64. ve 66. bölümlerinde “Tahşiye'nin” örgüt olarak lanse edildiği, 26.04.2009 tarihinde Bugün gazetesi yazarı Nuh Gönültaş' ın köşesinde Gülen' in konuşmasını referans alan dizideki “Tahşiye” diyalogunu işlediği, bunların devamında o güne kadar bu isimde bir örgüt olmamasına rağmen Fetullah Gülen'in konuşmasında belirttiği gibi “Tahşiye” isminde bir örgüt icat edildiği, 29.04.2009 tarihinde İstihbarat Şube Müdürlüğünden konuyla ilgili TEM Şube Müdürlüğü'ne yazı yazıldığı, Takip eden günlerde o dönemde Risale-i Nur kitapları basan Tahşiye yayın evinin ortağı olan Mehmet Nuri Turan'ın soruşturmaya dahil edildiği ve örgütün isminin Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde “El Kaide Yanlısı Radikal Mehmet Doğan” olarak değiştirildiği, operasyonun bu isimle bitirildiği, 22.01.2010 tarihinde 16 ilde eş zamanlı olarak gerçekleştirilen yapılan operasyondan sonucunda 10 şahsın tutuklandığı, bu şahısların 17 ila 23 ay tutuklu kaldıktan sonra tahliye edildikleri, yargılama sonucunda tüm sanıkların beraat ettikleri, Yapılan bu operasyondan sonra sanık olan Tahşiye yayın evi ortaklarından Mehmet Nuri Turan'ın şikayetleri üzerine 2014/133596 sayılı dosya üzerinden soruşturma başlatıldığı anlaşılmıştır. Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen 2014/133596 sayılı bu soruşturmada; Nakkaş takma kod isimli Emniyet mensubu B. Ö.' in STV' de yayınlanan dizilerin senaryosunu yazdığı veya kısmen katkıda bulunduğu yolunda bilgiler elde edilmiş, adı geçen evinde yapılan aramada sabit hatları dinlemeye yarayan dinleme cihazı ve benzer senaryo örnekleri bulunmuştur. Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğüne 23.01.2015 tarihinde 17.25' de “aabb” isimli kullanıcı tarafından yapılan “tahşiyeciler” konulu ihbar neticesinde araştırmalar yapılmış, bu araştırmalar sonucunda; 22.01.2010 tarihinde sözde “Tahşiyeciler” (El Kaide Yanlısı Radikal Mehmet Doğan) grubu ile ilgili olarak gerçekleştirilen eş zamanlı operasyon esnasında ele geçirilen bombaların bulunduğu bölgede bir gece öncesi büyük bir polis hareketliliğinin olduğu tespit edilmiş, HTS kayıtlarının temininden sonra (20) şüpheli hakkında 17.06.2015 günü gözaltı kararı verilerek işlem yapılmış, soruşturmayı yürüten Sağ-1 Büro Amir yardımcısı U.Y. İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amir yardımcısı E. Ç., bombalar bulunmadan önceki gece adreste baz kaydına rastlanan Sağ1 büro' da görevli komiser Y. K., bombalar bulunmadan önceki gece adreste baz kaydına rastlanansabah erken saatlerde adrese gelerek aramaya katılan ve kamera ile çekim yapan sonradan komiser olan S. O. tutuklanmıştır. Kamera ile yapılan çekime ilişkin görüntüler elde edilememiştir. Adres civarında Baz kayıtlarına rastlanan F. Ç. adres civarında olduğunu kabul ile evden poşetle çıkan birisini görmeleri halinde haber verilmesi talimatı aldıklarını, M. K. isimli amirlerinin emri ile adres civarında beklediğini kabul etmiştir. “Tahşiyeciler” (El Kaide Yanlısı Radikal Mehmet Doğan) grubu ile ilgili hukuka aykırı ve usulsüz soruşturma nedeniyle 2014/133596 sayılı dosya üzerinden soruşturma yürütülmüş ve (75) şüpheli hakkında “Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak, İftira, Sahtecilik, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılmıştır.” (2015/281 Esas)

c) 2014/41637 - (“Selam Tevhid – Kudüs Ordusu Terör Örgütü” ve MİT tırları Soruşturması); Cumhuriyet Başsavcılığımıza ait 2014/41637 sayılı soruşturma dosyasında bulunan bilgi ve belge içeriklerine göre; Nurettin Şirin'in Kağıthane Gazze Gönüllüleri Platformu tarafından düzenlenen “İstanbul'dan Gazze'ye Kardeşlik Köprüsü” isimli programda yaptığı “Ümmet Bilinci, Kudüs Davası ve Gazze'nin Mesajı” konulu konuşma üzerine 12.05.2010 tarihinde 2010/1074 sayılı dosya üzerinden soruşturma başlatıldığı, Kamile Yazıcıoğlu isimli şahsın eşi Hüseyin Yazıcıoğlu ile ilgili olarak Terörle Mücadele Şube

Müdürlüğünde vermiş olduğu bir ifadeye dayanılarak 04.03.2011 tarihinde 2011/762 sayılı dosya üzerinden soruşturma başlatıldığı, Soruşturma dosyalarının fiili ve şahsi bağlantısı nedeniyle 17.08.2012 tarihinde 2011/762 sayılı dosya üzerinden birleştirildiği, Önceden planlandığı anlaşılan bu soruşturmaya takip eden zaman diliminde içlerinde 2000 yılı Hizbullah (Umut davası) davası sanıkları, dernek ve vakıf yöneticileri, akademisyenler, gazeteciler, yazarlar, iş adamları, siyasetçiler, Mit mensupları, kamu kurumlarının üst düzey bürokratların da bulunduğu 238 kişinin dahil edildiği, şüphelilerin kullanmış oldukları 424 adet telefon hattı, 9 adet e-mail, 2 adet ftp, 171 adet e-posta adresleri hakkında iletişimin tespiti kararları alındığı, 13.076 adet tape yapıldığı, (92) kişinin telefon görüşmelerinin çözüm haline dahi getirilmediği, 49 şahıs hakkında 749 adet, 4 tüzel kişilik hakkında 31 adet olmak üzere 780 adet Teknik Araçlarla izleme kararı alındığı ancak uygulanmadığı, Soruşturmadaki usulsüzlüklerin tespiti üzerine bu kez soruşturmayı kurgulayanlar hakkında 2014/41637 sayılı dosya üzerinden soruşturma başlatıldığı, Yürütülen soruşturma sonucunda; Emniyet ve yargı teşkilatında yuvalanan Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü üyesi ve yöneticilerinin bu soruşturmayı Milli İstihbarat Teşkilatının, İHH vakfının, TRT, EPDK, Halk Bankası gibi kurum ve kuruluşların faaliyetlerini, bazı Milletvekillerinin, önemli bakanlıkların müşavir ve müsteşarlarının, TBMM'de görevli müşavirlerin, Başbakan'ın, danışmanlarının telefon görüşmelerini kayıt altına alarak arşivlemek amacıyla kurguladıkları, usulsüz dinleme ve teknik takip kararları aldıkları, soruşturmanın ihbar, tanık, gizli tanık ve sahte beyanlara dayandırıldığı, Başbakanlık danışmanlarının dosyaya, teslim tarihi olan 18.12.2013 tarihinden yaklaşık bir ay önce dahil edildikleri, Başbakanlık ofisi kamera kayıtlarının ve dolayısıyla ofise gelen yabancı devlet başkanları ve MİT müsteşarının giriş çıkışlarının kayıt altına alındığı, Ankara ilinde TSK içerisine sızmış Fetö/PDY terör örgütü mensuplarınca sözde haber elamanından alınan bilgiler doğrultusunda ve (3) ayrı soruşturma kapsamında (7) Mit görevlisinin telefonlarının dinlendiği, tüm faaliyetlerinin kontrol altında tutulduğu, Ankara ilinden takip edilen MİT'e ait tırların yasadışı bomba ve mühimmat taşıdığı iddiasıyla ihbar yapıldığı, ihbarın 07.30'da Adana İl Jandarma Komutanlığına yapılmasına rağmen Ankara'dan itibaren Adana iline kadar Jandarma ve Polisin uyarılmadığı, tırların Adana'yı yaklaşık 50 km. geçtikten sonra Ceyhan gişelerinde saat: 12.00 sıralarında durdurulduğu ve yasaya aykırı olarak arandığı, Selam - Tevhid Kudüs Ordusu Terör Örgütü soruşturması kapsamında düzenlenen ve C. Başsavcılığına teslim edilen (106) klasör içerisinde soruşturma ile ilgisi olmayan ancak farklı klasörlere serpiştirilmiş vaziyette EL-KAİDE, PKK/KCK, DHKP/C örgütlerine ait değişik soruşturma evraklarının çıktığı, Yine soruşturma konusu "Selam Tevhid Kudüs Ordusu Terör Örgütü" olarak gösterildiği halde, alınan iletişim tespit kararları ve fiziki takip kararlarında "El Kaide Terör Örgütü, Hizbullah Terör Örgütü, Ergenekon Terör Örgütü, MKP (Maoist Komünist Parti) Terör örgütü, PKK/KCK terör örgütü, Dini Motifli Terör Örgütü ile İran İslam Cumhuriyeti (İİC) destekli grup içerisinde faaliyetlerde bulunmak suçlarının yazılı olduğu, Sözde Kudüs Ordusu Terör Örgütü soruşturması kapsamına Başbakan ve Dışişleri Bakanlarının başdanışmanları da dahil birçok üst düzey bürokratin dahil edildiği, resmi ve özel telefon hatlarının dinlendiği, bu kapsamda Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından gizli kalması gereken görüşmelerin kayıt altına alındığı, bu görüşmelerin bir bölümünün herhangi bir suç unsuru içermemesine rağmen iletişim tespit tutanağı haline getirildiği, bu bağlamda üst düzey devlet yetkililerinin sözde Kudüs Ordusu Terör Örgütü ile irtibatlı gibi gösterilmeye çalışıldığı, Şüphelilerin nihai amaçlarının Türkiye Cumhuriyeti Başbakanını, Bakanları ve Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarını sözde Kudüs Ordusu Terör Örgütü soruşturması kapsamında gözaltına almak olduğu, bu şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs ettikleri, Fetö/PDY silahlı terör örgütü lideri Fetullah Gülen'in www.herkul.org adlı internet sitesinde 02 Şubat 2013 tarihinde "Takiyye-Muta Tuzağı ve Nifak Nezlesi" başlıklı bir konuşma yaptığı, konuşmasında soruşturmaya

dayanak gösterilen Muta Nikahı konusuna ve kılcallar konusunda değindiği, 14 Ekim 2013 tarihinde "bir selam çakıyorsunuz" diyerek Selam Tevhid Kudüs Ordusu Terör örgütü soruşturmasına atıfta bulunduğu, kullanılan bu cümleleri örgütün sözde gazeteci- yazarları (kalemşörleri) vasıtasıyla köşelerinde işleyerek gündem oluşturdukları, Şefkat Tepe dizisinin değişik tarihlerde yayınlanan bölümlerinde oyuncular arasındaki diyaloglara yansıdığı ve algı operasyonu yapıldığı, Hiç bir somut delil bulunmadığı halde Terör Örgütü ile irtibatlandırılarak yasadışı ve usulsüz dinlemeler yapıldığı, T.C. Devletini uluslararası arenada "Terör Örgütlerine Yardım Eden Devlet" konumuna sokmak için Milli İstihbarat Teşkilatına ait insani yardım tırlarında aramalar yapıldığı kanaatine varıldığı, Soruşturma sonucunda ellisi tutuklu olmak üzere 122şüpheli hakkında kamu davası açıldığı, şüphelilerin TCK'nın 37/1 ve 220/5 maddeleri yollaması ile aynı kanunun 314/1- 2, 312/1, 328/1, 134/1, 43/1, 135/1-2, 43/1, 204/1-2, 43/1, 271/1, 43/1, 330/1, 281/1-2, 53, 63. maddeleri gereğince cezalandırılmalarının talep edildiği, yargılamanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/297 Esas sayılı dosyası üzerinden devam ettiği anlaşılmıştır.

d) Kamuoyunda 17 Aralık ve 25 Aralık Operasyonları Olarak Bilinen Soruşturmalar (2015/55422 - 2014/115949) ; Bir takım yolsuzluklar yapıldığı gerekçesiyle İstanbul TMK ile görevli Cumhuriyet Başsavcısı Vekilliğinin 2012/656 ve 2014/42981 sayılı dosyaları üzerinden soruşturmalar başlatıldığı, soruşturma kapsamında iletişimin tespitine ilişkin birçok karar alındığı, bu kararlara dayanılarak aralarında siyasetçilerin, üst düzey bürokratların, Başbakan ve Bakanların özel kalem müdürleri ile danışmanlarının da bulunduğu birçok kişinin telefon görüşmelerinin kayıt altına alındığı, fiziki takipler yapıldığı, 17 Aralık 2013 günü İstanbul'da, bakan çocukları, Halkbank genel müdürü ve iş adamlarının da içinde olduğu toplam 89 kişinin gözaltına alındığı, aynı gün çeşitli medya organlarına soruşturmada delil olarak gösterilen hukuka aykırı yöntemlerle elde edilmiş izleme görüntülerinin servis edildiği, bu operasyon sonucunda 26 kişi tutuklandığı, Soruşturmalarındaki usulsüzlüklerin, ses kayıtlarının, çözüm tutanaklarının, uydurma ihbar ve tutanakların ortaya çıkması üzerine, kamuoyunda sözde 17 ve 25 Aralık Rüşvet ve Yolsuzluk Operasyonları olarak bilinen bu faaliyetlerle ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığıımıza ait 2015/55422 ve 2014/115949 sayılı dosyalar üzerinden soruşturmalar başlatıldığı, Bu soruşturmalar sonucunda Fetö/PDY'nin emniyet ve yargı teşkilatları içerisine sızan, kamu görevlisi gibi gözüken ancak talimatları devlet hiyerarşisi dışındaki bir mekanizmadan alan üye ve yöneticilerinin; Hedeflerine aldıkları kesimlere karşı acımasız bir hukuk mücadelesine giriştikleri, Yargı kumpası kurmak suretiyle birçok insanın hayatıyla ve kariyeriyle oynadıkları, Usulsüz takiplerle insanların özel hayatlarını kayıt altına aldıkları, bu usulsüzlükler ve bitmek bilmeyen dalga operasyonlar neticesinde dosyaları içinden çıkılmaz bir hale gele soktukları, insanlar aleyhine sahte deliller ürettikleri, yasama dokunulmazlığı bulunan mağdur ve müştekiler hakkında yasadışı dinlemeler yaptıkları, hedef kişilerle ilgili ihbarları bizzat kendilerinin yaptıkları, hiçbir hukuki dayanağı olmaksızın Başbakan ve Bakanların özel kalem müdürleri ve danışmanlarının telefonlarını dinledikleri ve kayıt altına aldıkları, dinlemelerden elde ettikleri veriler doğrultusunda fiziki takipler yaptıkları, Başbakan ve MİT Müsteşarının toplantılarına ilişkin görüntüleri elde ettikleri, evrakta sahtecilik yaptıkları, 17 Aralık 2013 tarihinden sonra emniyet içerisindeki terör örgütü üyelerinin tasfiye edilmeye başlaması üzerine örgüt üyelerinin paniğe kapıldığı, bütün evrakları imha ettikleri, önemli gördükleri dijital verileri sildikleri, tam olarak silinemeyen ve sonradan ortaya çıkartılan belge içeriklerine kendi aralarında hükümeti düşürmeye yönelik yazışmalar yaptıkları, ele geçirilen taslak fezlekede darbe sonrası yapacakları çalışmalara ilişkin bulgulara ulaşıldığı, bu bulgulara göre Başbakandan artık "Dönemin Başbakanı" şeklinde bahsettikleri, soruşturma dosyası henüz ikmal edilmemişken dosya içeriğini görevlendirilen Mali Şube Müdür ve Müdür Yardımcılarından kaçırdıkları, Operasyonların hedefinin Türkiye Cumhuriyetinin 61. Hükümeti olduğu, amacınise, Türkiye'yi terörün yanında siyasi, diplomatik ve ekonomik kriz ile sıkışan bir ülke durumuna düşürmek,

süresiz kaos ortamına sürüklemek, fikri manada lidersiz bir toplum oluşturmak, hükümeti devirmek ve anayasal düzeni ortadan kaldırmak olduğu, aleyhinde hiçbir delil bulunmadığı halde sırf başbakanı suçlamak için Başbakanın oğlunun soruşturmanın içine çekildiği sonuç ve kanaatine varıldığı, Kamuoyunda 17 Aralık Operasyonu olarak bilinen yasadışı faaliyetlerle ilgili olarak 2014/55422 sayılı dosya üzerinden yürütülen soruşturma sonucunda, dördü tutuklu olmak üzere toplam altmışyedi (67) şüpheli hakkında kamu davası açıldığı, iddianamede şüphelilerin TCK'nın 314/1-2, 37/1 yollaması ile 312/1, 220/5 yollaması ile 135/1, 137/1.a, 285/2-4, 58/9, 53/1, 3713 sayılı yasanın 5. maddelerinin uygulanmasının talep edildiği, yargılamanın halen İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/304 Esas sayılı dosyası üzerinden devam ettiği, Kamuoyunda 25 Aralık Operasyonu olarak bilinen yasadışı faaliyetlerle ilgili olarak 2014/115949 sayılı dosya üzerinden yürütülen soruşturma sonucunda, sekizi tutuklu olmak üzere altmışdokuz şüpheli hakkında kamu davası açıldığı, iddianamede şüpheliler hakkında TCK'nın 312/1-2, 314/1-3, 328/1 maddelerinin uygulanmasının talep edildiği, yargılamanın halen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/366 Esas sayılı dosyası üzerinden devam ettiği görülmüştür. Fetö/PDY'nin 17 ve 25 Aralık darbe operasyonları ile ilgili olarak emniyet görevlileri hakkında açılan kamu davalarında, örgütün silahlı terör örgütü olduğu kabul edilmiş ve örgüt lideri ve emniyet görevlileri hakkında silahlı terör örgütü kurmak ve üye olmak suçlarından kamu davası açılmıştır.

21-Fetö/PDY Silahlı terör örgütünün gerçekleştirdiği 15 Temmuz 2016 tarihli darbe kalkışması : Yukarıdaki bölümlerde ayrıntılı olarak açıklandığı üzere Fetö/PDY suç örgütü, üyelerini çeşitli yöntemlerle içerisine sızdırdığı kamu kurumlarında kadrolaşarak, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin tüm anayasal kurumlarını (yasama, yürütme, yargı erklerini) ele geçirmeyi, devleti yönetmeyi, aynı zamanda uluslararası düzeyde büyük ve etkili siyasi / ekonomik güç haline gelmeyi, nihayetinde çağdaş, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyeti Devletini ortadan kaldırarak, dışarıya bağımlı, özgür iradesi olmayan yeni bir devlet anlayışını hakim kılmayı amaçlayan silahlı bir terör örgütüdür. Örgüt, anti demokratik, hukuk ve ahlak dışı birçok yöntemi kullanmak ve tabanında bulunan insanların dini duygularını istismar etmek suretiyle, devletin tüm kurum ve kuruluşlarında yıllarca kadrolaşma çalışmaları yürütmüş, özellikle Milli İstihbarat Teşkilatı, Türk Silahlı Kuvvetleri ve Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde örgütlenerek "güvenlik bürokrasisi" ve "istihbarat" alanında bir ağ oluşturmuştur. Son dönemlerde Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin tüm Anayasal Kurumlarını (yasama, yürütme, yargı erklerini) ele geçirmek olan nihai hedefine ulaşabilecek gücü elde ettiğine inanan örgüt, ortaya çıkan bu öz güvenle nihai hedefe ulaşmaya yönelik eylemlerini arttırmıştır. Nihai hedefe ulaşmak için başlatılan eylemlerin ilk aşaması, Ergenekon, Balyoz, Poyrazköy, İzmir Askeri Casusluk, Tahşiye, Selam Tevhid, MİT, MİT Tırları ve 17-25 Aralık gibi kurgu ve kumpas soruşturmalarla geçilmiştir. Devletin kurumlarına elemanları aracılığıyla gerçekleştirilen bu eylemlere 07.02.2012 tarihinde MİT Müsteşarı Hakan Fidan'ın ifadeye çağırılması ile hız verilmiştir. Örgütün önemli finans yapı taşlarından birisi olan dershanelerin kapatılması kararının alınması, örgüte yönelik soruşturmaların başlatılması, örgütün özellikle TSK içerisindeki yapılanmasının gün yüzüne çıkması üzerine örgüt lideri ve mensupları paniğe kapılmış, birkaç başarısız denemeden sonra tasfiye edileceği kaygısına kapılmış ve son bir atakta bulunarak 15 Temmuz 2016 tarihli Darbe Kalkışmasını hayata geçirmiştir.

15 Temmuz gecesi başlayan darbe teşebbüsü sırasında, Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde yuvalanan Fetullahçı Terör Örgütü mensubu şüpheliler tarafından, Zırhlı ve personel taşıyıcı araçlar, F-16 savaş uçakları ve savaş helikopterleri kullanılarak; Ankara ilinde bulunan Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM), Polis Özel Harekât Merkezi, Ankara Emniyet Müdürlüğü Ana Binası, Milli İstihbarat Teşkilatı Yerleşkesi, Televizyon, Radyo, İnternet gibi yayınların sağlandığı TÜRK SAT uydu haberleşme binası, Jandarma Genel Komutanlığı Ana Binası ile çeşitli askeri birimlere ve sivil halkın bulunduğu

alanlara bombalı ve silahlı saldırılar yapıldığı, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri, Genelkurmay Başkanı, Kara Kuvvetleri Komutanı, Hava Kuvvetleri Komutanı, Jandarma Genel Komutanı ve birçok askeri birlik komutanı ile Emniyet Genel Müdürlüğü Terörle Mücadele Dairesi Başkanının rehin alındığı, Cumhurbaşkanının bulunduğu otele suikast amacıyla baskın yapıldığı, İstanbul'dan Ankara'ya karayoluyla gelen Başbakan ve beraberindeki konvoyla silahlı saldırıda bulunulduğu, Aynı örgüt mensuplarının İstanbul ilinde, İstanbul Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, İstanbul Valiliği, Çengelköy Polis Merkezi, Atatürk Havalimanı, Sabiha Gökçen Havalimanı, Kartal Köprüsü, Boğaziçi Köprüsü, FSM Köprüsü, Türk Telekom binası, Üsküdar Çevik Kuvvet Yerleşkesi, Moda Deniz Klübü, Fenerbahçe Orduevi, AKP İl Teşkilat Binası, Medya Kuruluşlarına ait binalar gibi stratejik öneme sahip kurum ve kuruluşları hedef aldıkları, Darbe teşebbüsü sırasında büyük bir kısmı sivil ve masum insanlardan oluşan toplam 246 vatandaşımızın şehit olduğu, çok sayıda kamu görevlisi ve sivil vatandaşın yaralandığı anlaşılmıştır.

Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması (Fetö/PDY)'nin, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal ve laik yapısını, ekonomik düzenini değiştirmek, Devletin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, devletin iç ve dış güvenliğini kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amacıyla kurulmuş, örgütlü yapıya sahip, amacına ulaşmak için, silahlı kalkışma-darbe teşebbüsü dahil her türlü şiddet eylemini ika edip, hukuk dışı yöntemi kullanan ve bu niteliği gereği de, Terörle Mücadele Daire Başkanlığının 23.12.2015 tarih ve 167873 sayılı mütalaası ve Milli Güvenlik Kurulu Kararlarıyla, 3713 sayılı yasanın 1. ve 7. maddeleri anlamında, Silahlı bir Terör Örgütü olduğu anlaşılmaktadır.

22- Soruşturmanın başlangıcı ve müşteki beyanları: Kamuoyunda Ergenekon Davası olarak bilinen davada yargılanan sanıkların bir kısmının Cumhuriyet Başsavcılığına müracaat ederek soruşturma ve kovuşturma safhalarında kendilerine kolluk ve adli mercilerce kumpas kurularak davalar açıldığı, kamu görevlilerinin gerçeğe aykırı bilirkişi raporları düzenleme, belgede sahtecilik, hürriyeti kısıtlama, iftira suçlarını bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işledikleri şeklindeki şikayetleri ile aynı yönde Genel Kurmay Başkanlığının suç duyurusu üzerine 2014/116784 sayılı soruşturma dosyası üzerinden tahkikata başlanmıştır. Soruşturma dosyasının kapsamlı olup çok sayıdaki şüpheli ile ilgili (kolluk görevlileri, gizli tanıklar, yargı mensupları ve diğer şüpheliler) soruşturma işlemlerinin devam ediyor olması nedeniyle "İrtica ile mücadele eylem planı" isimli belge üzerinde müşteki Dursun Çiçek tarafından atıldığı iddia olunan imza ile ilgili rapor düzenleyen Adli Tıp Kurumu, Polis Kriminal Laboratuvarı ve Jandarma Kriminal Laboratuvarında görevli şüpheliler hakkındaki soruşturma işlemlerinin tamamlanmış olması, bir kısım şüphelilerin tutuklu olmaları da dikkate alınarak evraklarının 2014/116784 soruşturma sayılı dosyadan tefrik edilerek işbu soruşturma numarasına kaydedilmesine karar verilmiştir.

...23- "İrticayla mücadele eylem planı" isimli belge üzerinde yapılan imza incelemeleri 23-a) Genel Kurmay Askeri Savcılığının 17.06.2009 gün ve 2009/468-273 Y.Ş. sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 18.06.2009 tarihli raporunda İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin fotokopisi üzerinden imza incelenmesi yapıldığı ve raporun sonuç kısmında "inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek'e atfen atılmış basit tersimli imza ile Dursun Çiçek'in basit tersimli, polimorf imzalar arasında biçimsel olarak benzerlik saptanmakla birlikte gerek inceleme konusu fotokopi belgedeki imzanın basit tersimli olması, imza hatlarında kesintiler mevcut olması, gerekse adı geçen imzalarının basit tersimli, polimorf ve hatta farklı tersim özelliği gösteren imzalar olması nedeni ile inceleme konusu imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğu ya da olmadığı hususunda bir tespiti gidilemediği" şeklinde rapor verildiği, raporda Adli Tıp Uzmanları Dr. Çetin Seçkin, Dr. Tuncay Çınar ve Dr. Lokman Başer'in imzalarının bulunduğu görülmüştür.

23-b) İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 19.06.2009 tarihli talep yazısına istinaden İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarının 20.06.2009 gün ve BLG-2009/4774 sayılı raporunda İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin fotokopisi üzerinden yapılan inceleme sonucunda "belirlenen bulgulara atfen söz konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek Dr. Dz. P. Kur. Kd. Albay ismi üzerindeki imzanın Dursun Çiçek' in eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır" şeklinde rapor tanzim edildiği, raporda uzmanlar Hakan Kaymak, İ. Savaş Uğurlu ve Ahmet Mesut Mudu'nun imzalarının bulunduğu görülmüştür.

23-c) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 23.06.2009 tarih ve 2009/1390 sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 02.07.2009 tarihli raporunda İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin fotokopisi üzerinden yeniden imza incelenmesi yapıldığı ve raporun sonuç kısmında "inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek'e atfen atılmış basit tersimli imza ile Dursun Çiçek'in basit tersimli, polimorf imzalar arasında biçimsel olarak benzerlik saptanmakla birlikte gerek inceleme konusu fotokopi belgedeki imzanın basit tersimli olması, imza hatlarında kesintiler mevcut olması, gerekse adı geçen imzaların basit tersimli, polimorf ve hatta farklı tersim özelliği gösteren imzalar olması nedeni ile inceleme konusu imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğu ya da olmadığı hususunda bir tespite gidilemediği" şeklinde rapor verildiği, söz konusu raporda 18.06.2009 tarihindeki raporda imzaları bulunan Adli Tıp Uzmanları Dr. Çetin Seçkin, Dr. Tuncay Çınar ve Dr. Lokman Başer' in tanzim ettikleri tespit olunmuştur.

23-d) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 16.10.2009 tarih ve 2008/1756 sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 19.10.2009 tarihli raporunda İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin ıslak imzalı hali üzerinden yapılan incelemede "inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek'e atfen atılı basit tersimli imza ile Dursun Çiçek' in basit tersimli, polimorf mukayese imzalar arasında tersim tarzı, işleklik derecesi, istif, eğim, doğrultu, hız, seyir, alışkanlıklar ve baskı derecesi bakımından uygunluk ve benzerlikler saptandığından inceleme konusu belgedeki söz konusu imzanın Dursun Çiçek' in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği" şeklinde rapor verildiği, raporda Adli Fen Bilimleri Uzmanı Daire Başkan V. H. Bülent Üner ile Adli Tıp Uzmanları Lokman Başer ve H. Mehmet Akın'ın imzalarının bulunduğu görülmüştür.

23-e) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 12.11.2009 gün ve 2008/1756 soruşturma sayılı yazısına istinaden İstanbul Polis Kriminal Laboratuvarı tarafından düzenlenen 13.11.2009 tarihli raporda belgenin ıslak imzalı hali üzerinden inceleme yapıldığı, "belirlenen bulgulara atfen tetkik konusu belgenin 4. sayfasında Dursun ÇiçekDr. Dz. P. Kur. Kd. Albay ibareleri üzerinde atılı bulunan imzanın Dursun Çiçek'in eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır" şeklinde rapor verildiği, raporda uzmanlar Hakan Kaymak, İ. Savaş Uğurlu ve Ahmet Mesut Mudu'nun imzalarının bulunduğu görülmüştür.

23-f) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 26.01.2010 tarih ve 2009/993 sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 04.02.2010 tarihli raporunda "inceleme konusu belge 4. sayfasında Dursun Çiçek' e atfen atılı olan basit tersimli imza ile Dursun Çiçek'in basit tersimli polimorf mukayese imzalar arasında tersim biçimi, işleklik derecesi, alışkanlıklar, istif, eğim, doğrultu, seyir, hız ve baskı derecesi bakımından uygunluk ve benzerlikler saptandığından söz konusu imzanın Dursun Çiçek' in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği" şeklinde rapor verildiği, söz konusu raporun Adli Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 23. maddesine istinaden "bilirkişi raporları arasında çelişki olması durumunda ilgili İhtisas Dairesi en az yedi uzmanın katılımıyla rapor hazırlar" hükmü gereğince ve "Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesine ait işlerin Adli Tıp Genel Kurulunda incelemeye alınamayacağı" nadair hüküm

nedeni ile genişletilmiş heyet tarafından düzenlendiği, raporda Adli Fen Bilimleri Uzmanı Daire Başkan Vekili H. Bülent Üner, Adli Bilimler Uzmanı İsmail Çakır, Adli Tıp Uzmanları Lokman Başer, H. Mehmet Akın, A. Bülent Özata, Eyüp Kandemir ve Gürol Berber'in imzalarının bulunduğu, heyette yer alan Adli Tıp Uzmanları Hasan Karasu, Uğur Günaydın, Kağan Gürpınar ve Tuncay Çınar'ın "inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek'e atfen atılı imza ile Dursun Çiçek'in mevcut mukayese imzaları arasında yapılan karşılaştırmada, biçimsel olarak benzerlik görülmekle, gerek inceleme konusu imzanın tersiminin basit, taklidinin kolay olması, gerekse Dursun Çiçek' in mukayese imzalarının farklı tersim özellikleri gösteren ileri derecede polimorf ve basit tersimli imzalar olmaları nedeniyle inceleme konusu imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğu ya da olmadığı yönünde bir tespitte gidilemediği"ne dair muhalefet şerhi konulduğu görülmüştür.

23-g) Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 16.02.2010 tarihli yazısına istinaden Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 23.02.2010 gün ve 2010/90 sayılı Uzmanlık Raporunda, inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek isim bloğu üzerinde atılı bulunan imza ile Dursun Çiçek'in mukayese imzaları arasında yapılan inceleme ve karşılaştırmada "imzaların genel şekli ve işlevlik derecesi, başlangıç hareketinin yapılışı, dairesel dönüş hareketlerinin yapılışı, imzalar içerisindeki buklesel el hareketlerinin yapılışı, çizgisel hareketlerin birbirlerine göre konumu ve oranı, meyil istikamet pozisyonu ve açısal özelliği, bitim hareketlerinin yapılışı gibi özellikler yönünden benzerlikler görülmüş olup, inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek adına atfen atılı bulunan söz konusu imzanın Dursun Çiçek eli ürünü olduğu kanaatine varılmıştır" şeklinde rapor verildiği, raporda El Yaz. Ve Dok. İnc. Uzmanları Salih Sala, Ali Arabacı, Nazmiye Aktaş, Özlem Karslı ve Kemal Çakır' ın imzalarının bulunduğu görülmüştür.

23- h) Kovuşturma aşamasında Dursun Çiçek vekili tarafından mahkemeye sunulan ve İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsünde görev yapan ve Adalet Komisyonu Bilirkişi listesinde ismi bulunan Yar. Doç Dr. Jale Bafra tarafından düzenlenen 18.12.2011 tarihli raporda, "İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin son sayfasındaki Dursun Çiçek adına atılı imzanın adı geçen çok sayıda imza örneği ile yapılan karşılaştırmasında hem şüpheli imzanın basit tersimli olması, hem de örnek imzaların basit tersimli, kolaylıkla taklit edilebilir ve değişkenlik gösteren imzalar olması nedeni ile karar verilebilmesi mümkün bulunmamaktadır" şeklinde tespitte bulunulduğu anlaşılmıştır.

23-ı) İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen yargılama esnasında Müşteki Dursun Çiçek' in imzası olduğu iddia edilen İrticayla Mücadele Eylem Planı olarak bilinen 4 sayfadan ibaret belge ile ilgili olarak bilirkişi Yalçın Çakıcı tarafından tanzim edilen 20.06.2012 tarihli bilirkişi mütalaasına göre, "mezkur imzanın Dursun ÇİÇEK eli mahsulü olmadığı, imzanın adı geçene ait model bir imzadan serbest taklit suretiyle ve kaligrafisi yüksek işlem bir el tarafından atılmış olabileceği" sonucuna varıldığı şeklinde rapor verildiği görülmüştür.

23-i) Cumhuriyet Başsavcılığımızca iddia edilen Ergenekon Davası kapsamında yargılanan sanıkların şikayeti ve özellikle Dursun Çiçek'in şikayeti ile Genelkurmay Başkanlığının şikayetleri üzerine başlatılan 2014/116784 sayılı soruşturma kapsamında müşteki Dursun Çiçek'in imzası olduğu iddia edilen İrticayla Mücadele Eylem Planı olarak bilinen 4 sayfadan ibaret belge üzerinde, Adalet Komisyonu Bilirkişi listesinden tespit edilen Prof. Dr. Salih Cengiz, Prof. Dr. Gürsel Çetin ve Prof. Dr. Abdi Özaslan tarafından oluşan 3 kişilik bilirkişi heyetince düzenlenen 10.03.2016 tarihli raporda "söz konusu imzanın zayıf ihtimalle Dursun Çiçek eli ürünü olabileceği, ancak bunun kesin olarak belirlenemediği"ne ilişkin kanaat bildirildiği tespit olunmuştur.

24-İrticayla mücadele eylem planının bulunması ve sonrasındaki soruşturma işlemleri : Hakkında daha önce iddia olunan Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan kamu davası açılan Mustafa Levent Göktaş' ın avukatlığını yapmakta olanAv.

Serdar Öztürk'ün Ankara ili Çankaya ilçesi Kavaklıdere Bestekar Sok. No:17/2 sayılı adreste bulunan Aden Hukuk Bürosunda devam eden soruşturma kapsamında İstanbul Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesinden alınan arama kararına istinaden 04.06.2009 tarihinde yapılan aramada "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı Gizli ibareli Dursun Çiçek imzalı fotokopi suretinin ele geçirildiği, arama yapıldığı sırada müşteki Serdar Öztürk'ün ofiste bulunmadığı, Antalya ilinde olduğu, hakkında yakalama işlemi yapıldığı ve İstanbul iline getirildiği, çıkarıldığı mahkemece 07/06/2009 tarihinde hakkında tutuklama kararı verildiği, adı geçenin 11.03.2014 tarihinde Anayasa Mahkemesinin hak ihlalleri olduğuna dair kararı sonrasında tahliye edilebildiği anlaşılmıştır.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250. Mad. İle Yetkili) yürütülen ve Ergenekon Soruşturması olarak bilinen 2008/1756 sayılı soruşturma kapsamında Av. Serdar Öztürk'ün Ankara ilindeki bürosunda 04.06.2009 tarihinde yapılan aramada ele geçirilen ve bilahare 12.06.2009 tarihli Taraf Gazetesindeki "AKP ve Güleni bitirme planı" başlıklı habere konu belgenin Genel Kurmay Harekat Başkanlığı Bilgi Destek Şubesinde hazırlandığı şeklindeki haber üzerine Genel Kurmay Başkanlığınca aynı gün soruşturma izni verildiği, Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığınca yürütülen soruşturma sonucunda 24.06.2009 gün, 2009/293 Esas No ve 2009/23 Karar No sayılı kararı ile yapılan soruşturma sonucunda hakkında soruşturma yürütülen Dursun Çiçek'in "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı belgenin 4. sayfasında yer alan ve kendisine atfedilen imzayı kabul etmediği, belgenin fotokopi olması nedeni ile imza incelemesi sonucunda kesin bir kanaate ulaşmanın mümkün bulunmadığı, tanıkların beyanlarının Dursun Çiçek'i doğruladığı, Dursun Çiçek'in ikametinde, eklentilerinde, araçlarında arama yapıldığı, yine elde edilen dijital materyaller üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırıldığı, bilirkişi raporlarına göre söz konusu belgeye dijital ortamda tutulan kayıtlarda rastlanılamadığı, evrak kayıtlarında belgeye ilişkin bir kaydın bulunmadığı, belgenin askeri yazışma uyum ve tekniklerine uyum göstermediği hususlarının belirtildiği, bahsi geçen belgenin Genel Kurmay Başkanlığında hazırlanmadığı, hazırlanması için emir verilmediği, belgenin aslının olmaması nedeni ile fotokopi belgedeki imzanın Dursun Çiçek'in eli mahsulü olduğunun veya belgenin onun tarafından hazırlandığının ortaya konulamadığı, böyle bir belgenin mevcut olmadığı gerekçeleri ile adı geçen hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, ele geçirilen habere konu belgenin aslının bulunmaması, bu belgenin belli bir amaç saiki ile kimliği belirsiz kişi veya kişilerce üretilmiş olduğu, diğer taraftan belgenin Taraf Gazetesi muhabirine kimliği bilinmeyen kişilerce ulaştırılmasının ve gazetede yayınlanmasının adli yargının görev alanına giren muhtelif suçları oluşturabileceği değerlendirilerek bu suçlar bakımından Görevsizlik Kararı verildiği anlaşılmıştır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (CMK 250. Mad. İle Yetkili) iddia olunan Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne yönelik soruşturma kapsamında bahsi geçen belgede imzası bulunduğu belirtilen Dursun Çiçek' in İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin (CMK 250. Mad. İle Yetkili) 30.06.2009 gün, 2009/75 Sorgu sayılı Tevkif Müzekkeresi ile tutuklandığı, itiraz üzerine İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin (CMK 250. Mad. İle Yetkili) 01.07.2009 gün ve 2009/775 Değişik İş Nolu kararı ile tahliyesine karar verildiği tespit olunmuştur. Müşteki Dursun ÇİÇEK hakkında tahliye kararı verilmesinden sonra soruşturmaya devam edildiği, açık kimlik ve adres bilgileri tespit olunamayan Serkan ÇAKIR ismi ile 30.09.2009 tarihinde Ankara Çukurambar PTT şubesinden 5 sayfalık mektup ekinde "İrticayla Mücadele Eylem Planı" isimli belgenin ıslak imzalı halinin doğrudan soruşturma yürüten İstanbul Cumhuriyet Savcısı Zekeriya Öz'e gönderildiği, mektubun gönderildikten 17 gün sonra 16.10.2009 tarihinde savcılığa ulaştığının anlaşıldığı, Serkan ÇAKIR isimli şahsın açık kimlik ve adres bilgilerine ulaşılamadığı, Genel Kurmay Askeri Savcılığınca yapılan soruşturma kapsamında mektubun gönderildiği postane kamera kayıtlarının silindiği, mektup ve ekindeki "İrticayla Mücadele Eylem Planı" isimli belge üzerinden elde edilen mukayeseye elverişli parmak izlerinin Av. Serdar Öztürk ile müşteki Dursun ÇİÇEK' in parmak izleri ile uyumlu bulunmadığı,

Serdar ÖZTÜRK'ün tüm aşamalarda söz konusu belge fotokopisinin kendisinin Antalya ilinde bulunduğu sırada ve aramadan bir gece öncesinde örgüt mensubu polisler tarafından bürosuna yerleştirildiğini ısrarla iddia ettiği, bu yönde suç duyurularında bulunduğu, Av. Serdar Öztürk ile belgeyi imzaladığı iddia edilen Dursun Çiçek'in birbirlerini tanımadıklarını belirttikleri anlaşılmıştır.

Belgenin fotokopisinin bulunması üzerine yürütülen soruşturma kapsamında Av. Serdar Öztürk'ün tutuklanmasına müteakip, ayrıntısı aşağıda anlatılacak şekilde fotokopi belge üzerinden ilk olarak İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı ve İstanbul Polis Kriminal Laboratuvarından imza incelemesine yönelik raporlar alındığı, Genelkurmay Askeri Savcılığının talebi üzerine 18.06.2009 tarihli Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesince verilen raporda belgedeki imzanın Dursun Çiçek el ürünü olup olmadığı yönünde bir tespite gidilemediğinin bildirildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talebi üzerine Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesince ve aynı heyetle verilen 02.07.2009 tarihli raporda dabelgedeki imzanın Dursun Çiçek el ürünü olup olmadığı yönünde bir tespite gidilemediğinin bildirildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talebi üzerine İstanbul Polis Kriminal Laboratuvarınca verilen 20.06.2009 tarihli raporda; belgedeki imzanın "Dursun Çiçek' in eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır" şeklinde tespite gidildiği anlaşılmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre Ergenekon soruşturması kapsamında müşteki Dursun Çiçek' in İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgeyi hazırlamak suretiyle örgütün üyesi olduğu gerekçesi ile yukarıda belirtildiği üzere ilk kez 30.06.2009 tarihinde tutuklandığı, 01.07.2009 tarihinde ise serbest bırakıldığı, soruşturmanın bu aşamasında belgenin fotokopisi üzerinden yaptırılan incelemede Adli Tıp Kurumu tarafından verilen 18.06.2009 ve 02.07.2009 tarihli raporlarda imza ile ilgili aidyet konusunda bir kanaat bildirilemeyeceğinin belirtildiği, 20.06.2009 tarihli Kriminal Polis Laboratuvarınca yapılan incelemede ise belgedeki imzanın Dursun Çiçek'in eli mahsulü olduğu kanaatine varıldığına bildirildiği, müşteki Dursun Çiçek'in tahliye edilmesinden sonra yukarıda anlatıldığı üzere Serkan Çakır ismi ile soruşturma savcısına 5 sayfalık mektup ekinde Ankara ilinden belgenin ıslak halinin gönderildiği, ıslak imzalı belge üzerinde yeniden bilirkişi incelemeleri yaptırıldığı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talebi üzerine Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinde verilen 19.10.2009 tarihli raporda "belgedeki söz konusu imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği" şeklinde 3 kişilik uzman raporu verildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talebi üzerine İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarınca verilen 13.11.2009 tarihli raporda "belgedeki imzanın Dursun Çiçek' in eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır" şeklinde rapor verildiği, soruşturma kapsamında müşteki Dursun Çiçek'in İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Mad ile Yetkili) nin 11.11.2009 gün ve 2009/77 sayılı kararı ile Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak suçundan tutuklandığı, ancak itiraz üzerine 13.11.2009 tarihinde yeniden tahliye edildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca Dursun Çiçek'in belge üzerinde Adli Tıp Genel Kurulundan rapor alınmasını talep ettiği belirtilerek İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığından aynı hususla ilgili yeniden rapor talep edildiği, Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinde oluşturulan genişletilmiş kurul tarafından verilen 04.02.2010 tarihli raporda "belgedeki söz konusu imzanın Dursun Çiçek' in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği" şeklinde oy çokluğu ile rapor verildiği, 11 kişiden oluşan genişletilmiş kurulda görevli Adli Tıp Uzmanları Hasan Karasu, Uğur Günaydın, Kağan Gürpınar ve Tuncay Çınar tarafından "söz konusu imzanın Dursun Çiçek' in eli ürünü olduğu yada olmadığı yönünde bir tespite gidilemediğine" dair muhalefet şerhi konulduğu, Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının talebi üzerine Jandarma Kriminal Daire Başkanlığınca verilen 23.02.2010 tarihli raporda "söz konusu belgedeki imzanın Dursun Çiçek' in eli ürünü olduğu kanaatine varıldığına" ilişkin rapor verildiği, bu süreç içerisinde 04.11.2009 tarihinde açık kimlik ve adres bilgileri tespit edilemeyen Serdar Yılmaz ismi kullanılarak soruşturma savcısı Zekeriya

ÖZ'e, yine açık kimlik ve adres bilgileri tespit edilemeyen Haydar Esmer ismi ile Adalet Bakanlığına 06.01.2010 tarihinde gönderilen ihbar mektupları ile, 29.06.2009 tarihinde e-posta yoluyla açık kimlik bilgileri tespit edilemeyen Selim Demircioğlu ismi ile İstanbul Emniyet Müdürlüğü Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğüne gönderilen ihbar maillerinde Dursun Çiçek'in iddia olunan Ergenekon Silahlı Terör Örgütü Üyesi olduğuna yönelik bilgiler verildiği, İrtica ile Mücadele Eylem Planının ne şekilde hazırlandığına dair açıklamalar yapıldığı, daha önce aynı soruşturma kapsamında iki kez tutuklanarak bir kaç gün içerisinde itiraz üzerine tahliye edilen müşteki Dursun Çiçek'in son olarak 30.04.2010 tarihinde İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin (CMK 250. Mad. İle Yetkili) 2010/106 sayılı kararı ile tutuklandığı, Anayasa Mahkemesince hak ihlallerine yönelik kararın verilmesi sonrasında 10.03.2014 tarihinde tahliye olduğu anlaşılmıştır.

Ergenekon Davası olarak bilinen ve dalga dalga soruşturma ve kovuşturma işlemleri yapılan dosyada, yargılananlardan Dursun Çiçek hakkında, iddia olunan Silahlı Ergenekon Terör Örgütü üyesi olma ve Cebir ve Şiddet Kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçlarından kamu davası açılarak, söz konusu davanın daha önce açılan Ergenekon Davaları ile birleştirildiği, müşteki Dursun Çiçek'in soruşturma kapsamında tutuklandığı ve kovuşturma aşamasında da tutukluluk halinin devam ettiği, bahsi geçen dönemde müşteki Dursun Çiçek'in Genel Kurmay Başkanlığı Bilgi Destek Daire Başkanlığında görev yaptığı, hakkındaki suçlamaya dayanak teşkil eden ve kamu oyunda İrtica ile Mücadele Eylem Planı olarak bilinen 4 sayfadan ibaret belgenin fotokopisinin aynı davada yargılanan Av. Serdar Öztürk'ün Ankara ilindeki avukatlık bürosunda bulunduğu, iddia olunduğu, söz konusu planın Erzincan ilinde uygulamaya konulacağına iddia edildiği, bu kapsamda müşteki Dursun Çiçek ayrıık olmak üzere birlikte suç işlediği iddia olunan Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner, Kolordu Komutanı Saldıray Berk ve diğer kamu görevlileri hakkında sözde Ergenekon Terör Örgütü üyeliği/yöneticiliğinden kamu davası açıldığı, müşteki Dursun Çiçek ile ilgili soruşturma işlemlerinin ise İstanbul ilinde devam edildiği, yürütülen soruşturma kapsamında, Genelkurmay Başkanlığındaki bilgisayarlarda yapılan incelemelerde söz konusu belgenin burada üretildiğine dair delil elde edilemediği, müştekinin tüm aşamalarda söz konusu imzanın kendisine ait olmadığını beyan ettiği tespit olunmuştur.

İstanbul C. Başsavcılığı (Kapanan TMK 10. Md. ile Yetkili Kısmı)'nca kamuoyunda Askeri Casusluk soruşturması olarak bilinen soruşturma kapsamında 06/12/2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada ele geçirilen ve 5. nolu harddisk olarak bilinen dijital delil içerisinde PROJE isimli bir belge elde edildiği, PROJE isimli belgede yer alan hususların tamamına yakınının İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belgede yer aldığına tespit edildiği, dijital delilin oluşturulma tarihi ile belgenin ele geçirilme tarihleri nazara alınarak PROJE isimli dijital delilin İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belgenin taslağı olarak kabul edildiği, bunun yanında 5. nolu harddisk içerisindeki diğer dijital delillerin yürüyen Balyoz, Poyrazköy, Ergenekon yargılama/soruşturmalarına ilişkin mevcut delilleri teyit eder ve/veya yeni deliller bulunduğu gerekçesi ile soruşturma/kovuşturma dosyalarına iş bu delillerin gönderildiği, dijital medyada yer alan yeni isimler ile ilgili soruşturmalar başlatıldığı, ancak 5. nolu harddisk üzerinde Balyoz yargılamasında yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda, söz konusu dijital delil üzerinde manipülasyon yapıldığı, hukuken geçerli bir delil olarak kabul edilemeyeceğinin belirtildiği, bilindiği üzere Balyoz, Poyrazköy, Askeri Casusluk davalarında tüm sanıkların beraatine karar verildiği, soruşturma ve kovuşturma aşamasında görev yapan kamu görevlilerinin belirli bir yapıya bağlı olarak hareket ettiklerinin tespit edildiği ve haklarında belgede sahtecilik, iftira, kişi hürriyetini yoksun kılma vs suçlarından suç duyurusunda bulunulduğu, aralarında müşteki Dursun ÇİÇEK' in de bulunduğu 276 sanıklı Ergenekon Dava dosyasının Yargıtay' da temyiz incelemesinin yapıldığı, tüm sanıklar açısından çeşitli nedenlerle bozma kararları verildiği,

iddia olunan Ergenekon Terör Örgütünün varlığının ispatlanamadığının gerekçe yapıldığı, bu arada Dursun ÇİÇEK' in mahkumiyetine esas alınan İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belge ile ilgili bilirkişi raporlarının hükme esas alınamayacağını belirtilerek, C. Başsavcılığımızca yürütülen 2014/116784 soruşturma kapsamında söz konusu belge ile ilgili alınan bilirkişi raporu da bozma kararına konu edildiği, Öte yandan sözde İrtica ile Mücadele Eylem Planı' nın Erzincan ilinde uygulamaya konulduğu iddiası ile yukarıda isimleri zikredilen kişiler ile ilgili açılan kamu davasının Yargıtay'ın ilgili dairesince görüldüğü ve sonucunda tüm sanıkların beraatine karar verilerek soruşturma ve kovuşturma aşamasında görev yapan kamu görevlileri ile iddianameye neredeyse tek başına dayanak teşkil ettirilen gizli tanıklar ile ilgili Silahlı TerörÖrgütü Üyesi Olma, Yalan Tanıklık, Hürriyeti kısıtlama suçlarından suç duyurusunda bulunulduğu, iş bu suç duyurusuna istinaden Erzincan C. Başsavcılığınca yürütülen soruşturma sonucunda öncelikle gizli tanıklar hakkında atılı suçlardan kamu davası açıldığı ve hatta süreç içerisinde mahkumiyetlerine karar verildiği, gizli tanıkların şüpheli ve sanık olarak verdikleri ifadelerinde kendilerinin açıkça soruşturma makamlarınca yönlendirildiklerini bu şekilde kendilerine dayatılan şekilde beyanlarda bulunduklarını ifade ettikleri,

Yukarıda ayrıntılarıyla açıklandığı üzere Dursun Çiçek' in gerek evinde gerek iş yerinde arama işlemleri yapıldığı, söz konusu İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belgenin gerek Dursun Çiçek tarafından üretildiğine, gerekse de Genel Kurmay Karargahındaki bilgisayarlarda düzenlendiğine dair delil bulunmadığı, belgenin şekil açısından hiçbir askeri yazım biçimine uymadığı, belge üzerinde resmi evrak niteliği kazandıracak yayımlayan makam, yayımlandığı yer ve tarih, görev bölümü gibi herhangi bir unsurun bulunmadığı, belgede Karargah Çalışma Usulleri ve Askeri Yazım Teknikleri ile uyuşmayan maddi hatalar yapıldığı, belgede yer alan çok sayıda ifadenin askeri yazım teknikleri ve askeri yazışma gelenekleri ile örtüşmediği, söz konusu belgenin ıslak halini soruşturma savcısına gönderen Serkan ÇAKIR ismini kullanan kişi ile birlikte müştekilerle ilgili ihbar ve iddialarda bulunan Serdar Yılmaz, Haydar Esmer, Selim Demircioğlu kimlik bilgilerini kullanan kişilerin tespit edilemediği, belirttikleri adreslerin ve kimlik bilgilerinin sahte olduğu, söz konusu belge aslının Karargahtaki klasöründen alındığının ihbarcı tarafından belirtildiği, ancak belgenin aslında bir klasörden alındığına dair delgeç izi bulunmadığı, belge üzerinde tespit edilen parmak izlerinin Dursun Çiçek ve Serdar Öztürk'e ait olmadığının belirlendiği, söz konusu planın Erzincan ilinde uygulamaya sokulacağına dair yürütülen soruşturma kapsamında başta Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner ve Kolordu Komutanı Saldıray Berk olmak üzere tüm şüphelilerin beraat ettikleri ve soruşturmayı yürüten kamu görevlileri ile birlikte tanıklar hakkında suç duyurusunda bulunulduğu, tanıklar hakkında kamu davası açıldığı ve mahkumiyetlerine karar verildiği, tüm bu açıklananlar ışığında gerek İrtica ile Mücadele Eylem Planı' nın Erzincan yapılanmasının ve gerekse de söz konusu planın bizzatı kendisinin tamamen gerçek dışı olduğu ortaya çıkmıştır.

25-Şüphelilerin eylemleri

Son olarak ülkemizde 15 Temmuz 2016 tarihinde meydana gelen darbe girişimi açıkça göstermiştir ki, Aralık 2013 tarihinden sonra açılan kamu davalarında (Tahşiye, KPSS, Askeri Casusluk Kumpas, Hrant DİNK, Selam Tevhit Kumpas, Mit Tırları vs) ayrıntıları ile izah edilen Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün aslında bu soruşturmalarda ortaya çıkarılabilenden çok daha yoğun olarak Devletin tüm kurum ve kuruluşlarına sızdığı, örgütün yapısı ve amaçları doğrultusunda en çok da yargı hizmeti veren kurumlar ile bu kurumlara bilirkişilik yapmakta Adli Tıp Kurumu, Tübitak ve Kriminal Daireleri gibi devlet kurumlarına yerleştikleri, dosyadaki bilgi ve belgelere göre İrtica ile mücadele eylem planı isimli belgenin Adli Tıp Kurumuna gönderilmesine müteakip mevzuata uygun olmayan şekilde ele alındığı ve görev taksimatının yapıldığı, istenilen yönde rapor tanziminin sağlanması için şartları uymayan adli tıp uzmanlarının görevlendirildiği, belge ile ilgili kararın kuruma geldiği gün oy

çokluğu ile çıkarıldığı, muhalif kalan üyelerin kurumdan uzaklaştırıldığı, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığınca ve Emniyet Kriminal Laboratuvarınca verilen raporlarda, bilimsel gerçeklikten uzak davranıldığı, belge incelemesi yapan uzmanların üzerinde baskı oluşturulduğu, belgenin fluaj incelemesinin yapılmadığı, tüm raporlarda imzanın tersimi basit, taklidi kolay olduğu belirtilmesine ve hatta işin ehli olmayanlar tarafından dahi basitçe taklit edilebilecek nitelikte olmasına rağmen, imzanın müştekiye ait olduğunun kabulü gerektiği hususunda maddi delilleri gösterilmeksizin kanaat bildirildiği, müştekiler Dursun Çiçek ve Serdar Öztürk'ün verilen bu raporlar doğrultusunda tutuklandığı, bu plan konu edilerek Türkiye Cumhuriyeti Genel Kurmay Başkanı olan İlker Başbuğ'un da soruşturmaya dahil edildiği, tutuklandığı ve hakkında kamu davası açıldığı anlaşılmıştır. Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Şüpheliler: 1-Haluk Cengiz İNCE, 2-H.Bülent ÜNER, 3-İsmail ÇAKIR, 4-Lokman BAŞER, 5-H.Mehmet AKIN, 6-A.Bülent ÖZATA, 7-Eyüp KANDEMİR, 8-Gürol BERBER

İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belgenin fotokopisi üzerinden Genelkurmay Askeri Savcılığının ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının ayrı ayrı talepleri sonrasında İstanbul Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Belge İncelemesi Şubesinde iki ayrı inceleme yapıldığı, 18/06/2009 ve 02/07/2009 tarihliki raporda da "inceleme konusu imzanın Dursun ÇİÇEK'in eli ürünü olduğu ya da olmadığı hususunda bir tespite gidilemediği" şeklinde değerlendirme yapıldığı, her iki raporda da Adli Tıp Uzmanları Dr. Çetin SEÇKİN, Dr. Tuncay ÇINAR ve Dr. Lokman BAŞER' in imzalarının bulunduğu tespit olunmuştur. Soruşturma bu minvalde devam ederken "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" isimli belgenin aslının açık kimlik ve adres bilgileri tespit edilemeyen Serkan Çakır isimli şahıs tarafından mektup ekinde ve posta yoluyla doğrudan soruşturma savcısı Zekeriya Öz'e gönderildiği, bu aşamadan sonra söz konusu belge ile ilgili yeni bilirkişi raporları alındığı görülmüştür. Bu bağlamda; a) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 16.10.2009 tarih ve 2008/1756 sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 19.10.2009 tarihli raporunda İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin ıslak imzalı hali üzerinden yapılan incelemede "inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun ÇİÇEK' e atfen atılı basit tersimli imza ile Dursun ÇİÇEK' in basit tersimli, polimorf mukayese imzalar arasında tersim tarzı, işleklik derecesi, istif, eğim, doğrultu, hız, seyir, alışkanlıklar ve baskı derecesi bakımından uygunluk ve benzerlikler saptandığından inceleme konusu belgedeki söz konusu imzanın Dursun ÇİÇEK' in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği" şeklinde rapor verildiği, raporda Adli Fen Bilimleri Uzmanı Daire Başkan vekili olan şüpheli H. Bülent ÜNER ile Adli Tıp Uzmanları olan şüpheliler Lokman BAŞER ve H. Mehmet Akın' ın imzalarının bulunduğu görülmüştür. Söz konusu incelemenin belgenin aslı üzerinden yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere müştekinin daha önce çeşitli kamu kurum ve kuruluşları ile değişik firmalara verdiği imza örneklerinin kullanıldığı, ilk iki raporda görev yapan adli tıp uzmanları Tuncay Çınar ve Çetin Seçkin'in yerine şüpheliler H.Bülent Akın ve H.Bülent Üner'in görevlendirildikleri ve ilk raporda görev yapan şüpheli Lokman Başer'in de katılımıyla oluşturulan bu heyetin Dursun Çiçek'e ait imzaların basit tersimli ve polimorf olduğu, belgedeki imzanın da basit tersimli olduğu şeklindeki bir değerlendirmeden sonra belgedeki imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan şekilde rapor verdikleri anlaşılmıştır.

b) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 26.01.2010 tarih ve 2009/993 sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 04.02.2010 tarihli raporunda "inceleme konusu belge 4. sayfasında Dursun Çiçek' e atfen atılı olan basit tersimli imza ile Dursun ÇİÇEK' in basit tersimli polimorf mukayese imzalar arasında tersim biçimi, işleklik derecesi, alışkanlıklar, istif, eğim, doğrultu, seyir, hız ve baskı derecesi bakımından uygunluk ve benzerlikler saptandığından söz konusu imzanın Dursun Çiçek' in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği" şeklinde rapor verildiği, söz

konusu raporun Adli Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 23. maddesine istinaden “birlikte raporları arasında çelişki olması durumunda ilgili İhtisas Dairesi en az yedi uzmanın katılımıyla rapor hazırlar” ve “Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesine ait işlerin Adli Tıp Genel Kurulunda incelemeye alınamayacağı”na dair düzenleme nedeni ile genişletilmiş heyet tarafından verildiği, raporda şüpheliler Adli Fen Bilimleri Uzmanı Daire Başkan Vekili H. Bülent Üner, Adli Bilimler Uzmanı İsmail ÇAKIR, Adli Tıp Uzmanları Lokman BAŞER, H. Mehmet AKIN, A. Bülent Özata, Eyüp KANDEMİR ve Gürol BERBER’ in imzalarının bulunduğu, heyette yer alan Adli Tıp Uzmanları Hasan Karasu, Uğur Günaydın, Kağan Gürpınar ve Tuncay Çınar’ ın “inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek’ e atfen atılı imza ile Dursun Çiçek’ in mevcut mukayese imzaları arasında yapılan karşılaştırmada, biçimsel olarak benzerlik görülmekle, gerek inceleme konusu imzanın tersiminin basit, taklidinin kolay olması, gerekse Dursun Çiçek’in mukayese imzalarının farklı tersim özellikleri gösteren ileri derecede polimorf ve basit tersimli imzalar olmaları nedeniyle inceleme konusu imzanın Dursun Çiçek’in eli ürünü olduğu ya da olmadığı yönünde bir tespite gidilemediği”ne dair muhalefet şerhi konulduğu görülmüştür. Söz konusu incelemenin belgenin aslı üzerinden yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere müştekinin daha önce çeşitli kamu kurum ve kuruluşları ile değişik firmalara verdiği imza örneklerinin kullanıldığı, ilk iki raporda görev yapan adli tıp uzmanı Tuncay Çınar ile adli tıp uzmanları Uğur Günaydın, Hasan Karasu ve Kağan Gürpınar’ ın muhalefet şerhi yazdıkları raporda, ilk raporda görev yapan şüpheli Lokman Başer ile birlikte şüpheliler Adli Fen Bilimleri Uzmanı Daire Başkan Vekili H. Bülent Üner, Adli Bilimler Uzmanı İsmail ÇAKIR, Adli Tıp Uzmanları H. Mehmet Akın, A. Bülent Özata, Eyüp Kandemir ve Gürol Berber’in Dursun Çiçek’e ait imzaların basit tersimli ve polimorf olduğu, belgedeki imzanın da basit tersimli olduğu şeklindeki bir değerlendirmeden sonra belgedeki imzanın Dursun Çiçek’in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan şekilde değerlendirme yaptıkları anlaşılmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre şüpheli Cengiz Haluk İnce’nin 13/04/2009-11/06/2013 tarihleri arasında Adli Tıp Kurumu Başkanlığı yaptığı, şüpheli Hüseyin Bülent Üner’in 24/09/2009 tarihinde ikinci görev olarak Fizik İhtisas Dairesi Başkanlığına getirildiği, şüpheli Lokman Başer’in 02/04/2004 tarihinden itibaren Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildiği ve 21/08/2014 tarihinde Beşinci Adli Tıp İhtisas Kurulu üyeliğine atandığı, şüpheli H. Mehmet Akın’ın 16/10/2009 tarihinde Fizik İhtisas Dairesine görevlendirildiği, şüpheli Ahmet Bülent Özata’nın 08/02/2007 tarihinde Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildiği, ancak burada son döneme kadar Ses ve Görüntü İnceleme Şube Müdürlüğünde görev yaptığı, şüpheli Eyüp Kandemir’in 15/07/2009 tarihinde Adli Tıp Kurumu Başkanlığına atanarak Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildiği, şüpheli Gürol Berber’in 19/08/2009 tarihinde Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildiği, şüpheli İsmail Çakır’ın 28/08/2009 tarihinde ikinci görev olarak Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildiği tespit olunmuştur. Görüldüğü üzere şüpheliler H. Bülent Üner, İsmail Çakır, Gürol Berber, H. Mehmet Akın, Ahmet Bülent Özata ve Eyüp Kandemir’in Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinde 2009 yılı 7. ayından sonra kısa aralıklarla görevlendirildikleri, bu görevlendirmeler yapılmadan önce Adli Tıp Kurumu Başkanlığınca verilen 18/06/2009 ve 02/07/2009 tarihli iki raporda belgedeki imzanın Dursun Çiçek’in eli ürünü olup olmadığına ilişkin kanaat verilemeyeceğine dair raporlar verildiği, bu raporlarda imzası bulunan şüpheli Lokman Başer’in 19/10/2009 tarihli rapor ile genişletilmiş heyet tarafından verilen 04/02/2010 tarihli raporda görüş değiştirdiği, öte yandan şüpheli H. Mehmet Akın’ın 16/10/2009 tarihinde Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildikten üç (3) gün sonra 19/10/2009 tarihli raporda görev aldığı ve belgedeki imzanın Dursun Çiçek’in eli ürünü olduğunun kabulünün gerektiği şeklinde mütalaa verdiği, yine aynı dairede 24/09/2009 tarihinde görevlendirilen şüpheli H. Bülent Üner’in de 19/10/2009 tarihli raporda aynı yönde mütalaa bulduğu, Adli Tıp Kurumu

Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 23. maddesine istinaden “bilirkişi raporları arasında çelişki olması durumunda ilgili İhtisas Dairesi en az yedi uzmanın katılımıyla rapor hazırlar” şeklinde düzenleme bulunduğu, yedi uzmandan oluşan heyet tarafından rapor tanzim edilmesi mümkün iken Fizik İhtisas Dairesinin 04/02/2010 tarihli raporunu düzenleyen genişletilmiş heyetin 11 (onbir) kişiden oluşturulduğu, heyet oluşturulurken kısa bir süre önce Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirilen ve adli belge inceleme konusunda yeterli eğitimi almayan ve uzmanlık alanları farklı olan şüphelilerin heyete dahil edildikleri tespit olunmuştur. Bununla birlikte raporda muhalefet şerhi koyan adli tıp uzmanı Tuncay Çınar’ın 21/07/1999, adli tıp uzmanı Hasan Karasu’nun 30/10/1995, adli tıp uzmanı Uğur Günaydın’ın 05/11/2002 ve adli tıp uzmanı Kağan Gürpınar’ın 03/11/2002 tarihlerinden itibaren Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildikleri, mesleki açıdan uzun yıllardır aynı dairede görevyapan adli belge inceleme uzmanları olmaları nedeniyle bu anlamda mesleki tecrübelerinin yeterli olduğu halde, belgenin aslının gönderilmesine müteakip İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 16/10/2009 tarihli yazıyla talep edilen ilk imza incelemesinde görevlendirilmedikleri, şüpheli Lokman Başer ile birlikte Fizik İhtisas Dairesinde kısa bir süre önce görevlendirilen şüpheliler H. Bülent Üner ve H. Mehmet Akın tarafından rapor tanzim edildiği anlaşılmaktadır.

İstanbul Polis Kriminal Laboratuvarı Şüpheliler: 1-Kemal PELİT, 2-Hakan KAYMAK, 3-İ. Savaş UĞURLU, 4-Ahmet Mesut MUDU

İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü’nün 19.06.2009 tarihli talep yazısına istinaden İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarının 20.06.2009 gün ve BLG-2009/4774 sayılı raporunda İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin fotokopisi üzerinden yapılan inceleme sonucunda “belirlenen bulgulara atfen söz konusu belgenin 4. sayfasında Dursun Çiçek Dr. Dz. P. Kur. Kd. Albay ismi üzerindeki imzanın Dursun Çiçek’ in eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır” şeklinde rapor tanzim edildiği, raporda uzman olarak görev yapan şüpheliler Hakan Kaymak, İ. Savaş Uğurlu ve Ahmet Mesut Mudu’nun imzalarının bulunduğu görülmüştür. Söz konusu incelemenin belgenin fotokopisi üzerinden yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere daha önce müşteki Dursun Çiçek tarafından imzalanarak çeşitli kurum ve kuruluşlara, banka ve GSM Operatörleri gibi yerlere ibraz edilen toplam 43 adet imzasının bulunduğu belgelerin mukayeseye konu edildiği, raporda “tetkik konusu belgenin fotokopi makinesi/bilgisayar yazıcısı vasıtasıyla husule getirilmiş olduğu müşahade edilmiştir. Bu tür belgeler üzerinde bulunan imza/imzaların grafolojik tanı unsurlarının tamamını belirlemek mümkün olmadığı gibi , montaj ve ilave gibi yöntemlerle yapılmış olması muhtemel tahrifat türleri de her zaman belirlenemeyebilir” şeklinde bir değerlendirme yaptıktan sonra ve hiç bir kayıt ve şart belirtmeksizin kaligrafik ve grafolojik özellikler yönünden uygunluk ve benzerlikler bulunduğu müşahade edilmiştir denilerek, mevcut imzanın Dursun Çiçek eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan şekilde rapor verildiği anlaşılmıştır. Söz konusu belgenin fotokopisi üzerinden yakın tarihlerde Genelkurmay Askeri Savcılığının ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının ayrı ayrı talepleri sonrasında İstanbul Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Belge İncelemesi Şubesinde de inceleme yapıldığı, 18/06/2009 ve 02/07/2009 tarihli raporda da “inceleme konusu imzanın Dursun Çiçek’ in eli ürünü olduğu yada olmadığı hususunda bir tespite gidilemediği” şeklinde değerlendirme yapıldığı, her iki raporda da Adli Tıp Uzmanları Dr. Çetin Seçkin, Dr. Tuncay Çınar ve Dr. Lokman Başer’ in imzalarının bulunduğu tespit olunmuştur. Soruşturma bu minvalde devam ederken “İrtica ile Mücadele Eylem Planı” isimli belgenin aslının açık kimlik ve adres bilgileri tespit edilemeyen Serkan Çakır isimli şahıs tarafından mektup ekinde ve posta yoluyla doğrudan soruşturma savcısı Zekeriya Öz’e gönderildiği, bu aşamadan sonra söz konusu belge ile ilgili yeni bilirkişi raporları alındığı görülmüştür. Bu bağlamda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 12.11.2009 gün ve 2008/1756 soruşturma sayılı yazısına istinaden İstanbul Polis Kriminal Laboratuvarı tarafından düzenlenen 13.11.2009 tarihli

raporda bu sefer de belgenin ıslak imzalı hali üzerinden inceleme yapıldığı, “belirlenen bulgulara atfen tetkik konusu belgenin 4. sayfasında Dursun ÇiçekDr. Dz. P. Kur. Kd. Albay ibareleri üzerinde atılı bulunan imzanın Dursun ÇİÇEK’ in eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır” şeklinde aynı yönde rapor verildiği, raporda uzman olarak görev yapan ve ilk raporda da imzaları bulunan şüphelilerHakan Kaymak, İ. Savaş Uğurlu ve Ahmet Mesut Mudu’nun imzalarının bulunduğu görülmüştür.Söz konusu incelemenin belgenin aslı üzerinden yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere daha önce müşteki Dursun Çiçek tarafından imzalanarak çeşitli kurum ve kuruluşlara, banka ve GSM Operatörleri gibi yerlere ibraz edilen toplam 119 adet imzasının bulunduğu belgelerin mukayeseye konu edildiği, 20/06/2009 tarihindeki raporda bulunan gerekçeler belirtilmek suretiyle kaligrafik ve grafolojik özellikler yönünden uygunluk ve benzerlikler bulunduğu müşahade edilmiştir denilerek, mevcut imzanın Dursun ÇİÇEK eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan rapor tanzim edildiği anlaşılmıştır.

Jandarma Kriminal Daire Başkanlığı Şüpheliler : 1.Burhanettin CİHANGİROĞLU, 2. Salih SALA, 3. Ali ARABACI, 4. Nazmiye AKTAŞ, 5. Özlem KARSLI, 6. Kemal ÇAKIR

Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 16.02.2010 tarihli yazısına istinaden Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 23.02.2010 gün ve 2010/90 sayılı Uzmanlık Raporunda, inceleme konusu belgenin 4. sayfasında Dursun ÇİÇEK isim bloğu üzerinde atılı bulunan imza ile Dursun ÇİÇEK’ in mukayese imzaları arasında yapılan inceleme ve karşılaştırmada “imzaların genel şekli ve işleklik derecesi, başlangıç hareketinin yapılışı, dairesel dönüş hareketlerinin yapılışı, imzalar içerisindeki buklesel el hareketlerinin yapılışı, çizgisel hareketlerin birbirlerine göre konumu ve oranı, meyil istikamet pozisyonu ve açısal özelliği, bitim hareketlerinin yapılışı gibi özellikler yönünden benzerlikler görülmüş olup, inceleme konusu belgenini 4. sayfasında Dursun Çiçek adına atfen atılı bulunan söz konusu imzanın Dursun Çiçek eli ürünü olduğu kanaatine varılmıştır” şeklinde rapor verildiği, raporda El Yaz. Ve Dok. İnc. Uzmanları olan şüpheliler Salih Sala, Ali Arabacı, Nazmiye Aktaş, Özlem Karslı ve Kemal Çakır’ ın imzalarının bulunduğu görülmüştür. Söz konusu incelemenin belgenin aslı üzerinden yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere daha önce müşteki Dursun Çiçek tarafından imzalanarak çeşitli kurum ve kuruluşlara, banka ve GSM Operatörleri gibi yerlere ibraz edilen toplam 58 adet imzasının bulunduğu belgelerin mukayeseye konu edildiği, raporda mukayese imzalar üzerinde yapılan incelemede Dursun Çiçek’in üç farklı kaligrafide imzasının bulunduğu, birinci grupta el kaldırma hareketi ihtiva eden imzalar, ikinci grupta genel şekil yönünden benzerlik gösteren ancak el kaldırma hareketi ihtiva etmeyen imzalar ve üçüncü grupta paraf niteliğinde tatbik edilen ve genel şekil yönünden birinci ve ikinci gruptan farklı tarzda tersim edilmiş nitelikte imzalar olduğu tespitinin yapıldığı, imza mukayeselerinde el kaldırma hareketi olmayan imzaların mukayeseye esas alındığı, raporun son sayfasında 6.maddede yapılan tespitlerde 58 adet mukayese imzadan bir veya iki tanesinin genel şekli ve işleklik derecesi, başlangıç hareketinin yapılışı, dairesel dönüş hareketlerinin yapılışı, imzalar içerisindeki buklesel el hareketlerinin yapılışı, çizgisel hareketlerin birbirlerine göre konumu ve oranı, meyil istikamet pozisyonu ve açısal özelliği, bitim hareketlerinin yapılışı gibi özellikler yönünden benzerlikler gösterdiğinin bildirildiği halde rapordamevcut imzanın Dursun Çiçek eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan şekilde rapor verildiği anlaşılmıştır.

26-Hukuki değerlendirme

“İrtica ile Mücadele Eylem Planı” isimli belgenin son sayfasındaki Dursun Çiçek adına atfen atılan imza ile ilgili soruşturma aşamasında çok sayıda rapor alındığı, alınan bu raporların tamamında ortak bir değerlendirme olarak, incelenen belgedeki Dursun Çiçek adına atılı imzanın basit tersimli, harf ve yazı karakteri göstermeyen bir imza olduğu,

karşılaştırmaya esas imza örneklerinin polimorf (çeşitlilik gösteren), varyasyon aralığı geniş imzalar olduğu, Dursun Çiçek'in imzasının değişken olmakla birlikte basit tersimli ve dolayısıyla taklidi kolay bir imza olduğu belirtilmektedir. İnceleme konusu belgedeki imza ile örnek imzaların bazıları arasında başlangıç ve bitiriliş hareketi bakımından benzerliklerin yanı sıra, aynı ağırlıkta farklılıkların da bulunduğu anlaşılmaktadır. Bütün bu tespitler karşısında incelemenin belgenin fotokopisi veya aslı üzerinden yapılmasının sonuç bakımından bir önemi bulunmamaktadır. Bu tür durumlarda Adli Belge İnceleme Kriterlerine göre imzanın incelemeye konu şahsın eli ürünü olduğuna dair kesin nitelikte kanaat bildirilmediği, gerek Adli Tıp Kurumunun ve gerekse Kriminal Laboratuvarlarının uygulamalarının öteden beri bu yönde olduğu görülmektedir. Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün nihai amaçlarına ulaşmak gayesiyle öncelikle askeriye, mülkiye, emniyet, yargı ve diğer stratejik öneme sahip kamu kurumlarını ele geçirmek için bu kurumlarda kadrolaşmaya gittiği, örgütün yargı ve kolluk teşkilatındaki uzantıları tarafından ve özellikle 2006 yılından itibaren Askeri Casusluk, Poyrazköy, Balyoz, Ergenekon gibi proje soruşturma ve kovuşturmaların üretildiği, örgüt tarafından kurgulanan, sahte ihbar mektupları, manipüle edilmiş dijital medyalar, usulsüz dinlemeler ve aramalar ile ele geçirilen hukuka aykırı deliller, bununla birlikte baştan itibaren sahte olarak oluşturulan belgeler üzerine inşa ettiği soruşturmalar başlattığı, soruşturma makamlarınca söz konusu bu delillerin yerine göre Tübitak, Adli Tıp Kurumu ve Kriminal Laboratuvarlarına inceletirildiği, önceden planlanan ve arzu edilen şekilde düzenlenen raporlarla meşrulaştırılmasının sağlandığı, bu kapsamda soruşturma konusu "İrtica ile Mücadele Eylem Planı"nın ayrı bir öneme sahip olduğu, bu planın oluşturulması ve sözde Erzincan ilinde uygulamaya konulması nedeniyle müştekiler ile birlikte Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan CİHANER ve Kolordu Komutanı Saldıray BERK ile çok sayıda şüpheli hakkında iddia olunan Ergenekon Silahlı Terör Örgütüne üye olma suçlarından kamu davaları açıldığı anlaşılmaktadır. Yukarıda ayrıntıları ile anlatılan ve aynı döneme denk gelen Ergenekon, Balyoz, Poyrazköy, İstanbul Askeri Casusluk ve benzeri soruşturmalarda görev yapan İstanbul Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü ve Organize Şube Müdürlüğünde görevli pek çok Emniyet Müdürü, Şube Müdürü, Emniyet Amiri ve onlara bağlı alt kademedeki emniyet görevlileri hakkında 17-25 Aralık 2013 tarihinde yapılmaya çalışılan sözde yolsuzluk soruşturmaları sonrasında Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Usulsüz dinleme yapma, kamu görevlisinin belgede sahteciliği vb suçlarından soruşturmalar başlatıldığı, ayrıntıları iddianamemizin 20. bölümünde anlatıldığı üzere haklarında kamu davaları açıldığı, çok sayıda emniyet görevlisi hakkında tutuklamaya yönelik koruma tedbirleri uygulandığı, bu soruşturmalarda görev yapan bazı emniyet mensupları ile irtibatlı oldukları sivil örgüt üyelerinin yurt dışına kaçtığı, öte yandan soruşturmada görevli bir kısım yargı mensuplarının görevden uzaklaştırıldıkları yine bir kısmının illegal yollardan yurt dışına kaçtıkları, 15 Temmuz 2016 tarihinde Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü tarafından gerçekleştirilmeye çalışılan Darbe Teşebbüsü sonrası HSYK tarafından bu soruşturmalarda da görev yapan çok sayıda yargı mensubunun meslekten çıkarıldığı, haklarında anılan terör örgütüne üyelik suçlamasıyla soruşturmalar başlatıldığı, iddia olunan Ergenekon Silahlı Terör Örgütü Soruşturması kapsamında ayrı bir önem atfedilen İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belge ile ilgili imza incelemelerinin de bu soruşturma makamları ve ilgili adli kolluk personeli tarafından yaptırıldığı, bu bağlamda bilirkişilik görevini yapan Adli Tıp Kurumu ve Polis/Jandarma Kriminal Laboratuvarı görevlilerinin silahlı terör örgütü yapılanması içerisinde yer alarak veya bu yapı içerisinde yer almamakla birlikte yönlendirilme/baskı/ikna suretiyle söz konusu raporları tanzim ettikleri anlaşılmıştır. TCK'nun 276/1.maddesinde tanımlanan "gerçeğe aykırı bilirkişilik yapma" suçunda; gerçeğe aykırılık, somut olayın gerçeklerine uymama veya bilimsel gerçeklere aykırı olma şeklinde ortaya çıkmaktadır. Suçun oluşması için gerçeğin yanlış olarak yansıtılması, mütalaada veya raporda suçla korunan hukuksal yararın tehlikeye konulması,

yargı makamlarını yanlış karar vermeye sevkedecek şekilde tespitler yapılması veya gerçeğe aykırı hususların eklenmesi, gerçekte ilgisi bulunmayan hususlara ilişkin açıklamaların yapılması gerekmektedir.

Yukarıda açıklananların ışığında; 1-) Adli Tıp

Kurumu'nda görevli şüpheliler yönünden;

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 16.10.2009 tarih ve 2008/1756 sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 19.10.2009 tarihli raporuna konu incelemenin belgenin aslı üzerinden yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere müştekinin daha önce çeşitli kamu kurum ve kuruluşları ile değişik firmalara verdiği çok sayıda imza örneklerinin kullanıldığı, ilk iki raporda görev yapan adli tıp uzmanları Tuncay Çınar ve Çetin Seçkin'in yerine şüpheliler H.Bülent Akın ve H.Bülent Üner'in görevlendirildikleri ve ilk raporda görev yapan şüpheli Lokman Başer'in de katılımıyla oluşturulan bu heyetin Dursun Çiçek'e ait imzaların basit tersimli ve polimorf olduğu, belgedeki imzanın da basit tersimli olduğu şeklindeki bir değerlendirmeden sonra belgedeki imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan şekilde rapor verdikleri, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 26.01.2010 tarih ve 2009/993 sayılı yazılarına istinaden İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesinin 04.02.2010 tarihli raporuna konu incelemenin belgenin aslı üzerinden ve oluşturulan 11 kişilik genişletilmiş heyet ile yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere müştekinin daha önce çeşitli kamu kurum ve kuruluşları ile değişik firmalara verdiği imza örneklerinin kullanıldığı, ilk iki raporda görev yapan adli tıp uzmanı Tuncay Çınar ile adli tıp uzmanları Uğur Günaydın, Hasan Karasu ve Kağan Gürpınar'ın muhalefet şerhi yazdıkları raporda, ilk raporda görev yapan şüpheli Lokman Başer ile birlikte şüpheliler Adli Fen Bilimleri Uzmanı Daire Başkan Vekili H. Bülent Üner, Adli Bilimler Uzmanı İsmail Çakır, Adli Tıp Uzmanları H. Mehmet Akın, A. Bülent Özata, Eyüp Kandemir ve Gürol Berber'in Dursun Çiçek'e ait imzaların basit tersimli ve polimorf olduğu, belgedeki imzanın da basit tersimli olduğu şeklindeki bir değerlendirmeden sonra belgedeki imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğunun kabulü gerektiği şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan şekilde değerlendirme yaptıkları, heyette yer alan Adli Tıp Uzmanları Hasan Karasu, Uğur Günaydın, Kağan Gürpınar ve Tuncay Çınar'ın inceleme konusu imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğu ya da olmadığı yönünde bir tespite gidilemediği"ne dair muhalefet şerhi koydukları,

İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belgenin fotokopisi İstanbul Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Belge İncelemesi Şubesinde daha önce iki ayrı inceleme yapıldığı, 18/06/2009 ve 02/07/2009 tarihli iki raporda da "inceleme konusu imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğu yada olmadığı hususunda bir tespite gidilemediği" şeklinde değerlendirme yapıldığı, her iki raporda da Adli Tıp Uzmanları Dr. Çetin Seçkin, Dr. Tuncay Çınar ve şüpheli Lokman Başer'in imzalarının bulunduğu, şüpheli Lokman Başer'in sonraki raporlarda görüş değiştirdiği, şüpheliler H.Bülent Üner, İsmail Çakır, Gürol Berber, H.Mehmet Akın, Ahmet Bülent Özata ve Eyüp Kandemir'in Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinde 2009 yılı 7.ayından sonra kısa aralıklarla görevlendirildikleri, bu görevlendirmeler yapılmadan önce Adli Tıp Kurumu Başkanlığınca verilen 18/06/2009 ve 02/07/2009 tarihli iki raporda belgedeki imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olup olmadığına ilişkin kanaat verilemeyeceğine dair raporlar verildiği, öte yandan şüpheli H.Mehmet Akın'ın 16/10/2009 tarihinde Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirildikten üç (3) gün sonra 19/10/2009 tarihli raporda görev aldığı ve belgedeki imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olduğunun kabulünün gerektiği şeklinde mütalaa verdiği, yine aynı dairede 24/09/2009 tarihinde görevlendirilen şüpheli H.Bülent Üner'in de 19/10/2009 tarihli raporda aynı yönde mütalaa bulunduğu, Adli Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 23. maddesine istinaden "bilirkişi raporları arasında çelişki olması

durumunda ilgili İhtisas Dairesi en az yedi uzmanın katılımıyla rapor hazırlar" şeklinde düzenleme bulunduğu, yedi uzmandan oluşan heyet tarafından rapor tanzim edilmesi mümkün iken Fizik İhtisas Dairesinin 04/02/2010 tarihli raporunu düzenleyen genişletilmiş heyetin 11 (onbir) kişiden oluşturulduğu, heyet oluşturulurken kısa bir süre önce Fizik İhtisas Dairesinde görevlendirilen ve adli belge inceleme konusunda yeterli eğitimi almayan ve uzmanlık alanları farklı olan şüphelilerin heyete dahil edildikleri, mesleki açıdan uzun yıllardır aynı dairede görevyapan adli belge inceleme uzmanları olmaları nedeniyle bu anlamda mesleki tecrübelerinin yeterli olduğu halde, adli tıp uzmanları Tuncay Çınar, Hasan Karasu ve Kağan Gürpınar'ın belgenin aslının gönderilmesine müteakip İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 16/10/2009 tarihli yazıyla talep edilen ilk imza incelemesinde görevlendirilmedikleri, şüpheli Cengiz Haluk İnce'nin de belirttiği üzere soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı Zekeriya ÖZ'ün belgenin ikinci ve üçüncü incelemelerinde belgeyi Adli Tıp Kurumu Başkanlığına bizzat getirdiği ve kurum başkanı şüpheli Haluk İnce ile görüştüğü, bu durumun gerek soruşturma usul ve esaslarına ve gerekse de Adli Belge İnceleme prensiplerine açıkça aykırılık teşkil ettiği, incelemeye konu belgelerin mahiyeti ile sayısı dikkate alındığında suça konu raporlara ilişkin incelemelerin çok kısa bir sürede tamamlanarak rapor haline getirildiği, genişletilmiş heyetle yapılan incelemede yeterli tartışma yapılmadan blok halinde görüş verildiği, Ayrıntıları iddianamemizin 18.Bölümünde "Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün Adli Tıp Kurumu Yapılanması" başlığında açıklandığı üzere, Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün diğer tüm kamu kurum ve kuruluşlarında kadrolaşmasına paralel olarak Adli Tıp Kurumu Başkanlığında da aynı yol ve yöntemleri izlemek suretiyle kadrolaşmaya gittiği, özellikle "İrtica İle Mücadele Eylem Planı" olarak bilinen belge ilgili bilirkişi incelemesi yapılan 2010 yılı ve sonrasında kurumdaki kadrolaşmanın en üst seviyeye ulaştığı, örgütün özellikle bu tür incelemeleri yapan Fizik İhtisas Dairesine özel bir önem verdiği ve örgütsel açıdan kurumda istenilen kadrolaşmanın tam olarak sağlandığı, dosyadaki bilgi ve belgeler ile özellikle aynı kurumda çalışan tanıklar ile gizli tanıkların beyanlarına göre suça konu raporlarda imzası bulunan bir kısım şüphelilerin örgüt yapılanması ile irtibatlarının açıkça ortaya konulduğu, suç örgütünün yargı ve emniyet yapılanması içerisinde bulunan soruşturma birimlerinin talebi ve yönlendirmesiyle "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" isimli belgenin incelemesinin yaptırıldığı, Adli Tıp Kurumundaki örgütsel yapılanma kullanılarak amaçlanan şekilde rapor tanzim ettirildiği,

Açıklanan gerekçelerle "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" isimli belge hakkında şüpheliler Lokman Başer, H.Mehmet Akın ve H.Bülent Üner tarafından verilen 19/10/2009 tarihli bilirkişi raporu ile genişletilmiş heyet olarak şüpheliler Lokman Başer, H.Bülent Üner, İsmail Çakır, H.Mehmet Akın, A.Bülent Özata, Eyüp Kandemir ve Gürol Berber tarafından verilen 04/02/2010 tarihli bilirkişi raporunun yukarıda açıklanan gerekçelerle içerik itibarıyla gerçeğe aykırı olduğu ve bu şekilde şüphelilerin TCK.nun 276/1 maddesinde düzenlenen "gerçeğe aykırı bilirkişi raporu tanzim etme" suçunu işledikleri, şüpheliler Lokman Başer, H.Mehmet Akın ve H.Bülent Üner'in her iki raporda da imzaları bulunması nedeniyle haklarında bu bakımdan ayrıca TCK 43/1 maddesinin uygulanmasının gerektiği anlaşılmıştır.

Öte yandan anılan dönemde Adli Tıp Kurumu Başkanı olan şüpheli Cengiz Haluk İnce'ningörev yaptığı dönemde suç örgütüne ilişkin yapılanmanın Adli Tıp Kurumunda en üst seviyeye ulaştığı, aynı kurumda çalışan bir kısım personel ile gizli tanık beyanlarına göre kendisinin de bu örgütlenmenin içerisinde yer aldığı, söz konusu imza incelemeleri yapılmadan önce soruşturma savcısı ile kurumda görüştüğü, Fizik İhtisas Dairesinde belgeyi inceleyecek heyetin oluşturulmasına yönelik mevzuata uygun olmayan görevlendirmeler yaptığı, belgenin incelenmesi ve rapor verilmesi sırasında uzmanları etki altına aldığı ve heyeti yönlendirdiği, örgütün amaçladığı şekilde iki ayrı rapor tanzim edilmesini sağladığı, bu şekilde TCK.nun 38.maddesi yollamasıyla TCK.nun 276/1 maddesinde düzenlenen "Gerçeğe Aykırı Bilirkişi Raporu Düzenleme" suçuna azmettiren olarak iştirak ettiği, suça

konu iki ayrı rapor düzenlenmesi nedeniyle hakkında ayrıca TCK.nun 43/1 maddesinin uygulanması gerektiğisonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre şüpheliler İsmail Çakır ve Lokman Başer'inFetö/PDY Silahlı Terör Örgütünün üyesi olduklarına/örgüt hiyerarşisi içerisinde yer aldıklarına dair somut bir delil elde edilememiş olmakla birlikte,İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belge ile ilgili yürütülen soruşturma kapsamında yukarıda anlatılan şekilde ve örgütün amaçları doğrultusunda Silahlı Terör Örgütü adına Gerçeğe Aykırı Bilirkişi Raporu Tanzim Etme Suçunu işlemeleri nedeniyle haklarında TCK.nın 220/6 maddesi yollaması ile aynı yasanın 314/2 maddesinin uygulanması gerektiği değerlendirilmiştir. Yukarıda açıklananlara göre şüpheli Haluk Cengiz İnce'nin suça konu raporlarıntanzim edildiği tarihte Adli Tıp Kurumu Başkanı olması, belge incelemeleri yapılmadan önceheyetlerin oluşturulmasına yönelik usule aykırı görevlendirmeler yapması, suça konubelgenin incelenmesi sırasında heyeti etki altına alması ve yönlendirmesi, kurum içerisindeki görev ve yetkileri, bununla birlikte kurumda çalışan personel ile gizli tanık beyanlarında söz konusu yapı içerisinde yer aldığının belirtilmesi karşısında silahlı terör örgütü üyesi olduğunun kabulü ile hakkında TCK.nun 314/2 maddesinin uygulanması gerektiği ,

Öte yandan dosyadaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğindeşüphelilerEyüp Kandemir, Gürol Berber, H.Bülent Üner, Hacı Mehmet Akın ve Ahmet Bülent Özata'nın suça konu raporların düzenlenmesinden kısa bir süre önce Fizik İhtisas Dairesinde Belge İnceleme Şubesinde görevlendirilerek genişletilmiş heyete dahil edilmeleri, gerek soruşturma dosyamız ve gerekse de Adli Tıp Kurumu yapılanmasına ilişkin Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/99041 sayılı dosyası kapsamında kurum personeli ile diğer tanık anlatımlarına göre örgütsel yapı içerisinde yer aldıklarının belirtilmesi karşısında adı geçenlerin Silahlı Terör Örgütünün üyesi olduklarıninkabulü ile haklarında TCK 314/2 maddesinin uygulanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Varlık Yönetimi Daire Başkanlığının 15/12/2016 tarihli yazısı ve eki belgelere göre; Fetö/PDY Silahlı Terör örgütünün bir numaralı finansman kaynağı olarak gözüken, örgüt ile iltisaklı olan, özellikle usulsüz ve haksız tahsis edilen yüksek miktartlı kredilerle "Himmet" parasının da legalize edildiği bir finans kuruluşu olarak birçok soruşturma ve kovuşturmada adı geçen, bu bağlamda el konularak TMSF'ye devredilen Asya Katılım Bankasında (Bank Asya), şüpheliler Lokman Başer ve Ahmet Bülent Özata'ya ait hesap bulunmadığı, şüpheli H. Bülent Üner'in 01/05/2003, şüpheli Cengiz Haluk İnce'nin 15/05/2008, şüpheli İsmail Çakır'ın 11/04/2013 tarihinde açılmış hesaplarının bulunduğu, ancak Aralık 2013 tarihinden sonra herhangi bir hesap hareketinin bulunmadığı, şüpheli H.Mehmet Akın'ın 08/09/2014 tarihinde açılmış bir hesabının bulunduğu, 2014 yılı eylül ayından 2016 yılı temmuz ayına kadar hesap hareketinin bulunduğu, şüpheli Gürol Berber'in 17/03/1997 tarihinde açılmış bir hesabı ile ayrıca 17/04/2004 tarihinde açılmış ortak hesabı bulunduğu, ortak hesapta bir hareketlilik bulunmadığı, ancak diğer hesabında Aralık 2013 tarihinden Eylül 2015 tarihine kadar hareketlilik bulunduğu, şüpheli Eyüp Kandemir'in 17/11/2003 tarihinde açılmış bir hesabının bulunduğu, Aralık 2013 tarihinden Temmuz 2016 tarihine kadar hesapta hareketlilik bulunduğu tespit olunmuştur.

...2-)Polis Kriminal Laboratuvarında görevli şüpheliler yönünden:

İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 19/06/2009 tarihli talep yazısıyla rapor tanzim edilmesi için evrakın Polis Kriminal Laboratuvarına teslim edildiği, incelemenin fotokopi üzerinden ve 43 adet mukayese belge ile karşılaştırılarak yapıldığı, sonrakinde ise İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 12/11/2009 tarihli talep yazısıyla rapor tanzimi için evrakın Polis Kriminal Laboratuvarına teslim edildiği, incelemenin asıl belge üzerinden ve 119 adet mukayese belge ile karşılaştırılarak yapıldığı, yukarıda belirtilen raporlara ilişkin her iki incelemenin bir (1) iş günü içerisinde tamamlanarak 20/06/2009 ve 13/11/2009 tarihlerinde raporlar düzenlendiği, 43 adet ve 119 adet mukayese imza ile soruşturma konusu İrticayla

Mücadele Eylem Planı isimli belge aslı/ fotokopisi üzerinde teknik cihazlar kullanmak suretiyle sağlıklı ve bilimsel bir incelemenin yapılması ve rapor yazımının usulüne uygun şekilde bir iş günü içerisinde tamamlanmasının hayatın olağan akışına uygun bulunmadığı, söz konusu raporların yukarıda açıklanan gerekçelerle içeriği itibariyle gerçeğe aykırı olduğu sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır. “ İrtica ile Mücadele Eylem Planı” isimli belge hakkında şüpheliler Hakan Kaymak, İ.Savaş Uğurlu ve Ahmet Mesut Mudu tarafından verilen iki ayrı bilirkişi raporunun da yukarıda açıklanan gerekçelerle içerik itibariyle gerçeğe aykırı olduğu ve bu şekilde şüphelilerin TCK.nun 276/1 maddesinde düzenlenen suçu zincirleme olarak işledikleri ve haklarında bu bakımdan ayrıca TCK.nun 43/1 maddesinin uygulanmasının gerektiği anlaşılmıştır. Dosyadaki bilgi ve belgelere göre şüpheliler İ.Savaş Uğurlu, Hakan Kaymak ve Ahmet Mesut Mudu’nun Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü’nün üyesi olduklarına/örgüt hiyerarşisi içerisinde yer aldıklarına dair somut bir delil elde edilememiş olmakla birlikte,İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belge ile ilgili yürütülen soruşturma kapsamında yukarıda anlatılan şekilde ve örgütün amaçları doğrultusunda Silahlı Terör Örgütü adına Gerçeğe Aykırı Bilirkişi Raporu Tanzim Etme Suçunu işlemeleri nedeniyle haklarında TCK.nın 220/6. maddesi yollaması ile aynı yasanın 314/2 maddesinin uygulanması gerektiği değerlendirilmiştir. 15/07/2016 günü ülke genelinde gerçekleşen darbe kalkışması sonrasında EGMKriminal Daire Başkanı olan Kemal Pelit ile birlikte Daire Başkan Yardımcısı vekili H.L. ve aynı kurumda görev yapan polis memuru M.B. hakkında “Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme” ve “Silahlı Terör Örgütü Üyesi Olma” suçlarından Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/2795 sayılı dosyasıkapsamında soruşturma başlatıldığı, 27/07/2016 tarihinde görevden uzaklaştırıldıkları, şüpheliler hakkında tutuklama kararı verildiği, soruşturma devam ederken şüpheli Kemal PELİT ve H.L.’nin adli kontrol kararı ile tahliye edildikleri, Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığının 10/10/2016 tarihli Fezlekesi ile soruşturma dosyasının Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

Fezlekede; “15 Temmuz 2016 tarihinde meydana gelen darbe teşebbüsü eylemleri kapsamında yaşanan ve gerek askeri ve sivil bürokraside gerekse sivil hayatta ağır bir travmaya neden olan hadiseler esnasında, kamu görevi yapan ve özellikle silahlı askeri darbe karşısında durabilecek silahlı güçleri bulunan kurum ve kuruluşların yöneticileri ve personelinin tavır ve tutumlarının oldukça önem taşıdığı, Anayasal ve yasal görevleri kapsamında adli ve idari tüm birimler teyakkuz haline geçtiği gibi, bu konuda sadece sivil tepki ve darbecilere karşı itaatsizlik gösterebilecek olan vatandaşların dahi sorumluluklarının gereğini yerine getirip, canları ve sağlık bütünlükleri pahasına Türkiye Cumhuriyeti Demokrasisinin sekteye uğratılmasına izin vermedikleri, buna karşılık EGM Müdürlüğü Kriminal Daire Başkanı olan şüpheli Kemal Pelit’in , olay gecesini Daire Başkan Yardımcı Vekili olarak kurumda bulunan ve tüm personelin sevk ve idaresini yürüten H.L.’yi, gece yaşanan hadiseler süresince telefonla aramaya devam ettiği, karşılıklı telefon görüşmeleri yapıldığı, Kuruma karşı gerçekleşebilecek askeri bir saldırı veya operasyon karşısında, başlangıçta kurumun her türlü savunmasının yapılması talimatları verdikleri halde, saat 01:00- 02:00 sıralarında yaptıkları telefon görüşmesinde ise Kemal PELİT’in H.L.’ye “darbeci askerlerin kurumu ele geçirmek istemesi halinde silahlı direniş gösterilmemesi, yaptıklarının kanunsuz olduğu söylenerek darbeci askerlere teslim olunması” şeklinde talimat verdiği, H.L.’nin de bu talimatı o sırada görüşebildiği personele bildirdiği, bu olayı haber alan Kurumda görevli Polis Memuru M.B.’nin ise, beyanına göre muhtemel bir çatışma için, yetkisi olmadığı halde depodan çıkarıp hazır hale getirdiği bir kısım silah ve mühimmatı, bu kez yetkisi olmadığını beyan ederek talep eden personelin kullanımına vermediği, bu şekilde adı geçenlerin silahlı terör örgütü Fetö/PDY mensubu asker ve sivil hainlerin darbeye teşebbüs şeklindeki eylemlerine iştirak ettikleri değerlendirildiği belirtilerek şüpheliler hakkında “Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme” ve “Silahlı Terör Örgütü Üyesi Olma” suçlarından kamu davası açılmasının talep edildiği, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/146050 sayılı

dosyası üzerinden soruşturmanın yürütülmekte olduğu anlaşılmıştır. Örgütün Emniyet Teşkilatı'ndaki kadrolaşmasının stratejik ve operasyonel nitelikteki İstihbarat, Bilgi İşlem, KOM, Terör, Siber, Kriminal ve Personel Daire Başkanlıklarının merkez ve taşra birimlerinde yoğunlaştırdığı, özellikle İstanbul Emniyet Müdürlüğü bünyesinde devam eden Ergenekon, Balyoz vb. soruşturmaları yürüten bu şubelerdeki personelin görevlendirilmelerine özel önem atfedildiği, örgütle bağlantısı bulunmayan kişilerin bu birimlerden uzaklaştırıldıkları veya teşkilattaki etkin olmayan birimlere atamalarının yapıldığı, şüpheli Kemal Pelit'in tam da bu dönemde İstanbul Kriminal Laboratuvarı Şube Müdürü olarak görev yapmakta olduğu, soruşturma kapsamındaki digital medya, belge ve benzeri delillerin bir kısmının, bu arada soruşturma konusu "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" isimli belgenin aynı hizmet binasında faaliyet yürüten Kriminal Polis Laboratuvarında incelettiği, soruşturma konusu her iki imza incelemesinin de yukarıda ayrıntıları ile anlatıldığı üzere 1 (bir) iş günü içerisinde tamamlanarak teslim edildiği, şüpheli Kemal Pelit'in "İrtica ile Mücadele Eylem Planı" ile ilgili suça konu her iki raporun tanzim edildiği dönemde İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürü olarak görev yaptığı, söz konusu belge imza incelemesine geldiğinde Belge İnceleme Şube Müdürü olan şüpheli Hakan Kaymak'ın şüpheli Kemal Pelit'e bu hususta bilgi verdiği, yukarıda yapılan açıklamalar dikkate alındığında, içeriği itibarıyla gerçeğe aykırı olarak düzenlenen her iki raporun, Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürü olan şüphelinin bilgisi, onayı ve talimatı olmaksızın belirtilen şekilde düzenlenmesinin mümkün bulunmadığı, örgütün amaçladığı şekilde iki ayrı rapor tanzim edilmesini sağlayarak bu şekilde TCK.nun 38.maddesi yollamasıyla TCK.nun 276/1 maddesinde düzenlenen "Gerçeğe Aykırı Bilirkişi Raporu Düzenleme" suçuna azmettiren olarak iştirak ettiği, suça konu iki ayrı rapor düzenlenmesi nedeniyle hakkında TCK.nun 43/1 maddesinin uygulanması gerektiği, bununla birlikte şüphelinin Laboratuvar Müdürü olması, bu bağlamda kurumdaki görev ve yetkisi ile yukarıda açıklanan hususlar birlikte değerlendirildiğinde Silahlı Terör Örgütünün üyesi olduğu ve hakkında ayrıca TCK.nun 314/2 maddesinin uygulanması gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Varlık Yönetimi Daire Başkanlığının 15/12/2016 tarihli yazısı ve eki belgelere göre; Fetö/PDY Silahlı Terör örgütünün bir numaralı finansman kaynağı olarak gözüken, örgüt ile iltisaklı olan, özellikle usulsüz ve haksız tahsis edilen yüksek miktarda kredilerle "Himmet" parasının da legalize edildiği bir finans kuruluşu olarak birçok soruşturma ve kovuşturmada adı geçen, bu bağlamda el konularak TMSF'ye devredilen Asya Katılım Bankasında (Bank Asya), şüpheliler Kemal Pelit, İ.Savaş Uğurlu ve Ahmet Mesut Mudu'ya ait hesap bulunmadığı, şüpheli Hakan Kaymak'ın ise 18/02/2013 tarihinde açılmış hesabının bulunduğu, bu hesaba 2013 Aralık ayından 2014 Haziran ayına kadar hesap hareketi olmakla birlikte, hesaptaki mevduatın önemli sayılacak miktarlar ihtiva etmediği tespit olunmuştur. ...

3- Jandarma Kriminal Laboratuvarında görevli şüpheliler yönünden;

Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 16.02.2010 tarihli yazısına istinaden Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 23.02.2010 gün ve 2010/90 sayılı Uzmanlık Raporuna konu incelemenin belgenin aslı üzerinden yapıldığı, mukayeseye esas olmak üzere daha önce müşteki Dursun ÇİÇEK tarafından imzalanarak çeşitli kurum ve kuruluşlara, banka ve GSM Operatörleri gibi yerlere ibraz edilen toplam 58 adet imzasının bulunduğu belgelerin mukayeseye konu edildiği, söz konusu incelemenin 5 (beş) gün içerisinde tamamlandığı, raporda mukayese imzalar üzerinde yapılan incelemede Dursun Çiçek'in üç farklı kaligrafide imzasının bulunduğu, birinci grupta el kaldırma hareketi ihtiva eden imzalar, ikinci grupta genel şekil yönünden benzerlik gösteren ancak el kaldırma hareketi ihtiva etmeyen imzalar ve üçüncü grupta paraf niteliğinde tatbik edilen ve genel şekil yönünden birinci ve ikinci gruptan farklı tarzda tersim edilmiş nitelikte imzalar olduğu tespitinin yapıldığı, imza mukayeselerinde el kaldırma hareketi olmayan imzaların mukayeseye esas alındığı,

raporun son sayfasında 6.maddede yapılan tespitlerde 58 adet mukayese imzadan bir veya iki tanesinin genel şekli ve işleklik derecesi, başlangıç hareketinin yapılışı, dairesel dönüş hareketlerinin yapılışı, imzalar içerisindeki buklesel el hareketlerinin yapılışı, çizgisel hareketlerin birbirlerine göre konumu ve oranı, meyil istikamet pozisyonu ve açısal özelliği, bitim hareketlerinin yapılışı gibi özellikler yönünden benzerlikler gösterdiğinin bildirildiği halde rapordamevcut imzanın Dursun Çiçek eli mahsulü olduğu kanaatine varılmıştır şeklinde bilimsel gerçeklikten uzak, Adli Belge İncelemesinin teorik prensiplerine ve bilimsel kriterlerine uygun bulunmayan şekilde rapor verildiği anlaşılmıştır.

Soruşturma kapsamında savunması alınan ve raporda imzaları bulunan; Şüpheli Özlem Karslı'nın "... Jandarma Kriminal Daire Başkanının bu konuda bize direk olarak herhangi bir talimatı olmadı. Ancak normalde yapmamasına rağmen bizim odamıza gelip laboratuvarda dolaşıp teker teker çalışanlara sorular sordu. Ben elimdeki belgeyi incelerken benim ne yaptığımı inceledi. Normalde böyle bir şey yapmaz. Ayrıca bu belge laboratuvarımıza geldiğinde Şube müdürü Salih Sala'nın emri ile laboratuvar önüne kimsenin girmemesi için Olay Yeri şeridi çekildi. Raporda belirttiğimiz hususlar dışında kişisel olarak bir tespitim vardı. Ancak bu tespiti daire yönetmeliğine göre raporda belirtmem mümkün değildi Tespitim: Rapordaki ıslak imzanın basit tersimli yani taklidi kolay nitelikte imza olması sebebi ile müspet ya da menfi bir kanaat bildirmek mümkün olamamıştır şeklinde idi. Bu şekilde bildirmek istedim. Ancak şube müdürü tarafından bu kabul edilmedi. Benimle birlikte çalışan Kemal Çakır da benimle aynı düşüncedeydi. Bu hususları dosyada bulamazsınız. Çünkü Şube Müdürü Salih Sala belgeleri ona göre düzenlettirdi.....ben belgeyi incelediğimde benim tespitim, söz konusu imzanın basit tersimli yani taklidi kolay nitelikte olması ve ayrıca fluaj izinin de belli belirsiz olması sebepleri ile müspet yada menfi kanaat bildirmenin mümkün olmayacağı şeklinde idi. Ancak Şube Müdürü olan Salih Sala, yarım gün boyunca tespit edilen benzerliklere rağmen bu şekilde kanaat bildirmemin yanlış olduğu yönünde beni yoğun bir baskı altında tuttu. Kemal Çakır' da benimle aynı görüşte idi. Hatta Kemal Çakır kanaat ön raporuna basit tersimli olduğunu belirterek olumlu olumsuz kanaat bildirilemeyeceği yönünde işaret koymuştu. Bende benzerlikler bulunmasına rağmen basit tersim ve diğer nedenlerden dolayı kanaat bildirilemeyeceği hanesini işaretlemek üzere bekliyordum ancak belirttiğim gibi Salih Sala üzerimizde oluşturduğu yoğun baskı nedeni ile biz bu şekilde rapora eli ürünü olmasının kuvvetle muhtemel olduğu şeklinde imza atmak zorunda kaldık. Uygulamada muhalefet şerhi koymak gibi bir durumda söz konusu değildi.Bizim kanaatlerimizi alan Salih Sala koşarak Daire Başkanı olan Burhanettin Cihangiroğlu' nun yanına gidiyordu, daha sonra tekrar gelip bizimle kanaatimi farklı şekilde rapora yansıtmamız yönünde konuşuyordu. Bu rapor hazırlama sürecindeki baskılar sonrasında giderek arttı. Psikolojim bozuldu“ ,

Şüpheli Kemal Çakır'ın “ ... Jandarma Kriminal Daire Başkanının bu konularda direk olarak bizimle muhatap olmaz. Bir talimatı varsa bunu şube müdürüne verir. Bana da herhangi bir talimatı olmadı. Ancak incelemeyi çok yakından takip etti. Sebebini bilmiyorum. Bu incelemeler yapılırken bizim diğer kısımlarla iliştiğimiz kesildi. Laboratuvar önüne kimsenin girmemi için şerit çekildi. Bunları yaptıran daire başkanı Burhanettin Cihangiroğlu'dur. Bu dosyaya kadar böyle bir uygulama olmamıştı....Salih Sala, Ali Arabacı ve Nazmiye Aktaş

imzadaki benzerliklere atfen imzanın şahsın elinden çıktığı yönünde olduğuna dair görüş bildirdiler. Özlem Karslı bu imzaya sonuç bildirmememiz gerektiği konusunda ısrar etti. Ben de inceleme sonucunda düzenlediğim formda kanaat bildirilemez olarak işaretlemiştim. Kanaat bildirme taraftarı değildim....Bu tür imzalar için kanaat bildirme zorunluluğumuz yoktu. Bunun üzerine aramızda teknik tartışma başladı..... Şube müdürü Salih Sala tarafından bizden önce adli tıp kurumunun ve polis kriminal laboratuvarının rapor verdiğini ve kanaat bildirdiğini, bizim kanaat bildirmememiz için hiçbir sebep olmadığını söylemesi üzerine ve teknik olarak aksini ispatlamak mümkün olmadığı için ayrıca söz konusu imzanın taklit

edildiğine, kopyalandığına, transfer edildiğine dair herhangi bir iz ve emare tespit edilememesi sebebi ile çoğunluğun verdiği kanaate uymak durumunda kaldım..... Ayrıca Jandarma Kriminalle mevcut yönetmelik, yönerge ve görev tanımları gereği adli tıptaki gibi rapora şerh düşme uygulaması bulunmamaktadır. Bunun üzerine inceleme formunda belirttiğim kanaati değiştirmem yönünde Salih Sala'dan talimat aldım. Üzerini çizmek ve paraflamak sureti ile değiştirdim. Ancak kısa bir süre sonra kendisi bana bunun uygun olmadığını, formu yeniden düzenlemem gerektiğini emretti. Eski formu kendisi imha etti. Ben de yeni formu kuvvetle muhtemel el ürünü olduğu şekli ile düzenleyerek kendisine verdim.” Soruşturma kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığımızca tanık sıfatıyla ifadesi alınan Murat Sevim'in: “...1998-2009 yılları arasında Ankara Jandarma Kriminal Daire Başkanlığında görev yaptım.....2005-2015 yılları arasında Jandarma Kriminal Daire Başkanlığını Burhanettin Cihangiroğlu yapmıştır. Ben kendi isteğimle bu daireden ayrılmak istedim. Özellikle 2007-2009 yılları arasında görevlendirildiğim şubenin iş yükünün fazlalığı, personel arasında ayrımcılık yapıldığına ilişkin tespitlerim, atamalar konusundaki haksızlıklar nedeni ile bu kararı verdim ve daha sıkıntılı bir bölgede görev yapmayı göze aldım. Kamuoyunda İrtica ile Mücadele Eylem Planı olarak bilinen belge ile ilgili inceleme ben daireden ayrıldıktan sonra yapılmıştır. Bende basından bunları duydum. Ancak rapora imza atan tüm görevlileri tanıyorum. Ben o raporda imza atan Nazmiye Aktaş ve Kemal Çakır haricindeki tüm görevliler ile ilgili amirleri olmam sebebiyle 2000-2005 yılları arasında sicilde tanzim ettim. Bu kişilerin anılan terör örgütü ile bağlantılarına dair kesin bir şey söyleyemem ancak Özlem Karslı ve Kemal Çakır'ın böyle bir örgütün içinde yer almadığını ve asla almayacaklarını rahatlıkla söyleyebilirim. Öte yandan Salih Sala ile 2007-2009 yılları arasında aramızda oluşan mesleki anlaşmazlıklar nedeni ile görüşmemeye başladım. Onunla ve diğer raporda imzası bulunan kişiler ile ilgili bir şey söylemem mümkün değildir. Ben daireden ayrıldıktan sonra birçok kişinin, çalışanın, sivil memurun kendilerine uygulanan baskı nedeni ile daireden ayrılmak istediklerini yada gönderildiklerini takip ettim. Jandarma Kriminal Daire Başkanlığı son derece özel ve hassas bir birimdir. Benim kanaatim 2005- 2015 yılları arasındaki buradaki çalışmaların, personel rejiminin, atamalarındaki kriterlerin ve mevcut uygulamaların mutlaka incelenmesi gerektiğidir. İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belge üzerindeki incelemelerin benimde duyduğum ve bana da anlatılanlara göre usulüne uygun yapılmadığını düşünmekteyim. Ancak bu savcılıkça araştırılarak karar verilmesi gereken bir konudur.” Şeklindeki beyanları ve yukarıda açıklanan gerekçelerle söz konusu imza incelemesinin mevzuata uygun bir şekilde yapılmadığı, raporda imzası bulunan uzman personelin baskı altına alındığı ve yönlendirildiği, imza incelemesinin bilimsel kriterlere aykırı şekilde yapılarak kısa sürede tamamlandığı, mukayese imzalardan özellikle bir kısmının rapora dayanak olarak alındığı, imza incelemesine katılan ve aynı zamanda Şube Müdürü olan şüpheli Salih Sala'nın baskısı ve yönlendirmesiyle şüpheliler Özlem Karslı ve Kemal Çakır'ın imza ile ilgili “kanaat bildirilemeyeceği” şeklindeki kanaatlerinin değiştirildiği ve hatta imza inceleme formlarının da buna göre tanzim ettirildiği, inceleme formunda şüpheli Kemal Çakır'ın “eli ürünü olması kuvvetle muhtemel” diğer şüphelilerin “eli ürünü olduğu” şeklinde kayıt düştükleri, tüm bu açıklananların ışığında “İrtica ile Mücadele Eylem Planı” isimli belge hakkında verilenbilirkişi raporununyukarıda açıklanan gerekçelerle içerik itibarıyla gerçeğe aykırı olduğu ve bu şekilde raporu düzenleyen şüpheliler Salih Sala, Nazmiye Aktaş, Özlem Karslı, Ali Arabacı ve Kemal Çakır'ın TCK.nun 276/1 maddesinde düzenlenen “Gerçeğe Aykırı Bilirkişi Raporu Düzenleme” suçunu işledikleri, öte yandan anılan dönemde Jandarma Kriminal Daire Başkanı olan şüpheli Burhanettin Cihangiroğlu'nun belgenin incelenmesi ve rapor verilmesi sırasında uzmanlar üzerinde Şube Müdürü olan şüpheli Salih Sala aracılığıyla baskı oluşturduğu ve heyeti yönlendirdiği, amaçlanan şekilde rapor tanzim edilmesini sağladığı, bu şekilde TCK.nun 38.maddesi yollamasıyla TCK.nun 276/1 maddesinde düzenlenen “Gerçeğe Aykırı Bilirkişi Raporu Düzenleme” suçuna azmettiren

olarak iştirak ettiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Dosyadaki bilgi ve belgelere göre şüpheliler Özlem Karslı, Ali Arabacı, Kemal Çakır ve Nazmiye Aktaş'ın Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün üyesi olduklarına/örgüt hiyerarşisi içerisinde yer aldıklarına dair somut bir delil elde edilememiş olmakla birlikte, İrtica ile Mücadele Eylem Planı isimli belge ile ilgili yürütülen soruşturma kapsamında yukarıda anlatılan şekilde ve örgütün amaçları doğrultusunda Silahlı Terör Örgütü adına Gerçeğe Aykırı Bilirkişi Raporu Tanzim Etme Suçunu işlemeleri nedeniyle haklarında TCK.nın 220/6 maddesi yollaması ile aynı yasanın 314/2 maddesinin uygulanması gerektiği değerlendirilmiştir. 19/01/2014 tarihinde MİT'e ait olup devlet sırrı kapsamında bulunan tırların Adana ili Ceyhan ilçesi sınırlarında durdurularak yasaya aykırı bir şekilde aranması, ifşa edilmesi ve bu malzemelerden numune alınması şeklindeki eylemlere ilişkin olarak bu işlemlerde görev yapan ve Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütü üyesi olduğu iddia olunun Jandarma personeli ile C.Savcılar hakkında soruşturma başlatılarak kamu davası açıldığı, öte yandan Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2014/41637 sayılı " Kudüs Ordusu Terör Örgütü" kumpas soruşturması kapsamında MİT tırlarından yasaya aykırı şekilde yapılan arama işlemi sonrasında alınan numunelerin izin almaksızın Jandarma Kriminal Laboratuvarında incelettirilmesi ve rapor verilmesi, bu şekilde Uluslararası Kamuoyunda Türkiye'nin Suriye'deki terörist gruplara silah ve mühimmat yardımı yaptığı algısı oluşturulması yönünde örgütsel faaliyette bulunduğu gerekçesiyle, belirtilen tarihte Jandarma Kriminal Dairesi Başkanı olan şüpheli Burhanettin Cihangiroğlu ve diğer personel hakkında soruşturma yapıldığı, soruşturma kapsamında tutuklandığı, hakkında "Devletin Gizli Kalması Gereken Bilgilerini Siyasal veya Askeri Casusluk Amacıyla Temin Etme/Açıklama,Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Fetö/PDY Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma" suçlarından 23/10/2015 tarihinde İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, mahkemece aralarında şüpheli Burhanettin Cihangiroğlu'nun da bulunduğu bir kısım sanıklar bakımından ayırma kararı verilerek, dosyanın aynı konuya ilişkin yargı mensuplarının yargılandığı Yargıtay 16.Ceza Dairesinde görülmekte olan dava ile birleştirilmesine karar verildiği ve yargılamanın bu bağlamda devam ettiği anlaşılmıştır. Yukarıda açıklananlara göre şüpheli Burhanettin Cihangiroğlu'nun raporun tanzim edildiği tarihte Jandarma Kriminal Daire Başkanı olması, şüpheli Salih Sala'nın ise Şube Müdürü olup aynı zamanda belgeyi inceleyen ve rapor veren heyette yer alması, adı geçenlerin belgenin incelenmesi ve rapor düzenlenmesi sırasında, heyette yer alan diğer şüpheliler üzerinde baskı kurmaları ve kendilerini yönlendirmeleri, bir kısmının bilimsel olarak ulaştıkları kanaatleri değiştirmeleri şeklindeki eylemleri, Jandarma Kriminal Dairedekigörev ve yetkilerigibi hususular dikkate alındığında şüpheliler Burhanettin Cihangiroğlu ve Salih Sala'nınSilahlı Terör Örgütü'nün üyesi olduklarının kabulü ile haklarında TCK.nun 314/2 maddesinin uygulanması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır. ..." şeklindedir.

İncelenen iddianamenin İstanbul 24. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edildiği ve anılan mahkemenin 2017/8 esasına kayıtlı yargılamasına devam edildiği anlaşılmıştır.

İncelenen bu iddianamede Fetö/PDY örgütünce işlendiği iddiasına dayalı bazı soruşturmaların özetleri verildiğinden bunların her birine ilişkin ayrıca açıklama yapılmasına gerek kalmamıştır.

Bu soruşturma dosyalarından; Selam Tevhid kumpasına ilişkin davanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/2, 17 Aralık kumpasına ilişkin davanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/304, 25 Aralık kumpasına ilişkin davanın İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/366, Tahşiye kumpasına ilişkin davanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/281 esasında, Hrant Dink suikastine ilişkin davanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/32 esasında kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/304 esasında görülen 17 Aralık kumpasına ilişkin davada 18/03/2019 gün ve 2016/304-2019/63 sayılı gerekçeli kararın kısaca nihai kabule ilişkin kısmını burada belirtmekte fayda vardır. Anılan kısımda; *"Dava dosyasında yer alan tüm kanıtların; bu bağlamda örgütün tarihsel geçmişi, amacı, hedefi, stratejisi, tertiplediği kumpas davaları, 17/25 Aralık ve nihayetinde 15 Temmuz askeri darbe girişimine değin yaşanan ve karar gerekçesinde özetlenen süreç, soruşturmanın kurgulanması, soruşturmalardaki usulsüzlükler, hukuka aykırılıklar, operasyonun yapılma şekli ve biçimi, sonuçları hep birlikte bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay kararlarında dile getirildiği veçhile, Fetö/PDY'nin Türkiye Cumhuriyeti Devletinin tüm anayasal kurumlarını (yasama, yürütme, yargı erklerini) ele geçirmeyi ve bundan sonra devleti, toplumu ve fertleri kendi ideolojisi doğrultusunda yeniden şekillendirerek oligarşik özellikler taşıyan bir zümre eliyle ekonomik, toplumsal ve siyasal gücü yönetmeyi hedefleyen, bu niteliği itibarıyla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 1'inci maddesinde tanımlanan, amaca ulaşmak için silah başta olmak üzere her türlü cebir ve şiddeti araç olarak kullanan 5237 sayılı TCK'nın 314/1-2 maddeleri hükümleri kapsamında silahlı bir terör örgütü olduğu, Mahkememizde dava konusu yapılan ve 17/12/2013 tarihinde eş zamanlı olarak operasyona dönüştürülen 17 Aralık soruşturmalarından; İstanbul Emniyet Müdürlüğü Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün yürüttüğü 2012/120653 sayılı ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün yürüttüğü 2012/125043 sayılı suç soruşturmalarını başlatan, koordine eden, talimatlarıyla yönlendiren ve iletişimin denetlenmesi ile teknik araçlarla izleme tedbirlerine dair tüm işlemlerin yapılması talimatlarını veren, ilgili şube müdürlüklerinin yönetim, soruşturma büro ve teknik büro rütbeli kadrolarında yer alan sanıklar Yakub Saygılı, Kazim Aksoy, Yasin Topçu, İbrahim Şener, Mehmet Akif Üner, Arif İbiş, İsmail Arpacı, Mustafa Demirhan, Mehmet Sait Sevinç, firari sanık Hüseyin Korkmaz, Nazmi Ardiç, Ahmet Kalender, Ahmet Üzümcü, Ayhan Arıkanoglu, Duran Denizci ve Adem Atik'in Fetö/PDY silahlı terör örgütünün hiyerarşik yapısı içerisinde yer alan ve örgüt talimatlarını yerine getiren örgüt üyesi oldukları, 17 Aralık 2013 günü operasyona dönüştürülen 2012/120653, 2012/125043 ve 2013/24880 sayılı soruşturmaların koordinatör Başsavcı vekili Zekeriya Öz, öte yandan Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün yürüttüğü 2012/120653 sayılı ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün yürüttüğü 2013/24880 sayılı soruşturmaların savcısı olan Celal Kara ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün yürüttüğü 2012/125043 sayılı soruşturmanın savcısı Mehmet Yüzgeç'in, Fetö/PDY silahlı terör örgütü üyesi olup, bu örgütün nihai amacı doğrultusunda 17 Aralık soruşturmalarını yürüten aynı yapılanmaya mensup emniyet görevlileriyle birlikte iştirak halinde cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ettikleri iddiasıyla ilk derece mahkemesi sıfatıyla Yargıtay 16'ncı Ceza Dairesinde halen yargılandıkları, Zekeriya Öz ve Celal Kara'nın Bakırköy 2'nci Ağır Ceza Mahkemesinde haklarında tutuklamaya yönelik yakalama kararının çıkarıldığı 10/08/2015 tarihinde Artvin / Sarp kara hudut kapısı üzerinden yurt dışına kaçtıkları, Mehmet Yüzgeç'in ise bilinmeyen bir yerde firari olduğu ve halen arandığı, adı geçenlerin Fetö/PDY silahlı terör örgütüyle aralarında organik bağın varlığına ve kuvvetli suç şüphesine işaret eden kanıtların bulunduğu, bu bağlamda dava dosyasında mevcut tespit ve değerlendirme tutanaklarına göre her üçünün de örgütün kriptolu haberleşme programı olan Bylock kullanıcısı oldukları, kurulduğu tarihten itibaren gelişim gösterdiği tarihsel süreçte hemen her dönemde, içinde bulunduğu sosyo - politik koşullara çok iyi uyum sağlayarak iktidar dengelerini gözetip siyasi konjonktür ve gidişatı iyi okuyan, bu özelliği nedeniyle gittikçe güçlenen, sözde dini referanslar üzerinden geliştirdiği söylemiyle toplumda belli bir meşruiyet*

kazanan, ahlak ve eğitim hareketi yönüyle öne çıkan ancak 2000'li yılların özellikle ikinci yarısından itibaren yargı, emniyet ve medyadaki mensupları eliyle gerçekleştirdiği ve uygulamaya soktuğu kumpas davaları aracılığıyla mutlak iktidarına giden yolda önünde engel olabilecek kişi, grup, topluluk, kurum ve kuruluşları bertaraf eden, bu sayede aşırı güç zehirlenmesine kapılarak adeta devlet içerisinde devlet gibi davranmaya başlayan ve paralel devlet yapılanması kimliğine bürünen Fetö/PDY terör örgütünün, devlet otoritesini ve tüm anayasal kurumları ele geçirme yönündeki hedefinin önünde ve mutlak iktidarına giden yolda kendisine en büyük engel olarak gördüğü Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ve siyasi iktidarına yönelik 2010'lu yılların başından itibaren örtülü biçimde yürüttüğü güç mücadelesini müteakiben ilerleyen süreçte açığa döküp, hukuku araç olarak kullanmak suretiyle hukuksuz bir takım eylemlere girişmeye başladığı, bu bağlamda, örgütün göreve gelmesini istemediği Hakan Fidan'ın Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı görevine atanması ve bunu müteakip yaşanan Mavi Marmara olayı nedeniyle Hükûmet ile derin görüş ayrılığına düştüğü, bu nedenle örgüt mediasında Hükûmete yönelik söylemlerin sertleşmeye başladığı, MİT Müsteşarı Hakan Fidan'ın başında olduğu ekibin yürüttüğü çalışmalar çerçevesinde iktidarın, devletin üst kadrolarında yerleşik örgüt mensuplarını bürokrasiden pasifize etmeye dönük uygulamaları üzerine örgütün Hükûmete ve Başbakan Erdoğan'a yönelik tutumunu giderek daha da sertleştirerek, nefret ve husumet duymaya başladığı, nitekim 2011 yılına gelindiğinde Başbakan Erdoğan'ın resmi konutu ve ikametindeki çalışma ofislerine dinleme cihazları yerleştirilmesini sağlayarak casusluk faaliyetine giriştiği, Güneydoğu sorununun çözümüne yönelik olarak 2009 yılında gerçekleştirilen Oslo görüşmeleri ses kayıtlarının 2011 yılı içerisinde sızdırılmasını sağladığı, böylelikle Hükûmeti açılım politikası üzerinden kamuoyu nezdinde zor duruma düşürmeye çalıştığı, devam eden süreçte, yargıdaki mensupları eliyle yürütülen bir soruşturma bahanesiyle MİT Müsteşarı ve üst yönetim kadrosunun PKK/KCK terör örgütüne yardım ettikleri iddiasıyla 07/02/2012 tarihinde ifadeye çağrılmaları ve bilahare haklarında yakalama kararı çıkarılması suretiyle MİT üzerinden dolaylı olarak Başbakan'ı terör örgütüne yardımla suçlamak istediği, böylelikle yargıyı silah olarak kullanarak Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ve Hükûmetini itibarsızlaştırarak siyaseten meşruiyetini kaybettiğinden bahisle devirmeye çalıştığı, 7 Şubat MİT kumpasında rolleri olduğu gerekçesiyle Fetö/PDY mensubu İstanbul İl Emniyeti Terör ve İstihbarat Şube Müdürleri ile İl Emniyet Müdür Yardımcısının görevden alınarak pasif görevlere atanmaları, bunun akabinde Hükûmetin girişimiyle 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve MİT Kanununda gerçekleştirilen değişiklikler neticesinde kumpas soruşturmasının önünün tıkanması, örgütün yargı teşkilatında güçlü olduğu özel yetkili mahkemeler üzerinden gerçekleştirmeye çalıştığı bu operasyon nedeniyle, yasal dayanağını 5271 sayılı CMK'nın 250'nci maddesinden alan özel yetkili mahkemelerin, örgütün elinde adeta tüm toplumu dizayn edecek ve Hükûmeti işlevsiz hale getirebilecek etkili bir silaha dönüştüğünün net olarak anlaşılmasıyla birlikte, 02/07/2012 tarihinde çıkarılan 6352 sayılı Kanun ile özel yetkili mahkemelerin lağvedilerek kapatılmasına karar verilmesi üzerine Hükûmetin kendisine yönelik giriştiği bu hamlelere karşılık, örgütün, Recep Tayyip Erdoğan'ın başında olduğu 61'nci Hükûmet aleyhinde "silah olarak kullanacağı" yeni ve daha kapsamlı kurgu soruşturmalar tertiplemeye karar verdiği, bu kapsamda 06/03/2012 tarihinde 25 Aralık soruşturmasının, diğer yandan 13/09/2012 ve 21/09/2012 tarihlerinde ise 17 Aralık soruşturmalarının başlatıldığı, böylelikle ileride Hükûmet aleyhinde kullanılabilecek verilerin elde edilmesine yönelik delil toplama ve hazırlık sürecine girildiği, 17 Aralık soruşturmalarının bu amaç doğrultusunda başından itibaren kurgulandığı; örgütün diğer kumpas soruşturmalarında mutlak hale geldiği üzere, soruşturmanın başlatılması ve hemen akabinde CMK 135'nci maddesi gereğince teknik takip kararlarının alınmasını sağlayacak mahiyetteki isimsiz ayrıntılı ihbarların, örgütün hakim olduğu geniş istihbarat ağından faydalanmak suretiyle ve istihbari dinlemelerden elde edilerek bizatihi örgüt mensuplarınca

yapıldığı, soruşturma izni ve teknik takip kararlarının alınmasına matuf olmak üzere, dosya içeriği ve suç iddialarının temelsiz olmadığı intibasını uyandırmak için, doğrudan soruşturma konusu ve şüphelileriyle ilgisi olmayan veya daha önce işleme konulmamış / ötelenmiş olan, kurumlardan intikal etmiş bir takım raporların dolgu malzemesi ve gerekçe olarak kullanıldığı, Organize Suçlarla Mücadele Şubesinin yürüttüğü 2012/125043 sayılı soruşturmada "genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması" veya "silahla tehdit" kapsamında değerlendirilebilecek basit bir adli olayın örgütlü bir suç soruşturmasının başlatılmasına öncül eylem kabul edilerek gerekçe yapıldığı, her iki soruşturmada iletişimin denetlenmesine dair teknik takip kararlarının soruşturmanın başlangıcında "varsayıma dayalı suç örgütleri oluşturmak suretiyle" alındığı, bilahare her iki soruşturmanın şekli anlamda hukuki gözükmekle birlikte maddi olarak hukuka aykırı teknik ve fiziki takip kararları üzerine inşa edildiği, CMK'nın 135-140 maddeleri çerçevesinde iletişimin denetlenmesi ve teknik araçlarla izleme kararlarına esas teşkil eden kolluk ve savcılık raporları ile talep yazılarında "soruşturmaların siyasi yönünü açığa çıkaracak kısımlar"a özellikle yer verilmeyip gizleme (maskeleye) yapılmak suretiyle, soruşturmanın bu yönünün söz konusu kararları veren hakimlerin hukuki denetiminden kaçırıldığı, bu itibarla başından itibaren kurgulanmış soruşturmalardaki delillerin hukuka aykırı olarak elde edildiği, hukuka aykırı delil kavramının sadece hukuka aykırı elde edilen ilk delili değil ve fakat bu delil vasıtasıyla elde edilen diğer delilleri de kapsadığı, dolayısıyla soruşturmaları bütünüyle hukuksuz hale getirdiği, başlangıçta kurgulanan siyasi hedef doğrultusunda ilerleyen aşamada soruşturmanın Fetö/PDY'nin bilinen ve klasik "sirayet stratejisi"yle genişletildiği, tesadüfi deliller ve tanıklıktan çekinmeye dair usul hükümlerine de riayet edilmeksizin Anayasanın 100'üncü maddesi uyarınca özel soruşturma usulüne tabi Bakanlarla ilgili "görevleriyle alakalı suç iddiaları ve isnatları"na ilişkin Meclis Başkanlığına da hiçbir bilgi verilmeden uzun süre delil toplanması ve biriktirilmesi cihetine gidilerek Bakanlarla ilgili dolaylı yoldan soruşturma yürütüldüğü, Bu kapsamda, 2012 yılının Eylül ayı içerisinde başlatıp devreye sokulan ve 17 Aralık soruşturmaları olarak bilinen kurgu soruşturmalar sırasında, hedef şahıslar olmadıkları ve dolayısıyla haklarında verilmiş bir mahkeme kararı bulunmadığı halde yasama dokunulmazlığı bulunan, aynı zamanda Anayasa'nın 100'üncü maddesi uyarınca özel soruşturma usulüne tâbi 61'nci Hükûmetin İçişleri Bakanı Muammer Güler, Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan Bayraktar, Avrupa Birliği Bakanı Egemen Bağış ve Ekonomi Bakanı Zafer Çağlayan'ın muhtelif tarihlerde hedef şahıslarla yapmış oldukları çok sayıda görüşmeye ilişkin seslerin çözümü yapıp metin haline getirilmek suretiyle tape yapıldığı, soruşturma kapsamında Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Halkbank Genel Müdürü Süleyman Aslan ile gerçekleştirmiş olduğu ve içeriğinde suç unsuru bulunmayan 16/03/2013 tarihli bir görüşmenin kayıt altına alınarak iletişim tespit tutanağına dönüştürüldüğü, Hükûmet üyeleri olan Bakanlar Zafer Çağlayan, Egemen Bağış, Muammer Güler hakkında CMK m.140 uyarınca verilmiş herhangi bir teknik araçlarla izleme kararı bulunmadığı halde muhtelif tarihlerdeki kamuya açık yerlerdeki faaliyetleri ve ilişkileri takip edilerek kayıt altına alındığı, aynı Bakanların çıkar amaçlı suç örgütü lideri olduğu şüphesiyle takip edilen Rıza Sarraf ile Ankara'da buluşmalarına dair cell-harita görüntülerinin tutanak haline getirildiği, benzer nitelikteki eylemlerin 06/03/2012 tarihinde başlatılan 25 Aralık soruşturmasında da gerçekleştirilerek Hükûmet üyeleriyle ilgili delil toplandığı, böylelikle her iki soruşturmada Başbakan ve 61'nci Hükûmet üyeleri aleyhinde olumsuz algı oluşturulabilmek için sözde delil toplama/biriktirme sürecine girildiği, saldırı hamlelerine değin hazırlık yapıldığı, Devam eden süreçte 2013 yılına gelindiğinde, Hükûmetin uzun zamandır üzerinde çalıştığı dersanelerin kapatılması konusunda somut adımlar atacağı yönünde mesajlar vermeye başladığı, Başbakanın "bu konuda geri dönüş yok" şeklindeki beyanatı ile kesin ve kararlı tutum sergilemesi üzerine dersanelerin kapatılmasıyla insan kaynağına çok önemli bir darbe vurulacağını, çalışma sistemindeki can damarını kaybedeceğini ve arka bahçesinin adeta

kurutulacağını, iktisadi açıdan da büyük zarara uğrayacağını öngören örgütün dershanelerin kapatılmasına yönelik yapılacak muhtemel yasal düzenlemelere büyük tepki göstermeye başladığı, örgütün uzlaşi zemini aramak için son bir hamle olarak görevlendirdiği medya yöneticileri Ekrem Dumanlı ile Hidayet Karaca'nın konuyla ilgili Başbakan ile görüştükleri, Başbakan'ın bu görüşmede de dershaneler konusunda geri adım atılmayacağı yönünde net tavır sergilediği, bunun üzerine örgüt üst yönetimi tarafından düğmeye basılarak, daha önceden hazırlığı yapılmış olan Hükûmete yönelik dosyaların yakın tarihte 30/03/2014'te icra edilecek olan yerel seçimler öncesinde operasyona dönüştürülecek şekilde planlama çalışmalarının yapılması talimatının verildiği, Bu talimat üzerine 17 Aralık operasyonlarında görev alacak olan, örgütün yargı emniyet kadrolarında yerleşik mensupları ile mahrem yapılanmadaki sivil imamların operasyonlarla ilgili planlama toplantıları yaptıkları, ancak detayları yukarıda izah edilen bazı gelişmeler yüzünden soruşturmanın sızarak deşifre olması ihtimali, ayrıca Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne İstanbul İstihbarat Şubesi üst yönetim kadrosunda görevli ve örgüt üyesi olmayan polis müdürleri ve amirlerine yönelik tertiplenen, sözde "zimet ve suç örgütü iddialarının soruşturulduğu" 2013/153711 sayılı kumpas soruşturmasında yapılan hukuksuz dinlemelerden elde edilen bilgilere istinaden Mali ve Organize Suçlar Şube Müdürlerinin görevden alınacaklarına dair hasıl olan şüpheler üzerine operasyon tarihinin planlanandan daha erkene alındığı, operasyon tarihi ve ayrıntıların netleşmesi üzerine örgütün yüksek yargı imamı Kartal kod adlı İlyas Şahin ile örgütün Marmara (İstanbul) bölgesi emniyet yapılanması adli şubeler ve istihbarattan sorumlu danışman statüsündeki mahrem imam Veysel / Ekrem kod adlı Mensur Ünal'ın hazırlanan nihai planı örgüt lideri ve üst yönetim kadrosunun onayına sunmak üzere 12/12/2013 ve 13/12/2013 tarihlerinde birer gün arayla Amerika Birleşik Devletlerine gittikleri, burada örgüt yönetiminden aldıkları talimatla operasyondan iki gün önce 15/12/2013 tarihinde Türkiye'ye geri döndükleri, örgüt liderinin eylem talimatını örgütün yargı ve emniyetteki mensuplarına ilettikleri, Örgüt liderinden aldıkları nihai eylem talimatı doğrultusunda harekete geçen örgütün emniyet ve yargı kadrolarında yerleşik üyelerinin fikir, eylem ve irade birliği içerisinde hareket ederek, siyasi ve ekonomik kriz ve kaos ortamı oluşturarak Hükûmeti iş göremez hale getirip istifaya zorlamak ve Hükûmeti devirmek amacıyla, birbirleriyle hiçbir bağlantısı olmayan, ayrıca aynı gün birlikte operasyon yapılması için fiili ve hukuki hiçbir gereklilik de bulunmayan (3) ayrı soruşturma dosyasını, daha önce emsali görülmemiş şekilde aynı gün operasyona dönüştürmek suretiyle, 17 Aralık 2013 tarihinde rüşvet ve yolsuzluk operasyonu adı altında, aralarında bakan çocukları, iş adamı, banka yöneticisi, belediye başkanı ve bürokratların bulunduğu toplam (92) kişinin gözetimine alınmasına yönelik eş zamanlı operasyon başlattıkları, büyük bir örgütsel gizlilik ve disiplin içerisinde tertipledikleri operasyon öncesinde, İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Turan Çolakkadı ve İstanbul İl Emniyet Müdürü Hüseyin Çapkın'a haber vermedikleri, KOM birimi olmaları hasebiyle planlı operasyon sürecinde bilgi vermeleri gereken KOM Daire Başkanlığını operasyon öncesinde bilgilendirmedikleri, 17 Aralık operasyonuna zemin hazırlayan soruşturma ve operasyon bilgilerini gizli tutarak UYAP bilişim sistemine kaydetmedikleri, şüpheli hanelerine "meçhul" şeklinde kayıt yapıldığı, yaklaşık on beş ay boyunca yürütülmüş olan soruşturmalardan emniyet ve yargı içerisinde yerleşik örgütsel dar bir kadro haricinde kimsenin bilgisinin olmadığı, hatta örgüt üyesi olduğu iddiasıyla halen hakkında kovuşturma yürütülen ve 2012/120653 sayılı soruşturmayı bir süre yürüten eski savcı Yılmaz Kıstı'ya dahi soruşturmanın siyasi yönü ve nihai amacıyla ilgili bilgi verilmediğinin bizatihi adı geçen beyanlarıyla sabit olduğu, diğer yandan 2012/125043 sayılı soruşturmayı bir süre yürüten C. Savcısı Bekir Gencer'e de aynı şekilde soruşturmanın siyasi yönü ve nihai amacıyla ilgili bilgi verilmediği, Operasyonda gözetimine alınan (92) şüpheliden aralarında iki bakan çocuğunun da bulunduğu (24) kişinin tutuklandığı, bu arada şüphelilere yönelik aramalar sırasında elde edilen özellikle para, para sayma makineleri,

para kasaları görüntüleri ve soruşturma verilerinin (teknik ve fiziki takip verileri) örgüt mensuplarınca operasyondan hemen bir gün sonra 18/12/2013 tarihinden itibaren planlı, organize ve sistematik biçimde medya organlarına sızdırılıp basına servis edilerek siyasi iktidarın "rüşvet ve yolsuzluk batağında" olduğu ve bu nedenle meşruiyetini kaybettiği algısının yaratılmaya çalışıldığı, örgütün böylelikle bu eylemle siyasi / ekonomik kriz ve kaos ortamı oluşturarak Hükûmeti iş göremez hale getirip istifaya zorladığı, nitekim ulusal ve uluslararası basında "büyük yolsuzluk ve rüşvet operasyonu" olarak dile getirilen haberlerde Fetullahçı örgüt mensubu savcı ve polislerce işbirliği içerisinde gerçekleştirilen operasyonun sansasyonel yönüne ve etkilerine işaret edilerek, kabine üyesi üç Bakanın çocukları, siyasetçi, bazı iş adamları ve bürokratların gözaltına alındığı operasyonun yerel seçimlere aylar kala Başbakan Erdoğan'a yönelik bir darbe girişimi olduğu ve Hükûmeti zor durumda bırakarak istifasını sağlamaya dönük olduğu yorumlarının yapıldığı, bu arada operasyonun ciddi ekonomik etkilerinin de yaşandığı, İstanbul Borsasında işlem gören şirketlerin piyasa değerinin milyarlarca lira tutarında azaldığı, döviz ve faizlerde çok ciddi artışlar olduğu, operasyonun siyasi etkileri yüzünden 61'nci Hükûmetin üç üyesi Ekonomi Bakanı Mehmet Zafer Çağlayan, İçişleri Bakanı Muammer Güler ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan Bayraktar'ın 25/12/2013 tarihinde istifa etmek zorunda kaldıkları, Sonuç olarak, 17 Aralık operasyonunun, 7 Şubat 2012 tarihinde gerçekleştirilen ve sonuç alınamayan ilk girişimden sonra, "suç teşkil eden bir olayı aydınlatmaya, bir eylemi ortaya koymaya, maddi gerçeği açığa çıkarmaya ve delillendirmeye dönük bir soruşturma faaliyeti"nden ziyade, soruşturma görünümü altında ve bu kılıfa gizlenerek gerçekleştirilmiş, yargı ve polis gücünün silah olarak kullanıldığı, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 7'nci maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen amaçlar doğrultusunda sonuç elde etmeye yönelik, Fetö/PDY'nin bir terör eylemi niteliğinde olduğu, kısa süre sonra devamında meydana gelen 25 Aralık darbe girişimiyle birlikte değerlendirildiğinde örgütün bu eylemlerdeki amacının siyasi / ekonomik kriz ve kaos ortamı oluşturarak hükûmeti iş göremez hale getirip istifaya zorlamak olduğu, 17 Aralık soruşturmaları ile eş zamanlı olarak yürütülen Selam Tevhid Kudüs Ordusu soruşturmasının konusu, hedef alınan kişi ve gruplar, soruşturmanın başlangıcı ve adli dinlemelerin sona erdiği tarihler, her iki soruşturmada ortak olarak dinlenen kişilerin varlığı, terörizmin finansmanı boyutunu açığa çıkarmak bahanesiyle yaptırılmaya çalışılan usulsüz mali incelemeler hep birlikte dikkate alındığında Mali Şube tarafından yürütülen 2012/120653 sayılı kara para soruşturmasıyla Selam Tevhid Kudüs Ordusu terör örgütü soruşturmasının ilerki aşamada birleştirilerek "Türkiye/İran ticareti sayesinde Türkiye'den İran'a çıkışı sağlanan nakit rezervlerin (İran'ın petrol /doğalgaz gelirlerinin) uluslararası terörün finansmanında kullanıldığı, sözde Kudüs Ordusu terör örgütü üyeliği ve İran lehine casusluk suçlamaları yöneltilen devlet yetkililerinin böylelikle uluslararası terörü finanse ettikleri" şeklinde suçlamalarla uluslararası ceza divanında yargılanmalarının hedeflendiği, tüm bu girişimlerinden sonuç alamayan terör örgütünün diğer yandan 01/01/2014 ve 19/01/2014 tarihlerinde Milli İstihbarat Teşkilatına ait ve devlet sırrı kapsamında yardım faaliyeti yürüten TIR'ları durdurmak suretiyle Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Suriye'deki terör örgütlerine yardım ettiği intibasını oluşturarak dış güçler vasıtasıyla devleti ve hükûmeti zora sokup bir başka yoldan uluslararası yargı organları nezdinde sorumluluk altına sokmaya çalıştığı, bundan da istediği sonucu elde edememesi ve örgütün her alanda tasfiyesine yönelik kapsamlı tedbirler alınması üzerine, taşeronu olduğu küresel emperyalist güçlerin desteği ile 15 Temmuz 2016 tarihinde anayasal düzeni yıkarak devlet otoritesini nihai olarak ele geçirmeye dönük askeri darbe girişiminde bulunduğu, Hükûmete yönelik eylemler zincirinin bu şekilde tamamlandığı, sonuçları itibarıyla, 17/25 Aralık darbe girişimlerinin, bahse konu örgütlü yapının, dini bir cemaat, ahlak ve eğitim hareketi veya iddia edildiği gibi sivil toplum örgütlenmesi niteliğinde olmayıp, aksine devlet otoritesini nihai olarak ele geçirmeyi hedefleyen bir terör örgütü olduğu hususunda devlet ve toplum nezdinde ortak vicdani

kanaat oluşmasına giden süreçte başlangıç ve bir milat teşkil ettiği vicdani sonuç ve kanısına ulaşılmıştır" değerlendirilmelerle sanıklar; Yakub Saygılı, Kazim Aksoy, Yasin Topcu, İbrahim Şener, Mehmet Akif Üner, Arif İbiş, Mustafa Demirhan, İsmail Arpacı, Mehmet Sait Sevinç hakkında Hükümete karşı suç olan TCK 312. maddesinden mahkumiyetlerine karar verildiği bu sanıkların diğer bazı suçlarından da mahkumiyet hükümleri kurulduğu diğer bazı sanıklar hakkında da silahlı terör örgütüne üyelik suçundan mahkumiyet kararları verildiği görülmüştür.

İncelenen kararın 887. sayfasında sanıklardan Fetö örgütünün haberleşme ağı olan bylock kullanıcısı olduğu belirtilen Hüseyin Korkmaz'ın İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin dosyasında tutuklu yargılanırken 09/02/2016 tarihinde tahliye edildikten sonra illegal yollardan yurt dışına çıkmak suretiyle ABD'ye giderek soruşturma belgelerini ABD Fedaral Soruşturma Bürosu yetkililerine verdiği, ABD Hazine Bakanlığı'nı dolandırmak için kumpas kurmak, ABD Uluslar Arası Acil Ekonomik Güç Yasasını ve İran'a yönelik ABD yaptırımlarını ihlal etmek, bankacılık sisteminde sahtekarlık yapmak gibi suçlardan ABD'de yargılanarak hüküm giyen eski Halkbank Genel Müdür Yardımcısı Mehmet Hakan Atilla davasında tanıklık yaptığı, 17/25 Aralık dosyalarında görev yaptığını birçok telefon görüşmesi dinlediğini ifade ettiği görülmüştür. Türk yargısının hazırladıkları kumpas soruşturma evraklarına itibar etmeyerek soruşturmayı yapanlar hakkında soruşturma açması üzerine belgelerin ABD yetkililerine teslim edildiğinin anlatıldığı görülmüştür.

25 Aralık kumpasına ilişkin İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 24/12/2018 Gün ve 2015/366-2018/228 sayılı kararından da özetle bahsetmek gerekirse; "25 Aralık operasyonu, Hükümete karşı yapılan darbe girişimi olduğu mahkememizce sabit görülmüştür. Suç tarihi olan 25 Aralık 2013'te, iddiamemimize de konu olan operasyon devamındaki sanıklar tarafından başlatılmıştır. Fetö/PDY'nin yargı teşkilatlanmasında yer alan dönemin Savcısı Muammer Akkaş tarafından yürütülen soruşturmada 96 kişiye yöneltilen suçlamalar arasında "suç işlemek amacıyla örgüt kurmak ve yönetmek, ihaleye fesat karıştırmak ve rüşvet" suçları bulunmaktadır. Cumhuriyet Savcısı Muammer Akkaş'ın 25 Aralık günü çıkardığı arama ve gözaltı kararında 41 kişinin ismi geçmiştir. Bilal Erdoğan için gözaltı kararı olmamıştır, fakat bilgisine başvurulmak için ifadeye davet edileceği anlaşılmaktadır. 2012 yılında İnternet Andıcı dosyası kapsamında ifadesine başvurulmak için savcılığa davet edilen ve ardından tutuklanan eski Genelkurmay Başkanı İlker Başbuğ'a uygulanan plan Bilal Erdoğan için de düşünülmüştür. Bilal Erdoğan, bilgisine başvurulmak için savcılığa davet edilecek, sorgulanacak ve ardından tutuklanmak üzere mahkemeye sevk edilecektir. Sanıklar benzer mahiyetteki ifadelerinde tapelerde suç unsuru olduğunu, suç işlediğinin açık olduğunu, hatta buz gibi, cam gibi ortada olduğunu beyan etmek suretiyle bu kastlarını da açıkça ortaya koymuşlardır. 3. Köprü, 3. Havalimanı gibi büyük projelere imza atan iş adamlarının da aralarında bulunduğu çok sayıda ünlü işadama ve üst düzey bürokratin gözaltına alınması talebi İstanbul C. Başsavcılığı tarafından reddedilmesine rağmen, o talimat gereğinin yapılması için Emniyet Müdürlüğüne gönderilmiştir. Operasyonun "yolsuzluk" ve "kara para aklama" suçlamalarıyla Mali Şube tarafından yapılması istenmiştir. Bu esnada gözaltına alınmak istenen isimleri sosyal medyada tek tek yazan Fetö/PDY'nin örgüt gazetecileri algı operasyonu ile "savcılık ile emniyet arasında gözaltı krizi var. Polis adalete direniyor" şeklinde yorumlar yapmaya başlamıştır. Ancak Emniyet içerisinde yer alan ve görevinin gereğini yapan polisler örgütün talimatı doğrultusunda hareket eden sanıklara engel olmak için yoğun çaba sarf etmişlerdir. Bu soruşturmada Fetö/PDY'nin o dönemde kendi kontrolündeki UYAP'taki açığı bildiği, 25 Aralık darbe girişimine zemin hazırlayan operasyon bilgilerini gizli tutarak UYAP'a kaydetmediği, aynı dosyada şüpheli olarak hakkında iletişimin tespiti ve kayda alınması ile teknik ve fiziki takip kararı aldığı kişilerin isimlerini UYAP'a kaydettirmediği, gözaltı kararı aldığı 25 Aralık

2013 tarihine kadar şüpheli hanesine 'bilinmiyor' şeklinde ibare yazıldığına belirlendiği, yapılan teknik takip ve dinlemelerin hepsinin usul ve yasaya aykırı dinlemeler olduğu ve Fetö/PDY'nin yargı teşkilatlanması içindeki yapılanmasının, yargılamamıza konu emniyet birimi teşkilatlanması içindeki sanıkların oluşturduğu yapı ile birlikte ortak hareket ettiği de kesin bir şekilde tespit edilmiştir. Emniyet Müdürlüğü içerisindeki görevini gereği gibi yapan polis teşkilatı, yargı destekli darbe girişimine direnirken, İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Turan Çolakkadı, darbe girişiminin ikinci operasyonu için düğmeye basan Fetö/PDY terör örgütünün yargı teşkilatı içinde yer alan Savcı Muammer Akkaş'ın elinden soruşturma dosyasını almıştır. Muammer Akkaş korsan açıklama yapınca basın karşısına geçen İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Turan Çolakkadı, darbe girişiminde bulunan Fetö/PDY terör örgütünün yargı teşkilatı içinde yer alan savcılarının hukuksuzluğunu şu ifadelerle ortaya koymuştur: "Birakalım faksla, telefonla bildirmeyi, 2 yıldır hiçbir bilgi verilmeden yürütülen soruşturmalar var. Kayıtlara başka isimler girilmiş ya da hiç kaydedilmemiş. Bilen gören yok" şeklinde açıklamada bulunmuştur. Darbe girişiminden ibaret olan soruşturmadan dönemin Başsavcısı Turan Çolakkadı'nın haberi yokken Fetö/PDY örgüt üyeliğinden hakkında yakalama kararı olan ve şu an firari olan Emre Uslu, operasyondan haberdar olduğunu 4 ay öncesinden "Bakan çocuklarının adı yolsuzluklara karışmışsa kim güler kim ağlar" sözleriyle ima etmiştir. Belirtmemiz gereken önemli nokta, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ortadan kaldırmaya ve engellemeye yönelik teşebbüs suçunun maddi unsuru olan cebir ve şiddet unsurunun, yargılamamıza konu olayda gerçekleşmiş olmasıdır. Şöyle ki, askerî darbe ya da darbe askerin yönetime el koyması anlamına gelmektedir. Darbe bir ülkede demokrasiye el konulan yönetim şekli olup, ülkenin gerilemesinin baş sebebidir. Bu güne kadar yapılan darbelerde ülke provakatif eylemlerle kaosa sürüklenmiş, darbenin eşliğine getirilmiş, gerekli zemin hazırlandıktan sonra asker de durumdan vazife çıkarıp darbe yapmıştır. 25 aralıkta yapılmak istenen darbe farklı olmakla birlikte, askeri darbe ile benzerlikte göstermektedir. Fetö/PDY silahlı terör örgütü olan sanıklar, Başbakan başta olmak üzere tüm bakanları, iş adamlarını ve bürokratları usulsüz olarak dinlemek ve kayda almak suretiyle algı operasyonları sonucu itibarlarını zedelemek ve akabinde örgütün kendi yetiştirdiği hâkim ve savcılarla polisin işbirliğini sağlayarak, askerin kendisine emanet edilen silahı kullanarak darbe yaptığı gibi sanıklar polis olduklarından dolayı kendilerine emanet edilen silahı ve yetkiyi kötüye kullanarak darbe teşebbüsünde bulunmuşlardır. Askerin darbesinde yargı sonradan devreye girerken, bu defa yargı işin kurgusunda görev almıştır. Başbakanı ve bakanları gözaltına aldıklarında zaten darbe gerçekleşmiş olacaktır ve Hükümet de değişmiş olacaktı. 25 Aralık seçilmiş meşru hükûmete bir yargı darbesi girişimidir. Fetö/PDY terör örgütü devleti ele geçirmek için engel olarak gördüğü herkesi tasfiye etmek istemiştir. Hükûmeti düşürmek öncelikli amacıdır. Yargının taşıyıcı ağı olan UYAP saf dışı bırakılmıştır. Devletin yasal dinleme merkezi olan TİP, örgüt tarafından usulsüz ve hukuk dışı olarak kullanılmıştır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Fetö/PDY örgüt üyesi olan savcılar tarafından basılmış ve Fetö/PDY örgüt üyesi savcı mahkeme önünde bildiri dağıtmıştır. Bu hususlar dahi meselenin bir yolsuzluk soruşturması olmadığına anlaşılması bakımından önemlidir. Emniyet Genel Müdürlüğü kurumunun içinde bulunan örgütün amaçlarına adanmış örgüt mensubu olan sanıkların zaten silahlı şahıslar olması, örgütün mevcut yapı içerisine yerleştirdiği bu sanıkların örgütün amaçları doğrultusunda hareket ettikleri, hukuka aykırı delillerle oluşturdukları dosya ile silahlı kolluk kuvveti olan bu sanıkların, yine yargı içerisinde bulunan mensupları vasıtasıyla aldıkları teknik takip izleme, iletişimin tespiti ve dinlenmesi kararları ile yasal mevzuatla kolluk görevlisi olarak kendilerine tanınan yakalama, gözaltına alma, zorla getirme kararlarını uygulamaya geçirmek için hareket ettikleri, örgüt çıkarları aleyhine hareket eden katılanların özgürlüklerinin kısıtlanması, haklarının ihlal edilmesini sağlayacak baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemi ile örgüt karşısında bulunan katılanlar üzerinde 17 Aralıkta yapılan eylemler

gibi 25 Aralıkta da bu kez sanıkların yapmaya teşebbüs ettikleri, bu durumun da sanıkların yargı içine sızan örgüt üyesi savcı ve hakimleri aracılığı ile yargı ayağını kullanarak ve kolluk kuvvetinin verdiği legal gücü, illegal amaçları doğrultusunda örgüt lehine kanunsuz ve yetkisiz bir güç olarak kullanmalarının ve bu amaçla harekete geçme teşebbüslerinin fiziki cebir kullanıldığına dayanak oluşturduğunu kabul etmek gerekir. Dayanağını ve ruhunu hukuktan ve gerçek otoriteden almadan kullanılan bu tedbirlerin ve uygulamaların kanunsuz ve yetkisiz bir güç kullanımı, cebir ve şiddet olduğu ortadadır. Sanıklar ihtiyaç duyulduğu örgüt hiyerarşisinde talimatlandırıldıkları 25 Aralık 2013'te, kolluk kuvvetinin verdiği legal gücü, illegal amaçları doğrultusunda kullanmışlardır. Şayet sanıkların eylemi tamamlanmış olsa idi, o dönemde başbakan olan Recep Tayyip Erdoğan'ın oğlu Bilal Erdoğan'ın, Kısıklı'daki evinden gözaltına alınarak, Emniyete götürülürken görüntülerinin çekileceği ve görüntülerin basın ile paylaşılarak algı operasyonunun ilk adımının atılacağı, tıpkı 17 Aralıkta olduğu gibi bu sefer o dönemde polis olarak görev yapan ve Fetö/PDY üyesi olduğu mahkememizce de sabit görülen sanıkların; arama ve el koyma sırasında çektiği görüntülerin yazılı ve görsel medyaya servis edilerek, Recep Tayyip Erdoğan'ın "oğlu gözaltında olan bir lider" olduğu, haber ajansları olayı flaş olarak dünyaya duyurarak, uluslararası kamuoyunda geniş biçimde yer bulması sağlanıp, Recep Tayyip Erdoğan'ın istifa etmesi gerektiği dillendirilerek istifaya zorlanacağı, 4 bakanı istifa etmiş olan Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da oluşturulan kamuoyu baskısına daha fazla dayanamayıp Başbakanlık'tan, Ak Parti Genel Başkanlığı'ndan ve milletvekilliğinden istifa etmesinin sağlanacağı, ya da 25 ocak 2015 tarihinde cumhuriyet gazetesine röportaj veren ve şuan firari olan savcı Celal Kara'nın 1 numaranın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan olduğunu söylemesindeki niyetten de anlaşılacağı gibi Başbakan'ı da gözaltına almaya varacak kadar ileri gidecekleri açıktır. Böylece bu durumda, hükümetin devrilmesi ile nihai hedefin sağlanacağına amaçlandığı mahkememizce kabul görmüştür. HSK'nın 2016/426 sayılı kararında "Yasama Dokunulmazlığı" bulunan 2012/656 sayılı soruşturma dosyasının hazırlandığı dönemde Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın, Millî Eğitim Bakanı Ömer Dinçer'in, Gümüşhane Milletvekili Sabri Varan'ın, Orman ve Su İşleri Bakanı Veysel Eroğlu'nun, Eski Adalet Bakanı Sadullah Ergin'in, Eski İçişleri Bakanı İdris Naim Şahin'in, İstanbul Milletvekili İdris Güllüce'nin, Eski İçişleri Bakanı Muammer Güler'in, Devlet Bakanı Ali Babacan'ın, Gümrük ve Ticaret Bakanı Hayati Yazıcı'nın, Eski Ekonomi Bakanı Zafer Çağlayan'ın, Kültür ve Turizm Bakanı Ömer Çelik'in, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik'in, Eski Haberleşme Denizcilik ve Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız'ın, Eski Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan Bayraktar'ın, Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu'nun, Milletvekili Nurettin Canikli'nin, Sağlık Bakanı Mehmet Müezzinoğlu'nun, Milletvekili Kamer Genç'in, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal'ın, Eski Avrupa Birliği Bakanı Egemen Bağış'ın, İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in, Ankara Milletvekili Yalçın Akdoğan'ın, Gaziantep Milletvekili Hüseyin Çelik'in, Devlet Bakanı Beşir Atalay'ın, Milletvekili Mehmet Metiner'in, Milletvekili Mustafa Elitaş'ın ve Milletvekili Melda Onur'un olmak üzere 29 kişinin Anayasanın 83'üncü maddesi ve 100'üncü maddesi gereği yasama dokunulmazlığı bulunmasına ve özel soruşturma usûllerine tabi olmalarına rağmen telefon görüşmelerine ait seslerin çözülerek metin haline getirildiği ve hazırlanan fezlekedede de bir kısmına suç isnadında bulunulduğu, soruşturmaların özel şekle tabi olduğu anlaşıldığından haklarındaki tespitlerin derhal ve doğrudan doğruya Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilerek suç şüphesi varsa, özel soruşturma usûllerine göre delil toplama yoluna gidilmesi gerekirken ilgili maddelerin aksine hareket edildiği ve bu hukuk dışı yollara soruşturma süresince ısrar edildiği tespitine yer verilmiştir. Tüm bu nedenlerledir ki, sanıkların 25 Aralık operasyonunun, hükümete karşı yapılan darbegirişimi olduğu ve atılı suçu işledikleri mahkememizce sabit görülmüştür" şeklinde gerekçelendirilmiş, sanıklar; Yakub Saygılı, Kazim Aksoy, Yasin Topçu, Mahir Çakallı, Arif İbiş, Mustafa Demirhan,

Mehmet Habip Kunt, İbrahim Şener, Mehmet Fatih Yiğit, Mehmet Akif Üner, Yalçın Aksoy, Hasan Serdar Koçyiğit, Fatih Aydın, Ahmet Usta ve Mehmet Bali hakkında hükümete karşı suç, silahlı terör örgütü kurma, yönetme, üye olma ve yardım etme suçlarından mahkumiyetlerine karar verilmiştir.

Tahşiye kumpasına ilişkin İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 03/11/2017 gün ve 2015/281-2017/172 sayılı karar örneği dosya içine alınmış, anılan kararda sanıklar; Hidayet Karaca, Bayram Özbek, Abdullah Seyit Ateşçi, Aytekin Ağören, Selçuk Ocaktan, Talat Burak Karaltı, Tolga Güzeltaş, Hüseyin Nohut, Tufan Ergüder, Ahmet Öztürk, Ömer Köse, Ali Fuat Yilmazer, Erol Demirhan, Yurt Atayün, Ekrem Çelik, Ufuk Yıldırım, Yasin Koyuncu, Rifat Aslan, Erdem Kısa, Adem Akpınar, Kazım Aksoy, Ercan Erçikti, Mustafa Kılıçaslan, Ali Cihan, Mehmet Ali Doğan, Recep Güleç, Mustafa Altunbulak, Çetin Öztürk, Halit Akbulut, Yakup Ergün ve Mustafa Uyanık hakkında terör örgütü kurma-yönetme ve üye olma suçlarından mahkumiyet kararı verildiği görülmüştür.

Şike soruşturmaları öncesi Futbolun Ergenekon'u diye kamuoyunda algı oluşturulmaya çalışıldığı da sonradan anlaşılmıştır. Burada futbolda şike soruşturma ve kovuşturmalarından da bahsetmek gereklidir. Bu konuyla ilgili halen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/147 esasında kayıtlı dosyadaki gerekçeli karar, Yargıtay 5. CD'nin 17/01/2014 gün ve 2013/16791-2014/516 sayılı ilamı ve bu ilamla bozulan İstanbul Kapatılan 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/63-2012/71 sayılı kararı incelenmiştir. Başta o tarihte Fenerbahçe kulübünün başkanı olan Aziz Yıldırım olmak üzere 93 sanık hakkında; şike, kamu kurum ve kuruluşlarını araç olarak kullanmak suretiyle dolandırıcılık, suç işlemek amacıyla örgüt kurma-yönetme üye olma ve sair suçları işledikleri iddiasıyla İstanbul CMK 250. Madde ile yetkili Cumhuriyet Başsavcılığınca 03/07/2011 operasyon tarihli soruşturma sonunda 02/12/2011 gün ve 598 sayılı iddianameyle kamu davası açılmış, İstanbul (Kapatılan CMK 250 madde ile görevli) 16. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda 02/07/2012 gün ve 2011/63-2012/71 sayılı tefrik, beraat, düşme, mahkumiyet ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını içeren hükümler kurulmuştur. Sanık Aziz Yıldırım'ın 02/07/2012 tarihli hükümle birlikte tahliyesine karar verilmiş dosyada tutuklu sanık kalmamıştır. Mahkumiyet ve beraatı içeren hükümlerin temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 17/01/2014 gün ve 2013/16791-2014/516 sayılı kararıyla kısmen; onama, bozma, düzelterek onama ve red kararı verilmiştir. Onananlar içinde sanık Aziz Yıldırım hakkındaki örgüt kurma-yönetme ve şike suçuna ilişkin mahkumiyet kararları da olduğu görülmüştür. 06/03/2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6526 sayılı kanunun 1. maddesi ile değişik 3713 sayılı kanunun geçici 14. maddesi gereğince özel yetkili mahkemelerin kapatılarak derdest dosyalarının yetkili ve görevli mahkemelere devredilmesi üzerine dosya İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilmiş, anılan mahkemenin 23/06/2014 gün ve 236 D.ış sayılı kararıyla sanıklar; Aziz Yıldırım, Olgun Peker, İlhan Yüksel Ekşioğlu, Abdullah Başak, Ahmet Çelebi ve Selim Kımıl'ın yargılamanın yenilenmesi taleplerinin kabulüne, infazlarının geri bırakılmasına karar verilmiş, yargılamalarının yenilenmesine karar verilen bu sanıklar ile haklarındaki hükümleri bozulan sanıkların 2014/147 esasına kayıtlı devam etmekte olan dosyaları bu esas üzerinde birleştirilmiş 09/10/2015 gün ve 2014/147-2015/212 sayı ile Aziz Yıldırım ve Olgun Peker'in örgüt kurma ve yönetme ve tüm sanıkların şike suçlamalarından beraatlarına karar verilmiştir. Dosya temyiz üzerine Yargıtay'a gönderilmiş ve henüz dönmemiştir. Karar örneği dosya içine alınmıştır. Anılan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/147-2015/212 sayılı kararının gerekçesinin bir kısmını buraya almak gerekirse "*Olgun Peker'e yönelik yapılan teknik*

takiplerde Olgun Peker'in desteklediği Ömer Ülkü'nün Giresunspor klubünün başkanı olması sebebiyle Giresunspor üzerinde bulunan transfer yasağı cezasının olması sebebiyle ve bu transfer yasağının kaldırılması için TFF başkanı Mahmut Özgenel ile girişimde bulunduğu, Olgun Peker ve Mahmut Özgenel ile görüşmesi sebebiyle her ikisi hakkında iletişimin tespiti ve kayda alınması kararı olduğu ve dinlendiklerinden dolayı Mahmut Özgenel'in Aziz Yıldırım ile yapmış olduğu görüşmede şüpheli konuşmaların tespit edilmesi ile Aziz Yıldırım'ın da 17/02/2011 tarihinde dinlenen kişilere dahil edildiği, Aziz Yıldırım, Olgun Peker ile görüşüp irtibat halinde olmasına rağmen Olgun Peker'in kurduğu suç örgütüne dahil olmadığı ancak kendi tarafına topladığı şahıslarla kendi liderliğindeki farklı bir yapılanma içerisine girdiği, bu yapılanmada Fenerbahçeli yöneticiler İlhan Yüksel Ekşioğlu ve Şekip Mostoroğlu ile kendi kardeşi olan Alaatin Yıldırım'ın örgütte etkin konumda oldukları birlikte Fenerbahçe takımının oynayacağı ve Fenerbahçe takımının ligteki sıralamasının etkileyebilecekkarşılaşmalarla ilgili şike ve teşvik faaliyetleri yürüttükleri, şahıslar arasındaki ilişkilerin klup başkanı, yönetici ilişkisinden çok, Aziz Yıldırım'ın her türlü talimatını yerine getirmeleri nedeniyle suç örgütü lideri ve elemanı arasındaki ilişki şeklinde anlaşıldığı, sanıkların futbol kluplerinin yönetici profili ile tezat oluşturacak biçimde Aziz Yıldırım'dan aşırı şekilde çekindikleri, korktukları, talimatlarını harfiyen yerine getirdikleri, saygı ilişkisinden öte ast-üst hiyerarşisinde oldukları, Aziz Yıldırım'ın lideri ve yöneticisi olduğu iddia edilmiş ise de, 5237 Sayılı TCK'nun 220. Maddesinde düzenlenen örgüt suçunun kanundaki tarife uygun Yüksek Yargıtay'ın da birçok kararlarında bahsettiği üzere örgüt soyut bir birleşme olmadığı, örgütün kabul edilebilmesi için üye sayısının en az üç kişinin olması, suç işlemeye bile suç işlemek amacı etrafında fiili bir birleşmenin olması, niteliği itibarıyla devamlılık göstermesi gerekir. Örgütün yapısı sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından, amaçlanan suçları işlemeye elverişli olması da aranmaktadır, örgütün yapılanmasında en az üç kişi ve daha fazla kişinin sistemli ve hiyerarşik bir biçimde bir araya gelmesi gerekmektedir. Örgüt liderinin üyeler üzerinde hakimiyeti, yaptırım gücünün bulunması, planlı yürümesi üyelerin suç işlemek için anlaşmaları ve bu yönde irade birliği gerekir. Suç örgütünün şartlarından biride sürekliliktir, Aziz Yıldırım'ın konumuna bakıldığında 1998 yılından beri Fenerbahçe klubu başkanlığını yürüttüğü, Fenerbahçe klubu Türk futbolunda 4 büyükler diye tabir edilen klupler arasındadır, diğer büyük klupler gibi büyük bir taraftara sahiptir, bulunduğu şehir olan İstanbul iline bağlı olmayıp, Tüm Türkiye'de taraftara sahiptir, bu ölçüde de Aziz Yıldırım Fenerbahçe Spor Klubü ile tanınmış ve özdeşleşmiş bir kişidir, diğer örgüt üyeleri ise Fenerbahçe Spor Klubünde yönetici durumundadırlar, yukarıda da bahsedildiği gibi Fenerbahçe bir spor klubüdür, başkanı ve yöneticisi vardır, bu başkan ve yöneticiler arasında bütün spor kluplerinde başkanın diğer üyeler üzerinde bir ağırlığının olması onlara söz geçirmesi normaldir. Örgüt başkan ve üyelerine bakıldığında örgüt başkanı Aziz Yıldırım ve üyelerinin klup yöneticileri oldukları, bu haliyle zaten mevcut düzenli işleyen yasa gereği kurulan bir klup ve yönetimi vardır, yönetimle idaresine bakıldığında kendi içinde bir bütünlük, bir birlik ve hatta bir hiyerarşi bulunması gerekir, bu nedenle örgütün varlığı somut olayımızda düşünülemez ve kabul edilmeyeceğinden örgüt suçundan sanık Aziz Yıldırım'ın cezalandırılmasının gerektirir mahiyette yeterli ve kesin delil bulunmadığından beraatine karar verilmiştir. Fenerbahçe Spor Klubü başkanı Aziz Yıldırım'ın şike ve teşvik pirimi verme suçlarına gelince iletişimin tespiti ve kayda geçirilmesinin ilk olarak Olgun Peker ve ona bağlı kişilerin illegal bir oluşum içerisinde bulunup bulunmadıklarının tespiti, illegal oluşum içerisinde olduğunun tespiti halinde çıkar amaçlı suç örgütünün yapısının ve örgüt adına hareket eden kişilerin ortaya çıkarılabilmesi amacıyla 08/12/2010 tarihinde iletişim tespiti ve kayda alınmasına karar verildiği, sırasıyla 04/02/2010 günü Olgun Peker'le görüşen TFF başkanı Mahmut Özgenel hakkında karar verildiği, Mahmut Özgenel'in Aziz Yıldırım ile yapmış olduğu konuşmadan ötürü 17/02/2011 tarihinde Aziz Yıldırım hakkında da iletişimin tespiti ve kayıt altına alınmasına karar verilmiştir. Diğer kişilerin de dinlenme ve gerekçelerinin

yukarıda geniş geniş anlatıldığı, onlarla birlikte ilk dinlenen 08/12/2010 tarihi olup, bu tarihlerde şike ve teşvik fiillerinin TCK' da veya başka bir özel yasada suç olarak düzenlenmemiştir. 14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 Sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin önlenmesine dair kanundan önce yukarıda da belirtildiği gibi TCK' da ve ceza hükmü içeren özel yasalarda şike ve teşvik primi fiillerinin bu adla suç olarak düzenlenmemiştir. 6222 sayılı yasadaki önce suç oluşmadığından, ve sanıklar hakkında başlatılan ve yürütülen teşvik primi ve şike suçunun CMK 135. Maddesinde sayılan katalog suçlardan da olmadığı, bu tarihten önce bir kısım sanıklar hakkında nitelikli dolandırıcılık suçunu düzenleyen TCK'nun 158. Maddesinden kamu davasının açıldığı ve sonuçlandırıldığı, şike ve teşvik fiillerinin 14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı yasayla düzenlenmiş ve suç sayılmıştır. CMK'nun 135 ve 140. Maddeleri gereğince hakim kararı olmadan suçla ilgili telefon dinlemez, izlenemez, yine suç örgütü üyeleri ile bilerek ve isteyerek örgüte yardım edenlerin telefonları da dinlenemez, haklarında teknik takip yapılamaz, bu yolda edilen deliller yargılamada kullanılamaz, şike ve teşvik primi suça esas alınan dinleme ve izlemeler şike yasasından önce olduğundan sanıklar aleyhine kullanılamayacağı, 14/04/2011 tarihinde 6222 Sayılı yasanın yürürlüğe girdiği, bu tarihten önce şike ve teşvik primi verme suçlarından yürütülen soruşturmalardan CMK'nun 135. Maddesinde düzenlenen tedbirlere başvurulamayacağı, şike ve teşvik primi ve fiili ilk olarak 6222 Sayılı yasada tanımlandığı ve bu yasa çıktıktan sonra yasanın 23. Maddesi gereğince şike ve teşvik primi suçunun katalog suçlar arasında alındığı, CMK'nun 138/2. Maddesinde bahsedildiği şekilde "Telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi sırasında yapılmakta olan kovuşturma ve soruşturma ile ilgisi olmayan ve ancak 135. Maddenin 6. Fıkrasında sayılan suçlardan birinin işlendiği şüphesi uyandırabilecek bir delil elde edilirse: bu delil muhafaza altına alınır ve C. Savcılığı'na derhal bildirilir" maddesinden de anlaşılacağı üzere iletişim tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması sırasında o anda yapılmakta olan soruşturma ve kovuşturma ile ilgili olmayan, fakat başka bir suçun işlendiği şüphesini uyandıran delil elde edilebilir, bu durumda deliller muhafaza altına alınır ancak bu işlemin yapılabilmesi için söz konusu suçun CMK'nun 135/6. Maddesi fıkrasında belirtilen suçlardan olması şarttır, yani katalog suçlardan olduğu anlaşılan bir husus ortaya çıktığı takdirde muhafaza altına alınıp, C. Savcılığı'na bildirilir. Şike ve teşvik primi suçu Türk Ceza Kanunu'nda veya başka bir yasada suç olarak düzenlenmediği, şike ve teşvik primi verme fiilleri 14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 sayılı Kanunla suç olarak tanımlanmıştır, bu kanun öncesinde fiillerin suç olmaması sebebiyle yapılan dinlemeler hukuka aykırı dinlemelerdir. 6222 Sayılı Kanunun 23. Maddesi uyarınca iletişimin dinlenmesi tedbirine başvurulabilmesi için usulüne uygun dinleme kararı gerekir. CMK'nun 135. Maddesi suç işlemek için örgüt kurma, suçunu düzenleyen TCK'nun 220. Maddesi iletişimin denetlenmesi kapsamına alınmış, fakat TCK'nun 220. Maddede örgüt üyeliğini düzenleyen 2. Fıkrası, örgüte üye olmamakla birlikte suç örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etmeyi düzenleyen 7. Fıkrası ve örgütün propagandasını yapılması fiilinin suç olarak düzenleyen 8. Fıkrası bu suç katoloğunun dışında bırakılmıştır. Aynı uygulama CMK'nun 139 ve 140. Maddesi içinde geçerlidir, yani CMK'nun 135. Maddesi suç örgütü kurma ve yönetme fiilleri hakkında dinleme yapılabileceği hususu düzenlenmiştir. 14/04/2011 tarihinden önce şike ve teşvik primi verme fiillerinin bir suç örgütünün amaç suçlardan birisi olarak işlenmesi halinde de iletişimin dinlenmesi tedbirine de başvurulamaz. Örgütün varlığı iddiası ile yapılan iletişimin tespiti sonucunda elde edilen katalog kapsamına girip örgütün amaç suçları içerisinde yer almıyorsa CMK'nun 138/2. Maddesinde düzenlenen "tesadüfi elde edilen delil müessesinin tatbiki yoluna gidilmesi, yeni bir dinleme kararı alınması, aksi halde elde edilen dinleme tapeleri, yeni bir suç durumunun başlamasına dayanak tutabilir, yargılamada delil olarak kullanılamayacağı ve yeni bir dinleme kararının alınması gerekir" dosya kapsamından da görüleceği üzere 14/04/2011 tarihinde yürürlüğe giren 6222 Sayılı Yasa gereği yeni bir

tedbire başvurulmadığı, bu tarihten önce başlatılan dinleme kararlarına devam edildiği, bu nedenle mahkememizce usulsüz yapılan dosyada mevcut dinleme ve izleme kararlarının hükümde kullanılamayacağı ve esas alınmayacağı, bu nedenle şike nedeniyle yargılanmakta olan Aziz Yıldırım ve arkadaşlarının şike ve teşvik primi verme suçundan cezalandırılmasını gerektirir dosyada yeterli kesin, her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından beraatlerine karar verilmiştir" şeklinde gerekçelendirildiği görülmüştür.

Sanıklar hakkındaki ilk mahkumiyet kararını kuran İstanbul CMK 250. Madde ile görevli 16. Ağır Ceza Mahkemesinin Başkanı Mehmet Ekinci, üye hakimleri; Hikmet Şen, Bülent Kınay ile duruşma savcısı Ufuk Ermertcan ve iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk hakkında Fetö/PDY silahlı terör örgütüne üyelik suçlamasıyla soruşturma ve kovuşturmalar yapılmış, meslekten de ihraç edilmişlerdir.

Şike dosyası genel olarak incelendiğinde; sanıklardan Olgun Peker (Aydın) cezaevinde olan Sedat Peker'in yerini doldurarak suç işlemek amacıyla silahlı örgüt kurmak ve örgüt faaliyeti çerçevesinde cebir tehdit içerikli suçlar işlediğine ilişkin polisin değerlendirme yazıları sonucunda Olgun Peker (Aydın) ve arkadaşları hakkında 02/12/2010 tarihinde soruşturmaya başlanmış, Kapatılan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 08/12/2010 tarihli iletişimin tesbiti ve dinlenmesi kararıyla da dinleme başlamış, soruşturmada Giresunspor yönetimini elinde bulunduran sanık Olgun Peker (Aydın)'in Giresunspor'un transfer yasağını kaldırmak için uğraşırken dönemin Türkiye Futbol Federasyonu Başkanı Mahmut Özgener'le telefon görüşmelerinin olduğu tesbit edilmesi üzerine Mahmut Özgener hakkında da dinleme kararı alınmış, Mahmut Özgener'e yönelik iletişim tespitlerinde, Fenerbahçe Spor Kulübü Başkanı Aziz Yıldırım'ın; şüphe çeken bazı görüşmelerinin olduğu değerlendirilmiş, bu sanığın; Fenerbahçe futbol takımının oynayacağı müsabakalarda görev alacak hakemlerin Fenerbahçe aleyhine karar vermemesi için girişimlerde bulunduğu, bazı müsabakalar için hakem ayarlaması yapmaya çalıştığı, Mahmut Özgener'in; karşılığında futbol camiası içerisinde etkin konumda bulunan Aziz Yıldırım'ın desteğini almayı hedeflediği ve bu maksatla Aziz Yıldırım'dan gelen her türlü talebe olumlu cevap vermeye çalıştığı değerlendirilerek Aziz Yıldırım hakkında da örgütsel ilişkilerinin tespiti ve ortaya çıkarılması için Kapatılan İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 17.02.2011 günlü kararıyla iletişiminin tesbitine başlandığı anlaşılmaktadır.

Hemen belirtmek gerekir ki o tarihte şike adli bakımdan suç değildir. Aziz Yıldırım'ın ilişkilerinin takibi sonucunda Fenerbahçe futbol takımını mutlaka şampiyon yapabilmek için hakem ayarlamak ve şike yapmak faaliyetlerinde bulunduğundan ayrı bir suç örgütü kurduğu değerlendirilerek grubu içindeki şüphelilerle ilgili de dinleme kararları alınmıştır.

İstanbul Kapatılan 16. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda sanık Aziz Yıldırım'ın 14/04/2011 tarihi öncesine ilişkin yüklenen eylemleri hakkında "...6222 sayılı Kanun öncesinde şike ve teşvik primi fiilleri suç olarak tanımlanmadığı gibi ceza kanunlarında da bu fiiller özel olarak düzenlenmediğinden ve özetle yüklenen fiil kanunda suç olarak tanımlanmamış olduğundan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine" karar verilmiştir.

Soruşturmanın başladığı tarihte sanıklara yüklenen şike eyleminin suç olarak düzenlenmediği ortadadır. Dolayısıyla TCK 220/1.maddesi anlamında kanunun suç saydığı bir fiil olmadan suç örgütü de kurulamayacağı açıktır. Sanık Aziz Yıldırım ve kurduğu iddia edilen örgütü dolandırıcılıktan (şike) başka suçla da suçlanmamaktadır. İstanbul Kapatılan 16. Ağır Ceza Mahkemesi örgüt suçundan mahkumiyete giderken

örgüt suçunun oluşması için amaç suçun işlenmesinin gerekmediğine dayanmıştır. Ancak yasanın açık hükmü karşısında suçun öğelerinin oluşmadığı açıktır ve bu eksiklik içtihatla da tamamlanamaz. Bu nedenle ilk kararı veren mahkemenin bu gerekçesinin yerinde olmadığı açıktır. Yargıtay 5. Ceza Dairesince " ...bu fiillerin bu ad altında kanunda suç olarak tanımlanmadığı 14/04/2011 tarihi öncesinde, bu fiilleri gerçekleştirmek için örgüt kurulamayacağından (TCK'nın 220/1. maddesindeki "Kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla..." ibaresi nedeniyle) bahsedilebilirse de, Prof. Dr. İzzet Özgenç'in dosya arasında mevcut 31/05/2012 günlü mütalaasında da belirtildiği gibi şike anlaşması yapılmak suretiyle müsabaka sonucuna ilişkin olarak hileli yöntemlerle elde edilen ön bilgiye dayanılarak oynanan bahiste sonuçlar tutturulmak suretiyle yüksek kazançlar elde edilmesi ve diğer yasal şartların varlığı halinde, dolandırıcılık suçunun işlenebileceği, esasen 14/04/2011 tarihi öncesinde mevcut olan yapı içerisinde yer alan kişilerin hukuka uygun, geçerli ve muteber bir amaç için bir araya gelmedikleri, 14/04/2011 öncesi ve sonrası eylemlerinin amaç ve işleniş biçimi itibarıyla benzerlik ve birlik gösterdiği, failerin eylemlerini bu tarih itibarıyla sonlandırmak yerine aynı şekilde sürdürmelerinin de amaçlanan suçlara yönelik hareketler olduğu, örgüt suçunun amaç suç açısından bir araç suç olması ve bu suçların hazırlık hareketi oluşu ile bu hareketlerin oluşturduğu toplumsal düzen ve barışa yönelik somut tehlike hali cezalandırıldığından, temadi eden örgüt suçunun 14/04/2011 öncesinde işlenmeye başlandığı hususunun kabulünde bir tereddüt bulunmadığı, Esasen, bu tarih öncesindeki şike ve teşvik primi eylemleri için C.Savcısının bir kısım sanıklar haklarında TCK'nın 158. maddesinde düzenlenen nitelikli dolandırıcılık suçundan kamu davası açtığı, ...yapılan yargılama neticesinde bir kısım sanıklar haklarında 14/04/2011 tarihi öncesi şike ve teşvik primi fiilleriyle ilgili olarak beraat kararları verildiği, dosyada dolandırıcılık suçunun işlendiği yolunda kesin ve inandırıcı delillerin bulunmadığı...tüm dosya içeriğine göre atılı suçlardan cezalandırmaya yeterli kanıt bulunmadığı anlaşılmakla, delilleri takdir ve gerekçesi gösterilmek suretiyle verilen ve sonucu itibarıyla doğru bulunan beraat hükümleri usul ve kanuna uygun olduğundan... onanmasına... " şeklindeki değişik gerekçe ile 6222 sayılı yasa öncesine ilişkin eylemler hakkındaki beraat kararları gerekçe değiştirilerek onanmıştır. Yüksek Mahkeme, bahis şikesi üzerinde durarak pek açık anlatmamakla birlikte lafı "dosyada 14/04/2011 öncesi şike yapanların bahis oynayıp oynamadıkları kesin belli değil" demeye getirerek dolandırıcılık suçlarının beraat gerekçesini değiştirmektedir. Ancak incelenen davada bahis şikesi iddiası yoktur. 5271 sayılı CMK 225.madde "Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında verilir. Mahkeme, fiilin nitelendirilmesinde iddia ve savunmalarla bağlı değildir" şeklinde düzenlemeyi içermektedir. Davada yargılama konusu yapılmayan (şike yapanların bahis de oynadıkları) eylemin temyiz aşamasında davaya katılarak sonra da delil yetersizliği diye gerekçe değiştirilmiştir. İddianamede 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihi öncesi şike eylemleri nitelikli dolandırıcılık olarak vasıflandırılırken Prof. Dr. İzzet Özgenç'in de mütalaasında belirttiği üzere ortadaki ödülü kapmak için yarışan müsabıklardan birinin şike yaparak maç kazanması sonucu ödülü alamayan aleyhine şike yapılmış takımın maddi kaybının olacağı, dolayısıyla dolandırılmış olacağı üzerinde durularak yasa öncesi eylemlerin bu örnekteki kalıba oturtulduğu anlaşılmaktadır. Ancak bu ikinci ihtimalde de gerekçe değiştirilerek onamanın yanlışlığı ortadadır. Şöyle ki; 14/04/2011 tarihi öncesi eylemlerle bu tarihten sonraki eylemler arasında dosyaya yansıyan delillerin kalite ve kantitesinde bir farklılık yoktur. İstanbul Kapatılan 16. Ağır Ceza mahkemesi de gerekçesinde yasa öncesi maçları incelerken yüklenen şike eyleminin sabit olduğunu belirtip sonuçta o tarihte şike eylemi suç olmadığından ve dolandırıcılık suçunun da

öğeleri itibarıyla oluşmadığı gerekçesiyle beraat kararı vermiştir. Dolayısıyla yasanın yürürlüğünden önceki eylemlere ilişkin verilmiş olan beraat kararının gerekçesini "delil yetersizliğinden" şeklinde değiştirmek dosyadaki gerçeklerle açık bir çelişkidir. Bu gerekçe değişikliği iyi niyetli değildir. Madem ki 6222 sayılı yasanın yürürlüğünden önce de bu eylemler Türk hukukunda suç idi; neden 6222 sayılı yasa yapıldı? O halde öncelikle o yer C. Savcısının ve katılan Trabzonspor'un 6222 sayılı yasa öncesi eylemlere ilişkin beraatlere yönelik temyiz talepleri dikkate alınarak dolandırıcılıktan mahkumiyet kararı verilmesi gerekçesiyle bozulmalı değil miydi? Madem ki deliller yeterli değil, o halde neden CMK 135/1. maddesindeki "kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı" koşulu gerçekleşmeden sanıkların iletişimleri tesbit edilmiştir? Mademki deliller yeterli değil, o halde neden aynı nicelik ve nitelikteki delillerle 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihi sonrasına ilişkin şike suçlarından verilmiş mahkumiyet kararları onanmıştır. 6222 sayılı yasa öncesi alınmış dinleme kararları hukuka aykırıdır. Esasen dosyadaki tüm dinleme kararlarının tarihi talep tarihleriyle aynıdır. Yani sanki incelenmeden her talep, gününde kabul görmüştür. Talebin geldiği tarihte talebe bakan hakim örgüt suçlamasını görünce devam eden bir örgüt soruşturması kapsamında bir çok suç işlenebileceğini evrakın evveliyatı da olacağını düşünerek talebi kabul edebilir. Ama dosyada Aziz Yıldırım ve arkadaşları sadece şikeyle suçlanmaktadır. Dinleme talebine açıkça şike yapmak için kurulmuş örgüt yazılsa belki hakimlerden biri farkederek "şike suç değil" diye talebi reddedebilecektir. Ancak o tarih itibarıyla bu şekilde dinleme yapılarak belki başka bir suç da bulunacağı ihtimal ve hatta ümidi taşındığı anlaşılmaktadır. 14/04/2011 tarihi öncesindeki dinleme taleplerinin bu yönüyle de hukuku dolanan talep olduğu görülmektedir. Çalışma bu şekilde olunca sanki onlarca hukukçu görev yapsa da başta görülebilecek en önemli hukuk ihlali bile görülememiştir.

Toparlamak gerekirse; yüklenen şike eylemlerinden ve sanık Aziz Yıldırım'a yönelik şike yapabilmek için örgüt kurma suçlamasından mahkumiyet kararı verilirken 6222 sayılı yasa öncesi de şike eylemlerinin dolandırıcılık suçunu oluşturduğu kabulünden hareket edilmiştir. Ortada nitelikli dolandırıcılık suçunun unsurları yokken, şike de suç olarak düzenlenmemişken alınan "suç örgütü kurmak ve buna bağlı olarak örgütün faaliyetleri" adı altında dinleme kararlarının hiçbir yasal dayanağı olmadığı açıktır. Yerel mahkemenin bozmaya konu önceki hükmünde 14/04/2011 tarihi öncesine ilişkin nitelikli dolandırıcılık sevk maddeleriyle açılmış eylemlerle ilgili verdiği beraat kararının CMK 223/2-a maddesi gereğince şike o tarihte suç olmadığından ve dolandırıcılık suçunun da unsurları itibarıyla oluşmadığından verildiği belirtilmektedir. Aslında bu bile 14/04/2011 tarihi öncesindeki tüm dinleme kararlarının yasal olmadığının ilanıdır. Yasal dayanaktan yoksun bu dinleme kararlarıyla kabul edilen örgüt suçunun da oluşmadığı açıktır. Kanunun o tarihte suç olarak düzenlemediği eylemi gerçekleştirmek için örgüt kurulamayacağını izaha gerek yoktur. Dolayısıyla 6222 sayılı yasanın yürürlük tarihine kadar toplanan tüm deliller değerlendirmeye alınamayacak mahiyettedir. Bu delillerle varılan sonuçlar da kullanılamaz. 6222 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği 14/04/2011 tarihinden sonra şike suçundan alınmış dinleme kararı yoktur. Zaten bu sebeple Yüksek Mahkemenin örgüt suçundan kurulan mahkumiyet kararını onama gayretinin sebebi daha iyi anlaşılmaktadır. Dosyada örgütten beraat verildiği taktirde şikeden mahkumiyet verilmesi mümkün olamamaktadır. Mevcut delillerle (tapelerde ve fiziki izlemelerdeki delillere göre) Aziz Yıldırım'ın genel iştirak hükümleri çerçevesinde sorumluluğuna gidilemeyeceğinden ancak örgütsel bir suçlama çerçevesinde mahkum edilebileceği görüldüğünden bu yönde dosyadaki tüm hukuki şartların zorlandığı, hukuk güvenliğine ilişkin bir çok ilkenin ihlal edildiği anlaşılmaktadır. Dosyadaki tapeler bir

an için yasal delil kabul edilse bile; içeriklerine değişik anlamlar yüklenebilecek bazı telefon görüşmelerine dayanılması, kanunun düzenlemesine göre şikenin sahaya yansıyıp yansımadığının araştırılmasına gerek olmasa bile en azından maçta penaltıyı gole çeviren futbolcunun bile şikeden o maçtan dolayı mahkumiyetine gidilmesi gibi önceki mahkumiyeti içeren karardaki bir çok kabulün Yargıtay'ca tartışılması gerekirdi. Hele Yüksek Mahkemenin polis raporlarını uzun uzun yazmasına,"...AİHM kararlarına göre, bu yollarla elde edilen delillerin ceza yargılamasında kullanılabilmesi için, sanık huzurunda ve kamuya açık bir yargılama sırasında tartışma olanağının sağlanması gerektiği, bir başka anlatımla, sanığa elde edilen delillere itiraz etmesi için yeterli ve gerekli imkanların tanınması ve bu bağlamda savunma hakkının çiğnenmemiş olmasının gerektiği..." şeklindeki görüşüne Anayasamızın 38. maddesindeki "Kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular, delil olarak kabul edilemez" şeklindeki düzenleme karşısında kabul edilmesi mümkün değildir. Yargıtay'ın anayasaya aykırılık iddialarını Anayasa Mahkemesinin yerine geçercesine uzun uzun inceleyerek aykırılık iddiasını ciddi bulmadığını belirtmesi, geçmiş uygulamaları kimse bilmiyormuş gibi yasa değişikliğini bekleyemeyeceklerini belirtmesi, benzer dosyaların dönüş hızı bilinirken bu dosyanın tutuklu dosyalardan bile hızlıca karara bağlanması, Yargıtay C. Başsavcılığının tebliğnamesine aykırı yönleri de olmasına rağmen Türkiye'de ilk defa uygulanan bir yasayla ilgili Yargıtay Başsavcılığının da dosyayı Yargıtay Ceza Genel Kuruluna götürmek istememesi gibi dosyadaki bir çok uygulamalar alt alta konulup bir de Yüksek mahkemenin 14/04/2011 tarihi öncesi eylemlerle ilgili beraat kararlarını onarken gerekçe değişikliği yapıp örgüt suçuna ilişkin Prof. Dr. İzzet Özgenç'in mütalaasını kullanarak (bahis şikesiyle ilgili bir iddia olmadığı için dosyaya uymadığı halde) hem örgütten hem de şikeden mahkumiyeti onamadaki eylem Yüksek Yargıdaki görevliler açısından görevde yetkiyi kötüye kullanma suçunu akla getirmektedir. Hem Kapatılan İstanbul 16. Ağır Ceza Mahkemesi hem de Yüksek Mahkeme bu dosyadaki karar ve uygulamalarıyla hukuk güvenliğini ortadan kaldırmışlardır.

Nitekim tutuklusu bulunmayan dosyanın şike ve örgüt suçuna ilişkin mahkumiyet kararlarını kısa sürede onayan Yargıtay 5. Ceza Dairesinin kararda imzası olan üyeleri; Mehmet Vehip Ekinci, Dursun Altınöz ve Mesut Kundakçı'nın Fetö/PDY üyeliğinden yargılandıkları ve meslekten de ihraç edildikleri anlaşılmıştır.

Şike kumpasına ilişkin de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 01/12/2016 gün ve 2014/164254-2016/41414-4400 sayılı iddianamesinin İstanbul 23.Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/62 esasına tevzi edildiği, dosyanın halen derdest olduğu anlaşılmıştır. İddianame örneği alınıp dosya içine konulmuştur, anılan iddianamede özetle; "Fetö/PDY Terör Örgütünün futbol camiasını da ele geçirerek söz sahibi olmak istediği, bunu da Türkiye'nin büyük spor kulüplerinden biri olan ve büyük kitlelere hitap eden Fenerbahçe Spor Kulübü ile yapmak istediği, bunun içinde örgütün sevmediği kulübün başkanı olan Aziz YILDIRIM'ı seçtikleri, Isparta Cumhuriyet Başsavcılığında ele geçen belgede Aziz YILDIRIM'ın dinle ilgisi olmadığından bahsedildiği, ancak Aziz YILDIRIM'ın dini kullanan bir terör örgütü olan İBDA/C terör örgütü bahanesi ile istihbari olarak dinledikleri, 03/07/2011 tarihinde düzenledikleri şike operasyonu ile Aziz YILDIRIM'ı tutukladıkları, operasyon kapsamında gözaltına alınan şüphelilerden bazılarına "Aziz YILDIRIM'ı ver kurtul" diye Aziz YILDIRIM aleyhine ifade vermek için yönlendirdikleri, bu vesile hem Aziz YILDIRIM'dan kurtulmak hem de futbol takımını ele geçirmek istedikleri, şüpheliler en baştan beri ... örgütlü olarak hareket ederek belirtilen eylemleri gerçekleştirdikleri, şüpheli örgüt yöneticisi Şerif Ali TEKALAN ile diğer örgüt üyelerinin Fetö/PDY Terör Örgütünün gizli haberleşmede kullandığı ByLock haberleşme sistemini kullandıkları, ... Cumhuriyet

Başsavcılığımızın (Kapatılan CMK'nın 250. Maddesi İle Görevli) 2010/2287 soruşturma sayılı dosyası nedeniyle İstanbul 16. Ağır Ceza Mahkemesinde (Kapatılan TMK'nın 10. Maddesi İle Görevli) 2011/63 esas sayılı dosyası ile kamu davası açıldığı, açılan kamu davası sonucu verilen mahkumiyet hükmü nedeniyle yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulduğu, yargılamanın yenilenmesi talebi kabul edilerek dosyanın sanıkları hakkında İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/147 esas sayılı dosyası ile yeniden yargılama yapıldığı, yapılan yargılama sonucunda sanıkların şike ve örgüt yönünden beraat ettikleri anlaşılmıştır. ...

Şüpheliler; Fetullah GÜLEN, Şerif Ali TEKALAN, İlhan İŞBİLEN, Hidayet KARACA, Ekrem DUMANLI, Suat YILDIRIM ve Mehmet Ali ŞENGÜL'ün silahlı örgüt kurma ve yönetme suçundan TCK 314/1, 53, 58, 63 maddeleri, diğer 101 şüphelinin silahlı örgüte üye olma, iftira, haberleşmenin gizliliğini ihlal, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi kayda alınması ve kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçlarını işledikleri iddiasıyla TCK 314/2, 53, 58, 63; TCK 267/1- 2,4 132/1, 133/1, 137/1-a, 204/1, 109/1,3-e maddeleri gereğince cezalandırılmaları ve şüphelilerden; Furkan DURMAZ, Ferah ZOR, İlkey ÇELİK, Haluk ALEMDAR ve Sırrı KIZILIRMAK hakkında TCK'nın 221. Maddesindeki etkin pişmanlık hükmünün uygulanmasına karar verilmesi'nin iddia ve talep edildiği görülmüştür.

Şike dosyası ve şike kumpas iddianamesinin incelenmesi sonucunda edinilen bilgilere göre kısaca bazı, önce sanık sonra müşteki olanlarla ilgili yapılan işlemlerden bahsetmek gerekirse; dönemin Trabzonspor Başkanı olan Sadri Şener'in Olgun Peker (Aydın) örgütünün üyesi olduğu şüphesiyle 26/04/2011 tarihinden itibaren dinlendiği, bu işlemlerde sorumluluğu olan görevliler; Necmettin Karapınar, Yunus Memişbey, Ahmet Kalender, İlkey Çelik, Ramazan Haktan Helvacı, Ahmet Davulcu, Nazmi Ardic, Muhammed Kaya, Mutlu Ekizoğlu, Mustafa Tunç, Yalçın Cilbıroğlu, Tunahan Tunçay, İbrahim Emre, Burhan Koçak ve Eyüp Aytar hakkında haberleşmenin gizliliğini ihlal kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, iftira, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve resmi belgede sahtecilik suçlarından cezalandırılmalarının talep edildiği, dönemin Beşiktaş Spor Kulübü yöneticisi Serdal Adalı hakkında da 11/05/2011 tarihinde Olgun Peker (Aydın) liderliğindeki suç örgütünün üyesi olmak suçlamasıyla dinleme kararı alınmaya başlandığı, alınan bu kararlarda pay sahibi olan görevliler; İbrahim Gündüz, Mehmet Aslan, Ramazan Haktan Helvacı, Muhammed Kaya, Ahmet Kalender, Ahmet Davulcu, Yalçın Cilbıroğlu, Mutlu Ekizoğlu, Necmettin Karapınar, Salih Mümin Baykuş, Hüseyin Duran, Haşim Gülal, Yasin Şahin ve Sezai Akgün hakkında haberleşmenin gizliliğini ihlal kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, iftira, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve resmi belgede sahtecilik suçlarından cezalandırılmalarının talep edildiği, Aziz Yıldırım hakkında da 17/02/2011 tarihinde ilk dinleme kararının alınmaya başlandığı, yapılan hukuksuz işlemlerle ilgili sorumluluğu olan görevliler; Soner Koç, İlkey Çelik, Necmettin Karapınar, Muhammed Kaya, Ahmet Kalender, Ahmet Davulcu, Nazmi Ardic, Furkan Durmaz, Mutlu Ekizoğlu, Yalçın Cilbıroğlu, Ahmet Karakaya, Haluk Alemdar, Harun Birsan, Yunus Memişbey, İbrahim Gündüz, Ömer Faruk Okşas, Kerim Küçük, Ramazan Haktan Helvacı, Talip Yıldırım, Tunahan Tunçay, Eren Gökhan, Sezai Akgün, Veysel Barlars, Mustafa Yaşar Öner, Haşim Gülal, Murat Turhan, Hüseyin Duran, Musa Siyahkoç, Yasin Şahin, Eyüp Aytar, Sırrı Kızılırmak, Burhan Koçak, Etem Ekici, Müslüm Atmaca, Samet Selvi, Engin Yüksel, Etem Taşbulut, Erdal Kaypak, Resul Karagöl, Salih Mümin Baykuş, İsmail Tekin, Tekin Övül ve Recep Dadak hakkında haberleşmenin gizliliğini ihlal kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, iftira, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma ve resmi belgede sahtecilik suçlarından, Özlem Cebeci İsmail Özcan, Serkan Kankan, Zahide Sağlam, Ali Gökkaya, Ferhat Zor, Celal Yasin Özdemir, Tevfik Sami Tımarlı, Kadir Taş, Nilüfer

Önem, Ahmet Alır, Yakup Karaçizmeli, Mehmet Soydemir, Veli Engin, Samet Ordukaya, Cengiz Cabbar, İsmail Özcan, Aydın Güven, Onur Baltacı, Battalgazi Karadağ, Serdar Othan, Mehmet Emin Çağan ve Eren Gökhan hakkında özel hayatın gizliliği ihlal, iftira ve kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçlarını işlediklerinin iddia edildiği görülmüştür.

Özellikle şike ve şike-kumpas dosyaları üzerinde durmanın sebebi, şike soruşturmasında yapılan teknik hukuk yanlışlarının Yüksek Mahkeme nezdinde tamirine çalışan yargı içinde bir örgütlenmenin olduğu gerçeğine ışık tutabilmektir.

En son değerlendirilen şike ve şike-kumpas soruşturma ve kovuşturmalarında olduğu gibi 17 ve 25 Aralık, Selam-Tevhid, Tahşiye soruşturma ve kovuşturmaların birer kumpas olduğu soruşturma ve kovuşturmalarda görev yapan kolluk ve yargı görevlilerinin Fetö/PDY üyesi olduklarına dair sonradan soruşturma ve kovuşturmalar yapıldığı özetlenmiştir.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDA MÜTALAASINDA (Mütalaanın tamamı 658 sayfa olarak UYAP ve fiziki dosya içinde yer aldığından özeti buraya alınmıştır):

"... ilk iddianamede "5 Şubat 2006 tarihinde Trabzon'da Rahip Andrea Santora'nın silahlı saldırı sonucu öldürülmesi, bu davaya konu olan 5 Mayıs 2006, 10 Mayıs 2006 ve 11 Mayıs 2006 tarihlerinde Cumhuriyet gazetesi binasına el bombası atılması, 17 Mayıs 2006 tarihinde Ankara'da Danıştay 2.Dairesinin Avukat Alparslan Arslan tarafından basılıp Danıştay üyesi Mustafa Yücel Özbilgin'in öldürülmesi, 19 Ocak 2007 tarihinde İstanbul'da Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni olan Ermeni asıllı Türk vatandaşı Hrant Dink'in silahlı saldırı sonucu öldürülmesi, 18 Nisan 2007 tarihinde Malatya'da Zirve Yayınevinde Tilman Ekkehart Geske, Necati Aydın ve Uğur Yüksel'in misyonerlik yaptıklarından bahisle öldürülmeleri, 25 Nisan 2007 tarihinde Ankara'da YÖK Başkanı Prof. Dr. Erdoğan Teziç'e yönelik bir saldırı girişimi olarak değerlendirilen Yüksek Öğretim Kurumu merkez binası önünde, üzerinden Kuvayı Milliye Derneğine ait bir kart çıkan Nurullah İlgün tarafından silahla ateş edilmesi olayları gerçekleştiği belirtilerek; Bu eylemlerin bir kısmının terör örgütü irtibatı tespit edilememesine karşılık, zamanlamaları, yapılaş tarzları, amaç ve neticelerine göre bir değerlendirme yapıldığında; sıradan olaylar olmadıkları, aynı merkezin yönlendirmesi ile zincirleme olarak gerçekleştirildikleri, ülkede laik-antilaik çatışmasını tetiklemek, ülkeyi uluslararası arenada zor durumda bırakmak gibi farklı amaçları olsa da, neticede bir an önce ülkede kargaşa ve iç çatışma çıkarak askeri müdahale ortamı oluşmasının hedeflendiği, bu hali ile eylemleri özellikle tetikçi kanadını hücreler şeklinde yapılandıran, bu nedenle yakalanan tetikçilerinin çoğu zaman diğer hücrelerden hatta kendilerini yönlendiren şahıslardan bile haberlerinin olamayacağı Ergenekon Terör Örgütü'nün azmettirdiğine dair şüphe doğduğu" şeklinde değerlendirme ve açık şekilde algı yönetimi yapıldığı, bu mantık ile davaların birleştirilerek yürütüldüğü, bunun dışında "Arınç'a suikast" sözde iddiası ile soruşturma başlatılarak bu iddianın "ergenekon" örgütü ile irtibatlandırılması ile kamuoyunda "kozmik oda" olarak bilinen Genelkurmay Seferberlik Dairesi Başkanlığı'nda arama gerçekleştirildiği,

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu tarafından "Fetullahçı Paralel Devlet Yapılanması Terör Örgütü" ile ilgili olarak düzenlenen 06/06/2016 tarih, 2014/37666 soruşturma ve 2016/24769 esas sayılı iddianamede, "Usulsüz Soruşturma ve Davalar," "Darbe Planları," başlıkları altında Ergenekon Davası ile ilgili olarak "Asrın Davası Ergenekon FETÖ tarafından sözde Devlet içerisindeki derin bir gizli yapının tasfiyesi amacıyla

başlatılmıştır." ile başlayıp, "Ergenekon Davası aynı zamanda cemaat için geçmişteki pis işlerini içine attığı ve kendisi üzerindeki bütün kuşkuları yok etmek için kullandığı bir nevi çöp tenekesidir." şeklinde tespiti yer verildiği,

...Osman Hilmi Özdil, Eskişehir İl Emniyet Eski Müdürü Hanefi Avcı'nın, 2010 yılında yayımlanan 'Haliçte Yaşayan Simonlar' adlı kitabında Fetullah Gülen Grubunun Emniyetten Sorumlu İmamı olduğu ve 'Kozanlı Ömer' kod adını kullandığı belirtilen şahıstır. Kitaba göre, örgütün emniyet imamı Osman Hilmi Özdil ve yanında milli istihbarat teşkilatı imamı Murat Karabulut isimli şahıs, hem ABD'ye girişleri hem de çıkışları esnasında sorgulanmışlar ve üst aramasına tabi tutulmuşlardır. Sorgulama esnasında Osman H Özdil'in, üzerindeki çıkan belgeler yanında bilgisayarındaki bilgiler de kopyalanmış olup, elde edilen bilgiler arasında bazı üst düzey emniyet yetkililerine ve eşlerine ait bilgiler yer almaktadır. Osman Hilmi Özdil'in, 2007 yılında ABD'de FBI tarafından yakalanmasının ardından, ABD yetkilileri tarafından Dışişleri Bakanlığı aracılığıyla gönderilen bilgi ve belgelerin Emniyet Genel Müdürlüğünde imha edildiği ve hiç bir kayıt bulunmadığı tespit edilmiştir. Ancak Ocak 2014 ayı içerisinde FBI'dan EGM aracılığıyla, Osman Hilmi Özdil'in yakalanmasına dair bilgi ve belgelerin bir kısmının temini mümkün olmuştur. Bu bilgi ve belgelerin tetkiklerinde, FBI (ABD Federal Araştırma Bürosu) tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü (EGM) İstihbarat Daire Başkanlığı'na gönderilen 05/11/2007 tarihli İngilizce belgede özetle; 'ABD Newyork JFK Hava Limanı'nda 18/04/2007'de yapılan rutin kontroller esnasında Osman Hilmi Özdil ve Murat Karabulut'un birlikte seyahat ettiklerinin tespit edildiği,

Osman Hilmi Özdil'in; 'İş amacıyla ABD'yi ziyaret ettiğini', Murat Karabulut'un ise; "O. H. Özdil ile 12/04/2007'de Türkiye'den beraber ABD Newyork JFK Hava Limanı'na geldiklerini, ancak ABD'de bulundukları süre içerisinde birlikte olmadıklarını ve O. H. Özdil'in ABD'de kimlerle birlikte olduğunu veya nerede konakladığını bilmediğini" ifade etmişlerdir. Üstleri aranmış ve çıkanlar listelenmiştir. FBI tarafından gönderilen metne göre,... Osman Hilmi Özdil'in üst aramasından çıkanlara yönelik olarak yapılan tetkikler neticesinde; Yazan tarafından kısaltmalar ve harf değişiklikleri yapılarak bir nevi sadece kendisinin anlayacağı hale getirildiği ve hatırlatma amaçlı tutulduğu değerlendirilen notta bulunan isimler kontrol edildiğinde;

-Ümit Sayın'ın; Ergenekon davasında 4 yıl hapis cezası verilen Doç. Dr. Ümit Sayın, (Ergenekon davasında 21/02/2008'de tutuklandı)

-Saner Fruy'un; Ergenekon Davası'nda yargılanan Emekli Orgeneral ve Atatürkçü Düşünce Derneği Genel Başkanı Şener Eruygur, (Ergenekon davasında 05/07/2008'de tutuklandı)

-Mustafa Balboj'un; Ergenekon davası sanığı Mustafa Balbay, (Ergenekon davasında önce 05/07/2008 tarihinde tutuklanıp serbest bırakılmış, akabinde 06/03/2009'da tekrar tutuklanmıştır)

-Kemal Kednasig'in; Ergenekon davası sanığı Kemal Keriçsiz, (Ergenekon davasında 21/01/2008'de tutuklandı)

-Sougi Ereral'in; Ergenekon davası sanığı Sevgi Erenerol, (Ergenekon davasında 21/01/2008'de tutuklandı)

-Emin Şirin'in; Genç Parti Genel Başkan Yrd. 22. dönem AK Parti İstanbul eski milletvekili Nazlı Ilıcak'ın eski eşi ve Ergenekon davası sanığı Emin Şirin, (Ergenekon davasında 18/08/2007'de gözaltına alındı.)

-Kemal Yavuz'un; Ergenekon sanığı Emekli Orgeneral Kemal Yavuz, (Ergenekon davasında 14/08/2008'de tutuklandı.)

-Taner Ünal'ın, Ergenekon sanığı ve Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Hareketi Genel Başkanı Taner Ünal, (Ergenekon davasında 27/07/2007'de tutuklandı.)

-Osman Ak'ın; Eski Ankara İl Emniyet Müdürü Cevdet Saral'ın İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı Osman Ak ,

-H. Ozkasnad'ın; emekli Tümgeneral Erol Özkasnak, (28 Şubat Soruşturmasında Nisan 2012 ayında tutuklanmıştır)

-Kuridakai'nin; emekli Genelkurmay Başkanı İsmail Hakkı Karadayı ,

-İlhan Orhan'ın; kamuoyunda baronların baronu olarak adlandırılan ve Kapıkule'den

Hollanda'ya limon taşıyan bir tıra yönelik yapılan 2010'da yapılan operasyon sonrasında gözaltına alınan uyuşturucu kaçakçısı İlhan Orhan ,

-Umit Ozday'ın; 21. Yüzyıl Türkiye Enstitüsü Başkanı Prof. Dr. Ümit

Özdağ, -Namık Kemal'in; DP Eski Genel Başkanı Namık Kemal Zeybek,

-Hader Basi'nin; Bağımsız Türkiye Partisi Genel Başkanı Haydar Baş ,

-Ercan Cillioğlu'nun; Bahçeşehir Üniversitesi'nde akademisyen olan Ercan Çitlioğlu , olduğu tespit edilmiştir. Kodlama yapılan bazı kişiler ise tespit edilememiştir. (Deliller-1 Kls. 8 Nolu Delil: Bu olayla ilgili belge aslı ve diğer deliller vardır)

Osman Hilmi Özdil'in yurt dışı kayıtlarına ilişkin olarak yapılan tetkiklerde; Şahsın 2001 yılından ABD'de yakalandığı Nisan 2007 yılına kadar, bazı yıllar 12 defa olmak üzere toplam 71 giriş-çıkış kaydı vardır. Ancak yakalanmasının ardından yurt dışı seyahatlerinin azaldığı, 2008, 2009, 2010, 2011 ve 2013 yıllarında sadece birer defa giriş-çıkış yaptığı, 2012 yılında yurt dışına hiç seyahatinin olmadığı görülmektedir. FBI tarafından sorgulandığı dönemde, İstanbul Atatürk Havalimanı'ndan 12/04/2007'de çıkış 19/04/2007 tarihinde giriş yaptığı, FBI tarafından sorgulandığı tarihin 18/04/2007 olduğu göz önüne alındığında, yurda dönüşte havaalanında yakalandığı ve bir gün FBI tarafından sorgulanmasını müteakip yurda dönüş yaptığı anlaşılmaktadır. Kozanlı Ömer kod adlı Osman Hilmi Özdil'in 22/01/2014'te çıkış yapıp 02/02/2014'de yurda döndüğü, THY kayıtlarına göre Suudi Arabistan'a gittiği, hemen akabinde 05/02/2014 tarihinde tekrar yurt dışına çıkış yaptığı ve halen yurt dışında olduğu belirlenmiştir.

Elde edilen bilgiler çerçevesinde; Osman Hilmi Özdil'in üzerindeki belgelerde adı geçen kişilerin bir bölümü, 12/06/2007 günü Ümraniye'de bir gecekonuda el bombalarının bulunmasıyla başlayan Ergenekon Davası sanıkları arasında yer almışlardır. Bu şahıslar hakkında henüz bir soruşturma süreci dahi başlamamışken, aylar öncesinde adı geçen kişilerle herhangi bir şekilde ilişkisi bulunmayan Osman Hilmi Özdil'in 18/04/2007'de ele geçirilen notları arasında isimlerinin yer alması, Ergenekon Davasının önceden planlanıp kurgulandığını, Fetullah Gülen ve Örgüt yöneticilerinin emri ile çok amaçlı planlanıp uygulanan stratejik hareketin bir parçası olduğunu, talimatın yurt dışından kurye ile geldiğini ispatlamaktadır. Notlarda yer alan ancak Ergenekon Davasında yargılanmayan diğer şahısların büyük bölümü ise Fetullah Gülen grubuna karşı tutumlarıyla bilinen kişilerdir. Onlarla ilgili verilen emrin dava dışında şimdilik tutulması olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Hanefi Avcı'nın yazdığı kitaptaki hususlar da göz önüne alındığında Osman Hilmi Özdil'in ABD'de FBI tarafından sorgulanmasının ve üst araması yapılmasının rutin bir kontrol olmadığı, anılanın ABD'de bulunduğu süre içerisinde FBI tarafından takip edildiği sonucu çıkmaktadır. ABD Newyork JFK Hava Limanında FBI'nın 12/04/2007 ve 18/04/2007 tarihlerinde gerçekleştirdiği gözaltına alma ve üst arama olayına ilişkin olarak, o dönemde EGM'ye gönderdiği bilgi ve belgeler, EGM'de o dönem mevcut Fetullah Gülen yapılanması tarafından imha edilmiştir. Türkiye'deki örgütün her faaliyeti alınan talimatlarla gerçekleştirilmiştir. Örgüt üzerinde Fetullah Gülen ve diğer şüphelilerin fonksiyonel bir hâkimiyetlerinin bulunduğu görülmektedir....

2-) Örgütün Kutsalları; ... Örgüt için 'eğitim' alanı kutsaldır ve bu alana rakip olarak giren yanmıştır....Örnek olarak;Ergenekon davasında üniversite kuran ve öğrenci yetiştiren Bedrettin Dalan şüpheli olarak yer almış, yıllarca yakalama kararı ile aranan Bedrettin Dalan, Türkiye'ye döndüğünde bu davaya üniversite kurup öğrenci yetiştirdiği için eklendiğini, üniversite açması ve öğrenci yetiştirmesinin paralel yapıda sorun oluşturduğunu açıklamıştır. Başkent Üniversitesini kuran ve eğitim alanında da hizmet veren Mehmet Haberal'ın da aynı davada tutuklanıp mağdur edilmesi örgütün kutsal eğitim alanına girdiği içindir. Ergenekon Davasında öğrencilere burs veren Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği ve Türkan Saylan'ın hedef alınmasının sebebi de örgütün, eğitim alanında tekel olma isteğidir.

...

b-) Disiplin Soruşturması Açtırmak; Fetullahçı Paralel Yapılanma Terör Örgütünün uyguladığı bir başka yöntem kendi kadrolarına yer açabilmek için disiplin soruşturması açtırmak ve kişiyi yıpratarak mahvedip makamına bir örgüt üyesi getirmek şeklinde gerçekleştirilmiştir. Hedef alınan

kişinin dedikodu ile bırakıp kaçması sağlanamamış veya örgüte kazandırılmamış veya dedikodu o kişiyi yıpratmaya yeterli olmamışsa, disiplin soruşturması açılması için örgütlü bir saldırı başlatılır. Herkesin sıradan işleyebileceği beşeri bir basit fiil abartılarak disiplin soruşturma konusu haline getirilir. İsimli mektup veya kurumdaki bir kişinin disiplin işlemini başlatması sağlanır. Disiplin ekibi eğer örgütün emrindeki üyelerden oluşuyorsa sorun basitçe aşılar. Disiplin cezası derhal uygulanır ve örgüt amacını elde eder. Eğer örgüt emrinde olmayan kimseler varsa tek tek onlar üzerinde çalışılıp baskı uygulanır veya basın yayın üzerinden nasıl karar verecekleri onlara bildirilir. Bu konuda haber program yapılır ve algı oluşturulur. Bir disiplin soruşturmasının başarıya ulaşması içinde örgütün sayısız taktiği ve tekniği vardır. Bu yöntem en çok disiplinin önemli olduğu TSK ve Emniyet ile Yargıda gerçekleştirilmiştir. Mahkeme Başkanı Köksal Şengün'ün Ergenekon Davasından alınması için bu yöntem kullanılmıştır.

...VIII-) USULSÜZ SORUŞTURMA ve DAVALAR:

... Asrın davası Ergenekon, FETÖ tarafından sözde devlet içerisindeki derin bir gizli yapının tasfiyesi amacıyla başlatılmıştır. Uzun yıllar kamuoyunu meşgul eden bu davada, sahte deliller kullanılmış, suç işlemediği kesin şekilde bilinen kişilere iftira edilmiştir. Davada iddialar sağlam delile dayanarak açılmamıştır. Kasten kopyala-kes-yapıştır yönetimi ile uzun iddianameler yazılmıştır. İlgisiz birçok konu aynı iddianame içinde anlatılmaya çalışılmış, birbiriyle ilgisi olmayan kişiler aynı örgüt üyesi gibi algılatılmak için davalar birleştirilmiştir. Davada kimin neden suçlandığı anlaşılamamış, bu bulanık ve kargaşa ortamında mağduriyetler yaşatılmıştır. TSK içerisinde ve örgüte karşı duran kişiler dize getirilip tasfiye edilerek toplum nazarında suçlu oldukları gösterilip etkinliklerinin kırılması için dava ve soruşturma yapılmıştır.

...FETÖ'nün iddialarına göre, Ergenekon Örgütü olarak ifade edilen örgütlenmenin silahlı eylemi olarak Malatya Zirve Kitabevi baskını sırasındaki ölümler gösterilmiştir. Bu dava, Ergenekon davası ile birleştirilip içinden çıkılmaz bir dava haline getirilmeye çalışılmıştır. Gerçekte Ergenekon davası ile Zirve Kitabevi davasının doğrudan bir ilgisi bulunmamaktadır. FETÖ, hiçbir ilgisi bulunmayan, kamu oyunda sansasyonel sonuçlar doğuran davaları birleştirip Ergenekon davasına delil oluşturmaya çalışmıştır.

Gazeteci Hrant Dink'in öldürüleceğini FETÖ'nün emniyet kadroları önceden bilmesine rağmen Ergenekon davasına delil oluşturabilmek için bu cinayeti kasten önlememiştir. Örgütsel amaçlar için emniyet içerisindeki tasfiye bu cinayet sayesinde gerçekleştirilmiştir. Örgütten olmayan veya politikalarına karşı çıkan emniyet mensupları soruşturma ile ilgilendirilip tasfiyeleri sağlanmıştır.

...Ergenekon davasına delil oluşturmak için Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı, yaptığı bir soruşturma nedeniyle sahte delillerle uydurma bir soruşturma nedeniyle makamında cebren gözaltına alınıp tutuklanmış ancak bu davada da beraat kararı verilmiştir.

...Danıştay'a yapılan saldırı ve gerçekleşen olay perdelenmiş, bu saldırının gerçek amaç ve failleri hiçbir zaman ortaya konulmamıştır. Ergenekon davası ile birleştirilip üzeri kapatılmaya çalışılmıştır. Danıştay'a gerçekleşen saldırıyı, FETÖ kadrolarının bilip planladığına dair çok sayıda delil ortaya çıkmıştır.

...

3-) Ergenekon Davası:

Ergenekon Davası öncesi yaşanan bazı terör ve suikast olayları, Cemaatin hazırladığı ve amacın tamamen devletin ele geçirilmesi olan Ergenekon Komplosunun köşe taşları olmuştur. Ergenekon Davasında karşı savunmalar çok önemlidir. Cemaat, suçlananların savunmasını engellediği gibi, gerek devlet erkini gerekse de medyayı kullanarak suçlanan insanları adeta linç etmiştir. Bu insanlar savunmalarını hem yapamamışlar hem de özellikle maksatlı olarak savunmaları medyada yayımlanmamıştır ya da çok sınırlı olarak yayınlanmıştır. İddia ve savunmanın karşılaştırılması komplokun anlaşılması açısından yeterlidir.

Başbakanlık başdanışmanı, 17 Aralık 2013 operasyonundan sonra, 24 Aralık 2013 günü Star Gazetesinde yazdığı makalede, cemaatin 'kendi ülkesinin milli ordusuna' komplo kurduğunu iddia etmiştir. Cemaat orduda cuntalar olduğunu ileri sürmüş, cuntacı olmakla iddia edilen askerler ise

cemaatin orduya sızmak istediğini iddia etmiştir.

Aslında Ergenekon Komplosunun temelleri, 1990'lı yılların ikinci yarısında cemaatin emniyet teşkilatı içerisinde gerçekleştirdiği Telekulak Operasyonunda atılmıştır. Bu operasyon cemaatin komplo yeteneğinin test edilmesi ve kendilerine güvenlerinin artmasına neden olmuştur. Telekulak Operasyonu, cemaatin kendilerini emniyet içerisinde soruşturan dönemin Ankara Emniyet Müdürü Cevdet Saral ve yardımcısı Osman Ak'a ve teşkilatına karşı bir tür karşı operasyondur. Yalan ve yanlış bilgiler cemaatin medyasına sızdırılarak, bu ekibin bütün devletin üst düzey şahıslarını yasadışı olarak dinledikleri iddiası yalandan yayılarak, devlet içerisinde bu ekibe karşı bir güvensizlik ortamının oluşmasına neden olunmuştur. Daha sonra cemaatin savcılarını harekete geçerek bu memurlar hakkında soruşturma açarak tasfiye edilmeleri sağlanmıştır. Bu tasfiye edilen ekibin yerine cemaat kendi adamlarının geçmesini sağlamıştır. Cemaatin kendilerine karşı bir tasfiye hareketine, karşı bir tasfiye hareketi ile karşılık vermeleri ve de üstelik bunu 28 Şubat'ın hemen sonrasında yapmaları ve başarılı olmaları, yeteneklerini ve operasyonel yapılarını değil aynı zamanda ne kadar cesur ve cüretkar olduklarını da ortaya koymaktadır. Cemaat için Telekulak Operasyonu, Ergenekon Komplosu için bir hazırlık okulu olmuştur.

Ergenekon komplosunun yöntemi anlaşılmadan komplo nun mantığı anlaşılmaz. Bu yöntem savaş sanatında aldatma ve baskının birlikte kullanılmasına dayanan bir yöntemdir. Bazı şiddet eylemlerinin, aldatma tekniğinin birçok özelliğinin kullanılmasının birleştirilmesiyle, hedeflenen bir politik algının yaratılmasına dayanır. Bu algının amacı bir yandan kitleleri düşmanın politik etkisinden ayırmak ya da tarafsızlaştırmaktır, öte yandan da saldırı için politik bir destek noktası elde etmektir.

Ergenekon'da cemaat, TSK ve onun illegal uzantıları tarafından kendilerine karşı bir dizi askeri eylem yapıldığı kanaati uyandırılan bir dizi terör eylemi yapmışlardır. Özellikle bu noktada cemaat kendi kadro ve operasyonel yapısını kullanmıştır. Bu terör eylemlerini yapanlar, bazı yalan ifade ve tanıklıklar ile özellikle bazı şahısların suçlanması için 'canlı delil' olmuşlardır. Eylemlerden önce bu kişiler, suçlanacak kişilerin çevresine sızdırılmış ya telefon görüşmesi yaptırılarak ya da birlikte fotoğraf çekilmesi sağlanarak delil oluşturulmuştur.

Cemaat, geçmişte devlet içerisinde bazı kirli işlere bulaşmış kişilerin de baskı ve şantaj yoluyla saf değiştirmesini sağlayarak, yaptırdıkları terör eylemlerinin, 'derin devlet' ile ilişkilendirilmesinin kolaylaştırılmasını sağlamışlardır.

Bu ittifakın bir başka metodu da, geçmişte kendi işlemiş oldukları bazı suikastları, ajanları aracılığı ile Ergenekon Davası sürecinde başkalarının üzerine atmaya çalışarak, bazı kuşkulu olayları kendilerinden uzaklaştırma metodudur. Bundan dolayı Ergenekon iddianamesi başka bir göz ile okunduğu ya da bir 'alt-okuma' ile okunduğu zaman, geçmişte Fetullahçı Cemaatin bazı kirli işlerinin (Necip Hablomitöğlu, Üzeyir Garih, Ahmet Taner Kışlalı, Danıştay Saldırısı gibi suikastlar) aslında itiraf edildiği görülür. Ergenekon Davası aynı zamanda cemaat için geçmişteki pis işlerini içine attığı ve kendisi üzerindeki bütün kuşkuları yok etmek için kullandığı bir nevi çöp tenekesidir.

Ergenekon Komplosu süresince kullanılan bir diğer yöntem 'bir taş ile bir kaç kuş vurmak' olarak özetlenebilecek olanıdır. Özellikle Cemaat, bir eylem yaptığı zaman bundan azami derecede fayda elde etmek ister.

Ergenekon terör örgütünün diğer terör örgütlerini yönettiği iddiasın zorlama olup delilleri muğlaktır. PKK, Dev-sol Hizbullah gibi terör örgütlerini Ergenekon'un yönettiği iddiası yanlış olup gerçeğe, akla ve mantığa aykırıdır. Danıştay ikinci dairesine yapılan Saldırı, Hrant Dink'in öldürülmesi ve Malatya Zirve Yayınevi olaylarının Ergenekon yapısına bağlanması da zorlamadır. FETÖ'nün emniyet ve yargı kadroları bu olayları aydınlatmak yerine Ergenekon ile irtibatlandırmaya çalışmıştır.

Komploda kullanılan bir diğer yöntem de, geçmişte derin devletin gerçekten yaptığı veya yaptırdığı iddia edilen bazı olayları-Turgut Özal'ın ölümü, Eşref Bitlis suikastı, başka birçok suikast olduğu iddia edilen olayları, 12 Eylül, 28 Şubat Darbelerini- gündeme getirerek ve soruşturma açarak ve böylece kendi yaptıkları eylemler ile eski olayları karıştırarak Ergenekon Komplosunun 'derin devlet' odaklı olduğu algısı güçlendirmek istemiştir. Geçmişteki bazı kirli ve yanlış işler komplo nun 'altına monte' edilmiştir. Bütün bunların aldatmaya dayalı bir psikolojik operasyondur. Gerçekte bu

soruşturmalar gereği gibi incelenmemiş, delil toplanmamış, tersine karartma yapılmış, yıllar sonra örgüt tarafından işe gelecek şekilde kurgulamalar yapılmış, herkesi tatmin eden doğru sonuçlara ulaşılarak bir neticeye kavuşturulmamıştır.

Ergenekon Komplosunun en önemli ayaklarından birisini de liberaller ile olan ittifak oluşturur. Cemaat, liberallerin desteğini ve onların yönlendirilmelerini komplonun önemli bir unsuru olarak gördüğü için, 'Taraf' adında bir gazete kurmuş, kendi medyalarında da liberal aydınlarla yer açarak onların entelektüel birikimlerini kendi psikolojik hareketlerinin bir parçası yapmıştır. Türkiye'de liberal demokrat kesimler farkında olmadan Cemaatin ideolojik etkisi altına girmişlerdir. Liberal aydınlar, Fetullahçılara TSK'nun bastırılmasından sonra demokratik reformların gerçekleşeceğini sanarak bu desteği vermiştir.

Cemaat, kendi ajanlarına terör eylemleri yaptırarak ve onları bazı devlet kadroları ile irtibatlandırarak önce 'suçu imal' etmiş ve daha sonra yargı içerisindeki unsurları kullanarak mahkum etmiştir. En sonunda da medyayı kullanarak da linç etmiştir. Ergenekon Davasının özü budur.

Ergenekon Komplosu, teorik ve plan düzeyinde Cemaatin stratejistleri tarafından 2005 yılında hazır hale getirilmişti.

Ergenekon Davası iki temel aşamadan oluşan bir komplodur. Birinci aşama, terör eylemleri ve ajanlar aracılığıyla 'somut delil üretme' aşamasıdır. İkinci aşama ise, birinci aşamaya dayanılarak 'Ergenekon Davası' aracılığıyla 'bastırma' aşamasıdır. Bu bastırma ise daha çok TSK üzerinde olmuştur. Ayrıca komploya karşı çıkan ve ihaneti görmesi muhtemel siyasi yapıların, gazetecilerin, aydınların, bastırılmasını öngörülmüştür. FETÖ, Ergenekon davası aracılığıyla bastırmayı bilerek gazeteci ve aydınlarla kadar genişletmiştir. Amaç dışarıda kalanlara gözdağı vermektir. Basın yayın ve muhalif görüşler devre dışı bırakılmış, sivilleşme ve askeri vesayetten kurtulma adına örgüt, bütün devlet kurumlarında kadrolaşmış ve yerleşmiştir.

Ergenekon Komplosunun çok etkili olmasının nedeni, FETÖ'nün onu iyi tasarlaması değil iç konjonktürdür. Plan, 2007 yılında hayata geçirilmiştir. Bu planı uygularken örgüt, düşmanlarının bazı hatalarını, eksikliklerini çok iyi kullanmıştır. Bu tuzak ile avlanmak istenen TSK kendi elleriyle örgüte istediği kaotik ortamı sağlamış, 27 Nisan 2007 günü muhtıra vermiş, cumhurbaşkanı seçilememiş, hükümet zor duruma düşürülmüş ve kasımda yapılması gereken genel seçimler erkene temmuz ayına alınmıştır. FETÖ, bu fırsatı lehine değerlendirerek Ergenekon tuzağını uygulamaya koymuştur. Askerin siyaset üzerindeki vesayeti nedeniyle Ergenekon Soruşturmaları başlangıçta toplumda destek görmüştür. Ancak hiç kimse bunun bir yalan olabileceğini, sahte delilleri, iftirayı ılımlı (!), hoşgörülü (!), barış yanlısı (!) dini bir cemaatten ummamış beklememiştir. Ergenekon davasında bundan dolayı mağduriyetler fark edilip tedbir alınamamıştır.

...İstanbul Ümraniye'de bir evin çatısında yirmi yedi el bombası Trabzon'dan yapılan bir ihbar üzerine 12/06/2007 günü bulunduğu iddiasıyla başlayan Ergenekon Davalarının da FETÖ'nün bir kumpasıdır. Fetullah Gülen'e ve örgütüne karşı toplum kesimlerine yönelik başlatılan operasyonlar sonucu delilsiz, hukuka aykırı, uydurma iddialarla başlatılıp adli hatalar ve sahte delillerle sürdürülen bir davaların bir kumpas-kompo olduğu yıllar sonra ortaya çıkmıştır. Ergenekon isimli bir terör örgütü gerçekte hiç olmamıştır. FETÖ algı yönetimi ile toplumu kendine esir ederek derin bir yapının devleti, terör örgütlerini ve herkesi kontrol ettiğini, bu yapının Ergenekon isimli bir terör örgütü olduğunu iddia ederek birçok kimseyi buna inandırmıştır. TSK'nın askeri darbelerini, siyasi nedenlerle işlenen suçları, faili meçhul kalan cinayetleri, bazı doğal ölüm hadiselerinin kompo teorilerini birleştirip büyük bir terör örgütü varmış gibi gösterebilmiştir. Ergenekon terör örgütü iddiası, Fetullahçı Terör Örgütü tarafından kendi terörizmini gizlemek için uydurulmuştur. Hayali bir terör örgütüne yönelik davalar açılmış, yıllarca kamuoyu meşgul edilmiş, toplumun şüpheli Fetullah Gülen ve cemaatine karşı olan kesimleri sindirilip baskı altına alınmıştır. Yargı ve emniyet içindeki FETÖ yapılanması araç olarak kullanılmak suretiyle cebir ve şiddet kişilere karşı fiilen soruşturma ve dava kılıfı altında kullanılmıştır.

...b-) Danıştay Saldırısı: FETÖ'nün doğrudan karıştığı ikinci olay, Danıştay saldırısıdır. Ankara'da 17 Mayıs 2006 tarihinde Alparslan Aslan adındaki bir avukat, ateşli silahla Danıştay'ı basarak İkinci Daire Başkanı Mustafa Yücel Özbilgin'i öldürüp yanındaki üç kişiyi de ağır bir şekilde

yaralamıştır. Olaydan hemen sonra "yakalanan" Alparslan Aslan'ın, Ergenekon Davasında yargılanan sanıklardan Veli Küçük ve Muzaffer Tekin ile ilişkili olduğu iddiası ortaya atılmış ve onlarla telefon görüşmesi ve bazı yerlerde yüz yüze görüşmeleri olduğu iddia edilmiştir. Ama cinayeti Ergenekon örgütünün işlettiğine kanıt teşkil edecek somut bir suç delil bulunamamıştır. Olayı gerçekleştiren sanık Alparslan Aslan, FETÖ ile de irtibatlıdır ve Ergenekon denen çevrelerle FETÖ adına bağlantı kurmuştur. Muzaffer Tekin ve Veli Küçük gibi derin devlete yakın isimlerle tanıştırılması, eylem sonrasında bu kişilerin şüpheli ilan edilmesini kolaylaştıracaktır -ki öyle de olmuştur. Ergenekon soruşturmasında örgütün silahlı olması için gerçekleştirilen bu saldırıdan da en çok cemaat nemalanmıştır. Danıştay Saldırısı da diğer FETÖ'nün menfaat sağladığı soruşturmalara benzer şekilde gereği gibi araştırılmamıştır. Birçok delil kasten ortadan kaldırıldığı gibi elde edilmesi mümkün delillerde savsaklanarak alınmamıştır. ...

5-) Soruşturmada Görev Alanlara Uygulanan Cebir Şiddet: ...

d-) Örgüt yöneticisi veya üyelerine karşı daha önceden soruşturma yapan kamu görevlilerinin başına kötü işler getirilmiştir. Bu kötülükleri örgütün militan illegal yapılanması gerçekleştirmiştir. Mesela, Fetullah Gülen'e dava açan C. Savcısı Nuh Mete Yüksel, örgüte boyun eğmeyen Sincan Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Osman Kaçmaz, örgütün Ankara'da istemediği C. Savcısı Salim Demirci, Van'da örgütün soruşturmasına farklı bir görüşle mütalaa veren C. Başsavcı vekili Bahadır Sakoğlu, Ergenekon Davasına ilk bakan mahkeme başkanı Köksal Şengün bunlardan bazılarıdır. Birçok kişinin başına kötülükler getiren ve örgütlü olarak uygulanan bu yöntemler kamu görevlilerini tüketip insan içine çıkamaz hale sokmuştur. Görevlerinden ayrılmak zorunda bırakılmışlar veya pasifize edilmişlerdir. Örgütün gücü teşhir edilerek açık ve gizli kamu görevlileri korkutulmuş, örgüte karşı herhangi bir faaliyet içinde bulunan kamu görevlilerine diğerlerinin akıbetleri hatırlatılmıştır. Bu tehdit el altından ve dedikodu şeklinde tekrarlanarak, örgüte karşı bir işlem yapılmaması için sistematik ve yaygın bir propaganda yapılmıştır. FETÖ'nün devletten daha güçlü olduğu iddia edilerek ülkede her şeye kadir olduğu korkusu salınmıştır. FETÖ bu yoldan kamu görevlilerini ve toplumu korkutup sindirerek terörizm uygulamaktadır. Cemaatle hiç kimse uğraşamaz algısının yayılmasına yol açmaktadır. ...

11-) Silahlı Emniyet ve Yargıyı Cebir Şiddette Kullanmak (17-25 Aralık 2013); ...

Paralel yapılanma tarafından gerçekleştirilen operasyonlarda birçok kişi haksız yere gözaltına alınıp uzun süre tutuklu bırakılarak mağduriyetlerine yol açılmıştır. Ergenekon, Balyoz gibi davalar başta olmak üzere bu örgütün yürüttüğü birçok soruşturmada kişi mağduriyetleri ve ölümler yaşanmıştır. Haksız yere tutuklandığını ve suçlandığını düşünen gururuna düşkün birçok kişi cezaevi şartlarına dayanamayıp veya gözaltı öncesi intihar etmiştir. İntihar seçenler haksız yere polis gücü ve devletin yargı teşkilatını kendilerini suçlamasına dayanamayıp ölümü tercih etmişlerdir yine cezaevi şartları nedeni ile ölümler kalp krizleri, üzüntüden hastalığa yakalanma, sık sık görülen vakalar olmuştur. Van Yüzüncü Yıl Üniversitesine yönelik operasyonda genel sekreter cezaevinde intihar etmiştir. Ergenekon davasında örgütün kasası olduğu iddia edilen Gaffar Okkır kanser hastalığından ölmek üzere iken tahliye edilmiş ve akabinde ölmüştür. Kaşif Kozinoğlu şaibeli bir şekilde intihar ettiği ileri sürülerek ölmüştür. Gözaltına alınmak istenen Albay Ali Tatar intihar etmiş ve bu soruşturmalar davalar sebebi ile cezaevinde birçok ölüm olayları yaşanmıştır.

...8-) ÖZET OLARAK:...

Şüpheli Fetullah Gülen, başlangıçta hayır maksadıyla yola çıkanları zamanla tasfiye etmiştir. Kurduğu ve yönettiği örgütü, Devleti vesayet altına alarak yönetmek için kullanmıştır. Örgütlü yapı bir dini cemaat olmaktan çıkmış, organize ve sistematik suç makinesine dönüşmüştür. Örgütlü ve organize yapı mensuplarını devleti ele geçirip yönetmek üzere suç işlemeye sevk etmiştir. Bu silahlı ve terörist yapı birçok suçu belli bir plan ve sistematik içerisinde organize olarak işbirliği ve işbölümü ile gerçekleştirmiştir. Bu suç organizasyonu profesyonel bir el tarafından gerçekleştirilmektedir.

Kitleyi hedef alma (örgütten olmayan herkes hedef kitledir) belli bir yoğunluk (örgüt çok yoğun olarak suç işlemiştir), şiddet ve sistem içinde yapılma (örgüt, şiddeti uygulamış, sistematik olarak her kurumda faaliyet yürütmektedir), örgütsel bağ (işlemin suçlarda örgütsel bağ bariz vardır)

bulunduğundan örgütün faaliyeti çok açık bir terörizmidir. Türkiye'de halen bu örgütün 2000 yılından beri başlattığı faaliyetlerin ve devleti ele geçirme hareketinin işlenen suçlardaki nitelik zamanlama, toplamda hedef gayeye matufiyet nedeniyle bir terör örgütü olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır." işbu dava ile iribatlı olarak yukarda belirtilen tespitlere yer verildiği,

Bu iddianameden yalnızca 40 gün sonra ve kamuoyunda Yüksek Askeri Şura toplantısında "Fetö mensuplarına yönelik" ihraçların görüşüleceğinin konuşulduğu ve tam da TBMM tarafından Yargıtay ile Danıştay'ın yapısında değişiklik yapıldığı tarihlerde ülkemizde darbe teşebbüsü gerçekleştirildiği, işbu dava dosyasının yaşanan darbe teşebbüsünden bağımsız olarak düşünülemeyeceği, bu kapsamda 15/07/2016 gecesi, TSK içerisinde örgütlenmiş olan FETÖ mensupları tarafından demokratik anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırma teşebbüsünde bulunduğu, Genelkurmay Başkanlığı tarafından yapılan ilk açıklamada, anılan teşebbüse toplam 8.651 askeri personelin karıştığı, TSK'ya ait savaş uçakları dâhil otuz beş uçağın, otuz yedi helikopterin, yetmiş dört tanesi tank olmak üzere iki yüz kırk altı zırhlı aracın ve dört bine yakın hafif silahın kullanıldığı belirtilmiştir. Teşebbüs sırasında TBMM, Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Ankara Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Harekât Daire Başkanlığı, MİT yerleşkelerinin de aralarında bulunduğu birçok yere uçak ve helikopterlerin de kullanıldığı bombalı ve silahlı saldırılar yapılmış, Cumhurbaşkanı'na yönelik suikast girişiminde bulunulmuş, Başbakan'ın aracının bulunduğu konvoyla silahla ateş edilmiş, Genelkurmay Başkanı'nın da aralarında bulunduğu birçok üst düzey askeri yetkili rehin alınmış, çok sayıda kamu kurumu silah zoruyla işgal edilmiş veya buna teşebbüs edilmiştir. Darbe teşebbüsüne karşı koyan güvenlik görevlileri ile tepki göstermek üzere sokaklara çıkan sivillere uçaklar, helikopterler, tanklar, diğer zırhlı araçlar ve hafif silahlarla saldırılmış, bu sırada (polis, asker ve sivil) iki yüz elli kişi hayatını kaybetmiş, iki bini aşkın kişi ise yaralanmıştır. Teşebbüste bulunan grup, işgal ettiği Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu (TRT) aracılığıyla sözde "Yurtta Sulh Konseyi" adına bir bildiri yayınlamıştır. Anılan bildiride; TSK adına yönetime el konulduğu, siyasi iktidara görevden el çektirildiği, devlet yönetiminin kendilerince gerçekleştirileceği, vatana ihanet içerisinde bulunan tüm kişi ve kuruluşların mahkemeler önünde hesap vermesinin temin edileceği, tüm yurtta sıkıyönetim ilan edildiği, ikinci bir duyuruya kadar sokağa çıkma yasağı uygulanacağı ve yeni bir anayasa hazırlanması temin edilene kadar kendilerince her türlü tedbirin alınacağı ifade edilmiştir. Teşebbüs sırasında ülke genelindeki televizyon yayınlarının ve internet erişiminin kesilmesi için ilgili kurum ve kuruluşlara saldırıda bulunulmuş; bazı özel televizyon kanallarının binaları işgal edilmiştir. Darbe teşebbüsü, başta Cumhurbaşkanı olmak üzere anayasal organlar tarafından reddedilmiştir. Cumhurbaşkanı'nın çağrısı üzerine halk sokağa çıkarak darbe teşebbüsüne tepki göstermiştir. Meşru devlet otoritelerinin emir ve talimatlarına göre hareket eden güvenlik güçleri tarafından darbe teşebbüsüne karşı konulmuştur. TBMM'de temsil edilen tüm siyasi partiler ile sivil toplum örgütleri darbe teşebbüsünü kabul etmediklerini açıklamışlardır. Basın yayın organlarının neredeyse tamamı darbe teşebbüsü aleyhine yayınlar yapmıştır. Yurt genelinde Cumhuriyet başsavcılıkları darbe teşebbüsünde bulunanlar hakkında soruşturma başlatarak güvenlik güçlerine teşebbüse katılanların yakalanması emrini vermişlerdir. Nihayetinde kapsamlı ve güçlü bir dirençle karşılaşan darbe teşebbüsü engellenmiştir. Darbe teşebbüsü sonrası ülke genelinde FETÖ/PDY üyesi olduğu değerlendirilen çok sayıda askeri personel, emniyet görevlisi ve yargı mensubu gözaltına alınmıştır. Ayrıca yargı mensupları dâhil binlerce kamu görevlisi görevden uzaklaştırılmıştır.

Milli Güvenlik Kurulunun 20/07/2016 tarihli ve 498 sayılı tavsiye kararı ile Anayasanın 120. maddesi uyarınca hükûmete olağanüstü hâl ilan edilmesi tavsiyesinde bulunulmuştur. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, 20/07/2016 tarihinde, ülke genelinde 21/07/2016 Perşembe günü saat 01.00'den itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hâl ilan edilmesine karar vermiştir. Anılan karar 21/07/2016 tarihli ve 29777 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulunca 22/07/2016 tarihinde kararlaştırılan 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname (KHK) 23/07/2016 tarihli ve 29779 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Yetkili

makamların yaptıkları sözlü ve yazılı açıklamalar ile 667 sayılı KHK'nın genel gerekçesinde darbe teşebbüsünün FETÖ/PDY mensupları tarafından gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Darbe teşebbüsü sonrası başlatılan soruşturmalar kapsamında bu teşebbüse katıldıkları iddia edilen bazı şüphelilerin ifadelerinde kendilerinin ve anılan teşebbüsün FETÖ/PDY ile bağlantısının olduğuna dair itirafta bulundukları kamuoyuna yansımıştır. Söz konusu 23/07/2016 tarih ve 29779 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 3. maddesi uyarınca, Anayasa Mahkemesinin 04/08/2016 tarih ve 2016/12 sayılı kararı ile iki üye hakkında; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunun 24/08/2016 tarih ve 2016/426 sayılı kararı ile FETÖ mensubu olan ve haklarında inceleme/soruşturma yürütülen bir kısım hâkim ve cumhuriyet savcısı hakkında meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve ayrı ayrı olmak üzere meslekten çıkarılmalarına karar verilmiştir. Bu minvalde işbu yargılamaya konu hükme katılan hakim ve Cumhuriyet Savcılarının da meslekten çıkarılmalarına karar verildiği, sonrasında bu hakim ve Cumhuriyet Savcıları hakkında işbu dava dosyası kapsamında gerçekleştirdikleri usulsüzlükler nedeniyle kamu davası açıldığı ve Yargıtay ilgili Ceza Dairesi'nde yargılanmalarına başlanmıştır.

Yukarda bahsi geçen HSK'nun 24.08.2016 tarihli ihraca ilişkin gerekçeli kararında "ergenekon" terör örgütüne ilişkin sırasıyla;

- "Belli bir duruşu ve yayın ilkesi olmayan örgüt, elindeki mali kaynakları kullanarak veya aynı amaca hizmet eden medya kuruluşlarıyla ittifak yaparak diğer basın-yayın kuruluşlarına dilediğini yazdırmakta ve yayınlamaktadır. Mesela yıllarca bir kanalını Ergenekon Terör Örgütü adıyla imal ettiği hayali bir örgütün yargılamalarına tahsis ederek beyin yıkamış ve kamuoyu desteği sağlamış iken, sonradan hükümete karşı kara propaganda için elindeki bütün basın yayın medya organlarını kullanmıştır", "Anılan örgütün nihai amaçlarına ulaşmak gayesiyle öncelikle askeriye, mülkiye, emniyet, yargı ve diğer stratejik öneme sahip kamu kurumlarını ele geçirmek için kendilerine engel olacaklarını düşündüğü bürokrat ve personellerin sistem dışına çıkarılmasını sağlayarak örgüt elemanlarını bu makamlara getirdiği, bu kapsamda örgütün yargı ayağındaki uzantısı tarafından Hüseyin KURTOĞLU, Askeri Casusluk, Şemdinli, Balyoz, Ergenekon gibi proje soruşturma ve kovuşturmanın üretildiği", - Bir kısım itiraftçı eski yargı mensuplarının beyanlarına atfen "2013 yılında Ergenekon dosyasından tutuklu Mehmet Ali Çelebi'nin polisler tarafından cep telefonuna başka birisinin rehberinin yüklenmesi olayı ile ilgili olarak görevi kötüye kullanmak suçundan yürütülen soruşturma dosyası ile ilgili teğmen ve anne-babası yanıma gelip dosyanın dört savcı değiştirdiğini söyleyip bir an önce bitirilmesini söylediler. Ben de soruşturma dosyasını ele aldım. Bazı polisler hakkında ek takipsizlik verdikten sonra birkaç sanık polis hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan iddianame düzenledim. O dönem başsavcı vekilinin izinde olması nedeni ile yerine görevlendirilen başsavcı vekili ... beni yanına çağırdı. Dosyanın kendi dosyaları ile alakalı olduğunu söyleyip "polis memurları bizim çocuklar bunların zarar görmesini istemiyorum. Bir şey yapamaz mıyız" dedi. Ben de "siz iddianameyi görevi kötüye kullanma, ihmal yönünden iade edin, ben tekrar bakayım" dedim", - " Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesi'nin 2016/99 Esas Sayılı Soruşturma Dosyasında Özetle; Kozmik odaların bulunduğu Genelkurmay Başkanlığı Ankara Seferberlik Bölge Başkanlığında görevli personelin, Ergenekon terör örgütü kapsamında iletişimin denetlenmesi tedbirleri yoluyla teknik takibe alındığı, kamuoyu desteğini almak için yazılı ve görsel medyada haber konusu olacak ve sansasyon yaratacak bir suçlama olarak Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent ARINÇ'ın, askeri personel tarafından İKK faaliyetleri kapsamında takip edilen Kurmay Albay Baki KAYA'nın ikâmetinin bulunduğu Çukurambar semtinde ikâmet etmesi fırsat olarak değerlendirilerek sahte bir ihbarla "Suikast Girişimi" isnadının ortaya atıldığı, bu isnadı kuvvetlendirmek adına sahte delil yaratıldığı, bazı belge ve notlara gerçekte bağdaşmayacak şekilde anlamlar yüklenerek soruşturmanın mecrasından çıkarıldığı ve soruşturmaya dahil eden rütbeli asker sayısının genişletilerek usulsüz şekilde iletişimin denetlenmesi tedbirlerine başvurulduğu, içeriği sahte ihbar tutanağına dayanılarak, savunmada ileri sürülen deliller araştırılmadan, objektiflikten uzak ve taraflı hazırlanan kolluk değerlendirme tutanaklarına itibar edilerek, içerisinde Devlet sırrı niteliğinde bilgi ve belgeler bulunan 11 ve 16 no.lu kozmik odalarda hukuka aykırı yollarla makul şüphe bulunmamasına karşın arama ve el koyma işlemlerinin

gerçekleştirildiği ve devlet sırrı niteliğindeki bazı bilgi ve belgelerin de bulunduğu dokümanlar ile elektronik verilerin hukuka aykırı şekilde ele geçirildiği, söz konusu bilgi, belge ve verilerin soruşturma kapsamında herhangi bir görev ve yetkisi bulunmayan, FETÖ/PDY mensupları tarafından gerçekleştirildiği kamuoyunca bilinen "Balyoz, Askeri Casusluk, Poyrazköy, Ergenekon ve Oda Tv" gibi davalarda bilirkişilik yapan ve taraflı bilirkişi raporu hazırlaması nedeniyle TUBİTAK'dan uzaklaştırılan Ünal TATAR isimli şahsa soruşturma dosyasında herhangi bir görev ve yetkisi olmamasına rağmen Adliyede inceletilerek imajının aldırıldığı, bu suretle yetkisiz kişilerin devlet sırrı niteliğindeki bilgi ve belgelere vakıf olmasının sağlandığı, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca, devlet sırrına ilişkin konularda soruşturma aşamasında inceleme dahi mümkün değilken, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin iç ve dış güvenliği açısından hayati derecede öneme haiz olan "Devlet sırrı" niteliğinde bulunan bilgi ve belgelerin, soruşturmada adı geçen hâkimler ile Cumhuriyet savcıları tarafından hukuka aykırı yollarla siyasal ve askeri casusluk maksadıyla ele geçirilip ifşa edildiği, soruşturma sürecinde, soruşturma konusu suçla ilgi ve bağlantısı bulunmayan ve suç niteliği taşımayan "FETÖ/PDY'ye ilişkin düşünce, eleştiri ve görüş içeren bilgi paylaşımında bulunan kişiler hakkında da hukuka aykırı yollarla iletişimin tespitine yönelik kararlar ve koruma tedbiri süresinin müteaddit kez uzatımına karar verilmek suretiyle, koruma tedbirlerinin ölçüsüz bir şekilde kullanıldığı, FETÖ/PDY nedeniyle haklarında adli soruşturma yürütülen birçok gerçek ve tüzel kişiyle yoğun irtibat ve bağlantı kurularak söz konusu eylemlerin gerçekleştirildiği anlaşılmıştır."

- Yapılan yasadışı dinlemelere örnek olarak, Ergenekon Terör Örgütü kapsamında, birçok asker, gazeteci ve siyasetçinin takma isimler kullanılarak, yapılan talep üzerine alınan kararlarla usulsüz dinlemeler yapıldığının belirtildiği,

- "...Hâkim ve Cumhuriyet savcısı sıfatıyla görev yapan örgüt militanlarının "Karar" kisvesi altına gizledikleri ve "Yargısal takdir yetkisi" olarak nitelendirdikleri iş ve eylemleriyle, örgütün gayrimeşru amaçlarına hizmet ettikleri, yukarıda değinilen soruşturmalardaki usulsüzlükler yapıp örgüt mensubu olmayan yetkili kişi ya da mercilerden gizlenirken uygulanan stratejilerden birinin de, "Uygun hâkim veya savcı" bulunması faaliyeti olduğu, FETÖ/PDY Terör Örgüt mensubu kolluk görevlileri, iletişimin denetlenmesi ve teknik takibe ilişkin usulsüzlükleri saklamak ve istedikleri kararları almak, bir aksilikle karşılaşmamak için, örgütün amaç ve çıkarlarına hizmet edeceğini bildikleri ve aynı amaç etrafında kenetlendikleri hâkim ve Cumhuriyet savcılarını tercih ettikleri, bu suretle, hedeflerine ulaşmak adına yasa dışı işlemlerini gizlilikle sürdürdükleri, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunun 2014/69722 Soruşturma ve 2015/40117 Esas no.lu iddianamesinin 651'inci sayfasında, İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün bilgisayarlarında yapılan aramada İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Tekop Büro Amirliği tarafından Edirne, Tekirdağ, Kırklareli, Kocaeli ve Sakarya İstihbarat Şube Müdürlükleri ile paylaşılan; "MAHKEME KARARI İLE İLGİLENEN ARKADAŞLARIN DİKKATİNEEEE!!!

(MUTLAKA OKUSUNLAR, OKUTSUNLAR) Gelecek haftaki nöbetçi 11. ACM Hâkimin muhtemel vermeyeceği kararlar;

1-Ergenekon

2-Misyonerlik

3-Terör Örgütleri de dahil olmak üzere tüm örgütlerin ilk uzatmaları da dahil bütün kararları Ancak ilk kez giriş yapılan Terör örgütleri ve içeriği iyi doldurulmuş organize kararları verebilir. Bu nedenle gelecek hafta almanız gereken kararlarınızı bu hafta içerisinde almanızı öneriyoruz...

Bilgilerinize arz ederim. İstanbul Tekop Büro Amirliği" şeklindeki bilgi notunun, bunun yazılı delillerinden biri olduğu açıktır",

- "16-) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Üçüncü Dairesi'nce Soruşturma İzni Verilen ve Kamuoyunda "Ergenekon Soruşturması" Olarak Bilinen Dosyada Özetle; 12/06/2007 tarihinde Trabzon İl Jandarma Komutanlığı 156 jandarma imdat telefon hattına yapılan isimsiz ihbarda, İstanbul Ümraniye'de bulunan evin çatısında elektrik direğinin hemen yanında C-4 patlayıcı ve el bombaları olduğunun belirtilmesi üzerine soruşturma başlatıldığı, aynı gün ihbara konu adrese operasyon düzenlendiği ve 27 adet el bombasının ele geçirildiği, ihbarı yapan kişinin Şevki YİĞİT adlı bir şahıs

olduğu, evin de, muhbirin akrabası olan Mehmet DEMİRTAŞ'a ait olduğunun belirlendiği, ele geçirilen el bombalarının Mehmet DEMİRTAŞ'ın askerlik yaptığı birlikte komutanı olan emekli Astsubay Oktay YILDIRIM'a ait olduğunun iddia edilmesi üzerine adı geçenlerin soruşturma kapsamında gözaltına alındığı, soruşturmanın derinleştirilerek bu kişilerle irtibatlı olanların da gözaltına alınıp tutuklandıkları, ilk iddianamenin 25/08/2008 tarihinde 2.455 sayfa olarak aralarında emekli Tuğgeneral Veli KÜÇÜK, emekli Yüzbaşı Muzaffer TEKİN, emekli Yüzbaşı Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK, İşçi Partisi Genel Başkanı Doğu PERİNÇEK, İstanbul Üniversitesi eski rektörü Kemal ALEMDAROĞLU, Cumhuriyet Gazetesi imtiyaz sahibi ve başyazarı İlhan SELÇUK, Sedat PEKER ve Sami HOŞTAN'ın da aralarında bulunduğu 46'sı tutuklu 86 kişi hakkında Ergenekon isimli silahlı terör örgütünü yönetmek, üye olmak ve Anayasal düzeni yıkmaya çalışmak suçlarından düzenlendiği, ikinci Ergenekon iddianamesinin 37'si tutuklu olmak üzere 52 şüpheli hakkında 25/03/2009 tarihinde, üçüncü Ergenekon iddianamesinin ise 05/08/2009 tarihinde kabul edildiği, daha sonra İrticayla Mücadele Eylem Plânı, İnternet Andıcı, Şile Kazıları, Danıştay saldırısıyla ilgili fail Alparslan ARSLAN'a silah temini, soruşturma savcısı Zekeriya ÖZ'ü tehdit konulu davaların farklı illerde veya farklı mahkemelerde açılmasına karşın aralarında irtibat bulunduğu gerekçesi ile Ergenekon davası ile birleştirildiği, nihayetinde Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması, Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılması, Fener Rum Patriği Bartholomeos'a suikast iddiası, Sivas Ermeni cemaati lideri Minas DURMAZGÜLER'e suikast plânına ilişkin 2 ayrı iddianame, Avukat Yusuf ERİKEL ve yayıncı Hayri BİLDİK'in aralarında bulunduğu ve kamuoyunda "Kayseri Ergenekon'u" olarak bilinen davaların da Ergenekon dava dosyasıyla birleştirildiği,

Yargılamaya İkinci Ergenekon dava dosyası üzerinden devam edildiği, Genelkurmay eski Başkanı Orgeneral İlker BAŞBUĞ'un, İrticayla Mücadele Eylem Plânı davası kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ve terör örgütü yöneticisi olmak suçundan tutuklandığı, bu iddianamenin de Ergenekon davası ile birleştirilmesi üzerine Ergenekon davası sanığı olduğu, sonuç olarak dava dosyasında toplam 23 iddianamenin birleştirilerek 'Ergenekon dava dosyası' adı altında görülmeye başlandığı, böylece emekli orgeneraller İlker BAŞBUĞ, Mehmet Şener ERUYGUR, Hurşit TOLON, Tuncer KILINÇ, Kemal YAVUZ, Hasan İĞSİZ, emekli Tuğgeneraller Veli KÜÇÜK ve Levent ERSÖZ, emekli Albay Arif DOĞAN, Gazeteciler Mustafa BALBAY, Tuncay ÖZKAN, ATO eski Başkanı Sinan AYGÜN, İstanbul Organize Suçlarla Mücadele eski şube müdürü Adil Serdar SAÇAN, Anayasa Mahkemesi eski başkanvekili Osman PAKSÜT'ün eşi Ferda PAKSÜT gibi kamuoyunun yakından tanıdığı birçok ismin, aynı davanın sanıkları olarak yargılandıkları... şeklinde tebit ve değerlendirmelere yer verilmiştir. ...

II. HUKUKA AYKIRI İŞLEMLER ve ELDE EDİLEN DELİLLER

Bu başlık altında, Yargıtay bozma ilamında belirtilen hukuka aykırılıklar ile yukarda belirtilen ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu tarafından "Fetullahçı Paralel Devlet Yapılanması Terör Örgütü" ile ilgili olarak düzenlenen 06/06/2016 tarih, 2014/37666 soruşturma ve 2016/24769 esas sayılı iddianamede sıralanmış soruşturma ve kovuşturmalarda tespit edilen hukuka aykırılıklar belirtilmiştir.

A-YARGITAY BOZMA İLAMINDA BELİRTİLEN HUKUKA AYKIRILIKLAR 1-

CMK.nun 135 maddesi gereğince iletişimin tespiti ve değerlendirilmesine ilişkin ;

a. Bir kısım sanıklar hakkında iletişim tespiti ve uzatma kararları verilmiş olup, bu kararlara dayanak olan talep yazılarını düzenleyen soruşturma makamının kuvvetli suç şüphesi sebeplerinin dayanağını oluşturan bilgilere ne suretle eriştiği belirlenememekte, soruşturma makamının talep yazılarında kuvvetli suç şüphesi sebeplerinin dayanağını oluşturabilecek herhangi bir belge ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin 7/1 maddesine göre hazırlanması gereken gerekçeli raporun bulunmaması,

b. İletişimin dinlenilmesine ilişkin kararlar verilmeden önce başka suretle delil elde etmeye ilişkin soyut ifadeler dışında dosya kapsamında yeterli çalışmanın yapılmadığı,

c. Bir kısım sanıklar yönünden CMK'nın 135/3. Maddesine aykırı olarak tanıklıktan

çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimlerin kayda alınması ve bu kayıtlar derhal imha edilmeyerek dosyadamuhafaza edilmesi,

d. Bir kısım sanıklar yönünden haklarında iletişimin tespiti kararı verilen şüphelilerle görüşmeleri tespit edilen ve o aşamada haklarında soruşturma ve kovuşturma bulunmayanbu sanıklar hakkında CMK'nın 138/1 maddesi uyarınca Cumhuriyet savcısına derhal bildirimde bulunularak iletişim tespiti kararı alınması gerekirken usulüne uygun karar alınmadan yapılan görüşmelere ilişkin tutanakların imha edilmeyip dosyada kanıt olarak bulundurulması,

e. Dosya arasında iletişim tespiti, dinlenilmesi ve kayda alınmasına ilişkin kararları da bulunmayan bir kısım sanıklara ilişkin iletişim tespit tutanaklarının CMK'nın 138. maddesine aykırı bir şekilde sanıklar aleyhine delil olarak kullanılması,

f. Bir kısım sanıklar yönünden hakkında iletişimin tespiti, dinlenilmesi ve kayda alınmasına ilişkin kararlarının, Yargıtay denetimine olanak verecek şekilde dosya arasına konulmaması,

g. Haklarında ilgisiz iletişim tespit tutanaklarına iddianamede yer vermelerinden dolayı tazminat davası açılan Cumhuriyet savcılarının cevap dilekçelerinde iddianameye konulacak iletişim tespit tutanaklarının belirleme işlemlerinin kendileri tarafından yapılmadığının ileri sürülmesi karşısında CMK'nın 170/1. maddesine aykırı davranıldığıının anlaşılması,

h. Bir kısım sanıklar yönündenCMK'nın 135/3. maddesine aykırı olarak sanığın, tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimlerin kayda alınması, bu kayıtların derhal imha edilmeyerek dosyada muhafaza edilmesi ve CMK'nın 135. maddesinde sayılmayan suç üstlenme suçu bakımından delil kabul edilmesi,

ı. Bir kısım sanıklar yönünden iletişimin tespiti kararı bulunmasına karşın belirtilen karar tarihlerinden öncesine ilişkin tespit tutanakları bulunması karşısında Yargıtay denetimine imkan sağlayacak şekilde bu kararın dosya içine alınması gerektiğinin gözetilmemesi,

2- Arama ve Elkoymaya ilişkin ;

a. CMK'nın 250. maddesi uyarınca belirlenen yargı çevresi dışındaki bir mahal için, haklı gerekçeleri (gecikmesinde sakınca bulunan ve zorunluluk gerektiren durum) ve dayanakları gösterilmeden verilen hakim kararına istinaden ev veya iş yerlerinde arama yapılması suretiyle CMK'nın 161 ve 162 maddelerine muhalefet edilmesi,

b. Arama kararında gece vakti arama yapılmasına izin verilmesini haklı kılacak yasal bir gerekçe gösterilmediği gibiekindeki soruşturma evrakında da buna dair somut olgu ve kanıtların tespit edilememesi,

c. Arama işlemi sırasında şüpheliler ve müdafii ile işlem tanıklarının hazır bulundurulmaması, arama faaliyetlerine ilişkin yoklukta arama yapıldığına ilişkin itirazların dikkate alınmaması,

d. Arama kararında CMK'nun 134 maddesi gereği verilmiş bir karar bulunmamasına karşın dijital materyallere elkonulması, imajlarının mahallinde alınmaması ve talep edilmesine rağmen avukatlara imaj örneğinin verilmemesi,

e. Sanıkların ev veya iş yerlerinde ve dernek gibi tüzel kişilerin hizmet binalarında yapılan aramalarda elde edilen dijital medyalara, arama mahallinde imaj alınmadan, sanığa veya müdafiiine bir kopyası verilmedenve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması ve bu şekilde elde edilen delillerin bir kısım sanıklar bakımından hükme esas alınması suretiyle CMK'nun 134 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi,

f. Bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma yapılabilmesi ancak hakim kararıyla mümkün olduğu halde, Cumhuriyet savcısının yazılı emriyle veya hiçbir soruşturma makamı tarafından verilen bir karar olmaksızın yapılan aramada elde edilen dijital medyalara, arama mahallinde imaj alınmadan, sanık veya müdafiiine bir kopyası verilmedenve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması ve bu şekilde elde edilen delillerin bir kısım sanıklar bakımından hükme esas alınması surtiyle CMK'nun 134 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi,

g. 5271 sayılı CMK'nın 2/e ve 161 maddeleri ile 2559 sayılı PVSK'nın Ek 6. maddesi uyarınca bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenen kolluğunun derhal Cumhuriyet savcısına olayı

haber verip, onun emri doğrultusunda soruşturma işlemlerine başlaması gerekmekte iken usulüne uygun adli arama emri veya kararı almadan delil elde etmek amacıyla olaydan belli bir süre önce verilmiş önleme araması kararı uyarınca yapılan arama işlemi; usulüne uygun verilmiş bir arama kararı bulunmadığından açıkça hukuka aykırı olup bu arama sonucunda elde edilen delillerin hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 116 ve devamı maddeleriyle 217. maddesine muhalefet edilmesi,

h. Arama sırasında elde edilen belgelerin ve kağıtların incelenmesiyle ilgili uygulamaların değerlendirilmesinde, aramalarda ele geçen evrak ve kağıtları inceleme yetkisinin CMK'nın 122/1 maddesi uyarınca Cumhuriyet savcısı ve hakime ait olduğu nazara alınmadan, doğrudan kolluk personeline incelenmesi suretiyle oluşturulan doküman inceleme tutanaklarının bu haliyle hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 122 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi,

ı. İşlem tarihinde askeri mahal olduğu kabul edilen lojman, kışla, birlik gibi kapalı alanlarda yapılan aramaların Cumhuriyet savcısının istem ve katılımı ile askeri makamlar tarafından yerine getirileceğine ilişkin kurallara riayet edilmeyip, bir kısım sanıklar yönünden askeri mahalde bulunan aramalarına emniyet mensuplarının da iştirak etmesi ve bu şekilde elde edilen delillerin hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 119/5 ve 217. maddesine muhalefet edilmesi,

j. Bir kısım sanıklar yönünden, arama kararı ile yapılan arama sonucu tutulan tutanağın Yargıtay denetimine imkan vermek üzere dosya kapsamında bulundurulması gerektiğinin gözetilmemesi,

k. CMK'nun 130/2 maddesi gereğince, Avukat bürosunda yapılan aramaya ilişkin, iddiaya konu delillerin incelenmeksizin mühürlenerek hakim önüne götürülmesi ve hakim karar vermesinden sonra sonucuna göre işlem yapılması gerekirken, bu hususta bir karar alınmaksızın delillerin incelenmesi ve bu suretle elde edilen delillerin hükme esas alınması, elde edilen dijital medya ve basılı doküman şeklindeki bir çok delilin avukat-müvekkil ilişkisine dair olduğu iddiaları karşısında, CMK'nın 130/2. maddesi uyarınca, bu iddiaya konu delillerin incelenmeksizin mühürlenerek hakim önüne götürüldüğü, doküman delilleri hakim tarafından incelenmiş ise de dijital delillerin, hakim tarafından bilirkişi olarak atanan kolluk personeline incelenmesi ve hakim tarafından verilen kararın bu incelemeye dayandırılması suretiyle CMK'nın 130, 134 ve 217. maddeleri ile Avukatlık Kanunu'nun 58. maddesine muhalefet edilmesi,

l. Avukat bürosunda yapılan aramaya ilişkin, yerel mahkemenin verdiği mahkumiyet kararında, sanığın bizzatı avukatlık mesleği faaliyetlerinin dahi suç unsuru olarak kabul edildiğinin anlaşılması karşısında, sanığın evinde Cumhuriyet savcısı ve baro temsilcisinin yokluğunda arama yapılması,

m. Hakim kararında, bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve el koyma yapılabilmesine dair CMK'nın 134. maddesi uyarınca açık bir ibare bulunmadığı halde, sanıkların ev veya iş yerlerinde ve dernek, siyasi parti, basın kuruluşları gibi tüzel kişilerin hizmet binalarında yapılan aramalarda hard disk, bilgisayar kasası, CD ve DVD gibi dijital medyalar, arama mahallinde imaj alınmadan, ilgisine bir kopyası verilmeden ve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması ve bu şekilde elde edilen delillerin sanıklar bakımından hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 134 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi,

3-Tanıklığa ilişkin;

a. Birçok sanığın, tanıkların dinlendiği otumlardan (16 oturum veya esas hakkındaki mütalaaya kadar gibi) çıkarıldığından tanıklara soru sorma ve tanık ifadelerine karşı beyanda bulunma olanağı tanınmayarak, Disiplin cezası veya duruşmanın yönetimi kapsamında otumlardan uzaklaştırılan sanıkların veya müdafilerinin oturuma katılımlarından sonra kendilerine, yokluklarında yapılan işlem ve alınan ifadelerinin okunmayarak CMK'nın 204. maddesine aykırı davranılmış ve bu suretle savunma haklarının kısıtlanması,

b. Dosyanın kapsamı da dikkate alındığında CMK'nın 181/1. maddesine aykırı olarak genellikle tanıkların dinleneceği oturumların bir takvime bağlayıp hazırlık yapmalarına olanak verecek şekilde sanıklara ve müdafilerine bildirilmemesi,

c. Osman Yıldırım'ın ifadelerinin sanık, tanık ve gizli tanık olarak tespit edilip daha sonra bu

beyanların aynı maddi olayla ilgili olarak birbirini destekler nitelikte üç ayrı kanıt olarak hükme esas alınması,

d. Tanığın beyanlarının güvenilirliğinin denetlenmesi açısından anlatımlarda geçen tarihi bilgi ve maddi vakıaların uygunluğunun araştırılıp tespitinden sonra hükme esas alınması gerekirken tanıkların, sanıkların aleyhine şahsi yorumlar yapmasına müsaade edilerek ve bu yöndeki bir kısım sanıkların itirazları dikkate alınmaksızın hayatın olağan akışıyla uygun düşmeyen tanık beyanlarının hükme esas alınması, tanıkların tarafsızlığının ne şekilde sağlandığının ve neden ifadesine itibar edildiğinin karar yerinde açıklanmaması,

e. Gizli tanıklar 9 ve Dilovası gibi bazı tanıkların ifadelerinin tespiti sırasında sanıklar hakaret içeren sözler sarf ederek duruşma disiplinine aykırı davrandıkları halde tanıklar hakkında disiplin tedbiri uygulanması yerine tepki gösteren sanıklar hakkında oturumdan çıkarılmalarına veya uzun süreli otumlardan yasaklanmalarına karar verilerek savunma haklarının kısıtlanması,

f. Gizli tanık 9'un 14.11.2012 tarihli oturumda ifadesi tespit edilirken, Danıştay saldırısı soruşturmasını yürüten Ankara Cumhuriyet savcıları, yargılamayı yapan mahkeme başkanı, Danıştay onursal başsavcısı ile bir kısım siyasetçi ve kamu görevlileri hakkında iftira ve ağır hakaret içeren ve maddi gerçeklere uygun düşmeyen sözler sarf etmesi üzerine, hazır bulunan sanık ve müdafilerinin anlatımın devam etmemesi yönündeki itirazları reddedilerek, tanığın benzer şekilded anlatımlarına devam etmesine müsaade edilerek tanığın dinlenmesine ilişkin usul kurallarına aykırı davranılması,

g. Gizli tanık 9 gibi bazı tanıkların ifade vermeleri sırasında tanığın sadece bildiklerini ve gördüklerini anlatma prensibine aykırı olarak ellerinde bulunan dokümanları inceleyerek anlatımda bulunmasına ve soruları yanıtlamasına müsaade edilerek CMK'nın 59/1. maddesine aykırı davranılması,

h. Gizli tanık Dilovası gibi bir kısım tanıkların beyanlarının gerekçeli karara aynen yazılarak olumlu ya da olumsuz değerlendirme yapılmadan hükme esas alınması,

ı. Yerel mahkemenin 11.01.2013 tarihli kararında, dinlenen toplam açık ve gizli tanık sayısını, bunların %37.7'sinin sanıklar ve müdafilerinin talebi ile dinlendiğini belirttikten sonra, tanık dinletme isteklerinin doğrudan reddedilmeyip yapılan değerlendirme sonucunda talebin önemli bir kısmının karşılandığı, karşılamayanların ise "davaya katkı sağlamayacağı, gayri ciddi olmaları, davanın uzamasına sebep olması ve dinlenen tanıkların niteliği ve niceliği itibarıyla maddi gerçeği vuzuha kavuşturmaya yeterli olduğu bu nedenle dinlenmelerinin davaya katkı sağlamayacağı, aksine davanın yıllarca uzamasına sebep olacağı, adil yargılama ilkesinin bir unsuru olan 'davanın makul sürede bitirilmesi'ni açık bir şekilde önleyeceği" gerekçesiyle dinlenen tanıklarla yetinilmesine, başkaca tanık dinlenmesine yer olmadığına karar verilmesi suretiyle, Tanık dinlenmesi yönündeki ara karardan yetersiz gerekçe ile vazgeçilmesi, dinlenilmesi halinde dosyanın esasını etkileyebilecek konumda olup da sanıkların hazır ettiği tanıkların ve bilirkişinin dinlenmemesi,

j. Kovuşturma başında her sanığın dinlenen tanıklara soru sorulmasına imkan verilmesine rağmen 2012 yılı Haziran ayından sonra dinlenen tanıklar yönünden ise sadece tanığın ifadesinde adı geçen sanıklara sözlü olarak soru sormalarına, diğer sanıkların ise sorularını yazılı olarak Mahkeme Başkanına iletmelerine ve Mahkeme Başkanı tarafından uygun görüldüğü takdirde sorulmasına şeklinde karar verilerek, sanık veya müdafinin soru sorulması sırasında olayla ilgisi yerine tanığın beyanında adı geçmesi gibi yasal olmayan gerekçelerle engellenmesi,

k. Tanık sıfatıyla soruşturma ve kovuşturma aşamasında ifadesi tespit edilmediği gibi, bir kısım beyanın da zora dayalı olup yasak delil niteliğinde bulunduğu anlaşılmasına rağmen Tuncay Güney isimli kişinin ifade görüntülerinin duruşmada izlettirilmesi ve mahkemenin gerekçeli karardaki "Ancak ses kaydındaki ifadenin kötü muamele sonucu tespit edildiğine dair şüphe olduğundan" tespitine rağmen bu beyan ve ifadelerinin hükme esas alınması suretiyle CMK'nın 206/2-a ve 217/1. maddesine aykırı davranılması,

l. Mahkeme başkanınca, sanık ve müdafilerinin soru sorma haklarını uygun şekilde yapılmadığı gerekçesiyle engellenmesi nedeniyle, Sorulara itiraz eden sanık ve müdafilerinin itirazlarının usul ve yasaya uygun gerekçelerle reddedilmesi gerekirken, duruşma görüntüleri ve

tutanak içerikleri ile uyumlu olmayacak biçimde disiplini bozdukları gerekçesiyle reddedilmesi, bazı sanık veya müdafilerinin soru sorma taleplerinin kabul edilmeyerek tanığın sorgulama hakkının ve dolayısıyla savunma hakkının kısıtlanması, sorunun mükerrer olduğu gerekçesiyle tanığa yöneltilmesine izin verilmemesi ve benzer şekilde başka sanık ve müdafilerinin sorularının engellenmesi,

m. Kimliğinin gizlenmesine karar verilen tanıkların, kimliklerinin açığa çıkması engellenecek şekilde kamera kayıtlarının, sanık ve müdafilerine verilmeyerek ifade çözüm tutanaklarının gerçeği yansıtır yansıtmadığına dair sanıklara ve müdafilerine denetim imkanı sağlanmadan, bu ifadelerin hükmü esas alınarak CMK 217. maddesine aykırı davranılması,

n. Tanık Anıl Osman Çelik'in kolluk ifadesinin dosya kapsamında bulunmaması, gerekçeli kararın dipnotla bilgi notunda atıf yaptığı, gizli tanığın ifadesinin imzasız örneğinin dosya arasına alınması,

o. Dosya kapsamında, CMK'nın 58/3. maddesi ve Tanık Koruma Kanunu kapsamındaki düzenlemeleri göz önüne alındığında tanıkların hazır bulunanların huzurunda dinlenmelerinin ne şekilde haklarında ağır bir tehlike teşkil ettiği ve bu tehlikenin başka türlü önlenemeyeceği ya da maddî gerçeğin ortaya çıkarılması açısından tehlike oluşturacağı hususlarında sebep gösterilmeden ve herhangi değerlendirmede bulunmadan tanığın talebi üzerine tanığın kapalı oturum dinlenilmesine, tanığın duruşma salonu dışında bulunan tanık odasına alınarak orijinal ses ve görüntüsünün duruşma salonuna aktarılma veya görüntüsünün değiştirilerek aktarılma suretiyle dinlenmesi şeklinde tanık koruma tedbirlerine karar verildiği,

p. Gizli tanık sıfatı bulunmayan tanıkların, örneğin tanıklar Esra Feride Gökçimen, Emrah Özdemir, Semih Genç, Mehmet Avlar'ın dinlenilmesinde olduğu gibi yasal ve yeterli gerekçe gösterilmeksizin duruşma dışında kapalı bir oda içinde görüntü aktarımı suretiyle ifadesinin tespiti yoluna gidilerek CMK'nın 200. maddesine muhalefet edilmesi,

r. Sanık Süleyman Esen'in müdafisi olarak görev yapan Av. Mehmet Ener ile sanık Alparslan Arslan'ın müdafisi olarak görev yapan Av. Ahmet Doğan'ın Avukatlık Kanunu 36. maddesinde belirtilen usule aykırı şekilde tanık olarak ifadesinin hükme esas alınması,

s. MİT mensuplarının dinlenilmesi hususunda 2937 sayılı MİT Kanunu'nun 29. maddesine aykırı davranmak suretiyle emekli MİT mensubu Mehmet Eymür'ün tanık olarak dinlenilmesi ve beyanlarının hükme esas alınması,

t. Yargıtay 11. Ceza Dairesinin (İlk Derece Sıfatıyla) 13.11.2015 tarih 2012/1 Esas- 2015/4 Karar sayılı kararında gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu tespit ve kabul edilen ve haklarında bu nedenle soruşturma yürütülen gizli tanık Efe ve gizli tanık Munzur'un beyanlarının hükme esas alınması,

u. Mahkeme tarafından, bir kısım sanıkların Atatürkçü Düşünce Derneği'nin yönetimini ele geçirildiğinin kabul edilmesi karşısında, sanık Mehmet Şener Eruygur'dan önce dernek başkanlığını yapan Ertuğrul Kazancı'nın tanık sıfatıyla dinlenilmesinin gerektiğini gözetilmemesi,

v. Tanık Aslı Aydıntaşbaş gibi bir kısım tanıkların, sanıkların savunmaları doğrultusunda lehe anlatımda bulunmalarına rağmen bu tanıkların ifadesini niçin itibar edilmediğinin tartışılıp karar yerinde gösterilmemesi,

y. Kimliğinin gizlenerek dinlenilmesine karar verilen tanıkların dinlenilmesinde, Dosya kapsamında, CMK 58/2. maddesi ve Tanık Koruma Kanunu kapsamındaki düzenlemeleri göz önüne alındığında tanık olarak dinlenecek kişilerin kimliklerinin ortaya çıkması ne şekilde haklarında kendileri veya yakınları açısından ağır bir tehlike oluşturacağı hususunda sebep gösterilmeden ve herhangi bir değerlendirmede bulunmadan, tanığın talebi üzerine kimliğinin gizlenerek dinlenilmesi, tanığın duruşma salonu dışında bulunan tanık odasına alınarak orijinal ses ve görüntüsünün duruşma salonuna aktarılma; görüntüsünün veya sesinin değiştirilerek aktarılma suretiyle dinlenmesi şeklinde tanık koruma tedbirlerine karar verilmesi, Tanığın kimliğinin aleniyet kazanmasına (gizli tanık Kısaç, gizli tanık 9) veya kimliğini açıklayarak beyanda bulunma istenmesine; tanıkların kimliklerinin açıklanarak (gizli tanık Efe) veya orijinal ses/görüntüsüyle (gizli tanık 17, gizli tanık Poyraz) dinlendiği halde bu tanıklar hakkında alınan koruma tedbirlerinin gerekliliği ve yararlılığı kalmadığı anlaşılmaması

rağmen koruma tedbirlerinin kaldırılmadantaniğın dinlenmesi ve sorgulamasının yapılması, Yüksek güvenli cezaevlerinde hükümlü olarak bulunan Şemdin Sakık ve Hacı Turan gibi kişilerin devletin koruması altında olduğu halde, tanıkların kimliklerinin ortaya çıkması ne şekilde haklarında kendileri veya yakınları açısından ağır bir tehlike oluşturacağı hususundadeğerlendirme yapılmadan ve koruma tedbiri gerekçeleri açıkça belirtilmeden kimliklerinin gizlenerek dinlenilmesi, Gizli tanıkların kimliğinin açığa çıkmaması gerekçesiyle güvenilirliği ve sözlerinin doğruluğu tespit edecek nitelikte soruların sorulmasına engel olunması suretiyle CMK'nın 58/1.maddesine aykırı davranılması,

4- Savunmaya ilişkin

a. Mahkeme tarafından,

- TCK'nın 311, 312, 313 ve 314/1 maddeleri ve diğer maddelerden haklarında kamu davası açılan sanıkların savunma süresini iki duruşma günü, TCK. 314/2 ve diğer maddelerden haklarında kamu davası açılmış sanıkların savunma süresini ise bir duruşma günü ile sınırlandırılması,

- Esas hakkındaki mütalaaaya karşı, hakkında silahlı terör örgüt üyeliği suçundan cezalandırılması istenen sanıklar için sanık ve müdafii/müdafiilerine toplam bir saat, hakkında silahlı terör örgüt üyeliği ile diğer suçlardan cezalandırılması istenen sanıklar için ise, sanık ve müdafii/müdafiilerine toplam iki saat sözlü olarak beyanda bulunma hakkı tanınması,

- Değişik iş kararıyla duruşma sürecinde, sanıklar ve müdafilerine tahliye ve lehlerine olan delillerin toplanmasını isteme amacına yönelik talep ve beyanlarının sunmaları için tanınan, ayrı ayrı yarımşar saat toplamda ise bir saatsürenin, daha sonra bu sürenin ayrı ayrı 15'er dakikalık süreye indirilmesine şekildekarar verilmesi,

- Mahkemenin 18.03.2013 tarihli duruşmada sanıklar ve müdafilere esas hakkındaki mütalaa, dosyada bulunan tüm bilgi, belge, rapor ve tanık beyanlarına karşı son savunmalarını hazırlamaları için bir daha ki duruşmaya denilerek 08.04.2013 tarihine kadar süre verilmesi,

b. Bir kısım sanıkların hakkın kötüye kullanması biçiminde bulunmayan kendisini duruşmalarda birden fazla müdafii ile temsil ettirme taleplerinin yüklenen suçların niceliği ve niteliği ile dosyanın kapsamı irdelenmeden yetersiz gerekçeyle her bir sanığın en fazla üç müdafii ile temsil edilmesi şeklinde karar vererek CMK'nın 149/2. ve 189. maddelerine aykırı davranılmak suretiyle savunma hakkının kısıtlanması,

c. Sanıklara yüklenen suçların niteliği ve niceliği, dosyanın kapsamı dikkate alındığında sanıkların okunan belgelerle ya da dinlenen tanık beyanlarıyla ilgili müdafii yardımına ihtiyaç duyduğunda talepleri doğrultusunda duruşma disiplinini bozmadan bir arada bulunmalarına müsaade edilmeyerek CMK'nın 154. maddesine aykırı davranılmak suretiyle savunma hakkının kısıtlanması,

d. Duruşmalar sırasında sanık müdafilerinin mikrofonları verilen süreyi aştıklarından bahisle kapatılarak hukuki yardım amacıyla oturumda sanıklarla görüşmelerine izin verilmeyerek, duruşmasında ve verilen aralara ilişkin kamera kayıtlarına göre işlem yapılmak suretiyle sanık müdafilerinin görevlerinin yerine getirilmesine engel olunarak savunma hakkının kısıtlanması,

e. Ceza yargılamasının özelliklerinden birisi de sözlülük ilkesi olduğu halde, mahkemece sanıkların ve müdafilerin sözlü olarak yapmış oldukları usule ilişkin yada eksik araştırma konularındaki taleplerinin yazılı olarak verilmesi istenerek bu ilkeye aykırı davranılması suretiyle savunma hakkının kısıtlanması,

f. Müdafilik görevinin gereği gibi yerine getirilmesi amacıyla tanık dinletmek isteyen bazı sanık müdafilerinin ve sanık müdafisi olarak görev yapmakta iken cezaevinde bulunan müvekkillerinin görevleri gereği ziyaret eden Kemal Kerişsiz gibi bir kısım sanıkların bu eylemlerinin kanunen verilen görevin yerine getirilmesi nedeniyle hukuka uygunluk arz etmesine rağmen örgütsel ve suça ilişkin faaliyet olarak değerlendirilerek gerekçeye dayanak yapılması,

g. Bazı sanıklara istinat edilen suçlar zorunlu müdafii bulundurulmasını gerekli kılacak nitelikte bulunmasına rağmen bu sanıkların müdafilerinin bulunmadığı oturumlarda suçlamalarla ilgili beyanlarının alınması ve sorular sorulması suretiyle müdafiden yararlanma hakkının bertaraf edilmesi,

h. Mahkemenin yargılama sırasında verdiği gerek ara kararlarını gerekse mahkeme başkanının oturumun yönetimiyle ilgili kararlarını duruşma disiplinini bozmamak kaydıyla itiraz ve

yeniden gözden geçirilmesini talep etme hakkının bulunmasına rağmen özellikle sanık müdafilerinin mahkeme başkanını duruşma idaresi kapsamında kalan söz hakkının süresi, sorulacak soruların belirlenmesi ya da usulü işlemlerle ilgili karar ve uygulamalarına yapmış oldukları itirazların kanuna aykırı olarak "mahkeme başkanına itiraz edilemeyeceği ve kararlarının tartışılmayacağı" gerekçesiyle dinlenmemesi,

ı. Bir kısım sanık ve müdafilerinin, birleşen dava dosyalarının iddianamelerinin duruşmada yeniden okunması yönündeki taleplerin, birleşme öncesi ile ilgili davalarda okunduğu gerekçesiyle reddedilmesi,

j. Mahkeme tarafından oturum bitiminde talepler konusunda karar verilmesi yerinecelse arasında karar verilmesine şeklinde karar verilip dosyanın esasına ilişkin mağdurların ve tanıkların dinlenilmesi, duruşmadan men kararları, bilirkişi görevlendirilmesi gibi bir çok işlemin tarafların katılımı olmadan dosya üzerinden değişik iş kararları ile verilmesi,

k. Mahkeme tarafından, dosya kapsamında bulunan CD, DVD, harddisk, bilgisayar ve imajları ile belgelerin kendilerine verilmesini isteyen sanıklar ile müdafilere, henüz soruşturmanın devam ediyor olması, belgelerin gizli kaşeli olması, kişisel verilerin bulunması gibi sebeplerle taleplerin reddedilerek savunma hakkının kısıtlanması,

l. Ahmet Hurşit Tolon, Kemal Aydın gibi bir kısım sanıklar hakkında bu kurallara uyulmaksızın ve özellikle, zorunlu gerekçeler de gösterilmeksizin, kesintisiz uzun süreli geceleyin sağlıksız ve hazırlıksız şekilde ifade ve sorguların yapılarak CMK'nın 147 ve 148. maddelerine aykırı davranılması, keza sanık olan Emin Gürses'in kollukta alınan ifadesi sırasında ifade içeriği ile uyuşmayan ve kendisine sorulan sorularla ilgili varsayımsal düşüncelerini yazdığını belirttiği notların herhangi bir araştırma yapılmadan aleyhine kanıt olarak kullanılması,

m. İfadesi şüpheli ya da sanık sıfatı ile tespit edildiği anlaşılamayan ve CMK'nın 45-58. maddelerinde düzenlenen tanıklığa ilişkin kurallara da uygun şekilde alındığı anlaşılmayan, keza dosyada kendisine yasak sorgu yöntemleri uygulandığı konusunda kuvvetli şüphe oluşturan ses kayıtları bulunan Tuncay Güney'in anlatımlarının hükme esas alınarak, Anayasanın 36. maddesinde düzenlenen adil yargılanma ilkesine aykırı davranıldığı gibi hükmün, ancak hukuka uygun yöntemlerle elde edilmiş kanıtlara dayandırılabilceğini emreden Anayasanın 38/6. maddesi ile 5271 sayılı CMK'nın 217. maddelerine aykırı davranılması,

n. Bir suç şüphesi ile hakkında cezai soruşturma başlatılan ve o andan itibaren 'şüpheli' sıfatını taşıyan kişinin savunmasının ne şekilde ve hangi kurallara tabi olarak alınacağı CMK'nın 147. ve devamı maddelerinde düzenlenmiş olup, sanık Murat Çağlar'ın gözaltına alınmasından sonra anılan düzenlemelerde yeri olmayan ve 'mülakat' adı verilen yöntemle, yasal hakları hatırlatılmadan ve müdafii yardımıyla da yararlanma imkanı tanınmadan beyanının alınması, bu beyanının adı geçen sanıkla birlikte Mehmet Fikri Karadağ gibi sanıklar hakkında da aleyhe delil kabul edilmesi suretiyle CMK'nın 147 ve 217. maddelerine muhalefet edilmesi,

o. Bir kısım sanıklar yönünden CMK'nun 226 maddesi gereğince ek savunma hakkının ihlâl edilmesi,

p. Duruşmada hazır bulunan sanık Mehmet Sabuncu'nun mütalaaya karşı beyanı ve son savunması alınmadan karar verilmesi,

r. Birçok sanık yönünden CMK'nın 252/1-f maddesinin 02.07.2012 tarihinde 6352 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılmasına rağmen, mahkeme başkanının duruşma düzenini bozan sanık veya müdafinin oturumların bir kısmına ya da tamamına katılmamalarına karar verilmesi suretiyle savunma hakkının kısıtlanması,

s. 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu'nun 81/1 maddesine aykırı şekilde, 01.04.2010 tarihinde asker kişi olan Sanık Özkan Kurt'un soruşturma aşamasındaki ifadesinin Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü personeline alınması ve ifade esnasında askeri inzibat bulundurulmaması, 02.04.2010 tarihinde mahkemedeki sorgusu sırasında, CMK'nın 148. madde hükmü hatırlatılmaksızın, "kolluk ve Cumhuriyet savcılığında müdafii bulundurulmaksızın alınan ifadelerini kabul edip etmediği"nin sanığa sorulması ve anılan husustaki bu kabul beyanına istinaden

kolluk ve savcılık beyanlarının delil kabul edilmesi; yine İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/118 esas sayılı dosyasının 26.01.2011 tarihli celsesinde de müdafii olmaksızın alınan kolluk ifadesinin, sanığa okunması suretiyle CMK'nın 148 ve 213. maddelerine muhalefet edilmesi,

t. Sanık Bedirhan Şinal'ın Cumhuriyet Başsavcılığında şüpheli olarak savunmasının alınmasından sonra 19.12.2008 tarihinde Edirne F Tipi Cezaevinde kolluk tarafından bir kez daha ifadesinin alınması yoluna gidilerek CMK'nın 148/5. maddesine muhalefet edilmesi,

5- Delillerin Tartışılması

Mahkemece CMK'nın 206. maddesi uyarınca sanıkların sorgusu tamamlandıktan sonra bir kısım tanıkların dinlendiği devamında ve bazı oturumlarda dosyaya konulan belgelerin okunduğu ancak içeriklerinin açıkça anlatılmadığı bu aşamadan sonra, Cumhuriyet savcısının esas hakkındaki mütalaası alınıp sanık ve müdafilerinin esasa ilişkin savunma yapması istenilmiş olmakla; CMK'nın 215. maddesi uyarınca dinlenen tanıkların, suç ortaklarının ve bilirkişilerin dinlenmesinden sonra ve okunmasında yasal engel bulunmayan her bir belgenin açıkça okunmasından sonra bu beyan ve belgelere karşı sırasıyla katılan veya vekiline, Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafine diyecekleri ile beyan ve belgeler üzerindeki değerlendirilmeleri sorulduktan ve bu şekilde delillerin maddi olaylara vehukuka uygun olup olmadıklarının belirlenmesinden sonra sırasıyla katılan ve vekilinin esasa ilişkin beyanları ile Cumhuriyet savcısının esas hakkında mütalaası alınıp devamında yine CMK'nın 216. maddesi uyarınca sanıklara ve müdafilerine esas hakkındaki savunmaları sorulup akabinde hazır bulunan sanıklara son sözleri verilmesi gerekirken bu yargılama kurallarına uyulmadan yazılı şekilde hüküm kurulması suretiyle CMK'nın 215 ve 216. maddelerine aykırı davranılması tüm sanıklar yönünden bozma nedeni olarak kabul edildiği,

6- Mahkeme Kararlarındaki Gerekçe Zorunluluğu

a. Dönemin Başbakanı Bülent Ecevit hakkında Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulu'nun 6 üyeye karşı 5 üyenin muhalefet ettiği 19.01.2011 tarih ve 198 karar sayılı raporunda, farklı görüşlerden herhangi birinin bilimsellikten uzak olduğunun ileri sürülemeyeceği, uygulamada hekimler arasında tedavideki doz farkı konusunda görüş farklılıkları bulunmasının doğal olması, kullanılacak doz miktarında tıp literatüründe kesinlik bulunmaması karşısında, mahkemece rapor içeriğinin yanlış anlamlandırılarak tedavi sürecinin dolaylı biçimde örgütsel faaliyet olarak kabul edilip dönemin Başbakanı'nı iş göremez hale getirmek suretiyle hükümete karşı suçun işlendiğine delil kabul edilmesi, Kabule göre de; Başkent Hastanesi Yönetim Kurulu Başkanı olup teşhis ve tedavi ekibinde yer almayan sanık Mehmet Haberal'in, hastanede uygulanan tedavinin ne şekilde yapılacağı konusunda teşhis ve tedavi sürecinde görev alan hekimleri ve sağlık personellerini yönlendirdiğine ilişkin somut deliller ortaya konulmadan meydana gelen sonuçtan sorumlu tutulup yazılı şekildemahkumiyeti yönünde hükmü kurulması,

b. Dosya kapsamında bulunan Hanefi Avcı'dan ele geçen kasetler içerisinde bulunan "Ali Yasak ile Tuncay Güney arasında geçen bir telefon konuşmasına" ilişkin ses kaydının hukuka uygun bir şekilde elde edilip edilmediği hususunda tartışılmadan sanıklar aleyhine delil olarak kullanılması,

c. Sanıklar Ahmet Tuncay Özkan ve Mustafa Ali Balbay'ın bir kısım görüşmelerinin, Cumhuriyet Çalışma Grubu faaliyetleri kapsamında kendilerinden habersiz olarak kayıt altına alındığının mahkemece kabul edilmesine rağmen, anılan görüşmelerin adı geçen sanıklar yönünden aleyhlerine delil kabul edilmesi,

d. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (CMK 250. md. ile Görevli ve Yetkili) tarafından hazırlanan 10.07.2008 tarih ve 2007/1536 soruşturma, 2008/968 esas sayılı iddianame, 08.03.2009 tarih ve 2009/511 soruşturma, 2009/268 esas sayılı iddianame ile 13.04.2012 tarih ve 2012/544 soruşturma, 2012/269 esas sayılı iddianamede yer alan bir kısım anlatımların olduğu gibi alınarak, gerekçeli kararın delil değerlendirme bölümüne yazılması,

e. CMK'nın 134 maddesine ilişkin, halen yürürlükte bulunan ve emredici hükümler içeren bir kısım kanun hükümlerinin sanıklar aleyhine yorumlanarak uygulamalar yapılması,

f. Mahkeme tarafından, gerekçeli kararın 2. Kitap A bölümünde, "Alparslan Arslan" başlığı altında 2008/209 esas sayılı birleşen dosyanın 19.10.2009 tarihli 116. oturumunda çapraz sorgusu

yapılan sanık Alparslan Arslan bir soruya vermiş olduğu cevapta sanıklardan birini ve ayrıca kamuoyunca bilinen bir kişiyi sevdiğini beyan etmesine rağmen sanık Alparslan Arslan'ın ifadesi bölünmek suretiyle bozularak sadece sanığı sevdiğine ilişkin kısmın örgüt üyeliğine karine olarak kabul edilmesi ve hükme esas alınması,

g. Sanık Zafer Şen hakkındakararın gerekçesinde, silahlı terörörgütü üyesi olma suçundan TCK'nın 314/2 maddesi uyarınca alt sınırdan ayrılarak ceza tayin edildiği belirtilmesine rağmen hüküm kısmında alt sınırdan ceza tayin edilerek çelişki yaratılması,

h. Bir kısım sanıklar hakkında temel cezanın alt sınırdan ayrılmak suretiyle belirlenmesinde kanunda belirtilen ölçütlerin ne şekilde gerçekleştiği denetime uygun bir şekilde bilgi ve belgelerle ilişkilendirilerek değerlendirilmeden kanun maddesindeki terimlerin sıralanması suretiyle hüküm kurularak TCK'nın 61. maddesine aykırı davranılması,

ı. Gerekçeli kararda önsözün yazılacağına ilişkin CMK'nın 223. ve 230. maddelerinde bir düzenleme bulunmadığı gibi yazılan önsözün imzasız bırakılması,

j. Gerekçeli kararda CMK'nın 230 ve 232. maddelerine aykırı olarak, hükümden sonra meydana gelen olaylardan üye hakimlerin basın açıklamasına, Yargıçlar Sendikasının basın açıklamasına ve 6526 sayılı Kanuna ilişkin değerlendirilmelere yer verilmesi,

k. Karar yazma tekniğine uygun olmayacak şekilde esasa ilişkin tespitlerin dipnotlarla yapılması,

l. Sanıkların bireysel durumlarının değerlendirilmesine ilişkin bölümde, sanıklarla ilgili yapılan tüm işlemleri tutanaklarıyla birlikte tahdidi şekilde sayılması ile yetinilerek, CMK'nın 230/1-b. maddesinde belirtildiği gibi "esas alınan veya reddedilen delillerin ayrı ayrı belirtilmesi" şeklindeki düzenlemeye aykırı olarak karar yerinde tartışılmaması,

m. Karar başlığında maktul Mustafa Yücel Özbilgin'den katılanların gösterilmemesi ve suç tarihlerinin yanlış gösterilmesi,

7- Dava Açılmayan Suçlardan Hüküm Kurulması

Dava konusu yapılacak eylemin açıkça ve bağımsız olarak iddianamede gösterilmesi gerektiği halde bir kısım sanıkların dava açılmamış suçlardan mahkûmiyetlerine, bir kısım sanıkların da dava açılmamış suçlardan beraatlerine karar verilmesi,

8- Müzakere Usulü

05.08.2013 tarihli oturumda kürsüde 6 hakim olduğu halde hükmün tefhim edildiği, gerek kararın tefhime katılan hakimlerin basına yaptıkları açıklamalar gerekse gerekçeli karardaki anlatımdan müzakereye sadece karara iştirak eden hakimlerin değil, mahkemenin diğer hakimlerinde katıldığına ilişkin anlaşılması karşısında CMK'nun 227 maddesine aykırı ve de CMK'nun 289/1-a maddesi uyarınca kesin hukuka aykırılık nedeni oluşturacak şekilde hüküm kurulması hukuka aykırı bulunmuştur.

Haklarında beraat kararı verilen bir kısım sanıkların hukuki durumlarının değerlendirilmesi sonucunda, mahkeme heyetinin kanuna uygun teşekkül edip etmediği, müzakerelerin usule uygun olup olmadığına ilişkin kuralların "sırf sanık yararına vazedilmiş usul kuralları" olmaması ve dosyanın diğer sanıklarından bir kısmının aynı kararla ilgili mahkeme heyetinin oluşumu ve müzakerelerin yapılışına ilişkin itirazlarda bulunması da dikkate alındığında CMUK'nın 309. maddesinin dosyamızda uygulanması mümkün görülmemiş ve bu sanıklar yönünden salt bu nedenle bozma kararı vermek gerekmiştir.

9- Adil yargılanma ilkesini ihlâl eden nedenler

a. Dosyamıza konu davalarının soruşturmasında görev alan ve aynı kişilerden oluşan kolluk personeli grubunun, Türkiye'nin birçok ilinde yapılan operasyonlarda görev yapması, tüm dokümanlar ile dijital verilerin bu kişiler tarafından incelenerek tutanağa bağlanması, Cumhuriyet savcılarının CMK'nın 122. maddesine aykırı olarak düzenlenen bu tutanaklara kuşku ile yaklaşımdan ve sorgulamadan itibar ederek koruma tedbirlerine ilişkin kararlara, iddianameye ve mütalaaya konu etmesi, yargılamayı yapan yargıçların da ısrarla yukarıda belirtildiği üzere yasalara aykırı olarak elde edilen kanıtlara göz yumması ve bu yöndeki ısrarlı itirazları dikkate almayarak maddi gerçeğin ortaya

çıkmasına yönelik haklı taleplerin ısrarla ve yetersiz gerekçelerle reddedilmesi, karardan sonra, soruşturma ve yargılamada esas alınan önemli delillerin sahteliği konusunda tespitlerin ortaya çıkması karşısında, sahteliği ortaya çıkan delillerden objektiflikten uzak varsayıma dayalı çıkarımlar yaparak bu varsayımların sübuta esas alınması, hakimlerin tarafsızlığı konusunda haklı şüphe oluşturacağını gözetilmemesi,

b. Bu kadar uzun ve çok sayıda eki olan bir iddianame karşısında, sanık ya da müdafii iddianameyi okuyup, delilleri inceleyip, buna göre etraflıca bir savunma hazırlamak olanağı verilmemesi, adil yargılanma hakkının ihlali olarak görülmüştür. Bu durum, aynı zamanda sanığın, sağlıklı bir şekilde hakkında yapılan suçlamayı öğrenememesi sonucunu doğurmakla, isnat edilen suçu öğrenme hakkının da ihlali olarak kabul edilmiştir.

Aynı şekilde, 16798 sayfadan ibaret gerekçeli kararın bir haftalık temyiz süresinde okunup, sanığın kendisine ilişkin bölümleri belirleyip diğer sanıklarla bağlantıları ile gerekçeli kararın dayandığı kanıtlar ve değerlendirmelerini inceleyerek temyiz hakkını kullanması olanaklı değildir. Gerekçeli kararın kapsamının da makul olmadığı, ele geçen ancak kanıt değeri bulunmayan doküman ve sair delillerin de karara yazıldığı, iddianamedeki ifade ve değerlendirmelerin tekrar edildiği ve bu haliyle de irdelenmesinin güç bir hale getirildiği anlaşılmıştır. Bu durumun da sanıklar açısından bir hak ihlali doğurduğu kabul edilebilmesi gerekmiştir.

10- Hükümden Sonra Ortaya Çıkan Deliller

a. Örgütün varlığına delil kabul edilen Proje-Kitleşim dijital dokümanlarının yer aldığı 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK Güvenlik Şube Müdürlüğü İstihbarat Kısım Amirliğinin zemin kaplamaları altında bulunan 5 nolu Harddiskin İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.03.2015 tarih ve 2014/188 Esas 2015/143 karar sayılı kararında 5 nolu Harddiskte normal kullanıcı hareketi ile açıklanamayacak biçimde ayrı zamanda, saati güncel olmayan, bir bilgisayardan tarih sıralamasına uymaksızın veriler yüklenmesi ve kullanılan yazı fontlarının ilk kullanım tarihleri ve yükleme tarihlerine göre çelişkiler bulunması nedeniyle sahte olarak oluşturduğu yönünde kuvvetli şüphe bulunduğuna karar verilmiştir.

b. Dosyamız sanığı Mustafa Levent Göktaş'ın başka dosya sanıkları ile irtibatlı ve bu kişilerin bağlı olduğu hücre yapılanması sorumlusu olarak faaliyet yürütüp ve tahliye edilmemesi halinde soruşturma Cumhuriyet savcılarının yönelik suikat yapılması talimatını verdiğinin kabul edilmesine rağmen; İstanbul Anadolu 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02.10.2015 Tarih ve 2014/155 Esas, 2015/359 Karar sayılı karar sayılı dosyasında; Levent Bektaş, Ercan Kireçtepe, Mustafa Turhan Ecevit, Eren Günay ve Emre Onat haklarında Ergenekon silahlı terör örgütü üyesi olmak, Cebir ve şiddet kullanarak TBMM'yi ortadan kaldırmaya, kısmen veya tamamen görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs, Cebir ve şiddet kullanarak yürütme organını ortadan kaldırmaya, kısmen veya tamamen görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs etmek, 6136 sayılı Kanun'a aykırılık vepatlayıcı madde bulundurmak suçlarından beraatlerine karar verildiği tespit edilmiştir.

c. Tarık Ayabakan, Burak Düzen, Yakut Aksoy ve Alperen Erdoğan'ın kametlerinde ele geçen flash bellekte "Görevlendirme ve Nisan Bülteni" isimli word belgeleri içeriğinden dolayı dosyamız sanıkları Hasan Ataman Yıldırım, Fatih Koca, Altunay Şahin, Cem Şimşek, Recai Alkan ve Doğu Perinçek ile örgütsel irtibat kurulduğu kabul edilmiş ise de aynı iddia ile açılan davada bu sanıklar beraat etmişlerdir.

d. "Balyoz Davası" olarak bilinen İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.03.2015 tarih ve 2014/188 Esas, 2015/143 Karar sayılı dosyasındaki mahkumiyet hükmüne esas alınan dijital delillerdeki çok sayıda dosyanın oluşturulma ve değiştirilme tarihi üst verileri arasında çelişkiler bulunması, donanma komutanlığında ele geçirilen 5 nolu Harddiske normal kullanıcı hareketi ile açıklanamayacak şekilde 6 ayrı zamanda saati güncel olmayan bir bilgisayardan tarih sıralamasına uymaksızın veriler yüklenmesi, son olarak 28/07/2009 tarihinden sonra toplu şekilde veri yüklendiğinin anlaşılması, "calibri" ve "cambria" yazı tiplerinin office open xml referanslarının microsoft office yazılımlarda ilk kullanıma tarihleri dikkate alındığında belgelerin oluşturulma tarihinde de çelişkiler bulunması, mahkumiyet hükmüne esas tüm dijital verilerde zaman, mekan ve kişi yönünden birçok

çelişkiler bulunması, belgelerin oluşturulma tarihlerinden çok sonraki durum ve olayları içermesi dikkate alındığında, sahtecilik yapıldığı kesin olarak belirlenen 11 ve 17 nolu CD'ler dışındaki dijital delillerin de sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluştuğubu nedenle suç duyurusunda bulunulduğu anlaşılmıştır.

e. Dosyamızdaörgütünİrtica İle Mücadele Eylem Planının uygulanmaya konulduğu kabul edilen"Erzincan Davası" olarak bilinenYargıtay 11. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla yaptığı yargılama sonucu verdiği 13.11.2015tarih ve 2012/1E.-2015/4 K. sayılı kararı ile yargılanan sanıkların beraatine ve soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcıları hakkındasuç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

11. Devlet Sırrına İlişkin Değerlendirme

a. Soruşturma aşamasında Devlet sırrına ilişkin belge ve bilgilerin, CMK'nın 125. maddesi gereğince, mahkeme yerine Cumhuriyet savcılığınca incelenip niteliğinin belirlenmesi,

b. Ele geçen ve Devlet sırrı olduğu şüphesi duyulan belgelerin, ilgili kurumlardan Devlet sırrı olup olmadığı hususunda görüş alınması yerine konunun uzmanı olmayan Askeri savcılıklar ve Genelkurmay Adli Müşavirliklerinden alınan görüşler doğrultusunda hüküm kurulması,

c. Mahkemece, belgelerin ele geçtikleri tarihte halen sır niteliğini taşıyıp taşımadıklarının araştırılması ve bu araştırma sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının tayin ve takdiri gerektiğinin gözetilmemesi,

d. Yasaklanan bilgileri temin etmek suçuna konu belgelerde hukuka uygun ve usulüne göre yapılmayan yasaklama, o bilgi, belge veya şeye açıklanması yasaklanmış sır vasfını kazandırmayacağından; suça delil kabul edilen belgelerin yasaklanma biçimlerinin hukuka uygun olup olmadığına ya da yasaklamanın suç tarihi itibari ile devam edip etmediğine yönelik araştırma yapılmaması suretiyle,

Eksik soruşturma ile mahkumiyet hükmü kurulması, usul ve yasaya aykırı görülmüştür.

12. Eksik Soruşturma İşlemleri

a. Bir kısım sanıklar ve müdafilerinin aramada ele geçen delillere kolluk görevlilerince sayı ve içerik itibariyle ilave yapıldığının ileri sürülmesi karşısında; mahkemece bu hususta ayrıntılı araştırma yapılmadan karar verilmesi,

b. Yargılama sürecinde gerek kolluğa gerekse soruşturma ve kovuşturma makamlarına yargılama konusu olaylarla ilgili olarak çok sayıda isim içeren ve içermeyen ihbar mektuplarının gönderildiği anlaşılmakla anılan ihbarların kim ya da kimler tarafından yapıldığı yönünde herhangi bir araştırmaya gidilmemesi, suretiyle eksik soruşturma sonucu hüküm kurulması,

c. Tanık Talip Doğan Karlıbel'in soruşturma aşamasında verdiği beyanları ile mahkeme aşamasında verdiği beyanların doğruluğu araştırılmaksızın hüküm kurulması,

d. Dosyadaki dijital verilerin incelenmesinde genellikle bilirkişi olarak aynı kişi ya da kişilerin görevlendirilmesi ve bu bilirkişilerin raporlarına karşı etkin bir itiraz yolunun kullanılmaması,

Yasaya aykırıdır.

B. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca Tanzim edilen iddianamede belirtilen hukuka aykırılıklar

(Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosunun 06/06/2016 tarih, 2014/37666 soruşturma ve 2016/24769 esas sayılı iddianamesi)

"... 1. Soruşturmanın başlangıcında hiçbir delil olmadan kişiler arasındaki ilişki örgütsel bir ilişki olarak kabul edilip, uygulama yapılarak mağduriyete neden olmuştur. Belediyelerdeki ast-üst ilişkisi ya da Genelkurmay Başkanlığındaki ilişki örgütsel bir ilişkisi kabul edilerek uygulamalar yapılmıştır.

2. Özel delil toplama yöntemleri kullanılmasına rağmen örgüt suçundan dava açılmayıp, münferit suçlardan iddianameler düzenlenmiştir.

3. Örgüt kavramı çok genişletilerek yargılama faaliyeti güçleştirilmiştir.

4. Bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen pek çok suç ve çok sayıda kişi bir araya getirilip çok uzun iddianameler yazılmıştır. Telefon konuşma tapeleri iddianameye alınıp yüzlerce ve binlerce

sayfadan oluşan metinler yazılmıştır. İddianamelerin duruşmada okunması güçleştirilmiştir.

5. Bir örgüt faaliyeti çerçevesinde işlendiği iddia edilen davalar birleştirilip konuları farklı birbirini tanımayan kişilerin aynı davada yargılanmaları mümkün hale getirilmiştir.

6. Mahkemelerin uzun iddianameler ve birleştirilen davalar nedeniyle hüküm vermeleri oldukça güçleşmiş, Ergenekon Davasında mahkeme gerekçeli kararını sekiz ayda tamamlayabilmiştir. Soruşturma dosyası ve davalar gereksiz bilgi ve belge ile kasten şişirilmiştir. Örgütün yargı ve emniyet kanadının bundaki amacı, dosyayı büyütme, abartılı bir hale getirerek içinden çıkılmasını ve daha sonra başkalarının inceleme ve anlamasını engellemektir.

7. Soruşturmanın gizliliği, kişilerin haberleşmelerinin gizliliği ve özel hayatların gizliliği ihlal edilmiştir.

8. Şüpheli ve müdafine karşı gizli tutulan soruşturma içerisindeki belgeler basın ve yayın organlarında yayınlanarak kişi hakları ihlal edilmiştir.

9. Kişilerin özel hayatına ilişkin konuşma tapeleri soruşturma dosyasında basın ve yayın organlarına sızdırılıp yayınlanarak kişileri küçük düşüren, rencide eden uygulamalara yol açılmıştır.

10. Soruşturmanın gizliliğini ve kişilerin haberleşme ve özel hayatı ile ilgili bilgilerin basın ve yayın organlarında açıklanması suç olmasına rağmen bunu servis eden kamu görevlileri hakkında doğru dürüst soruşturmalar yapılmamıştır. Basın ve yayın organlarında haber verme hakkının sınırları aşarak kişileri suçlu gösteren onlar hakkında kamuoyunda kanaat oluşturulmasını sağlayacak yayınlar yapılmasına ve böyle bir kanaati sağlamaya yönelik üslup kullanılmasına ses çıkarılmamıştır.

11. Soruşturmalarla ilgili kanunlarda yayın yasağı kararı verilmesini gerektiren hiçbir düzenleme yer almadığı halde yayın yasakları getirilerek hukuki dayanağı olmayan bu yasak yoluyla basın ve yayın organları susturulabilmiştir.

12. Azami gözaltı süreleri ihlal edilerek yorgun, bitkin ve uykusuz saatlerce ve günlerce süren ifade ve soruşturma işlemlerine başvurulmuştur.

13. Kanuna aykırı elde edilen deliller hükme esas alınamaz kuralı bulunmasına rağmen hukuka aykırı deliller hükmü esas alındığı gibi ispatlanamayan konularda sahte delil imal edilip kullanılmıştır. FETÖ, emniyet kanadı, aranan yerlere suç delilleri bırakıp daha sonra bunları arama kararı üzerine arama yaparken bulup delil olarak kullanmıştır. Bu açıkça suç delili ihdası ve kişiye suç isnat edilmesidir.

14. Soruşturma ve davalar bu mahkeme ve savcılıklarda gizlidir. Hemen her soruşturma ve dava gizli yürütülmüş, hiç kimse kendisinin hangi delille suçlandığını bilememiştir. Taraflara gizli olan dava ve soruşturmadaki bütün bilgi ve belgeler FETÖ'nün basın yayın organlarına çok açıktır. Örgüt birkaç televizyon kanalını bu işlere tahsis etmiş ve yanlı yayınlar yaparak kamuoyu oluşturmuştur. Ülke her gün yeni bir sansasyonel olayla meşgul edilip, perde gerisinden FETÖ örgüt hedeflerine doğru koşmuştur.

15. Dijital delil denilerek bilgisayarlardan çıktığı iddia edilen bilgiler ile dava açılıp mahkumiyet kararı verilmiştir. Bu davaların dijital delillerinin bir kısmını -zaman içerisinde ispatlandığı ve ortaya çıktığı gibi- bunları bizzat polis yüklemiştir. Polis delil bulamadığı yerde şüphelinin bilgisayarına bulmak istediği delili yüklemiş ve sonra bilgisayardan çıkmış gibi rapor yazarak delil haline getirmiştir.

16. FETÖ kadrolarının en hoyratça kullandığı tedbir, dinleme ve izleme olmuştur. Kişilerin dinleme ve izlenmesi için sadece iddianın olması yeterli kabul edilmiştir. Bir kitap sadece cemaati eleştirdiği için yasaklanmış, suç delili, örgüt dokümanı kabul edilmiştir.

17. ÖYM'ler daha sonra bilirkişi incelemelerini sadece belli cemaat mensuplarının yoğunlaştığı, hâkim olduğu Tübitak'a göndermeye başlamıştır.

18. Hiçbir zaman bu mahkemelerde kendi halinde yürüyen bir dava olmamıştır. Bu davalar hukuk adına, yasa adına değil cemaatin öngördüğü ölçülerde ve öngördüğü biçimde yürütülmemiştir. Cemaat üyesi hiç kimse bu mahkemelerde yargılanmamış, örgüte himmetini devamlı veren hiç kimsenin de yolu bu mahkeme kapısından geçmemiştir.

19. Hukuk devletinde suçsuzluk karinesi kuraldır; suçluluğu hükmen sabit sayılıncaya kadar

herkes masum sayılır. Paralel yapı idaresindeki güdümlü hâkim ve savcılar yaptıkları soruşturmalarda bu kuralı ihlal etmişlerdir. Örgüt elindeki basın yayın araçlarını kullanarak suçluluğu henüz sabit olmayan kişilerle ilgili yayınlar yapıp toplum algısını yöneterek suç işlemişlerdir. Örgüt daha da ileri güderek hiç suç işlememiş kişileri lekelemek ve küçük düşürmek için suç işlemiş gibi algı oluşturmak için yayınlar üretmiştir.

20. Hukuk devletinde, Devlet, hukuk ile denetlenip sınırlandırılırken Fetullahçı Paralel Yapı Örgütü, hukuk ile sınırlı ve bağlı olmadığından denetlenememiş ve keyfiliğin en aşırı uç noktalarını kullanmıştır.

21. Devletin birçok kurumunu filen bir süre egemen güç olarak yöneten FETÖ, kuvvetler ayrılığı ilkesini ihlal ederek tek gücün bir örgüt elinde toplanması suretiyle, bütün kuvvetleri örgütün yönettiği bir devlet sistemi kurmak istemiştir. Yargıyı büyük oranda eline geçiren ve yürütmeye hâkim durumda bulunan örgüt, yasama içindeki üyelerini ve işbirliği yaptığı siyasi partileri de zaman zaman kullanarak ihtiyaç duyduğu kanunların çıkmasını sağlamıştır.

22. Hâkimin tarafsızlığının kalkması, emre göre karar veren abiye tabi hâkim ve savcılarının bağımlı bir yargı sistemi oluşturmaya neden olmuştur. Yargı bağımsızlığı ile temin edilmek istenen asıl amaç yargının kendisine verilen görevleri yerine getirirken iktidar sahiplerinden gelebilecek her türlü müdahale ve yönlendirmeden masum kılınmalarını sağlamaktır. Yargısal denetim hukuk devletinin esasıdır. İktidar sahibi siyasal iktidar, sermaye grupları, medya kuruluşları, terör örgütleri gibi bütün yasal veya illegal güç odaklarını ifade eder. Devletin hükümetine karşı yargının bağımsızlığı sağlanırken aynı zamanda her türlü dini yapılara cemaatlara veya tarikatlara karşı da bağımsızlık olmalıdır. Yargının bir örgütün eline bırakılması hukuk devletinde düşünülemez. Dini cemaat görünümü örgütlenmenin yargıya hâkim olması hâkim ve savcılarının büyük çoğunluğunun itaat altına alınıp verdiği emre göre karar çıkarılması hukuk devletinde kabul edilemez ve izin verilemez.

23. Hukuki eşitlik olmaması, örgüt sempatisini veya üyelerinin davalarda korunup kollanırken örgütle ilişkisi olmayan bütün toplum kesimlerinin hedef kitle düşman olarak görülmesi sebebiyle hukuki eşitliğin ortadan kaldırılması sonucunu doğurmuştur. Sosyal devlet cemaat hedeflerine hizmet eden cemaat dışı grup ve kişilerin dışlandığı, tasfiye edildiği, devlet içinden ayıklandığı için ihlal edilmiştir.

24. Örgüt, iyi niyetle uygulanması gereken hukuku, düşmanı gördüğü devletle ve toplumun diğer kesimleriyle mücadele aracı haline getirmiştir. Hukuk örgüt hâkim savcılar tarafından kötü niyetle yorumlanıp uygulanmıştır. Bu örgütün elinde bulunmayan her kurumunu düşman ve devlet adına görev yapan kamu görevlilerini de hain gibi görüp mücadele etmesi kurumların itibarını zedelemiş ve kamu idarelerini birbiri ile çatışmaya sokmuştur.

25. Hukuki güvenlik ve öngörülebilirliğin olmaması, örgüt hukuk kurallarını emre göre ve amaca uygun gelecek şekilde yorumlayıp uygulaması hukuki güvenlik ve öngörülebilirliği ortadan kaldırmıştır.

26. Ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesi ortadan kaldırılıp örgüt yanında veya karşısında olma durumuna göre kolektif cezasızlık ve kolektif cezalandırmaya dönüşmüştür.

27. Hukuk kuralları ceza hukuku alanında kıyas yasağı esas olmasına rağmen buna uymayıp yorum yöntemlerinin dışına çıkılarak kıyas mümkün kabul edilip uygulamalar yapılmıştır.

28. Özel yetkili mahkemelerde savunma hakkının ihlali uzun süre etkili biçimde dile getirilmesine rağmen uyulmamış, savunma hakları ihlal edilerek yargılama ve yargılama önlemleri ceza sistemi gibi uygulanıp infaz edilmiştir.

Sonuç olarak; Devletin yargı teşkilatının önemli bir kısmı, dini bir cemaat görünümü örgütün emrinde taraflı ve bağımlı hale gelmiştir. Yargı teşkilatı, hukuk devleti ilkelerinden uzaklaşmıştır. Bu uzaklaşma bireysel bir sapma, aykırılık değil, sistemli organize bir yapı tarafından yönetilme şeklinde gerçekleşmiştir. Yargı örgüt amaçlarını sağlamada araç olarak kullanılmıştır. Böylece hukuk devleti ilkesi ihlal edilerek anayasal düzenin fonksiyonunu icrası önlenmiştir. FETÖ'nün yargı kadrolarının kasıtlı uygulamaları nedeniyle yargı bağımsızlığı zedelenmiş, hukuka güven kalmamıştır " şeklinde tespit ve değerlendirmelerine yer verildiği anlaşılmıştır.

III. "ERGENEKON" Adli terör örgütünün varlığı sorunsalı

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamında, mahkemece; örgütün amaç suç doğrultusunda araç suçlar (vehamet arzeden eylemler ve silahlanma faaliyetleri) ve toplumsal eylemler (Cumhuriyet mitingleri), gizli faaliyetler (İnternet andıcı, İrticayla Mücadele Eylem Planı), darbe planları (Ayışığı, Sarıkız, Yakamoz, Ve Eldiven İsimli Darbe Planları) gerçekleştirdiği belirtilmesi doğrultusunda, sanıklara ilişkin değerlendirme ve mütalaa kısmında da ilgili sanıklar bakımından ayrıca ve kısaca değinilen eylemler ve olaylar, mahkemenin değerlendirmesi, Yargıtay ilamı kapsamındaki değerlendirme ve mütalaamız - değerlendirmemiz açıklanmıştır.

A. Vehamet arzeden eylemler

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamında, olayla bölümüne genel giriş yapıldığı kısımda "5 Şubat 2006 tarihinde Trabzon'da Rahip Andrea Santora'nın silahlı saldırı sonucu öldürülmesi, bu davaya konu olan 5 Mayıs 2006, 10 Mayıs 2006 ve 11 Mayıs 2006 tarihlerinde Cumhuriyet gazetesi binasına el bombası atılması, 17 Mayıs 2006 tarihinde Ankara'da Danıştay 2.Dairesinin Avukat Alparslan Arslan tarafından basılıp Danıştay üyesi Mustafa Yücel Özbilgin'in öldürülmesi, 19 Ocak 2007 tarihinde İstanbul'da Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni olan Ermeni asıllı Türk vatandaşı Hrant Dink'in silahlı saldırı sonucu öldürülmesi, 18 Nisan 2007 tarihinde Malatya'da Zirve Yayınevinde Tilman Ekkehart Geske, Necati Aydın ve Uğur Yüksel'in misyonerlik yaptıklarından bahisle öldürülmeleri, 25 Nisan 2007 tarihinde Ankara'da YÖK Başkanı Prof. Dr. Erdoğan Teziç'e yönelik bir saldırı girişimi olarak değerlendirilen Yüksek Öğretim Kurumu merkez binası önünde, üzerinden Kuvayı Milliye Derneğine ait bir kart çıkan Nurullah İlgün tarafından silahla ateş edilmesi olayları gerçekleştiği belirtilerek" şeklinde 2006 - 2007 yıllarında meydana gelen ve kamuoyunu ilgilendiren sansosyonel hemen hemen tüm olayların Ergenekon Terör Örgütü ile irtibatlandırılmaya çalışıldığı görülmektedir.

Bu olayların sadece bir kısmı iş bu davaya konu edilmiştir. Örneğin Zirve Yayınevi davası, Rahip Andrea Santora cinayeti, Hrant Dink cinayeti davaları Ergenekon davası ile gerekçede belirtilerek yetinilmek suretiyle ilişkilendirilse bile sevk maddesi anlamında ayrı davalara konu edilmiştir. Bir başka deyişle, gerekçede belirtilen tüm eylemler ergenekon terör örgütü ile doğrudan irtibatlandırılmamış, aşağıda belirtilen eylemler ergenekon terör örgütü ile açık şekilde irtibatlandırıldığı görülmüştür. Bu haliyle mahkemece Ergenekon Terör Örgütü ile irtibatlandırılan olayların ayrıntısı ile değerlendirilmesi gerekmektedir.

1.Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması ve Danıştay Saldırısı

Cumhuriyet Gazetesine 05/05/2006, 10/05/2006 ve 11/05/2006 tarihlerinde el bombası atılması olayına ilişkin soruşturma devam ederken ve failleri henüz tespit edilememişken, 17.05.2006 tarihinde Ankara'da Danıştay saldırısı eylemi gerçekleştirilmiştir. Cumhuriyet gazetesine yapılan saldırıların failleri ilk önce Danıştay eylemi saldırısında yakalanan sanık Alparslan Arslan'ın ifadeleri ve bu ifadeler üzerine yürütülen soruşturma, daha sonra yakalanan sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi'nin ikrarları üzerine tespit edilmiştir.

Bu anlamda, Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemleri ile Danıştay saldırısı arasında hukuki ve fiili bir bağlantı bulunduğu, her iki olayın bir bütün içerisinde değerlendirilmesinin gerektiği, bir bakıma suçun işleniş şekline, zamanına, yerine, sanıkların sosyal, siyasi, dini ve ekonomik konumlarına geniş açıdan bakmak gerektiği, olaylar bütününe tek bir delile, iddiaya, sanık, tanık veya gizli tanık anlatımına göre değil de, klasik hukuki tabirle "hayatın olağan akışı" prensip alınarak değerlendirme yapılması gerektiği anlaşılmaktadır. Çünkü işlenen her bir suçun altında yatan sebepleri, bir diğer adıyla "suç saiki"ni ortaya çıkaracak olan şeyler öncelikle ve her zaman deliller, ardından bu delillere gerçekçi, mantıklı, makul bir ceza hukukçusu bakış açısı, son olarak da deliller ile bakış açısını öncelikle hukukçuların, ardından kamuoyu ile sıradan vatandaşın anlayacağı dilde harmanlayarak olayın kabulünün yapılması ve bireyselleştirmedir. Bu kapsamda değerlendirme yapılırken hiçbir delil gözardı edilmemeli, hiçbir delile de mutlak itaat ile bağlı kalınmamalı, her delil mutlaka "akılın çapraz sorgusu"na tabi tutulmalıdır.

Delillere bakılırken, örneğin ifadelerden "cimbızlamak" suretiyle pasajlar alınarak değerlendirme yapılmadan ifadenin bütünü üzerinde değerlendirme yapılmalı, varsa önceki ve sonraki ifadeleri kesinlikle dikkate alınmalı, çelişkiler ortaya konulmalı, akıl süzgecinden geçirilmelidir. Toplanan delillere, beyanlara, olgu ve olaylara yönlendirilmiş bakış açısı, önyargı veya önkabul ile yaklaşılmadan şüpheli ve gerçekçi bakılmalıdır. Sonuç olarak, uzun süre ülkemizin gündemini işgal eden bu olaylara ilişkin, adil, hakkaniyetli bir karar verilmesini teminen sanık savunmaları, deliller, Yargıtay bozma ilamı ile bu ilama konu mahkeme kararı birlikte değerlendirilerek aşağıdaki şekilde kanaatimiz oluşmuştur.

1.1. Cumhuriyet Gazetesine El Bombası Atılması

1.1.1. 05/05/2006 tarihli eylem

05.05.2006 tarihinde saat 21.45 sıralarında İstanbul Şişli ilçesindeki Cumhuriyet gazetesi binasının ön bahçesi araç giriş kapısının yanına el bombası atılmış, ancak patlamamıştır. Bomba üzerindeki incelemede parmak izine rastlanılmamıştır. Cumhuriyet gazetesi binası güvenlik kamerası kayıtlarına incelenmek üzere el konulmuştur.

Cumhuriyet gazetesi binasına 05.05.2006 tarihinde el bombası atılarak yapılan saldırıda, MKE imali savunma tipi el bombası kullanılmıştır. Bu nedenle söz konusu el bombalarının hangi kuruma tahsis edildiği MKE Kurumu nezdinde araştırılmıştır. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 12.05.2006 tarihli yazısı üzerine Makine Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü 17.05.2006 tarihli yazısı ile 05.05.2006 tarihinde atılan "Tapa M204 A2 Kf-MKE 91 12-77" katile numaralı el bombası konusunda; "M204 A2 El Bomba Tapası, KF MKE 91 12-77 Katile No, 1975/8 Protokol No, 8.800 Miktar (Adet), 1978 Veriliş Tarihi, K.K.K." bilgisini vermiştir.

1.1.2. 10/05/2006 tarihli eylem

10.05.2006 tarihinde saat 23.50 sıralarında Cumhuriyet gazetesi binasına el bombası atılmıştır. Atılan bomba patlamamıştır. Yaptırılan inceleme sonucu, TAPA M204 A2 KF-MKE-173 9-85 ibareli haki yeşil el bombası mandalı üzerinde tespit edilen 1 adet parmak izinin mukayeseye elverişsiz olduğu tespit edilmiştir. Güvenlik kamerası kayıtları alınarak incelenmiştir.

Cumhuriyet gazetesi binasına 10.05.2006 tarihinde el bombası atılarak yapılan saldırıda, MKE imali savunma tipi el bombası kullanılmıştır. Bu nedenle söz konusu el bombalarının hangi kuruma tahsis edildiği MKE Kurumu nezdinde araştırılmıştır. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 12.05.2006 tarihli yazısı üzerine Makine Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü 17.05.2006 tarihli yazısı ile 10.05.2006 tarihinde atılan "Tapa M204 A2 Kf-MKE 173 9-85" katile numaralı el bombası konusunda; "M204 A2 El Bomba Tapası, KF-MKE 1-173 9-85 Katile No, 1985/1 Protokol No, 7.540 Miktar (Adet), 1985 Veriliş Tarihi, K.K.K." bilgisini vermiştir.

1.1.3. 11/05/2006 tarihli eylem

11.05.2006 tarihinde saat 16.20 sıralarında Cumhuriyet gazetesi binasının bahçesine el bombası atılmış ve bu bomba patlamıştır. Olayda ölen ya da yaralanan olmamış, el bombası binanın bahçesinin içine düşerek binaya 2 metre mesafede patlamış, olay yerinde bulunan 4 adet otoda, binanın zemin katının penceresinde, zemin kat ve birinci kat duvarlarında ve bekçi kulübesinde maddi hasar meydana gelmiştir.

Cumhuriyet gazetesi binasına 11.05.2006 tarihinde el bombası atılarak yapılan saldırıda MKE imali savunma tipi el bombası kullanılmıştır. Bu nedenle söz konusu el bombalarının hangi kuruma tahsis edildiği MKE Kurumu nezdinde araştırılmıştır. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 12.05.2006 tarihli yazısı üzerine Makine Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü 17.05.2006 tarihli yazısı ile 11.05.2006 tarihinde atılan "Tapa M204 A2 Kf-MKE 91 12-77" katile numaralı el bombası konusunda; "M204 A2 El Bomba Tapası, KF-MKE 1-173 9-85 Katile No, 1985/40 Protokol No, 9.350 Miktar (Adet), 1985 Veriliş Tarihi, K.K.K." bilgisini vermiştir.

1.2. Danıştay Saldırısı - 17/05/2006

17.05.2006 tarihinde saat 10.00 sıralarında Ankara'daki Danıştay Başkanlığı binasında, toplantı halindeki Danıştay 2. Daire görevlilerine silahlı saldırıda bulunulmuş, Mustafa Birden, Mustafa Yücel Özbilgin, Ayfer Özdemir, Ayla Gönenç ve Ahmet Çobanoğlu yaralanmıştır. Yaralılardan Mustafa

Yücel Özbilgin kaldırıldığı hastanede hayatını kaybetmiştir.

Danıştay eylemi saldırganı asansörle zemin kata inmiş, tüp geçitten çıkışa doğru yaklaştığı sırada olaya müdahale için karşıdan gelen polis memuru tarafından yakalanmak istenirken bir kez silahla havaya ateş etmiş, daha sonra Danıştay'da görevli polis memurları tarafından eylemde kullandığı Glock marka tabancayla birlikte yakalanmıştır. Saldırganın İstanbul Barosuna kayıtlı bir Avukat olan Alparslan Arslan olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Alparslan Arslan'ın üzerinden; (1) adet GNF 823 seri nolu GLOCK 19 AUSTRIA marka 9X19 mm. çapında tabanca, (2) adet boş şarjör, (1) adet içerisinde (4) adet MKE yapımı 9 mm. çapında fişek, (1) adet pasaport, (1) adet İstanbul Barosuna ait Avukat kimlik belgesi, (1) adet Young Bags marka siyah evrak çantası ele geçmiştir.

Ankara Cumhuriyet başsavcılığı soruşturma kapsamında şüpheli olarak haklarında işlem yapılan ve ifadelerine başvurulmuş Muzaffer Tekin, Mehmet Zekeriya Öztürk, Teoman Ekşioğlu, Hüseyin Görüm, Zeki Yurdakul Çağman, Mahmut Öztürk, Atilla Erer, Nihat Gürkan, Sinan Berberoğlu, Orhan Kadı, Saim Özden, Mehmet Atmaca, Nusret Aras ve Osman Mutlu hakkında Ek Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar vermiştir.

1.3. Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması ve Danıştay saldırısına ilişkin iddianameler

1.3.1. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 11.7.2006 tarih ve 2006/139-48 sayılı iddianamesinde özetle

İddianame, aynen "TCK'nın 309.maddesinde yazılı Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs amacı doğrultusunda sanıklar Alparslan Arslan, Süleyman Esen ve Salih Kurter Silahlı Örgüt kurmuş ve yönetmişlerdir. Sanıklar Osman Yıldırım, İsmail Sağır, Tekin İrşi ve Erhan Timuroğlu örgütün üyesi olup örgüt adına faaliyette bulunmuşlar, diğer sanıklar Ayhan Parlak ve Aykut Metin Şükre örgüte yardım etmişlerdir.

Sanıklar ile maktul ve mağdurlar arasında şahsi hiçbir husumet bulunmamaktadır. Türban örtüsü ile ilgili Cumhuriyet gazetesinde yayınlanan karikatür ile Danıştay 2. Dairesince verilen türban kararını esas alan sanıklar bir araya gelerek böyle bir oluşum meydana getirmişlerdir. Oluşum, toplum üzerinde baskı kurmak, kendi deyimleri ile "ders vermek" amacı ile örgütlenmiştir. Terör örgütlerinin kuruluşunda amaç önemli bir unsurdur. Türban örtüsünü korumaya yönelik örgütlenmiş bu oluşumda da bu husus açıkça görülmektedir. Amaç, örgütlenmenin kabul tarzına göre değişik olabilir. Amaç, aynı zamanda örgütün fikri yapılanmasını da belirler. Örgütlenmiş her oluşumda fikri yapı (amaç), insan ve eylem unsurları kendini gösterir. Dosyaya göre 19.4.2006 tarihinde Cumhuriyet gazetesinde türban konulu karikatür yayınlanmış, 26.10.2005 günü türban konulu Danıştay 2.Dairesinin 2005/3366 sayılı kararı verilmiştir. Bu oluşum, türban örtüsü ile ilgili baskı, şiddet ve tehdit içeren Silahlı Terör Örgütüdür.

Türban, şekil itibari ile kadınlar tarafından kullanılan bir başörtüsü biçimi olmakla birlikte, toplumda değişik şekillerde kullanılmaktadır. Eylemler, türban ile ilgili karikatür yayınlayan basın kuruluşuna ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti Kanunlarına göre karar veren yargı mensuplarına karşı yapılmıştır. Kişisel bir neden ve husumet yoktur. Türban olarak bilinen bir örtünün baskı, şiddet ve tehdit kullanılarak topluma hâkim kılınması amacıyla örgüt kurulması ve bu amaca uygun eylemler gerçekleştirilmesi mevcut Anayasal sisteme yönelik bir tehliktir. Aynı zamanda vasıfları Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında yazılı ve bu Anayasanın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzenin yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs olarak değerlendirilmiştir.

Sanık Alparslan Arslan'ın 17.5.2006 tarihinde Danıştay 2. Dairesine yaptığı silahlı saldırı sonucu Daire Başkanı Mustafa Birden, Daire Üyeleri Mustafa Yücel Özbilgin, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ile tektik Hâkimi Ahmet Çobanoğlu yaralanmıştır. Yaralı Mustafa Yücel Özbilgin'in kaldırıldığı Hacettepe Hastanesinde ölümü üzerine başlatılan soruşturma sırasında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 5, 10, 11 Mayıs 2006 tarihlerinde Cumhuriyet gazetesinin İstanbul ili Şişli ilçesi Nurettin Mazhar Ökten Caddesi üzerinde bulunan binasına patlayıcı atmak eylemine ilişkin sanıklar

Alparslan Arslan, İsmail Sağır, Tekin İrşi, Erhan Timuroğlu ve Osman Yıldırım hakkındaki 2006/799 sayılı soruşturma evrakı "...bu eyleme katılan şüphelilerin herhangi bir hukuki ve fiili kesinti gerçekleşmeden, aradan kısa bir süre geçtikten sonra 17.5.2006 tarihinde Ankara ilinde Danıştay 2.Daire Başkan ve üyelerine yönelik silahlı saldırı eylemini de gerçekleştirdikleri, olayın yoğunluğu ve vahameti dikkate alındığında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen Cumhuriyet gazetesine yönelik patlayıcı atmak şeklinde gerçekleşen eylemle ilgili soruşturmanın, gerek usul ekonomisi gerekse soruşturmanın bütünlüğü açısından Cumhuriyet Başsavcılığınızca yapılması uygun bulunacağından..." gerekçesi ile 22.5.2006 gün ve 2006/48 sayılı Yetkisizlik kararı ile Ankara Başsavcılığına gönderilmiştir. Bu soruşturma Danıştay eylemi soruşturması ile birleştirilmiştir.

Sanıklar Alparslan Arslan ile Süleyman Esen 1994 yılından beri arkadaşlardır. Hukuk Fakültesini birlikte okumuşlardır. Arkadaşlıkları Fakültedeki öğrencilik yıllarında ve daha sonrasında devam etmiştir. Sanık Süleyman Esen 2 yıl kadar önce sanık Salih Kurter ile tanışmıştır. Bu tanışmadan sonra hemen her gün sanık Salih Kurter'in evine gitmiş, bu gidişlerinde sanık Salih Kurter'in evinde uzun süreli kalmıştır. Sanık Salih Kurter'in beyanına göre ev işlerini dahi yapmaktadır. 6 gün hastanede yatan sanık Salih Kurter'in yanında refakatçi olarak kalmış, 4-5 defa hastaneye götürüp tedavi ettirmiştir. Sanık Alparslan Arslan'ı sanık Salih Kurter ile 1 yıl kadar önce tanıştırmıştır. Sanık Alparslan Arslan da sanık Salih Kurter'in evine haftada 3-4 gün gitmeye başlamıştır. Sanık Salih Kurter'e para yardımında bulunmuş ve televizyon hediye etmiştir.

Sanık Salih Kurter'in evine her kesimden insan gelip gitmektedir. Bu insanlar sanık Salih Kurter ile toplantılar yapmıştır. Toplantılarda dini sohbet adı altında başörtüsü ve başörtüsü ile ilgili durumlar da konuşulmaktadır. Bu konumu ile sanık Salih Kurter evi örgüt evi görünümü almıştır. Sanık Salih Kurter'in evine yoğun şekilde gitmeler ve yapılan sohbetler sonunda sanık Alparslan Arslan, sanık Salih Kurter'in sohbet, fikir ve telkinlerinden çok etkilenmiştir. Kendi içine kapanmış, daha çok dini kitap okumaya ve beş vakit namaz kılmaya başlamıştır.

Danıştay 2.Dairesi tarafından türban ile ilgili olarak verilen, 26.10.2005 gün ve 2005/3366 sayılı karar Anadolu'da Vakıf gazetesinin 13.2.2006 tarihli sayısında "İşte o üyeler" başlığı ile karara katılan Daire Üyelerinin resimleri konulmak sureti ile karar da eleştirilerek 1.sayfa manşetten haber olarak verilmiştir. Gazetede yayınlanan Danıştay 2.Daire Başkan ve Üyelerine ait bu resimler 17.5.2006 tarihinde sanık Alparslan Arslan'ın aracının vites kutusu yanında bulunmuştur.

Ayrıca, 19.4.2006 tarihinde Cumhuriyet gazetesinin 3.sayfasında Turhan Selçuk imzası ile "AB yolunda başörtüsü takılmış domuz karikatürü" yayınlanmıştır. Sanık Alparslan Arslan, sanık Salih Kurter'in Danıştay kararı ve karikatür ile Müslüman Türk Milletinin mukaddesatına hakaret edildiği, bu duruma refleks gösterilmesi gerektiği yönündeki yoğun konuşma ve telkinleri sonucu, bu refleksi kendisinin göstermesi gerektiğine karar vermiştir. Cumhuriyet gazetesine ve Danıştay 2.Dairesi Başkan ve Üyelerine bir eylem yapma kararı almış ve bu yönde çalışmalara başlamıştır.

Bu çalışmaları doğrultusunda öncelikle, 26.6.2006 tarihli ikinci ifadesinde liderim diye bahsettiği sanık Süleyman Esen ile görüşüp 3 adet el bombası temin etmiştir. Daha sonra yapacağı eylemlerde kullanmak üzere araç kiralama ve silah temini yönünde araştırmalar yapmıştır. Bu amaçla sanık Aykut Metin Şükre ile temas kurmuş ve 7.000 YTL para vererek sanık Aykut Metin Şükre'den Danıştay'a saldırı olayında kullandığı ve aracında bulunan iki adet Glock marka tabanca almıştır. Araç kiralamaktan vazgeçmiş, Cumhuriyet gazetesine yapılan bomba atma eylemlerinde genel olarak taksii ve sanık Osman Yıldırım'a ait aracı, Danıştay'a saldırı olayında ise kendi aracını kullanmıştır.

Bu şekilde olaylarda kullandığı el bombaları ile silahları temin ettikten sonra, olayları gerçekleştirmek için eleman teminine yönelmiştir. Bu amaçla eskiden beri tanıdığı sanık Osman Yıldırım ile görüşmüştür. Sanıklar türban kararı ve Cumhuriyet gazetesinde yayınlanan karikatür olayına karşı bir tepki göstermeye karar vermişlerdir. Bu doğrultuda sanık Osman Yıldırım, olayları gerçekleştirecek adam bulabileceğini söyleyen sanık Erhan Timuroğlu ile görüşüp sanıklar Tekin İrşi ve İsmail Sağır'ı temin etmiştir.

Bu şekilde organize olan ve TCK'nın 220 maddesine uygun suç işlemek amacıyla örgüt kuran sanıklar, 19.4.2005 tarihinde yayınlanan AB yolunda başına türban takılmış domuz karikatürü ile

Müslüman Türk Halkının mukaddesatına hakaret ve saldırıda bulunulduğu düşüncesiyle Cumhuriyet gazetesi merkezine el bombası atmaya karar vermişlerdir.

5.5.2006 tarihinde sanık Osman Yıldırım, sanık Alparslan Arslan'ın verdiği el bombasını alarak sanık Tekin İrşi ile birlikte gece vakti gazete merkezinin bulunduğu Nurettin Mahzar Ökten Caddesine gelmiştir. Sanık Osman Yıldırım burada üzerinde getirdiği bombayı sanık Tekin İrşi'ye verip nasıl atması gerektiğini anlatarak olay yerinden ayrılmıştır. Olay yerinde bir süre dolaşan sanık Tekin İrşi elindeki bombayı Cumhuriyet gazetesinin bahçesine atmış, ancak bomba patlamamıştır.

5.5.2006 tarihinde sanık Tekin İrşi tarafından atılan el bombasının patlamaması ve gazete tarafından da türban karikatürü ile ilgili bir özür gelmemesi üzerine, 10.5.2006 tarihinde gece ikinci kez Cumhuriyet gazetesine bomba atmaya karar vermişlerdir. Olayda kullanılan bombayı sanık Osman Yıldırım'a yine sanık Alparslan Arslan vermiştir. Sanık Osman Yıldırım yanına sanıklar Tekin İrşi ve İsmail Sağır'ı alarak gazete merkezinin bulunduğu caddeye gelmiş, sanık Osman Yıldırım bu kez bombayı sanık İsmail Sağır'ın atmasını istemiştir. El bombasını sanık İsmail Sağır'a verip nasıl atması gerektiğini anlatarak sanık Tekin İrşi ile birlikte oradan ayrılmıştır. Sanık İsmail Sağır el bombasını gazetenin bahçesine atmış, ancak bu bomba da patlamamıştır.

Sanıklar Tekin İrşi ve İsmail Sağır tarafından atılan iki el bombasının da patlamamasına sanık Alparslan Arslan "Allah'a inancınız yok, bu nedenle bomba patlamamıştır" diyerek çok sinirlenmiştir. 11.5.2006 tarihinde 2.bombayı cebine koyarak, gündüz, yanında sanıklar İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu ile birlikte gazete merkezine gitmiştir. Allahu Ekber diye tekbir getirerek cebinden çıkardığı el bombasını gazetenin bahçesine atmıştır. Bomba patlamış ve gazeteye maddi zarar vermiştir. Sanık Alparslan Arslan bombayı attıktan sonra kaçarken "İnsanın başına taktığı başörtüsü domuzun başına geçirilmez" diye bağirmiştir. Bu patlama olayından sonra sanıklar biraya geldiklerinde sanık Alparslan Arslan attığı bombanın patlamasını gurur duyarak anlatmıştır.

Cumhuriyet gazetesinin 19.4.2006 tarihli sayısında yayınlanan başörtüsü karikatürü nedeniyle 5, 10 ve 11 Mayıs 2006 tarihlerinde gazete merkezine el bombası atan sanıklardan Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır, bu kez türban ile ilgili karar veren Danıştay 2.Dairesi Başkan ve Üyelerine saldırı yapmak amacıyla 15.5.2006 tarihinde sanık Alparslan Arslan'a ait 34 BE 0126 plakalı Opel marka araç ile Ankara'ya gelmişlerdir. Yolda sanık Alparslan Arslan diğer sanıklara Danıştay 2. Daire Başkan ve Üyelerini öldürmek üzere gittikleri konusunda açıklamada bulunmuştur. Araçta 2 adet Glock, 1 adet Brovning marka tabanca bulunmaktadır. 15.5.2006 gecesi Ankara'ya gelen bu dört sanık Ulus'ta bir otele yerleşmiştir.

16.5.2006 günü sanık Alparslan Arslan sanıklar İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu'nu yanına alarak Danıştay binasında inceleme yapmak üzere Necatibey Caddesine gelmiş, aracını oraya park etmiştir. Sanıklar İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu'nu araçta bırakıp "ben biraz sonra gelirim" diyerek araçtan ayrılıp silahsız olarak gitmiştir. Danıştay binasına girmiş, 2.Dairenin ek bina 5.katta olduğunu öğrenerek bu kata çıkmıştır. Üzerinde 2.Daire Başkanı yazılı kapıya gitmiş, kapıyı açmak istemiş, ancak kapının kilitli olması nedeniyle içeriye girememiştir. Katta bulunan görevlilerin ne aradığını sormaları üzerine dosya takip ettiğini söyleyerek kattan ayrılmıştır. Sanık Alparslan Arslan ifadelerinde 2.Daire Başkanını odasında bulsaydı amacının aşağıya inip araçtaki silahlardan birisini yanına alarak tekrar yukarı çıkıp Başkanı vurmak olduğunu beyan etmiştir. Danıştay binası önündeki parkta bir süre oturarak Danıştay 2.Daire Başkanına ait aracın plaka numarasını tespit etmeye çalışmış ancak tespit etmesi mümkün olmamıştır. Parktan ayrılarak Necatibey Caddesine bıraktığı aracının yanına gelen sanık Alparslan Arslan sanıklar İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu'na, öldürmek amacıyla geldiği 2.Daire Başkanını bulamadığını, aracının plakasını temin edip araç içinde vurmayı planladığını, ancak plakayı da temin edemediğini söylemiş sonrasında birlikte olay yerinden ayrılmışlardır. Daha sonra Celal Bayar Bulvarı üzerinde Migros yanındaki Opet Petrole gidip sanık Osman Yıldırım'ı oraya çağırılmışlar, durum değerlendirmesi yaparak tekrar otele dönmüşlerdir.

Danıştay 2.Darie Başkan ve Üyelerine sanık Alparslan Arslan tarafından gerçekleştirilen silahlı saldırı olayının meydana geldiği 17.5.2006 tarihinde sanık Alparslan Arslan sabah 9.30 gibi özel aracı ile Necatibey Caddesine gelmiştir. Aracı oraya park etmiş, aracın torpido gözünde bulunun 2

adet Glcock 1 adet Browning silahtan 1 adet Glock marka tabancayı çantasına koyarak Danıştay'a gitmiştir. Giriş kapısından Avukat olduğunu söyleyerek içeri girmiş, 16.5.2006 tarihinde yaptığı ön çalışmadan dolayı yerini bildiği 2.Dairenin bulunduğu 5.kata çıkmıştır. Üzerinde 2.Daire Başkanı yazılı kapıyı açmak istemiş, kapının yine kilitli olduğunu görmüştür. Ancak kat görevlisi Cafer Özbek'in sekreter Aynur Taslı'ya hitaben "heyete çay götürüyorum" diye söylemesi üzerine içeriye sekreter odasına girildiğini fark ederek görevli Cafer Özbek'in arkasından sekreter odasına girmiş, sekretere "Mustafa bey içerde mi?" diye sormuştur. Sekreterin "Bizde iki tane Mustafa Bey var, hangi Mustafa bey?" diye sorduğu sırada sanık Alparslan Arslan Daire Başkanı Mustafa Birden'in odasında toplantı halinde olduğu yere yönelmiş, oda giriş kapısında 5-10 saniye kadar masa etrafında toplantı halinde bulunan Başkan ve Üyeleri süzmüştür. Necatibey Caddesine park ettiği aracının vites kutusu yanında bulunan ve Anadolu'da Vakıf gazetesinde yayınlanan "İşte o üyeler başlıklı" haberde resimleri bulunan üyelerin orada bulunduklarına karar verip çantasındaki tabancayı çıkartarak ve hedef gözeterek önce Başkan'a daha sonra yukarıda kimlikleri yazılı maktul ve mağdurlara yönelterek 4 el ateş etmiştir. 1 el de sekreter odasından çıkışta arkasından kimse gelmesin diye korkutma amacıyla koridorda tavana ateş etmiştir. Daha sonra silahını çantasına koyarak Danıştay çıkış kapısına yönelmiştir. Ek binadan tünel ile ana binaya geçen ve çıkış kapısına yaklaşan sanık Alparslan Arslan polisler tarafından yakalanmıştır. Sanık polislerden kurtulmak amacıyla çantasından çıkarttığı silahı ile bir el ateş etmiştir. Etkisiz hale getirilen sanık güvenlik odasına alındığı sırada tekbir getirerek "Osmanlı torunuyum, Osmanlıların torunlarıyız, Osmanlının torunlarıyız, Allah'ın askerleriyiz" şeklinde bağirmiştir. Bu şekilde etkisiz hale getirilen sanık sorgu için Emniyete götürülmüştür. Diğer sanıklar Osman Yıldırım, İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu Ankara'dan ayrılmışlardır. Sanıklar İsmail Sağır ile Erhan Timuroğlu İstanbul'da, sanık Osman Yıldırım Niğde'de yakalanmışlardır.

Sanık Aykut Metin Şükre, Danıştay saldırısında sanık Alparslan Arslan tarafından kullanılan ve yine sanık Alparslan Arslan'ın arabasında ele geçirilen iki adet Glock marka tabancayı örgütün varlığını bilerek ve isteyerek yardım amacıyla temin etmiş, böylece örgüte yardım suçunu işlemiştir.

Sanık Ayhan Parlak, sanıklar Alparslan Arslan, Süleyman Esen ve Salih Kurter tarafından kurulup yönetilen, Cumhuriyet gazetesine bomba atılması ve Danıştay'a silahlı saldırı olayını gerçekleştiren silahlı örgüte, maddi olarak destek sağlamak suretiyle yardım etmiştir. 17.5.2006 tarihinde Danıştay'a yapılan saldırı olayından sonra yapılan telefon incelemelerinde sanık Ayhan Parlak'ın sanık Alparslan Arslan ile özellikle son zamanlarda yoğun telefon konuşmaları nedeniyle aranmaya başlanmıştır. Sanık Cumhuriyet gazetesine yapılan saldırı sonrasında yurtdışına kaçmıştır. Dönüşünden sonra da arandığını öğrendiği halde hemen teslim olmayıp bir süre sonra teslim olmuştur. Sanık silahlı örgüte bilerek ve isteyerek maddi yönden destek sağlamış, böylece örgüte yardım suçunu işlemiştir." şeklindedir.

1.3.2. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (CMK 250. Maddesi ile Yetkili) 10.07.2008 tarihli 2007/1536-623 sayılı İddianamesinde özetle:

(İddianamede, sanıklar Alparslan ARSLAN, Aykut Metin ŞÜKRE, Erhan TİMURÖĞLU, İsmail SAĞIR, Osman YILDIRIM, Salih KURTER, Süleyman ESEN ve Tekin IRSİ haklarında CMK 223/7 maddesindeki aynı fiil nedeniyle, aynı sanıkların önceden verilmiş bir hüküm veya açılmış bir dava varsa davanın reddine karar verilir, hükmü uyarınca bu sanıklara ilişkin aynı eylemlerden dolayı dava açılmasının mümkün olmadığı belirtilmiş, iddianamede yalnızca anlatımda bulunulduğu görülmüştür)

İddianame, aynen "İstanbul Şişli'de bulunan Cumhuriyet Gazetesi binasına birinci olarak 05.05.2006, ikinci olarak 10.05.2006 tarihlerinde el bombaları atılmış, bunlar patlamadığı, üçüncü ve son kez 11.05.2006 tarihinde atılan el bombası patladığı, 17.05.2006 tarihinde Avukat Alparslan Arslan tarafından Danıştay binasında toplantı halindeki yargı görevlilerine silahlı saldırıda bulunularak, Danıştay 2. Dairesi Üyesi Mustafa Yücel Özbiğin öldürülmüş, aynı Dairenin Başkanı Mustafa Birden, üyeleri Ayfer Özdemir ve Ayla Gönenç ile Tetkik Hakimi Ahmet Çobanoğlu öldürülmeye teşebbüs edildiği,

12.06.2007 tarihinde İstanbul Ümraniye ilçesindeki bir evde 27, 26.06.2006 tarihinde de Eskişehir ilinde Fikret Emek'in annesinin evinde 12 adet el bombası ele geçirildiği, kapsamı

geniştirilerek sürdürülen soruşturmada Ergenekon Terör Örgütüne ulaşıldığı, toplam 39 adet el bombasının da Ergenekon Terör Örgütüne ait olduğunun tespit edildiği,

Parmak izi tespiti ve Fikret Emek'in bombaların kendisine ait olduğu beyanına göre 39 adet el bombası ve bunlar ile benzer/aynı katile numarasını taşıdığı tespit edilen Cumhuriyet Gazetesine atılan el bombasının Oktay Yıldırım ve Fikret Emek ile bağlantısının maddi delili bulunduğu sabit olduğu,

Oktay Yıldırım ve Fikret Emek'in Ergenekon Terör Örgütü Üyesi olduğu kendilerinin hukuki durumlarının değerlendirildiği bölümdeki açıklamalardan sabit olduğu, Oktay Yıldırım ve Fikret Emek'in Ergenekon Terör Örgütü Yöneticileri Muzaffer Tekin, Veli Küçük ve örgüt üyesi bulunan diğer sanıklar ile hiyerarşik bağlantısı yine kendilerinin hukuki durumlarının değerlendirildiği bölümdeki açıklamalardan sabit olduğu,

Her iki eylem faili Alparslan Arslan'ın Ergenekon Terör Örgütü yöneticilerinden Muzaffer Tekin ile bağlantısı telefon görüşmeleri maddi delili ve yukarıdan itibaren anlatılan diğer deliller ile sabit olduğu, Alparslan Arslan'ın Ergenekon Terör Örgütü'nün diğer üyeleri ve VKGB gibi bağlı sivil toplum örgütü ile bağlantısı telefon görüşmeleri, aramalarda elde edilen doküman maddi delilleri ve yukarıdan itibaren anlatılan diğer deliller ile sabit olduğu, Alparslan Arslan ve diğer sanıkların yukarıda anlatılan kişisel yaşamları hakkındaki tespitlere göre, söz konusu eylemlerin iddia edildiği şekli ile türban örtüsü ile ilgili olarak, kendi görüşlerine göre türban aleyhine karar veren yada davranan kurumlara ders vermek amacını taşımadıklarını gösterdiği,

Alparslan Arslan'ın kendisine verilen Ergenekon Terör Örgütü'nce verilen görev ve görevi yerine getirmesi ile önemli yerlere geleceği, çalışmasına gerek kalmayacağı şekilde maddi rahata kavuşacağı vaadi ile eylemlere katıldığı, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi ve İsmail Sağır'ın münhasıran maddi çıkar vaadi ve beklentisi için eylemlere katıldıklarını anlaşıldığı,

Osman Yıldırım, Cumhuriyet Gazetesi saldırıları konusunda itibar edilen beyanlarında, kendisinin Veli Küçük ve Ergenekon Terör Örgütü ile bağlantısını kabul etmiş, Cumhuriyet Gazetesi saldırılarının Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in talimatı ve Muzaffer Tekin'in verdiği bombalar ile gerçekleştirildiğini beyan ettiği,

Sıralanan tespitler ile Cumhuriyet Gazetesi saldırılarının Ergenekon Terör Örgütü Yöneticilerinden Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in talimatı ile gerçekleştirildiğinin anlaşıldığı, Danıştay Saldırısının ise, Cumhuriyet Gazetesi saldırılarından hemen sonra olması, her iki eylemin de yukarıda açıklanan deliller ile aynı amacı gerçekleştirmeye yönelik olması, eylemlerde de aynı kişilerin istihdam edilmesi bu eylemin de Ergenekon Terör Örgütü Yöneticisi Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatı ile gerçekleştirildiğini gösterdiği, Gizli Tanığın da görüntü ve ses kayıtlı ifadesinde bu tespiti doğruladığı,

Ergenekon Terör Örgütü'nün her iki eylemdeki amacının, TCK 313/1 maddesine uyan Halkı Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı İsyana Tahrik Etmek ve TCK 312/1 maddesine uyan Cebir ve Şiddet Kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevlerini Yapmasını Kısmen veya Tamamen Engellemek olduğunun anlaşıldığı,

Dosya kapsamındaki tüm deliller ile Ergenekon Terör Örgütü yönetici ve üyeleri ile bu kişilerin ilişki içerisinde bulunduğu VKGB ile bağlantısı duraksamaya yer vermeyecek şekilde ortaya çıkan Alparslan Arslan'ın söz konusu eylemleri, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Osman Yıldırım'ın kendisinden duyarak aktardıkları; "Yönetim Değişecek Dört Beş Yıl Sonra Devlet Temizlik Yapacak", "Biz yakında çıkacağız, fazla kalmayacağız, hepimiz çıkacağız", "Bu eylemlerden sonra çok önemli yerlere geleceğiz", "Bu yargılama önemli değil, zaten hepimiz kısa zamanda çıkacağız" sözlerinden anlaşılacağı gibi, Ergenekon Terör Örgütü'nün kendisine verdiği görev üzerine, ülkede karışıklık veya silahlı bir halk ayaklanmasına neden olabilecek derecede tepki çekip, örgütün amaç ve ilkelerine aykırı davrandıklarını düşündükleri yönetimi zafiyet içerisine sokacak, bu yolla kamuoyunda askeri bir müdahalenin haklılığı temin amacı ile askerlerin emir komuta zinciri dışında hareket etmesine teşvik edilecek planın bir parçası olduğunu bilerek, kendisine vaat edildiği veya inandırıldığı gibi beklenen amaç gerçekleştiğinde önemli yerlere geleceği, çalışmasına ihtiyaç kalmayacak derecede maddi rahata kavuşacağı beklentisi içerisinde gerçekleştirdiği, Sanık Mehmet Zekeriya Öztürk'ün; "... Doğu

Perinçek ve lider grubunun kendileri için mecliste birkaç sandalye aradığını, bu nedenle mevcut siyasi yapının dağılmasını, kurulacak yeni siyasi yapı içinde kendilerine yer edinmek istediklerini, bu nedenle 2003 yılından itibaren partinin bir askeri darbeyi dört gözle bekler duruma geldiğini, İP ve Doğu Perinçek'in, mevcut illegal örgüt orijinli alt yapı kadrolarıyla bir eylem yaptırılabilceğini, planlayabileceğini veya plan ve eyleme destek verebileceğini, Avukat Alparslan Arslan'ın siyasi görüşünün Doğu Perinçek'in son dönem politik açılımlarına ters düşmemekte olup Alparslan Arslan ve benzeri şahısların Perinçek için profilleri ve eylemsel yapılarının tercih sebebi olduğunu, Doğu Perinçek'in istek ve amaçlarına ulaşmak için her yolu deneyebilecek bir yapıda olduğunu, Danıştay saldırısını gerçekleştiren Alparslan Arslan'ın siyasi görüşünün medyada ve kendi beyanlarında yansıttığı gibi olmadığını..." şeklindeki beyanları da bu değerlendirmeyi destekler nitelikte olduğu,

Soruşturma kapsamında İşçi Partisi binasında yapılan aramada el konulan bilgisayarların incelemesinde Yargıtay binası ile ilgili bir eylem için hazırlanmış kroki çıkması, yine Ulusal Kanal İzmir temsilcisi Hayati Özcan'ın ev ve iş yerinde ele geçirilen CD'lerde İzmir ilinde bulunan Askeri NATO tesislerine bir eylem hazırlığına ilişkin, eylemin gerçekleştirilebilmesi için gerekli bütün istihbari bilgilerin ve talimatların bulunması örgütün bu tarz eylemlere devam edebileceğini gösterdiği,

Ergenekon Terör Örgütünün ana dokümanı olan Ergenekon Belgesinin: Eleman ve Organizasyon alt başlığı altında; Örgüt için ne denli yararlı olursa olsun, kamuoyunda imajı zedelenmiş bir elemanı örgüt içinde tutmak ve korumaya yönelmek çok sakıncalıdır" yazılıdır. Alparslan Arslan'ın buna uygun şekilde açık olarak sahiplenilmediği, ancak konuşmaması için de kontrol altında tutulmasına devam edildiği, bunun da şahsın ailesi ve şahsa uygulanmış bir takım psikolojik hareketlerle sağlandığı" şeklindedir.

1.4. İstanbul (kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar sayılı ilamındaki Mahkemenin kabulü

Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemenin kabulü, aynen "Cumhuriyet gazetesinin üç ayrı kez bombalanması ve hemen arkasından gerçekleştirilen Danıştay saldırısı; amaç, eylemler öncesi yapılan hazırlıklar, sanıkların itibatlarının mahiyeti, silah, araç gereç ve eleman temini, keşif, planlama ve icra, eylem sonrası faaliyetler ve diğer birçok yönden bireysel değil, tipik örgütsel eylem özellikleri göstermektedir. Özellikle Cumhuriyet tarihinin en önemli cinayetlerinden sayılabilecek olan Danıştay saldırısı eylemi, ülkemizin yakın geçmişinde birçok örneği bulunup, devamıza konu "Gladyo" tabir edilen gizli örgütlere izafe edilen eylem tipleri ile aynıdır.

Bu olayda bir yargı mensubunun seçilmiş olmasının da ayrı bir önemi vardır. 1980 darbesi öncesi, TBMM tarafından onaylanan 26.12.1978 tarih 7/16947 sayılı Bakanlar Kurulu'nun sıkıyönetim ilan kararına gerekçe olarak Savcı Doğan Öz'ün öldürülmesi olayı gösterilmiştir.

Sanık Alparslan Arslan, askerliğini Ankara Etimesgut Mühimmat Islah Geliştirme ve Yenileştirme Merkezi (MİGYEM) Komutanlığı'nda yapmıştır. Bombalar konusunda belli bir eğitimi vardır. Yine bir avukat olan sanığın, Danıştay'da büyük bir soğukkanlılıkla hareketli hedefleri tam isabetle vurması, olay yerinden hiçbir şey olmamış gibi ayrılması iyi bir örgütsel silahlı eğitim aldığını göstermektedir.

Sanık Alparslan Arslan, eylemden önce ve sonra bir süre yemek yemeyi kesmiştir, dava sanıklarından Sedat Peker, yemeyi kesmenin suç örgütlerinde bilinen nedenini, savunması sırasında "Bir kişi kendisine işkence yapıldığında, eğer açsa işkenceden dolayı hemen bayılır, böylelikle konuşmaz" şeklinde açıklamıştır. Sanık Alparslan Arslan'ın eylemöncesi yemek yemeyi kesmesi, eylemden sonrada zehirlenme ihtimaline binaen uzunca bir süre yemek yemeyip, koğuşuna kedi ve kuş istemesi bireysel suç işleyen bir kişinin düşünebileceği konular olmayıp sanığın eylem öncesinde iyi bir örgütsel eğitim aldığını göstermektedir.

Sanık Alparslan Arslan, Hukuk Fakültesi mezunu olup eylem sırasında da yaklaşık 5 yıllık fiili Avukatlık yapan birisidir. İşlediği suçun yasal müeyyidesini çok iyi bilebilecek durumdadır ve bilmektedir. Ancak, eylem sonrasında rahat bir görünümde olması, onun Ergenekon Terör Örgütü'nün amaçladığı hükümet darbesini işlediği eylemden hemen sonra gerçekleştirecek kendisini ödüllendireceği

beklentisinden kaynaklandığı kanaatine varılmıştır.

Sanık Alparslan Arslan gerek Cumhuriyet Gazetesi'ne bomba atılması, gerekse Danıştay'a saldırma eylemlerini belli bir plan dâhilinde yürütmüştür. Sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ı Cumhuriyet gazetesi bombalamaları eylemleri karşılığındaki paraları orada vereceğini belirterek Ankara'ya götürmüştür.

Sanık Alparslan Arslan'ın hesabına, bir dönem El-Kaide davaları sanıklarının Avukatlığını yapan Abdurrahman Sarioğlu tarafından para yatırılmış, bu kişi baro tarafından Avukatlık yapması yasaklandığı halde sanığın müdafisi sıfatıyla basına eylemin dinsel gerekçelerle yapıldığı yönünde açıklamalar yapmıştır.

Ergenekon Terör Örgütüncü kamuoyunda saldırının dinsel nedenlerle gerçekleştirildiği, irticai kalkışma olduğu kanısını uyandırabilmek amacıyla eylem öncesi ayrıntılı bir çalışma yapılmış, sanık Alparslan Arslan'ın Ergenekon Terör örgütü mensupları ile irtibatı azaltılarak, dinsel yönü ağır basan kendini şeyh olarak tanıtan kişilerle ilişkiye geçmesi sağlanmıştır. Sanık Alparslan Arslan'ın kısa zamanda serbest kalacaklarını seslendirmesi, gerçekleştirdiği eylem sonucunda Türkiye'de gelişecek darbe süreci beklentisinin açık bir göstergesidir.

Eylem sonrası sanık Alparslan Arslan'ın ev ve işyerlerinde yapılan aramalarda, Ergenekon isimli belgenin yanısıra; Ergenekon Terör Örgütü'nün medya yapılanmasında önemli bir yere sahip olan Aydınlık Dergisi, Cumhuriyet Gazetesi ve Türkeli Dergilerinin muhtelif nüshaları ele geçirilmiştir.

Sanık Alparslan Arslan yargılama aşamasında kendisine ısrarla sorulmasına karşılık; henüz tahrik ediciliği açık ve somut olan Cumhuriyet Gazetesi'ne insanlara zarar vermeyecek şekilde bir eylem gerçekleştirmiş ve bu karikatürü çizen kişiye herhangi bir zarar vermemişken, daha önceki tarihli bir mahkeme kararı üzerine kararı verenlere neden anılan şekilde zarar verdiği ve neden üzerinden uzunca bir süre geçtikten, yani bir anlamda karar soğumuşken saldırı yaptığı konusunu izah edememiştir.

Dinsel gerekçelerle saldırı yapan kişinin olay yerinden kaçmaya çalışması, suç ortaklarını ve daha sonra sözde silahları kendisinden parayla satın aldım dediği sözde lideri Süleyman Esen ve Salih Kurter'i ele vermesi eylemin amacıyla tenakuz içermektedir.

Sanık Alparslan Arslan'ın açık yargılama sırasında Cuma namazına gideceğim diye herkesin önünde olay çıkarmasını müteakip, nezarethaneye geçtiklerinde ise herhangi bir şekilde namaz kılmadığının belirtilmesi, Ergenekon Terör Örgütü'nün amaç ve hedeflerine uygun gerçekleştirdiği eylemleri, kutsalına yapılan hakarete refleks olarak yaptığı görüntüsü vermeye çalıştığının bir göstergesi olarak görülmüştür.

Sanık Alparslan Arslan savunmalarında bankalara eylem yapacağını, faiz işi yaptıklarını belirtmiş ancak kendisi, tefecilik işi yapan Doğu Faktoring'in avukatlığını yaptığı, bir kısım sanıklarla gayri meşru tahsilat işlerine girdiği sanık beyanlarında anlaşılmıştır....

Cumhuriyet gazetesine ve Danıştay'a yapılan eylemler çok ses getirerek toplumda büyük infial uyandırmış, halk üzerinde büyük bir korku ve paniğe yol açmıştır. Sanık Alparslan Arslan'ın Danıştay saldırısı öncesinde ve sırasında Ergenekon Terör Örgütü ve mensupları ile ilgili olarak iz bırakma ihtimaline binaen, OYAK Güvenlik Şirketi tarafından Danıştay'daki güvenlik kameraları olay günü öncesi sökülmüş, saldırı gerçekleştirildikten sonra yerine takılmış ve bu arada mevcut önemli tüm kayıtlar silinmiş, Danıştay binası ile ilgili bir kısım diğer kayıtların ise tarihi ve yer ismi değiştirilmiştir. Bu durum bile tek başına eylemin ne kadar planlı ve organizeli olarak gerçekleştirildiğini göstermektedir.

12.06.2007 tarihinde İstanbul Ümraniye ilçesindeki bir evde 27, 26.06.2006 tarihinde de Eskişehir ilinde Fikret Emek'in annesinin evinde 12 adet el bombası ele geçirilmiştir. Kapsamı genişletilerek sürdürülen soruşturmada Ergenekon Terör Örgütüne ulaşılmış, toplam 39 adet el bombasının da Ergenekon Terör Örgütüne ait olduğu tespit edilmiştir. Parmak izi tespiti ve Fikret Emek'in bombaların kendisine ait olduğu beyanına göre 39 adet el bombası ve bunlar ile benzer/aynı katile numarasını taşıdığı tespit edilen Cumhuriyet Gazetesine atılan el bombasının Oktay Yıldırım ve Fikret Emek ile bağlantısının bulunduğu somut deliller ile sabittir.

Sanıklar Oktay Yıldırım ve Fikret Emek'in Ergenekon Terör Örgütü Üyesi oldukları, Ergenekon Terör Örgütü Yöneticileri Muzaffer Tekin, Veli Küçük ve örgüt üyesi bulunan diğer sanıklar ile irtibatları ilgili bölümlerde yapılan açıklamalardan anlaşılmaktadır.

Her iki eylem faili Alparslan Arslan'ın Avukatlık yaptığı, Hukuk fakültesinde okuduğu yıllarda Ülkücü Gençlik yapılanması içinde yer aldığı, zaman zaman karşıt görüşlü öğrencilerle kavgaya karışmaktan gözaltına alındığı, sanık Süleyman Esen ile okul arkadaşı oldukları ancak aralarında hiyerarşik bir ilişki bulunmadığının dinlenen tanık beyanları ile tespit edildiği, sanık Alparslan Arslan'ın, kendisinin lideri olarak Süleyman Esen'i göstermesinin maddi gerçeği yansıtmadığı,

Eylemden belli bir süre önce, özellikle planlı bir şekilde eski yıllarda vaizlik yapmış, beş çocuğu akıl hastası, yaşlı ve hastalığı nedeniyle dışarı dahi çıkamayan Salih Kurter'in yanına Kuran öğrenme bahanesi ile gittiği, ancak bu dönem içerisinde teknik takibe takılmamak için Ergenekon Terör Örgütü mensupları ile telefon irtibatını kestiği, Eylemleri gerçekleştirmek için daha önceden tanıdığı sanık Osman Yıldırım aracılığı ile sanıklar Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi'yi ayarladığı, bomba atma eylemlerinden önce barda toplantı yaptıkları, adı geçen sanıkların türban-başörtüsü vs dini değer veya sembollerle herhangi bir işlerinin olmadığı,

Eylemin deşifresini önlemek ve amaçlanan algıyı oluşturmak amacıyla 3. bombayı atarken tekbir getirdiği, eylemden 15-20 dakika sonra cep telefonundan Salih Kurter'in cep telefonunu aradığı, hâlbuki bu dönem içerisinde de Ergenekon Terör Örgütü mensupları olan Muzaffer Tekin, İsmail Eksik, Hüseyin Görüm ve Mehmet Fikri Karadağ ile de irtibatlı olduğu anlaşılmaktadır.

Sanık Muzaffer Tekin ile Veli Küçük Ergenekon Terör Örgütü'nün yöneticilerinden olup aralarındaki örgütsel ilişkiyi inkâr etme yoluna gitmişlerdir. Dava dosyası çok kapsamlı olup Cumhuriyet Gazetesi'ne 3 kez bomba atılması ve Danıştay binasında 1 üyenin şehit edilmesi 3 üye ve 1 tetkik hâkiminin öldürülmeye teşebbüs edilmesi eylemleri ile ilgili birçok delil içermektedir. Bu bölümde söz konusu delillerin bir kısmına ayrıntılı olarak yer verilebilmiş, bir kısmına atıf yapılmakla yetinilmiştir. ...

Sanık Alparslan Arslan'ın vatansever olarak adlandırdığı kişilere "derin devlet" dediği, VKGB ve Kuvvayı Milliye Derneklerinin toplantılarına katıldığı, 2002 yılından beri düzenli olarak VKGB'nin yayın organı olan Türkeli Dergisi'ni takip ettiği, sanık Murat Çağlar'dan ele geçen nottan da anlaşılabileceği üzere Kuvayı Milliye Derneğinin yöneticileriyle ilişkili olduğu, ilk başta "Ulusal Güç Birliği ve Kuva-yı Milliye" ismiyle faaliyet gösteren ve emekli paşaların da geldiği tanık beyanlarından anlaşılan bu derneğin toplantılarına kuruluş aşamasından itibaren devam ettiği, sanıklar Veli Küçük, Muzaffer Tekin, Mehmet Fikri Karadağ, İsmail Eksik, Mehmet Zekeriya Öztürk, Hüseyin Görüm, İbrahim Şahin, İbrahim Özcan ve Rasim Görüm ile irtibatlı olduğu, duruşmalarda sanıklar Doğu Perinçek ve Veli Küçük'ten saygı ve övgü ile bahsettiği, yine duruşmada katıldığı toplantılar konusundaki beyanlarında Muzaffer Tekin ve Hüseyin Görüm ile devlet, siyaset, din diyanet ülkenin geleceği konularını konuştuklarını ifade ettiği, kendisine Kuvayı Milliye Derneğinin sorulması üzerine Muzaffer Tekin'in bürosuna gidip geldiğini söyleyerek, sanık Mehmet Fikri Karadağ'ın "Bana VKGB İl Başkanlığı kurmamı o söyledi" dediği Muzaffer Tekin ile bu dernekleri özdeşleştirdiği anlaşılmıştır.

Sanık Alparslan Arslan her ne kadar üzerine atılı Cumhuriyet Gazetesinin bombalanması ve Danıştay'da 1 üyenin öldürülmesi ile 4 kişinin öldürülmeye teşebbüs edilmesi eylemlerini türban örtüsüne karşı refleks olarak yaptığını beyan etmiş ise de; Ergenekon Terör Örgütü mensupları ile sürekli irtibat halinde olduğu, toplantılara katıldığı ve örgütün söylemlerini duruşmada sık sık tekrarladığı, görünürde ilişkilerini kesip, dini yönü ağır basan Salih Kurter ile irtibata geçtiği, 3. Bombayı atarken tekbir getirdiği, Danıştay'da eylem sonrası sakinleştirildikten sonra unuttuğu bir şeyi hatırlayarak tekbir getirdiği,

Ankara'da 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1. Duruşmasında namaz kılmak için hamle yaptığı ancak duruşmaya ara verildiğinde namaz kılmadığı, bir sanık müdafinin girdap operasyonu dosyası istensin talebi üzerine Fethullah Gülen'den özür dilediği, son duruşmada, şeriat isteyen beyanlarda bulunduğu, bu eylem ve beyanlarının Adalet ve Kalkınma Partisi'nin kapatılması davasına gerekçe yapıldığı, sanığın kişiliği, arkadaş çevresi, irtibatlı olduğu ve fikir birliği içinde olduğu kişilerin özellikle

Ergenekon terör Örgütü mensuplarında olduğu, radikal dini görüşlere sahipmiş gibi görüntü vermeye çalıştığı, tanık beyanları ve doktor raporları ile duruşmadaki hareketleri ile ortaya çıktığı, kutsala yapılan hakarete karşı refleks olarak yaptığını iddia ettiği eylemlerin sıralaması ve şiddetin içeriği ile bağdaşmadığı, eylem arkadaşlarının, kumar oynatan, çek-senet tahsilatçısı, barmen ve birçok suçtan sabıkalı, uyuşturucu kullanan kişilerden olduğu, bu kişilerin türban örtüsü ile herhangi bir sorunlarının bulunmadığı, Ergenekon Terör Örgütü mensuplarının sanık Alparslan Arslan ile irtibatlarını gizlemeye çalıştıkları, eylem sonrası yapılan yayın ve açıklamalar ile kamuoyunun yönlendirilmeye çalışıldığı, eylem sonrası şehit Hâkim Mustafa Yücel Özbilgin'in cenazesinde hükümet hedef gösterilerek "Hükümet istifa, mollalar İran'a" pankartları ile hükümet üyelerinin sözlü ve fiili saldırıya maruz bırakıldığı, sorumluluğun mevcut hükümete yüklendiği, nitekim daha sonra açılan parti kapatma davasında bu eylemin kapatmaya gerekçe yapıldığı hussuları birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu eylemlerin Ergenekon Terör Örgütü'nün planlı bir eylemi olduğu ortaya çıkmaktadır.

Sanık Alparslan Arslan'ın Ergenekon Terör Örgütü yöneticisi sanık Veli Küçük ile irtibatlı olduğu gerek tanık, gerekse sanık beyanları ve dosyadaki delillerden anlaşılmıştır. Tanık İdris Arslan Ankara Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadesinde, Teoman Ekşioğlu ile yaptığı görüşmede kendisine Veli Küçük ile son dönemde tanıştıklarını ifade etmiş, duruşmada bu beyanlarını tevil etme yoluna gitmiştir. Ancak, Sanık Hasan Ataman Yıldırım'dan ele geçirilen 50 numaralı CD deki bilgiler dikkate alındığında, tanığın ilk beyanlarına itibar edilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Sanık Osman Yıldırım'da Katibim Restoranın yanındaki çay bahçesinde Veli Küçük ile Alparslan Arslan'ın görüştüklerini beyan etmiştir.

Sanık Veli Küçük, Muzaffer Tekin ile tanışıklığı konusunda çelişkili beyanlarda bulunmuş, eylem sonrası Sanık Kemal Kerişsiz aracılığı ile Ankara'daki soruşturma sürecini yakından takip etmiş, sanık Muzaffer Tekin deşifre olunca da aralarındaki irtibatı gizlemek için Saygı Öztürk'e yukarıda ayrıntısı verilen röportajı vermiştir.

Sanık Alparslan Arslan'ın Ergenekon Terör Örgütü'nün diğer üyeleri ve VKGB ve Kuva-yı Milliye gibi bağlı sivil toplum örgütü ile bağlantısı telefon görüşmeleri, aramalarda elde edilen doküman maddi delilleri ve yukarıdan itibaren anlatılan diğer deliller ile sabittir.

Sanık Alparslan Arslan ve diğer sanıkların yukarıda anlatılan kişisel yaşamları hakkındaki tespitlere göre, söz konusu eylemlerin iddia edildiği şekli ile türban örtüsü ile ilgili olarak, kendi görüşlerine göre türban aleyhine karar veren ya da davranan kurumlara ders vermek amacını taşımadıklarını göstermektedir.

Sanık Alparslan Arslan'ın kendisine verilen Ergenekon Terör Örgütü'nce verilen görev ve görevi yerine getirmesi ile önemli yerlere geleceği, çalışmasına gerek kalmayacağı şekilde maddi rahata kavuşacağı vaadi ile eylemlere katıldığı, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi ve İsmail Sağır'ın münhasıran maddi çıkar vaadi ve beklentisi için Cumhuriyet gazetesinin bombalanması eylemlerine katıldıkları anlaşılmaktadır.

Sanık Osman Yıldırım, Cumhuriyet gazetesi saldırıları konusunda itibar edilen beyanlarında, kendisinin Veli Küçük ve Ergenekon Terör Örgütü ile bağlantısını kabul etmiş, Cumhuriyet gazetesi saldırılarının Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in talimatı ve Muzaffer Tekin'in verdiği bombalar ile gerçekleştirildiğini beyan etmiştir.

Yapılan yargılama, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre; Cumhuriyet Gazetesi saldırılarının Ergenekon Terör Örgütü Yöneticilerinden Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in talimatı ile gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay Saldırısının ise, Cumhuriyet Gazetesi saldırılarından hemen sonra olması, her iki eylemin de aynı amacı gerçekleştirmeye yönelik olması, eylemlerde de aynı kişilerin istihdam edilmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde; bu eylemin de Ergenekon Terör Örgütü Yöneticisi Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatı ile gerçekleştirildiği ortaya koymaktadır.

Yapılan yargılama toplanan deliller ve tüm dosya kapsamı dikkate alındığında;

İlk eylemde İstanbul Şişli'de bulunan Cumhuriyet Gazetesi binasına birinci olarak 05.05.2006, ikinci olarak 10.05.2006 tarihlerinde el bombaları atılmış, bunlar patlamamış, üçüncü ve

son kez 11.05.2006 tarihinde atılan el bombası patlamıştır. Bu bombalama eylemlerini yapanların sanıklar Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi ve İsmail Sağır olduğu,

1. bombalama olayında Osman Yıldırım'ın Muzaffer Tekin'den aldığı el bombasını Tekin İrşi'ye verdiği, Tekin İrşi'nin attığı bombanın patlamadığı, olay yerinde Erhan Timuroğlu'nun da bulunduğu, Tekin İrşi'nin önce bombayı atamadığı, Osman Yıldırım ısrar edince Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve Tekin İrşi'nin bina civarına giderek Tekin İrşi'nin diğer ikisinden ayrılıp bombayı atmasından sonra her üçünün kaçtığı,

2. bombalama olayında yine Osman Yıldırım'ın Muzaffer Tekin'den aldığı bombayı kullandığı, Osman Yıldırım'ın yanına Tekin İrşi ve İsmail Sağır'ı aldığı, İsmail Sağır'ın bombayı gazete binasına attığı, ancak yine patlamadığı, hemen olay yerinden kaçtıkları, Erhan Timuroğlu'nun da olay yerinde olduğu ancak bomba atılmadan önce ayrıldığı,

3. bomba eyleminde bizzat Alparslan Arslan'ın Muzaffer Tekin'den aldığı 3. bombayı alarak yanında İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu olduğu halde Cumhuriyet Gazetesi'ne gelerek bombayı attığı ve patlattığı,

Sanıklar Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın Ankara'ya birlikte geldikleri, Danıştay eyleminden bir gün önce sanıklar Alparslan Arslan, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın araçla Danıştay binası etrafına geldikleri, diğerleri arabada beklerken Alparslan Arslan'ın 5. katta bulunan 2. Daire Başkanlığı'na çıkarak keşif yaptığı, olay tarihi olan 17.05.2006 günü, saat 09.45 civarında Danıştay binasına Alparslan Arslan'ın olayda kullandığı Glock marka ruhsatsız silah olduğu halde gelerek bir önceki gün keşif yapıp öğrendiği 2. Daire Başkanlığı katına çıktığı, bir görevliyi takip ederek toplantı halinde bulunan 2. Daire Başkan ve üyelerini bir gazetede yer alan resimlerinden de teşhise çalışarak 10-15 saniye gözetleyip belirlediği ve öldürmek kastıyla birkaç metre mesafeden maktül ve müdahillerin hayati bölgelerini hedef alarak ateş ettiği, bu eylem sonucu maktül Mustafa Yücel Özbilgin'in kafasından ve sağ bileğinden kurşunla yaralandığı, müdahil Mustafa Birden'in göğsünden yaralandığı olay sonucu dalağının alınıp 25 gün hayati tehlike geçirecek ve uzuv tatili olacak şekilde, müdahil Ayfer Özdemir'in sağ göğüs ve kolundan TCK 86/3 maddesi kapsamında, müdahil Ayla Günenç'in sağ dirseğinden TCK 83/3 maddesi kapsamında, müdahil Ahmet Çobanoğlu'nun yanağından üst solda 1-2-3-4 nolu dişler ile alt solda 1-2-3-4 nolu dişlerde hasar olacak ve sol el birinci parmağından parmağı kırılıp diş kaybı, fonksiyon kaybı olacak şekilde ateşli silahla yaralandığı, yaralılardan maktül Mustafa Yücel Özbilgin'in kaldırıldığı hastanede ateşli silahla yaralanması sonucu kurtarılamayarak öldüğü, burada Alparslan Arslan 4 kez tabanca ile ateş etse de mesafenin az oluşu ve maktül ve müdahillerin aynı masa etrafında toplantı halinde bulunması sebebiyle bir maktül ve 4 müdahilin belirtilen şekilde yaralandıkları, Alparslan Arslan'ın olay yerinde bir kez tavana muhtemelen kaçmasını kolaylaştırmak amacıyla korku vermek için ateş ettiği, müdahil ve tanık ifadelerine göre sanık Alparslan Arslan'ın tek başına müzakere odasına girerek ateş etmek suretiyle eylemi gerçekleştirdiği ve eylem sırasında herhangi bir söz sarf etmediği ve slogan atmadığı, panikten yararlanıp kaçmak için çıkış noktasına gelirken güvenlik görevlilerini görünce bir kez de burada tavana ateş ettiği ancak görevlilerce yakalanarak etkisiz hale getirildiği, Alparslan Arslan'ın bu arada "Osmanlının torunlarıyız Allah'ın askerleriyiz" şeklinde bağırdığı, anlaşılmaktadır.

Cumhuriyet gazetesine 3 kez bomba atılması ve akabinde Danıştay Üyeleri'nin heyet halindeyken hedef alınıp, bir üyenin öldürülüp, diğerlerinin öldürülmeye teşebbüs edilmesi bireysel değil örgütsel eylemlerdir. Bu eylemler dinsel güdülerle değil, Ergenekon Terör Örgütünün hedeflediği amaç suçların gerçekleşmesi için işlenen eylemlerdir. Alparslan Arslan önemli bir Ergenekon Terör Örgütü üyesidir. Cumhuriyet gazetesinin bombalanması eylemlerine katılan sanıklardan Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi Ergenekon Terör Örgütü üyesi olmamakla birlikte Ergenekon Terör Örgütü adına suç işleyen kişilerdir. Yine Cumhuriyet gazetesinin bombalanması eylemine katılanlardan sanık Osman Yıldırım ise Ergenekon Terör Örgütünün üyesidir.

Bu eylemler ve özellikle Danıştay'a saldırılıp, bir üyenin öldürülmesi diğer üyelerin öldürülmeye teşebbüs edilmesi, dosyadaki amaç suçun yani, hükümeti ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etme suçunun gerçekleşmesine

neden olacak niteliğe sahiptir. Sanık Alparıslan Arıslan'ın olaydan hemen sonra yakalanması ve soruştırma makamlarının etkin çalışmalarıyla irtibatlarının hızla ortaya çıkarılmasından dolayı, bu eylem kendisinden beklenen ülkede askeri darbe yapılması sonucunu doğuramamıştır. Buna rağmen, Ergenekon Terör Örgütü bu olaydan da azami derecede yararlanmış, şehit Mustafa Yücel Özbilgin'in cenaze törenine katılan bazı katılımcılar göstermiş oldukları bir takım tavır ve sloganlar ile söz konusu eylemlerin mevcut Yürütme erki tarafından desteklenmiş olduğu yönünde sloganlar atmış, bu olay nedeniyle toplumu örgütleyerek hükümet üyelerine karşı eyleme teşvik edip ülkede darbe çağırısı ve kargaşa ortamı oluşturmayı amaçlamıştır. Bu olayda bir yargı mensubunun seçilmiş olmasının da ayrı bir önemi vardır. 1980 darbesi öncesi, TBMM tarafından onaylanan 26.12.1978 tarih 7/16947 sayılı Bakanlar Kurulu'nun sıkıyönetim ilan kararına gerekçe olarak Savcı Doğan Öz'ün öldürölmesi olayı gösterilmiştir. Ergenekon Terör Örgütünün Danıştay'da gerçekleştirdiği bu eylem ile ulaşılmak istenen netice de aynıdır.

Bu eylemler süreklilik arzeden ve belli bir zaman diliminde, amaç suçların gerçekleşebilmesi için işlenen ve dosyadaki sair eylemler ile organik bağı olan örgütsel nitelikteki eylemlerdir. Eylemler öncesi ve işlenmesi sırasındaki yapılan hazırlıklar ve organizasyon, sonrasında meydana gelen olaylar ve dezenformasyon faaliyetleri, iddianamelerde sanıklara isnad edilen suçlar ile Cumhuriyet gazetesine atılan bombalar ve Danıştay saldırısı arasındaki ilişki, işlenen suçların sonuç ve etkileri dikkate alındığında eylemlerin Ergenekon Terör Örgütü mensupları tarafından gerçekleştirildiği anlaşılmıştır.

Sanık Alparıslan Arıslan gerek geçmişi, gerek sosyal statüsü, gerek Cumhuriyet Gazetesi'ne bomba atılması ile Danıştay'da yapılan katliamın organizasyonunda doğrudan görev alıp, Danıştay saldırısını bizzat kendisinin yapması ve gerekse eylemden sonraki tavır ve davranışlarıyla tam bir psikolojik hareket icra etmesi, O'nun ketum ve kendisine tam güvenilen bir Ergenekon Terör Örgütü mensubu olduğunu göstermektedir.

Yapılan yargılama, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre, Ergenekon Terör Örgütünün her iki eylemdeki amacının TCK 312/1 maddesine uyan Cebir ve şiddet Kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya GörevleriniYapmasını Kısmen veya Tamamen Engellemek olduğu anlaşılmıştır. Eylemlere katılan sanıklar her ne kadar örgüt yöneticisi, örgüt üyesi ve örgüt adına suç işlemek suçlarını işlemiş iseler de, eylemlerinin bütün halinde TCK'nın 312. Maddesine uyan suçı oluşturduğu anlaşılmıştır." şeklinde dir.

1.5. Cumhuriyet gazetesine saldırı ve Danıştay saldırısı dosyalarına ilişkin davaların yargılama ve birleşme süreci

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 11.7.2006 tarih ve 2006/139-48 sayılı iddianamesiyle Alparıslan Arıslan ile başlayan 9 sanık hakkında Ankara 11.ACM'ne dava açılmıştır. İstanbul şişli ilçesindeki Cumhuriyet Gazetesi binasına bomba atılması ve Danıştay 2.Dairesi görevlilerine saldırı eylemlerini de ihtiva eden bu dava Mahkemenin 13.2.2008 tarih ve 2006/158–2008/45 sayılı kararı ile sonuçlandırmıştır.

Bu hüküm Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 16.12.2008 tarih ve 2008/14884–13317 sayılı ilamındaki "Sanık İsmail Sağır'a atılı bir kısım suçlar için öngörölün hapis cezalarının süresi itibariyle CMK'nın 150/3.maddesi gereğince kovuştırma aşamasında sorgusu yapılırken zorunlu müdafı bulundurulmadığı gibi sonradan görevlendirilen müdafı huzurunda sorgusu yenilenmeden yargılamaya devamla hüküm kurulması" ve "İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenip temyiz aşamasında Dairemize gönderilen 10.7.2008 tarih ve 2008/968 Esas numaralı iddianame içeriği ve tüm dosya kapsamına göre, sanıkların mensubu bulundukları iddia edilen örgütün niteliği, atılı suçların vasfının belirlenmesi ve delillerin birlikte değerlendirilmesi yönünden İstanbul 13.ACM'ye açılan dava ile bu dava arasında hukuki ve fiili irtibat bulunduğunun iddia edilmiş olması karşısında öncelikle davaların birleştirilmesinde zorunluluk bulunması" gerekçelerine göre bozulmuştur. Mahkemenin sanık Ayhan Parlak hakkında verdiği beraat hükmü ise "Sanık Ayhan Parlak hakkında kurulan hüküm Cumhuriyet Savcıları tarafından temyiz edilmediği gibi katılanların silahlı örgüte yardım suçunu temyize yetkileri de bulunmadığı" gerekçesine göre kesinleşmiştir.

Yargıtay bozma kararından sonra 2009/5 esas sayısını alan dosya Ankara 11.ACM'nin 18.5.2009 tarih ve 2009/5-164 sayılı kararı İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/209 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmiştir. 2018/209 Esas sayılı dava dosyası da ana ergenekon dosyası olarak kamuoyunda bilinen 2009/191 Esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmiştir.

Ankara Cumhuriyet başsavcılığı, Danıştay saldırısında sanık Alparslan Arslan'ın kullandığı ruhsatsız silahları temin ettikleri iddia edilen Necat Uysal, Aykut Metin Şükre, Kenan Özay ve Selçuk Özkan hakkında ayrılan bu soruşturma evrakını Üsküdar Cumhuriyet başsavcılığına göndermiştir. Üsküdar Cumhuriyet Başsavcılığının 02.10.2006 tarihli 2006/15167 soruşturma sayılı iddianamesiyle Üsküdar Asliye Ceza Mahkemesinin 2006/820 esas sayılı dosyasında Danıştay olayında kullanılan ve suç tarihi 15 Mayıs 2006 olan Glock marka tabancayla ilgili 6136 sayılı yasaya aykırılıktan dolayı kamu davası açılmış Sanık Erkan Ayyıldız'ın 6136 sayılı yasanın 12/1 diğer sanıklar Kenan Özay, Selçuk Özkan ve Aykut Metin Şükre'nin 6136 sayılı yasanın 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılması talep edilmiş, bilahare Üsküdar Asliye Ceza Mahkemesinin söz konusu dosyası işbu dava dosyası ile birleştirilmiştir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 5.12.2012 tarih ve 2012/2429-714-533 sayılı iddianamesi ile Terör örgütünün faaliyetlerinde kullanılmak maksadıyla bunların amaçlarını bilerek silah sağlamak suçundan eylemine uyan TCK 315/1, 3713 Sayılı TMK 5 maddelerine göre cezalandırılması istemi ile sanıklar Selçuk ÖZKAN, Kenan AYYILDIZ, Kenan ÖZAY ve Aykut Metin ŞÜKRE hakkında İstanbul 23. Ağır Ceza Mahkemesinin 2012/115 esas sayılı dosyasında kamu davası açıldığı, muvafakat verilmesi üzerine söz konusu dosyanın işbu dava dosyasıyla birleştirildiği anlaşılmıştır.

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamı ile hüküm verilmesine müteakip temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 21/04/2016 tarih 2015/4672 Esas ve 2016/2330 Karar sayılı ilamı ile bozulmasına karar verilmiş, bozma ilamında Danıştay saldırısı ile Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması olaylarının ana dosyadan ayrı yürütülmesi gerektiğine işaret edilmiştir.

Bozmaya uyan İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce Danıştay saldırısı ile Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması olaylarına karışan bir kısım sanıklara ilişkin dosyaların tamamen tefrikine ve yetkisizlik kararı ile Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verildiği, bu bağlamda 22/06/2017 tarih 2017/66 Esas 2017/142 Karar sayılı yetkisizlik kararı ile Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilen bir kısım sanıklar hakkındaki dosyaya ilişkin Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17/01/2018 tarih 2018/7 Esas 2018/4 sayılı kararı ile bir kısım sanıkların suçları yönünden karşı yetkisizlik kararı verildiği, bir kısım sanıkların suçları yönünden 2017/54 Esas sayılı dosyası ile yargılamaya devam edildiği, bir kısım sanık ve suçlara ilişkin oluşan olumsuz yetki uyuşmazlığı nedeniyle dosyanın gönderildiği Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin 25/04/2018 tarih 2018/3936 Esas 2018/3124 Karar sayılı ilamı ile İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin yetkisizlik kararının kaldırılmasına karar verildiği, bu haliyle sanıklar Alparslan Arslan (TCK 220/5 mad. del. TCK 314/1, TCK 309, TCK 170/1-c, TCK 174/1-2, TCK 151/1 ve 152/1-a maddeleri yönünden), Süleyman Esen ve Salih Kurter (TCK 220/5 mad. del. TCK 314/1, TCK 309, TCK 170/1-c, TCK 174/1-2 (3 kez), TCK 58/9 maddeleri yönünden), Osman Yıldırım (TCK 314/2, TCK 309, TCK 170/1-c (3 kez), TCK 174/1-2 (3 kez), 58/9 maddeleri yönünden), İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu (TCK 314/2, TCK 309, TCK 170/1-c, TCK 58/9 maddeleri yönünden), Tekin Irşi (TCK 314/2, TCK 309, TCK 170/1-c, TCK 58/9 maddeleri yönünden), Aykut Metin Şükre (TCK 220/7, 58/9 maddeleri yönünden) hakkındaki dava dosyasının işbu dava dosyası ile birleştirildiği anlaşılmaktadır.

1.6. Yargıtay Bozma ilamı

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 21/04/2016 tarih 2015/4672 Esas ve 2016/2330 Karar sayılı bozma ilamı, aynen; "Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılmasına ilişkin davada yargılanan Sanık Osman Yıldırım'ın Cumhuriyet Gazetesi ve Danıştay eylemleri nedeniyle yargılandığı Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde bozmadan önceki ifadelerinde yer almayan Ergenekon örgütüne ilişkin beyanlarının, olaydan yaklaşık 2 yıl sonra, anılan davada 13.02.2008 tarihinde mahkumiyet

hükmü kurulmasından sonra sanık, tanık ve (gerekçeli kararın 2. Kitap A- 1910 sayfasında yazılı olduğu şekliyle) gizli tanık olarak verdiği ifadeler, aralarındaki oluştaki ilişkinçelişkilergiderilmeden, bu ifadelerin önceki ifadelerine neden üstün tutulduğu karar yerinde gösterilmeden ve aynı olay nedeniyle Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından mahkumiyetlerine karar verilen Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi, İsmail Sağır, Alparslan Arslan'ınaşama ifadeleri ve Ankara 11 Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kurulan veYargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından esasa girilmeden birleştirmezorunluluğundan bahisle bozulanönceki mahkumiyet hükmüne neden itibar edilmediği de karar yerinde açıklanmadan,eylemin Ergenekon örgütü adına işlendiğinin kabul edilmesi veÜmraniye'dekievde ele geçenel bomları ile Cumhuriyet Gazetesi eyleminde kullanılan el bombaları arasında kesin olarak irtibat kurmaya elverişli veri bulunmadığı nazara alınmadan, Cumhuriyet Gazetesine atılan el bombalarından biri ile Ümraniye aramasında ele geçen 27 el bombasından iki adedinin sadece üretim yılının aynı olduğundan hareketle bombalar ileeylem arasındabağlantı kurulmuştur. ...

Bu açıklamalar doğrultusunda dosya kapsamı ile mahkeme kabulünden eyleminsilahlı bir örgütün amaç ve talimatı doğrultusunda işlendiğinin kabul edilmesinden veya kabul edilmemesinden bağımsız olarak araç suçlar bakımından , sanık Alparslan Arslan'ın, sanık Osman Yıldırım aracılığı ile sanıklar Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Tekin İrşi'yi ayarladığı, sanıkların toplanıp karar almalarından sonra Cumhuriyet Gazetesineyönelik eylemleri gerçekleştirdikleri, daha sonra Danıştay saldırısı eylemi için sanık Tekin İrşi'yi İstanbul'da bırakarak Ankara'ya aynı araçla geldikleri, 16.05.2006 tarihinde sanık Alparslan Arslan'ın, sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la birlikte keşif amacıyla Danıştay yakınına geldikleri, sanık Alparslan Arslan'ın diğer sanıkları Danıştay'ın hemen arkasında bulunan Necatibey Caddesi'nde araçta bırakarak Danıştay binasına geçtiği, olay mahallini gezdiği, daha sonra sanıklar Alparslan Arslan, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Osman Yıldırım'ın biraraya gelerek konuyu tartıştıkları, toplantıdan sonra bir arada Ankara'da otelde kaldıkları, ertesi sabah sanık Alparslan Arslan'ın Danıştay binasında müzakere salonunda heyet halinde çalışan maktul ve mağdurlara tabanca ile ateş ederek nitelikli öldürme ve öldürmeye teşebbüs eylemi gerçekleştirdiği, olay yerinden kaçarken yakalandığı, sanık Osman Yıldırım'ın ise sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ı Terminale götürerek otobüsle İstanbul'a gönderdikten sonra otogardan ayrıldığı, bilahare sanıkların yakalandıkları anlaşılmıştır.

Kabul ve uygulamaya göre,

A-) Mahkeme tarafından, Ergenekon Terör Örgütü yöneticileri olduğunu kabul ettiği kişilerin İstanbul ili Ataşehir ilçesinde yapılan bir toplantıda örgüt üyesi sanıklar Alparslan Arslan ve Osman Yıldırım'a verildiği kabul edilen bombaların Cumhuriyet Gazetesine atılmasınıörgütsel eylem olarak değerlendirildiği, örgüt yöneticilerinin talimatıyla gerçekleştirilen Danıştay saldırısında aynı ekibin kullanıldığı, önemli bir örgüt üyesi olan Alparslan Arslan'ın, sürekli yanında bulunan ve örgütsel toplantılara birlikte katılan örgüt üyesi sanık Osman Yıldırım ile Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la birlikte özel bir araçla örgütsel bir eylem kabul edilen Danıştay saldırısını gerçekleştirmek için Ankara'ya geldikleri kabul edildiği halde, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın örgütsel eylemden vazgeçtiklerine veya eylemlerinden gönüllü vazgeçerek, asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için ellerinden gelen bütün gayreti göstermelerine rağmen eylemi engelleyemediklerine (TCK'nın 41.m.) dair mahkemece tespit edilmiş bir durum bulunmamasına rağmen, eylem öncesi suç işleme kararını kuvvetlendirme, suç işleme sırasında yakınında bulunarak manevi destek olmak şeklindeki davranışların, sanık Alparslan'ın fail olarak gerçekleştirdiği nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs fillerine yardım suçunu oluşturacağı gözetilmeksizin, yasal olmayan gerekçelerle sanıkların beraatlerine karar verilmesi;

B-) Danıştay saldırısı eyleminin Ergenekon Terör Örgütü Yöneticisi Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatı ile gerçekleştirildiği kabul edildiği halde, sanık Alparslan Arslan ve Muzaffer Tekin'in bireysel durumlarının değerlendirilmesi bölümlerinde nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs suçları yönünden, Danıştay saldırısı eylemini Ergenekon silahlı terör örgütü adına örgüt yöneticilerinden Muzaffer Tekin'in talimatı ile yerine getirdiği şeklinde tespit yapılması suretiyle çelişkiye düşülerek karar verilmesi;

C-) Amaç suç niteliğinde bulunan TCK'nın 312. maddesinde düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüsuçunu gerçekleştirmek amacı ile vahamet arz eden eyleme herhangi bir şekilde iştirak edenlerin, amaç suç bakımından sorumluluk statüleri faillik niteliğinde olduğu gözetilmeksizin, olayda tatbiki mümkün olmayan, ancak koşulları olduğu takdirde araç suçlara uygulama olanağı olan TCK'nın 39. maddesine göre indirim yapılarak sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın eksik ceza ile cezalandırılması,

Yasaya aykırıdır." şeklindedir.

1.7. Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması ve Danıştay saldırısına ilişkin Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.2.2008 tarih ve 2006/158–2008/45 sayılı kararı

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi, 13/02/2008 tarihli gerekçeli kararında "terör örgütlenmesini" şu şekilde aktarmıştır:

"İddianameye konu iki ayrı olay irdelendiğinde Danıştay 2. Daire Hakimlerine yapılan saldırı bu dairenin bir ana okulu öğretmeninin türban kullanımı ile ilgili, Cumhuriyet gazetesine yapılan saldırı ise domuza türban giydirilmesi ile ilgili olduğu, sanıklar ile maktül ve mağdurlar arasında önceye dayalı tanışıklık ve şahsi herhangi bir husumet bulunmadığı, sanıkların bu iki eylem için belirtilen şekilde bir araya geldikleri görülmektedir.

Terör, 3713 sayılı yasanın 1. maddesinde baskı, cebir, şiddet, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biri ile anayasada belirtilen cumhuriyetin niteliklerini siyasi, hukuki, sosyal ve laik ekonomik düzenini değiştirmek, devletin ülkesi ve milletiye. bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk devletinin ve cumhuriyetinin varlığını tehlikeye düşürmek, devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, devletin iç ve dış güvenliği, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amacıyla bir örgüte mensup kişi veya kişiler tarafından girilecek her türlü eylemlerdir şeklinde tanımlanmış, 2. maddesinde de 1. maddede belirlenen amaçlara ulaşmak için meydana getirilmiş örgütlerin mensubu olup da bu amaçlar doğrultusunda diğerleri ile beraber veya tek başına suç işleyen veya amaçlanan suçu işlemese dahi örgütlere mensup olan kişi terör suçlusudur denilmiştir.

Sanıkların birlikte hareket etmeleri, önce Cumhuriyet Gazetesine birkaç gün sonra da bir kısmının Ankara'ya gelerek Danıştay hakimlerine saldırı için plan yapmaları örgütlü bir yapı içerisinde girdiklerini göstermekte, bu yapının türban örtüsü ile ilgili olarak, kendi görüşlerine göre türban aleyhinde karar veren yada davranan kurumlara ders vermek amacını taşıdıkları, sanık Alparslan liderliğindeki bu yapının toplum üzerinde aynı zamanda baskı kurularak ses getirecek eylemler yapmak için bir araya geldiği, sanıklar Süleyman Esen, Osman Yıldırım, İsmail Sağır, Tekin Irşi ve Erhan Timuroğlu'nun bu örgüte üye olarak katıldıkları kabul edilmiştir.

Sanıklardan Aykut Metin Şükre'nin sanık Alparslan'a glock marka tabancalar temin ettiği ancak tabancaları sanık Alparslan'ın Danıştay saldırısında kullanıp kullanmayacağı hususunu bildiğinin şüpheli kaldığı, sanık Ayhan Parlak'm ise sanık Alparslan'ı tanımakla birlikte Danıştay yada Cumhuriyet gazetesine yapılacak saldırıdan haberdar olduğu yada bu eylemlere yardım ettiği yolunda bilgisinin tespit edilemediği, sanık Salih Kurter'i sanıklar Alparslan ve Süleyman'ın önceden tanıdığı, evinde dini sohbetlere bu iki sanığın katıldığı, ancak 82 yaşlarında olup Cumhuriyet gazetesi ve Danıştay'a yapılan saldırılarla ilgili katkısının olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu değerlendirmelere göre önce Cumhuriyet gazetesine sanıklar Alparslan, Osman, Erhan, İsmail ve Tekin fikir ve eylem birliği içerisinde 3 kez sonuncusu patlayan el bombası atmışlar, bu el bombalarını sanık Alparslan sanık Süleyman'dan hangi amaçla ve nerede kullanılacağını bilerek temin etmiş, 4 gün sonra bu kez de sanık Alparslan'ın sanık Metin Şükre marifetiyle satın aldığı 2 glock tabanca ile daha önceden bulundurduğu ruhsatsız olan browning marka tabancayı da aracına alarak eylemden haberleri olan sanıklar Osman, Erhan ve İsmail olduğu halde Ankara'ya gelmişler ve Danıştay 2. Daire Başkan ve üyelerine yönelik silahlı saldırıda bulunmuşlar, bu saldırı sonucu Danıştay 2. Daire üyesi bir hakim öldürülmüş, üç Danıştay Üyesi ile bir Tetkik hakimi de silahla yaralanmıştır.

Gerek Cumhuriyet gazetesine gerekse Danıştay'a yapılan saldırı türban örtüsü ile ilgili her iki eylem özellikle Danıştay'a yapılan saldırı çok ses getirmiş, toplumda büyük infial uyandırmış, halk üzerinde büyük bir korku ve paniğe yol açmıştır. Sanıkların eylemden önce plan yapıp bir araya geldikleri eylemlerin türbanla ilgili olduğu, sanık Alparslan'ın sanık Osman'dan adam bulmasını istediği, sanık Osman'ın da önce sanık Erhan'ı onun vasıtası ile de sanıklar İsmail ve Tekin'i bulduğu, eylemler için gerekli silah ve bombanın da sanık Süleyman ve sanık Aykut Metin'den sağlandığı, sanıklar arasında dayanışma, suç işleme hususunda birliktelik ve devamlılık olduğu gibi uygun araç ve gerecin olduğu, aralarında hiyerarşik yapılanma olduğu, sanık Alparslan'ın lider vasfınca sanıklı Osman'ın Alparslan'dan sonra geldiği, bütün bu anlatılanlar ortada silahlı bji örgütün/oluşturunu göstermektedir."

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi, 13/02/2008 tarihli gerekçeli kararında "örgütün amacını" şu şekilde aktarmıştır:

"Yukarıdaki şekilde olduğu kabul edilen silahlı örgütün amacına bakıldığında bu örgütün baskı, şiddet ve tehdit metotlarını kullanarak toplumda değişik şekillerde kullanılan türban örtüsü ile ilgili karikatür yayınlayan bir basın kuruluşuna ve türbanla ilgili Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve kanunlarına göre karar veren yargı mensuplarına karşı silahlı ve bombalı eylemler yapıldığı, bu eylemlerinin kişisel bir husumetten kaynaklanmadığı, sanıkların amacının türban örtüsünü kendi bildikleri ve istedikleri şekilde yorumlamayan ve karara bağlamayan kurum ve kişilere yönelik olarak cebir ve şiddet yöntemlerine başvurarak cezalandırma amacı taşıdığı, bu amaç doğrultusunda yapılan Danıştay'a saldırı eyleminin ise mevcut anayasal sisteme yönelik bir tehlike yarattığı ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında yazılı ve bu anayasanın öngördüğü düzeni cebir ve şiddet kullanarak kaldırmaya ve bu düzenin yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek şeklinde bulunduğu görülmektedir. O halde izah edildiği şekilde kurulan silahlı örgütün amacı TCK 309. maddesinde belirtilen şekilde kurulan bir terör örgütü olarak kabul etmek gerekir. Bu konuya örnek teşkil etmesi bakımından kamuoyunda Sivas davası olarak bilinen dava ile ilgili Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 07.07.1998 gün 1998/9-187 esas 1998/272 karar nolu kararı örnek verilebilir."

1.8. Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31/08/2018 tarih 2017/54 esas sayılı hüküm ve gerekçeli kararı

Danıştay saldırısına ilişkin sanık Alparslan Arslan ve diğer sanıkların yargılandığı davada Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesinin kabulü, aynen;

" Sanıklardan Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağırolaydan bir gün önce sanık Alparslan Arslan'a ait araçla İstanbul'dan Ankara'ya geldikleri, Danıştay binası etrafına aracı park ettikleri, diğer sanıklar arabada beklerken sanık Alparslan 5. katta bulunan 2. Daire Başkanlığına çıkarak keşif yaptığı, keşif sonrası sanık Alparslan kendisini bekleyen diğer sanıklarla buluştukları hususları gerek sanık savunmaları ve gerekse baz kayıtlarının incelenmesiyle anlaşıldığı,

Olay tarihi olan 17.05.2006 günü saat10:00 civarında Sıhhiye'de bulunan Danıştay binasına giren ve avukat olan sanık Alparslan, olayda kullandığı Glock marka ruhsatsız silahla bir önceki gün keşif yapıp öğrendiği 2. Daire Başkanlığı katına çıktığı, bir görevliyi takip ederek toplantı halinde bulunan 2. Daire Başkan ve Üyelerini bir gazetede yer alan resimlerinden de teşhise çalışarak hedefleri belirlediği ve öldürmek kastıyla birkaç metre mesafeden maktül ve müştekilerin hayati bölgelerini hedef alarak silahla ateş ettiği, ...

Bu eylem ve açılan ateş sonucu maktül Mustafa Yücel Özbilgin'in kafasından ve sağ bileğinden kurşunla yaralandığı, müşteki Mustafa Birden'in göğsünden yaralandığı, olay sonucu dalağının alındığı, hakkında 25 gün hayati tehlike geçirecek ve uzuv tatili olacak şekilde yaralandığına dair hakkında rapor tanzim edildiği, müşteki Ayfer Özdemir'in sağ göğüs ve sağ kolundan TCK 86/3 maddesi kapsamında yaralandığı, müşteki Ayla Gönenç'in sağ dirseğinden TCK 87/3 maddesi kapsamında yaralandığı, müşteki Ahmet Çobanoğlu'nun yanağından üst solda 1-2-3-4 nolu dişler ile alt solda 1-2-3-4 nolu dişlerde hasar olacak ve sol el birinci parmağından parmağı kırılıp diş kaybı fonksiyon kaybı olacak şekilde yaralandığı, Mustafa Yücel Özbilgin'in kaldırıldığı hastanede ateşli silah

yaralaması sonucu kurtarılamayarak vefat ettiğinin anlaşıldığı,

Sanık Alparslan olay yerinde 4 kez tabancadirek maktül ve mağdurlara yönelik olarak birkez de tavana doğru olmak üzere ateş ettiği, her bir mağdura yönelikölen ve yaralananlar arasındaki mesafenin az ve çok yakın olduğu, ölen ve yaralananların aynı masa etrafında toplantı halinde bulunduğu,maktül ve dört müştekinin belirtilen şekilde yaralandıkları,

Sanık Alparslan'ın olay yerinde tavana ateş etmesini müteakip panikten yararlanıp kaçmak için çıkış noktasına doğru gelirken güvenlik görevlilerini görünce bir kez de burada tavana ateş ettiği ancak görevlilerce yakalanarak etkisiz hale getirildiği,sanık Alparslan'ın bu arada "Osmanlı'nın torunlarıyız, Allah'ın askerleriyiz." şeklinde bağırdığı,

Sanık Alparslan Arslan, bir gazetede yayınlanan resimlerine göre 10-15 saniye kadar maktül ve müştekileri inceleyip kimliklerini tespit ettikten sonra öldürmek kastıyla 1-2 metre mesafeden hedef gözeterek ruhsatsız glock marka tabanca ile 4 el ateş bir kez de tavana doğru olmak üzere ateş ettiği, bu eylem sonucu yukarıda belitidiği üzere Mustafa Yücel Özbilgin vefat ettiği, müşteki mağdurların da raporlarında belirtildiği şekilde kafa, göğüs, kol, yüz gibi yerlerinden yaralandıkları,Olayın geçtiği yer, atış mesafesi, hayati bölgelerin hedef seçilerek atış yapılması, sanık Alparslan'ın öldürmek kastını açıkça ikrar etmesi, kullanılan silahın 9 mm çapında piyasadan kolayca tedarik edilemeyen nitelikli bir silah oluşu, öngörülebilir netice sebebiyle kast ilkesi de nazara alındığında bu eylemlerin her bir müştekiye karşı silahla yaralama eylemi olarak değil ayrı ayrı öldürmeye teşebbüs şeklinde olduğu, Danıştay 2. Daire Hakimlerine yapılan bu menfur saldırının, bu dairenin bir ana okulu öğretmeninin türban kullanımı ile ilgili vermiş olduğu bir karar nedeniyle yani yerine getirilen kamu görevi nedeniyle gerçekleştirildiği, yine daha önceden böyle bir olayı gerçekleştirecek şekilde bir tanışıkları ve bazıları açısından önceye dayalı hiç tanışıklıkları bulunmayan sanıklarca tasarlanarak gerçekleştirildiği alınan beyanlar, olay sonrası kullanılan ifadeler, olay tutanakları, doktor raporları, sanık Alparslan ikrarı ve toplanılan deliller karşısında sabit bulunduğu,

Olaydan önce sanıkların İstanbul'da buluştukları, silahlarla ve silahların sağlamlığı ile ilgili konuştukları, olaydan bir gün önce Ankara'da başkanı arabada bekledikleri, sanık Alparslan'da 1 adet browning silah bulunduğu halde olay öncesi piyasadan fazladan 2 adet glock marka silahın temin ettiği, olaydan bir gün önce 2. Daire başkanın arabasını öğrenemeyince sanık Alparslan'ın saldırıyı Danıştay binası içerisinde gerçekleştirmeye karar verdiği, sanıklar Osman, Erhan ve İsmail'in sanık Alparslan'la birlikte Danıştay'a yapılacak saldırıyı önceden bilerek ve birlikte yapmak amacıyla İstanbul'dan Ankara'ya geldikleri, saldırıdan bir gün önce Danıştay binası etrafına gelerek plan ve keşif yaptıkları, sanık Alparslan'ı suçun işlenmesine teşvik ve suçu işleme kararını kuvvetlendirdikleri, silahlı saldırının nasıl olacağını tartıştıkları, yol gösterdikleri, esastan ve usulden uyulan bozma ilamında da açıkça işaret olunduğu üzere sanık Alparslan Arslan'ın, sürekli yanında bulunan sanık Osman Yıldırım ile Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la birlikte özel bir araçla örgütsel bir eylem kabul edilen Danıştay saldırısını gerçekleştirmek için Ankara'ya geldikleri, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın örgütsel eylemden vazgeçtiklerine veya eylemlerinden gönüllü vazgeçerek, asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için ellerinden gelen bütün gayreti göstermelerine rağmen eylemi engelleyemediklerine (tck'nın 41.m.) dair mahkemece tespit edilmiş bir durum bulunmamasına rağmen eylem öncesi suç işleme kararını kuvvetlendirme, suç işleme sırasında yakınında bulunarak manevi destek olmak şeklindeki davranışların, sanık alparslan'ın fail olarak gerçekleştirdiği nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs fillerine yardım suçunu oluşturacağına bir tereddüdün olmadığı, aksi yöndeki savunmalara sanıkların aşamalarındaki ikrar mahiyetindeki aşağıda belirtilen ifadeleri, tanık beyanları, olay tutanakları, doktor raporları, ekspertiz raporları, baz istasyon hts kayıtları, bozma ilamı gözetilerek suçtan kurtulmaya dönük olduğundan ve her ne kadar sanıklar Osman, Erhan ve İsmail'in hakkında İstanbul 13. Ağır 2009/191 esas 2013/95 kararı ile kasten öldürme ve kasten öldürmeye teşebbüs suçlarından suçun işlendiği sırada yardım ettiğine dair delil bulunmadığından beraatlerine karar verilmiş ise de, verilen bu hükmün yukarıda belirtildiği üzere Yargıtay 16. Ceza Dairesince hukuka kesin aykırılıktan bozulduğu ve yok hükmünde olduğu ve sanıklar yararına kazanılmış hak

sayılmayacağı nedenleriyle itibar edilmediği,

Maktül Mustafa Yücel Özbilgin'nin öldürülmesi ve müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'na yönelik silahla saldırı eylemleri; yerine getirdikleri kamu görevi nedeniyle ve tasarlanarak gerçekleştirildiği, sanık Alparslan eylemi bizzat yaptığı, sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır ise sanık Alparslan'la birlikte Danıştay'a yapılacak saldırıyı önceden bilerek ve birlikte yapmak amacıyla İstanbul'dan Ankara'ya geldikleri, sanık Alparslan'ın suçun işlenmesine teşvik ve suçu işleme kararını kuvvetlendirdikleri, silahlı saldırının nasıl olacağını tartıştıkları, yol gösterdikleri, saldırıdan bir gün önce Danıştay binası etrafına gelerek plan ve keşif yaptıkları, ...

Sanık Alparslan Arslan'ın, Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçunu, müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmeye teşebbüs suçlarını, mala zarar verme ve 6136 sayılı yasaya muhalefet suçlarını nasıl işlediğini aşamalarda ayrıntılı olarak anlattığı, Ankara iline Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır, Osman Yıldırım ile geldiğini, eylemi gerçekleştirmeden bir gün önce Danıştay binasına sanıklarla birlikte geldiklerini, diğer sanıkların kendisini dışarıda arabada beklediğini, ertesi gün tekrar olay yerine geldiğini daha önceden temin ettiği glock marka tabanca ile avukatlık kimliği ile binaya girdiğini ve eylemini gerçekleştirdiğini kabul ettiği,

Sanık ile ilgili olarak Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 17.08.2006 tarihli sanıkta TCK'nun 32. Maddesi kapsamında herhangi bir hastalığının olmadığına ilişkin rapor dosya arasına alındığı, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2006/158 Esas 2008/45 sayılı kararı gibi mahkememizce de belirtilen deliller ışığında sanığın üzerine atılı Mustafa Yücel Özbilgin'i tasarlayarak ve yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle kasten öldürmek suçunu, müştekiler Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nu tasarlayarak ve yerine getirdikleri kamu görevi sebebiyle kasten öldürmeye teşebbüs suçlarını işlediğinin belirtilen nedenlerle kabul edildiği,

Sanık İsmail Sağır kendi kabul ve beyanında; Alparslan ile Erhan vasıtasıyla tanıştığını, Ankara iline Alparslan, İsmail, ve Osman ile birlikte iş adamını para karşılığı öldürmek için geldiğini, Necatibey caddesinde aracı Alparslan'ın park ettiğini, Alparslan'ın 2 saat sonra geri döndüğünü, daha sonra otele dönüp konakladıklarını, sabah Alparslan'ın otelden ayrıldığını beyan ettiği ki bu beyanla dahi sanık İsmail'in olay tarihinde Ankara'ya saldırı gerçekleştirmek maksadı ile geldiğinin anlaşıldığı, Sanığın Danıştay 2. Dairesi üyelerine yapılacak saldırı eyleminden vazgeçtiğine veya eyleminden gönüllü vazgeçerek, asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için elinden gelen bütün gayreti göstermesine rağmen eylemi engelleyemediğine yönelik bir savunması olmadığı gibi buna dair mahkememizce yapılmış bir tespitin olmadığı, aksine olay öncesi ve sonrası davranışları sanığın gerçekleştirilecek saldırıda sebat ettiğini gösterdiği,

Sanık Osman Yıldırım kendi kabul ve beyanında; gerek gizli tanık olarak, gerekse olayın sıcaklığına verdiği ifadeler gözetildiğinde sanık Osman'ın olay tarihinde Ankara'ya Danıştay saldırısını yapmak amacıyla geldiğinin anlaşıldığı, Sanığın Danıştay 2. Dairesi üyelerine yapılacak saldırı eyleminden vazgeçtiğine veya eyleminden gönüllü vazgeçerek asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için elinden gelen bütün gayreti göstermesine rağmen eylemi engelleyemediğine dair savunması olmadığı gibi mahkememizce yapılmış bir tespitin de olmadığı aksine olay öncesi ve sonrası davranışları sanığın gerçekleştirilecek saldırıda sebat ettiğini gösterdiği,

Sanık Erhan Timuroğlu kendi kabul ve beyanında ; 15.05.2006 tarihinde Ankara'ya sanıklar Osman ve İsmail olduğu halde Alpaslan'a ait araçla yola çıktıklarını, Alpaslan'ın yolda Ankara'da Danıştay başkanının öldürüleceğini, sebebinin ise başörtüsü ile ilgili karar olduğunu söylediğini, Ankara'ya geldikten sonra ertesi gün Alpaslan ve İsmail ile otelden çıkıp geyik heykelinin olduğu bir yerde aracı park ettiklerini, araçta üç silah ile vakit gazetesinin haber yaptığı işte o üyeler başlıklı gazete küpürünün bulunduğunu, Alpaslan'ın Danıştay'a gidip 1,5 saat sonra gelerek içeriye gezdiğini, "bu işi nasıl yaparız" deyince "sen bilirsin" dediklerini, "araçta vuralım" diye konuştuklarını, sanık

Osman'a "bu işin sonu ne olacak" diye sorunca, "rahat olmalarını bir şey olmayacağını" söylediğini beyan ettiği, bu beyanla dahi sanık Erhan'ın olay tarihinde Ankara'ya Danıştay saldırısını yapmak amacıyla geldiğinin anlaşıldığı, sanığın Danıştay 2. Dairesi üyelerine yapılacak saldırı eyleminden vazgeçtiğine veya eyleminden gönüllü vazgeçtiğine ilişkin bir beyanı olmadığı gibi asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için elinden gelen bütün gayreti göstermesine rağmen eylemi engelleyemediğine dair mahkememizce yapılmış bir tespit bulunmadığı, aksine olay öncesi ve sonrası davranışları ile sanığın gerçekleştirilecek saldırıda sebat ettiğini gösterdiği,

Sanıklar Erhan, Osman ve İsmail'in sanık Alparslan ile birliktesaldırı amacıyla Ankara iline birlikte geldikleri, Alparslan'ın arabada dahi Danıştay başkanlığına saldırı yapacağını ayrıntılarıyla anlattığı, saldırıyı gerçekleştirme amacıyla Danıştay binasında keşif yapıldığı, neredeyse tüm bu aşamalarda sanıkların birlikte oldukları,

Sanık Osman "eylem yapılacağını öğrenince ayrıldığını, İsmail ile Erhan'a böyle birşey yapmamalarını söylediğini" beyan etse de Erhan'ın "... sanık Osman'a "bu işin sonu ne olacak" diye sorunca, "rahat olmalarını bir şey olmayacağını" söylediğine ilişkin beyanı ile tüm dosya kapsamı gözetildiğinde bu beyanın kendini suçtan kurtarmaya dönük olduğu, TCK'nun 41. maddesindeki gönüllü vazgeçme düzenlemesi gayet açık olup sanık Osman'ın bu aşamaya kadar birlikte plan yaptığı bu saldırının önlenmesi hususunda hiçbir gayretinin olmadığı, suçun önlenmesi için olayı güvenlik birimlerine haber vermediği, kaldı ki sanık Osman'ın diğer sanıklar Erhan ve İsmail'e vazgeçmeleri hususunda herhangi bir söz sarf etmediğinin belirgin olduğu, diğer sanıkların böyle bir sözün söylendiğini kabul etmedikleri,

Olaydan sonra sanıklardan Osman Nevşehir'de, sanıklar Erhan ve İsmail'de İstanbul'da yakalanarak gözaltına alındığı, yani sanıklar Alparslan eylemi gerçekleştirdikten sonra olay mahallini hızla terk ederek kaçtıkları, sanık İsmail Sağır ifadesinde "otelden çıkmaları için Osman Yıldırım'ın kendisini aradığını, o sırada Erhan'ın yanında olduğunu" beyanı da eylemgerçekleştikten sonra dahi sanıkların irtibat halinde oldukları ve hiçbirinin gerçekleştirilecek olaydan vazgeçmedikleri ve suçta sebat ettiklerinin açıkça anlaşıldığı,

Sanık Alparslan'ın olay yerine aracı ile geldiği, eylemi gerçekleştirdikten sonra tavana ateş ettiği, merdivenlerde silahı çantasına koyarak sakin bir şekilde tüp geçitten geçerken polis memuru koluna girdiği ve boğuşma yaşandığı, Alparslan'ın silahını çıkartıp ateş ettiği, olay yerine gelen ikinci bir polisin yardımıyla yakalandığı, hatta beyanında başkanı bir gün önce arabada beklediğini arabayla eylem yapmak istediğini dışarıda keşif yaptığını arabasını öğrenemediğini beyan ettiği, daha sonra aracında bir adet daha glock ve Browning marka tabanca ile birlikte toplam 3 adet silahın ele geçtiği de dikkate alındığında sanık Alparslan'ın kaçmayı başarması durumunda diğer sanıklara ulaşamayacağı, olayın aydınlanamayacağının daanlaşıldığı,

Sanıklar Osman, İsmail ve Erhan'ın, Alparslan'ın saldırıyı gerçekleştirmesinin hemen akabinde ve gecikmesi üzerine Ankara ilini terkederek kaçmaları yakalanmamak isteğinden kaynaklandığı, Osman Yıldırım'ın suç işlemek için Erhan ve İsmail'i sanık Alparslan ile tanıştırdığı, sanıkların İstanbul ilinden Ankara iline birlikte suç işlemek için birlikte geldikleri, yolda dahi Alparslan'ın Danıştay'a saldırı yapacağını söylemesine rağmen sanıkların hiçbirinin suç işlemekten vazgeçmediği gibi suçun işlenmesinin önlenmesi için güvenlik birimlerine bilgi vermediğinin sabit olduğu, bu nedenle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi kararının aksine sadece olay gerçekleştikten sonra olay yerinde yakalanmamış olmalarının sanıkları atılı suçlardan kurtarmayacağının aşıkâr olduğu, tüm bu nedenlerle sanıkların Ankara'ya Danıştay'da türban kararı ile ilgili olarak kararı veren hakimlere saldırı yapılacağını bilerek ve aynı suç işleme irade ve iştirak kapsamında birlikte Ankara'ya geldikleri hususları belirtilen deliller ışığında sabit olduğu anlaşılmıştır.

... .. sanık Alparslan ARSLAN'ın Danıştay'daki silahlı saldırıda kullandığı Glock marka silahı ilk temin eden kişilerin sanıklar Mahmut GÜZEL ve Erkan AYYILDIZ olduğu, Mahmut'un işyerinde Erkan'ın yanında durduğu ancak işleri Erkan'ın takip ettiği,söz konusu silahın sanık Mahmut GÜZEL ve Erkan AYYILDIZ'dan sanık Kenan ÖZAY'a, ondan sonra sanık Selçuk ÖZKAN'a, sanık Selçuk

ÖZKAN'dan sanık Aykut Metin ŞÜKRE'ye, ondan da aynı gün içerisinde sanık Alparslan ARSLAN'a ulaştığı, temin edilen Glock marka silahları para karşılığı temin ettikleri anlaşılan sanıklar Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız yönünden yayma ve tehlikeyi genişleterek çoğaltma şeklinde ifade edilen silah ticareti suçunun yasal unsuru ile menfaat temini unsurunun bulunduğu anlaşıldığı,

... Danıştay 2. Daire Hakimlerine yapılan saldırının bu dairenin bir ana okulu öğretmeninin türban kullanımı ile ilgili vermiş olduğu bir karara ilişkin olduğu, Cumhuriyet gazetesine yapılan saldırının ise domuza türban giydirilmesi ile ilgili olduğu, sanıklar ile maktül ve mağdurlar arasında önceye dayalı tanışıklık ve şahsi herhangi bir husumet bulunmadığı, sanıkların bu iki eylem için kararda belirtilen şekilde bir araya gelip plan yaptıkları, eylemlerin örgüt çerçevesinde gerçekleştirildiği iddiaları ve bu yönde verilmiş karar mevcut olduğu, ..." şeklindedir.

1.9. Sonuç ve değerlendirme

1.9.1. Cumhuriyet gazetesine saldırılarda kullanılan el bombalarının ve Danıştay saldırısında kullanılan silahların kim yada kimler tarafından temin edildiği yönünden;

Cumhuriyet gazetesine atılan el bombaları ile Danıştay saldırısında kullanılan glock marka tabancaların sanık Alparslan'ın olaydan sonraki emniyet, savcılık ve sorgu hakimliği ifadelerinde İstanbul'da adını veremeyeceği kişilerden 3 el bombasını 2.000YTL'ye 2 adet glock tabancayı 7.000 YTL'ye aldığını söylemişken 21.06.2006 tarihli Cumhuriyet Savcılığı ifadesinde glock tabancaları Üsküdar Selimiye'de Çiçek taksidi taksicilik yapan Aykut'tan 7.000 YTL'ye 3 adet el bombasını, 2.000 YTL'ye avukat Süleyman Esen'den aldığını, avukat Süleyman Esen'in 1994 yılından beri tanıdığını ve lideri olduğunu, Salih Kurter'i de Süleyman Esen kanalıyla tanıdığını, Salih'in evinde sohbetler ettiğini söylemiş, 21.06.2006 tarihli ifadesinde tabancalar ve bombalarla ilgili beyanda bulunduğu kişilerden sanık Aykut Metin Şükre sanık Alparslan'ı tanıdığını ve tabancaları satın almasında ona aracılık ettiğini belirtirken sanık Süleyman Esen ise sanık Alparslan'ı 1994 yılından beri tanıdığını, ancak ona bomba vermediğini, Salih Kurter'in evine gidip geldiklerini söylemişlerdir.

Suçta kullanılan silaha ilişkin olmak üzere; Yargıtay bozma ilamı, toplanan deliller ile birlikte özellikle Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi 31/08/2018 tarihli kararı birlikte değerlendirildiğinde, sanık Alparslan Arslan'ın Danıştaydaki silahlı saldırıda kullandığı Glock marka silahı ilk temin eden kişilerin Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız olduğu, Mahmut'un işyerinde Erkan'ın yanında durduğu ancak işleri Erkan'ın takip ettiği, söz konusu silahın Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız'dan Kenan Özay'a, ondan sonra Selçuk Özkan'a, Selçuk Özkan'dan Aykut Metin Şükre'ye, ondan da aynı gün içerisinde Alparslan Arslan'a ulaştığı anlaşılmaktadır. İşbu dava kapsamında, sözkonusu silahın temin edilmesi ve kullanılması şeklindeki eylemler nedeniyle örgütsel yapılanma kapsamında ve özelinde yargılanması devam eden sanıklar Alparslan Arslan ve Aykut Metin Şükre'dir. Bu haliyle sanık Aykut Metin ŞÜKRE'nin silahı temin ederken örgütsel amaç güttüğü, silahın nerde kullanılacağını bildiğine dair somut delil elde edilememiş, bu nedenle Aykut Metin Şükre hakkında örgüte yardım ve örgüte silah sağlama suçlarından beraatine karar verilmesi talep edilmiştir.

Suçta kullanılan el bombalarına ilişkin olmak üzere; Yargıtay bozma ilamları, toplanan deliller birlikte değerlendirildiğinde; Cumhuriyet Gazetesi'ne atılan el bombalarının Süleyman Esen tarafından Alparslan Arslan'a verildiği, Süleyman Esen'in bu sırada eylemden haberdar olduğu, bu el bombalarının iki adetini Alparslan Arslan'ın Osman Yıldırım'a verdiği, Osman Yıldırım'ın yanında Erhan Timuroğlu da varken bu el bombasının birini Tekin İrşi'ye diğerini de İsmail Sağır'a vermek suretiyle Cumhuriyet gazetesine attırdığı, bu el bombalarının patlamadığı, son olarak Alparslan Arslan'ın Osman Yıldırım'ın bilgisi dahilinde, yanında Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır da varken el bombasını attığı ve bombanın patlaması suretiyle TCK 170/1-c ve TCK 151/1 - 152/2.a maddesinde yazılı suçların da bu şekilde işlendiği anlaşılmaktadır.

1.9.2. TCK.nun 309, 312, 314 Maddeleri yönünden ; Toplanan delille ve yapılan yargılama birlikte değerlendirildiğinde, Vahim nitelik arzeden, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin yüksek yargı organlarından Danıştay binasına bir "hukuk fakültesi mezunu" avukatın elinde silahla girerek Daire başkanı ve üyelerine ateş edilmesi şeklindeki suç incelenirken, suç tarihi öncesinde meydana gelen

olaylar ve bunlara sebep olarak sanıklar tarafından gösterilen ve iddianamede de belirtilen vak'aların kronolojik sıralaması şu şekildedir;

26/10/2005 - Türban konulu Danıştay 2.Dairesinin 2005/3366 sayılı kararı verilmiştir.

13/02/2006 - Bir gazetede "işte o üyeler" başlıklı manşet haber yapılmıştır. 19/04/2006

- Cumhuriyet gazetesinde türban konulu karikatür yayınlanmıştır. 05/05/2006,

10/05/2006 ve 11/05/2006 - Cumhuriyet Gazetesi binasına el bombası

atılmıştır.

17/05/2006 - Danıştay saldırısı gerçekleştirilmiştir.

Bu olaylar silsilesi tek başına göstermektedir ki bu olay tek başına planlanmış bir adi olay değildir, yargılamaya konu bu suçların bir örgütsel faaliyet olduğu, amacın bir Danıştay üyesi değil Türkiye Cumhuriyeti Devleti olduğu açıktır. Sanıkların maktül ve katılanlar ile herhangi bir kişisel husumeti olmadığı sabittir. Sanıkların bir araya gelerek meydana getirdikleri bu örgütlenme, toplum üzerinde baskı kurmak, kendi deyimleri ile "ders vermek" amacı ile örgütlenmiştir. Terör örgütlerinin kuruluşunda amaç önemli bir unsurdur. Türban örtüsünü "sözde" korumaya ve dini duyguları istismar ederek ve bir nev'i doğal kalkan olarak kullanmak suretiyle toplumu "türban" üzerinden ayrıştırmaya yönelik örgütlenmiş bu oluşumda da bu husus açıkça görülmektedir. Amaç, örgütlenmenin kabul tarzına göre değişik olabilir. Amaç, aynı zamanda örgütün fikri yapılanmasını da belirler. Örgütlerde fikri yapı, insan ve eylem unsurları kendini gösterir. O halde burada sanıkların hedef aldığı olgu türban konusu üzerinden toplumun ayrıştırılması, şiddetin yaygınlaştırılmasıdır. Türban örtüsü ile ilgili Cumhuriyet gazetesinde yayınlanan karikatür ile Danıştay 2.Dairesince verilen türban kararını esas alan sanıklar bir araya gelerek böyle bir oluşum meydana getirmişlerdir. Bu oluşum, türban örtüsü ile ilgili baskı, şiddet ve tehdit içeren TCK 314. maddesi anlamında Silahlı Terör Örgütüdür.

Bu kapsamda, Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması ve Danıştay saldırısı eylemlerinin gerçekleştirilme tarzları itibariyle profesyonel olmadığı, birçok "acemilik" barındırdığı, bu haliyle sanıkların ekonomik durumları ve konumu, yaşları, daha önce karıştıkları suçlar ve tarihleri, sosyal çevreleri, aldıkları eğitim ve suç tarihindeki işleri, tanışıklıklarının şekli, süresi ve bu anlamda örgütün yapılanma şekli, örgüt üyeleri arasındaki bağın "gevşek" olması, açık bir hiyerarşinin bulunmayışı dikkate alındığında, eylemlerin isimleri bilinen ve Türk yargısı ve/veya yürütme organınca kabul edilmiş bir terör örgütü ile bağlantılı şekilde veya bu örgütlerin talimatıyla yada bilgisi dahilinde işlendiğine dair bir delil yoktur.

Ergenekon terör örgütünün var olup olmadığına ilişkin Yargıtay bozma ilamında yer verilen tespitler ve yapılan yargılama birlikte değerlendirildiğinde, Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması ve Danıştay saldırısı eylemlerinin bu (iddiaya konu) örgüt ile irtibatını ortaya koyan maddi herhangi bir delil bulunmamaktadır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca hazırlanan iddianamede, en önemli delil olarak gösterilen el bombalarından ikisinin üretim yılı veya seri numarasının iddiaya konu Ümraniye'de ve Eskişehir'de ele geçirilen el bombaları ile benzerlik arzemesi hususunun maddi bir delil olarak kabulü mümkün değildir. Çünkü, dosyadaki bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere el bombalarının seri numarası veya üretim tarihinin bir aidiyet numarası olmadığı açıktır, bunun haricinde yapılan her değerlendirme bir tahminden ibaret kalmaya mahkumdur. Bir diğer açıdan bakılırsa, var olduğu kesin olarak saptanamayan bir örgütün, suçun işlenmesinden sorumlututulma olanağı dahukuku ve fiilen yoktur.

Sanıkların birlikte hareket etmeleri, önce Cumhuriyet gazetesine, birkaç gün sonra da bir kısmının Ankara'ya gelerek Danıştay üyelerine saldırıyı planlamaları, bu amaçla keşif yapmaları, bir otelde birlikte kalmaları, gizliliğe riayet etmeleri sanıkların örgütlü bir yapı içerisinde girdiklerini göstermektedir. Bu yapının türban ile ilgili ve bu konuya özel ilgi göstererek, kendi görüşlerine göre türban aleyhinde karar veren yada davranan kurumlara kendilerince şiddet içerikli "ders vermek" amacını güttükleri, sanık Alparslan Arslan'ın liderliğindeki örgütün toplum üzerinde aynı zamanda baskı kurularak, toplumu ayrıştıracak ve ses getirecek eylemler yapmak için bir araya geldikleri, bu kapsamda sanıklar Süleyman Esen, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır, Tekin İrşi'nin örgüt üyesi oldukları anlaşılmaktadır.

Sanıkların, gerek Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması, gerekse Danıştay'a yapılan saldırılarının her ikisi de doğrudan türban konusu ile ilgilidir. Bu saldırılar toplumda büyük infial yaratmış, korku uyandırmış, halk üzerinde paniğe yol açmıştır. Sanıkların eylemlerinden önce türban kararları ve karikatürüne tepki olarak bir eylem planı yapmak üzere biraraya geldikleri, ses getirecek eylem yapmaya karar verdikleri, Alparslan Arslan'ın Osman Yıldırım'dan adam bulmasını istediği, Osman'ın önce Erhan Timuroğlu'nu bulduğu, Osman'ın devamında Erhan'ın vasıtasıyla da İsmail Sağır ve Tekin İrşi'yi bulduğu, eylemler için gerekli bombanın Süleyman Esen'den, silahın Aykut Metin Şükre'den alındığı, sanıklar arasında suç işleme hususunda birliktelik, devamlılık olduğu gibi bu suçlara uygun elverişli araç gerecin de bulunduğu, aralarında hiyerarşik yapılanmanın da olduğu, örgüt işleyişi ve suç yoluna bakıldığında Osman Yıldırım'ın Alparslan Arslan'dan sonra geldiği anlaşılmaktadır.

Neticeten, TCK'nın 309. maddesinde yazılı Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs amacı doğrultusunda sanık Alparslan Arslan'ın Silahlı Örgüt kurduğu ve yönettiği açıktır. Sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu, Süleyman Esen, İsmail Sağır, Tekin İrşi de örgütün üyesi olup örgüt adına faaliyette bulunmuşlardır. Diğer sanık Aykut Metin Şükre'nin sanık Alparslan'a silahı vermesi eyleminde örgüte yardım saikiyle hareket ettiğini veya örgütün varlığından ve eylemlerinden haberdar olduğunu ortaya koyan somut delil elde edilemediğinden örgüt üyesi olmadığı kanaatine varılmıştır. Bir diğer sanık Salih Kurter'in de sanıklar Alparslan Arslan ve Süleyman Esen ile tanışık olması dışında sanıklar ve eylemleriyle herhangi bir irtibatı tespit edilememiş, örgüt üyesi olduğuna dair somut delil elde edilememiştir.

Sanıklardan müteşekkil bu örgütün, el bombası ve silah kullanması, ses getirici, kamuoyunda gündem oluşturacak eylem gerçekleştirmesi, eylemlerin işleniş tarzı, yeri, zamanı ve kronolojisi, suç işleme kararındaki ısrar, süreklilik, devamlılık ile eylemler sonrası meydana gelen karmaşa, toplumda oluşan algı ve meydana getirdiği ayrıştırmaların gücü, etkisi ve meydana getirdiği siyasi, kültürel, psikolojik tahribat, eylemlerin Anayasa'da belirtilen ve güvence altına alınan "Laik Demokratik Hukuk Devleti" ilkesine ve dolayısıyla mevcut anayasal sistemi doğrudan hedef almış olması dikkate alındığında, örgütsel eylem niteliğindeki Cumhuriyet Gazetesi binasına yapılan saldırı ile Danıştay saldırısının amaç suç olan TCK 309 maddesi anlamında suça elverişli bir eylem olduğu açıktır.

TCK'nın 309. maddesinde Anayasal düzene karşı işlenen suçlar cezalandırılmaktadır. Hükümet düzeni, devlet kuvvetlerinin şekillenışı, devletin temel ideolojik yapısı, temel insan hakları, seçim sistemi, yargı sistemi gibi değerler ise devletin Anayasal düzenini oluşturmaktadır.

Cumhuriyet, egemenliğin bir kişiye veya bir zümreye değil tüm topluma ait bulunduğu bir devlet şeklini, laiklik ise genel anlamda devlet yönetiminin dini kurallara göre değil, toplum gereksinimlerinin akılcı ve bilimsel kurallara göre karşılandığı bir yönetim biçimini tanımlar.

TCK'nın 309. maddesi ile Anayasal düzenin hukuka aykırı yöntemlerle ve zorla değiştirilmesine "teşebbüs" edilmesi suç sayıldığına göre, bu hususa yönelik icra hareketlerinin cezalandırıldığı anlaşılmaktadır. Ancak bu suçun oluşumunda, genelde diğer suçlarda olduğu gibi "neticenin" gerçekleşmesi aranmaz. Zira bu suç tipinde netice gerçekleşmişse, artık o suçu cezalandırma olanağı ortadan kalkar. Bu nedenle öğretide bu suç; "peşinen tamamlanmış suç", "neticesi hareketten ayrı suç" olarak da tanımlanmaktadır. Bu nitelikteki suçların özelliği, teşebbüs aşamasında kalan fillerin de tamamlanmış suç gibi cezalandırılması, ceza uygulaması açısından "teşebbüs" ile "tamamlanmış suç" ayrımının yapılmamasıdır.

TCK'nın 309. maddesinde düzenlenen suçun icrasına başlandığına, faile suçun tamamlanmış halinin cezasının uygulanabilmesi nedeniyle, öğretideki bir görüşe göre bu suç tipinin "salt tehlike suçu" veya "salt hareket suçu" olarak nitelendirilmesi de yerinde değildir. Zira tehlike ve salt hareket suçları hukuka aykırı hareketten ayrı olarak, hukuka aykırı neticenin öngörülmediği suç tipleridir. Oysa TCK'nun 309. maddesinde, hareketten ayrı olarak netice de belirtildiğine göre bu suç aynı zamanda bir "zarar suçudur".

TCK'nun 309. maddesinde, neticesi hareketten ayrı bir suç tipi tanımlanması, özelliğın, salt

ceza uygulaması yönünden "tamamlanmış suç", "teşebbüs aşamasında kalmış suç" ayrımını ortadan kaldırmakla sınırlı bulunması nedeniyle, bir fiilin anılan madde uyarınca cezalandırılabilmesi için o fiilin "icra hareketi" niteliğinde bulunması zorunludur. Diğer bir deyişle, maddedeki "teşebbüs eden" sözcüğü icra hareketine başlanması gerekliliğini ortaya koymaktadır. Bu açıdan da fiilin elverişli vasıtalarla icrasına başlanmış olması aranır. Bir fiilin 309. madde yönünden icra hareketi niteliğinde olup olmadığı hususu ise olayın akışına göre değişebilir.

TCK'nun 309. maddesinde gösterilen suç, gittikçe ağırlaşan, belirli bir süreçte gelişen, muhtelif fiillerin nedensellik bağı içinde gerçekleştirilmesini zorunlu kıldığından, öğretide "gelişimli suç" olarak da tanımlanmakta, dolayısıyla bu suç failleri hakkında önceki suç aşamalarının cezaları ayrıca uygulanmaktadır. Bu suçun kasten işlenebilen suçlardan bulunduğu ise kuşku yoktur. Ancak failin gerçekleştirmek istediği sonucun Anayasa'ya aykırı olup olmadığını bilmemesi, bu konuda düşeceği yanlış suç kastına ve dolayısıyla sonuca etkili değildir.

Yine bu suçun işlenmesi için önceden oluşturulmuş bir örgütün varlığı da zorunlu değildir. Maddede "teşebbüs edenler" deyiminin kullanılmış olması, suçun işlenmesi bakımından şahıs itibarıyla ayırım yapılmadığını, korunan değeri zorla ihlal eden bir kimsenin konumuna bakılmaksızın bu suçun faili olabileceğini ortaya koymaktadır.

Her ne kadar, sanıklar Osman Yıldırım, İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu'nun Danıştay eylemi nedeniyle yargılandıkları Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nce nitelikli adam öldürme ve nitelikli adam öldürmeye teşebbüs suçlarına yardım nedeniyle cezalandırılmış iseler de, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin yukarıda ayrıntısı verilen bozma ilamında da belirtildiği üzere, amaç suç niteliğinde bulunan TCK'nın 309. maddesinde düzenlenen Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya teşebbüssuçu gerçekleştirmek amacı Danıştay saldırısı gibi vehamet arzeden eyleme iştirak etmeleri karşısında, amaç suç bakımından sorumluluk statüleri faillik niteliğinde olduğunun kabulünün gerektiği açıktır. Bu nedenle sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın da sanık Alparslan Arslan ile birlikte TCK 309. maddesi kapsamında cezalandırılması talep edilmiştir.

Yukarıda ayrıntısı ile belirtildiği üzere, sanıklar Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın TCK'nun 309. maddesi kapsamında cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği açıktır. Sanıkların eylemlerinin doğrudan Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine yönelik olduğuna dair bir delilin bulunmadığı ve ayrıca eylemlerin işleniş tarzı itibarıyla TCK'nun 312 maddesinde yazılı bu suça elverişli nitelikte bulunmadığı değerlendirilmiştir. Sanıkların eylemleri bir bütün olarak TCK'nun 309. maddesinde yazılı suçu oluşturduğu için sanık Alparslan Arslan hakkında TCK 314/1 maddesinde yazılı "terör örgütü yöneticiliği" suçundan, diğer sanıklar Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır hakkında TCK 314/2 maddesinde yazılı "terör örgütü üyeliği" suçundan ayrıca cezalandırılmaları talep edilmemiştir. Yine tüm sanıklar hakkında açılan diğer kamu davalarına ilişkin sabit olan suçlardan TCK 309/2 maddesi gereğince ayrıca cezalandırılmaları talep edilmiştir.

1.9.3. Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması eylemleri yönünden

Sanık Alparslan Arslan'ın suçta kullanılan el bombalarını sanık Süleyman Esen'den aldığı, ilk kez bomba atılması eyleminde; Alparslan Arslan'ın talimatıyla hareket eden Osman Yıldırım'ın aldığı el bombasını Tekin İrşi'ye verdiği, Tekin İrşi, Osman Yıldırım ve Erhan Timuroğlu'nun birlikte gazete yakınlarına geldikleri, Tekin İrşi'nin bombayı attığı ve bombanın patlamadığı, Tekin İrşi'nin diğer ikisinden ayrılıp bombayı atmasından sonra her üçünün kaçtığı, ikinci kez bomba atılması eyleminde; Alparslan Arslan'ın talimatıyla hareket eden Osman Yıldırım'ın yanına Tekin İrşi ve İsmail Sağır'ı aldığı, Erhan Timuroğlu'nun da olay yerine gelmesiyle dördü birlikte Cumhuriyet gazetesi önüne geldikleri, bu sırada Erhan Timuroğlu'nun yanlarından ayrıldıkları, sonrasında İsmail Sağır'ın bombayı gazete binasına attığı, bombanın patlamadığı, ardından Osman, Tekin ve İsmail'in birlikte kaçtıkları, üçüncü kez bomba atılması eyleminde; Önceki iki olayı planlayan ve eylemde başarılı olamayan sanık Alparslan Arslan'ın bu kez eylemi bizzat gerçekleştirmeye karar verdiği, olaydan sanık Osman Yıldırım'ın da bilgisi olduğu halde İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu ile birlikte gazete önüne geldikleri, sanık Alparslan Arslan'ın el bombasını attığı, bombanın patlamasına müteakip tekbir getirdiği,

ardından 3'ünün de olay yerinden uzaklaştıkları anlaşılmaktadır.

1.9.4. Danıştay saldırısı yönünden

Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31/08/2018 tarihli kararı, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin bozma ilamı, toplanan deliller ve yapılan yargılama bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

Sanıklardan Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın Ankara'ya sanık Alparslan'a ait araçla birlikte geldikleri, 16/05/2006 tarihinde Alparslan Arslan, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın araçla Danıştay binası yakınına gelerek diğerleri arabada beklerken Alparslan Arslan'ı 2. Daire Başkanlığı'na çıkararak keşif yaptığı sabittir. Olay günü olan 17/05/2006 günü ise saat 09.45 sıralarında Alparslan Arslan'ın tek başına araçla Danıştay binası yakınlarına gelerek aracını park ettiği, bu sırada diğer sanıklar Osman, Erhan ve İsmail'in otelde bulundukları, sanık Alparslan'ın olayda kullandığı Glock marka ruhsatsız silah olduğu halde Danıştay 2. Daire Başkanlığı katına çıktığı, Danıştay 2. daire başkan ve üyelerinin bir gazetede resimlerinin çıkması nedeniyle sanık Alparslan'ın Daire Başkan ve üyelerinin tanıdığı, bir görevliyi takip ederek girdiği müzakere odasından önceden oluşan suç kastı ile ve öldürmek amacıyla birkaç metre mesafeden Daire başkan ve üyeleri ile tetkik hakimini hayati bölgelerini hedef alarak 4 el ateş ettiği, bu eylem sonucu maktül Mustafa Yücel Özbilgin'in kaldırıldığı hastanede öldüğü, Mustafa Birden, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nun yaralandığı, Alparslan Arslan'ın odadan çıkarken bir el de tavana ateş ettiği, sanık Alparslan'ın binadan çıkmaya çalışırken güvenlik görevlilerini görünce bir kez de burada tavana ateş ettiği, sonuçta sanık Alparslan'ın suç aleti silahla birlikte yakalandığı sırada "Osmanlının torunlarıyız, Allah'ın askerleriyiz" şeklinde bağırdığı dosya kapsamında sabittir.

Buna göre, sanık Alparslan Arslan'ın eylemi gerçekleştirdiği, Ankara'ya sanıklar Erhan, İsmail ve Osman ile birlikte geldikleri, sanıklar Erhan, Osman ve İsmail'in eyleme yardım eden sıfatıyla iştirak ettikleri sabittir. Danıştay saldırısına ilişkin eylemler, Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin yargılama yetkisi ve görevi kapsamında kalmaktadır. Danıştay saldırısına konu araç suçlar ve sanıkların eylemleri işbu dava kapsamındaki terör örgütünün mevcut olup olmadığına, yapısına, işleyişine, amacına ve neticeten amaç suça dair yargılama açısından önem arz etmekte olup, Danıştay saldırısı münhasıran bu açıdan değerlendirilecektir.

Yukarda ayrıntısı ile izah edildiği üzere, Danıştay'a yapılan saldırı Türkiye Cumhuriyeti devletine, anayasal düzenine, yargı sistemine doğrudan bir saldırdır. Öncelikle bunun tespitinden sonra, bu saldırının bir terör saldırısı olduğunun altı çizilmesi gerekmektedir. Danıştay saldırısı sırasında işlenen suçlar, arz ettikleri vehamet itibarıyla TCK 309 maddesi kapsamında araç suç olarak kabul edilmelidir. Bu nedenle, Danıştay saldırısı kapsamında nitelikli adam öldürme ve adam öldürmeye teşebbüs suçlarından haklarında Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nce cezalandırılmasına karar verilen Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın vehamet arzeden bu eylemleri nedeniyle, sanık Alparslan'ın örgüt kurucu ve yöneticisi, diğer sanıklar Osman, Erhan ve İsmail'in de örgüt üyesi sıfatıyla TCK 309/1 maddesi kapsamında cezalandırılmalarına karar verilmesi talep edilmiştir.

1.9.5. Diğer hususlar ve genel değerlendirme

Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17/01/2018 tarih 2018/7 Esas 2018/4 sayılı kararı ile bir kısım sanıkların suçları yönünden verdiği karşı yetkisizlik kararı kapsamında İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilen dosyada belirtilen sevk maddeleri ve suçlara ilişkin münhasıran değerlendirme yapılmıştır. Bu kapsamda, yetkisizlik kararına konu olmayan sanıklar Veli Küçük gibi diğer sanıkların eylemleri açısından da kısa bir değerlendirme yapılmıştır.

Bununla birlikte, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2006/85 sayılı iddianamesi, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/1536 soruşturma sayılı iddianamesi, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca Danıştay saldırısında kullanılan silaha esas olmak üzere tanzim ettiği iddianame, yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın iddiasına konu Ergenekon terör örgütünün faaliyeti kapsamında Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet gazetesine el bombası atıldığı, bu eylemlere azmettirildiği, örgüt yöneticilerinin bu eylemlerden sorumlu oldukları şeklindeki değerlendirme ile hazırladıkları iddianameler, verilen mahkeme kararları, yargıtay bozma ilamları, son olarak Ankara 23. Ağır Ceza

Mahkemesi'nin yukarıda ayrıntısı belirtilen 31/08/2018 tarihli kararı dikkate alınarak, sanıklar açısından bireyselleştirme yapılmıştır.

Sanıklar Ahmet Hurşit Tolon, Doğu PERİNÇEK, Kemal Yalçın Alemdaroğlu, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Şener Eryugur ve Sevgi Erenerol haklarında Danıştay ve Cumhuriyet Gazetesine saldırıya ilişkin eylemlerde talimat verdiği ve bu eylemleri kendi hakimiyeti alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğine ilişkin terör örgütü yöneticisi sıfatı nedeniyle TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle cezalandırılması talebiyle açılan kamu davalarından, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispatlanamadığı ve sanıkların bu eylemlere dahilinin olduğuna dair bir delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatlerine karar verilmesi talep edilmiştir.

Sanık Oktay Yıldırım hakkında, Cumhuriyet gazetesine atılan ve patlayan el bombası nedeniyle devam eden yargılamasında, TCK 170/1-c, 66 maddeleri gereğince 12 yıllık ilave zamanaşımı süresi dolduğu gerekçesiyle kamu davasının düşürülmesine karar verilmesi talep edilmiştir.

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamındaki Mahkemenin Kabulünde sanıklar Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'in Cumhuriyet Gazetesi'ne el bombası atılması ve Danıştay saldırılarına azmettirdiği şeklinde kabulde bulunduğu görülmektedir. Sanık Muzaffer Tekin yargılama aşamasında vefat etmiştir. Sanık Veli Küçük açısından ise, atılı eylemlere azmettirdiğine dair herhangi bir somut delil elde edilememiştir. Bu nedenle sanık Veli Küçük yönünden atılı suçlara ilişkin dahilinin olduğuna dair bir delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep edilmiştir.

Sanıkların üzerlerine atılı suçlar yönünden, terör örgütü yöneticisi ve üyesi olduğuna kanaat getirilen ve TMK 5 maddesi gereğince cezasında artırım talep edilen sanıklar yönünden TCK.nun 66/3 maddesi kapsamında değerlendirme yapılarak zamanaşımı hesabı yapılmıştır.

Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008 tarihli kararı ile haklarında beraat kararı verilen ve temyize konu olmayan suçlara ilişkin, her bir sanık yönünden ayrı ayrı değerlendirme yapılmıştır. Bu kapsamda, kesinleşen beraat hükümlerine rağmen Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin yetkisizlik kararında belirtilen suçlara ilişkin karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesi talep edilmiştir.

2. 29.03.2008 Tarihinde Cumhuriyet Gazetesi binasına molotof kokteyli atılması

29.03.2008 tarihinde İstanbul Şişli'de bulunan Cumhuriyet Gazetesinin Genel Merkez binasının önüne gelen 3 kişiden birisinin bahçeye doğru bir Molotof kokteyli attığı, Molotof kokteylinin güvenlik kulübesinin giriş kapısının önüne isabet ettiği ve burada yangın çıktığı, olayda ölen ve yaralanan bulunmadığı anlaşılmıştır.

Cumhuriyet gazetesinin güvenlik kamerası kayıtlarından, Bedirhan Şinal'in olaydan bir gün önce 28.3.2008 tarihinde saat 21:00 sıralarında Cumhuriyet gazetesinin önünde tek başına keşif yapmak amacıyla dolaştığı tespit edilmiştir. Olay günü olan 29.03.2008 tarihinde ise saat 23:31:20 sırasında ekranda 3 kişinin (Bedirhan Şinal, Oğuzhan Aslan ve Umut Erdoğan) görüntüye giriş yaptığı, etrafı gözledikleri, saat 23:34:12 sırasında da Molotof kokteylinin Cumhuriyet gazetesi binasına atıldığı, yangın meydana geldiği ve etrafı yoğun dumanın kapladığı, bu sırada güvenlik görevlisinin bina dışına çıktığı ve görüntüdeki şahısların kaçmaya başladıkları belirlenmiştir.

Mahkemenin kabulü: 29.03.2008 tarihinde saat 23.34 sıralarında Cumhuriyet gazetesi binası bahçesine molotof kokteyli atılmıştır, burada yangın çıktığı, olayda ölen ve yaralanan bulunmadığı anlaşılmıştır. Güvenlik kamerası görüntülerine ve tüm dosya kapsamına göre; molotof kokteyli sanık Bedirhan Şinal'in attığı, haklarında evrak yaş küçüklüğü sebebi ile soruşturma ve kovuşturma safahatında ayrılan Umut Erdoğan ve Oğuzhan Aslan'ın sanık Bedirhan Şinal'in yanında bulundukları ve eylemi birlikte gerçekleştirdikleri anlaşılmıştır.

Cumhuriyet Gazetesi ve Shell Akaryakıt İstasyonunun kamera kayıtlarına ilişkin "Tutanaklar"a göre; Bedirhan Şinal'in olaydan bir gün önce 28.03.2008 tarihinde saat 21.00 sıralarında Cumhuriyet gazetesinin önünde tek başına keşif yapmak amacıyla dolaştığı tespit edilmiştir. Olay

gününde ise saat 23:31:20 sırasında ekranda 3 kişinin görüntüye giriş yaptığı, etrafı gözledikleri, saat 23.34:12 sırasında da molotof kokteylinin Cumhuriyet gazetesi binasına atıldığı, yangın meydana geldiği ve etrafı yoğun dumanın kapladığı, bu sırada güvenlik görevlisinin bina dışına çıktığı ve görüntüdeki şahısların kaçmaya başladıkları belirlenmiştir. 31.03.2008 tarihinde yapılan teşhis işlemi esnasında gözaltındaki Bedirhan Şinal, Oğuzhan Aslan ve Umut Erdoğan, bu kamera kayıtlarından alınan fotoğrafların kendileri olduğunu teşhis etmişlerdir. Bu teşhis işlemine göre Bedirhan Şinal'ın molotofu attığı, Oğuzhan Aslan ve Umut Erdoğan'ın Bedirhan Şinal'le birlikte olay yerinde bulunduğu tespit edilmiş, bu husus sanıklarca da ikrar edilmiştir.

29.03.2008 tarihinde saat 22.02'de Bedirhan Şinal'ın elinde bidonla ve yanında Fatih Derdiyok da bulunduğu halde Shell Akaryakıt istasyonuna geldiği, Bedirhan Şinal'ın elinde bulunan bidona benzin aldıktan sonra saat 22.04'te Fatih Derdiyok'la birlikte Akaryakıt İstasyonundan ayrıldıkları tespit edilmiş, Bedirhan Şinal ve Fatih Derdiyok bu görüntülerdeki kişilerin kendileri olduğunu kamera kaydı üzerinden yapılan teşhis işlemiyle doğrulamışlardır.

Yakalanan kişilerin, molotof kokteyli yapımına sanıklar Murat Aplak ve Fatih Derdiyok'un da iştirak ettiğine dair ifadeleri üzerine 30.03.2008 tarihinde sanık Murat Aplak, 31.03.2008 tarihinde de sanık Fatih Derdiyok yakalanarak gözaltına alınmışlardır. İfadelere, benzin istasyonu güvenlik kamerası görüntüsüne ve tüm dosya kapsamına göre bu sanıkların molotof kokteylinin hazırlanmasına iştirak ettikleri anlaşılmıştır.

Bu eylemin, 12.06.2007 tarihinde İstanbul Ümraniye'de 27 adet el bombasının ele geçmesi ile başlayan soruşturmanın devamında 22.01.2008 tarihinde Veli Küçük, 19.03.2008 tarihinde Sedat Peker ve 21.03.2008 tarihinde İlhan Selçuk hakkında işlem yapılmasından, soruşturma kapsamında 2006 yılında Cumhuriyet gazetesine atılan el bombalarının bu soruşturma kapsamında Ümraniye ve Eskişehir'de ele geçen el bombaları ile aynı veya benzer kafileden olduklarının gündeme gelmesinin ardından 29.03.2008 tarihinde gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Eylemin, Cumhuriyet gazetesi veya mensuplarına duyulan şahsi husumetten veya maddi menfaat elde etme beklentisinden v.b. adi sebeplerden kaynaklanmadığı anlaşılmaktadır. Gerek müdahil gerekse sanıklar tarafından bunun aksi de iddia edilmemiştir. Eylemin tamamen siyasi amaçla gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

Olaydan sonraki tarihte olmakla birlikte, sanık Seyhun Zayim'in bir süre sanık Sedat Peker ile Cezaevinde aynı koşuшта kaldığı, Sedat Peker'in Avukatı Yusuf Utku Tekayak'ın sanık Seyhun Zayim'in Cezaevi hesabına değişik seferler para yatırdığı anlaşılmaktadır.

Sanık Boğaç Kaan Murathan ile dosya sanıkları Veli Küçük, Emin Caner Yiğit, Sedat Peker, Muzaffer Tekin ve Mehmet Fikri Karadağ arasında önceye dayanan örgüt irtibatı bulunduğu dosya kapsamındaki delillere göre sabit görülmüştür. Sanık Boğaç Kaan Murathan'ın bunun aksi yönündeki, Veli Küçük ve Muzaffer Tekin ile kendisinin de davetli olduğu veya çevreden duyarak öylesine gittiği "öztürkler.com" gecesinde görüp tanıştığı, bir iki defa görüşmüş olabilecekleri, Sedat Peker'in kendisinin sevdiği birisi olmakla birlikte fazla samimi olmadıkları, Emin Caner Yiğit ve Mehmet Fikri Karadağ'ı tanımadığı ve benzeri savunmaları cezadan kurtulma amacına matuf görülerek itibar edilmemiştir. "öztürkler.com" gecesinin dosyadaki görüntülerinin bu savunmanın tam aksini gösterdiği, sanık Sedat Peker tarafından sanık Veli Küçük'ün şoförlüğünü yapması için görevlendirilen sanık Emin Caner Yiğit'in Sedat Peker tarafından ödenecek maaşını takip ettiğine dair iletişim tespit kayıtlarının bulunduğu, önceki tarihte yakalanan sanık Emin Caner Yiğit'te kendisinin pasaportunun ve şarjörünün çıktığı, ayrıca tanımadığını savunduğu sanık Emin Caner Yiğit ile telefon görüşmelerinin tespit edildiği, sanık Sedat Peker'in talimatı ile sanık Veli Küçük'ün vereceği konferansın kalabalık gözükmesi için adam topladığı, sanıklar Muzaffer Tekin ve Mehmet Fikri Karadağ ile birlikte Ertuğrul Yılmaz'ın cenaze merasiminde bulunduğu dair fotoğrafı bulunduğu, ayrıca sanık Muzaffer Tekin ile telefon irtibatının olduğu anlaşılmaktadır.

Cumhuriyet gazetesinde 2006 yılında "Domuzun başında türban örtüsü ile resmedildiği" bir karikatür yayınlanmasına tepki koymak mahiyetinde bu gazeteyi bombaladığı belirtilen kişilerin yaşam tarzlarının devam eden süreçte ortaya çıkan delillere göre, bu eylemlerin sebebi olarak gösterilen

radikal dini düşünce yapısı ile asla bağdaşmadığının ortaya çıktığı, bu kişilerden Erhan Timuroğlu ve Tekin İrşi'nin Barda çalıştıkları, İsmail Sağır'ın da onlarla birlikte olduğu, uyuşturucu kullandıkları, Osman Yıldırım'ın kahvehane/kumarhane işlettiği, bu kişilerin eylemi para karşılığı yaptıkları açığa çıkmıştır. Bu da Danıştay saldırısı eylemi sonrası yakalanmaları ile mümkün olmuştur.

Ergenekon Terör Örgütünün bu eylemdeki amacının, Cumhuriyet gazetesinin 2006 yılındaki bombalanma eylemlerinin ve bağlantılı olarak Danıştay saldırısının Ergenekon Terör Örgütü ile ilgili olamayacağı intibai uyandırmak ve soruşturma aleyhine kamuoyu oluşturmak olduğu kanaatine varılmıştır. Ergenekon Terör Örgütü tarafından bu olayda da benzer profildeki kişilerin istihdam edildiği dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

Ergenekon Terör Örgütü üyesi olan sanık Boğaç Kaan Murathan'ın, Ergenekon Terör Örgütü adına Bayram Demir, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'e eylem talimatı vererek suça azmettirdiği, Ergenekon Terör Örgütü üyesi olduklarına dair yeterli delil bulunmayan sanıklar Bayram Demir, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'in, Boğaç Kaan Murathan'ın Ergenekon Terör Örgütü adına verdiğini bildikleri eylem talimatını maddi menfaat vaadi ve beklentisi içinde yerine getirip, sanık Bedirhan Şinal'i eyleme azmettirmek, eylemden sonra da aleyhe ifade vermemesi için kontrol altında tutmak sureti ile Ergenekon Terör Örgütü adına suç işledikleri, Ergenekon Terör Örgütü üyesi olduğuna dair yeterli delil bulunmayan sanık Bedirhan Şinal'in, maddi menfaat beklentisi ile 29.03.2008 tarihinde Cumhuriyet gazetesine Molotof kokteyli atılması eylemini gerçekleştirdiği,

-Ergenekon Terör Örgütü üyesi olan sanık Boğaç Kaan Murathan'ın, Ergenekon Terör Örgütü adına Bayram Demir, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'e eylem talimatı vererek suça azmettirdiği,

-Ergenekon Terör Örgütü üyesi olduklarına dair yeterli delil bulunmayan sanıklar Bayram Demir, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'in, Boğaç Kaan Murathan'ın Ergenekon Terör Örgütü adına verdiğini bildikleri eylem talimatını maddi menfaat vaadi ve beklentisi içinde yerine getirip, sanık Bedirhan Şinal'i eyleme azmettirmek, eylemden sonra da aleyhe ifade vermemesi için kontrol altında tutmak sureti ile Ergenekon Terör Örgütü adına suç işledikleri,

-Ergenekon Terör Örgütü üyesi olduğuna dair yeterli delil bulunmayan sanık Bedirhan Şinal'in,örgüt adına yapılacağını bildiği eylemi, maddi menfaat beklentisi içinde gerçekleştirdiği, bu şekilde Ergenekon Terör Örgütü adına suç işlediği, ayrıca ruhsatsız silah bulundurduğu,

-Ergenekon Terör Örgütü üyesi olduklarına dair ve Molotof kokteylinin atılması eylemine iştirakleri bulunduğu dair yeterli delil bulunmayan sanıklar Fatih Derdiyok ve Murat Aplak'ın, söz konusu Molotof kokteylinin yapımına iştirak ettikleri kanaatine varıldığı ifade edilmiştir.

Yargıtay İlamı: Sanıklar tarafından Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılması olayına ilişkin bozma ilamında ayrıca değerlendirme yapılmadığı görülmüştür.

Buna karşın, Bedirhan ŞİNAL'a ilişkin olmak üzere, "Sanık Bedirhan Şinal'in Cumhuriyet Başsavcılığında şüpheli olarak savunmasının alınmasından sonra 19.12.2008 tarihinde Edirne F Tipi Cezaevinde kolluk tarafından bir kez daha ifadesinin alınması yoluna gidilerek CMK'nın 148/5. maddesine muhalefet edilmesi" şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmüştür.

Değerlendirme:29.03.2008 tarihinde saat 23.34 sıralarında Cumhuriyet gazetesi binası bahçesine molotof kokteyli atılması ve sonrasında yapılan soruşturma ve kovuşturma işlemleri, sanıkların savunmaları, Yargıtay bozma ilamı birlikte değerlendirildiğinde, Mahkemenin kabulünde temel etkenin aşamalarda sürekli değişen ve cezaevinde tutuklu bulunduğu süreçte elindeki tüm ilaçları içmesi neticesinde hastaneye kaldırılan ve burada kendisine "anksiyete bozukluğu" tanısı konduğu ve yine cezaevinde iken kendi kendisini "kesici aletle" yaraladığı anlaşılan Bedirhan Şinal'in ifadesine kısmen itibar edildiği, bir bakıma Bedirhan Şinal'in ifadesine bölünerek itibar edildiği, Boğaç Kaan Murathan, Bayram Demir, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'e ilişkin Bedirhan Şinal'in soyut beyanı dışında delil bulunmadığı,

Yargıtay ilamı uyarınca da, Bedirhan Şinal'in yasak usullerle alındığı anlaşılan ifadesi ile yine Bedirhan Şinal'in tanıklıktan çekilme hakkı olan kişilerle telefon görüşmelerinin imha edilmeksizin kayıt altına alınan tape kayıtlarına yasal olarak itibar edilemeyeceği açıktır.

Bu haliyle gazeteye atılan molotof kokteyli Fatih Derdiyok, Murat Aplak, Bedirhan Şinal ile

haklarındaki dosya yaş küçüklüğü nedeniyle tefrik olunan Oğuzhan Aslan ve Umut Erdoğan'ın birlikte hazırladıkları, daha sonra bu molotof kokteyllerini Bedirhan Şinal, Umut Erdoğan ve Oğuzhan Aslan'ın gazete binasına attıkları, olayın asıl failinin de Bedirhan Şinal olduğu sabittir.

Olayın basit bir molotof kokteyli atılması olayı olmadığı kabul edilse bile diğer sanıklar Boğaç Kaan Murathan, Bayram Demir, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'in olaya iştirak ettiğini gösterir herhangi bir "maddi" delil bulunamamıştır. Şöyle ki; olay tarihinden sonra Seyhun Zaim ile Sedat Peker'in aynı cezaevinde kalmış olmaları ve Boğaç Kaan Murathan'ın da bir kısım (iddia edilen) Ergenekon Terör Örgütü sanıkları ile sosyal ortam veya telefon ile irtibatlı oluşunun maddi delil olarak kabul edilmesine yasal olanak bulunmamaktadır. Yine olay tarihinin; Ümraniye'de el bombası ele geçirilmesi ve Sedat Peker ile İlhan Selçuk hakkında adli işlem yapılması sonrasına denk gelmesinin, maddi bir delil olmadıkça, başka bir olayla veya suç ile irtibatlandırılmasına yasal olanak yoktur.

Yine Seyhun Zayim ve Bora Ballı tarafından cezaevinden bir cep telefonu üzerinden, Bedirhan Şinal'ın ve yakınının olaydan yaklaşık 20 gün kadar önce aranması şeklindeki tespitin şüphe oluşturmakla birlikte sanıklar Boğaç Kaan Murathan, Bayram Demir, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'in suça iştirak ettiklerine dair "maddi delil" teşkil etmediği açıktır.

3. BÜLENT ECEVİT VE PARTİSİNE YÖNELİK YÜRÜTÜLEN FAALİYETLER

57. hükümetin Başbakanı ve Demokratik Sol Parti Genel Başkanı olan Bülent Ecevit'in 2002 yılında rahatsızlandığı ve bir süre sanık Mehmet Haberal'ın sahibi olduğu Başkent Üniverstesi hastanesinde tedavi gördüğü, bu süreçte gazetelerde Bülent Ecevit'in "uzun süre hastanede tedavi görmesi gerektiği", "düştüğü" gibi haberler çıktığı, Bülent Ecevit'in vesayet altına alınması için davalar açıldığı, bu süreçte DSP'den Kemal Derviş, Hüsamettin Özkan ve İsmail Cem gibi önemli siyasetçilerin ayrılarak Yeni Türkiye Partisi adı altında oluşuma gittikleri, Kemal Derviş'in daha parti kurulmadan CHP'ye geçtiği, DSP -MHP - ANAP koalisyon hükümeti ortağı olan MHP Genel Başkanının erken seçim yapılması söylemi sonrası seçime gidildiği, 3 Kasım 2002 seçimlerinde DSP, MHP ve ANAP'ın meclis dışında kaldığı bilinmektedir.

Mahkemenin Kabulü : Sanıklar Mehmet Haberal ve Sinan Aydın Aygün'ün Başbakan Bülent Ecevit'in dolayısıyla hükümetin görevini yapmasını kısmen ve tamamen yapmasına engel olmak eylemlerini gerçekleştirmiş, sanık Tunçer Kılınç'ta Ergenekon Terör örgütünün siyaset ve siyasetçilere yön verilmesi, yönlendirilmesi kapsamında Demokratik Sol Partiyi şekillendirme faaliyetlerini yürütmüştür. Bu kapsamda sanık Mehmet Haberal'ın sahibi olduğu Başkent Üniversitesi Hastanesi'nde tedavi gördüğü sırada Bülent Ecevit'e yanlış tedavi uygulandığı kabul edilmiştir.

Bülent Ecevit'in 2001 yılında bazı çevreler tarafından görevden uzaklaştırılarak, yerine Başbakan Yardımcısı Hüsamettin Özkan'ı getirmek istedikleri ve durumu Hüsamettin Özkan'ın kabul etmediği, 2002 Mayıs ayından itibaren Bülent Ecevit'in hastalığına dair haberlerin ve yorumların ağırlık kazandığı, Emin Ç.'in 2 Temmuz 2002'de Hürriyette; "Ecevit'in Başbakanlık yapamayacak durumda olduğu, evinde iyi beslenemediği, hatta yıkanmadığı, derisindeki lekelerin ve kabarmaların bakımsızlıktan kaynaklandığı" şeklindeki yazısı ile verildiği, birkaç gün sonra 8 Temmuz 2002 tarihinde Hüsamettin Özkan'ın DSP'den 61 milletvekili ile beraber istifa ettiği ve İsmail Cem ile birlikte Yeni Türkiye Partisi'ni kurdukları, 4 Mayıs 2002'de Mehmet Haberal'ın rektörü olduğu Başkent Üniversitesi'ne kaldırılan Bülent Ecevit'e bağırsak iltihabı teşhisi konulduğu, bir gün sonra hastaneden çıkan Bülent Ecevit'in Oran'daki konutunda dinlenmeye çekildiği, iki gün sonra ise evde sırtını çarpması sonucu kaburgasının kırıldığı açıklamasının yapıldığı, 17 Mayıs 2002'de Başbakan'ın doktoru Prof. Turgut Zileli ve Başkent Üniversitesi Rektörü Prof. Mehmet Haberal'ın Başbakanlık konutunda rahmetli Bülent Ecevit'i muayene ettiği, kapsamlı bir çek-up yapılması için ikna ettikleri, yeniden aynı hastaneye kaldırıldığı ve burada kaldığı 11 gün sonunda durumunun daha da kötüleştiği, 27 Mayıs 2002'de 11 gün kaldığı Başkent hastanesinden çıkarak evine gittiği ve Başkent Üniversitesi'nden gelen doktorları kabul etmeyerek, Demiryolları Hastanesi'nde çalışan Ortopedist Dr. Mücahit Pehlivan tarafından tedavisine devam ettirildiği, o dönemde, DSP Grup Başkanvekili olan Emrehan Halıcı tarafından rahmetli Bülent Ecevit'in 11 Temmuz 2002'deki son randevuya gitmemesinin nedeni olarak "Gitseydi, kendisine çürük veya "iş göremez" raporu verilecek ve bu

rapora dayanılarak Başbakanlıktan düşürülecekti" şeklinde beyanlarda bulunduğu, o dönemde, rahmetli Bülent Ecevit'in koruma amirliğini yapan Recai Birgün tarafından o günlerle ilgili olarak yapılan açıklamalarda "dünyada tedaviyi kesip de ayağa kalkan tek insan Sayın Bülent Ecevit'ti. Ne zaman tedavi kesildi, ayağa kalktı. O gün yaşananlara da 57. Hükümet'e yapılan operasyonun bir parçası olarak baktık. 57. Hükümet'in iktidardan düşürülmesi için yapılan bir operasyondur" şeklinde beyanlarda bulunduğu anlaşılmıştır.

Ergenekon silahlı terör örgütünün amaçları doğrultusunda Başbakan Bülent Ecevit'in sağlık durumu ve günlük yaşamı konusunda belli gazete ve yazarlara Başkent Üniversitesi Hastanesi kaynaklı haberler yaptırılarak Başbakan'ın görev yapamaz halde olduğuna kamuoyunun inandırılmaya çalışıldığı, bu durumun hukuki olarak belirlenmesi için de Sanık Mahir Akkar tarafından 01.07.2008 tarihinde Başbakan Bülent Ecevit'in vesayet altına alınması için dava açıldığı, 05.07.2002 tarihinde de bir başka örgüt üyesi Sinan Aydın Aygün tarafından aynı mahiyette (Başbakan Bülent Ecevit'in vesayet altına alınması için) bir dava daha açıldığı böylece Başbakan'ın görev yapamaz halde olduğunun Mahkeme kararı ile tespit ve tescil edilmeye çalışıldığı, açılan her iki davanın da "hakkın kötüye kullanılması" kapsamında kaldığı ve menfaat yokluğu nedeniyle reddedildiği anlaşılmıştır.

Yargıtay İlâmı : Yargıtay bozma ilamında "Dönemin Başbakanı Bülent Ecevit hakkında Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulu'nun 19.01.2011 tarih ve 198 karar sayılı Raporundaki çoğunluk görüşünde; "Başkent Üniversitesi Hastanesi'nde 17/05/2002-27/05/2002 tarihlerinde; tromboflebit, sol 9. kaburga kırığı, pulmoner tromboemboli, Parkinson hastalığı, Myastenia gravis, blefarit, osteoporoz, kontrole hipertansiyon tanıları ile yatırıldığı, önerilerle taburcu edildiği, 28/05/2002 tarihinde evde yapılan kontrolde; 7. ve 8. vertebra hizasının ödemli, palpasyonla ağrılı olduğu, çekilen filmlerde T8 kompresyon kırığı saptandığı, korse ile fiksasyon ve mutlak yatak istirahati önerildiği, evde kontrollere devam edildiği, 12/06/2002'de gece evde düştüğü belirtildiği, muayenede omurilik zedelenme bulgusu olmadığı, ısrarla yatak istirahati ve korse gerekliliği önerildiği, en son 02/07/2002 tarihli ev ziyaretine ait muayene bulguları olduğu, 30/05/2003, 11/06/2002, 28/07/2003 tarihlerinde Gülhane Askeri Tıp Akademisi ve Askeri Tıp Fakültesi Eğitim Hastanesi'nde anemi açısından ayaktan takip ve tedavisi yapıldığı, 22/08/2003-29/08/2003 tarihlerinde aynı hastanede yataktan düşme, kasılma, bilinç kaybı nedeniyle yatırıldığı, yapılan tetkiklerle epilepsi tanısı konulduğu, en son 01/05/2006 tarihinde intraventriküler kanama nedeniyle aynı hastaneye yatırıldığı, takip ve tedavisi sürerken 05/11/2006 tarihinde öldüğü bildirilen Bülent Ecevit adına düzenlenen adli ve tıbbi belgelerde bulunan veriler birlikte değerlendirildiğinde;

Kişinin Başkent Üniversitesi Hastanesi'nde 17/05/2002-27/05/2002 tarihleri arasındaki yatışında; sol 9. kaburga kırığı, tromboflebit, pulmoner tromboemboli yönünden değerlendirildiği, uygulanan tedavilerin tıbben uygun olduğu, Myastenia Gravis de uygun tedavi verildiği fakat Parkinson hastalığı açısından hastane ve evdeki tıbbi kayıtlar ve takiplerde tutulan notlarda eksiklikler dikkati çektiği, Parkinson hastalığının düzeyi, komplikasyon (unutkanlık, hipotansiyon, uyku problemleri) gelişip gelişmediğinin, ilaç kullanımı ile ilgili sorunların olup olmadığının not edilmediği, bunlardan dolayı hastanın son muayene bulgularının düzenli olarak değerlendirilmediği ve detaylı olarak bildirilmediğinden hastanın kliniğine göre dopaminerjik tedavi ve tedavinin dozlarının yeterli olup olmadığı hakkında kesin bir yorum yapılamamakla birlikte, evdeki takipte düşmelerin ön planda olduğu, iki taraflı Parkinson hastalığı olan olgunun orta veya ileri evre (Hoehn and Yahr Skorlaması sonucu en az 3) Parkinson hastalarında görülebilen bir durum olduğu, bunu destekler biçimde GATA tarafından yapılan takipte ilaç dozunun yükseltilmiş olması ve klinik bulguların daha iyi olduğunun not düşülmesi düşünüldüğünde dopaminerjik tedavinin yetersiz kaldığının kabulü gerektiği", 2 Adli Tıp Uzmanı, Anestezi ve Reanimasyon Uzmanı, Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Uzmanı ile Nöroloji Uzmanı olmak üzere toplam 6 hekim imzası ile çoğunluk görüşü olarak belirtilmiştir;

Buna karşılık Adli Tıp Uzmanı, Beyin Sinir Cer. Uzmanı, Göğüs Kalp Damar Cer. Uzmanı, İç Hastalıkları Uzmanı, Genel Cerrahi Uzmanı olmak üzere toplam 5 hekim imzalı muhalefet şerhinde ise; "sırt solunda ağrı, sol bacakta ağrı ve şişlik, ağrı nedeniyle yürüme güçlüğü yakınmaları ile başvurmuş olduğu ve öyküsünde 12 gün önce duvara sırtını çarptığı ifade edilen Bülent Ecevit'in,

Başkent Üniversitesi Hastanesi'nde 17/05/2002-27/05/2002 tarihleri arasındaki yatışı sırasında yapılan tetkik ve tahlillerin, tetkik ve tahliller neticesi tespit edilen tromboflebit, pulmoner emboli ve kot kırığına yönelik uygulanan tedaviler ile daha önceden tanısı konmuş Parkinson ve Myastenia Gravis hastalıklarına, hastaneye müracaatından önceki süreçte olduğu şekilde aynı dozda tedavi uygulanmasının tıp kurallarına uygun olduğu" beyan edilmiştir.

Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulunun 5'e karşı 6 oyla-oyçokluğu ile düzenlediği raporda, dönemin Başbakanı Bülent Ecevit'in diğer rahatsızlıklarının yanında orta veya ileri evrede parkinson hastalığının da teşhis ve tedavisine ilişkin kullanılması gereken ilaçlar konusunda görüş birliği bulunduğu, farklı görüşün Başkent Üniversitesi Hastanesinde bu rahatsızlığın tedavisi sırasında uygulanan ilaç dozunundan kaynaklandığı, çoğunluk görüşüne göre dozun yetersiz olup yükseltilmesi gerektiği, muhalefet şerhinde ise uygulanan ilaç tedavisinin tıp kurallarına uygun olduğunun beyan edildiğinin anlaşılması karşısında; rahatsızlığa ilişkin teşhis ve tedavide kullanılacak ilaç konusunda ittifak bulunması, kullanılacak ilaç dozu konusundaki uzman hekimler arasında 5/6 şeklinde farklı görüş çıkması dikkate alındığında, farklı görüşlerden herhangi birinin bilimsellikten uzak olduğunun ileri sürülemeyeceği, uygulamada hekimler arasında tedavideki doz farkı konusunda görüş farklılıkları bulunmasının doğal olması, kullanılacak doz miktarında tıp literatüründe kesinlik bulunmaması karşısında, mahkemece rapor içeriğinin yanlış anlamlandırılarak tedavi sürecinin dolaylı biçimde örgütsel faaliyet olarak kabul edilip dönemin Başbakanı'nı iş göremez hale getirmek suretiyle hükümete karşı suçun işlendiğine delil kabul edilmesi;

Kabule göre de; Başkent Hastanesi Yönetim Kurulu Başkanı olup teşhis ve tedavi ekibinde yer almayan sanık Mehmet Haberal'in, hastanede uygulanan tedavinin ne şekilde yapılacağı konusunda teşhis ve tedavi sürecinde görev alan hekimleri ve sağlık personellerini yönlendirdiğine ilişkin somut deliller ortaya konulmadan meydana gelen sonuçtan sorumlu tutulup yazılı şekildemahkumiyeti yönünde hükmü kurulması" şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Değerlendirme : Bülent Ecevit'in mevcut hastalığı ile DSP - MHP - ANAP koalisyon hükümetinin dağılması süreci arasında o dönemin mevcut siyasi ortamı, ekonomik durum bağlamında ilişki olduğu kabul edilse bile, 5'e karşı 6 oyla oyçokluğuyla alınan adli tıp raporu doğrultusunda yanlış tedavi uygulandığının, bu yanlış tedavinin de iddiaya konu ergenekon terör örgütünün amaçları doğrultusunda yapıldığının kabulüne imkan bulunmamaktadır. Bir kısım sanıkların o döneme ilişkin basına veya tanık beyanlarına yansıyan "siyasi içerikli" görüşmeleri, notları ve konuşmalarının iddia konusu ergenekon terör örgütü ve yanlış tedavi süreci ile bağlantısı bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

4. Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesi (01.02.2006)

01.02.2006 tarihinde İkitelli Organize Sanayi Sitesi Esenler Sanayi Sitesi giriş kapısı yakınında, yol kenarında bir şahsın ölü olarak bulunduğu bildirilmesi üzerine olay yerine gidilerek, çene alt kısmında ip izi şeklinde boydan boya morluk bulunan bir erkek cesedi görüldüğü şeklinde tutanak tutulmuş, daha sonra Küçükçekmece Adli Emanetine aldırılacak olan olay yerinin fotoğraf ve görüntüleri çekilmiştir. Olay yeri itibarı ile Küçükçekmece Cumhuriyet savcısı aynı tarihte olay yerine gelerek olay yeri inceleme tutanağı tanzim etmiştir. Bu tutanakta da, cesedin ayaklarının çıplak olduğu, alınının ortasında yüzeysel ekimotik alan bulunduğu, boğazda boğmaya delalet eden derin telem izi saptandığı, cesedin üzerinde herhangi bir eşya veya kimliğini belirtir belgeye rastlanmadığı ifade edilerek kolluk görevlilerine cesedin kimlik tespitinin yapılması talimatı verildiği belirtilmiştir. Yine aynı gün ceset üzerinde adli ölü muayenesi yapılmış, sistematik otopsi yapılması için Adli Tıp Kurumuna gönderilmiştir. Adli Tıp Kurumu Morg İhtisas Dairesinin raporunda ölümün "Bağla boğma sonucu meydana gelmiş olduğu" belirtilmiştir.

06.02.2006 tarihinde, DHKP/C Terör Örgütüne ait www.dhkc.net adlı internet sitesinde yayınlanan bir bildiri ile Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesi bu örgüt tarafından üstlenilmiştir.

İstanbul Cumhuriyet başsavcılığının 2007/1536 sayısına kayden yürütülen Ergenekon Terör örgütü soruşturması kapsamında alınan Mahkeme kararına istinaden, 21.03.2008 tarihinde Beyoğlu adresindeki Ulusal Kanal'daki aramada, üzerinde "Çevre koruma hizmetleri dergisi" yazılı 2005 yılı ajandası bulunmuştur. Bu ajandanın 19-20 ve 21 Şubat sayfalarına el yazısı ile Hakan Saraylıoğlu'nun

ismi, DHKP/C Terör Örgütünün Hakan Saraylıoğlu cinayetini üstlenme metninde de yer alan bazı bilgiler ve bu bilgilerden fazlasının yazıldığı görülmüştür. Kriminal incelemede el yazılarının Serhan Bolluk'a ait olduğunun tespit edilmiştir. Serhan Bolluk'un, Hakan Saraylıoğlu'nun kimliği henüz belirlenemeyen DHKP/C militanları ile birlikte sorgusuna katıldığı, sorgu sırasında ajandasına el yazısı notlar aldığı, bu şekilde Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesine iştirak ettiği sonuç ve kanaatine varıldığından bahisle TCK 82/1 maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açıldığı, açılan davanın da ergenekon ana davası ile birleştirildiği anlaşılmıştır.

Mahkemenin Kabulü : Sanık Serhan Bolluk'un üzerindeki suç şüphesini ortadan kaldırması için söz konusu bilgileri nasıl edindiğine dair detaylı ve inandırıcı bir açıklama yapması yeterli gelecek iken bunu yapmak yerine diğer birçok sanık gibi gazetecilik mesleğini öne çıkartan savunmaları itibar edilir mahiyette bulunmamıştır. Gazeteciliğin her türlü faaliyeti meşru kılan dokunulmaz bir meslek kolu olduğunun hukuken kabul edilemezliği açıktır. Serhan Bolluk'un söz konusu bilgiler konusunda hatırladığı tek şey, kesin olmamakla birlikte bu bilgileri ajandasına 2006 yılı başlarında yazdığı ifadesiyle anlattığı husustur. Sözlü savunmasında daha eski tarihli olayları detayları ile Mahkememize anlattığı, bu olayda da söz konusu bilgileri, nasıl edindiğini hatırlamasını kolaylaştıracak şekilde ajandasına yazdığı görülen, kendi ifadesine göre bir harfi bile atlamayacak derecede dikkatli bir gazeteci olan Serhan Bolluk'un, üzerinden iki yıl dört ay kadar bir süre geçtiğinden bahisle olayı hiçbir şekilde hatırlayamadığı mahiyetindeki savunması hayatın olağan akışına uygun, inandırıcı bir savunma olarak görülmemiştir.

Soruşturma ve kovuşturmada şimdiye kadar elde edilen deliller olayın Ergenekon Terör Örgütü ile bağlantısına ve sanık Serhan Bolluk hakkında lehe veya aleyhe bir hüküm kurmaya da elverişli olmadığı, bunun yanı sıra dosya geneline göre olay hakkında halen araştırma imkânı açık olan birçok husus mevcut olduğundan delillerin toplanmış sayılamayacağı,

Öldürülen Hakan Saraylıoğlu'nun elinden alınan yaşama hakkı ile dava açılarak suç şüphesi altında sokulan Serhan Bolluk'un yargılamanın makul sürede bitirilmesi hakkı kıyaslandığında, bu dava ve birleştirildiği ana davanın karmaşıklığına göre yargılamanın makul süre sınırlarını aşmadığı ve Serhan Bolluk'un tutuksuz yargılandığı dikkate alınıp yaşama hakkına üstünlük tanınarak olay hakkındaki tüm delillerin toplanması gerektiği, belirtilerek Serhan BOLLUK hakkında Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesine ilişkin dava evrakının tefrik edilmesine karar verilmiştir.

Değerlendirme :

Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesine ilişkin dava süreci devam etmekle birlikte, bu eylemin Serhan Bolluk'un yargılandığı işbu dava konusu ergenekon terör örgütü ile dolaylı olarak irtibatlandırılmasına hukuken olanak bulunmadığı değerlendirilmiştir.

5. Silahlanma eylemleri

a. Ümraniye çakmak mahallesindeki gecekondu ele geçen el bombaları (12.06.2007)
İstanbul Ümraniye ilçesi Çakmak Mahallesiadresindeki gecekondu çatısına saklanan 27 adet el bombası 12.06.2007 tarihindeki bir telefon ihbarının değerlendirilmesi üzerine başlatılan soruşturmada ele geçmiştir. Ali Yiğit ve Mehmet Demirtaş ile birlikte arama yapılmış, arama sonrası Mehmet Demirtaş'ın el bombalarını Oktay Yıldırım'dan aldığını kolluk görevlilerine "sözlü" beyan etmesi üzerine Ali Yiğit, Mehmet Demirtaş ve Oktay Yıldırım gözaltına alınmıştır. Şeffaf bant yüzeyinden elde edilen parmak izinin Oktay Yıldırım'a ait olduğu tespit edilmiştir. Ali Yiğit'in beyanları doğrultusunda Muzaffer Tekin ve Mahmut Öztürk hakkında da soruşturma yürütülmüştür.

Emniyet Genel Müdürlüğü'nden alınan raporda aynı katile ve stok numaraları el bombalarından 2 adedinin Cumhuriyet Gazetesine yapılan bombalı saldırıda kullanıldığı bildirilmiştir.

Mahkeme, olayı "Aramada ele geçen el bombalarının Ergenekon Terör Örgütünün eylemlerinde kullanılmak amacı ile Ergenekon Terör Örgütü üyesi olan sanık Oktay Yıldırım tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerinden çalındığı, sanık Oktay Yıldırım ve Ergenekon Terör Örgütü üyesi olan sanık Mehmet Demirtaş tarafından saklanarak muhafaza edildiği, bu eylemin Ergenekon Terör Örgütünün yöneticisi sanık Muzaffer Tekin'in hâkimiyet alanında, bilgi ve gözetimlerinde gerçekleştiği, 10.05.2006 tarihinde İstanbul Şişli'deki Cumhuriyet gazetesi ön bahçesine atılan, fûnye grubunda M

204 A2 MKE 173–9–85 yazılı patlamamış el bombasının bu bombalar içinden alınarak Cumhuriyet gazetesi binasına atıldığı" şeklinde kabul etmiş, Sanık Ali Yiğit'in suçu bildirmeme suçundan beraatine, sanıklar Mehmet Demirtaş, Oktay Yıldırım ve Muzaffer Tekin'in TCK 174/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanık Oktay Yıldırım'ın duruşma safhasında celp ettirdiği el bombalarının görüntü kaydına ilişkin Ümraniye Emniyet Müdürlüğü kayıtlarında, görevli polis memurlarının "ergenekon" adından bahsettiğini ifade ederek görüntülerin ayrıntılı çözümü istenmiş, mahkemece bu ifadenin var olup olmadığına ilişkin somut tespit ve inceleme yaptırılmamıştır.

b. Osmangazi ilçesinde Muzaffer Şenocak'ın arkadaşının evinde ele geçen bomba yapım malzemeleri (22.06.2007)

Muzaffer TEKİN'de ele geçirilen belgelerde Muzaffer Şenocak'a ait fotoğrafların bulunduğu CD tespit edilmesi üzerine, Bursa ilinde Muzaffer Şenocak'ın Ayşe Elveren isimli arkadaşına ait olan işyerinde yapılan aramada, patlayıcı madde niteliğinde veya yapımında kullanılan TCK 174 maddesi kapsamında malzeme ele geçirildiği,

Yapılan yargılama neticesinde, mahkemece, "Mahkememizin yaptığı keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu verilen, bilimsel ve hukuki yeterliliğe sahip rapor içeriği dikkate alındığında, yüklenen suçun kanuni unsurları ile oluşmadığı" belirtilerek sanığın beraatine karar verilmiştir.

c. Eskişehir'de Fikret Emek'in annesinin evinde ele geçen el bombaları ve diğer patlayıcılar (26.06.2007)

Muzaffer Şenocak'ın beyanı doğrultusunda, Fikret Emek'in Eskişehir'deki adresinde yapılan aramada, 12 adet el bombası, patlayıcı malzeme ile 6136 sayılı yasa kapsamında silah ve muhimmat ele geçirildiği, Emniyet Genel Müdürlüğü'nden alınan raporda aynı katile ve stok numaraları el bombalarının Cumhuriyet Gazetesine yapılan bombalı saldırıda kullanıldığının bildirildiği,

Mahkeme, olayı "Sanık Fikret Emek'in, kendisinden ele geçen el bombaları ve patlayıcılar konusundaki kısmi ikrarının yanında, bunlardan MKE üretimi olup Türk Silahlı Kuvvetlerine verildiği sabit olanlar da dâhil olmak üzere hepsini görevde olduğu dönemde PKK Terör Örgütü ile girdiği çatışmalardan ve operasyon bölgelerinden ele geçirip evine getirdiği, PKK Terör Örgütü'nün MKE üretimi olan bu mühimmatı Karakol baskınlarından vs. şekilde ele geçirmiş olabileceği, bunların kullanılmaz durumda olduğu, Ergenekon Terör Örgütü ve Cumhuriyet gazetesine bomba atılması eylemleri ile ilgisinin bulunmadığı savunması, MKE Kurumunun yazısı içeriğine, kendisinden ele geçenler arasında Cumhuriyet gazetesine atılan iki adet bombası ile aynı kafilenden el bombası bulunduğu dair Bomba Bilgi Merkezi raporuna, bilirkişi incelemesine, Muzaffer Tekin'den ele geçen 16 Nolu CD içindeki gizli askeri bilgilerin araçlar vasıtası ile kendisinden gittiğinin anlaşılmasına, dosyaya sonradan dâhil olan Mustafa Levent Göktaş ile irtibatına ve dosya kapsamındaki diğer tüm delillere göre itibar edilir mahiyette bulunmamış,

Usulüne uygun olarak yapılan aramada ele geçen el bombalarının Ergenekon Terör Örgütü'nün eylemlerinde kullanılmak amacı ile Ergenekon Terör Örgütü üyesi olan Fikret Emek tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerinden alındığı, Fikret Emek'in Eskişehir ilinde ikamet eden annesinin evinde saklanarak muhafaza edildiği, 05.05.2006 tarihinde İstanbul Şişli'deki Cumhuriyet gazetesi atılan patlamamış el bombasının ve 11.05.2006 tarihinde aynı yere atılarak patlayan ve mala zarar veren el bombasının bu bombalar içinden alınarak Cumhuriyet gazetesi binasına atıldığı" şeklinde kabul ederek, TCK 174/1-2 maddeleri gereğince mahkûmiyet kararı vermiştir.

d. Sivas'ta Erdem Yolalan'ın evinde ele geçen el bombaları (06.01.2009)

Sanık Muzaffer Tekin ile İbrahim Şahin arasındaki telefon görüşmesine müteakip sanık İbrahim Şahin ile telefon irtibatı olan Ersin Gönenci'nin de soruşturmaya dahil edildiği, Ersin Gönenci ile irtibatlı olduğu tespit edilen Oğuz Bulut'a ilişkin Erdem Yolalan'ın Sivas ilindeki adresinde yapılan aramada 2 adet el bombası ele geçirildiği,

Mahkeme, olayı "Sanık Oğuz Bulut'un, iki adet el bombasını Çingenelerden aldığı şeklindeki dosya kapsamındaki delillere, hayatın olağan akışına, bilirkişi raporuna ve MKE Kurumu yazısı içeriğine uygun olmayan savunmalarına itibar edilmemiş, Ergenekon Terör Örgütü'nün üyesi olduğu ve

iki adet el bombasını da Ergenekon Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere bulundurduğu" belirtilerek TCK 174/1-2 maddeleri gereğince mahkumiyet kararı verilmiştir.

e. Ankara Gölbaşı'nda açık arazide yapılan aramada bulunan el bombaları ve diğer patlayıcılar (8.9.01.2009)

Sanık İbrahim Şahin'in yakalanmasından sonra 07.01.2009 tarihinde Sivas Emniyet Müdürlüğüne giden Garip İrfan Torun, İbrahim Şahin'in 2007 yılında kendisine Glock marka bir silah sattığını, son dönemlerde bu marka silahların suikastlarda kullanıldığını duyduğunu ifade ederek kendisinde bulunan silahı teslim ettiği, yapılan arama işleminde ele geçen dokuman ve kroki doğrultusunda Gölbaşı ilçesinde yapılan kazıda bir adet spor çanta ve siyah poşetlere sarılmış el bombası, law silahı ve muhimmat ele geçirildiği,

Mahkeme, olayı "sanık İbrahim Şahin'in savunmaları cezadan kurtulma amacına matuf görülerek itibar edilmemiş, İbrahim Şahin'in Ergenekon Terör Örgütünün yöneticilerinden olduğu ve Ankara Gölbaşı'nda aramada bulunan silah ve muhimmatları Ergenekon Terör Örgütünün amaçları doğrultusunda kullanılmak üzere bulundurduğu ve sakladığı" belirtilerek TCK 174/1-2 maddesi gereğince mahkumiyet kararı verilmiştir.

f. Sapanca'da Fatma Dönmez'e ait evde, Ankara Zir Vadisinde yapılan aramalarda bulunan bomba ve diğer patlayıcılar (07.01.2009, 12.01.2009)

Mustafa Dönmez ile Emin Gürses arasında kayda alınan telefon konuşmaları sonrasında, Mustafa Dönmez'in Ankara'daki askeri lojmanda bulunan ikametinde 07.01.2009 tarihinde yapılan aramada 2 adet Kaleşnikof marka uzun namlulu silah, 3 adet Tabanca, 173 adet değişik çap ve markalarda fişek ele geçirilmiş, Mustafa Dönmez ile Fatma Dönmez'in Sapanca'da bulunan adresinde 07.01.2009 tarihinde yapılan aramada el bombası ile el bombası parçaları ele geçirilmiş, Mustafa Dönmez'in Ankara'daki adresinde ele geçirilen kroki doğrultusunda Ankara'da Zir Vadisi mezarlığı bitişiğindeki metruk evin bahçesinde 12.01.2009 tarihinde yapılan aramada el bombası ve muhimmat ele geçirildiği,

Mahkeme, olayı "Sanık Mustafa Dönmez'in dosya kapsamındaki resmi evraklara, keşif ve bilirkişi incelemesine, kriminal raporlara, HTS raporlarına, iletişim tespit tutanaklarına, dosya kapsamındaki diğer tüm delillere aykırı, esasa müessir olmayan bazı ayrıntıları öne çıkartarak Devletin Emniyet, Yargı ve ilgili tüm kurumlarını suçlayan, ele geçen suç malzemelerini kolluk görevlilerinin yerleştirdiği mahiyetindeki, Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesinde de ileri sürülüp itibar edilmeyen savunmaları, cezadan kurtulma amacına matuf görülerek itibar edilmemiştir.

Aramalarda ele geçen el bombaları ve diğer malzemelerin Ergenekon Terör Örgütünün eylemlerinde kullanılmak amacı ile Ergenekon Terör Örgütü üyesi olan sanık Mustafa Dönmez tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerinden çalındığı ve saklanıldığı" şeklinde kabul ederek TCK 174/1-2 maddeleri gereğince mahkûmiyet kararı verilmiştir.

g. Başakşehir'de Ulaş Özel'in üvey babasının ikametinde ve diğer adreste yapılan aramalarda bulunan el bombaları ve patlayıcılar (28.07.2010, 19.08.2010)

Telefonla yapılan isimsiz ihbar doğrultusunda, 28.07.2010 günü daha önce TKP/ML TİKKO Terör Örgütüne üye olmaktan ceza aldığı anlaşılan Ulaş Özel'in üvey babası olan Mustafa Nemli'nin Başakşehir ilçesindeki ikametinde yapılan aramada silah, muhimmat ve el bombası ele geçirildiği, Ulaş Özel'in yakalanmasına müteakip Ulaş Özel'in yer göstermesi önceki adres ile birlikte toplam iki adreste 19.08.2010 tarihinde yapılan aramada da el bombası ve muhimmat ele geçirildiği, Ulaş Özel'in beyanları doğrultusunda Okan İşgör, Hüseyin Yanç ve Yusuf Ethem Akbulut'un da yakalandığı,

Mahkeme, olayı "İhbar içeriğine, ihbarın doğru çıkmasına, aramalarda bulunan bazı malzemelerin yerini bizzat göstermesine veya teslim ettirmesine, olayın sıcaklığı içinde alınan önceki aşama ifadelerine, dosya kapsamındaki diğer delillere göre sanık Ulaş Özel'in önceki aşama ifadelerinden dosya kapsamındaki delillere uygun olanlarına itibar edilmiş, verdiği bilgiler ile soruşturma ve kovuşturmayla katkı sağladığı, Aramalarda ele geçen el bombaları ve diğer malzemelerin Ergenekon Terör Örgütünün eylemlerinde kullanılmak amacı ile Ergenekon Terör Örgütü üyesi olan Okan İşgör ve Ulaş Özel tarafından saklanıldığı" belirtilerek Okan İşgör ve Ulaş Özel'in

TCK 174/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılmalarına, Hüseyin Yanç'ın beraatine karar verilmiştir. h.

Sanık Arif Doğan (M uzaffer Öztürk), Fikret Emek ve Mustafa Dönmez'e ait silahlar

Polonezköy yolu No.117 adresinde bulunan 3 ayrı odadan oluşan işyerinin en dipte bulunan 40 metrekare büyüklüğündeki odasında yapılan arama sonucunda Sanık Arif DOĞAN'aa ait olan 30-35 civarında tahta ve kilitli sandıklar içerisinde silah ve muhimmat ele geçirilmiş, sanığın 6136 sayılı yasanın 13/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Fikret Emek'in Eskişehir'de ele geçen silahlar nedeniyle 6136 sayılı yasanın 13/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Mustafa Dönmez'in Ankara ve Sapanca'da ele geçen silahlar nedeniyle 6136 sayılı yasanın 13/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiştir.

1. Değerlendirme

İddiaya konu, ergenekon terör örgütünün silahlanma şeklinde addedilen ve aramalarda ele geçirilen el bombaları, silahlar ve patlayıcı maddelerin amaç suç olan "darbe" yapılması için elverişli araç olmadığının açık olduğu, farklı yer, kişi ve olayda ele geçen el bombalarının aynı katile ve stok numaralarının olması üzerinden olaylar, suçlar ve kişiler arasında ve özellikle "örgütsel ilişki" bağlamında doğrudan illiyet bağı kurulmasına yasal olanak bulunmadığı, gerek kendilerinden silah ve muhimmat ele geçen sanıkların kendi aralarında, gerekse örgütün yönetici pozisyonunda olduğu iddia edilen kişilerle zayıf irtibatı dikkate alındığında eylemlerin bireysel suç olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

6. EYLEM PLANLARI

a. Yargıtay mensuplarına suikast hazırlığı

Yargıtay ana binasının krokisi ve güvenlik durumuna ilişkin değerlendirmelerin bulunduğu belge, İşçi Partisi'nin; Ankara'daki Genel Merkez binasında yapılan aramada ele geçirilen, ELBA marka CD'nin içinde tespit edilen, "Yargı-Nusret Senem" isimli klasörün içerisinde bulunan, "Yargıtay" isimli PDF dosyasında elle çizilmiş bir kroki olarak elde edilmiştir.

b. Nato tesislerine saldırı hazırlığı

Hayati Özcan'ın İzmir ilindeki işyeri ve ikametinden ele geçirilen "55" ve "13" numaralı CD içerisindeki, "Yedek123" isimli klasör içerisinde İzmir ili Şirinyer semtinde bulunan NATO müttefik kuvvetlerinin karargâhına ait kurumsal ve Gizli/Hizmete Özel içerikli bilgiler ile bu karargâhta görevli personele ait birçok görevsel ve kişisel bilginin, fotoğraf ve krokinin yer aldığı tespit edilmiştir.

c. YAŞAR BÜYÜKANIT'a yönelik eylem hazırlığı (2005)

İşçi Partisi Genel Merkezinde yapılan aramada; girişin karşısındaki sekreter odasının sağ tarafında bulunan masa üzerinde "Versatile" yazan 411509A102B4 seri numaralı CD içeriğinde bulunan "Koruma Planı" isimli word dosyası içeriğinde; "08 Şubat 2005" tarihli dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Yaşar Büyükanit'ın İzmir ve Balıkesir illerine yapacağı ziyaretler sırasındaki koruma planının olduğu "koruma planı" başlıklı (9) sayfalık çizelge şeklinde yazı olduğu anlaşılmıştır.

d. Fehmi Kuru, Orhan Pamuk, Osman Baydemir, Sebahat Tuncel, Ahmet Türk'e yönelik silahlı saldırı hazırlığı

Mehmet Fikri Karadağ, Selim Akkurt, Muhammet Yüce, Ayhan Çelik, Coşkun Çalık arasında yapılan ve haklarında iletişim tespit kararları bulunan telefon konuşmaları ve bu konuşmalara ilişkin tapelerden Ergenekon Terör Örgütü'nün Kuvayı Milliye Derneğindeki yapılanmasının Orhan Pamuk, Fehmi Kuru, Ahmet Türk, Osman Baydemir veya Sebahat Tuncel'in öldürülmesi konusunda plan yaptığı değerlendirilmesi yapılmıştır.

e. Sanık İBRAHİM ŞAHİN'de ele geçen S-1 belgesi, suikast planları

İbrahim Şahin'in Ankara'daki adresinde yapılan aramada ele geçen S-1 başlıklı 4 sayfalık dokümanda; Emniyet görevlileri olan Servet Kaynak, Fahri Süslü, Kemalettin Baki, Bülent Güngördü, Zerrar Atik, Murat Çavdar, Mehmet Dalagan ile TSK mensubu olan Taylan Özgür Kırmızı, Emre Baltacı, Melih Yüksel, Onur Özdemir, Cihan Arık, İlhan Bolayır, Murat Eke ve Ali Oktay Şahbaz'ın

doğum yeri, doğum tarihi, vatandaşlık numarası, kan grubu, görev yeri, rütbesi ve sicil numarasından oluşan bilgilerin yer aldığı tespit edilmiştir. İbrahim ŞAHİN'in Kadıköy'deki adresinde yapılan aramada el konulan belgeler arasında; "Eylemlerde kullanılacak bomba düzenekleri" başlıklı belgenin bulunduğu ve bu başlığın altında, "Tedhiş Planı (Ali Balkız)" Başlıklı Belgede; Alevi-Bektaşî Federasyonu Genel Başkanı Ali Balkız'a yönelik planın yer aldığı, "Tedhiş Planı (Mutafyan)" Başlıklı Belgede; İstanbul Eminönü'nde bulunan Ermeni Patrikhanesi'nin krokisi ve Ermeni Patriği Mesrob Mutafyan'ın fotoğraflarının ve bu şahsa yönelik planın yer aldığı, "Tedhiş Planı (Kazım Genç)" Başlıklı Belgede; Alevi-Bektaşî Federasyonu Genel Sekreteri Kazım Genç'e yönelik planın yer aldığı, ayrıca belgeler arasında Ankara- Eryaman AVM alışveriş merkezi ile alakalı olarak planlanan eyleme ilişkin çalışmaların olduğu tespit edilmiştir.

Suikast planları incelendiğinde ismi S-1 belgesinde yer almayan Muhammed Sarıkaya, Oğuzhan Sağıroğlu, Kenan Temur, Fatma Cengiz, Yaşar Oğuz Şahin, Talat Komutan(K) Fahri Kepek'in isimlerinin yer aldığı, planlarda bu kişilerin de görevlendirildiği anlaşılmıştır.

f. Sanık Mustafa Dönmez'de ele geçirilen Başbakan'a yönelik eylem planı :

Mustafa Dönmez'in Ankara ilindeki Askeri Lojmanlarda bulunan ikametinde yapılan aramada, diğer verilerin yanı sıra 61 numarası verilen bir ajandanın kapağında bulunan cep kısmında 2 adet A4 kağıdı üzerine çıktı olarak alınmış, aynı bölgeyi gösterdiği anlaşılan uzak ve yakın mesafeli şekilde çekilmiş Başbakan'ın ikametinin bulunduğu binaya ait uydu fotoğraflarının mevcut olduğu ve bu fotoğraflar üzerinde işaretlemeler yapıldığı tespit edilmiştir.

g. Gayrimüslim din adamlarına karşı İsmet REÇBER tarafından suikast yapılmasına ilişkin eylem planı

h. Hüseyin Keskin'in eylem planı

ı. Değerlendirme :

Yapılan arama kapsamında ele geçirildiği belirtilen kroki ve belgelerin kaos ortamı oluşturarak darbeye zemin hazırlamak için Türk - Kürt, Alevi - Sunni çatışması ile kitlesel eylemler planlandığı şeklinde değerlendirilebilmesi için illiyet bağının bulunmadığı, İsmet Reçber ile Hüseyin Keskin'e yönelik iddiaya konu "eylem plan"larının tamamen soyut nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.

B. CUMHURİYET ÇALIŞMA GRUBU

Ele geçirilen belgelerde mevcut slayt sunumlarında, Cumhuriyet Çalışma Grubunun Teşkilat ve Faaliyetleri başlıklı sunumda; Cumhuriyet Çalışma Grubunun yıkıcı, bölücü ve irticai unsurlar ile bunların uzantılarının, Türkiye Cumhuriyeti devletine karşı giriştikleri eylem ve faaliyetlerine karşı;

-Toplumsal refleksi harekete geçirmek,

-Dezenformasyon ile mücadele etmek,

-Özel istihbarat bilgilerini üretmek, kullanmak ve arşivlemek,

-Kurum kimliği adı altında yapılması mahzurlu olan ve fakat yapılması gereken eylem ve faaliyetleri organize etmek maksadıyla, "Jandarma Genel Komutanının emirleri" ile "Bizatihi kontrol ve denetimleri" altında görev yapmak üzere kurulduğu belirtilmektedir.

Bu belgelerde İstihbarat Yönetim Şube Müdürlüğü emrine görevlendirilen personel listesinde, J.Kur.Kd. Bnb. Mustafa Koç'un isminin yer aldığı görülmüştür.

Cumhuriyet Çalışma Grubunun 2003–2004 döneminde icra edeceği faaliyetlerin şematize edilerek düzenlendiği, bu faaliyetlerin ise, Görsel Faaliyetler, Yazılı Faaliyetler, İnternet Faaliyetleri, Akademik Faaliyetler, İdari Faaliyetler ve Sanatsal Faaliyetler başlıkları altında planlama yapıldığı, Görsel Faaliyetler başlığı altında, afiş çalışması, basınla irtibat ve bilgilendirme çalışması, gazete-bildiri çalışması, reklam panosu çalışması, lazer ışık demeti çalışması faaliyetlerinin planlandığı görülmüştür. Yazılı faaliyetler başlığı altında, 100.000 mektup çalışması ve 50.000 SMS çalışması faaliyetlerinin, İnternet Faaliyetleri başlığı altında, web sayfaları çalışması ve internette reklam çalışması faaliyetlerinin, Akademik Faaliyetler başlığı altında, İrticai faal.müc. sempozyumu, ün.v.bil.çal. "aydınlarla yüzyüze..." faaliyetlerinin, İdari Faaliyetler başlığı altında, Arma dergisinin KRK. svy.de dağıtımı çalışması, Bölge Komutanlıkları İrtica ile mücadele semineri ve irticai faaliyetle mücadele açısından il ve ilçelerin sınıflandırılması çalışması faaliyetlerinin, Sanatsal Faaliyetler başlığı

altında ise, Cumhuriyet slayt gösterisi ve “şeriatın kestiği parmak” fotoğraf sergisi faaliyetlerinin planlandığı görülmüştür.

Ulusal Birlik Dernekleri Oluşturulması: “Terör Örgütleri ve yabancı istihbarat örgütlerinin siyasallaşma olarak adlandırılan Kürtçülük ve bölücülük faaliyetlerine karşı; doğu illerinde yaşayan ulusal birlikten yana, orta sınıf zenginler ve ileri gelenler teşvik edilerek, her il ve hatta ilçede Ulusal Birlik Dernekleri kurulması planlanmaktadır” ibarelerinin olduğu görülmüştür.

Mahalli idareler genel seçimleri: Mahalli İdareler Genel Seçimleri Kapsamında; “Mahalli İdareler Genel Seçimlerinde yurt genelinde AKP’nin, Doğu ve Güneydoğu Anadolu’da DEHAP’ın muhtemel başarılarını engellemek maksadıyla;

-Merkez sağda alternatif bir partinin güçlendirilmesi,

-AKP ve DEHAP’a karşı seçim ittifakı yapılması projeleri üzerinde çalışılmaktadır” ibarelerinin olduğu görülmüştür.

Bu proje kapsamında her il ve ilçe sorumluluk sahasında;

-Açılan Kuran Kursu sayısı,

-İmam Hatip Okullarının öğrenci durumu,

-Nüfusa göre cami ve mescit miktarı,

-Camilerde ve mescitlerdeki toplam din görevlisi miktarı,

-İrticai yapılanma maksadıyla yürütülen bölgesel çalışmalar ve bu kapsamda değerlendirilen vakıf, dernek, pansiyon, özel okul, aş evleri gibi faaliyet yürüten kuruluş ve alanlar,

-Üniversite, fakülte, yüksekokullardaki irtica yanlısı öğrenci ve öğretim görevlisi

sayısı, -Bölgesel ve yerel yayın yapan gazete ve dergi sayısı, -Radyo ve TV miktarı,

-Aşırı sağ ve irticai faaliyetlere meyilli siyasi partilerin aldıkları oy miktarı gibi somut kriterler üzerinden sınıflandırma yapılacağı görülmüştür.

Belge içeriğinde, Cumhuriyet Çalışma Grubuna ait devre raporlarının bulunduğu görülmüştür.

Örneğin, 01 Aralık 2003 tarihli Cumhuriyet Çalışma Grubunun Devre raporunda: Mahalli genel seçimler öncesi ortamın şekillendirilmesi, Vakıf Gazetesi saldırılarına karşı uygulanabilecek hareket tarzları, doğu ve güneydoğu’da ulusal birliği güçlendirmek maksadıyla icra edilecek faaliyetlerin anlatıldığı görülmüştür.

Mahalli Genel Seçimler öncesi ortamın şekillendirilmesi başlığı altında, “merkez sağda alternatif bir partinin yaratılamaması halinde AKP’nin seçimden fazlasıyla güçlenerek çıkacağı, ANAP liderinin merkez sağ partilere ve gizli olarak DYP’ne birleşme talebinde bulunduğu, bu yönde alınan bilgilere rağmen, taraflardan birinin desteklenmemesi halinde birleşmenin gerçekleşmeyeceği” belirtilmiştir.

Ayrıca Partilerin son 10 yılda yapılan seçimlerde aldıkları sonuçların ayrıntıları ile incelendiği, DYP, ANAP ve MHP’nin parti yönetiminde görev alan kadroları ve İl Başkanı seviyesine kadar tespit edildiği, partide söz sahibi kişilerin biyografik istihbaratlarının yapıldığı belirtilmiştir.

Yine, devre raporunda; Recep Tayyip Erdoğan ve hükümetinin laiklik ve dinsel temelli argümanlar yerine; Kamu Yönetimi Yasa Tasarısının ulusal birliğimizi ve üniter yapımızı tehdit eden durumu, Irak, Kıbrıs, Yunanistan ve Ermenistan politikalarındaki gayri milli yaklaşımlar, Uzan grubuna yönelik tutumdaki sapmalar, Etnik köken ayrımcılığı yapması ve gayri ahlaki tutum ve davranışları kullanılarak kamuoyunda küçük düşürülmesinin önem arz ettiği belirtilmiştir. Vakıf Gazetesinin saldırılarına karşı alınacak tedbirlerin ise legal ve illegal faaliyetler olmak üzere 2 ayrı başlık altında belirtildiği, İlegal faaliyetler başlığı altında ise, Gazete dağıtım sistemi ve dağıtım şirketi takibe alınarak, dağıtım araçlarına yönelik eylem yapılması, gazetenin baskıya girdiği akşam saatlerinde, gazete binasının elektrik, gaz, yangın güvenliği gibi alanlarına yönelik saldırı ve sabotajlarda bulunulması, ayrıca adam kaçırmaya, tehdit, darp gibi yollara başvurulması yöntemlerinin, uygulanabilir ve etkin hareket tarzları olarak değerlendirildiği belirtilmiştir.

Sanık Ufuk Akkaya’nın ikametinde yapılan aramada ele geçirilen Seagate marka hard disk

içerisinde tespit edilen "UBH Örgütlenmesi.doc" isimli dosya incelendiğinde aynen; "Ulusal Birlik Hareketi" başlığı altında, Örgütlenme Milli Hükümet, Türkiye'nin tüm sorunlarının gelip dayandığı düğümdür. Bunun için milli kuvvetlerin birleştirilmesi ve harekete geçirilmesi şarttır. Bu ise, bazı etkili araçlar yaratmaya, halkın sorunlarının çözümü için yürütülen mücadelenin başına geçmeye ve örgütlenmeye bağlıdır.

Bir Esas, Dört Ayak

Önümüzdeki temel görevi ve izlenecek stratejiyi "Bir Esas, Dört Ayak" şeklinde formüle etmek mümkündür. İşin esası, Millet-Ordu birliğinin sağlanmasıdır.

Bu görev yerine getirilirken dayanacağımız dört temel ayak ise şunlardır:

Halk hareketinin başına geçmek, Halk örgütlerini buna göre düzenlemek,

Ulusal Birlik Hareketi'nin ülke çapında örgütlenmesi,

Ulusal medya,

Millet-Ordu Birliği.

Metnin devamında;

UBH'nin Ülke Çapında Örgütlenmesi:

Her il ve ilçede sendika, oda, vakıf, dernek, siyasi parti temsilcileri ve etkin yerel şahsiyetlerin bir araya getirip, Ulusal Birlik Hareketi'nin yerel ayaklarını kurmak zorundayız.... Ulusal Birlik Hareketi'nin yerel birimlerinin kurulması halinde, yerel medyayı ve yerel gazeteleri son derece etkili kullanabilmenin olanakları da doğacaktır.

Sanık Mehmet Şener Eryugur'un Jandarma Genel Komutanlığından emekli olduktan sonra darbe faaliyetlerini yürütmek amacıyla başkanlığını yaptığı Ulusal Birlik Hareketi platformu da 3 Mart 2004 tarihinde kurulmuştur. Bunu yine Sanık Mehmet Şener Eryugur'dan ele geçirilen "Ulusal Birlik Hareketi Eylem Planı 2007-2008" kapak sayfalı dokümandan anlıyoruz. Doküman içeriğinde; birinci sayfasında "Ulusal Birlik Hareketi Platformu Ankara" başlıklı "25 Eylül 2007" tarihli belgede konu bölümünde 'Ulusal Birlik Hareketi Eylem Planı' yazdığı "Genel" alt başlığı altında "3.3.2004 tarihinde teşkil edilen Ulusal birlik Hareketi Platformu, başta Cumhuriyet Mitingleri olmak üzere rejimin ve devrimlerin korunması konusunda şimdiye kadar kendisine düşen görevleri büyük bir heyecan ve vatanseverlik duygusu ile yerine getirmiştir." şeklinde başladığı, ..., Sanık Mustafa Özbek'ten aramalarda ele geçirilen, doküman incelendiğinde "14 Nisan 2007 tarihinde yapılacak olan "Cumhuriyet Mitingi" Taslak Programı" başlıklı olduğu, ..."Konuşmacılar" alt başlığında A) Mustafa Özbek ve D) Tuncay Özkan" şeklinde yazılı olduğu görülmüştür.

Mahkemenin Kabulü :

Sanık Mehmet Şener Eryugur'un Genel Başkanlığını yaptığı ADD Genel Merkezinde yapılan aramalarda ele geçirilen 13 nolu CD, sanık Ahmet Hurşit Tolon'dan ele geçirilen 48 nolu CD ve sanık Mustafa Hüseyin Buzoğlu'ndan ele geçirilen Data Travalier Kingston Marka 2 Gb'lık flash bellek içerisinde, Cumhuriyet Çalışma Grubu Kuruluş ve Teşkilatı ile Devre raporlarına ilişkin power point sunumları tespit edilmiştir.

Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığı'nın Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından 14 Ağustos 2008 tarihli yazısında "CÇG EKİBİ" isimli Word dosyası ile diğer Cumhuriyet Çalışma grubunun oluşumuna ilişkin belgelerin TSK iç mevzuatına göre düzenlenen gizli/önemli olmayan bilgi ve belgelerden olduğu resmen kabul edilmiştir. Bu nedenle sanıklar tarafından Cumhuriyet Çalışma Grubu diye bir grup bulunmadığı kendilerinin ilk defa bu soruşturma ve kovuşturma sırası ve nedeniyle duydukları şeklindeki savunmaların doğruyu yansıtmadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla elde edilen bu bilgilerden, Cumhuriyet Çalışma Grubunun faaliyetlerini Jandarma Genel Komutanlığı Planlama Koordinasyon ve Güvenlik Daire Başkanlığı bünyesindeki İstihbarat Yönetim Şubesinde gerçekleştirdiği değerlendirilmiştir.

Sanıklar Mustafa Özbek, Mehmet Haberal, Mustafa Ali Balbay, Ahmet Hurşit Tolon, Mehmet Şener Eryugur, Doğu Perinçek ve arkadaşları ile Sinan Aydın Aygün'ün sözkonusu mitingleri bizzat organize ettikleri, görev paylaşımı yaptıkları ve faaliyet içinde yer aldıkları anlaşılmıştır. Sanık Mehmet Şener Eryugur görevde iken Bülent Berkarda başkanlığında yürütülen faaliyetleri bizzat Cumhuriyet

Çalışma Grubu aracılığıyla yönetip yönlendirdiği emekli olduktan sonra da faaliyetleri bizzat kendisi yürütmek üzere platformun başkanlığına geçtiği ve Cumhurbaşkanlığı seçimi öncesi eylem planları düzenleyerek diğer sanıklarla birlikte Cumhuriyet mitingleri adı altında örgütsel eylemler düzenlediği anlaşılmıştır.

Belgelerin incelenmesinde; Jandarma Genel Komutanlığı bünyesinde Cumhuriyet Çalışma Grubu adı altında illegal bir yapı oluşturulduğu ve bu oluşumun bir taraftan "Yıkıcı, bölücü ve irticai unsurlar" ile mücadele adı altında ülkede darbe zemini oluşturmak için birçok legal-illegal faaliyetler planladıkları, yapılan araştırmalarda da bu faaliyetlerin bir kısmının uygulamaya konulduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu slaytların tamamı incelendiğinde, Cumhuriyet Çalışma Grubunun ülkede irtica tehlikesi varmış şeklinde kamuoyu oluşturmak için değişik faaliyetlerde bulunduğu ve sık sık irtica tehlikesine karşı seminerler ve toplantılar düzenlediği ve bu çerçevede zaman zaman Ergenekon Terör Örgütü bünyesinde faaliyet gösteren sivil toplum örgütleri ile birlikte hareket ettiği, ayrıca irtica ile mücadele adı altında ülkemizin tüm bölgelerinde ve birçok kamu kuruluşlarında görevli bulunan vatandaşlarımızı siyasi, dini görüşlerine ve ırki kökenlerine göre ayırıştırarak fişleme faaliyetlerinde bulunduğu tespit edilmiştir.

Yargıtay İlamı : Yargıtay bozma ilamında "Cumhuriyet Çalışma Grubu'nun vedarbe planlarının örgütle ilişkisinin somut delilleri ile ortaya konulmaması, Ermeni soykırımı iddialarına ilişkin yurt dışında hukuki mücadele zemininde meşru faaliyetlerde bulunduğu anlaşılan Talatpaşa Komitesinin, kanıtları gösterilmeden örgütün sivil toplum kuruluşu olduğuna karar verilmiştir.", devamla, "Örgüt dokümanı olarak kabul edilen Proje-Kitleşim belgeleri ile Cumhuriyet Çalışma Grubu'na ilişkin belgelerin içinde bulunduğu Gölcük Donanma Komutanlığı'nda ele geçtiği ileri sürülen 5 nolu Harddisk ve diğer dijital veriler ile Poyrazköy Davası olarak bilinene dava kapsamında ele geçendijital delillerle ilgili manipülasyon yapıldığına ilişkin hükümden sonra ortaya çıkan raporlar, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nde

"İrtica İle Mücadele Eylem Planı ile bağlantılı Erzincan Davası" olarak bilinen dava da ve Balyoz Davasında yeniden yargılama üzerine verilen beraat kararı ile sanık Yüksel Dilsiz'in hükümden sonra verdiği 28.09.2015 havale tarihli dilekçesi içeriği de gözetildiğinde örgütün varlığına ilişkin yeniden hukuki değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunmalıdır." şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Değerlendirme : Cumhuriyet Çalışma Grubu adlı oluşumun, iddiaya konu ve dosyadan tefrik edilen darbe planları ile irtibatının maddi delillerle ilişkilendirilemediği, bu oluşuma ilişkin ele geçen yazılı belgelerin Yargıtay ilamında hukuka aykırı arama - elkoyma işlemleri ile ele geçirildiğinin belirtildiği, bu oluşumca düzenlendiği iddia edilen "Cumhuriyet Mitinglerinde" açılan "ordu göreve" pankartını açan ilgili şahısların dosyamız sanıkları tarafından yönlendirildiğine dair maddi delil bulunmadığı, bu haliyle söz konusu faaliyetlerin örgütsel ilişki olarak kabul edilemeyeceği değerlendirilmiştir.

C. Bilgi destek planı, Proje, Kitleşim ve İrtica ile mücadele eylem planı

Bu bölümde, İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar sayılı ilamında belirtilen planlara ilişkin mahkemenin değerlendirmeleri aktarılmış, devamında Yargıtay ilamında belirtilen hususlar ile birlikte değerlendirmemiz / mütaala açıklanmıştır.

a. Bilgi Destek Planı

İrticayla Mücadele Eylem Planının ıslak imzalı orijinalinin gönderildiği ihbar mektubunda "EK-B: Cunta Tarafından Hazırlanmış Bilgi Destek Çalışması" olarak belirtilen, T.C Genelkurmay Başkanlığı Ankara başlıklı, EYLÜL 2007 tarihli, HRK:1700-...- 07 sayılı, Bilgi Destek Planı konulu, GİZLİ ibareli, 5 sayfadan ibaret, Genelkurmay Başkanı Emriyle Hrk.Bşk. Korgeneral Nusret Taşdeler adına imzaya açılmış, eklerinde EKA Bilgi Destek Planı ve EK-B Özel Dağıtım Planı yer aldığı belirtilen, Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 09 Haziran 2011 tarih ve 2011/367 sayılı cevabi yazısında "söz konusu belgeye kayıtlarda rastlanılmadığı, Askeri Savcılık tarafından düzenlenen 12 Mayıs 2010 tarihli iddianamede söz konusu belgenin tamamen sahte olarak düzenlenmiş bir belge olduğu kanaatine varıldığı" belirtilen belge incelendiğinde, Cumhurbaşkanlığı seçimi ile ilgili birtakım

AK Parti karşıtı değerlendirmelerin yer aldığı, aynı zamanda bu belgenin de yine İrticayla Mücadele Eylem planında olduğu gibi AK Parti'ye yönelik bir takım eylemleri hedeflediği anlaşılmıştır.

b. Proje İsimli Belge

Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada elde edilen ve 5 ile numaralandırılan hard disk içerisinde d\ ıkk\ genkur bsk takdim\ genkur bşk. takdim\ tema taslak şeklindeki sıralı klasörlerde yer alan "Proje" isimli 2 sayfadan ibaret word617 belgesi içerisinde Çalışmada Kullanılabilecek Tema Teklifleri başlığı altında, "Milliyetçi partiler AKP den en fazla oy alabilecek partilerdir. Ermenistan ve Yunanistan ile ilgili kamuoyunda tepki uyandıracak haberler sürekli gündemde tutularak milliyetçi partilerinin AKP den oy eksiltmeleri sağlanacaktır. AKP mensuplarının dindarlık kisvesi altında halkın dini duygularını istismar ederek kendi zenginlerini yarattıkları ortaya konulacaktır..." gibi anlatımlar bulunduğu, Proje isimli belgenin teknik özellikleri incelendiğinde Alaettin Sevim isimli kullanıcıtarafından 02.03.2008 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 21.03.2009 tarihinde son kez kaydedildiği tespit edilmiştir. Bahse konu belge içerisinde yer alan hususlarla "İrticayla Mücadele Eylem Planı" isimli belgede yer alan hususların büyük oranda aynı olduğunun görüldüğü, "PROJE" İSİMLİ BELGE" Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama neticesinde elde edilen belgeler arasında yer alan "PROJE" isimli word belgesi incelendiğinde bahse konu belgenin, Ergenekon Terör Örgütü soruşturması kapsamında hakkında işlem yapılan Serdar Öztürk isimli şahıstan elde edilen ve yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına posta yolu ile gönderilen 30.09.2009 tarihli imzasız ihbar mektubunun ekinde ıslak imzalı orijinali gönderilen "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı GİZLİ ibareli Dr.Dz.P.Kur.Kd.Albay Dursun Çiçek" imzalı belgenin taslağı niteliğinde olduğu, İrticayla Mücadele Eylem Planında yer alan hususların aynısının "PROJE" isimli, "Çalışmada Kullanılabilecek Tema Teklifleri" başlıklı belgede de yer aldığının görüldüğü anlaşılmaktadır.

c. İrticayla Mücadele Eylem Planı

Sanık Serdar Öztürk'ün Ankara'da mevcut Aden Hukuk Bürosunda 04.06.2009 tarihinde yapılan arama neticesinde mühürlenmiş ve hakim huzurunda mührü açılan belgeler içerisinde bulunan "İrticayla mücadele eylem planı başlıklı GİZLİ ibareli Dr.Dz.P.Kur.Kd.Albay Dursun Çiçek" imzalı belgenin, Proje isimli belgede yer alan birçok husus ile aynı veya benzer şekilde yer aldığı anlaşılmıştır.

İrticayla Mücadele Eylem Planı, özetle ;

1-Durum "İrticai gruplar tarafından TSK başta olmak üzere devletin resmi kurumlarını yıpratmak üzere yoğun faaliyetler yürütülmekte, Ergenekon adı altında TSK'ya büyük emekleri geçmiş emekli ve muvazzaf askeri personele yersiz ithamlarda bulunularak lekelenmeye çalışılmaktadır."

a.Düşman Unsurlar "Atatürk ilke ve inkılâplarını ortadan kaldırarak, laik, demokratik, sosyal hukuk devletini yıkmak ve yerine dini esaslara dayalı bir rejim kurma hedefleri engelleyecek tek kurum olarak TSK' yı görmekte, Elde ettikleri TSK' yı yıpratıcı bilgi ve belgeleri kendilerine müzahir medya organları kanalıyla yayınlamakta, Halkın yoğun ilgi gösterdiği birlik ve beraberlik mitinglerini Ergenekon tarafından maksatlı olarak planlanmış gibi göstermekte, TSK' nın Ergenekon çatısı altında, başta PKK terör örgütü olmak üzere çeşitli terör örgütleriyle işbirliği yaptığını iddia etmekte, Üst düzey komutanlar hakkında Yahudi, Ermeni, Sabetaycı vb. oldukları şeklinde asılsız haberler yapılmakta, Kamuoyunu meşgul etmek ve bilgi kirliliği yaratmak üzere TSK personeline ait olduklarını iddia ettikleri ses ve görüntü kayıtlarını yayınlamaktadırlar."

b.Dost Unsurlar

2-Vazife "İrticai oluşumların içyüzünü göstererek, bu konudaki tereddütlere son vermek ve söz konusu örgütlere olan kamuoyu desteğini ortadan kaldırmak, Ergenekon kapsamında yapılan yıpratıcı kampanyaların etkisini azaltmak, TSK' ya yönelik olarak yapılan olumsuz propagandalara son vermektir."

3-İcra "Laik ve demokratik düzeni yıkararak, şeriata dayalı bir İslam devleti kurma hayalinde bulunan AKP hükümeti ve ona destek veren çeşitli gruplar ile Fethullah Gülen grubu başta olmak üzere radikal dini oluşumlar hakkındaki gerçekleri gün yüzüne çıkarmak, kamuoyu desteğini kırmak ve

faaliyetlerine son vermek üzere bilgi destek faaliyetleri icra edilecektir."

a. Planlama ve Genel Faaliyetler

b. Medya Faaliyetleri

c. Kara Probaganda Faaliyetleri başlıkları altında tanzim edilmiştir.

İrticayla Mücadele Eylem Planı başlıklı belgenin Proje isimli belgeye nazaran sistematik bir hale getirilmiş olduğu, yine Proje isimli belgenin oluşturulma tarihinin 02.03.2008 olduğu, İrticayla Mücadele Eylem Planının ise ilk olarak 04.06.2009 tarihinde yapılan bir aramada ele geçirildiği, Proje isimli belgenin planın hazırlanmasını isteyenlere sunulmak üzere hazırlandığı ve Proje isimli belgenin Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele Eylem Planının taslak metin hali olduğu, Dursun Çiçek ve belgenin hazırlanmasında katkısı olanlarca düzenli bir plan haline getirildiği kanaati oluşmuştur.

d. Kitleşim

Gölcük Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada; 5 Nolu hard disk içerisinde D\İKK isimli sıralı klasörlerde bulunan Kitleşim isimli excel belgesi incelendiğinde, belgenin "Sayfa1, Üretim_Ekibi, dağıtım_kanalı, Sayfa3" isimli 4 (dört) ayrı çalışma sayfasından oluştuğu, Sayfa1 isimli çalışma sayfasında İnternet ekipleri kurulmalı ibaresinin karşısında Teknik, İçerik ibarelerinin, Sivil dağıtım ağları geliştirilmeli ibaresinin karşısında mail grupları, siteler ibarelerinin yer aldığı ve sayfanın en altında mail listeleri toplanmalı, medya iletişim koordinasyon ibarelerinin yer aldığı, üretim ekibi olarak sınıflandırılan grup içerisinde İrticayla Mücadele Eylem Planının altında imzası yer alan Dursun Çiçek'in de ismi yer aldığı, Kitleşim isimli belgenin teknik özellikleri incelendiğinde ikk isimli kullanıcı tarafından 08.04.2003 tarihinde oluşturulduğu, Alaettin Sevim isimli kullanıcı tarafından 04.05.2008 tarihinde son kez kaydedildiği görülmüştür. İçerisinde sivil şahıslar, emekli ve muvazzaf askerlerin bulunduğu organize bir grup vasıtası ile internet üzerinden bazı faaliyetlerin planlandığı, bu amaçla üretim ve dağıtım gruplarının oluşturulduğu, mail ağlarından istifade edilmek istendiği anlaşılmaktadır. Belgenin oluşturulma tarihinin 2003 ve son kaydetme tarihinin 2008 olduğu dikkate alındığında ise belgenin içerik itibarıyla durağan olmayıp zamanla birtakım güncellemelere tabi tutulmuş olabileceği kanaatine varılmıştır.

e. Yargıtay İlamı :

Yargıtay bozma ilamında,

- "Örgüt dokümanıolarak kabul edilenProje-Kitleşim belgeleri ile Cumhuriyet Çalışma Grubu'na ilişkin belgelerin içinde bulunduğu Gölcük Donanma Komutanlığı'nda ele geçtiği ileri sürülen 5 nolu Harddisk ve diğer dijital veriler ile Poyrazköy Davası olarak bilinendava kapsamında ele geçendijital delillerle ilgili manipölasyon yapıldığına ilişkin hükümden sonra ortaya çıkan raporlar, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nde "İrtica İle Mücadele Eylem Planı ilebağlantılı Erzincan Davası" olarak bilinen dava da ve Balyoz Davasında yeniden yargılama üzerine verilen beraat kararı ile sanık Yüksel Dilsiz'in hükümden sonra verdiği28.09.2015 havale tarihli dilekçesi içeriği de gözetildiğinde örgütün varlığına ilişkin yeniden hukuki değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunmalıdır.",

- "Örgütün varlığına delil kabul edilen Proje-Kitleşim dijital dokümanlarının yer aldığı 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK Güvenlik Şube Müdürlüğü İstihbarat Kısım Amirliğinin zemin kaplamaları altında bulunan5 nolu Harddiskinİstanbul Anadolu 4. AğırCeza Mahkemesi'nin 31.03.2015 tarih ve 2014/188 Esas 2015/143 karar sayılı kararında 5nolu Harddiskte normal kullanıcı hareketi ile açıklanamayacak biçimdealtı ayrı zamanda, saati güncel olmayan,bir bilgisayardan tarih sıralamasına uymaksızınveriler yüklenmesi vekullanılan yazı fontlarının ilk kullanım tarihleri ve yükleme tarihlerine göre çelişkiler bulunması nedeniylesahte olarak oluşturduğu yönünde kuvvetli şüphe bulunduğuna karar verilmiştir.",

- "'Balyoz Davası" olarak bilinen İstanbul Anadolu 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 31.03.2015 tarih ve 2014/188 Esas, 2015/143 Karar sayılıdosyasındaki mahkumiyet hükmüne esas alınan dijital delillerdeki çok sayıdaki dosyanın oluşturulma ve değiştirilme tarihi üst verileri arasında çelişkiler bulunması, donanma komutanlığında ele geçirilen 5 nolu Harddiske normal kullanıcı hareketi ile açıklanamayacak şekilde 6 ayrı zamanda saati güncel olmayan bir bilgisayardan tarih sıralamasına uymaksızın veriler yüklenmesi, son olarak 28/07/2009 tarihinden sonra toplu şekilde veri yüklendiğinin

anlaşılması, "calibri" ve "cambria" yazı tiplerinin office open xml referanslarının microsoft office yazılımlarda ilk kullanılma tarihleri dikkate alındığında belgelerin oluşturulma tarihinde de çelişkiler bulunması, mahkumiyet hükmüne esas tüm dijital verilerde zaman, mekan ve kişi yönünden birçok çelişkiler bulunması, belgelerin oluşturulma tarihlerinden çok sonraki durum ve olayları içermesi dikkate alındığında, sahtecilik yapıldığı kesin olarak belirlenen 11 ve 17 nolu CD'ler dışındaki dijital delillerin de sahte olarak oluşturulduğu yönünde kuvvetli şüphe oluştuğubu nedenle suç duyurusunda bulunulduğu anlaşılmıştır.",

- " Dosyamızdaörgütünİrtica İle Mücadele Eylem Planının uygulanmaya konulduğu kabul edilen"Erzincan Davası" olarak bilinenYargıtay 11. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla yaptığı yargılama sonucu verdiği 13.11.2015tarih ve 2012/1E.-2015/4 K. sayılı kararı ile yargılanansanıklarınberaatine ve soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcılar hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği anlaşılmıştır."

- "Her ne kadar mahkemece, sanığa atılı suçların görev kapsamında kalmadığı ve eylemlerin görevi ile ilgili bulunmadığı kabul edilerek yargılamaya devamla karar ittihaz olunmuş ise de; sanığa isnat olunan suçlara ilişkin iddia edilen eylemlerin (İnternet Andıçları ve Yargıtay 11. Ceza Dairesi tarafından yapılan yargılama neticesi beraat kararı ile sonuçlanan dosyada ana belge olarak yer verilen İrticayla Mücadele Eylem Planı çalışmalarının sanığın bilgisi dahilinde yapıldığı, yürütülmekte olan Ergenekon soruşturmaları ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanı olduğu dönemde yaptığı basın açıklamaları, ayrıca sanığın bilgisi haricinde üçüncü kişilerin kendi aralarında yaptıkları telefon görüşmeleri, açıklamalar ve belgelerde sanığın isminin geçmesi nedeniyle bu kişilerleörgütsel bağ içerisinde bulunduğu yönündeki ve benzeri kabuller) yürütmekte olduğu Genelkurmay Başkanlığı görevinin kendisine sağladığı kolaylık ve avantajla gerçekleştirildiği, yine, atılı eylemlerin görevdeki yetkiyi kötüye kullanma yönünden tartışılması gerektiği nazara alındığında, atılı suçlara ilişkin eylemlerin sanığın doğrudan göreviyle ilgili olduğu anlaşılmıştır. ",

- "Sanık Dursun Çiçek müdafininin hükmünden sonra temyiz aşamasında Dairemize sunduğu dilekçe ekinde, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 2014/116784 Soruşturma sayılı dosyasında mevcut bulunan 3 kişilik adli tıp uzmanı bilirkişi tarafından tanzim edilen belge inceleme raporunda "irtica ile mücadele eylem planı" başlıklı dokümandaki "sanık Dursun Çiçek'e affen atılan imzanın basit tersimli ve taklidinin nispeten kolay oluşu nedeniyle zayıf ihtimalle Dursun Çiçek'in eli ürünü olabileceği, ancak bunun kesin olarak belirlenemediği"nin tespiti karşısında ilgili soruşturma evrakı ve bahse konu rapor mahkemeye celp edilip incelenerek bu konuda alınmış diğer raporlarla birlikte değerlendirilip belgedeki imzanın sanığın eli ürünü olup olmadığı kesin olarak tespit edildikten sonra hukuki durumunun buna göre tayininin gerektiğinin düşünülmemesi" şeklinde değerlendirmeler yapılmıştır.

f. Değerlendirme :

Yargıtay ilamında geçen, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 2014/116784 Soruşturma sayılı dosyasında mevcut bulunan "irticayla mücadele eylem planına" ilişkin 3 kişilik adli tıp uzmanı bilirkişi tarafından tanzim edilen belge inceleme raporunun dosyaya getirtildiği, kitleşim, proje ve irtica ile mücadele eylem planı belgelerinin elde ediliş şekli ve aramaların hukuka aykırı olması itibarıyla bu belgelere itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Ayrıca belirtmek gerekir ki, Yargıtay 11. Ceza Dairesi, Ergenekon soruşturmasında ele geçirilen, "İrtica İle Mücadele Eylem Planı"nı Erzincan'da uygulamaya koyarak, "terör örgütü üyesi olmak" suçunu işledikleri iddiasıyla yargılanan, eski Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı İlhan Cihaner, eski 3. Ordu Komutanı Orgeneral Saldıray Berk ve MİT görevlilerinin de aralarında bulunduğu 14 sanığın beraatine karar vermiştir.

"İrticayla Mücadele Eylem Planı"na ilişkin, Yargıtay bozma ilamına konu bilirkişi raporlarını düzenleyen ilgili bilirkişi kamu görevlileri hakkında, 2014/116784 sayılı dosyadan tefrik edilen 2016/157393 soruşturma dosyasından 2016/44086 esas ve 2016/4759 sayılı iddianame ile FETÖ/PDY üyesi oldukları iddiasıyla TCK 314/2, TCK 276 maddeleri gereğince cezalandırılmaları

talebiyle kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

D. İNTERNET ANDICI

Bu bölümde internet andıcı olarak bilinen Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde oluşturulan birim tarafından kurulan ve yönlendirilen internet sitelerine ilişkin mahkemenin yaptığı değerlendirme, Yargıtay ilamı ve sonuç olarak değerlendirme yapılmıştır.

Mahkemenin Kabulü : İstanbul Emniyet Müdürlüğü e-mail ihbar hattında gönderilen 29.06.2009 tarih ve 6683 nolu e-mail ihbari içeriğinde; "Son günlerde ülkemizin gündemini meşgul eden Dursun Çiçek ismi etrafında yapılan tartışmalar benim gibi çok sayıda TSK mensubunu rahatsız etmektedir. Size Dursun Çiçek isimli bu cuntacı şahıs hakkında konuşulan konularla ilgili bilgi vermek istiyorum.... Dursun Albay hükümet karşıtı yayın yapan turkatak.com ve dini gruplar hakkında yayın yapan irtica.org sitelerini de yönetiyor. Bu sitelere içerik sağlıyor. Bu sitelerin genelkurmay tarafından psikolojik maksatlı hazırlandığı gazetelerde de yer almıştı. Özellikle PKK, Ermeni sorunu ve Ergenekon içerikli yazılar yazıyor. Yazılarını emaille üstlerine ve tanıdıklarına sunarak ilişkilerini hep sıcak tutmaya çalışıyor" şeklinde ibareler yer almaktadır.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilen 30.09.2009 tarihli imzasız ihbar mektubunun ekinde İrticayla Mücadele Eylem Planının ıslak imzalı orijinali de yer almaktadır.

İrticayla Mücadele Eylem Planında yer alan hususların uygulama alanlarından birisinin de bu internet siteleri olması, yine söz konusu sitelerin 2008 yılı Ocak ayına kadar Dursun Çiçek'in kontrolünde yayın yapmaları, Dursun Çiçek imzalı İrticayla Mücadele eylem planının kamuoyuna yansımalarının ardından söz konusu sitelerin arşiv kayıtlarının silinmesi ve diğer deliller iki dosya arasındaki bağlantıları açıkça ortaya koymaktadır.

İhbar mektubunun ekinde yer alan internet siteleri andıcının, Cemal Gökçeoğlu tarafından imzalanmış ve Dursun Çiçek adına imzaya açılmış, Bağlantı Noktası: Yzb.Murat Uslukılıç olarak belirtilmiş, İnternet Siteleri konulu, Nisan 2009 tarihli Gizli ibareli üst yazısında; "Bilgi Des..D.Bşk.İlğının İnternet sitesi faaliyetlerinin yeniden yapılandırılması maksadıyla hazırlanıp komuta katından onayı alınan andıç ekte sunulmaktadır." şeklinde ibarelerin yer aldığı,

Andıçın ise Yzb. Murat Uslukılıç imzalı, Nisan 2009 tarihli, Gizli ibareli, Harekat Başkanlığı'ndan Genelkurmay İkinci Başkanına hitaben yazılan, Andıç başlıklı olduğu görülmektedir. Andıçın paraf bölümünde ise Des.Ş.Md.Alb.C.Gökçeoğlu, 1'nci Bilgi Des.Ş.Md.Alb.S.Özüer, 2'nci Bilgi Des.Ş.Md.Alb.İ.Göktaş, 3'ncü Bilgi Des.Ş.Md.Alb.D.Çiçek, 4'ncü Bilgi Des.Ş.Md.Alb.H.Gülbahar, Bilgi Destek Gr.K.Alb.O.Güçlü, Bilgi Destek Daire Başkan Vekili Tuğg.M.Bakıcı, Hrk. Bşk. Korg. M.Eröz, İsth. Bşk. Korg. İ.H.Pekin, MEBS Bşk. Kora. M.Otuzbiroğlu, Adli Müşavir Tuğg. H.Çubuklu, 11'nci Bşk.Org.H.İğsız'a ait parafın olduğu ve H.İğsız'a ait parafın karşısında Sn.K'a arz şeklinde el yazması bir not olduğu görülmektedir. Andıç içeriğinin;

"KONU: İnternetin sağladığı iletişim imkanlarını kullanarak devleti ve kurumu yıpratmaya yönelik propagandayı etkisiz kılmak ve kamuoyunu bilgilendirmek maksadıyla kullanılması planlanan internet siteleri hakkında onay almaktır." ...

"4- Sonuç ve teklifler:

İnternetin sağladığı iletişim imkanlarını kullanarak Türkiye ve kurumu yıpratmaya yönelik propagandayı etkisiz kılmak ve kamuoyunu bilgilendirmek maksadıyla "5651 sayılı İnternet ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu yayınlar yoluyla işlenen suçlarla mücadele edilmesi hakkında kanun"da belirtilen maddeler esas alınarak internet sitelerinin faaliyete geçirilmesinin gerekli olduğu değerlendirilmektedir.

Konu ile ilgili yasal düzenlemelere uygun olarak, internet site yayınlarının, internet sitelerinin alan adları alınırken girilecek olan kayıt bilgilerine o siteyi yönetecek olan ilgili şube müdürünün gerçek kimlik bilgilerinin (Adı, Soyadı, Kredi Kartı numarası ve e.posta adresi) yazılması sağlanacaktır.

c- Kurumun tanıtımı, belirlenen hedef kitlelerin bilgilendirilmesi ve kamuoyu oluşturulması kapsamında, bahse konu internet sitelerinin; gerekli bilgi güvenliği tedbirleri alınarak hizmetine sunulmasını, tensip ve emirlerine arz ederim." şeklinde olduğu,

Soruşturma aşamasında site içerikleri ile ilgili Genelkurmay Başkanlığı'nın cevabi yazısında,

söz konusu yayınların ve haberlerin sitelerin kuruluş amacıyla bağdaşmayacağı, haberleri ekleyenlerin görev ve yetki aşımı yaptıkları vurgulanmıştır.

Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 15.02.2010 tarih ve 2010-164 sayılı cevabi yazısı ekinde yer alan soruşturma evrakları da incelendiğinde, dosyada mevcut 23.06.2009 tarihli tutanakta Bilgi Destek Daire Başkanlığında kullanıldığı belirtilen 26 bilgisayar ve (5) sunucunun 20.06.2009 tarihinde (35) kez güvenli sil işlemine tabi tutulduğu, tutanakta Mehmet Bülent Sarıkahya, Murat Uslukılıç, Cemal Gökçeoğlu ile birlikte toplam (7) kişinin isminin yer aldığı görülmüştür. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen 30.09.2009 tarihli ihbarda ise, sivil savcılığın olaya el koyması gündeme gelince, Dursun Çiçek ve ilgili şubenin bilgisayarları ile ana sunucularının 19-20-21 Haziran 2009 tarihinde (35) kez geri getirilmeyecek şekilde silindiği belirtilmektedir. Tutanakta silme işlemine tabi tutulduğu belirtilen bilgisayarlar ve sunucuların BİM numaraları, ihbarda geçen BİM numaraları ile karşılaştırıldığında, 24248 ve 24571 BİM nolu bilgisayarlar hariç diğer bilgisayarların ihbarda silindiği belirtilen bilgisayarlardan oldukları tespit edilmiştir.

Sanık Mehmet Bülent Sarıkahya, Haziran'da Dursun Çiçek'le alakalı İrticayla Mücadele Eylem Planı medyaya yansıdıktan sonra bu sitelerin kullanımdan kaldırıldığını, bu sitelerin aslında görünüşte resmi siteler olduğunu, ancak bazı sitelerin içerik olarak andıcın dışında kalmış olabileceğini, site içeriklerinin 2009 yılı Haziran ayında Genelkurmay İşletme Şube Müdürlüğü tarafından yukarıdan gelen bir emir üzerine imha edildiğini, kendisinin sadece silme işlemine nezaret ettiğini, bu silme işleminin kendisinin de tuhafına gittiğini, 10 yıldır bu siteler için gece gündüz bir şeyler üretmeye çalıştıklarını, ancak sitelerin amacı dışında yayınlar yer aldığından gerek birden Dursun Çiçek olayı patlak verince 35 kez verilerin silinmesine nezaret ettiğini, silenin MEBS Şube Müdürü olduğunu, silme işlemlerinin de emirle yapıldığını, silme emrinin Mustafa Bakıcı'dan geldiğini, ancak ona da yukarıdan emir geldiğinin söylendiğini, MEBS Şubeye yazı yazıldığını, yazılan yazıya istinaden silindiğini, evrak imha işleminden sonra bilgisayarların silinme işlemlerinin yapıldığını, silme işleminin amacını bilmediğini, ancak kendi silme işlemlerine başlamadan önce Dursun Albayın olduğu 3. Şubede wipeleme işlemleri yapıldığını, ondan sonra diğer şubelerinkinin yapıldığını ifade etmiştir.

Andıcın EK-A'sını oluşturan listeler incelendiğinde, Günlük Olarak Takip Edilen Türkçe Yayın Yapan İnternet Siteleri başlığı altında 292 adet internet site isminin bulunduğu, bu siteler ile ilgili olarak yayın politikası başlığı altında; "alevi sitesi, bölücü internet sitesi, AKP karşıtı, AKP yanlısı, solcu internet sitesi, Fethullahçı, Savaş Karşıtları, irticai internet sitesi, ulusalcı haber sitesi, Anarşist internet sitesi, devrimci, TSK karşıtı, milliyetçi haber sitesi...vb." şeklinde ibarelerin yer aldığı, Günlük Olarak Takip Edilen Yabancı Dilde Yayın Yapan İnternet Siteleri başlığı altında 138 adet internet sitesinin isminin bulunduğu, bu siteler ile ilgili olarak yayın politikası başlığı altında "ermenî web sitesi, bölücü yayın yapan site, haber sitesi, strateji sitesi..." şeklinde ibarelerin yer aldığı görülmüştür.

Andıcın EK-C'si olan Güvenlik Tedbirleri (İnternet Sitelerinin Güvenliğini Sağlamak Maksudıyla Alınan Tedbirler) başlıklı belgede, internet sitelerinin güvenliğini sağlamak maksadıyla kullanılan güvenlik yazılımları, antivirüs programları ve işletim sistemi ile ilgili bilgilerin yer aldığı, ayrıca İnternet sitelerinin yedeklemelerinin günlük, haftalık ve aylık olarak yapıldığı belirtildiği görülmüştür.

İhbar mektubunun EK-B'si olan 1 sayfadan ibaret belgede, "Gnkur Bilgi Destek Daire Başkanlığı Destek Şube tarafından kamuoyunu yönlendirmek maksadıyla illegal bir şekilde işletilen internet siteleri:" başlığı altında; irtica.org ve bu siteye yönlendirilen www.naksilik.com, www.geocities.com/fethullahgercegi, www.nursi.info, www.irtica.net, ... www.tskasker.com, www.turkatak.gen.tr ve bu siteye yönlendirilen www.turkuz.info ve www.turkler.info www.turkses.com ve bu siteye yönlendirilen www.turkeyturks.com, www.turksturkey.com, www.turkses.net, www.turkses.org, ..." şeklinde site isimlerinin belirtildiği görülmüştür.

Kovuşturma konusu internet siteleri 04 Şubat 2009 tarihinde deşifre olduktan sonra derhal andıç hazırlama faaliyetlerine başlanıldığı, sanık Dursun Çiçek'in andıcı bizzat kendisinin hazırlamadığı yönündeki savunmalarının aksine ilk olarak Dursun Çiçek tarafından andıç hazırlandığı sonrasında andıcın el değiştirerek son halini aldığı, ilk hazırlanan andıç altında sanık Dursun Çiçek'in

isminin bulunduğu, sonrasında bu ismin sanık Murat Uslukılıç ile değiştiği, yine onay makamı olarak önce ikinci başkan olarak Hasan İhsiz'in yazıldığı, imzalanan andıçta ise ikinci başkana paraf açılıp onayın Genelkurmay Başkanı Mehmet İlker Başbuğ'a arz edilecek şekilde düzenlendiği anlaşılmıştır.

Hazırlanan ilk andıçta, işletilen internet sitelerinin kanuni dayanağı olarak Bilişim Ağı Hizmetlerinin Düzenlenmesi ve Bilişim Suçları Hakkındaki Kanun gösterilirken sonradan düzenlenen andıçlarda kanuni dayanak olarak 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun kullanıldığı anlaşılmıştır.

2006 yılında irtica.org isimli internet sitesinde başlatılan bu yasadışı faaliyetin en temel hedefinin 3 Kasım 2002 seçimleri sonrası hükümeti kuran Adalet ve Kalkınma partisinin istikrarlı durumu ve giderek artma eğilimi gösteren halk desteğinin önüne geçilmesidir. Yine www.turkatak.gen.tr isimli sitede de benzer minvalde yayınlar ile hükümetin yıpratılmaya çalışıldığı anlaşılmıştır. www.irtica.org isimli sitede işlenen temaların yazılı olduğu bir belgede; ülkede çağdaş yaşamdan ve laik Cumhuriyet değerlerinden uzak yaşama özlemi çeken çeşitli tarikat ve cemaatlerin olduğu, bazı kişi ve kurumların da doğrudan veya dolaylı olarak irticayı destekledikleri şeklinde hususların yazılı olması, irtica.org isimli sitede ise bu temalara paralel olarak bir yandan dini istismar eden terör örgütleri ve şeriatla yönetilen ülkelerden birtakım haberler yayınlanırken diğer taraftan iktidarın faaliyetlerini eleştiren ve bu anlayışla özdeşleştirmeye çalışan haberlerin bir araya toplanması, hükümetin irtica ile birlikte algılatılmaya çalışılmasının açık bir göstergesidir.

Kovuşturmaya konu internet sitelerinin bu yöndeki faaliyetleri dosyada yer alan site yayınlarından açık olarak anlaşılmaktadır. Her ne kadar medyada yer almış olsa da iktidar karşıtı haber ve köşe yazılarının devletin imkanları ile kurulan ve yine bu imkanlar ile işletilen internet sitelerinde bir araya toplanması iyi niyetle açıklanamayacak kadar açık bir yasadışı faaliyettir. Ayrıca bu yönde faaliyetlerin sadece açık kaynaklardan toplanan haberleri siteye eklemekle sınırlı olmadığı, bizzat bazı sanıklar tarafından hazırlanan aynı doğrultudaki yayınların siteye eklendiği anlaşılmıştır.

Dava konusu internet sitelerinin içerik bilgilerinin de yer aldığı bilgisayarların silinmesi sebebiyle site içerik bilgileri birçok internet sitesinin arşiv kaydını tutan www.archive.org isimli siteden temin edilerek soruşturma dosyasına konulmuştur. Başlı başına bu içeriklerin silinmesi sakınılan ve çekinilen içeriklerin olduğunu ortaya koymuştur. Sanıkların bir kısmı da silinmenin yanlışlığı ile ilgili beyanda bulunmuşlardır. www.archive.org isimli siteden temin edilen içerik bilgilerinin doğruluğu yansıtmadığı ve delil niteliği olmadığı birçok sanık ve müdafileri tarafından ileri sürülmüştür. Mahkeme naip hakimliğinin 11.2.2013 tarihli rapor ve ekleri incelendiğinde, site içeriklerine ilişkin www.archive.org isimli siteden temin edilen içeriklerle, iddianame ek klasörlerinde yer alan ve hükümeti hedef alan yayınların büyük kısmının server bilgisayarlarında kayıtlı olduğu, sitelere eklenen içeriklerin üst makamların bilgisi dahilinde siteye eklendiği, hangi yayınların ne zaman eklendiğine dair listelerin tutulduğu, bilgi notları ve istatistik çalışmalarının güncel olarak hazırlanıp saklandığı anlaşılmıştır.

Yargıtay İlamı :

Yargıtay ilamında, Mehmet İlker Başbuğ'a yönelik görevli yargı merciine ilişkin "Her ne kadar mahkemece, sanığa atılı suçların görev kapsamında kalmadığı ve eylemlerin görevi ile ilgili bulunmadığı kabul edilerek yargılamaya devamla karar ittihaz olunmuş ise de; sanığa isnat olunan suçlara ilişkin iddia edilen eylemlerin (İnternet Andıçları ve Yargıtay 11. Ceza Dairesi tarafından yapılan yargılama neticesi beraat kararı ile sonuçlanan dosyada ana belge olarak yer verilen İrticayla Mücadele Eylem Planı çalışmalarının sanığın bilgisi dahilinde yapıldığı, yürütülmekte olan Ergenekon soruşturmaları ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanı olduğu dönemde yaptığı basın açıklamaları, ayrıca sanığın bilgisi haricinde üçüncü kişilerin kendi aralarında yaptıkları telefon görüşmeleri, açıklamalar ve belgelerde sanığın isminin geçmesi nedeniyle bu kişilerle örgütsel bağ içerisinde bulunduğu yönündeki ve benzeri kabuller) yürütülmekte olduğu Genelkurmay Başkanlığı görevinin kendisine sağladığı kolaylık ve avantajla gerçekleştirildiği, yine, atılı eylemlerin görevdeki yetkiyi kötüye kullanma yönünden tartışılması gerektiği nazara alındığında, atılı suçlara ilişkin eylemlerin sanığın doğrudan göreviyle ilgili olduğu anlaşılmıştır. "şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Değerlendirme:

"İnternet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konulduğunun delillendirilemediği, bu kapsamda Genelkurmay Başkanlığı'nın cevabi yazısında belirtildiği üzere bilgi destek daire başkanlığında kullanıldığı belirtilen 26 adet bilgisayar ve 5 sunucunun 20.06.2009 tarihinde 35 kez güvenli sil işlemine tabi tutulması nedeniyle bilgisayar ve sunuculardan delil elde edilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, "İnternet andıcı" olarak bilinen faaliyetin TCK 312 maddesi kapsamında "cebir ve şiddet" içermediği, sözkonusu faaliyetin atılı suçla ilişkin "elverişli eylem" teşkil etmediği değerlendirilmiştir.

E. AYIŞIĞI, SARIKIZ, YAKAMAZ, VE ELDİVEN İSİMLİ DARBE PLANLARI

Özden Örnek'e ait olduğu iddia edilen günlükler, Nokta Dergisinde 29 Mart ve 6 Nisan 2007 tarihinde yayınlanmıştır.

Bu bölümde mahkemenin kabulünde yazılı darbe planları ile Yargıtay bozma ilamında darbe planlarına yönelik hususlar aktarılacaktır.

Sarıkoz Darbe Planı :

Sarıkoz kod isimli darbe planı Emekli Deniz Kuvvetleri Komutanı Özden Örnek tarafından kaleme alındığı anlaşılan günlük notlarında ele geçirilmiştir. Sarıkoz kod adlı darbe planı çerçevesinde, basın ele geçirilmesi, Üniversite öğrencilerinin sokağa dökülmesi, Sendikalarla birlikte hareket edilmesi, sokaklara afiş asılması, Dernekler ile temasa geçip Hükümet aleyhine teşvik edilmesi ve tüm bu olayların yurt çapında gerçekleştirilmesinin hedeflendiği görülmüştür. Sarıkoz kod isimli darbe planının sanık Mehmet Şener Eryugur, şüpheliler Aytaç Yalman, Özden Örnek ve İbrahim Fırtına tarafından hazırlanmış olabileceği değerlendirilmektedir.

Sanık Mehmet Şener Eryugur'dan ele geçirilen 7 Numuralı CD'nin 20.11.2008 tarihli inceleme raporunda, Donanma Komutanı isimli bilgisayarda, Oramiral Özden Örnek'in bu belgeyi 14 Kasım 2004 tarihinde oluşturduğu ve son olarak 17 Şubat 2005 tarihinde kaydettiği anlaşılmıştır.

Sarıkoz adlı darbe planının hayata geçirilmesine ilişkin aşamalar :

1-Basın ele geçirilmesi

2-Rektörlerle temas kurularak Öğrencilerin sokağa dökülmesi

3-Sendikalarla temas kurup sokağa dökülmeleri

Şüpheli Özden Örnek'in günlüklerinde anlatılan konular ile sanık Ahmet Tuncay Özkan'ın kabul etmediği 16 Aralık 2003 tarihinde Levent Ersöz ve Hasan Atilla Uğur ile Jandarma İstihbarat Başkanlığında yapılan görüşme içeriklerinin benzer mahiyette olduğu görülmüştür. Sanık A.Tuncay Özkan'ın Show TV'deki görevine son verilmesi üzerine andarma Genel Komutanı M.Şener Eryugur'dan destek istemiş ve o dönemde darbe faaliyetlerinin yürütüldüğü merkez olan Jandarma İstihbarat Daire Başkanlığında görüşme yapmıştır. Gerek buradaki görüşmede gerekse de Deniz Kuvvetleri Komutanı Özden Örnek ile yaptığı görüşmelerde İstanbul TV'nin alınması ve bu televizyonun psikolojik hareketin merkezi haline getirilmesi, iktidarda bulunan AKP'nin yıpratılması ve bölünmesi için neler yapılabileceği konularının konuşulduğu birbirini teyit eden delillerden anlaşılmıştır.

Yapılan yargılama sonucunda, elde edilen delillerden örgütün Sanıkoz kod adlı darbe planını hayata geçirdiği, plan gereği Jandarma Genel Komutanlığında Rektörlerle bir toplantı düzenlendiği, bu toplantıda hükümetin icraatları ve irtica ile ilgili konuların konuşulduğu, toplantı sırasında 15-20 Rektörün Kubilay olmaya hazır olduklarını söylediği ve 25 Ekim günü Rektörler ve öğretim görevlilerinin Anıtkabire gitmesinin kararlaştırıldığı ve Ordu Göreve pankartları açılan gösterinin yapıldığı anlaşılmıştır. Örgütün Sanıkoz kod adlı darbe planını hayata geçirdiği, plan gereği Jandarma Genel Komutanlığında Rektörlerle bir toplantı düzenlendiği, bu toplantıda hükümetin icraatları ve irtica ile ilgili konuların konuşulduğu, toplantı sırasında 15-20 Rektörün Kubilay olmaya hazır olduklarını söylediği ve 25 Ekim günü Rektörler ve öğretim görevlilerinin Anıtkabire gitmesinin kararlaştırıldığı ve Ordu Göreve pankartları açılan gösterinin yapıldığı anlaşılmıştır.

Toplantıda alınan bu karar gereği, 25 Ekim 2003 günü Ankara Üniversitesi rektörlüğü ve ADD "Cumhuriyete Saygı" mitingi adı altında toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenlemiş ve bu yürüyüşe,

Türkiye'nin dört bir yanından gelen rektörler, üniversite öğretim üyeleri, öğrenciler ve binlerce vatandaş katılarak Anıtkabire yürümüşlerdir.

Bu toplantı ve gösteri yürüyüşü sırasında bazı üniversite öğrencilerinin "Ordu Göreve" pankartları taşıdığı, gösteriye YÖK Başkanı sanık Halil Kemal Gürüz, Başkent Üniversitesi rektörü sanık Mehmet Haberal, İstanbul Üniversitesi rektörü sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu, 19 Mayıs Üniversitesi rektörü sanık Rıza Ferit Bernay, İnönü Üniversitesi rektörü sanık Fatih Hilmioğlu ve Uludağ Üniversitesi rektörü sanık M.Abbas Yurtkuran'ın katıldıkları tespit edilmiş "Ordu Göreve" pankartını taşıyan öğrencilerin ise bir kısmının İstanbul Üniversitesi öğrencileri olduğu anlaşılmıştır. Bu faaliyetlerin yanı sıra bazı üniversite rektörleri değişik zamanlarda hükümetin icraatları ile ilgili açıklamalar yapmış ve bu açıklamalarla kamuoyu oluşturmayı hedefledikleri anlaşılmıştır.

Türkiye de faaliyet gösteren tüm sendikalar ve konfederasyonlarla ilgili çok ciddi ve kapsamlı çalışmalar yaptıkları ve bu sendikalarla konfederasyonları "Hükümet Karşıtı" "Hükümet Yanlısı" ve "Yönlendirilebilir" şeklinde tasnif ettikleri görülmüştür. Sanık Levent Ersöz Türk-İş'e bağlı Yol İş Sendikası Başkanı Fikret Barın'la görüşme yaptığı ve bu görüşmede sendikaların sokağa dökülmesi ve yürütme organı aleyhinde gösteriler yapması için teşvik ve yönlendirmeler yaptığı görülmüştür.

Ayışığı Darbe Planı :

"Ayışığı" kod isimli darbe planı sanık Mehmet Şener Eryugur'dan CD'ler içerisinde Power point sunumu olarak ele geçirilmiştir. Ayışığı kod isimli darbe planı Yakamoz ve Eldiven kod isimli diğer darbe planları ile birlikte incelendiğinde, planlanan darbenin ilk aşamasını oluşturduğu ve bu çerçevede, Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün emekliye ayrılması yada etkisiz hale getirilmesi, azami sayıda milletvekilinin Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ı terk etmesinin sağlanması, Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in görevini sürdürmesi için yapılması gerekenlerin planlandığı görülmüştür. Ayışığı kod isimli darbe planının dönemin Jandarma Genel Komutanı Mehmet Şener Eryugur ve ekibi tarafından hazırlandığı anlaşılmıştır.

Genelkurmay başkanı Org.Hilmi Özkök'ün emekliye ayrılması veya etkisiz/yetkisiz hale getirilmesi için; "Yapılacaklar" başlığı altında;

01-Kuvvet Komutanlarının yapacağı açıklamaların metinlerinin hazırlanması,

02-Darbeye katılacakların ve karşı olanların belirlenmesi, katılacaklarla temas edilmesi, karşı olanların ise saf dışı edilmelerinin planlanması,

03-Darbeye karşı olan bazı kişilere vaatlerde bulunulması,

04-1.Ordu Komutanı Yaşar Büyükanıt ve 2. Ordu Komutanı Fevzi Türker'in altında sağlam adamlar bulunması yada oldu bitti ile bunların hareketsiz ve yetkisiz bırakılması,

05-Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman ile irtibat elemanı bulunması,

06-Kuvvet Komutanlarının arka arkaya sert açıklamalar yapması,

07-"Emekli Generaller, diğer subayların ve darbe ile koordineli hareket eden sivillerin

Başbakan Erdoğan ve Genel Kurmay Başkanı Özkök'ü hedef alan açıklamalar yapmaları,

08-TSK içerisindeki generallerin Genelkurmay Başkanına açık ve imzalı mektup yazması,

09-TSK içerisindeki alt hiyerarşik yapının da yoğun mektup, faks ve e-posta ile tepkilerini dile getirmesi,

10-Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın son işin içine çekilmesi,

Azami Sayıda Milletvekilinin Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ı Terk Etmesi İçin;

"Yapılacaklar" başlığı altında;

01-Milletvekillerinin analiz edilerek gruplandırılması,

02-Gruplarla temas kurularak organize edilmesi, liderlerin belirlenmesi,

03-Milletvekillerinin basın açıklamalarında kullanacağı tema ve argümanların belirlenmesi,

04-Ayrılan milletvekillerinin dağılmadan yeni bir grup kurmalarının sağlanması,.

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'in Görevini Sürdürmesi İçin; "Yapılacaklar" başlığı altında;

01-Cumhurbaşkanı Ahmet Nejdet Sezer'in mevcut gelişmelere karşı şahsi değerlendirmelerinin alınması,

02-Değerlendirmeleri olumlu ise; durumun özet olarak açıklanması ve desteğinin istenmesi,
03-Değerlendirmeleri olumsuz ise; aydınlar ve danışmanlarından da istifade edilerek ikna edilmesi,

Şeklinde planlamalar yapıldığı, bu planlara karşılık "Muhtemel Tepkiler" ve "Tepkilere Tedbirler" başlığı altında ayrıca planlamalar yapıldığı görülmüştür.

Yakamoz Darbe Planı :

Yakamoz kod isimli darbe planı sanık Mehmet Şener Eruygur'dan ele geçirilen CD'ler içerisinde Power point sunumu olarak ele geçirilmiştir. Yakamoz kod isimli darbe planı Ayışığı ve Eldiven kod isimli diğer darbe planları ile birlikte incelendiğinde, planlanan darbenin ikinci aşamasını oluşturduğu ve bu çerçevede, TSK'nın, Sivil İdarenin ve Dış dünya ile ilişkilerin yeniden düzenlenmesi ile darbenin nasıl ve ne şekilde yapılacağı yönünde ayrıntılı planların olduğu görülmüştür. Yakamoz kod isimli darbe planının dönemin Jandarma Genel Komutanı sanık Mehmet Şener Eruygur ve ekibi tarafından hazırlandığı anlaşılmıştır.

1-TSK'nın Yeniden Düzenlenmesi

2-Sivil İdarenin Yeniden Düzenlenmesi

3-Dış Dünya ile İlişkilerin Yeniden Düzenlenmesi

Yakamoz darbe planı çerçevesinde; yapılacak olan faaliyetler ve bu faaliyetlerin gerçekleştirilmesi için neler yapılması gerektiği, yapılan eylemler karşısında ne gibi tepkiler gelebileceği ve gelen tepkiler karşısında da neler yapılacağı ayrıntılı olarak belirlenmiştir.

Eldiven Darbe Planı:

Eldiven kod isimli darbe planı sanık Mehmet Şener Eruygur'dan 13 No'lu CD içerisinde, sanık Mustafa Hüseyin Buzoğlu'ndan Data Travalier Kingston marka 2 Gb. Flash bellek içerisinde Power point sunumu olarak ele geçirilmiştir. Eldiven kod isimli darbe planı Ayışığı ve Yakamoz kod isimli diğer darbe planları ile birlikte incelendiğinde, planlanan darbenin son aşamasını yani darbe gerçekleştirildikten sonra yapılacak hususları oluşturduğu görülmektedir. Eldiven kod isimli darbe planı çerçevesinde ise "Dahili Mutabakatın Sağlanması, CMB Mutabakatının Sağlanması, Yıpratma, Hazırlık ve Geçiş, TSK Türk Halkı Projesi" şeklinde planların olduğu görülmüştür. Eldiven kod isimli darbe planının dönemin Jandarma Genel Komutanı sanık Mehmet Şener Eruygur ve ekibi tarafından hazırlandığı anlaşılmıştır.

Yargıtay İlamı : Yargıtay bozma ilamında "Cumhuriyet Çalışma Grubu'nun vedarbe planlarının örgüt ile ilişkisinin somut delilleri ile ortaya konulmaması, Ermeni soykırımı iddialarına ilişkin yurt dışında hukuki mücadele zemininde meşru faaliyetlerde bulunduğu anlaşılan Talatpaşa Komitesinin, kanıtları gösterilmeden örgütün sivil toplum kuruluşu olduğuna karar verilmiştir.", devamla "Ayışığı Darbe Planının, Özden Örnek'in bilgisayar günlüklerine dayanması, bu planların Alper Görmüş tarafından gündeme getirilmesi, Özden Örnek'in günlük tuttuğunu ancak darbe planlarına ilişkin kısımların sonradan eklendiği yönündeki beyanı dikkate alınarak İbrahim Fırtına, Özden Örnek ve Aytaç Yalman hakkında tefrik edildiği anlaşılan soruşturma dosyasının akıbeti araştırılıp Yargıtay denetimine elverişli olacak şekilde dosya içerisine alınmadan "darbe günlükleri" olduğuna kabul edilen günlüklerin, sanık Mustafa Ali Balbay'ın bilgisayarında CMK' nın 134 maddesi hükümlerine uygun olmayan biçimde elde edilen belgelerle doğrulandığı ve Özden Örnek'e ait olduğu kabul edilip, dolaylı olarak örgütün varlığına delil kabul edilmiştir." şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Değerlendirme : Dosyadan tefrik edilen ve yukarıda belirtilen darbe planlarının, işbu dosyaya ve iddiaya konu terör örgütü ile irtibatının maddi delillerle ilişkilendirilemediği değerlendirilmiştir.

F. SİVİL TOPLUM KURULUŞLARI

Dosya kapsamında adları sıklıkla geçen ve "örgütsel irtibat"a ilişkin delil kabul edilen sivil toplum kuruluşları, mahkemenin kabulü doğrultusunda, kısaca aktarılmıştır.

Mahkemece, sivil toplum örgütlerine ilişkin "Dosya kapsamındaki Sivil Toplum Örgütlerinin gerçekleştirdikleri gösteri, yürüyüş, basın açıklaması ve eylemlere bakıldığında da, bunların derin devlet/Ergenekon Terör Örgütü'nün güdümünde, yapay ve sıradışı bir biçimde bir araya gelip, örgütün illegal eylemleriyle oluşan havadan da istifadeyle hedeflenen algıyı kamuoyunda inşa ederek, ülkede

kaos ve buhran ortamı oluşturmak suretiyle Ergenekon Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda ülkede darbe zemini oluşturmak için çalıştıkları ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'ni ortadan kaldırmaya ve/veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs ederek, öncelikli olarak Türk Silahlı Kuvvetleri içinde yasadışı olarak örgütlenen Ergenekon Terör Örgütü'nün amaçlarına hizmet etme görevini gördükleri anlaşılmaktadır. Bunun yanında aynı zamanda Ergenekon Terör Örgütü soruşturmaları başladıktan sonra da soruşturma makamlarını baskı altına alıcı, sanıkları destekleyici ve toplumda oluşan algıyı lehe çevirici faaliyetlerde bulundukları görülmüştür.

... Sivil toplum kuruluşlarının arka planda yer alan emekli ve güvenilir subaylar vasıtasıyla yönetildiği/yönlendirildiği, örgütün dokümanlarında belirtildiği gibi bu kuruluşların bir kısmına liderlik vasfı olan bir Türk kızının öncülük ettiği, bünyesindeki sivil toplum kuruluşlarının işleyiş ve yapılanması ile ilgili faaliyetlerin sivil toplum örgütü üyesi olmayan, sivil köprü elemanlar vasıtasıyla sağlandığı, Örgütün kontrolündeki sivil toplum kuruluşlarının bu yapılanmalarla örgütlenerek, STK'lar vasıtasıyla örgüte gelir getiren yardım toplama faaliyetlerinin yürütüldüğü, sivil toplum kuruluşları içinde silahlı eylem gruplarının oluşturulduğu ve eylem planlarının hazırlandığı, eyleme yönelik istihbarat toplandığı, bu kapsamda kişisel verilerin kaydedildiği, eylem yapılacak kişilerin listelerinin hazırlandığı ve ülkenin kolluk kuvvetleri ya da ordunun alternatifi yerine koyarak faaliyet yürüttüğü, milli duygularını istismar etmek suretiyle, etnik kimliklerinin farklılıkları üzerinden halkı kin ve düşmanlığa tahrik ettiği ve silahlı eylemlerin gerçekleştirilmesi için gerekli psikolojik ortamı sağlamaya çalıştığı, örgütün kontrolündeki sivil toplum kuruluşlarınca oluşturulan psikolojik ve provokatif ortamdan da destek alarak ve halkın şehit cenazeleri gibi toplumun hassasiyetlerini de istismar ederek hükümet ve hükümet üyelerine karşı toplumu provoke ettiği anlaşılmıştır.

... Ankara, İstanbul ve İzmir' de yapılan Cumhuriyet Mitingleri ile ilgili kayıtlar incelendiğinde, Atatürkçü Düşünce Derneği, İşçi Partisi, CUMOK (Cumhuriyet Gazetesi Okurları), Eğitim-İş, ÇYDD (Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği), Biz Kaç Kişiyiz Platformu ve benzer bazı sivil toplum örgütlerinin tüm mitinglere katıldığı, bunların yanı sıra Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformu, Ulusal Birlik Hareketi Platformu, Türkiyem Topluluğu, Kuvayı Milliye Dernekleri, Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Hareketi ve Türkiye Gençlik Birliği gibi Sivil Toplum Örgütlerinin de birçok mitinge katılmış oldukları, diğer taraftan bu mitinglerin birçoğuna Şener ERUYGUR, Hurşit TOLON, Doğu PERİNÇEK ve Tuncay ÖZKAN'ın katıldıklarının görüldüğü, ayrıca tüm Cumhuriyet Mitinglerinin o dönemde sanık Tuncay ÖZKAN'a ait olduğu bilinen KANALTÜRK televizyonundan canlı olarak yayınlanmış olduğu, İstanbul ve İzmir de düzenlenen mitinglerin sunuculuğunu sanık Selim Utku GÜMRÜKÇÜ'nün yaptığı görülmüştür.

Sanık Sevgi Erenerol'un; Ayasofya Derneğinin başkanı, Noelbaba Barış Konseyi Derneğinin kurucu üyesi ve daha önceden Milli Güç Platformu olarak başlayıp daha sonra adı Milli Güç Birliği Derneği'ne ve en son olarak Büyük Güç Birliği'ne dönüşen Derneğin kurucu üyesi olması ayrıca üyesi olmamasına rağmen Büyük Hukukçular Birliği Derneği'nin toplantılarına katılması hususu dikkate alındığında anılan örgüt belgelerinde öngörüldüğü şekilde bu birliğin liderliğini de BİR TÜRK KIZI olarak belli bir dönem sanık Sevgi ERENEROL'un yaptığı, Türk kızı olarak kabul edilen Sevgi Erenerol' un bu derneklerin faaliyetlerini organize ettiği, bu itibarla Ergenekon Terör Örgütü'nün sivil unsurlarını düzenleyen 'Lobi' yapılanması içerisinde görevli ve derneklerden sorumlu örgüt yöneticisi olduğu, ...

Yapılan yargılama sonucu;
Sivil Toplum Kuruluşları Birliği(STKB),
Kuva-yı Milliye Derneği 1919,
Kuvva-i Milliye Derneği(Kuvvacılar Derneği),
Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Hareketi Derneği,
Büyük Hukukçular Birliği Derneği,
Büyük Güç Birliği Derneği,
Ayasofya Derneği,
Ulusal Sanayici ve İş Adamları Derneği,

Uluslararası Noel Baba Barış Konseyi,
Özel Güvenlik ve İşadamları Birliği Derneği
Atatürkçü Düşünce Derneği,
Ulusal Birlik Hareketi Platformu,
Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformu,
Türkiyem Topluluğu,
Çayyolu Platformu,
Ulusal Platformlar Güç Birliği,
Biz Kaç Kişiyiz Platformu,
Talatpaşa Komitesi,
Öncü Gençlik,

Türkiye Gençlik Birliği gibi dernek ve platformların Ergenekon Terör Örgütü tarafından kurulan, kurdurulan, yönetilen, yönlendirilen ya da kontrol altına alınan oluşumlardan olduğu sonucuna varılmıştır." şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmüştür.

14.06.2005 günü Uluslararası Noel Baba Barış Konseyi'nin kurulduğu, derneğin genel başkanlığını Muammer Karabulut'un yaptığı,

11.11.2005 günü Kuvvayi Milliye Derneği'nin kurulduğu, derneğin genel başkanının Mehmet Fikri Karadağ olduğu,

15.11.2005 günü Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Hareketi Derneği'nin kurulduğu, kurucularının emekli General Hasan Kundakçı, Taner Ünal, Levent Gürkan ve diğer şahısların olduğu, derneğin genel başkanlığını Taner Ünal'ın yaptığı, bu derneğin kuruluşunda Muzaffer Tekin ve M.Fikri Karadağ'ın da bulunduğu,

04.04.2006 günü Büyük Hukukçular Birliği Derneği'nin kurulduğu, derneğin başkanlığını Kemal Kerişsiz'in yaptığı,

10.10.2006 günü Ayasofya Derneği'nin kurulduğu, kurucularının Sevgi Erenerol, Ergun Poyraz, Kemal Kerişsiz, Muammer Karabulut olduğu,

30.10.2006 günü Büyük Güç Birliği Derneği'nin kurulduğu, dernek kurucularının Sevgi Erenerol, Kemal Kerişsiz, Oktay Yıldırım olduğu,

21.12.2006 günü Ulusal Birlik Hareketi Platformu'nun kurulduğu, platformun genel başkanlığını Semih Tufan Gülaltay'ın yaptığı,

27.12.2006 günü Kuvva-i Milliye Derneği'nin kurulduğu, dernek kurucularının Bekir Öztürk, Oktay Yıldırım olduğu tespit edilmiştir.

1-Atatürkçü Düşünce Derneği

ADD'nin 21 Mart 2004 yılında yapılan Genel Kurulu'n da yönetim kuruluna dosya sanıklarından o tarihte henüz 21 yaşında olan Adnan Türkan, Rıza Ferit Bernay, Fatih Hilmioğlu ve Mustafa Yurkuran seçilmişlerdir. Ayrıca kendi beyanına göre bu genel kurulda yönetim kuruluna Sanık Doğu Perinçek' in avukatı ve İşçi Partisi Genel Başkan Yardımcısı Av. Ceyhan Mumcu' da seçilmiştir.

Atatürkçü Düşünce Derneği yönetiminin tamamen Cumhuriyet Çalışma Grubu kararlarında belirtilen hususlar çerçevesinde sanık Mehmet Şener Eruygur tarafından yönetilip, yönlendirildiği, birçok dernek şubesinin istihbarat toplayıp genel merkeze gönderdiği, bu istihbari raporlar içinde bazı kişi ve kurumlarla alakalı olduğu ve kişilerin siyasi felsefi veya dini görüşlerine, ırki kökenlerine; hukuka aykırı olarak ahlaki eğilimlerine, cinsel yaşamlarına veya sendikal bağlantılarına ilişkin bilgilerin kaydedildiği, bu çalışmaların Ergenekon Terör Örgütünün belgelerinde belirtilen sivil toplum kuruluşlarının zengin bir istihbarat kaynağı olduğu yönündeki stratejisini doğrular mahiyette olduğu anlaşılmıştır.

2-Sivil Toplum Kuruluşları Birliği (STKB)

1997 yılı içerisinde; Çağdaş Eğitim Vakfı (ÇEV), Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği (ÇYDD), Sağlık ve Eğitim Vakfı (SEV), 68'liiler Birliği Vakfı, Sosyal Demokrasi Vakfı (SODEV), Dayanışma Vakfı, Atatürkçü Düşünce Derneği (ADD), Demokratik İlkeler Derneği (DİD), Lions Vakfı'nın da arasında bulunduğu, 189 dernek, vakıf, sendika ve birliğin bir araya gelmesiyle

oluşturulmuştur.

Kamuoyunda irtica ile mücadele ve özellikle Fethullah Gülen grubu aleyhinde yaptıkları çalışmalar ile seslerini duyuran, STKB' nin yönetiminde Gülseven Yaşer (ÇEV Başkanı), Prof. Türkan Saylan (ÇYDD Başkanı), Haşmet Atahan (68'liler Birliği Vakfı Başkanı), Gazanfer Uğural, Öner Yağcı, Prof. Bülent Berkarda yer almıştır.

2002 yılı itibarıyla, STKB bünyesinde, Ulusal Sanayici ve İşadamları Derneği (USİAD), Atatürkçü Düşünce Derneği (ADD), TMMOB'ne bağlı meslek odaları, KESK' e bağlı bazı memur sendikaları ve derneklerin de aralarında bulunduğu yaklaşık 200'ün üzerinde sivil toplum kuruluşunun yer aldığı, öğrenilmiştir.

3-Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Hareketi Derneği

Vatansever Kuvvetler Güçbirliği Hareketi Derneği 06.01.2005 tarihinde Ankara'da Hasan Kundakçı Başkanlığında kurulmuştur. 10.06.2005 günü yapılan Dernek Genel Kurulunda Başkan Yardımcısı olan Taner Ünal'ın Genel Başkanlığa, Emekli Albay Mehmet Fikri Karadağ'ın da Koordinasyondan Sorumlu Genel Başkan Yardımcılığı' na getirildiği tespit edilmiştir. VKGBH Derneğini kuran kişinin gerçekte kendisi olduğunu söyleyen sanık Ahmet Cinali de 18.10.2005 tarihinde yapılan Dernek Genel Kurul toplantısı sonucunda Dernek Denetleme Kurulu üyeliğine getirilmiştir. Bu derneğin kurucuları arasında yer alan Mehmet Beşlioğlu, sanıklar Fikri Karadağ, Sevgi Erenerol ve Kemal Kerişsiz' in işyerinde bir araya geldiklerinin fiziki takiple tespit edildiği Beyoğlu 35. Noteri olup, Danıştay saldırısından hemen sonra sanık Muzaffer Tekin'i arayıp sanık Alparslan Arslan'ı soran kişidir.

Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Hareketi (VKGBH) isimli derneğe ait internet sitesinin, sanık Hasan Ataman Yıldırım'a ait Naryaz adlı şirket tarafından hazırlandığı anlaşılmıştır. Sanık Hasan Ataman Yıldırım, Ergenekon Terör Örgütünün bilişim yapılanmalarından olan ozelburo.com adlı internet sitesinin kurucusu ve yöneticisi olan sanık Erkut Ersoy ile de sınırlı sayıda üyenin katıldığı toplantılara da iştirak etmiştir.

Vatansever Kuvvetler Güç Birliği Derneği ile Kuva-yı Milliye Derneği'nin içiçe olduğu görülmüştür. Derneğin kurulduktan sonraki faaliyetlerine bakıldığında sadece bayrak yürüyüşleri tertip ettiği görülmektedir. 2005 yılı Nevruz Kutlamaları çerçevesinde Mersin ilinde yapılan bayrak yürüyüşünün Türk Bayrağının yakılmak istenmesi neticesinde büyük bir provakasyona dönüştüğü bilinmektedir.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı' nca 2006/39948 sayıya kayden yürütülen soruşturma kapsamında Dernek Başkanı Taner Ünal ve Dernek yöneticilerinin "Çıkar Amaçlı Suç Örgütü Kurmak, Yönetmek,..." suçuna karışıklarının tespit edildiği ve yapılan çalışmaların 29.06.2007 günü operasyona dönüştürüldüğü, aralarında Dernek Başkanı Taner Ünal ve diğer üst düzey yöneticilerinin de bulunduğu toplam 12 kişinin çıkarıldıkları mahkemece tutuklandıkları anlaşılmıştır

4-Kuvvacılar Derneği (Kuvva-i Milliye Derneği)

"Kuvvacılar Derneği'nin 27.12.2006 yılında kurulduğu, 05.08.2007 tarihinde yapılan Genel Kurul toplantısı neticesinde dernek organlarına Bekir Öztürk Genel Başkan, Ahmet Ceyhan Başkan Yrd. Seçildiği tespit edilmiştir. Derneğin İstanbul Başkanı da sanık Oktay Yıldırım' dır.

Bu dernek de, Ergenekon Terör Örgütü' nün kontrolünde olan ve yukarıda anlatılan diğer dernekler ile amacı, etkinlikleri, kurucu ve üyeleri bakımından içiçe geçmiş bir görüntü arz etmektedir. Dosya sanıklarından Fatma Cengiz de Ankara merkezli Kuvva-i Milliye Derneği hakkında Levent Kayışoğlu isimli birinden bilgi aldığını, bu kişi ile görüştüğünde Derneğin merkezinin Ankara olduğunu, Kuvayı Milliye olarak 4 tane derneğin bulunduğunu, hepsinin başkanının emekli general Hasan Kundakçı olduğunu öğrendiğini, bunun üzerine derneğin Ankara merkezini aradığını beyan etmektedir.

5-Kuvva-yı Milliye Derneği (1919)

Derneğin ilk olağan genel kurul toplantısı genel kurul sonuç bildirimine göre dernek organlarına seçilenlerin Mehmet Fikri Karadağ Genel Başkan; Binvar Kurbanoğlu Genel Başkan Yard.; Ahmet Türkyılmaz Sayman; Hüseyin Görüm Genel Başkan Yard. (Tşk.); Av. Nevzat Çetin Dernek Hukuk Müşaviri; Sezin Alper Yönetim Kurulu Üyesi; Türkan Görüm Yönetim Kurulu Üyesi; Ali Özoğlu, Dernek Basın Müşaviri Hatice Bahtiyar Dernek Halkla İlişkiler Müşaviri, isimli şahıslar olduğu

belirtilmiştir.

Sanık Mehmet Fikri Karadağ, derneğe üye olanlara tören düzenlemekte ve kendisine ait olduğunu söylediği silah üzerine yemin ettirmektedir. Bu ritüelin benzerine sanık Hüseyin Vural VURAL'ın ikametinden ele geçirilen belgelerde de rastlanmaktadır. Üst kısmında Kara-Deniz-Hava ibareleri bulunan, ortasında "ERGENAKON" ismi yazılı olan, alt kısmında "Sadece Görevlilere verilmiştir" ibaresi yazılı olan doküman ile "Büyük Atatürk'ün Türk Yurdunu Kavuşturmak istediği Çağdaş düzeye yükselmesini engelleyen bütün unsurları ortadan kaldırmak ve onun devrimciliğini yeniden hakim kılarak artık değiştirilmez şekilde perçinlemek ve devamını sağlamak maksadı ile hiçbir kişisel menfaat düşüncesine kapılmayarak memleketinin yararını her şeyin üstünde tutacağıma teşkilat prensip ve kararlarına kayıtsız şartsız uyacağıma teşkilat ve arkadaşlarımin emniyetini hayatım pahasına da olsa koruyacağıma namus ve şerefim üzerine and içerim" ibaresi ile son bulan alt kısmında (Tabanca üzerine teşkilata mensup 2 üye huzurunda yapılır) ibaresi olan 2 adet farklı ebatlardaki kartlara yazılı bulunan belgeler bulunmuştur. Bu yemin töreninin tıpkı Kuvayı Milliye Derneği'nce yapılan ve basına da yansıyan tabanca üzerine ant içme şeklinde yapıldığı ve bu yapılanmaya ERGENAKON ismini verdikleri anlaşılmaktadır.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün kendisine bağlı "Sivil Unsurların" kurulması ve örgütlenmesi amacı ile hazırladığı "Lobi" adı verilen gizli-örgütsel çalışması uyarınca kurulan Ergenekon Terör Örgütüne bağlı "Lobi Yapılanmasının" kararı ve bu yapılanmanın Sivil Toplum Kuruluşları alanındaki faaliyet şekil ve esaslarını belirlemek için hazırladığı "Dinamik" adı verilen örgüt dokümanında gösterilen "Kuvayı Milliye Cephesi gibi Milli Mücadele yıllarında kurulan örgütlerin günümüzde yeniden kurulması ve faaliyete geçirilmesi uygun görülmüştür" hedefinin uygulamaya konulması amacı ile Kuvayı Milliye Derneğinin kurulması ve Ergenekon Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda yönetilmesini sağlaması ile görevlendirildiği, bu görevi kapsamında da Kuvayı Milliye Derneğini kurduğu, Genel Başkanlığını yaptığı, "Lobi" adı verilen örgüt belgesinde "Eleman Profili" alt başlığında yazılı "...gereğinde her tür eleman profilinden yararlanılmasından kaçınılmamalıdır. Özellikle sistemle barışık olmayan, aradığını bulamamış yapıdaki kişilikler seçilmelidir..." hedefine uygun olarak örgüte eleman kazandırdığı, "Hedef" alt başlığında yazılı "...mafia grupları tümüyle yeniden gözden geçirilmeli, deneyimli mevcut grupların karşısında yeni ve güçlü bir grup oluşturularak, denetim ve kontrol altına alınmaları sağlanmalıdır" ve "Finans" alt başlığında yazılı "Lobi'nin faaliyetlerinin finansı başlangıç noktasında Ergenekon tarafından karşılanmalıdır. Ancak, organizasyon ilk ticari şirketini kurup faaliyete geçirmesinin ardından finansal desteğe son verilmeli ve örgütün kendisine finans kaynakları oluşturması sağlanmalıdır" hedefine uygun olarak örgüte kazandırdığı elemanların profillerinden de yararlanıp mafya tarzı faaliyetlerde bulunarak örgüte gelir temin ettiği, yine "Amaç" alt başlığında yazılı "...bu çalışma ile hayata geçirilmesi plânlanarak önerilen "Lobi" göstereceği faaliyetler ile yukarıda işaret edilen alanlarda çok daha kolay ve sağlıklı istihbarat toplayabilecek ve değerlendirme ile analizini gerçekleştirecektir. Kontra senaryolar üretebilecek, etkinlikler tasarlayarak uygulamayakoyacak... ..işlev ve misyonunu tamamlamış çeşitli işçi sendikalarının, sivil toplum örgütlerinin etkilenmeleri sağlanarak, mevcut sendikaların tepkisel ve kitlesel eylemleri, endirekt metodlarla yönlendirilmesi sağlanacak" hedefine uygun olarak örgüte kazandırdığı elemanlar aracılığı ile örgüt amaçları doğrultusunda istihbarat topladığı, legal faaliyetleri çerçevesinde sivil demokratik tepki görüntüsü ve kamuoyu oluşturmak amacı ile yönetim aleyhine olan sivil toplum hareketlerini organize ettiği veya içerisinde yer aldığı, illegal faaliyetleri kapsamında ise yukarıda sayılanlardan ayrı olarak örgütün amaç ve ilkelerine aykırı davrandıklarını düşündükleri yönetimi askeri bir müdahalenin sağlanmasını temin edip hukuk dışı yoldan yönetimden uzaklaştırabilmek için askerleri emir komuta zinciri dışında hareket etmeye teşvik ettiği, yine bu amaçla kamuoyunda askeri bir müdahalenin haklılığı temin amacı ile de ülkede karışıklık veya silahlı bir halk ayaklanmasına neden olabilecek derecede tepki çekip, yönetim zafiyeti oluşturacak provakatif terör eylemleri organize etme teşebbüsünde bulunduğu sabit görülmüştür.

6-USİAD

Ulusal Sanayici ve İşadamları Derneği (USİAD)'ın kurucu başkanı Kemal Özden'dir. Ankara

şube başkanlığını, 27 Mayıs 1960 ihtilalından sonra "Milli Birlik Komitesi"nde görev yapan E. Kur. Alb. Şefik Soyuyüce yapmaktadır. USİAD' ın kurucuları arasında dosya sanığı İbrahim Benli de bulunmaktadır. Birol Güven ise bu derneğin yönetim kurulundadır. 03.12.2005 tarihinde yapılan Genel Kurul toplantısı neticesinde dernek organlarına Fevzi Durgun Genel Başkan, Mustafa Kırallı Başkan Yrd., (sanık) Birol Başaran Genel Sekreter, Filiz Esen Genel Sekreter Yrd., Osman Günay Genel Sayman, Oğuz P.Lektemur Üye., (sanık) İbrahim Benli Üye, Erdoğan Çeker Üye, Ufuk Saka Üye isimli şahısların seçildiği görülmüştür. USİAD'ın 2002 yılı itibarıyla danışma kurulu üyeleri; Cevdet İnci, Doç. Dr. Emin Gürses, Dr. Necip Hablemitoğlu, Mete Akyol, Murtaza Çelikel, Prof. Dr. Alparslan Işıklı, Prof. Dr. Anıl Çeçen, Prof. Dr. Eren Omay, Prof. Dr. Erol Manisalı, Prof. Dr. Gülten Kazgan, Prof. Dr. İ Reşat Özkan'dan oluşmaktadır.

Ulusal Sanayici ve İşadamları Derneği (USİAD)'nin merkezi yayın organı olarak "Bildiren" adlı dergisi bulunmaktadır. Söz konusu derginin dağıtımı için İşçi Partisi Genel Merkezi sorumluluğunda kurulan "BİLDİREN Yayın-Dağıtım-Pazarlama" şirketi aracılığıyla yapılmaktadır. Dernek hakkındaki tanıtıcı bilgiler ve derneğin etkinliklerine internet ortamında da yer verilmektedir

Hükümetlerin dış güç odakları ile ilintileri veya karşılaştıkları baskılar sonucunda, ülke çıkarlarına aykırı karar almalarını ve bu kararların uygulamaya konmasını engellemek ve hükümeti bu kararlardan vazgeçirmek için USİAD'ın kurulduğu örgüt belgelerinden anlaşılmaktadır. Örgüt belgelerinin 1999-2000 yıllarında yazıldığı, "USİAD" isimli örgüt belgesinin 12 Nisan 2000 tarihinde yazıldığı, USİAD'ın da 2000 yılında kurulduğu dikkate alındığında,USİAD'ın örgütün amaçları doğrultusunda kurulduğu açıktır.

"ERGENEKON" isimli 29 Ekim 1999 tarihli örgütsel dokümanının "Güçlü bir istihbarat örgütünün anahtarı" başlığı altında; İstihbarat örgütleri para politikalarının türlü senaryoları ile ülkelerdeki hükümetleri rahatlıkla devirebileceği ya da çıkar ve amaçları doğrultusunda yönetimler uygulamaya mecbur bırakacakları, Ergenekon'un da kaçınılmaz bir biçimde çağın ve koşulların gereği olarak ekonomi alanında çok etkin faaliyetler uygulamaya koyması ve para akışını kontrol altına alma zorunluluğu olduğu belirtilmiştir.

"LOBİ" isimli Aralık 1999 tarihli örgütsel belgenin "HEDEF" başlığı altında; Lobi'nin öncelikli ticari şirketler aracılığı ile ekonomik güç kazanması, ardından kuracağı vakıf ile de ekonomik gücünü artırma çalışmalarına yönelmesi gerektiği belirtilmiştir. Örgütün bu amaçlarını gerçekleştirebilmek için "USİAD" isimli sivil toplum örgütünü kontrol altına almaya çalıştığı, bu nedenle de "USİAD" isimli belgenin örgüt tarafından hazırlatıldığı kanaatine varılmıştır.USİAD, bu bölümde anlatılan hemen hemen tüm sivil toplum örgütlerinin faaliyetine iştirak etmiş, finansal yönden desteklemiştir.

"USİAD" isimli belgenin yapılan incelemesinde; "AMAÇ" başlığı altında;

USİAD'ın, global finans kaynaklarının, ulusal üretimi önce kilitleyip ardından da tümünden işlemez ve başarısız kılma hedefinin karşısında, yeni bir güç olarak çıkartılmaya çalışıldığı belirtilmiştir.

... "SONUÇ" başlığı altında;"USİAD adlı ekonomik sivil toplum örgütünün faaliyetleri ulusal çıkarlara uygun alanlarda desteklenmeli, sorunlarının çözüm yolları tespit edilmeli, aynı alandaki karşı sivil toplum örgütlerinin desteği ve iş birliği sağlanmalıdır. İlişkinin "Örtülü" bir biçimde sürdürülerek geliştirilmesi ve desteklenmesinde ülke çıkarları adına yarar görülen USİAD'ın göstereceği performans, etkinlik ve başarıların yanı sıra; ekonomik alandaki olumsuz aksiyonlar karşısında, reaksiyon odağı olarak değerlendirilmesi, ekonomi/politiğin belirleyici unsurları arasında yer alabilmesi de sağlanmalıdır. Özellikle hükümetlerin dış güç odakları ile ilintileri veya karşılaştıkları baskılar sonucunda, ülke çıkarlarına aykırı karar almaları ve bu kararların uygulamaya konması karşısında USİAD'ın güçlü varlığının önemli ve caydırıcı bir etken olacağı ciddi biçimde değerlendirilmelidir." Denilmiştir.

7-Talatpaşa Komitesi

Talatpaşa Komitesi' nin örgüt belgesinde bahsedilen"Cumhuriyet devrimi iktidarı için mücadeleye önderlik edecek öncü örgütlenme" olduğu ve bu oluşumun bir partiye dönüşmesinin hedeflendiği anlaşılmaktadır.

Sanıkların Talat Paşa Komitesi'nin örgütsel amacını ve İşçi Partisi ile irtibatını gizlemeye çalıştıkları görülmektedir.

Dosya kapsamına göre, Rıza Ferit Bernay, Doğu Perinçek, Kemal Yalçın Alemdaroğlu, Mehmet Adnan Akfırat, Ferit İlsever, Erol Manisalı, Serhan Bolluk, Emin Gürses, Turan Çömez, Mehmet Bozkurt, Mehmet Bedri Gültekin, Turhan Çömez, Mehmet Bora Perinçek, İlyas Çınar, İbrahim Benli, Adnan Türkkkan, Erkan Önsel, Hüseyin Vural Vural, Emcet Olcaytu, Sinan Aygün, Zafer Şen, Mehmet Sabuncu, Erkan Önsel gibi birçok sanığın Talatpaşa Komitesi' nin faaliyetlerine katıldıkları ve/veya destek verdiği anlaşılmaktadır.

Talat Paşa Komitesi, örgüt belgelerinde bahsedilen içte ve dışta geniş halk kitlelerini arkasına alan bir sivil toplum kuruluşudur. Ergenekon Terör Örgütü, Talatpaşa komitesi aracılığıyla halkın çok duyarlı olduğu konulardan biri olan ermeni soykırımı iddialarına karşısındaki tavrını istismar ederek geniş bir kamuoyu oluşturmayı başarmıştır. Amaç, ermeni soykırım iddiaları ile mücadele etmek değil, Ergenekon Terör Örgütü'nün hedeflediği kamuoyu desteğini bu yolla temin etmektir.

Yargıtay bozma ilamında "Ermeni soykırımı iddialarına ilişkin yurt dışında hukuki mücadelezeminindemeşru faaliyetlerde bulunduğu anlaşılan Talatpaşa Komitesinin, kanıtları gösterilmedenörgütün sivil toplum kuruluşu olduğuna karar verilmiştir" şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmektedir.

8-Ayasofya Derneği

Derneğin 10.10.2006 tarihinde kuruluş bildirimini verdiği, 18.04.2007 tarihinde yapılan ilk olağan genel kurul toplantısına ilişkin genel kurul sonuç bildirimine göre dernek organlarına seçilenlerin sanık Sevgi Erenerol Dernek Başkanı, Burak Güneş Başkan Yard.,Ergun Poyraz Genel Sekreter,Cancan Erenerol Yönetim Kurulu Üyesi isimli şahıslar olduğu, Sanık Sevgi Erenerol'un Ayasofya Derneği, Büyük Güç Birliği ve Noel Baba Konseyine üye olduğu anlaşılmış, bu üç oluşumun da tüzüklerinin benzer oldukları görülmüştür. Sevgi Erenerol' un işyeri aramasında Veli Küçük, Doğu Perinçek, Erkut Ersoy, Muzaffer Tekin ve Oktay Yıldırım' dan da ele geçirilen Lobi çok gizli Aralık 1999/İstanbul içindekiler başlıklı dokümanın ele geçirildiği dikkate alınacak olursa, derneğin bu haliyle tüzüklerinde belirttikleri amaçlar ile örtüşmediği değerlendirilmektedir.

Türkiyem Topluluğu, Ayasofya Derneği, Hukukçular Birliği Derneği, Hukukçular Birliği, Uluslararası Noel Baba Vakfı Başkanı, Büyük Hukukçular Birliği, Türk Ortodoks Kilisesi, Atatürkçü Düşünce Derneği, Vatansever Güç Birliği, İşçi Partisi, Bağımsız Türkiye Partisi ve Milli Güç Platformu isimli kuruluşların farklı tarihlerde bir araya gelerek eylem düzenlediği görülmüştür.

Sanık Sevgi Erenerol'un; Ayasofya Derneğinin başkanı, Noelbaba Barış Konseyi Derneğinin kurucu üyesi ve daha önceden Milli Güç Platformu olarak başlayıp daha sonra adı Milli Güç Birliği Derneği'ne ve en son olarak Büyük Güç Birliği'ne dönüşen Derneğin kurucu üyesi olması, ayrıca üyesi olmamasına rağmen Büyük Hukukçular Birliği Derneği'nin toplantılarına katılması hususu dikkate alındığında anılan örgüt belgelerinde öngörüldüğü şekilde bu birliğin liderliğini de BİR TÜRK KIZI olarak sanık Sevgi Erenerol'un yaptığı, Türk kızı olarak kabul edilen Sevgi Erenerol'un bu derneklerin faaliyetlerini organize ettiği, bu itibarla Veli Küçük ve Muzaffer Tekin'e bağlı olarak Ergenekon Terör Örgütü'nün sivil unsurları olan 'Lobi' yapılanması içerisinde görevli ve derneklerden sorumlu örgüt yöneticisi olduğu, sanıklardan ele geçirilen dijital veriler içerisinde sanığın asker kişilere askeri mahallerde misyonerlik konusunda konferanslar verdiği ordu içinde etkin ve yetkin olduğu anlaşılmıştır.

9-Uluslar Arası Noel Baba Barış Konseyi

Muammer Karabulut tarafından 1995 yılında Antalya ilinde Noel Baba Vakfı kurulmuştur. Daha sonra Muammer Karabulut Başkanlığındaki Noel Baba Vakfı ve Noel Baba Dernekleri, 14.06.2005 günü genel başkanlığını Muammer Karabulut'un yaptığı, dernek merkezinin Antalya ilinde olduğu, "Uluslararası Noel Baba Barış Konseyi" kurmuştur. Bu dernek Ergenekon Terör Örgütü' nün kurucusu üzerinden kontrol ettiği bir kuruluştur.

10-Büyük Hukukçular Birliği Derneği

Derneğin 04.04.2006 tarihinde kuruluş bildirimini verdiği, Derneğin 29.09.2006 tarihinde

yapılan ilk olağan genel kurul toplantısına ilişkin genel kurul sonuç bildiriminde dernek organlarına seçilenler arasında sanık Kemal Keriñsiz'in bulunduğu, Büyük Hukukçular Birliği, Ayasofya Derneği ve Büyük Güç Birliği Derneklerinin Fatih ilçesinde aynı adreste bulunduğu görölmektedir.

Ülkü Ocaklarının İstanbul il başkanlığını yapan ve Kemal Keriñsiz'in başkanlığını yaptığı Büyük Hukukçular Birliği Derneği faaliyetlerinde aktif görev alan Sanık Levent Temiz'in, bir yandan örgütün yönetip yönlendirdiği bu dernekte etkin rol oynaması, diğer yandan örgüt yöneticileri sanıklar Veli Küçük ve Doğu Perinçek'in talimatı ile İşçi partili gençlerle 30 Ağustos 2003 tarihinde Kızılelma koalisyonu kapsamında Taksim Atatürk Anıtı'na çelenk koyarak Sanık Mehmet Bora Perinçek ile ortak eylem kararı aldıklarını açıklamaları, konuşmalarında gerekirse silahlı mücadele ederiz şeklinde ifadeler kullanmaları bir sivil toplum kuruluğu ile bağdaşır durum değildir.

11-Büyük Güç Birliği Derneği

Derneğin 30.12.2006 tarihinde kuruluğu bildirimini verdiği, Derneğin Kurucularının; Kemal Keriñsiz Sevgi Erenerol Murat İnan Mehmet Demirlek Erol Şahingil Levent Temiz, Cevat Çalık, Burak Güneş, Eyüp Gültek, Gökhan Aygün olduğunun anlaşıldığı, Kuruluđu bildiriminde Oktay Yıldırım, Ramazan Kırkık, Aynur Saydam ve Hanifi Altaş isimli şahsında el yazması olarak dernek kurucuları listesine eklendiği görölmüştür. Sanık Sevgi Erenerol, Ayasofya Derneğinin başkanı, Noelbaba Barış Konseyi Derneğinin kurucu üyesi ve daha önceden Milli Güç Platformu olarak başlayıp daha sonra adı Milli Güç Birliği Derneği'ne ve en son olarak Büyük Güç Birliği'ne dönüşen Derneğin kurucu üyesidir.

12-Ulusal Birlik Hareketi Platformu – Ulusal Birlik Konseyi

Ulusal Birlik Hareketi Platformunun, 03 Mart 2004 tarihinde 39 Sivil Toplum kuruluşunun bir araya gelmesi ile kurulduğu, o dönemde Genel Başkanlığını Bülent Berkarda'nın yaptığı, adı geçen platformun kurulduğu dönemde Mehmet Şener Eruygur'un Jandarma Genel Komutanı olduğu ve kendisine bağlı illegal olarak oluşturduğu Cumhuriyet Çalışma Grubu vasıtasıyla Ulusal Birlik Hareketi Platformunu kontrol altına aldığı ve yönlendirdiği, Cumhurbaşkanlığı seçimi öncesi eylem planları düzenleyerek diğer sanıklarla birlikte Cumhuriyet mitingleri adı altında eylemleri organize ederek örgütün amaçladığı ortamın hazırlığını yaptığı, hatta Ulusal Birlik Hareketi Platformunun o dönemde gerçekleştirdiği bazı faaliyetlerin finansmanını da Jandarma genel Komutanlığının bütçesinden karşıladığı anlaşılmıştır. Sanık Mehmet Şener Eruygur' un, emeklilik sonrasında bu kuruluşun İstanbul ayağını Sanık Semih Tufan Gülatatay aracılığıyla şekillendirdiği görölmüştür.

13-Özel Güvenlik Sektörü İş Adamları Birliği Derneği

Bu dernek, Security A.Ş. Uluslararası Güvenlik Şirketi Projesi İstanbul/26 Haziran 2000" isimli ve "Özel Güvenlik Şirketi İstanbul 11 Temmuz 2000" isimli belgelere göre veya bağımsız olarak kurulan güvenlik şirketlerinin oluşturduğu bir dernektir. Kurulan bu dernek ile, Ergenekon Terör Örgütü ile bağlantılı güvenlik şirketleri yanında, bağımsız olarak özel teşebbüsün kurduğu bu sahada ki şirketlere de ulaşılmak hedeflenmiştir.

05.03.2006 tarihinde yapılan Genel Kurul toplantısı neticesinde dernek başkanı olarak, Nihat KUBUŞ'un seçildiği, Derneğin ÖGSİAD üye isim listesi ikinci sırasında sanık Veli Küçük'ün isminin yer aldığı tespit edilmiştir.

14-Öncü Gençlik

Devletin Yeniden Yapılanması Üzerine 25 Kasım 1999" İsimli, Doğu Perinçek tarafından hazırlanarak Ergenekon Terör Örgütüne sunulan, Örgütün yeniden yapılanması sürecindeki önerileri ve değerlendirmelerinin yer aldığı örgüt belgesinin "Halkın Örgütlenmesi" başlıklı bölümünde; Öncü Örgütlenmenin müdafa-i hukuk Cemiyeti' nin rolünü oynayacak siyasal iktidar amaçlı kolu ile halka önderlik edecek halk örgütleri kollarından bahsedilmiş, bu halk örgütleri arasında ise gençliğin içinde etkili ve hızla gelişen bir öncü örgütlenmenin olduğu, bunun Öncü Gençlik olduğu, ancak bütün gençliği kucaklayacak kitlesel bir örgütlenmenin de gerekli olduğu belirtilmiştir.

Öncü Gençliğin en önemli etkinliklerinden birisi, 2003 senesi Ağustos ayında sanık Mehmet Bora Perinçek'in önderliğindeki İşçi Partisi gençlik grubu olan Öncü Gençlik ile sanık Levent Temiz önderliğindeki bir grubu, sanık Veli Küçük aracılığıyla bir araya getirildiği mitingdir.

Ergenekon Silahlı Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda gençleri örgütlemek amacıyla

kurulan ve kamuoyunda Kızıl Elma Koalisyonu olarak bilinen Kuvayı Milliye Cephesi faaliyetleri kapsamında; 28.08.2003 günü saat 13:30' da Beyoğlu İlçesi'nde, İP Öncü Gençlik İstanbul İl Başkanı sanık Mehmet Bora Perinçek, ADD İstanbul Merkez Şube Komisyon Başkanı Toros Korkmaz ve dönemin İstanbul Ülkü Ocakları Başkanı sanık Levent Temiz tarafından "Vatan Savunmasında Birleştik, Parola Ya İstiklal Ya Ölüm" başlıklı basın bildirisinin okunup dağıtıldığı görülmüştür.

30.08.2003 tarihinde gerçekleşen bu mitinge Levent Temiz ve Mehmet Bora Perinçek dışında, Ergenekon Terör Örgütü' nün sivil toplum örgütleri ile ilgili olarak önemli yeri olan Sevgi Erenerol' ve Kemal Kerişsiz' in de katıldığı, etkinlikle ilgili olarak yapılan haberlerde de bu birlikteliğin Kuvayı Milliye olarak adlandırıldığı anlaşılmıştır.

Türk Solu dergisi ve yöneticileri olan Gökçe Fırat Çulhaoğlu ve Ali Özsoy ile Doğu Perinçek ve çevresinin birbirlerine ağır hakaretler edip, kontrgerilla ve CIA ajnılığıyla suçladıkları ve husumet besledikleri görülmüştür. Oysa Gökçe Fırat ve Ali Özsoy geçmişte İşçi Partisi Öncü Gençlik örgütlenmesi içerisinde önemli görevler üstlenmiş kişiler olarak gözükmektedir. Doğu Perinçek bu kişiler hakkında "Türk solu budur. Provokatör grubu. O 2003 yılındaki Ankara da Kemal Gürüz' ün, Kemal Alemdaroğlu' nun rahatsız olduğu, o ordu göreve pankartını açan provokatörler, kim bunlar, bunlar işçi partisi den atılmış kişiler" şeklinde ifade vermiştir. Fakat aynı zamanda her iki kesiminde, Muzaffer Tekin, Sevgi Erenerol ve Kemal Kerişsiz ile yakın ilişki içerisinde oldukları da dosya kapsamından anlaşılmıştır. Geçmişte İşçi Partisi Öncü Gençlik Üyesi olan Ali Özsoy'un 25 Ekim 2003 tarihli bu mitingde "Ordu Göreve" pankartlarını açan grupları organize ettiği, o tarihte İstanbul Üniveritesinde asistan olarak görevli olan bu kişiye dönemin Rektörü olan sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu tarafından herhangi bir idari tahkikatın dahi açılmadığı anlaşılmıştır.

Öztürkler isimli site Sedat Peker tarafından kurulmuştur. Bu site 3 Mayıs 2006 Dünya Turkluk Günü' nde Aydınlık gazetesi dahil, gazetelerde tam sayfa ilan vermiştir. Sedat Peker'e ait www.öztürkler.com isimli internet sitesinin tanıtımı Hilton Otel' i' nde 25.02.2002 tarihinde yapılmıştır. Veli Küçük'te bu tanıtıma katılmıştır. Ev sahibi sanık Sedat Peker' dir. Sanık Muzaffer Tekin ve Boğaç Kaan Murathan da katılanlar arasındadır. Sanık Özkan Kurt, bu açılışta Sedat Peker'in adamı Şenol Küçük'ün kendisini Veli Küçük, Cemal Temizöz, Bayram isimli Albay, Ahmet Tekin Baykal, Sami Hoştan, Kurban Yazoğlu ve Kemal Alemdaroğlu ile tanıştırdığını beyan etmiştir. Sanık Orhan Tunç' da bu sitede yazıları çıkan kişilerden birisidir.

Burada sanık Veli Küçük ve Susurluk davası hükümlüsü Korkut Eken' e Türk dünyasına hizmetlerinden bahisle törenle plaket verilmiştir. Bu geceye ait getirtilen görüntülerde, toplantının yapıldığı salonda tavana asılı olarak büyük bir kızıl elmanın bulunduğu, bez afişlerden birinde "Türklüğün 500 yıllık tarihi KIZIL ELMA ideali: TURAN" şeklinde ibarelerin geçtiği, bir köşede demircilerin demir dövdüğü görülmektedir. Bu toplantıda da Ergenekon Terör Örgütü' nün propaganda malzemelerinden birisi olan "Kızıl Elma" ya vurgu yapılmıştır. Örgütün kontrolünde olan Öncü Gençlik yapılanması, bu kavram içeriği doğrultusunda düzenlediği mitingle de gündem oluşturmıştır.

15-Ulusal Platformlar Güç Birliği (UPG)

Ergenekon Terör Örgütü, irtibatlı olduğu Sivil Toplum Örgütlerini daha güçlü ve etkin kılmak için, yasal mevzuatın cevaz vermesiyle birlikte değişik isimler altında platformlarda bir araya getirmiş ve oluşturdukları bu platformları da "ULUSAL PLATFORMLAR GÜÇ BİRLİĞİ" adı altında toplamışlardır.

13 Şubat 2008 tarihinde Ulusal Platformlar Eşgüdüm Kurulu tarafından yapılan basın açıklamasında: "Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformu, Çayyolu Platformu, Toplumsal Güç Birliği Platformu, Türkiye Topluluğu ve Ulusal Birlik Hareketi Platformu'nun bir araya gelerek, bundan sonra ortak faaliyetlerini Ulusal Platformlar Güç Birliği adı altında yürütme kararı aldıklarını ve bu birliğe, daha sonra Adana, Antalya, Eskişehir, Gaziantep, Isparta, İzmir, Konya, Karadeniz Ereğlisi Ulusal Uyanış Platformları ve Samsun Sivil Toplum Örgütleri Platformunun da katıldığını" kamuoyuna duyurmuşlardır.

Sanık Hurşit Tolon'un "Ulusal Uyanış Platformu"nın onursal başkanlığını, Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformu ile Türkiye Topluluğu Platformu'nun danışmanlığını yaptığı ve

Ulusal Platformlar Eşgüdüm Komitesi içerisinde yer aldığı, sanık Mehmet Şener Eryugur'un da Ulusal Birlik Hareketi Platformunun ve ADD'nin başkanlığını yaptığı hususları birlikte düşünüldüğünde; sanık Ahmet Hurşit Tolon ile Mehmet Şener Eryugur'un örgüt ile sivil toplum kuruluşları arasında koordinasyonu sağlamak için örgüt tarafında görevlendirildikleri, bu görevleri kapsamında sivil toplum kuruluşlarını örgütledikleri, aralarında eş güdümü sağladıkları, bu örgütleri darbeye zemin hazırlamak için çeşitli gösterilerde kullandıkları ve daha etkin hale getirmek için platform çatısı altında birleştirdikleri, bu platformları da Ulusal Platformlar Güçbirliği adı altında birleştirdikleri, böylece platformlar arasında da eşgüdüm ve koordinasyonu sağladıkları anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Şener Eryugur'dan ele geçirilen "Ulusal Birlik Hareketi Eylem Planı 2007-2008" kapak sayfalı dokümandan anlıyoruz. Doküman içeriğinde; birinci sayfasında "Ulusal Birlik Hareketi Platformu Ankara" başlıklı "25 Eylül 2007" tarihli belgede konu bölümünde 'Ulusal Birlik Hareketi Eylem Planı' yazdığı "Genel" alt başlığı altında "3.3.2004 tarihinde teşkil edilen Ulusal birlik Hareketi Platformu, Başta Cumhuriyet Mitingleri olmak üzere rejimin ve devrimlerin korunması konusunda şimdiye kadar kendisine düşen görevleri büyük bir heyecan ve vatanseverlik duygusu ile yerine getirmiştir." şeklinde başladığı, "2 Amaç, 3 Strateji ve Uygulama Esasları, 4. Eylemlerimiz, 5. Sorumluluklar, 6. İcra, başlıklarında olduğu, son bölümünde Ulusal Birlik Hareketi Platformu bu tarihi görevi en iyi şekilde yerine getirecektir. Bütün arkadaşlarıma başarılar ve esenlikler dilerim." şeklinde yazılı olduğu, altında Şener Eryugur (E) Orgeneral Ulusal Birlik Hareketi Platformu başkanı" şeklinde yazdığı görülmüştür.

Doküman ekinde bulunan "İletişim Sistemi" başlıklı, ek-2' de birim başlığı altında "Ulusal Birlik Hareketi Platformu Genel Sekreterlik Metin Genç, Platformdaki dernekler, Sendika Kurum ve Kuruluşlar" alt başlığı altında "Atatürkçü Düşünce Derneği, Diğer Platformlar başlığı altında " Anadolu Ulusal Uyanış ve dayanışma Platformu ile Türkiyem Grubu" yazdığı görülmüştür.

Sanıklar Şener Eryugur, Ahmet Hurşit Tolon, Levent Ersöz, Hasan Atilla Uğur gibi sanıkların daha görevdeyken Ergenekon silahlı terör örgütü üyesi oldukları, emekli olduktan sonra da örgütsel irtibatlarını ve eylemlerini devam ettirdikleri, Sanık Şener Eryugur'un emekli olmadan önce hükümeti devirmeye yönelik eylem ve fiilleri sırasında alınan örgütsel kararlar gereği emekli olunca da aynı eylem ve fiillerini devam ettirmek için Atatürkçü Düşünce Derneğinin (ADD) başına geçirildiği, aynı fiillere iştirak eden Sanık Ahmet Hurşit Tolon'un, Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformunun başına geçirildiği anlaşılmıştır.

Sanıklar Ahmet Hurşit Tolon ve Mehmet Şener Eryugur'un, bu şekilde kısa sürede oluşturdukları birçok dernek ve sivil toplum örgütünü "Ulusal Platformlar Güç Birliği" çatısı altında topladıkları tespit edilmiştir. Bu sanıkların önderliğinde oluşturulan Ulusal Platformlar Güç Birliği isminin tesadüf olamayacağı tamamen örgüt dokümanlarında belirtilen projeler çerçevesinde verilen bir isim olduğu anlaşılmaktadır.

16-Anadolu Ulusal Uyanış Ve Dayanışma Platformu

Ankara merkezli ve kadınların ağırlığının bulunduğu bir kuruluş olan Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformu, Ergenekon Terör Örgütü' nün yönlendirdiği etkin bir sivil toplum örgütüdür.. Sanık Hurşit Tolon emekli olduktan sonra "Türkiye Emekli Subaylar Derneği" üyesi olduğunu ve bu derneği, kadın öncülüğünde, kadın ağırlıklı ve çoğu kadın kuruluşlarından oluşan Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformu' nda temsil ettiğini ve buraya gönüllü olarak danışmanlık yaptığını, İzmir' de benzer kuruluş olan Uyanış Platformunda da kendisine onursal başkan sıfatı verildiğini ifade etmektedir.

17-Türkiyem Topluluğu

Sanık Mustafa Özbek'ten ele geçirilen dokümanlarda, birçok sivil toplum örgütünün bir araya gelerek Türkiyem Topluluğunu oluşturduğu ve Rauf Denktaş, Ahmet Hurşit Tolon ve Mustafa Balbay'ın da aralarında bulunduğu yaklaşık 160 kişinin platformun danışma kurulu üyesi olduğuna dair ibareler olduğu, 07 Nisan 2007 tarihinde düzenlendiği anlaşılan Cumhuriyet Mitingi hazırlık toplantısına sanık Ahmet Hurşit Tolon'un Anadolu Ulusal Uyanış ve Dayanışma Platformu ve Türkiyem Topluluğu danışmanı olarak katıldığı görülmüştür.

18-Biz Kaç Kişiyiz Platformu

Sanık Ahmet Tuncay Özkan, "Biz Kaç Kişiyiz" kuruluşu ile ilgili olarak ifadelerinde; 22 Temmuz 2007 genel seçimlerinden sonra sonrasında AKP' nin büyük çoğunlukla elde etmiş olduğu iktidar karşısında bir muhalefetin olmadığını düşünerek demokrasi ve çoğulculuğun yaşaması için Biz Kaç Kişiyiz diye sordum.... Bu amaçla bir internet sitesi oluşturduk. Siteye bir hafta içerisinde 300 bin kişi civarında müracaatta bulunuldu. Düşünceme karşı bu kadar talep olmasından dolayı bu hareketi bir sivil toplum örgütüne dönüştürmeyi düşündüm. Bu amaçla İstanbul ve Anakara'da birçok sivil toplum örgütü ile görüşmeler yaptım. Bunların içerisinde Mehmet Şener Eryugur ve Ahmet Hurşit Tolon yoktur. Herhangi bir görüşte almadım. İlerleyen dönem içerisinde de yasal müracaatlarımı yaparak "Biz Kaç Kişiyiz" sivil toplum platformu olarak faaliyete geçti...Biz Kaç Kişiyiz sivil toplum platformunun kuruluş finansmanını kendim karşıladım. ..." şeklinde beyanda bulunmuştur. Oysa dosya içeriğinden Sanık Tuncay Özkan' ın kuruculuğunu yaptığı bu kuruluşun, Ergenekon Terör Örgütü'nün sivil toplum örgütleriyle ilgili faaliyetlerinde yönetici konumunda olan emekli orgenerallar sanık Şener Eryugur ve sanık Hurşit Tolon ile bu kuruluşun faaliyetleriyle ilgili olarak doğrudan irtibatlı olduğu, bu kişilerin yönlendirmesiyle hareket ettiği ve ne ölçüde şeffaf bir sivil toplum kuruluşu olduğu anlaşılmaktadır. Bu Kuruluşun önde gelenlerinin, burada anlatılan diğer sivil toplum örgütleriyle Ergenekon Terör Örgütü'nün amaçları doğrultusunda birlikte hareket ettikleri görülmektedir.

19-Türkiye Gençlik Birliği (TGB)

Ergenekon Terör Örgütü belgelerine göre yapılandırılan Türkiye Gençlik Birliği (TGB) isimli oluşum, Örgüt' ün kontrolünde olan en etkili sivil toplum kuruluşlarından birisidir.

Ergenekon Terör Örgütü, bu oluşum ile daha geniş bir gençlik kitlesine ulaşp, onları amaç suçlar için yönlendirmeyi hedeflemektedir. Bunun için –yukarıda ki örgüt belgesinde de belirtildiği üzere- Örgüt' ün kontrolündeki İşçi Partisi Öncü Gençlik oluşumunun, TGB'de ön planda olmaması düşünülmüştür.

Değerlendirme : İşbu dava kapsamında, haklarında soruşturma ve kovuşturma yürütülen sanıkların; aynı dernek / parti / platforma üye olma, toplantılarına katılma, aynı tv / gazetede çalışma, yazı yazma, röportaj verme, aynı siyasi parti veya oluşum içerisinde yer alma gibi ortak noktalarının olduğu görülmüştür. Örneğin avukat olan sanıkların Lobi isimli belgede geçen "Hukuk Departmanı"nda yer alması başlı başına "örgütsel irtibat" kabul edilmiştir. Yine örnek olarak, Yargıtay ilamında da herhangi bir suç unsuru teşkil etmediği belirtilen, Talatpaşa Komitesi gibi, uluslararası siyasi bir faaliyet çabası içerisindeki oluşumda yer alan sanıklar arasında "örgütsel irtibat" var kabul edilmiştir. Bu haliyle, salt aynı sivil toplum kuruluşunda bulunma veya bu kuruluşların düzenlediği faaliyetlere katılmış olmanın "örgütsel irtibat" olarak kabul edilemeyeceği açıktır.

G. Örgütün Ana Belgeleri**1.Ergenekon Analiz Yeni Yapılanma Yönetim Ve Geliştirme Projesi İstanbul / 29 EKİM 1999**

Kapak ve içindekiler kısmı dâhil olmak üzere 24 sayfadan oluşan bu belge aramalarda Veli Küçük, Doğu Perinçek,(İşçi Partisi Genel Merkez) Tuncay Güney, Mehmet Şener Eryugur, Ahmet Hurşit Tolon, Ufuk Akkaya, Mehmet Deniz Yıldırım, Hasan Atilla Uğur, Hasan Ataman Yıldırım, Emcet Olcaytu ve İşçi Partisi İstanbul İl Örgütü binasında ele geçirilmiştir.

AMAÇ" başlıklı bölümde: Ergenekon belgesinin yazılış amacı "Bu çalışmanın amacı; ... Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet gösteren Ergenekon'un reorganizasyonuna katkıda bulunabilmektir." şeklinde açıklanmıştır.

"MERKEZ YÖNETİM" başlıklı bölümde: "Ergenekon Örgütünün, Başkanına doğrudan bağlı olan 4 Daire Komutanlığı ile iki sivil Başkanlıktan oluşmalıdır. Toplam 6 ünitenin komutan ve başkanlarının bir asistanı ile bir de bölüm uzmanından oluşan iki yardımcısı olmalıdır.Ünitelerin komutan ve başkanlarının yanında görev alacak bölüm uzmanı, illegal faaliyetlerin yurt içi ve yurt dışı hukuk platformunda legal gibi gösterilebilmesi düzenlemelerinde sorumlu olacaklardır.

1-Ergenekon Başkanlığı**2-İstihbarat Dairesi Komutanlığı****3-İstihbarat Analiz ve Değerlendirme Dairesi Komutanlığı**

4-Operasyon Dairesi Komutanlığı

5-Finansman Daire Başkanlığı (Sivil)

6-Örgüt içi Araştırma Dairesi Komutanlığı,

7-Teori Tasarım ve Planlama Dairesi Başkanlığı (Sivil)

Belgenin sonraki bölümlerinde örgütün duyarlılığına ilişkin değerlendirme kapsamında; istihbarat, yöntem, gizlilik prensibi, dünyada istihbarat örgütlerinin yapılanma ve faaliyet alanları, örgütsel hareketlilik kapsamında genel durum ve sorunlar, terör, yeni yapılanma organizasyonu, personel analizi, sivil toplum örgütleri, eleman ve organizasyon, köprü personel, ajan profili, medya, ticaret ve bankacılık, ilaç ve kimya sanayi ve taşımacılık, organizasyon planı gibi başlıklar altında değerlendirmeler yapılmış, örgütün yaptırım gücünün artırılmasına dair olarak Terör başlığı altında "Terör gruplarının mutlaka kontrol altında tutulması, gerektiğinde naylon terör grupları oluşturularak terör dünyasına yön verilmesi", Politikalar başlığı altında "Örgüt ideallerine uygun siyasetlerin seçim kampanyalarının organize edilmesi bu şekilde parlamentoda etkin ve güçlü bir şekilde yer alabilme", aksi durumda "suikast operasyonlarına gerek duyulabileceği" hususları vurgulanmış, "İçte ve dışta ortak ve benzer idealler doğrultusunda faaliyet gösteren ulusal ve uluslar arası legal ve illegal örgütler ile işbirliğine yönelmenin kaçınılmaz bir zorunluluk" olduğu ifade edilmiştir.

2. LOBİ ARALIK 1999/İSTANBUL

Kapak dâhil 27 sayfadan oluşan Lobi belgesi Oktay Yıldırım, Muzaffer Tekin, Mehmet Zekeriya Öztürk, Sevgi Erenerol, Erkut Ersoy, Doğu Perinçek, (İşçi Partisi Genel Merkez) Ümit Oğuztan, Adil Serdar Saçan, Ahmet Tuncay Özkan, Ufuk Akkaya, Mehmet Deniz Yıldırım, Orhan Tunç, Tuncay Güney ve Mustafa Özbek (Avrasya Haber Ajansında)'ten ele geçirilmiştir.

"GİRİŞ" başlıklı bölümde: Ergenekon Terör Örgütü tarafından Lobi adı verilen örgüt oluşumu hakkında, "Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet gösteren "Ergenekon" a bağlı olarak "sivil unsurların" örgütlenmesi zorunluluğu kaçınılmaz bir gerçektir. Bu gerçekten hareketle hazırlanan ve "Lobi" adı verilen bu "gizli örgütsel" çalışmanın amaçları doğrultusunda şimdiye değin faaliyet gösterilmemiş olması bize göre büyük bir talihsizliktir" ön değerlendirilmesi yapılarak, belgenin sivil unsurların örgütlenmesi için gerekli esasların tespiti amacıyla hazırlandığı ifade edilmiştir.

"HEDEF" başlıklı bölümde: Öncelikle ekonomik hedefler ortaya konarak "Lobi'nin amaçlarından saptırılamaması için ekonomik olarak güçlü olabilmesi esastır" denilmiştir. Bununla birlikte "Mevcut sivil toplum örgütleri ve vakıfların finans kaynaklarının ve amaçlarının araştırılması, kontra faaliyetler ile önlerinde güçlü direnç odakları oluşturulması, sendika yönetimlerinin işçi kitleleri üzerindeki etkinliklerinin kırılması, çok uluslu şirketlerle ortak olan güçlü holdinglerin faaliyet ve planları hakkında istihbarat toplanması, engelleyici kontra önlemler öngörülmesi ve uygulamaya konulması, gerektiğinde bu holdinglerle ortak ilişkiler geliştirmek için ticari şirketler kurulması, insan kaynaklarına dayalı ticari bir danışmanlık ve hizmet şirketi ve birçok güvenlik şirketi kurularak güçlü ticari kuruluşlarda kadrolaşmanın sağlanması" gerektiği vurgulanmıştır.

Lobi Örgütlenmesinin organizasyon birimleri şunlardır: Merkez departmanı, Araştırma ve bilgi toplama departmanı, Analiz ve değerlendirme departmanı, Finans ve ticaret departmanı, Kültür ve bilim departmanı, Teori ve senaryo departmanı, İletişim ve propaganda departmanı, Hukuk departmanı, Uluslararası ilişkiler departmanı.

IV. Örgüte ilişkin değerlendirme - Sonuç

a. Genel olarak örgüt suçu: Örgüt, soyut bir birleşmeden ziyade bünyesinde organik ve hiyerarşik yapı ve dolayısıyla üst ilişkisi, emirkomuta zincirinin hakim olduğu bir yapılanma olup, bu ilişki nedeniyemensupları üzerinde hakimiyet kurangüç kaynağı niteliğini kazanmaktadır. Altlık üstlük ilişkisi, emir ve talimat yetkisini içerir basit de olsa hiyerarşinin mevcudiyeti ve belirsiz sayıda suçlar işlemek için bir araya gelmenin devamlılığını gösteren dış emarelerin varlığı ve amaçlanan suçlar için örgütsel yapı, üye, araç gereç bakımından elverişli olması gereklidir. Örgütün amaçlarına ulaşmak bakımından bu niteliklere sahip olup olmadığı somut olaya göre belirlenmelidir.

Mevzuatımızda örgüt suçları 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 220, 314 ve 78. maddelerinde düzenlenmiştir.

TCK'nun 220 maddesindeki düzenleme örgüt suçları ile ilgili en temel düzenlemedir. Korunan hukuki değer, kamu güvenliği ve barışı olup bu suçun oluşabilmesi içinsüreklilik arz eden bir birleşmenin bulunması zorunludur. Çok failli suçlardan olup kurucu ve yöneticiler dahil en az üç kişinin iradelerinin bu yönde birleşmiş olmaları ve bu birleşmenin iştirak iradesini aşar nitelikte olması gereklidir. Bunun için somut olayda örgütün devamlılığı ve belirlenmemiş sayıda suç işlemek amacı etrafında bir araya gelindiğinin kanıtlanması gerekmektedir. Örgütlenmede örgütsel ilişki ve süreklilik olduğu gibi işlenmesi tasarlanan ve işlenen eylemlerle örgüt arasındaki bir bağlantının varlığının da aranması gerekir. Somut tehlike suçu olsa bile suçun oluşumu için elverişlilik unsuru aranır. Kesintisiz bir suç olup, birleşmenin belirsiz bir süre devamı gereklidir.

Suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu tamamlayıcı bir suçtur. Bu nedenle bazı suçları işlemek için örgüt kurmanın başka ceza normları tarafından ayrıca özel olarak düzenlenmesi durumunda, ilgili suç tipinde öngörülen hükümlerin uygulanması gerekir. Buna göre soykırım ve insanlığa karşı suç için kurulmuş örgütleri kuran, yöneten ve üye olanlar TCK'nın 78. maddesi, Anayasal düzen ve bu düzenin işleyişine karşı suçları işlemek amacıyla terör örgütü kuranlar yöneten ve üye olanlar 3713 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu amaca matuf silahlı terör örgütlerini kuran, yöneten ve üye olanlar hakkında ise TCK'nın 314. maddesi uygulanacaktır.

TCK'nın 316. maddesinde düzenlenen "suç için anlaşma suçu" için, suç işlemek için örgüt kurma ve diğer örgüt suçlarından farklı olarak devletin güvenliği ve anayasal düzeni, anayasal düzenin işleyişine karşı suçlardan herhangi birini işlemek üzere anlaşma yeterlidir. Suç işlemek üzere örgüt kurma suçu için en az 3 kişinin organize yapı oluşturması zorunlu bulunduğu halde, TCK'nın 316. maddesinde yazılı suç iki veya daha fazla kişinin amaç ve araç açısından, maddi olgularla belirlenen bir biçimde fikren anlaşması suçun oluşumu için yeterlidir. Bir örgütlenme ve hiyerarşik yapının bulunması gerekmez. TCK'nın 302 ilâ 315 maddelerinde tanımlanan suçların icrasına başlanılmayan hallerde suçların işlenmesi için anlaşmaya varan kişiler yönünden TCK'nın 316. maddesinde yazılı suç oluşacaktır.

Terör suçunun tanımı ise 3713 sayılı yasanın 1. maddesinde yapılmış olup, bir eylemin terör eylemi sayılabilmesi için; cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma yıldırma veya tehdit yöntemini içermesi, Eylemle Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik ve ekonomik düzenini değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amaçlanmalıdır.

TCK 314 maddesi açısından bir yapılanmanın silahlı terör örgütü sayılabilmesi için, örgütün varlığı için gerekli koşullarla birlikte TCK'da düzenlenen Devletin Güvenliğine karşı suçlar ve Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar başlıkları altında düzenlenen suçları "amaç suç" olarak işlemek üzere kurulmuş ve amaca matuf bir eylem gerçekleştirmeye yeterli derecede silahlı olması gereklidir. TCK'nın 220 maddesinden ayıran en önemli ölçüt budur. Burada sayılan suçlar dışında kalan amaç suçları işlemek amacıyla kurulan silahlı örgütler de TCK'nın 220. maddesi kapsamında kabul edilmiştir.

Bir oluşumun örgüt niteliğinde bulunup bulunmadığı ve niteliğinin belirlenmesi ile ilgili özel bir düzenleme mevcut olmayıp, yargılama safahatında dava ya da soruşturmaya konu oluşumun nerede, ne zaman, kimler tarafından, ne amaçla kurulduğu; ülke genelinde amaca elverişli eylem ve faaliyetlerine ilişkin bilgiler ilgili kurumlardan temin edilerek dosyada mevcut olay ve deliller doğrultusunda yargılama makamlarınca belirlenip, yargı kararının kesinleşmesi ile oluşumun suç, terör yada silahlı terör örgütü niteliğinde bulunup bulunmadığı kesin olarak tesbit edilmektedir.

b. Mahkeme kabulü; İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamında, iddiaya konu terör örgütünün yapısı şu şekilde açıklanmıştır;

"Ele geçirilen örgütsel dokümanlardan, Ergenekon silahlı terör örgütünün, Ergenekon

başkanlığına bağlı olarak, "Yurt içi yapılanması" ve "Yurt Dışı Yapılanması" olmak üzere iki ana yapılanma şeklinde örgütlendiği, örgütün yurtiçi yapılanmasının da 5 bölümden oluştuğu, "Askeri yapılanma, devlet kurumlarında yapılanma, sivil yapılanma, mafya yapılanması ve terör örgütü yapılanması" olduğu, "sivil yapılanma"nın Teori Tasarım ve Planlama Daire Başkanlığı, Finansman Daire Başkanlığı, Sivil Toplum Kuruluşları Yapılanması, Medya ve İletişim Yapılanması, Özel Güvenlik Şirketleri Askeri yapılanması olarak 5 bölümden oluştuğu, "askeri yapılanma"nın da 4 bölümden oluştuğu, bu bölümlerin "İstihbarat Dairesi-Operasyon dairesi-Analiz ve Değerlendirme dairesi-Örgüt İçi Araştırma Dairesi" olduğu, bu askeri yapılanmanın amacının, Türk Silahlı Kuvvetleri içerisine sızarak istihbarat toplamak, elde edilen istihbari bilgileri analiz etmek ve askeriye içerisinde gizli bir şekilde örgütlenmek, Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde oluşturulan bu yapıyı örgütün amaçları doğrultusunda silahlı mücadeleye hazırlamak, gerektiğinde bu doğrultuda operasyon yapmak olduğu anlaşılmıştır." şeklindedir.

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamında , avukat olan sanıklara ilişkin "Nitekim Sanık Mustafa Levent Göktaş'ın dosyadaki birçok sanıkla örgütsel irtibatı vardır ve Avukat olan sanık, diğer sanıklardan Kemal Kerişsiz, Mustafa Hüseyin Buzoğlu , Nusret Senem, Serdar Öztürk, Levent Temiz'de olduğu gibi örgütün hukuk departmanında görevlidir. Sanık Mustafa Levent Göktaş 12.01.2009 tarihinde tutuklanınca sanık Serdar Öztürk de Sanık Mustafa Levent Göktaş 'ın müdafiliğini üstlenmiştir. Sanıklardan Mustafa Hüseyin Buzoğlu da sanıklar Ergün Poyraz ve Tuncer Kılınc gözaltına alınca onların avukatı olarak müdafiliğini üstlenmiştir. Sanık Kemal Keriş'siz de Danıştay baskını olduğunda, olayda adı geçen sanık Mehmet Zekeriya Öztürk'ün müdafiliğini üstlenmiştir. Bütün bunlar göstermektedir ki; örgütün hukuk departmanında Avukat olarak görevli olan Ergenekon sanıkları, haklarında soruşturma açılan diğer Ergenekon sanıklarına LOBİ isimli örgütsel belgede belirtildiği gibi hukuki yardımda bulunmakta ve örgütsel olarak dayanışma içerisine girmektedirler. Sanık M. Levent Göktaş'ta, avukat olarak sanık Fikret Emek'in müdafiliğini üstlenmek suretiyle bu sanığın hukuksal kurallardan azamı ölçüde yararlanılmasını sağlamıştır" şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamında, iddiaya konu terör örgütünün araçları, stratejisi ve amacı şu şekilde açıklanmıştır;

"Ergenekon silahlı terör örgütü, ülkemizde illegal olarak kurulup faaliyet gösteren silahlı bir terör örgütüdür. Ergenekon silahlı terör örgütü, diğer silahlı terör örgütleri gibi nihai hedefine ulaşmak için, adam öldürme, yaralama, ruhsatsız silah ve mühimmat bulundurma vb. gibi çok sayıda yasa dışı eylem ve faaliyetlerde bulunmuştur. Ancak diğer terör örgütleri hedefe ulaşmak için yaptıkları bu eylemleri kamuoyuna duyurup, kendi reklamlarını yaparak eleman kazanmaya, seslerini ilgililere duyurmaya çalıştıkları, eylemleri yaptıktan sonra bizzat örgüt mensuplarınca telefonla aranarak bilgi verildiği halde, Ergenekon terör örgütü bu yönden diğer terör örgütlerinden tamamen ayrılmaktadır. Ergenekon silahlı terör örgütünün illegal eylemlerinin reklamını yapma ve ismini duyurma kaygısı yoktur. Tam tersine bu örgütün en büyük prensiplerinden bir tanesi gizliliktir. Bu nedenle isimlerinin ve örgütün isminin duyulmasını kesinlikle istememektedirler. Ergenekon silahlı terör örgütü yıllardır başta Türk Silahlı Kuvvetleri olmak üzere, devletin pek çok kesimine kendi elemanlarını yerleştirmiş, bu elemanları sayesinde, tam bir gizlilik içerisinde, nihai hedefine ulaşmak için faaliyet yürütmektedir. Ergenekon silahlı terör örgütünün nihai hedefi, ne Anayasal düzeni değiştirmek, ne de ülke topraklarından bir kısmını bölüp ayrı devlet kurmaktır. Bu terör örgütünün hedefi, mevcut Anayasal düzen içerisinde ülkeyi bizzat yada kendi kontrollerindeki hükümetler vasıtasıyla idare etmektir. Bunu da Devlet kademelerine yerleşen, hatta devletin en üst noktalarında bulunan üst düzey bürokrat ve Devlet görevlileri aracılığıyla yapmaktadır. Ancak Devleti kendi istekleri doğrultusunda idare etmek ve istedikleri şekilde yönlendirmek için, sadece üst düzey bürokrat ve devlet görevlisi yetmeyeceğinden, aynı örgüt içerisinde, gerektiğinde kullanılmak üzere, iş adamları, siyasetçiler, Öğretim görevlileri, Rektörler, gazeteciler, mafya babaları, tetikçiler, işçiler, memurlar, emekliler gibi toplumun her kesiminden eleman bulunmaktadır. Örgüt belgelerinden de anlaşılacağı gibi Ergenekon silahlı terör

örgütünün en büyük özelliklerinden bir tanesi, farklı bölümlerde faaliyet gösteren örgüt elemanlarının birbirini kesinlikle tanımaması, bir bölümdeki örgüt üyelerini idare ve organize eden bir örgüt yöneticisinin, diğer bölümdeki örgüt üyeleri ile kesinlikle görüşmemesi ve kendini deşifre etmemesidir. Hatta deşifre olan örgüt üyesinin örgüt tarafından infaz edileceği de yine örgüt belgelerinde anlatılmaktadır." şeklindedir.

Yine aynı ilamda, cebir ve tehdit unsurunun ile tehlike suçu olması özelliği bulunan TCK 312 maddesine ilişkin "Yöntem: cebir ve şiddet yöntemlerinden her hangi birisinin kullanılması; Hedef: Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin ortadan kaldırılması veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellenmesi, Fil: hedeflenen suçu gerçekleştirmeye "elverişli bir hareket"ın icrasına başlanmasıdır. İcra hareketlerinin tamamlanması gerekmez; elverişli bir hareket ile suçun icrasına başlanması, yani suça teşebbüs edilmesi yeterlidir. Suç bu haliyle bir tehlike suçudur. Bu bakımdan, kastedilen neticeyi meydana getirme tehlikesi bulunan elverişli fiiller teşebbüs niteliğini taşır. Kısacası, suçun işlenmesine yönelik icra hareketlerine başlanması "teşebbüs" için yeterlidir. Teşebbüs ile suç tamamlanmış sayılmaktadır. Aksi düşüncenin kabulü halinde, bu tür eylemlere kalkışan kimselerin sonucu elde etmesi halinde, hukuk sistemini de değiştirebilecek güce sahip bulunabileceklerinden, yargılanmaları ve cezalandırılmaları mümkün olmayacaktır. Suçun manevi unsuru ise, suçun bilerek ve isteyerek işlenmesidir." şeklindedir.

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamında, iddiaya konu terör örgütü şu şekilde şematize edilmiştir:

-Yurt içi yapılanması

1-Askeri yapılanma

1) istihbarat Dairesi,

2)Operasyon Dairesi,

3)Analiz ve Değerlendirme Dairesi,

4)Örgüt İçi Araştırma Dairesi (Sozde Komutanhklan)

2-Devlet kurumlarında yapılanma

1) Yargı yapılanması,

2) Mit yapılanması,

3) Emniyet yapılanması,

4) Üniversite yapılanması,

5) Devlet kurumları

yapılanması, 3-Sivil yapılanma

1) Teori Tasarım ve Planlama Daire Başkanlığı,

2) Finansman Daire Başkanlığı,

3) Sivil Toplum Kuruluşları Yapılanması,

4) Medya ve İletişim Yapılanması,

5) Özel Güvenlik Şirketleri,

4-Mafya yapılanması

5-Terör (nasyon) örgütü yapılanması

-Yurt dışı yapılanması.

b. Yargıtay bozma ilamı: "Genelkurmay Başkanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığının yazılarında Ergenekonörgütünün varlığına ilişkin bilgiler bulunmadığı, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığına örgüte ilişkin bilgilerin, istihbarat niteliği bulunmayan ihbarlar, eklerinde gönderilendi dijital deliller ve açık kaynaklarla sınırlı olduğu, Emniyet Genel Müdürlüğü yazısına göre ise örgüte ilişkin bilgilerin ilk defa bu soruşturma ve dava kapsamında ortaya çıkmış olduğu belirtilmesine rağmen, Emniyet Genel Müdürlüğü yazısının kabule esas alındığı mahkeme kararında, örgütün nerede, ne zaman, kim ya da kimler tarafından ne amaçla kurulduğunun somut olarak ortaya konulmadığı, örgütün mahkemece kabul edilen büyüklüğü karşısında, dokümanların örgütün varlığını açıklamak için yeterli olmadığı, örgüt faaliyeti kapsamında daha önce işlenmiş suçların ortaya konulmadığı, sanıkların örgütle nerede ne zaman kimler vasıtasıyla organik ilişkileri kurdukları

açıklanmadan ve somut delilleri ortaya konulmadandokümanlardayazılı soyut cümlelere atıf yapılarak örgütle bağlantılarının kurulduğu; örgüt hiyerarşisinde konumlarısomut olarak ortaya konulmadığı gibi,kabul edilen şekliyle departman/hücreler arasındaki köprü elemanları ve irtibatın ne suretle sağlandığının da ortaya konulamadığı; örgüt hiyerarşisinin ve köprü elemanların ortaya konulmamasınınhenüz örgüt hiyerarşisinde yer alan kişiler ileköprü elemanlarınınbelirlenememiş olmasıgerekçesi ile açıklanamayacağı; mahkemece kabul edilen şekli ile hiyerarşisi ortaya konulamayanörgütün, sevk ve idaresinin mümkün bulunmadığı gibikendisini de gizlemesinin mümkünbulunmadığı; Türk Silahlı Kuvvetleri içinde kurulu olmakla birliktecivil yapılanmaya da sahip olduğuve 1971 yılında da var olduğukabul edilen örgütten, Milli İstihbarat Teşkilatı, Genelkurmay Başkanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün dahiörgütün varlığından haberdar olmamasının olağan kabul edilemeyeceği, keza varlığıkabul edilenbu örgütündiğer terör örgütlerini yönetip yönlendirdiğinedairdelil bulunmadığı; örgütün varlığınaesas alınanbazı delillerin hukuka aykırı delil niteliği taşıdığı; örgütün varlığınakarar kabul edilen deliller ile ilgili hükümden sonraortaya çıkan bilirkişi raporları veberaat kararları da gözetilerek, sanıkların dosya kapsamındaki atılı suçlara ilişkin somut delillere dayalıeylem ve faaliyetleri ile bu eylem ve faaliyetlerindekiirtibat ortaya konulduktan sonra,varsı iştirak iradesini aşanhiyerarşik bir yapılanmanın bulunup bulunmadığı ile bu yapıdakikonumları,bir ya da birden fazlaoluşum ya da örgüt niteliğindeolup olmadığı; yine dosya kapsamındaki delil ve eylemlerle ilişkilendirilerek, varsa örgüt ya da örgütlerin nitelikleri debelirlendikten sonra,sanıkların eylem ve faaliyetleri ile örgütteki hiyerarşik ilişkileri somut delillerle ortaya konulup, hukuki durumlarının buna göre tayin ve takdiri gerektiğinin gözetilmemesi usul ve yasaya aykırıdır." şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Yine Yargıtay kararında, örgüte ilişkin "Susurlukta03.11.1996 tarihinde meydana gelenve Abdullah Çatlı, Hüseyin Kocadağ, Gamze Us'un ölmesi, Sedat Edip Bucak'ın yaralanması ile sonuçlanan trafik kazasından sonradevlet içindeki çetelerve derin devlet tartışmalarının yoğunlaştığı dönemde,dosya sanığı olupörgüt üyeliğinden mahkumiyetine karar verilenErol Mütercimler'in AydınlikDergisineverdiği 05.01.1997 tarihlimülakat ile Ergenekonörgütü ilk kezTürkiye gündeminde tartışılmaya başlanmıştır.Erol Mütercimler'inShow TV'de 07.01.1997 tarihindeyayımlanan "40 Dakika" adlı programa ve14-15 Haziran 1997 tarihinde yapılan Susurluk Konferansına katılarakyaptığı konuşmalarında, Ergenekon örgütünüilk kez 1988 yılında Memduh Ünlütürk'ten duyduğunu 1950'li yıllarda Turgut Sunalp ve Alparslan Türkeş tarafından Kıbrıs'da devletin bilgisi dahilindekurulduğunu, orada başarılı olmasından sonra1960'ların başında Türkiye'ye taşındığını, bu duyumunuOramiral Kemal Kayacan'ın teyit ettiğini açıklamıştır. 14-15 Haziran 1997 tarihinde yapılan Susurluk Konferansında ki bu beyanlarına ilaveten Ergenekon örgütünün 1990 lı yıllardaşekil değişikliğinegittiğini,Haydar Saltık'ıntasfiyesinden sonrada örgütün dağıtıldığını belirtmiş,duruşmada ise bu beyanlarını tekrarlar, 1983 yılında örgütün dağıldığını ifade etmiştir. Erol Mütercimler'in, bu açıklamalarından sonra yine bu dosya sanığı Ümit Oğuztan'ın TBMM Susurluk Komisyonuna gönderdiği 10.03.1997 tarihli dilekçesi ve bu dilekçesini yayınladığı Nefes Dergisinin 22- 28 Mart 1997 tarihli sayısında "Türkiye Siyasi Cinayetler Ülkesi Vatansever Katillere Kırmızı Mercedes" başlıklı haberinde Ergenekonörgütünden bahsettiği, Teori Dergisinin Temmuz 1997 tarihli sayısında Uluslararası Susurluk Konferansı'nınhaberleştirildiği; Can Dündar tarafındanyazılan"Ergenekon Devlet İçinde Devlet" isimli 1997 yılında çıkan kitapta da, Erol Mütercimler'in anlatımına yer verildiği, daha sonra Çetin Altan'ın, Sabah Gazetesindeki 18 Haziran 2000 tarihli "Yapay Çiçekler ve Kontrgerilla" başlıklı köşe yazısında, Aydınlik Dergisinin 01 Nisan 2001 ve08 Nisan 2001 tarihli sayılarında'Orduya Haziran Darbesi' ve'Adil Serdar Saçan, İşçi Partisi ve Aydınliğa Komplo Hazırlıyor' başlıklı haberlerinde Ergenekonörgütünden bahsedildiği anlaşılmaktadır. Daha sonra da Fehmi Koru'nun Taha Kıvanç müstear ismi ileYeni Şafak Gazetesindeki 30 Nisan 2001-1 Mayıs 2001 tarihlerinde yayınlanan "Hayaller Gerçek Galiba" ve "Deli Saçması Sanmayın" başlıklı köşe yazıları ile konu tartışılmaya devam edilmiştir. Fehmi Koru,Cumhuriyet savcılığı ve mahkemedekitanıolarak verdiği ifadelerindebahse konu yazıları, güncel görüşme ve basın haberlerinden edindiği bilgileri

yorumlayarak kaleme aldığını, belgeninkendisine isimsizposta yoluyla geldiğini, belgenin imza kısmındakaralı bir yazı olduğunu bu nedenle belgenin altında isim var yazdığını beyan etmiştir. Basındakonuya ilişkin yazılar; Aydınlık Dergisinin 06.05.2001 tarihli sayısında Hikmet Çiçek imzası ile yayınlanan'CIA'nın Ergenekon Yaygarasında Fehmi Kuru Baş Çekti' başlıklı yazı, Aksiyon Dergisinin 12 Mayıs 2001 tarihli sayısında yayınlanan Harun Odabaşı imzalı Ergenekon isimli haber, 02.08.2008 tarihli www. sabah com trinternet sitesindeyayınlananYavuz Donat'ın Ceyhan Mumcu ile yaptığı görüşme içeriğine ilişkin yazısı, Üzeyir Garih'in öldürülmesi konusundawww.yesil.orgisimli sitede 12 Ekim 2001tarihindeyayınlanan yazı, Hayrullah Mahmud Özgür'ün internet forumunda 27.05.2005 tarihindeyayınlanan'Bu Vadi Başka Vadi' başlıklı yazısı, Halil Behiç Gürcihan'ın açık istihbarat intersitesindeKıvanç Değirmenli mahlasıile yazdığı01.07.2005 tarihli "Paşa Çocukları Paşa Gazetecileri Ve Kapılar" başlıklı yazı,yine Erol Mütercimler'in Türk Solu dergisine mülakatını içeren26.06.2006 tarihli yazılarla devam etmiştir. Bu yazıların tamamı veAlparslan Arslan'ın Yeditepe Hukuk Bürosunda yapılan aramadaale geçen ve www.atin.org adlı internet sitesindenindirildiği anlaşılanErgenekon ibareliyazı (sanık Alparslan Arslan'ın Yeditepe HukukBürosundan ortağı olan Burhan Gün bu yazıyı internetten kendisinin indirmiş olabileceğini ifade etmiştir.) ve sanık Veli Küçük'ün www.ozturkler.comsitesinin açılışı nedeniyle yaptığı konuşma daörgütün varlığına delil kabul edilmiştir.

Bu süreçte sanıklardan Veli Küçük'ün eski komutanı Necabettin Ergenekon vasıtasıyla gzeteciolarak tanıdığı ve bir süre yanındabulunduğu anlaşılan,Tuncay Güney'in dolandırıcılık suçu nedeniyle gözaltınaalınması sonrasında, Tuncay Güney veÜmit Oğuztan'insorgulandıkları, Tuncay Güney ve Ümit Oğuztan ev ve Strateji Dergisi Bürosu olarak kullandıkları işyeri aramalarında,mahkemece örgüt dokümanı olarak kabul edilen dokümanların bulunduğu, Tuncay Güney'in kefaletle serbest kalması sonrasında yurt dışına çıkış yaptığıve bir daha dönmediği soruşturma ifadesi dışında da ifadesinin bulunmadığı, dosyaya getirilenses kaydında ise gözaltında kötü muameleye maruz kaldığına dair bulguların mevcut bulunduğu anlaşılmaktadır. Budokümanlar nedeniyle soruşturmanın İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize SuçlarŞubesine devredildiği, dosyamız sanıklarından tarihte şube müdürü olan Adil Serdar Saçan'ın Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığından 15.03.2001 tarihinde olayla ilgili projesoruşturma izni alması üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesiyle olayın araştırılması içinyazışma yapmış,ancakİstihbarat Şube Müdürlüğü'nce bu konuda çalışma yapılmaması nedeniyle Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı'nın onayı ile14.11.2002 tarihinde proje çalışmasının sonlandırılmasına, evrak ve belgelerin iadesine karar verilmiştir. Evrak ve belgelerTuncay Güney'e ulaşılamadığı için iade edilememiş, Ümit Oğuztan'a ise 04.07.2003 tarihinde iade edilmiştir. Ümit Oğuztan'ın kollukta yapılan mülakat çözüm tutanağına göre,dokümanlarınkendisineTuncay Güney tarafından redakte işlemi için getirildiği,kendisinin redakte etmesinden sonraTuncay Güney'e verdiğini ifade etmiştir.Dosya içerisinde Tuncay Güney'in Veli Küçük ismi yazılmasada veresmi önündeçekilmiş fotoğraflarının dabulunduğu belirlenmiştir. Sanık Ümit Oğuztan'ın ise Tuncay Güney ile Strateji dergisini çıkardığı veaynı binayış yeri olarak kullandıkları, Ümit Oğuztan'ın medya ile ilişkili olup 28 Şubat sürecinde degündemde olanbazı kişilerinmedyada açıklama yapmasına yardımcı olduğu dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Sanık Adil SerdarSaçan, Tuncay Güney'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesindeki Fettullah Gülen'e yakın kişilerin gözaltına aldıklarını, bu grubun Veli Küçük ve çevresinde bulunanlarayönelikoperasyonu kendisine yaptırmak istendiğini anladığını ifade etmiştir. Tuncay Güney'den elde edilenErgenekon Analiz Yeni YapılanmaYönetim ve Geliştirme Projesi üzerinde İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Daire Başkanlığı tarafından yapılan inceleme sonucu düzenlenen 04.09.2009 tarihli Ekspertiz Raporuna görebelgenin 24. sayfasının sağ alt bölümündeki'En içten saygı ve şükranlarımızla'ibareli yazıların alt satırında yer alankaralanmış bölümde 'Strateji Grubu' ibarelerininbulunduğu ve üzerininsiyah renkmüreккеpli bir kalemle karalandığıayrıca karalanan hatlardakalem ucu presyonunabağlı,kağıdın dokusunda meydana gelen flaj izi derinliğinin mevcut olduğu, mürekkep akışının bulunduğuun belirlendiği ve bu bulgulara atfen'Strateji Grubu' ibareli yazıların üzerindeki siyah renk mürekkepli kalemle karalanan hatların

fotokopi/montaj yoluyla değil, ıslak mürekkepli kalemle husule getirilmiş olduğunun belirtildiği, Ergenekon Analiz Yeni Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi başlıklı örgütün ana dokümanı kabul edilen belgenin sanıklara ele geçen vedosyada bulunan tümsuretlerinin de aynı şekilde karalanmış fotokopi yada dijital suretleri olduğunun görüldüğü anlaşılmıştır.

Milli İstihbarat Teşkilatı'nın 09.05.2008 tarihli yazısından, isimsiz mektupla yapılan ihbar veekindeki CD'lerdeki bilgiler, açık kaynak ve arşiv bilgileri ile sınırlı yapılan çalışmanın, 2003 yılında Genelkurmay Başkanı ve Başbakan'a sunulduğu, bu çalışmanın özetinin ise 2006 yılındayine Başbakan ve Genelkurmay Başkanı'na sunulduğu, Ergenekon adı kullanılarak yapılan çalışmadan, devleti rejimi hedef alan bir grubun kendi çıkarları çerçevesinde organize olma çabası izlenimi edinildiği, dokümanlardaki iddiaların büyük çoğunluğunun özellikle Aydınlık Dergisi ve diğer basınyayın organlarından alıntılar şeklinde ve iddia niteliğinde hususlar olduğu; yine Milli İstihbarat Teşkilatı'nın 30.12.2008 tarihli yazısında önceki yazı içeriği tekrar edilerek, iddia niteliğindeki bilgilerin organize faaliyetlerin işaretlerini taşıdığı, yeni bir yapı altında, yeni yönetim biçimi yaratılması amacına dayalı, teorik yanıt detaylandırılmış, ancak pratikteki etkinliği tartışılacak bir oluşum olduğu belirtilmiştir. Genelkurmay Başkanlığı'nın 14.01.2009 tarihli yazısında ise Ergenekon tipi yapılanmayla ilişkin bilgi belge bulunmadığı bildirilmiştir. Jandarma Genel Komutanlığı'nın 04.08.2010 tarihli yazısında, dokümanların kapak tasarımlarının ve yazı benzer nitelikte olduğu, dokümanlarda bölümik cümlelerinin ilk harfinin dergilerde kullanılan karaktere uygun şekilde diğer harflerden büyük olduğu, DVD içindeki dokümanların yazan hanesinde "OPEY A." veya "Ümit Oğuztan" şirket bölümünde "Stratejik Vizyon" yönetici hanesinde "Ümit Oğuztan" yazılı olup 1999-2001 yılları arasında oluşturulduğu dijital virüs nedeniyle yazan hanesindeki ismin "OPEY A." olarak değiştiği dokümanlar içeriğinden ulaşılan Strateji Dergisinin 1998 yayınlamaya başladığı, Genel Yayın Yönetmeninin Ümit Oğuztan, Haber Koordinatörünün Tuncay Güney olduğunun bildirildiği; yine Jandarma Genel Komutanlığı'nın 06.05.2010 tarihli yazısında ise iddianamede anlatılan örgüt yapılanması ve eylemlerine ilişkin bilgi ve belge bulunmadığı şeklinde cevap verilmiştir. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 06.01.2009 tarihli yazısında Ergenekon örgütü ve diğer örgütlerin Ergenekonla bağlantısının 12.06.2007 den önce bilinmemesi veya deşifre edilmemesi nedeniyle bu tarihten önce operasyon ve soruşturmanın anlamlandırılmadığı; yine aynı Kurumun 21.01.2009 tarihli yazısında Ergenekon örgütü ve bu örgütle bağlantılı suç terör örgütlerine ilişkin bilgilerin iddianamede var olan bilgilerle sınırlı olduğu soruşturma sürecinde elde edilen tüm bilgilerin soruşturma Cumhuriyet savcısı'nın kontrolünde, adli makamların uhdesinde bulunduğu; 18.03.2010 tarihli cevabi yazıda ise ele geçen dokümanların içerik ve şekil yönlerinden örgütsel nitelik taşıdığı ve devlet otoritesini, kendi amaçları doğrultusunda baskı altına almak, yönlendirmek, alternatif bir otorite ortaya çıkarmak suretiyle, devlet otoritesini ele geçirmeyi hedef aldığı değerlendirilmiştir. Emniyet Genel Müdürlüğü'nün Mahkemece hükme esas alınan 05.06.2008 tarihli yazısında ise Ergenekon isimli herhangi bir terör örgütüne ilişkin daha önceden intikal etmiş soruşturma ve kovuşturma bilgilerinin bulunmadığı dolayısıyla soruşturma konusu yapılanmanın yeni ortaya çıkartılmış 3713 sayılı Kanun'un tanımladığı terör örgütü niteliğinde bulunduğu bildirilmiştir.

Örgütün ana dokümanı olarak kabul edilen "Ergenekon Analiz Yeniden Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi" belgesine göre, Ergenekon örgütünün, Ergenekon örgütü Başkanı/Komutanı'na bağlı olarak İstihbarat Dairesi Komutanlığı, İstihbarat Analiz Değerlendirme Komutanlığı, Operasyon Dairesi Komutanlığı, Finansman Daire Başkanlığı, Örgüt İçi Araştırma Dairesi Komutanlığı, Teori ve Tasarım Planlama Dairesi Başkanlığı olmak üzere altı departman ve doğrudan Ergenekon Başkanlığı'na bağlı olarak Kontrol Dairesi şeklinde örgütleneceğinin; yine örgütün ana dokümanı kabul edilen "Lobi" belgesinde ise Ergenekon tarafından atanmış Merkez departmanına bağlı Araştırma ve Bilgi Toplama, Analiz ve Değerlendirme, Finans ve Ticaret, Kültür ve Bilim, Teori ve Senaryo, İletişim ve Propaganda, Hukuk, Uluslararası ilişkiler olmak üzere sekiz departman şeklinde örgütleneceğinin ve Merkez departmanın iki sivil köprü eleman ile Ergenekon ile irtibatı sağlayacağını belirtildiği anlaşılmaktadır. Buna karşın mahkemece kabul edilen Ergenekon ana yapılanmasının: Askeri yapılanma, Devlet kurumlarında yapılanma, Sivil yapılanma, Mafya yapılanması, Terör örgütü

yapılanması şeklinde oluştuğu; Sivil yapılanmanın ise Sivil Toplum Kuruluşları, Teori Tasarım Planlama Başkanlığı, Medya ve İletişim Yapılanması, Hukuk, Finans Daire Başkanlığı şeklinde örgütlendiğinin kabul edildiği; karar yerinde örgütün hiyerarşik yapısının ortaya konulamadığı, departmanlar ya da hücre yapılanmaları arasında airtibatın ne suretle sağlandığı; astlık-üstlük ilişkisi, emir-talimat vermeyetkisinin her bir sanık için ayrı ayrı değerlendirilerek kime bağlı faaliyet yürüttüğü ve kabul edilen örgüt hiyerarşisindeki yerinin somut delillerle ortaya konulmamış, sanıkların örgütün ana belgeleri kabul edilen dokümanlardaki ibarelere atıflar yapılmak suretiyle örgüte bağlandığı anlaşılmış olup, örgütün nerede, ne zaman, kimler tarafından ne amaçla kurulduğu somut bilgilerle tespit edilmemiştir.

İşçi Partisinde ele geçen "Mütercim" ve "Bozkurt Teşkilatı"; Kuvvai Milliye Derneği'nin Ankara'daki Genel Merkezinde yapılan aramada bilgisayarda bulunan "önemli notlar.doc" isimi word belgesi, Emcet Olcaytu'nun ev aramasında bilgisayarda bulunan elektronik posta mesajı, Hakan Arıkan'ın ev aramasında bulunan CD içerisindeki "İşte Gerçek Kurtlar Vadisi: Büyük Klüp" başlıklı yazı, İsmail Yıldız'ın işyeri aramasında Harddisk içindeki "Ultra Turk HM- eski.doc Ultra-Türkler02.doc" 03.HM Ultra Turkler.doc, ultraturkler anametin.doc ile Sevgi Erenerol ve İlyas Çınar'da ele geçen "Kurtlar Vadisi Ergenekon" başlıklı dokümanların CMK'nın 134 maddesine aykırı olarak toplanan kanıtlar niteliğinde bulunduğu gözetilmemiştir.

Örgüte ilişkin tüm dokümanlara 2001 yılında Tuncay Güney hakkındaki dolandırıcılık suçu nedeniyle İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından el konulduğu, örgüt ana dokümanı olarak kabul edilen Lobi belgesinin 12.07.2006 tarihinde aloihbar. com da yayınlanmış olduğu; Örgüt ana dokümanı kabul edilen Ergenekon Analiz Yeniden Yapılanma Geliştirme Projesive Lobi belgelerinde örgüt dokümanlarında rastlanmayacak biçimde ve birden fazla Türk Silahlı Kuvvetleri içinde kurulu bulunan Ergenekon Örgütü' ifadesi ne yer verildiği; yine örgüt dokümanlarında rastlanmayan biçimde örgüt dokümanının içindekiler dizini oluşturulduğu görülmektedir. Ümit Oğuztan'ın anılan belgelerin kendisine redaksiyonu işlemi için Tuncay Güney tarafından verildiği ve kendisinin düzeltmeler yaptığı yolundaki beyanları ve ele geçen dokümanlarda farklı nüshalarda düzeltme ve değişiklikler yapıldığı danazara alındığında çok gizli olması gereken bu nedenle örgüt üyelerinin dahi bilmesinde sakınca bulunan bu belgelerinde düzeltme amaçlı olarak Tuncay Güney üzerinden Ümit Oğuztan'a verilmesinin mahkemece kabul edilen örgütün büyüklüğü ve gizlilik hususundaki prensipleri ile ne suretle örtüştüğü, karar yerinde açıklanıp tartışılmamıştır. Jandarma Genel Komutanlığı'nın 31.12.2008 tarihli yazı içeriğinde yer alan dokümanlara ilişkin tespitlerin karar yerinde değerlendirilmediği; Milli İstihbarat Teşkilatına Tuncay Yılmaz adı ve isimsiz mektupları ekinde 6 CD olarak gelen ihbara konu edilen dokümanlar ve arşivde yer alan teyit edilmemiş bilgilere göre hazırlanan çalışma, 2003 ve 2006 yıllarında Genelkurmay Başkanı'na ve Başbakan'a sunulduğu anlaşılmaktadır. Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından mektup ve eklerindeki CD'lerin, farklı kaynaklardan gelen birbirini doğrulayan ihbarlar şeklinde nitelendiği gözetilmeden, mahkeme bu ihbarları istihbari bilgi değerlendirmesi yapılarak kabule esas almıştır. Örgüt ana belgelerinde Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde kurulu bulunduğu sık sık vurgulanan Ergenekon örgütü hakkında Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün tanık sıfatıyla verdiği ifadelerinde; Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından kendisine verilen belge dışında, Ergenekon örgütü diye bir örgütün olduğu, faaliyet gösterdiği yönünde bilginin olmadığı, Ergenekon örgütü belgesi diye gelen belgede büyük tutarsızlıklar bulunduğunu, geçerli ve tutarlı olmadığını değerlendirerek, kayıtlı olarak gelmediği için İstihbarat Başkanına gönderdiğini, İstihbarat Başkanının teamül gereği ciddi bir şey bulunması durumunda tekrar kendisine dönmesi gerektiğini, ancak kendisine dönüş yapmadığını beyan etmiştir.

Örgütün ana dokümanı kabul edilen "Analiz Yeniden Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi" belgesinde suikastın bir metot olarak kabul edilmesinin gözetildiğinde, "Şirket Köstebek 2000" belgesinde faili meçhul cinayetlere olumsuz yaklaşılmasının keza Ergenekon örgütü yöneticilerinden olduğu kabul edilen bir sanık hakkında "Dinamik Antitez ve Fabrikatör" başlıklı örgüt dokümanlarının data hkir edici ibareler bulunmasının nedenleri; "Ermeni sorunu" başlıklı dokümanda ASALA yerine PKK'nın gelmesinin ne suretle örgüt ilişkisi kabul edildiği açıklanmamıştır. Susurluk'ta meydana gelen

trafik kazası sonrasında başlatılan soruşturma çerçevesinde cürüm işlemek için silahlı teşekkül oluşturmak, hakkında tevkif ve yakalama müzakeresi bulunan kişileri yetkili mercilere haber vermemek suçlarından mahkumiyetlerine karar verilen kişilerin Ergenekon örgütünün bir hücresi olduğu somut deliller ortaya konulup tartışılmadan kabule konu edilmiştir.

Tuncay Güney'in gözaltında verdiği ifadeye göre oluşturulan Ergenekon örgüt şemasının, örgüt dokümanları olarak kabul edilen dokümanlardan ve mahkemenin örgüte ilişkin kabulünden farklı olup, Tuncay Güney'in belirttiği bir çok isim hakkında dava açılmamış bulunduğu, sanık Kemal Şahin'den ele geçen şemanın genel hatları ve içeriği itibarıyla Ergenekon örgütü şeması olarak kabulünün mümkün bulunamayacağı nazara alınmamıştır. Sanık Emin Gürses'in gözaltında kolluğa ifade verdikten sonrasorguya sevki sırasında oluşturduğu anlaşılan örgüt şemasının örgüt ana belgeleri ve mahkemenin kabul ettiği örgütlenme şeması ile uyumlu olmadığı gibiysemayı ne amaçla çizdiği yolundaki savunması da değerlendirilmiş değildir.

İmzasız ihbar mektupları ve ekinde gönderilen CD'ler ile arşive yansıyan açık kaynak bilgilerine göre Milli İstihbarat Teşkilatı'nın oluşturduğu örgüt şemasında yer alan bazı isimler hakkında sürecinde açık hale getirildiği, bir çok ismin hala bilinmeyecek biçimde kapalı bulunduğu ve bu suretle karar verildiği anlaşılmıştır.

Ergenekon örgütünden ilk kez bahsedensanık Erol Mütercimler'in örgütün canlı bir örgüt olmadığına dair beyanlarına ne için itibar edilmediğine yönelik mahkeme kabulü (sanığın 1997 yılındaki açıklamalarında örgütün dağıtılmış olduğuna ilişkin açıklamaları karşısında) dosya kapsamına uygun bulunmamaktadır. Örgütün kuruluşuna ilişkin Avrupa'daki bazı ülkelerde yapılan soruşturmalara atıfta bulunulmak suretiyle, varsayıma dayalı olarak NATO bünyesinde Gladio örgütü olarak kurulduğu kabulüne yer verilmiş, yine sanıklar Erol Mütercimler ile Hüseyin Vural Vural arasında geçen, Hüseyin Vural Vural'ın Eski Hava Kuvvetleri Komutanı Siyami Taştan tarafından verildiğini söylediği ve kendisinde ele geçen "Kara Hava Deniz ERGENAKON" kartı ve aynı zarf içinde bulunan yemin metninin 09 Mart 1971 darbeleri olarak belirttiği kişilerin, bu yapılanmaya ilişkin olarak kullandıkları bir isim ve parola olduğu yönündeki iletişim tespit tutanağına yansıyan ifadesi karar yerinde tartışılmaksızın sanık Hüseyin Vural Vural'da ele geçen yemin metni ve "Kara Hava Deniz Hava ERGENAKON" yazısı, örgütün varlığına delil kabul edilmiş karta yazılı ERGENAKON'un aslında Ergenekon olduğu ancak baskı hatası nedeniyle ERGENAKON yazıldığı belirtilerek, örgütün 1971 tarihinde de var olduğuna kanıt kabul edilmiştir.

Veli Küçük'ün Tuncay Güney hakkında fezleke bulunduğunu bilmesinin örgütün varlığına delil kabul edildiği gibi, Vatan Bölükbaşıoğlu'nun bilgisayarında bulunan resimde TİT yazılı olması da TİT örgütünün somut deliller gösterilmeden Ergenekon örgütüne bağlı bir örgüt olarak kabulü ile dolaylı olarak, örgütün varlığına delil kabul edilmiştir. Sanıklar Adil Serdar Saçan ile Ahmet Tuncay Özkan arasında gerçekleşen, sanık Adil Serdar Saçan'ın 15.03.2001 tarihinde proje çalışma onayıldığı Ergenekon soruşturmasının, davada yargılanan bazı sanıklarla sınırlı olduğu ve Ergenekon'un 1990'lı yıllarda Güneydoğudaki faili meçhullerle ilgili halen faaliyeti olmayan bir örgüt olduğu yolundaki söylemleri iletişim tespit tutanağı içeriği ve dosya kapsamı ile değerlendirilmesi yerine, örgütsel gizliliğe dolayısıyla örgütün varlığına; Kaşif Nevzat Tarhan ve Zahir Engin'in beyanlarının hayatta olmayan kişiler ve çevreden duyuma ilişkin oldukları gözetenmeden ergenekon örgütünün varlığına delil kabul edilmiştir. Abdullah Çatlı'nın ölümü nedeniyle Ergenekonun taziye ilanı verdiği ilişkin Av. Ceyhan Mumcu'nun bir TV kanalında söylemlerine konu edilen ilan metni dosyaya getirtilip incelenmemiş, Ali Yiğit mahkeme huzurundaki savunmasında; Muzaffer Tekin'in ifadesini değiştirmesi için kendisine baskı yapmadığını ifade etmiş olması karşısında Ali Yiğit'in Muzaffer Tekin'in telkini ile ifade değiştirmesinin ne suretle örgütün varlığına delil kabul edildiği karar yerinde tartışılmamıştır.

Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılmasına ilişkin davada yargılanan Sanık Osman Yıldırım'ın Cumhuriyet Gazetesi ve Danıştay eylemleri nedeniyle yargılandığı Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde bozmadan önceki ifadelerinde yer almayan Ergenekon örgütüne ilişkin beyanlarının, olaydan yaklaşık 2 yıl sonra, anılan davada 13.02.2008 tarihinde mahkumiyet hükmü kurulmasından

sonra sanık, tanık ve (gerekçeli kararın 2. Kitap A- 1910 sayfasında yazılı olduğu şekliyle) gizli tanık olarak verdiği ifadeler, aralarındaki oluştaki ilişkin çelişkiler giderilmeden, bu ifadelerin önceki ifadelerine neden üstün tutulduğu karar yerinde gösterilmeden ve aynı olay nedeniyle Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından mahkumiyetlerine karar verilen Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi, İsmail Sağır, Alparslan Arslan'ınaşama ifadeleri ve Ankara 11 Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kurulan ve Yargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından esasa girilmeden birleştirme zorunluluğundan bahisle bozulan önceki mahkumiyet hükmüne neden itibar edilmediği de karar yerinde açıklanmadan, eylemin Ergenekon örgütü adına işlendiğinin kabul edilmesi ve Ümraniye'deki evde ele geçen el bombaları ile Cumhuriyet Gazetesi eyleminde kullanılan el bombaları arasında kesin olarak irtibat kurmaya elverişli veri bulunmadığı nazara alınmadan, Cumhuriyet Gazetesine atılan el bombalarından biri ile Ümraniye aramasında ele geçen 27 el bombasından iki adedinin sadece üretim yılının aynı olduğundan hareketle bombalar ile eylem arasındabağlantı kurulmuştur.

Önceki ifadelerinde örgüt hakkında beyanı bulunmayan ve hakkında TCK'nın 221. maddesi uyarınca etkin pişmanlık hükümleri uygulanan sanık Habip Ümit Sayın'ın etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanmak amacıyla verdiği sonraki beyanları ve Erol Ölmez'in yazdığı mektupların soruşturmayı akamete uğratmak içindezenformasyon amacıyla yazıldığı kabul edilmesine rağmen somut deliller ortaya konulmadan olayın ergenekon tarafından kurgulandığı; yine İbrahim Şahin'den ele geçen S-1 dokümanı ile Gölbaşı ilçesinde yapılan aramada ele geçen silah ve mühimmatın somut deliller gösterilmeden örgüt belgesi ve silahların Ergenekon örgütü faaliyeti çerçevesinde yapılacak eylemlerde kullanılmak amacıyla saklandığı kabul edilmiştir. Cumhuriyet Çalışma Grubu'nun vedarbe planlarının örgütle ilişkisinin somut delilleri ile ortaya konulmaması, Ermeni soykırımı iddialarına ilişkin yurt dışında hukuki mücadele zemininde meşru faaliyetlerde bulunduğu anlaşılan Talatpaşa Komitesinin, kanıtları gösterilmeden örgütün sivil toplum kuruluşu olduğuna karar verilmiştir. Serhan Bolluk hakkında Hakan Saraylıoğlu'nun öldürülmesi nedeniyle açılan davanın tefrik edildiği gözetilmeden, yine Hanefi Avcı'nın iş yeri aramasında bulunankasetlerde yer alan "Ali Yasak ile Tuncay Güney arasında geçen telefon konuşmasına" ilişkin kayıtların hukuka uygunluğu tartışılmadan örgütün varlığına delil kabulü hukuka uygun bulunmamıştır.

Ayışığı Darbe Planının, Özden Örnek'in bilgisayar günlüklerine dayanması, bu planların Alper Görmüş tarafından gündeme getirilmesi, Özden Örnek'in günlük tuttuğunu ancak darbe planlarına ilişkin kısımların sonradan eklendiği yönündeki beyanı dikkate alınarak İbrahim Fırtına, Özden Örnek ve Aytaç Yalman hakkındatefrik edildiği anlaşılan soruşturma dosyasının akıbeti araştırılıp Yargıtay denetimine elverişli olacak şekilde dosya içerisine alınmadan "darbe günlükleri" olduğukabul edilen günlüklerin, sanık Mustafa Ali Balbay'ın bilgisayarında CMK' nın 134 maddesi hükümlerine uygun olmayan biçimde elde edilen belgelerle doğrulandığı ve Özden Örnek'e ait olduğu kabul edilip, dolaylı olarak örgütün varlığına delil kabul edilmiştir.

Örgüt dokümanı olarak kabul edilen Proje-Kitleşim belgeleri ile Cumhuriyet Çalışma Grubu'na ilişkin belgelerinde bulunduğu Gölcük Donanma Komutanlığı'nda ele geçtiği ileri sürülen 5 nolu Harddisk ve diğer dijital veriler ile Poyrazköy Davası olarak bilinendava kapsamında ele geçendijital delillerle ilgili manipülasyon yapıldığına ilişkin hükümden sonra ortaya çıkan raporlar, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nde " İrtica İle Mücadele Eylem Planı ile bağlantılı Erzincan Davası" olarak bilinen dava da ve Balyoz Davasında yeniden yargılama üzerine verilen beraat kararı ile sanık Yüksel Dilsiz'in hükümden sonra verdiği 28.09.2015 havale tarihli dilekçesi içeriği de gözetildiğinde örgütün varlığına ilişkin yeniden hukuki değerlendirme yapılmasında zorunluluk bulunmalıdır." şeklinde değerlendirme yapılmıştır.

Yine aynı ilamda, iddia kapsamındaki "ergenekon" terör örgütünün işleyişi, amacı, üye yapısı özetle şu şekilde açıklanıp özetlenebilir:

Sanıklar Veli Küçük, İlhan Selçuk, Doğu Perinçek, Mehmet Şener Eryugur, Sevgi Erenerol, Muzaffer Tekin gibi sivil ve emekli asker kişilerin yönetici konumunda olduğu, sivil toplum örgütleri (Kuvvayi Milliye Derneği, bizkaçkişiyiz platformu, ÇYDD, USİAD gibi) vasıtasıyla örgüte üye kazandırılmaya çalışıldığı, basın yayın kuruluşları (Ulusal Kanal, Aydınlık dergisi) vasıtasıyla toplumda

algı ve "dezenformasyon" yaratılmaya çalışıldığı, İşçi Partisi ile Öncü Gençlik adlı siyasi oluşumun bu örgütlenmeye destek verdiği, İbrahim Şahin gibi ara yönetici pozisyonundaki kişiler aracılığıyla S-1 adlı yasadışı askeri yapılanma oluşturulduğu, örgütün "Karargah Evleri" adlı askeri, Türkiyem Topluluğu, Alevi Kesim, İşçi Partisi, Harp Akademisi, Hava Harp Okulu birimleriyle ilişkili yapılanma mevcut olduğu, Kemal Aydın ve Neriman Aydın vasıtasıyla Hava Harp okulu bünyesinden öğrencilerin (Mehmet Ali Çelebi gibi) örgüte katılımlarının sağlandığı, Üniversite rekrörleri ve Tuncay Özkan'ın içerisinde bulunduğu kişilerce örgütle irtibatlı STK'ların destek verdiği "Cumhuriyet Mitingleri" adıyla eylem düzenledikleri, Anıtkabir'de "Ordu Göreve" pankartı açılmasını sağladıkları, yine Mustafa Balbay vasıtasıyla Cumhuriyet Gazetesi'ne "genç subaylar rahatsız" şeklinde manşet attırmak suretiyle psikolojik hareket gerçekleştirdikleri, örgüt üyeleri vasıtasıyla vehamet arzeden olaylar (Danıştay Saldırısı, Cumhuriyet Gazetesi'ne bombalı saldırı) gerçekleştiren toplumda kaos yaratmaya çalıştıkları, 2003-2004 yıllarında yazıldığı belirtilen "Ayışığı, Yakamoz, Eldiven" adlı darbe planlarının bu örgüt tarafından uygulamaya konduğu, bir kısım emekli askerlerin adresleri ile bir kısım emekli askerlerin evlerinde çıkan krokiler üzerinde yapılan arama - kazı çalışmalarında silah ve muhimmat ele geçirildiği, Dursun Çiçek imzalı "İrticayla Mücadele Eylem Planı" adlı örgüt doküman ile yine bu dokümanın ham hali "Kitleşim-proje" adlı doküman doğrultusunda "Fethullah Gülen Cemaati" olarak bilinen cemaatin ev ve yurtlarına silah bırakılarak bu cemaatin silahlı örgüt olarak kamuoyunda gösterilmesi ve soruşturmalar yapılması amacıyla Ercincan ilinde ergenekon terör örgütüne işlem yapıldığı, ergenekon terör örgütü soruşturmaları kapsamında Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde Mehmet İlker Başbuğ ile Hasan İğsız, Dursun Çiçek gibi asker kişilerin yer aldığı grup tarafından irticaya karşı mücadele adı altında "internet andıcı" olarak bilinen belgenin oluşturulduğu, terör örgütünün mafya yapılanması olarak da Sedat Peker'in gösterildiği, örgütün "Ergenekon'un gözleri her şeyi görmeli, kulakları her şeyi duymalıdır." stratejisi doğrultusunda genel olarak istihbarat toplamaya önem verdiği ve bu kapsamda bilgi notlarının yazıldığı ve bu notların örgüt yöneticilerine iletildiği, örgütün genel amacının algı ve dezenformasyon ile kaos yaratarak darbeye zemin hazırlamak olduğu, amaç suç olarak TCK 312.de yer alan " "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısım Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" suçunun yer aldığı ve bu amaç doğrultusunda "araç suç" olarak diğer suçların işlendiği ve eylemlerin gerçekleştirildiği belirtilmiştir.

d . Değerlendirme: İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamı incelendiğinde, mahkemece silahlı terör örgütü olarak kabul edilen oluşuma ve TCK 312 anlamında "Hükümete Karşı Suç"a dair kriterleri, bunlara yönelik değerlendirmemiz ve delillerin güvenilirliği şu şekilde sıralanabilir;

1- Atatürkçü Düşünce Derneği, Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği, Türkiyem Topluluğu, Memleket Sevdalıları Derneği, Büyük Hukukçular Birliği Derneği, Kuvay-ı Milliye Derneği, Kırmızı Beyaz dergisi, "Bizkaçkişiyiz" platformu, Vatansever Güç Birliği Hareketi Derneği, Talatpaşa Komitesi ... gibidernek, vakıf ve oluşumların örgütün amaçları doğrultusunda hareket ettiği, benzer şekilde Aydınlık dergisi, Ulusal kanal gibi medya organlarının ve bir kısım öğretim üyelerinin/rektörlerin kamuoyu oluşturmak, eylem gerçekleştirmek ve mevcut yönetim (hükümet) aleyhine halkı kışkırtarak askeri bir darbeye zemin hazırlamak üzere insanları yönlendirdikleri yönünde mahkemece tespitte bulunulduğu, bu bağlamda "Cumhuriyet Mitingleri" gibi eylemlerin örgüt faaliyeti olarak kabul edildiği, halkı kışkırtarak askeri darbeye zemin oluşturacak şekilde demokratik sivil toplum görünümü eylemlerin "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etmek" şeklinde tanımlanan amaç suçu işlemeye uygun ve elverişli bir eylem olduğunun kabul edildiği, buna karşın sözkonusu sivil faaliyet ve eylemlerin TCK 312 maddesi kapsamında elverişli eylem olduğunun kabulüne imkan bulunmadığı,

2- Toplumda askeri darbe zemini oluşturma amaçlı Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması ve Danıştay saldırısı gibi vahim nitelikteki eylemler ile devam ettirilen cebir ve şiddet eylemlerinin örgüt tarafından organize edildiği ve toplumda kaos ve kargaşa ortamı çıkartarak

askeri darbeye zemin hazırlamak amaçlı eylemler olduğu yönünde mahkemece tespit yapıldığı, TCK 312/1 maddesi kapsamındaki suçun cebir ve şiddetle işlenmesi gerekli olduğu mahkemece kabul edilmesine karşın, "icrasına başlanılan hareketin mutlaka cebir ve şiddet içermesi zorunlu değildir" demek suretiyle örgütün cebir ve şiddet kullanıp kullanmadığı yönünde açık çelişkiye düşüldüğü, hükümeti ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs suçuna yönelik başlatılan sivil gösteri, eylem ve halk hareketlerinin, öncelikle sokak olaylarını, devamında ise devletin kolluk güçleriyle çatışmayı yani cebir ve şiddeti kaçınılmaz kılacağı öngörülerek, mahkemece bir nevi "tahminde" bulunularak, bu sivil hareketi tamamlamaya yönelik biçimde devam edecek olan davranışların cebir ve şiddeti içereceğinin ifade edildiği, işbu yargılama dosyasına konu cebir ve şiddet içeren ve aynı zamanda "vehamet" arzeden olaylardan olan Cumhuriyet gazetesine el bombası atılması ve Danıştay saldırısı gibi eylemlerin Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği üzere varolduğu iddia edilen ergenekon terör örgütü ile irtibatının tespit edilemediği,

3- Aynı sosyal ortamda bulunan, aynı dernek/vakıf/parti üyesi olan kişilerin kendi aralarında yapmış oldukları görüşmelerin, HTS kayıtlarının sayısının, toplantıların, siyasi içerikli yazışmalar ve notların mahkemece örgütsel faaliyet kabul edildiği, buna karşın sözkonusu faaliyetlerin sosyal ve siyasi faaliyet olarak değerlendirilmesi gerektiği,

4- Sanıkların, güncel siyasi konularda yapmış oldukları görüşmelerdeki sözlerineleştiren öte hükümeti ortadan kaldırmaya yönelik eylem hazırlığı olarak kabul edildiği, bu bağlamda "ifade özgürlüğü" kapsamında değerlendirilmesi gerekli açıklamaların örgütsel faaliyet olarak değerlendirilemeyeceği,

5- Sanıkların birçoğunda Fethullah Gülen hareketi olarak kararda değerlendirilen Fetö/PDY aleyhine bilgi ve belge bulunduğu, bu oluşuma karşı "irtica ile mücadele" adı altında yapılan çalışmaların örgüt faaliyeti kapsamında dezenformasyon ve algı çalışması olduğunun mahkemece belirtildiği,

6- Ele geçen isimsiz ihbar maili, ihbar telefonu veya ihbar mektubunu kimin gönderdiği hususunun araştırılmadığı, bu bilgi ve belgelere yönelik araştırma yapılmaksızın itibar edildiği, Osman Hilmi Özdil'in henüz soruşturma ve Ümraniye'de ele geçen ilk ihbar telefonu henüz gelmeden 18/04/2017 tarihinde ABD'de yakalandığında üzerinde bulunan notlarda dosyamız sanıklarının isimlerinin yazılı olması dikkate alındığında ele geçen delillerin sorgulanarak değerlendirilmesinde zaruret bulunduğu,

7- Sanıkların siyasi içerikli eylem ve buna dair savunmalarının "algı yönetimi" "kamuoyu oluşturma ve kamuoyu desteğini sağlama" dezenformasyon" "örgütsel tavır" "psikolojik harekât" "örgütsel amacın sivil toplum örgütlerinin saygın, kutsal ve masum imajları arkasına sığınarak perdelendiği" gibi kalıp sözlerle kabul edilmeyerek birçok eylemin, belgenin adeta "tahmin" yöntemiyle ve soyut gerekçelerle örgütsel ilişkiye bağlandığı, sanıklar arasındaki kayda alınan telefon görüşmelerinin sayısı, içeriği, süresi, yer ve zamanının "örgütsel irtibat" kabul edildiği, yine telefon görüşmelerinde "gizlilik prensibi"ne uygun davranıldığına hemen her sanık açısından aynı şekilde belirtildiği, bu şekilde gerekçelerle "savunma hakkının" kısıtlandığı, Görülmüştür.

Bu itibarla; Var olduğu iddia edilen ve Yargıtay bozmasından önce mahkeme tarafından varlığı kabul edilen Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün, örgüt ana dökümanlarının; Ergenekon Analiz Yeniden Yapılanma Yönetim ve Geliştirme Projesi / 29 Ekim 1999, Lobi Aralık 1999/İstanbul, başlıklı dökümanlar olduğu, yine aramalarda ele geçen çok sayıda belgenin örgüte ait belgeler olarak kabul edilmek suretiyle ve Emniyet Genel Müdürlüğünün 05/06/2008 tarihli mahkemeye gönderdiği yazı içeriğine göre; 12/06/2007 tarihinde başlayan soruşturmada elde edilen delillerin değerlendirilmesi, geçmiş dönemde faaliyetleri görülen terör örgütlerinin yeni ortaya çıkartılan bir yapısı olduğu, Ergenekon terör örgütü ile bağlantılı olabileceği, Ergenekon örgütünün amacının devleti yeniden yapılandırarak, iktidara ulaşmak için, suikast dahil yasal olmayan yöntemleri uygulamayı planladığı ve devlet otoritesini kendi amaçları doğrultusunda baskı altına alarak onu yönlendirme hedefi

doğrultusunda örgütlü yapının tam olarak oluşturulup hayata geçirildiği şeklindeki tesbitinin kabulü ile Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün mevcudiyeti bozma ilamı öncesinde mahkemece kabul edildiği anlaşılmış ise de;

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 21/04/2016 tarih, 2015/4672 Esas ve 2016/2330 Karar sayılı ilamında da açıkça belirtildiği üzere; varlığı iddia edilen Ergenekon örgütünün hiyerarşik yapısının ortaya konulmadığı, departmanlar ya da hücre yapılanmaları arasında irtibatın ne suretle sağlandığı; astlık - üstlük ilişkisi, emir-talimat verme yetkisinin her bir sanık için ayrı değerlendirilerek kime bağlı faaliyet yürüttüğü ve varlığı iddia edilen örgüt hiyerarşisi içindeki yerinin somut delillerle ortaya konulmadığı, sanıkların örgütün ana belgeleri olarak öne sürülen dökümanlardaki ibarelere atıflar yapılmak suretiyle örgüte bağlanmakla birlikte, örgütün nerede, ne zaman, kimler tarafından ne amaçla kurulduğunun somut delillerle tesbit edilemediği gibi, ele geçirilen bir takım dökümanlarında CMK 134 maddesine aykırı olarak toplanan deliller niteliğinde bulunduğu, Türk Silahlı Kuvvetleri içinde kurulu olmakla birlikte sivil yapılanmaya da sahip olduğu ve 1971 yılında da var olduğu iddia edilen örgütten, Milli İstihbarat Teşkilatı, Genelkurmay Başkanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü'nün dahi haberdar olmamasının olağan kabul edilemeyeceği gibi, bu örgütün diğer terör örgütlerini yönetip yönlendirdiğine dair delil bulunmadığı; örgütün varlığına esas alınan delillerin yargıtay ilamında da belirtildiği üzere hukuka aykırı delil niteliği taşıdığı, örgütün varlığına kanıt kabul deliller ile ilgili olarak mahkemenin hükmünden sonra ortaya çıkan bilirkişi raporları, beraat kararları ve soruşturma ve kovuşturma aşamasında görevi olan emniyet görevlileri ile yargı görevlilerinin bu görevleri sırasında görevlerini kötüye kullandıkları hususunda idari yaptırımlar ile cezalandırılmış bulundukları, bu doğrultuda memuriyet görevinden ihraç edilmiş oldukları gözönüne alındığında, soruşturmanın resmi olarak başlangıcından (12/06/2007) bugüne kadar süregelen yargılama safhası, meydana gelen 15 Temmuz 2016 tarihli hain darbe teşebbüsü ve sonrasındaki gelişmeler birlikte değerlendirilerek sonuca ulaşmanın zaruri olduğu,

Buna göre de; ayrıntısı izah edilen Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 21/04/2016 tarih, 2015/4672 Esas ve 2016/2330 Karar sayılı ilamı, 15 Temmuz hain darbe teşebbüsünden 40 gün önce Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu tarafından "Fetullahçı Paralel Devlet Yapılanması Terör Örgütü" ile ilgili olarak düzenlenen 06/06/2016 tarih, 2014/37666 soruşturma ve 2016/24769 esas sayılı iddianamede, "Usulsüz Soruşturma ve Davalar," "Darbe Planları," başlıkları altında Ergenekon Davası ile ilgili olarak "Asrın Davası Ergenekon Fetö tarafından sözde Devlet içerisindeki derin bir gizli yapının tasfiyesi amacıyla başlatılmıştır" tespiti ile başlayıp "Ergenekon Davası aynı zamanda cemaat için geçmişteki pis işlerini içine attığı ve kendisi üzerindeki bütün kuşkuları yok etmek için kullandığı bir nevi çöp tenekesidir" şeklinde tespiti yer verilmiş olması, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen bu iddianamede ayrıntıları açıklandığı üzere Fetö'nün Emniyetten sorumlu imamı kod adı "Kozanlı Ömer" olan Osman Hilmi Özdil'in 18/04/2007 tarihindeki Amerika seyahatinde Newyork JFK Hava Limanı'nda yapılan rutin kontroller esnasında Osman Hilmi Özdil ve Fetö'nün milli istihbarat teşkilatı imamı Murat Karabulut'un birlikte seyahat ettiklerinin tespit edildiği, Osman Hilmi Özdil'in üst aramasından çıkanlara yönelik olarak yapılan tetkikler neticesinde; yazan tarafından kısaltmalar ve harf değişiklikleri yapılarak bir nevi sadece kendisinin anlayacağı hale getirildiği ve hatırlatma amaçlı tutulduğu değerlendirilen notta bulunan isimler kontrol edildiğinde bu kişilerin bir bölümünün 12/06/2007 günü Ümraniye'de bir gecekondu el bombalarının bulunmasıyla başlayan Ergenekon Davası sanıkları arasında yer aldıklarının anlaşıldığı, el bombası ihbarı ile başlayan Ergenekon soruşturması öncesinde bu şahıslar hakkında henüz bir soruşturma süreci dahi başlamamışken, aylar öncesinde adı geçen kişilerle herhangi bir şekilde ilişkisi bulunmayan Fetö'nün Emniyetten sorumlu imamı Osman Hilmi Özdil'in 18/04/2007'de ele geçirilen notları arasında isimlerinin yer alması, Ergenekon Davasının önceden planlanıp kurgulandığı, örgüt lideri Fetullah Gülen ve Örgüt yöneticilerinin emri ile çok amaçlı planlanıp uygulanan stratejik hareketin bir parçası olduğu, talimatın yurt dışından kurye ile geldiği yönünde kuvvetli şüphelerin mevcut olduğu, ancak o dönemde Fetö imamı Osman Hilmi Özdil'in, 2007 yılında ABD'de FBI tarafından yakalanmasının ardından, ABD yetkilileri tarafından Dışişleri Bakanlığı

aracılığıyla gönderilen bilgi ve belgelerin Emniyet Genel Müdürlüğünde muhtemelen Fetö'nün emniyette konuşlanan mensupları tarafından imha edildiği ve hiç bir kayıt bulunmadığı, ancak 2014 yılı Ocak ayı içerisinde FBI'dan EGM aracılığıyla, Osman Hilmi Özdil'in yakalanmasına dair bilgi ve belgelerin bir kısmının temininin mümkün olması hususları ve yine 15 Temmuz 2016 tarihli hain darbe teşebbüsü sonrasında Fetö mensubu olan yargı mensuplarının ihracına ilişkin düzenlenen HSK'nın 24/08/2016 tarihli gerekçeli kararında ergenekon yargılamasında yapılan usulsüzlüklere ilişkin ayrıntılı tespitler, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen iddianame ve HSK ihraç kararlarında delillendirilen ve iş bu dava ile açık irtibatlı hususlar ve özellikle Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 21/04/2016 tarih 2015/4672 Esas ve 2016/2330 Karar sayılı ilamı birlikte değerlendirildiğinde;

Cumhuriyet Gazetesine 5-10-11 Mayıs 2006 tarihlerinde el bombası atılması ve Danıştay saldırısı gerçekleştiren sanıkların eylemleri ve bu sanıklar yönünden mütalaanın ilgili kısımlarındayapılan değerlendirmeler ayrık tutulmak üzere;

Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün varlığının kesin ve inandırıcı deliller ile kanıtlanamadığı, bu nedenle de varlığı kanıtlanamayan örgütün liderliği, üyeliği ve örgüt adına suç işlenmesinin de söz konusu kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır. Bu haliyle, iş bu dava kapsamında kovuşturmayla konu edilen, "ergenekon" adlı bir "terör örgütü"nün varlığı ispat edilememiştir.

Buna göre; Ergenekon terör örgütü iddiasıyla TCK 314/1 ile 314/2 maddelerinde yazılı suçlardan haklarında dava açılan sanıklar yönünden ; Soruşturmanın resmi olarak başlangıcından (12/06/2007) bugüne kadar süregelen yargılama safhası, meydana gelen darbe teşebbüsü ve sonrasındaki gelişmeler, Yargıtay bozma ilamı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca hazırlanan iddianamede delillendirilen ve işbu dava ile açık irtibatlı hususlar birlikte değerlendirildiğinde; Ergenekon Silahlı Terör Örgütünün varlığının kesin ve inandırıcı deliller ile kanıtlanamadığı, bu nedenle de varlığı kanıtlanamayan örgütün liderliği, üyeliği ve örgüt adına suç işlenmesinin de söz konusu edilemeyeceği anlaşılmıştır. Bu haliyle, işbu dava kapsamında kovuşturmayla konu 3713 sayılı yasaya göre varlığı ispatlanmış bir "ergenekon" adlı "terör örgütü" bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, haklarında TCK 314/1-2 maddeleri uyarınca sevk maddesi bulunan sanıkların bu suçlardan beraatine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ergenekon terör örgütü iddiasıyla TCK 314/3 ve TCK 220/5 maddesi delaletiyle haklarında dava açılan sanıklar yönünden; Bir kısım sanıklar yönünden salt TCK 314/3 ve TCK 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt üyelerinin işlediği suçlar nedeniyle cezalandırılması talepli açılan kamu davalarında, bu sanıklar yönünden iddiaya konu eylemlerde bir talimat verdikleri ve / veya bu eylemlerin kendi hakimiyet alanlarındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğinin tespit edilemediği gibi iddianameye konu terör örgütünün varlığının da ispat edilemediği, bir başka deyişle varlığı ispat edilemeyen örgütün yöneticiliği suçundan TCK 314/1 maddesi gereği haklarında ceza verilemeyecek sanıklar yönünden örgüt yöneticiliği sıfatıyla TCK 314/3 ve TCK 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt üyelerinin işlediği tüm suçlardan cezalandırılmasının da mümkün olmadığı, bu nedenle belirtilen sevk maddeleri uyarınca haklarında kamu davası açılan tüm sanıkların beraatlerine karar verilmesi talep edilmiştir.

Ergenekon terör örgütü iddiasıyla TCK 312 maddesinde yazılı suçtan haklarında dava açılan sanıklar yönünden ; Bir kısım sanıklar yönünden TCK 312/1 maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açıldığı, atılı suçun temel unsurunun kanuni tanımda yazılı olduğu üzere "cebir ve şiddet" olduğu, dosya kapsamında cebir ve tehdit içeren eylemlerin Danıştay Saldırısı ile Cumhuriyet Gazetesine yapılan saldırılar olduğu, bu eylemlerin de iddiaya konu örgüt ile ilişkilendirilmesine yetecek maddi delil elde edilemediği, bu hususun Yargıtay bozma ilamında da ayrıca ve özellikle belirtildiği, dosya kapsamında ele geçen silah ve mühimmatların da kişisel suç teşkil ettiği ve iddiaya konu örgüt ile ilişkilendirilmesine yetecek maddi delil elde edilemediği, nitekim sanıklara ilişkin değerlendirmelerde ayrıca belirtildiği üzere gerek silah ve mühimmatların ele geçirildiği gerekse yazılı dokümanların ele geçirildiği arama ve elkoyma işlemlerinin büyük bir bölümünün hukuka aykırı olduğunun Yargıtay bozma ilamında da ayrıca ve özellikle belirtildiği, bunun dışında Cumhuriyet Çalışma Grubu olarak belirtilen oluşuma ilişkin Sarıkız, Ayışığı, Yakamoz ve Eldiven adlı darbe planlarının bu oluşum tarafından uygulamaya konduğuna ilişkin Yargıtay bozma

ilamında da belirtildiği üzere yeterli delil elde edilemediği, yine "internet andıcı" olarak bilinen faaliyetin TCK 312 maddesi kapsamında "cebir ve şiddet" içermediği, sözkonusu faaliyetin atılı suça ilişkin "elverişli eylem" teşkil etmediği, bunun dışında "irticayla mücadele eylem planı" olarak bilinen faaliyetin ele geçiriliş şekli ve aidiyeti bakımından kesin tespit yapılamadığı ve bununla birlikte bu faaliyetlerin de "elverişli eylem" teşkil etmediği, bu haliyle TCK 312 anlamında "cebir ve şiddet" içeren ve "hukuka uygun delillerle elde edilmiş elverişli eylem" tespit edilemediğinden, bu suçtan ilgili sanıkların beraatlerine karar verilmesi talep edilmiştir.

V. Sanıklar hakkındaki iddialar / Suçlarıyla

değerlendirilmesi 1-Abdullah Arapoğulları

Sanık Abdullah Arapoğulları'nın legal bir örgütlenme içerisinde yer almasına özel bir anlam yüklemek suretiyle soruşturma başlatıldığı, soruşturma safhasında yasaya aykırı şekilde alınan teknik takip kararı sonrası yapılan ve yine yasaya aykırı olan arama - elkoyma işlemi sonucunda toplanan delillere göre sanığın mahkumiyetine karar verildiği, bu haliyle tape kayıtlarının ve arama elkoyma işlemi ile ele geçen materyallerin delil olarak kabul edilmesine yasal olanak bulunmadığı gibi sanığın iş/sosyal ortamı aynı olan diğer sanıkları tanıyor ve telefonda görüşüyor olmasının suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu örgütün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "terör örgütü üyeliği" suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçundan açılan kamu davasından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

2-Abdualmuttalip Tonçer

Soruşturma safhasında sanık ile avukatı arasında geçen telefon görüşmesinin yasaya aykırı şekilde delil olarak kabul edildiği, bu haliyle tape kayıtlarının delil olarak kabul edilmesine yasal olanak bulunmadığı gibi sanığın diğer sanık Hayrettin Ertekin ile arasındaki ilişkiye özel anlam yüklenerek suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanık Abdualmuttalip Tonçer'in üzerine atılı "terör örgütü üyeliği" ve "suç üstlenme" suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Suç Üstlenme" (TCK 270/1) suçlarından açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

3- Abdülvahit Özkaya

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 135 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Abdülvahit Özkaya hakkında kamu davası açılması için yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık Abdülvahit Özkaya hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanığın legal bir örgütlenme içerisinde yer almasına, dosyadaki diğer sanıklar ile telefon görüşmesi mevcut olmasının suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "terör örgütüne yardım" suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatine karar verilmesi talep edilmiştir.

Sanık Abdülvahit Özkaya'nın "S.Ç." isimli şahsa ait kişisel bilgileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme eylemine konu delilin bir diğer sanık Murat ÇAĞLAR'ın aracından ele geçirildiği, Yargıtay bozma ilamında da 07.01.2007 tarihinde yapılan bu arama işleminin hukuka aykırı olduğunun belirtildiği, bu haliyle elde edilen suç deliline hukuken itibar edilemeyeceği anlaşıldığından "Terör Örgütüne Yardım Etmek" (TCK 314/3 ve 220/7 del. TCK 314/2) ve "Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirme" (TCK 136/1) suçlarından açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince delil yetersizliği nedeniyle beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

4- Adil Serdar Saçan

Sanık Adil Serdar Saçan'ın legal bir basın kuruluşunda yazı yazması, yine legal bir eğitim kuruluşunda ders vermesi, dosyanın diğer sanıkları ile sosyal ilişki içerisinde yer alması gibi faaliyetlerinin örgütsel bağ olarak kabul edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "terör örgütü üyeliği" suçunu

işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

Sanık Adil Serdar Saçan'ın görevi gereği uhdesinde bulunan tape kayıtları ile gizli belgeleri bulundurmasına karşın kanuni tanımında yer alan "açıklama" fiilinin ne şekilde gerçekleştiğinin ispat edilemediği, nitekim yapılan arama işleminin de hukuka aykırı olduğu, bu nedenle de sanığın "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Yasaklanan Bilgileri Açıklamak" (TCK 336/1) suçlarından açılan kamu davasından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince delil yetersizliği gerekçesiyle beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

5- Adnan Bulut

Sanık Adnan Bulut'un soruşturma safhasında yasaya aykırı şekilde alınan teknik takip kararı sonrası yapılan ve yine yasaya aykırı olan arama - elkoyma işlemi sonucunda elde edilen deliller itibarıyla, tape kayıtlarının delil olarak kabul edilmesine yasal olanak bulunmadığı gibi sanığın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları tanıyor ve telefonda görüşüyor olması, legal basın yayın kuruluşunda çalışıyor olmasının suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçundan açılan kamu davasında suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

6- Adnan Türkkan

Sanık Adnan Türkkan'ın, adının örgütsel amaç taşıdığı belirtilen, "Kırmızı beyaz" adlı dergide sorumlu yazı işleri müdürü olmasının, yine sanığın legal bir siyasi birlikte görev almasının, yasaya aykırı olan arama - elkoyma işlemi sonucunda elde edilen belgelerin delil olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçundan açılan kamu davasında her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

7- Ahmet Cinali

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Ahmet Cinali hakkında TCK 135/1-2, 43/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık Ahmet Cinali'nin legal bir örgütlenme içerisinde yer almasının, iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıklar ile irtibat halinde olmasının suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçundan açılan kamu davasında suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

8- Ahmet Hurşit Tolon

Sanık Ahmet Hurşit Tolon hakkında Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin TCK 174/1-2 (Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması), TCK 170/1-c (Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması - 3 kez) suçlarından açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Ahmet Hurşit Tolon hakkında "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarından, ayrıca TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt yöneticisi sıfatıyla diğer örgüt üyelerinin işlemiş oldukları suçlara ilişkin açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Sanık Ahmet Hurşit Tolon hakkında Danıştay ve Cumhuriyet Gazetesine saldırıya ilişkinlemlerde talimat verdiği ve bu eylemleri kendi hakimiyeti alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğine ilişkin açılan kamu davalarına ilişkin; atılı eylemlerde sanığın bir talimat verdiği ve / veya bu eylemlerin kendi hakimiyet alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğinin tespit edilemediği gibi iddianameye konu terör örgütünün varlığının da ispat edilemediği, bir başka deyişle varlığı ispat edilemeyen örgütün yöneticiliği suçundan TCK 314/1 maddesi gereği hakkında ceza verilemeyecek olan sanık yönünden terör örgütü yöneticisi sıfatı nedeniyle TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle Danıştay saldırısına ilişkin TCK 82/a-g (Nitelikli Adam Öldürme), 82/a-g, 35/2. maddesi (Nitelikli Adam Öldürmeye Teşebbüs - 4 kez), 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri ve Cumhuriyet Gazetesine 05.05.2006-10.05.2006-11.05.2006 tarihlerinde bomba atılması eylemiyle ilgili TCK 151/1 (Mala Zarar Verme - 3 kez), 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle açılan kamu davalarından örgüt üyelerinin işlediği bu suçlardan cezalandırılmasının da mümkün olmadığı dikkate alınarak sanığın bu suçlardan CMK.nun 223/2.maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık Ahmet Hurşit Tolon'un birçok dernek/vakıf/sivil toplum kuruluşuna üye olması/veya burada yönetici ve/veya danışman olmasının, aynı dernek veya sivil toplum kuruluşunda bulunan veya sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, sanığa ait birtakım sözlerin veya yazıların siyasi eleştiri olarak kabul edilmesi gerekirken bu yazı ve sözlerin hükümete karşı suç olarak değerlendirilmesinin soyut kanaatten ibaret kaldığı, nitekim sanığa ilişkin yapılan aramaların hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1)"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı İsyan" (TCK 313/1), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarından açılan kamu davalarından suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesitalep ve mütalaa edilmiştir.

3- Sanık Ahmet Hurşit Tolon'dan ele geçirilen kişisel veri niteliğindeki belgelerin hukuka aykırı arama sonucu ele geçirildiğinden sanığın "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135/1) suçundan da delil yetersizliği nedeniyle CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

9- Ahmet Tuncay Özkan

Sanık Ahmet Tuncay Özkan hakkında "Ruhsatsız Patlayıcı Bulundurmak" (TCK 174/1) suçundan açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- İddianameye konu Sanık Ahmet Tuncay Özkan'dan ele geçen gizli belgelerinve kişisel veri niteliğindeki belgelerin hukuka aykırı arama sonucu ele geçirilmiş olması karşısında, sanığın "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135/1),"Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1), "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) maddeleri uyarınca açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Ahmet Tuncay Özkan'ın birçok sivil toplum kuruluşuna üye olması, belli mitingler ve siyasi toplantılar organize edip katılması, aynı dernek veya sivil toplum kuruluşunda bulunan veya sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının

hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, sanığa ait birtakım sözlerin veya yazıların siyasi eleştiri olarak kabul edilmesi gerekirken bu yazı ve sözlerin hükümete karşı suç olarak değerlendirilmesinin bir nevi soyut kanaatten ibaret kaldığı, nitekim sanığa ilişkin yapılan aramaların hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1) "Hükümete Karşı Suç" (TCK 312/1), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

3- Sanık Ahmet Tuncay Özkan'dan ele geçirilen 6136 sayılı yasaya göre memnu vasfı haiz mermilerin ruhsatsız şekilde bulundurulmasının bizatihi suç teşkil etmesine karşın, arama - elkoyma işleminin yargıtay ilamı ile hukuka aykırı olduğu değerlendirildiği için "6136 Sayılı yasaya muhalafet" (6136 SK 13/3) suçlarından açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.emaddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

10- Alaettin Sevim

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Alaettin Sevim hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanığın görev yaptığı dönemde, "İrtica İle Mücadele Eylem Planı" adlı dokümanın taslak metni olduğu belirtilen "proje" adlı belgeyi tanzim ettiği, diğer sanıklarla irtibat halinde olduğu belirtilerek mahkumiyetine karar verildiği, hükümden sonra ortaya çıkan deliller uyarınca sözkonusu doküman üzerinde değiştirme yapıldığının anlaşıldığı, iddia olunan terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

11- Ali Kutlu

Sanık Ali Kutlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının ve legal bir örgütlenme içerisinde yer almasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

12- Ali Oktay Şahbaz

Yasaya aykırı olan arama - elkoyma işlemi sonucunda ele geçirilen belgelerin delil olarak kabul edilemeyeceği, yine sanık Ali Oktay Şahbaz'ın diğer sanıklar ile sosyal ilişkilerinin aleyhe yorumlanmasına yasal olanak bulunmadığı, iddia olunan terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

13- Ali Yasak

Sanık Ali Yasak adına yazılı olduğu belirtilen ve sanığın da kabul etmediği ve en önemlisi yasaya aykırı olan arama - elkoyma işlemi sonucunda ele geçirilen mektuptan hareketle ve sanığın diğer sanıklar ile sosyal ilişkileri aleyhe yorumlanarak, son olarak da hukuka aykırı ele geçen ses kasetlerinin delil olarak kabul edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddia olunan terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

14- Altunay Şahin

Soruşturma safhasında yasaya aykırı şekilde arama - elkoyma işlemi yapıldığı, benzer iddia ile haklarında dava açılan diğer sanıkların beraat ettiklerinin tespit edildiği, sanığın diğer sanıkları tanıyor ve telefonda görüşüyor olmasına özel anlam yüklenerek suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısımen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

15- Asim Demir

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Asim Demir hakkında TCK 314/2 maddesi gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

İddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

Sanıkta 22/01/2008 tarihli aramada ele geçen ve 6136 yasaya göre memnu vasfı haiz olduğu anlaşılan ve bizatihi bulundurulması suç teşkil eden, hukuka uygun arama - elkoyma işlemi ile ele geçirilen tabanca nedeniyle "6136 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 6136 Sayılı yasanın 13/3, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, silahın müsaderesine, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

16-Atilla Aksu

Sanığın legal bir örgütlenmede bulunması ve diğer sanıklarla telefon görüşmesi yapmış olmasının bizatihi suç teşkil etmediği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, iddiaya konu eylemlerin varlığının tespiti halinde disiplin hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Görevi Kötüye Kullanma" (TCK 257/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

17- Aydın Gergin

İddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, yapılan arama - elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, neticeten sanık Aydın Gergin'in üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

Sanık Aydın Gergin'de ele geçen ve 6136 yasaya göre memnu vasfı haiz olduğu anlaşılan ve bizatihi bulundurulması suç teşkil eden tabanca ve dolu fişeklerin hukuka aykırı arama - elkoyma işlemi sonucu ele geçirildiği, bu nedenle "6136 Sayılı yasaya muhalafet" (6136 SK 13/3) suçu yönünden sanığın delil yetersizliğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, silahın müsaderesine Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

18- Aydın Yüksek

Sanıktan ele geçirilen belgelerin sahteliğine ilişkin, Yargıtay bozma ilamı sonrasında yeniden yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi tarafından düzenlenen 05/12/2017 tarihli raporda inceleme konusu belgelerin bilgisayar ve ekipmanı vasıtasıyla tümünden sahte olarak oluşturulmuş olduğu kanaatine varıldığının belirtildiği anlaşılmıştır.

1- İddianameye konu Sanık Aydın Yüksek'ten ele geçen devlet sırrına ilişkin belgelerin, yasaklanmış belge niteliğinde olmadığı, bu haliyle sanığın "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek"

(TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarından uyarınca açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.a maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Aydın Yüksek'in, sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatine,

3- 22/06/2007 tarihli aramada ele geçirilen silaha ilişkin olmak üzere Sanık Aydın Yüksek'in eylemine uyan "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan 6136 sayılı Kanunun 13/3, TCK 53, 54, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

4- 22/06/2007 tarihli aramada ele geçirilen "tarihi esere" ilişkin olmak üzere Sanık Aydın Yüksek'in 2863 sayılı yasa gereği "tarihi eser" vasfında olan eserleri bulundurması ve atılı suçlamayı kabul etmesi nedeniyle "2863 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 2863 Sayılı yasanın 73/3, TCK 53, 54, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

5- Sanık Aydın Yüksek'ten 22/06/2007 tarihli aramada ele geçirilen ve sahte olup iğfal kabiliyeti bulunduğu tespit edilen ehliyeteye ilişkin "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan TCK 204/1, 53, 54, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

19- Aydoğan Aksüngü

Sanık Aydoğan Aksüngü'nün, sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama- elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

20- Ayhan Atabek

Sanık Ayhan Atabek'in, sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama- elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

21- Barbaros Hayrettin Altıntaş

Yargıtay ilamında belirtilmemiş ise de, sanık Barbaros Hayrettin Altıntaş hakkında "Kişisel Verilerin Kaydedilmesi" suçundan açılmış bir kamu davası bulunmamasına karşın ilk hüküm öncesi verilen mütalada bu suçtan mahkumiyet talep edilmesi sonrasında mahkemece sanığın atılı suçtan CMK.nun 223/2.a maddesi gereğince beraatine karar verildiği, bu kararın temyiz edilmediği, bu haliyle açılmış bir kamu davası bulunmadığından belirtilen suç ve eylem iddiasına ilişkin bir karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Barbaros Hayrettin Altıntaş'ın, sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama- elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

22- Bayram Demir

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 174 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Bayram Demir'in iştiraki bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık Bayram Demir hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde eylemin değerlendirilmesi ile sanıklara ilişkin bireyselleştirme yapılmıştır.

Cumhuriyet Gazetesine molotof atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde ayrıntılı açıklandığı üzere,

1- Sanık Bayram Demir'in üzerine atılı "Terör Örgütü Adına Suç İşlemek" (TCK 314/3 ve 220/6 del. TCK 314/2) suçuna ilişkin, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Bayram Demir'in üzerine atılı "Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması" (TCK 170/1.c) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine Karar verilmesitalep ve mütalaa edilmiştir.

23- Bedirhan Şinal

Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde eylemin değerlendirilmesi ile sanıklara ilişkin bireyselleştirme yapılmıştır.

Cumhuriyet Gazetesine molotof atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde ayrıntılı açıklandığı üzere,

1- Sanık Bedirhan Şinal'ın üzerine atılı "Terör Örgütü Adına Suç İşlemek" (TCK 314/3 ve 220/6 del. TCK 314/2) suçuna ilişkin, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Bedirhan Şinal'in eylemine uyan "6136 sayılı yasaya muhalefet" suçundan 6136 SK 13/1, TCK 53, 63 maddeleri, "tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması" TCK 174/1, 53, 63 maddeleri ve "Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması" TCK 170/1.c, 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

24- Bedrettin Dalan

Sanık Bedrettin Dalan'ın, sahibi olduğu üniversite bünyesinde dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesitalep ve mütalaa edilmiştir.

25- Bekir Öztürk

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Bekir Öztürk hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Bekir Öztürk'ün, legal bir dernekte yönetici olmasının ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama- elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı İsyân" (TCK 313/1), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Askerleri Kanunlara Karşı İtaatsizliğe Teşvik Etmek" (TCK 319/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesitalep ve mütalaa edilmiştir.

26- Birol Başaran

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz

dilekçesiyle, sanık Birol Başaran hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Birol Başaran'ın, legal bir dernekte yönetici olmasının ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama- elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısım Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı İsyân" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.emaddesi gereğince beraatine karar verilmesitalep ve mütalaa edilmiştir.

27- Boğaç Kaan Murathan

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 174 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Boğaç Kaan Murathan'ın iştiraki bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık Boğaç Kaan Murathan hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde eylemin değerlendirilmesi ile sanıklara ilişkin bireyselleştirme yapılmıştır.

Cumhuriyet Gazetesine molotof atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde ayrıntılı açıklandığı üzere,

1- Sanık Boğaç Kaan Murathan'ın üzerine atılı "Terör Örgütü Adına Suç İşlemek" (TCK 314/3 ve 220/6 del. TCK 314/2) suçuna ilişkin, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanığın üzerine atılı "Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması" (TCK 170/1.c) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

28- Bora Ballı

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 174 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Bora Ballı'nın iştiraki bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık Bora Ballı hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde eylemin değerlendirilmesi ile sanıklara ilişkin bireyselleştirme yapılmıştır.

Cumhuriyet Gazetesine molotof atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde ayrıntılı açıklandığı üzere,

1- Sanık Bora Ballı'nın üzerine atılı "Terör Örgütü Adına Suç İşlemek" (TCK 314/3 ve 220/6 del. TCK 314/2) suçuna ilişkin, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanığın üzerine atılı "Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması" (TCK 170/1.c) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, Karar verilmesitalep ve mütalaa edilmiştir.

29-Bülent Baş

Sanık Bülent Baş'ın, legal bir siyasi oluşumda bulunmasının, siyasi içerikli basın açıklaması yapmasının ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama- elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde

edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesitalep ve mütalaa edilmiştir.

30- Bülent Güngördü

İddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilememesi, Yargıtay bozma ilamı kapsamında; sanık Bülent Güngördü'nün eylemlerinin suç teşkil etmediğinin belirtilmiş olması ve yapılan arama-elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğunun tespit edilmesi karşısında sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

31- Caner Taşpınar

Sanık Caner Taşpınar hakkında "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) suçundan açılan kamu davasından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Caner Taşpınar'ın, legal bir yayın kuruluşunda yayın yapmasının, siyasi içerikli basın değerlendirme yapmasının ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuka aykırı suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama- elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

32- Cem Şimşek

Sanık Cem Şimşek'in, sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuka aykırı suç delili kabul edilemeyeceği, sanık Cem Şimşek'e ilişkin aynı iddia ile dava açılan bir kısım sanıkların beraat ettiği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

33- Cemal Gökçeoğlu

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Cemal Gökçeoğlu hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Cemal Gökçeoğlu'na atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

34- Cengiz Köylü

Sanık Cengiz Köylü'ye ilişkin yapılan arama-elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanığın Harp Akademisi'nde ders vermesinin, sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuka aykırı suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden

CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa

edilmiştir. 35- Cihan Arık

Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği üzere sanık Cihan Arık'ın eylemlerinin suç teşkil etmediği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

36- Cihandar Hasanhanoglu

Sanık Cihandar Hasanhanoglu'na atfedilen eylemlerin ve özellikle "Cumhuriyet Çalışma Grubu" adlı oluşuma dahil olarak darbe planına iştirak ettiğinin delillendirilemediği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

37- Doğu Perinçek

Sanık Doğu Perinçek hakkında Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin TCK 174/1-2 (Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması), TCK 170/1-c (Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması - 3 kez) suçlarından açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Doğu Perinçek hakkında TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt yöneticisi sıfatıyla diğer örgüt üyeleri olan sanıkların işlemiş oldukları suçlara ilişkin açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Sanık Doğu Perinçek hakkında Danıştay ve Cumhuriyet Gazetesine saldırıya iliskineylemlerde talimat verdiği ve bu eylemleri kendi hakimiyeti alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğine ilişkin açılan kamu davalarına ilişkin; atılı eylemlerde sanığın bir talimat verdiği ve / veya bu eylemlerin kendi hakimiyet alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğinin tespit edilemediği gibi iddianameye konu terör örgütünün varlığının da ispat edilemediği, bir başka deyişle varlığı ispat edilemeyen örgütün yöneticiliği suçlarından TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle Danıştay saldırısına ilişkin TCK 82/a-g (Nitelikli Adam Öldürme), 82/a-g, 35/2. maddesi (Nitelikli Adam Öldürmeye Teşebbüs - 4 kez), 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri ve Cumhuriyet Gazetesine 05.05.2006-10.05.2006-11.05.2006 tarihlerinde bomba atılması eylemiyle ilgili TCK 151/1 (Mala Zarar Verme - 3 kez), 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Doğu Perinçek'in örgüt yöneticisi sıfatı nedeniyle TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle Ergenekon terör örgütünün faaliyeti çerçevesinde dosya kapsamındaki sanıklar; Hikmet Çiçek, Nusret Senem ve Mehmet Adnan Akfırat'ın işlediği "Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirme" (TCK 136/1, 3 kez) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1, 3 kez), Hayati Özcan'ın işlediği "Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirme" (TCK 136/1) suçlarından cezalandırılması talep edilmiş ise de, sanığa ilişkin yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, ilgili diğer sanıklara ilişkin de yapılan arama elkoyma işlemlerinin birçoğunun da hukuka aykırı olduğunun tespit edildiği, iddia edilen terör örgütünün varlığının ispat edilemediği dikkate alınarak atılı suçlardan CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

3- Sanık Doğu Perinçek'in örgüt yöneticisi sıfatı nedeniyle TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle Ergenekon terör örgütünün faaliyeti çerçevesinde dosya kapsamındaki sanıklar Aydın Gergin, Mahir Çayan Güngör ve Yusuf Tunçer'in işledikleri 6136 sayılı yasaya muhalefet suçu

bakımından, diğer sanıkların sanık Doğu Perinçek'in yanında çalışıyor olmasının suç kastını ortaya koymadığı, iddia edilen terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin de hukuka aykırı olduğu dikkate alınarak atılı "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/3, 3 kez) suçundan açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı suçlardan beraatine,

4- Sanık Doğu Perinçek'in üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek"(TCK 334) suçları bakımından, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olması dikkate alınarak atılı suçlardan CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

5- Sanık Doğu Perinçek'in üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İşyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçları bakımından, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanığın mevcut siyasi parti ve medya ilişkisi ile bu kuruluşlar bakımından diğer sanıklar ile olan irtibatının suç delili olarak kabul edilemeyeceği dikkate alınarak atılı suçlardan CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

38- Doğukan Yorulmaz

Sanık Doğukan Yorulmaz'a ilişkin yapılan arama-elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanığın sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatinekarar verilmesi CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince talep ve mütalaa edilmiştir.

39-(Durmuş) Ali Özoğlu

Yapılan arama - elkoyma işlemi hukuka aykırı olduğundan, sanık hakkında "yasaklanan bilgileri temin (TCK 334), kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme (TCK 136)" suçlarından kamu davası açılması gereği ile suç duyurusunda bulunulması talep edilmemiştir.

Sanık Durmuş Ali Özoğlu'na ilişkin yapılan arama-elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanığın iş ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve"Askerleri Kanunlara Karşı İtaatsizliğe Teşvik Etmek" (TCK 319/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

40- Dursun Çiçek

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 2014/116784 Soruşturma sayılı dosyası kapsamında, yargılamaya konu "İrticayla Mücadele Eylem Planı" üzerinde Dursun Çiçek'e atfen atılan imzanın Dursun Çiçek'in eli ürünü olup olmadığının net olarak tespit edilemeyeceğine dair bilirkişi raporunun dosyamız arasına alındığı, Gölcük Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada bulunduğu belirtilen "proje" adlı belgeye ilişkin sözkonusu belge üzerinde değişiklik yapıldığının yine sonradan tespit edildiği, sanığın iş ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun

delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

41- Emin Caner Yiğit

Yapılan arama elkoyma işleminin "aramalarda elde edilen dijital medyalara, arama mahallinde imaj alınmadan, sanığa veya müdafiiine bir kopyası verilmeden ve yasaya uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması" yönünden hukuka aykırı olduğu, sanık Emin Caner Yiğit'in iş ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukten suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

Sanık Emin Caner Yiğit'ten, bizatihi bulundurulması suç teşkil edip 6136 sayılı yasa kapsamında memnu vasfı haiz olduğu tespit edilen ve 22/01/2008 tarihii hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu ele geçirilen ruhsatsız silaha ilişkin sanığın "6136 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 6136 Sayılı yasanın 13/3, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

42- Emin Gürses

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Emin Gürses hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yapılan arama elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, yine sanık Emin Gürses tarafından yazıldığı belirtilen notlar ve çizilen şemanın başka delillerle desteklenemediği, sanığın iş ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukten suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanı Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

43- Emin Şirin

Yapılan arama elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, sanık Emin Şirin'in iş ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının ve siyasi faaliyette bulunmasının hukukten suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

44- Emrah Gönenci

Sanık Emrah Gönenci hakkındaki dosyanın, savunması alınamadığından 2009/191 esas sayılı dosyadan tefrikine karar verildiği, sanığın işbu yargılama kapsamında savunmasının alındığı ve suçlamaları kabul etmediği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütüne Yardım Etmek" (TCK 314/3 ve 220/7 maddelerinin yollması ile TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep edilmiştir.

45- Emre BALTACI

Yapılan arama elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, sanık Emre Baltacı'nın iş ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukten suç delili kabul

edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

46- Erbay Çolakoğlu

Yapılan arama elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, sanık Erbay Çolakoğlu'nun iş ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukî suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, ele geçirildiği belirtilen gizli belgelere ilişkin yapılan arama - elkoyma işlemi hukuka aykırı olduğundan suç delili olarak itibar edilmesine hukukî olanak bulunmadığı, neticeten sanığın üzerine atılı "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

47- Ercüment Ovalı

Yapılan arama elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, sanık Ercüment Ovalı'nın iş, aile ve sosyal ortamı aynı olan dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukî suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

48- Erdal Şahin

Yapılan arama elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, sanık Erdal Şahin'in dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukî suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

49- Ergün Poyraz

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Ergün Poyraz hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Hukuka aykırı arama - elkoyma işlemleri sonucu ele geçirilen belgelere istinaden, atılı suçla ilişkin yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, Yargıtay ilamı doğrultusunda " verileri hukuka aykırı olarak vermeveya ele geçirme" (TCK 136) suçundan kamu davası açılması gereğiyle ihbarda bulunulması talep edilmemiştir.

Sanık Ergün Poyraz hakkında "6136 Sayılı Kanuna Muhalefet" (6136 sk 13/1) suçuna ilişkin açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanık Ergün Poyraz'ın dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukî suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve suçlamalara konu belgelerin de bu aramalarda ele geçirildiği, bu haliyle iddia konusu belgelerin suç delili olarak kabul edilmesine yasal olanak bulunmadığı, neticeten sanık Ergün Poyraz'ın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin

Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1), "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) ve "Yasaklanan Bilgileri Açıklamak" (TCK 336/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

50- Erkan Önsel

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Ahmet Cinalı hakkında TCK 135/1-2, 137/1, 43/1-2, TCK 136/1, 137/1, 43/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Erkan Önsel'e ilişkin olmak üzere, Hukuka aykırı arama - elkoyma işlemleri sonucu ele geçirilen belgelere istinaden, atılı suça ilişkin yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, Yargıtay ilamı doğrultusunda " verileri hukuka aykırı olarak vermeveya ele geçirme" (TCK 136) suçundan kamu davası açılmasıgereğiyle ihbarda bulunulması talep edilmemiştir.

1- Sanık Erkan Önsel hakkında "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) suçunu işlediği gerekçesiyle cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suçun yasal unsurları oluşmadığından CMK.nun 223/2.a maddesi gereğince beraatine,

2- Yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanık Erkan Önsel'in iş ve siyasi hayatı gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

51- Erkut Ersoy

Yargıtay bozma ilamına istinaden, sanık Erkut Ersoy'un cezai ehliyetinin olup olmadığına ilişkin Adli Tıp Kurumu'ndan mütalaa taleo edilmiş, Adli Tıp Kurumu 4. Adli Tıp İhtisas Kurulu'nun 25/05/2018 tarih 2909 sayılı raporu uyarınca sanık Erkut Ersoy'un 22/01/2008 tarihinde cezai ehliyetinin tam olduğu belirtilmiştir.

Sanık Erkut Ersoy'un iş ve sosyal hayatı gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukuken suç delili kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, kişisel verileri kaydetmek suçuna ilişkin iddia olunan belgelerin de hukuka aykırı arama sonucu ele geçirilmiş olması karşısında bu belgelere hukuken itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

52- Erol Manisa

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Erol Manisa hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, kişisel verileri kaydetmek suçuna

ilişkin iddia olunan belgelerin de hukuka aykırı arama sonucu ele geçirilmiş olması karşısında bu belgelere hukukî itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, sanık Erol Manisa'nın akademik, iş ve sosyal hayatı gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukî suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

53- Erol Mütercimler

Yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanık Erol Mütercimler'in iş ve sosyal hayatı gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının hukukî suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

54- Erol Ölmez

Yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanık Erol Ölmez'in iş ve sosyal hayatı gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının veya legal bir siyasi örgütlenme içerisinde yer almasının hukukî suç delili kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

55- Ersin Gönenci

Sanık Ersin Gönenci'nin dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

Sanık Ersin Gönenci'den, bizatihi bulundurulması suç teşkil edip 6136 sayılı yasa gereği memnu vasfı haiz olduğu tespit edilen ve 07/01/2009 tarihinde hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu ele geçirilen tabanca, fişek, muşta ve kamaya ilişkin olmak üzere sanığın "6136 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 6136 Sayılı yasanın 13/3, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

56- Ertaç Giray

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Ertaç Giray hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan beraatine karar verilmesi gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

1- Sanık Ertaç Giray'ın üzerine atılı ve iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Ertaç Giray'ın bizatihi bulundurulması suç teşkil edip 6136 sayılı yasa gereği memnu vasfı haiz olduğu tespit edilen ve 20/10/2008 tarihinde hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu Hüseyin Keskin'den ele geçirilen tabanca ve fişeklerin sanık Ertaç tarafından Hüseyin Keskin'e verildiği sabit olmakla sanığın "6136 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 6136 Sayılı yasanın 13/1, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Ertaç Giray'ın 2863 sayılı yasaya göre elinde bulundurduğu ve aramada ele geçirilen tarihi eserleri usulüne uygun olarak bildirmediği anlaşıldığından, sanık Ertaç Giray'ın eylemine uyan "2863 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 2863 Sayılı yasanın 67/1, TCK 53, 63

maddeleri gereğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa

edilmiştir. 57- Ertuğrul Orta

Sanık Ertuğrul Orta'nın siyasi ve sosyal ilişki gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu,iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

58- Evrim Baykara

Sanık Evrim Baykara'nın siyasi ve sosyal ilişki gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma işleminin hukuka aykırı olduğu, teknik takip ile elde edilen delilin hukuka aykırı olduğu,iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

59- Fahri Kepek

Sanık Fahri Kepek'in dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

60- Fahri Süslü

Sanık Fahri Süslü'nün dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu,iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

Sanık Fahri Süslü'den ele geçirilen, bizzatihi bulundurulması suç teşkil eden ve 6136 sayılı yasa gereği memnu vasfı haiz olduğu tespit edilen fişeklerin hukuka aykırı arama sonucu ele geçirildiği, bu haliyle atılı suça ilişkin sanığın delil yetersizliğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

61- Fatih Hilmioğlu

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Fatih Hilmioğlu hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Fatih Hilmioğlu'nun akademik ve sosyal hayatı gereği dosyanın diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu,iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135),"Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1),"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

62- Fatih Koca

Sanık Fatih Koca'nın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu,iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını

Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

63- Fatma Cengiz

Sanık Fatma Cengiz'e ilişkin olmak üzere, Hukuka aykırı arama - elkoyma işlemleri sonucu ele geçirilen belgelere istinaden, atılı suça ilişkin yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, Yargıtay ilamı doğrultusunda "verileri hukuka aykırı olarak vermeveya ele geçirme" (TCK 136) suçundan kamu davası açılmasigereğiyle ihbarda bulunulması talep edilmemiştir.

Sanık Fatma Cengiz'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

64- Fatma Sibel (Yüksek) Gürcihan

Sanık Fatma Sibel Gürcihan'in iş ve aile hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının ve yazdığı köşe yazısı ile bir telefon görüşmesindeki sözlerinin suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

65- Ferda Paksüt

Sanık Ferda Paksüt'ün aile ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütüne Yardım Etmek" (TCK 314/3 ve 220/7 del. TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

66- Ferid İlsever

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Ferid İlsever hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Ferid İlsever'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

67- Ferudun Refik Nuhoğlu

Sanık Ferudun Refik Nuhoğlu hakkında "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) suçundan açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Ferudun Refik Nuhoğlu hakkında "Ruhsatsız Patlayıcı Bulundurmak" (TCK 174/1) suçundan açılmış bir kamu davası bulunmadığı halde, sanık hakkında bu suçtan beraat kararı verildiği ve beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Ferudun Refik Nuhoğlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat

edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

68- Fikret Emek

Yargıtay bozma ilamına istinaden, Fikret Emek'ten ele geçirilen belgelerin devlet sırrı olup olmadığı ve gizlilik derecesine ilişkin Genelkurmay Başkanlığı'ndan bilgi talep edilmiş, Genelkurmay Başkanlığı 14/05/2018 tarihli cevabi yazısı ekinde mevcut inceleme heyeti raporunda a5 adet toplam 35 sayfa belgenin, Haziran 2007 itibarıyla devlet güvenliğine ilişkin belge olmadığına ve devlet sırrı taşımadığı belirtilmiştir.

1- Her ne kadar sanık Fikret Emek hakkında TCK 315 maddesi gereği "örgüte silah sağlama" suçundan kamu davası açılmış ise de, iddia olunan terör örgütünün varlığının ispat edilememiş olması karşısında, yapılan arama sonucunda sanıktan ele geçen ve bizzat bulundurulması suç teşkil eden patlayıcı madde ve silahlara ilişkin olmak üzere, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olması nedeniyle ele geçirilen eşyaların suç delili olarak kullanılamayacağı, bu nedenle sanığın "6136 Sayılı yasaya muhalafet" (6136 SK 13/2), "Ruhsatsız Patlayıcı Bulundurmak" (TCK 174/1), "Silahlı Terör Örgütüne Ait Silahları Depolamak" (TCK 315/1) suçlarından açılan kamu davalarından delil yetersizliği nedeniyle CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık Fikret Emek'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

3- Sanık Fikret Emek'ten ele geçen bilgi ve belgelere ilişkin, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olması nedeniyle ele geçirilen bilgi ve belgelerin suç delili olarak kullanılamayacağı, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

69- Fuat Selvi

Sanık Fuat Selvi'ye atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

70- Fuat Turgut

Avukat olan Sanık Fuat Turgut'un belli davalara müdahil olmasının, iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği,

neticeten sanığın üzerine atılı "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanı Tahrir Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

71- Gazi Güder

Sanık Gazi Güder'in yargılama aşamasında, 15/11/2018 tarihinde öldüğü anlaşılmakla, hakkında açılan kamu davalarının TCK 64 ve CMK 223/8 maddesi gereğince düşürülmesine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

72- Güler Kömürcü

Sanık Güler Kömürcü'nün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

73- Gürbüz Çapan

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Gürbüz Çapan hakkında TCK 314/2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Gürbüz Çapan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

Sanık Gürbüz Çapan'ın bizzatı bulundurulması suç teşkil edip 6136 sayılı yasa gereği memnu vasfı haiz olduğu tespit edilen ve 23/09/2008 tarihinde hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu ele geçirilen mermilere ilişkin "6136 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 6136 Sayılı yasanın 13/3, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

74- Habip Ümit Sayın

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Habip Ümit Sayın hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Habip Ümit Sayın'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanı Tahrir Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

75- Hakan Arıkan

Sanık Hakan Arıkan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının, internet sitesinde yazı yazmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

76- Hakan Şanlı

Sanık Hakan Şanlı'nın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

77- Halil Behic Gürcihan

Sanık Halil Behic Gürcihan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanık hakkında CMK 135 gereğince verilen teknik takip kararının hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, İrkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1), suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

78- Halil Kemal Gürüz

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Halil Kemal Gürüz hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamına istinaden, Kemal Gürüz'den ele geçirilen belgelerin devlet sırrı olup olmadığı ve gizlilik derecesine ilişkin Dışişleri Bakanlığı'ndan bilgi talep edilmiş, Dışişleri Bakanlığı Kuzeydoğu Akdeniz Genel Müdür Yardımcılığı'nın 05/06/2018 tarihli cevabi yazısında, ilgili yazının "gizli" nitelikte olduğu, yetkisiz kişi ve kuruluşların eline geçtiğinde devletimizin iç ve dış politikasına, idari ve siyasi yapısına ciddi zarar verebilecek nitelikte olduğu belirtilmiştir.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 136 maddesinde yazılı suça ilişkin, elde edilen delillerin hukuka aykırı olması nedeniyle, bu suça ilişkin sanık Halil Kemal Gürüz hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Halil Kemal Gürüz'ün iş, akademik ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

79- Hamza Demir

Sanık Hamza Demir hakkında TCK 135 ve 136 maddeleri gereği açılmış bir kamu davası bulunmamasına karşın, bu suçlardan verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Hamza Demir'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

80- Hasan Ataman Yıldırım

Sanık Hasan Ataman Yıldırım'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

81- Hasan Atilla Uğur

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı teyiz dilekçesiyle, sanık Hasan Atilla Uğur hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle teyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Hasan Atilla Uğur'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, her ne kadar aramada 6136 sayılı yasa kapsamında ruhsatsız silah ele geçirilmiş ise de yapılan arama - elkoyma işleminin hukuka aykırı olması nedeniyle ele geçirilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanı Tahrik Etmek" (TCK 313/1), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1), "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/3) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

82- Hasan Hüseyin Uçar

Sanık Hasan Hüseyin Uçar'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

83- Hasan İğsız

Sanık Hasan İğsız'a atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil

elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

84- Hatice Bahtiyar

Sanık Hatice Bahtiyar'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, usulüne uygun mahkeme kararı alınmadan iletişimin dinlenmesi yoluyla kayda alınan tutanakların delil olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

85- Hayati Özcan

Sanık Hayati Özcan hakkında TCK 326/1 maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Hayati Özcan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

86- Hayrettin Ertekin

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Hayrettin Ertekin hakkında TCK 312/1, 284/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 136 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık Hayrettin Ertekin hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Hayrettin Ertekin hakkında "Halkı Kin Ve Düşmanlığa Alenen Tahrik Etmek Veya Aşağılamak" (TCK 216/1) ve "2813 Sayılı Kanuna Muhalif Olarak Ruhsatsız Telsiz Kullanmak" (2813 sk 32/a) suçlarından açılan kamu davasından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Sanık Hayrettin Ertekin'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, dijital materyalleri üzerinde yapılan arama elkoyma inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, sanık ile avukatı arasındaki telefon görüşmelerine ilişkin elde edilen tape kayıtlarının imha edilmesi yerine delil olarak kullanılması ve bu suretle TCK 270 maddesi uyarınca delil oluşturulmasına yasal olanak bulunmadığı, Tuncay Güney vasıtasıyla ve/veya dolayısıyla elde edilen delillerin hukuka aykırı olduğu, hukuka aykırı arama - elkoyma işlemleri sonucu ele geçirilen suç delillerine (tarihi eser ve silah gib) itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Suç Üstlenme" (TCK 270/1), "Tutuklu, Hükümlü Veya Suç Delillerini Bildirmeme" (TCK 284/1), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık Hayrettin Ertekin'den usulüne uygun arama ve elkoyma işlemleri sonucu 22/02/2008 tarihinde ele geçirilen 256 adet eserin tarihi eser niteliğinde olması karşısında sanığın eylemine uyan "2863 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan 2863 Sayılı yasanın 73/1, TCK

53, 63 maddeleri gereğince suçundan cezalandırılmasına,

3- Sanık Hayrettin Ertekin'den usulüne uygun arama ve elkoyma işlemleri sonucu 22/02/2008 tarihinde ele geçirilen mermi, kılıç, muşta ve tabancanın ruhsatsız şekilde bulundurulduğu ve 6136 sayılı yasa kapsamında memnu vasfı haiz olması karşısında eylemine uyan "6136 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 6136 Sayılı yasanın 13/1, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

87- Hayri Bildik

Sanık Hayri Bildik'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

88- Hayrullah Mahmud Özgür

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı teyiz dilekçesiyle, sanık Hayrullah Mahmud Özgür hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle teyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Hayrullah Mahmud Özgür hakkında TCK 135 ve 136 maddeleri gereğince açılmış bir kamu davası bulunmamasına karşın, bu suçlardan verilen beraat hükümlerinin teyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Hayrullah Mahmud Özgür'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

89- Hıfzı Çubuklu

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı teyiz dilekçesiyle, sanık Hıfzı Çubuklu hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle teyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Hıfzı Çubuklu'ya atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

90- Hikmet Çiçek

Sanık Hikmet Çiçek'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, İrkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve

inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

91- Hulusi Gülbahar

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Hulusi Gülbahar hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Hulusi Gülbahar'a atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısım Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

92- Hüdayi Ünlüer

Sanık Hüdayi Ünlüer'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, hukuka aykırı arama - elkoyma işlemi neticesinde ele geçirilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütüne Yardım Etmek" (TCK 314/3 ve 220/7 del. TCK 314/2) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/3) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

93- Hüseyin Gazi Oğuz

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Hüseyin Gazi Oğuz hakkında 6136 sayılı Kanunun 12/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Hüseyin Gazi Oğuz'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin ve yapılan teknik takip işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu hukuka aykırı işlemler neticesi ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/1) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet (silah ticareti)" (6136 sk 12/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

94- Hüseyin Keskin

1- Sanık Hüseyin Keskin'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Hüseyin Keskin'den hukuka uygun arama - elkoyma işlemi neticesinde 20/10/2008 tarihinde ele geçen ve bizzat bulundurulması suç teşkil eden 6136 sayılı yasa uyarınca memnu vasfı haiz ruhsatsız silah ve mermiye ilişkin olmak üzere, sanığın "6136 Sayılı yasaya muhalafet" suçundan 6136 Sayılı yasanın 13/1, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

95- Hüseyin Nazlıkul

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Hüseyin Nazlıkul hakkında TCK 314/2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Hüseyin Nazlıkul'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

96- Hüseyin Nusret Taşdeler

Sanık Hüseyin Nusret Taşdeler'e atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konulduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısım Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

97- Hüseyin Vural Vural

Sanık Hüseyin Vural Vural'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

98- Hüseyin Yanç

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Hüseyin Yanç hakkında TCK 174/1-2, TCK 204/1, 6136 S.K. 13/2, maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

1- Sanık Hüseyin Yanç'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Hüseyin Yanç'ın diğer sanık Ulaş Özel'in üvey babasının ikametinden ele geçen ve bir diğer sanık Okan İşgör'e ait silah ve patlayıcıların bulundurulmasına veya muhafazasına iştirak ettiğine dair maddi delil elde edilemediği, bu nedenle sanığın "Ruhsatsız Patlayıcı Bulundurmak" (TCK 174/1) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/2) maddesi kapsamında atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

3- Sanık Hüseyin Yanç'tan 28/07/2010 tarihinde usulüne uygun arama sonucu ele geçen ve üzerinde kendisine ait fotoğraf bulunan sahte kimlik belgesine ilişkin olarak sabit olan

ve eylemine uyan "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan TCK 204/1, 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

99- İbrahim Benli

Sanık İbrahim Benli'nin iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

100- İbrahim Özcan

Sanık İbrahim Özcan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, İrkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1),"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Askerleri Kanunlara Karşı İtaatsizliğe Teşvik Etmek" (TCK 319/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

101- İbrahim Şahin

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık İbrahim Şahin hakkında 6136 S.K. 12/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık İbrahim Şahin hakkında Adli Tıp Kurumunca verilen 31 Mart 2010 ve 27 Ekim 2011 tarihli raporlarda, sanıkta bulunan organik kişilik bozukluğu nedeniyle, üzerine atılı suçları işlediği sırada fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını idrak etme ve bu fiil ile ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğini azaltacak boyuttaki, bu akli arızanın etkisi altında olduğu, bu nedenlerle cezai sorumluluğunun tam olmadığı belirtilmesi karşısında, sanık hakkında TCK 32. Maddesinin uygulanması gerektiğideğerlendirilmiştir.

1- Sanık İbrahim Şahin'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, ele geçen tedhiş belgesinin hukuka uygun delillerle irtibatlandırılması ve delillendirilemediği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1),"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1),"Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık İbrahim Şahin'in Garip İrfan Torun'a silah sattığına ilişkin iddianın delillendirilemediği ve soyut iddiadan ibaret kaldığı, aynı iddia kapsamında sanık Garip İrfan TORUN'un da beraatine karar verildiği, bu haliyle sanığın 6136 sayılı kanunun 12/1 maddesi delaletiyle 6136 sk 13/2 maddesi gereğince silah ticareti yaptığına yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

3- Sanık İbrahim Şahin'in pek çok kişi hakkındaki, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak kaydettiği, yine hukuka aykırı olarak kişilerin siyasi, felsefî veya dini düşüncelerine veya ırkî kökenlerine göre kişisel veri olarak kaydettiği, istihbari bilgi niteliğindeki kişisel verileri fişleme mahiyetinde kaydettiği, bu şekilde kişisel verileri hukuka aykırı olarak kaydetmek suçunu

işlediğinden, TCK 135/1, 43/1-2, 32/2 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

4- Sanık İbrahim Şahin'den ele geçirilen belgeler arasında bulunan "görev sonuç raporu" isimli belge ile gizli ibareli CD içerisindeki bir kısım belgelerin TCK 334 maddesi kapsamında kaldığı tespit edildiğinden sanığın "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" suçundan TCK 334/1, 43/1, 32/2, 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

5- Sanık İbrahim Şahin'den ele geçirilen belgeler arasında bulunan bir kısım belgelerin TCK 327 maddesi kapsamında kaldığı tespit edildiğinden sanığın TCK 327/1, 43/1, 32/2 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

6- Sanık İbrahim Şahin'in ikametinde hukuka uygun şekilde yapılan arama-elkoyma işlemi neticesinde 6136 sayılı Kanun kapsamında yasak nitelikte, silah, mermi ve bıçak bulundurduğu anlaşıldığından sanığın 6136 sayılı yasanın 13/2, Ek:5, 32/2 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

7- Sanık İbrahim Şahin'in ikametinde ele geçen kroki doğrultusunda Ankara'da yapılan arama neticesinde el bombası ve patlayıcı madde bulunduğu anlaşıldığından sanığın TCK 174/1-2, 32/2 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

102- İhsan Göktaş

Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda, sanık İhsan Göktaş'dan ele geçen dijital materyallere ilişkin İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne yazı yazıldığı, gelen cevabi yazı uyarınca, sanık savunmasının aksine ve sanık aleyhine delil teşkil edecek herhangi bir husus tespit edilemediği anlaşılmıştır.

Sanık İhsan Göktaş'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

103- İlhan Bulayır

Sanık İlhan Bulayır'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

104- İlker Güven

Sanık İlker Güven hakkında TCK 334 maddesi gereği açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık İlker Güven'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

105- İlyas Çınar

Sanık İlyas Çınar'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri

Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

106- İlyas Gümrükçü

Sanık İlyas Gümrükçü'nün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

107- İsmail Eksik

Sanık İsmail Eksik'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, hukuka aykırı şekilde yapılan iletişimin tespiti sonucu elde edilen tape kayıtlarının delil olarak kullanılamayacağı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

108- İsmail Hakkı Pekin

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık İsmail Hakkı Pekin hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık İsmail Hakkı Pekin'e atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

109- İsmail Yıldız

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık İsmail Yıldız hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık İsmail Yıldız'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, İrkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanı Tahrir Etmek" (TCK 313/1), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Askerleri Kanunlara Karşı İtaatsizliğe Teşvik Etmek" (TCK 319/1), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1) ve "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

110- İsmet Reçber

Sanık İsmet Reçber'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

111- Kahraman Şahin

Sanık Kahraman Şahin'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan iletişimin tespiti işleminin hukuka aykırı olduğu ve bu şekilde elde edilen tape kayıtlarına hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

112- Kemal Aydın

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Kemal Aydın hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Kemal Aydın'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma, ifade alma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu suretle elde edilen delillere hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Askerleri Kanunlara Karşı İtaatsizliğe Teşvik Etmek" (TCK 319/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

113- Kemal Keriñsiz

Sanık Kemal Keriñsiz'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, avukat olan sanığın ofisi ve ikametinde yapılan yapılan arama elkoyma işlemlerinin CMK 130/2, 122, 134 maddeleri gereğince hukuka aykırı olduğu, sanık hakkındaki tapelerin de CMK 135 gereği hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

114- Kemal Şahin

Sanık Kemal Şahin hakkında TCK 135/1-2, 6136 Sayılı Kanunun 13/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talepli açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Kemal Şahin'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde

edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

115- Kemal Yalçın Alemdaroğlu

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu hakkında TCK 312/1 maddesi gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu hakkında TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt yöneticisi sıfatıyla diğer örgüt üyeleri olan sanıkların işlemiş oldukları suçlara ilişkin açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu hakkında Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin TCK 174/1-2 (Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması), TCK 170/1-c (Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması - 3 kez) suçlarından açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu hakkında Danıştay ve Cumhuriyet Gazetesine saldırıya ilişkiylemlerde talimat verdiği ve bu eylemleri kendi hakimiyeti alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğine ilişkin açılan kamu davalarına ilişkin; atılı eylemlerde sanığın bir talimat verdiği ve / veya bu eylemlerin kendi hakimiyet alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğinin tespit edilemediği gibi iddianameye konu terör örgütünün varlığının da ispat edilemediği, bir başka deyişle varlığı ispat edilemeyen örgütün yöneticiliği suçundan TCK 314/1 maddesi gereği hakkında ceza verilemeyecek olan sanık yönünden örgüt yöneticiliği sıfatıyla TCK 314/3 ve TCK 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt üyelerinin işlediği bu suçlardan cezalandırılmasının da mümkün olmadığı dikkate alınarak sanığın bu suçlardan CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

3- Sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu hakkında Habip Ümit Sayın'ın işlediği TCK 136/1 maddesinde yazılı suça ilişkin atılı suçun kendi faaliyeti alanındaki kişi tarafından işlendiğinde ilişkin maddi delil elde edilemediği, Habip Ümit Sayın'ın da atılı suçtan beraatinin talep edildiği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

116- Kemalettin Balcı

Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği üzere sanık Kemalettin BALCI'nın eylemlerinin suç teşkil etmediği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

117- Levent Ersöz

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Levent Ersöz hakkında TCK 312/1, TCK 135/2-1, 137/1, a, 43/1-2, TCK 136/1, 137/1, 43/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda, sanık Levent Ersöz'den ele geçirilen Mehmet Orhan Gülcü adına düzenlenmiş iki adet nüfus cüzdanı ve bir adet sürücü belgesine ilişkin Adli Tıp Kurumu

Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi tarafından düzenlenen 05/12/2017 tarihli raporda, bilgisayar ve ekipmanı vasıtasıyla tûmden sahte olarak oluşturulmuş olduğu belirtilmiştir.

Sanık Levent Ersöz hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 08.03.2009 tarih ve 2009/511-188 sayılı iddianamesi ile TCK 135/2, 43, 137/1.a maddeleri gerğince cezalandırılması talebi ile kamu davası açıldığı, sanık hakkında TCK 136 maddesi gerğince beraat kararı verildiğı, bu kararın da Cumhuriyet Savcılarınca temyize götürüldüğü, yine sanık Levent ERSÖZ hakkında TCK 334 gereğı açılmış bir kamu davası bulunmadığı, toplanan deliller, iddianame ve dava kapsamına göre sanık Levent Ersöz hakkında TCK 136 ve 334 maddeleri gerğince cezalandırılması talepli kamu davası açılması için yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, bu suçla ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

1- Sanık Levent Ersöz'ün iş ve sosyal hayatı gereğı diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceğı, sanık aleyhine TCK 135 maddesi kapsamındaki belgelerin hukuka aykırı arama sonucu ele geçirildiğı ve bu belgelere itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediğı, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliğı" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gerğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık Levent Ersöz'den 15/01/2009 tarihinde hukuka uygun arama sonucu ele geçen 1 adet ehliyet ile nüfus cüzdanının sahte olup iğfal kabiliyetinin bulunduğu, bu nedenle sanığın "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan TCK 204/1, 53, 63 maddeleri gerğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

118- Levent TEMİZ

Sanık Levent Temiz'in iş ve sosyal hayatı gereğı diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceğı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediğı, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliğı" suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gerğince beraatine,

1- Sanık Levent Temiz'den usulüne uygun arama sonucunda 18/09/2008 tarihinde ele geçirilen ve ruhsat süresi uzunca süre önce sona erdiği anlaşılan silaha ait bulundurulması bizatihi suç teşkil eden mutad sayıda mermiye ilişkin olmak üzere sanığın eylemine uyan 6136 sayılı yasaya muhalefet suçundan cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

119- Mahir Akkar

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mahir Akkar hakkında TCK 314/2 maddeleri gerğince cezalandırılması gerektiğı görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mahir Akkar'ın iş ve sosyal hayatı gereğı diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceğı, yapılan teknik takip, arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu suretle ele geçen deliller ile suç delillerine hukuken itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediğı, neticeten sanığın üzerine atılışlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gerğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

120- Mahir Çayan Güngör

Sanık Mahir Çayan Güngör'ün iş ve sosyal hayatı gereğı diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceğı, İşçi Partisi genel merkezinde yapılan arama- elkoyma

işlemlerinin birçok açıdan hukuka ayırı olduğunun tespit edildiği ve bu işlemler neticesinde ele geçen deliller ile suç delillerine hukuken itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 SK 13/3) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

121- Mahmut Güzel

Sanık hakkında 6136 sayılı kanunun 12/1 maddesi gereğince verilen cezaya ilişkin sanık hakkındaki dosya Yargıtay bozma ilamı sonrası tefrik edilerek Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

Sanık Mahmut Güzel hakkında TCK 314/3, 220/7 maddeleri delaleti ile TCK 314/2 maddeleri gereğince açılan kamu davasına ilişkin verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği, sanık Mahmut Güzel hakkındaki 6136 sayılı yasaya muhalefet suçu yönünden yetkisizlik kararı verildiği, bu haliyle sanık Mahmut Güzel'e ilişkin karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

122- Mahmut Öztürk

Sanık Mahmut Öztürk'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, dijital materyaller üzerinde yapılan arama elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

123- Mehmet Adnan Akfırat

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 136/1 ve 334/1 maddelerinde yazılı suçlara ilişkin sanık Mehmet Adnan Akfırat'ın atılı suçları işlediğine dair delil bulunmadığı, hukuka aykırı arama - elkoyma inceleme işlemleri neticesinde elde edilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği değerlendirilerek, bu suçlara ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Mehmet Adnan Akfırat'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

124- Mehmet Ali Çelebi

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mehmet Ali Çelebi hakkında TCK 314/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Ali Çelebi'nin iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

125- Mehmet Bedri Gültekin

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz

dilekçesiyle, sanık Mehmet Bedri Gültekin hakkında TCK 135/2-1, 137/1, 43/1-2, TCK 136/1, 137/1, 43/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 136 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Mehmet Bedri Gültekin'in atılı suçu işlediğine dair delil bulunmadığı, hukuka aykırı arama - elkoyma inceleme işlemleri neticesinde elde edilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Mehmet Bedri Gültekin'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

126- Mehmet Bora PERİNÇEK

Sanık Mehmet Bora Perinçek'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde dijital materyaller üzerinden elde edilen delillere hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

127- Mehmet Bozkurt

Sanık Mehmet Bozkurt'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

128- Mehmet Bülent Sarıkahya

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mehmet Bülent Sarıkahya hakkında TCK 314/3, (2.7.2012 tarih ve 6352 S.K.'nun 85.Md. ile degisik) TCK 220/7 Maddeleri delaleti ile TCK 314/2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Bülent Sarıkahya'na atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konulduğunun, sanığın ne şekilde teknik destek sağladığının delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü

Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

129- Mehmet Dalagan

Sanık Mehmet Dalagan hakkında TCK 327 maddesi gereğince açılan kamu davası neticesinde verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Dalagan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

130- Mehmet Demirtaş

1- Sanık Mehmet Demirtaş'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Mehmet Demirtaş'a ait evde 12/06/2006 tarihinde hukuka uygun arama neticesi ele geçen muhafaza amacıyla elinde bulundurduğu el bombaları nedeniyle sanığın "Ruhsatsız Patlayıcı Bulundurmak" suçundan TCK 174/1, 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

131- Mehmet Deniz Yıldırım

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mehmet Deniz Yıldırım hakkında TCK 133/3, 134/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Deniz Yıldırım'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişiler Arasındaki Konuşmaların Dinlenmesi ve Kayda Alınması" (TCK 133/1), "Özel Hayatın Gizliliğini İhlâl" (TCK 134/1) "Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirme" (TCK 136/1) "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

132- Mehmet Eröz

Sanık Mehmet Eröz'e atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konulduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil

elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

133- Mehmet Fikri Karadağ

Sanık Mehmet Fikri Karadağ hakkında TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt yöneticisi sıfatıyla diğer örgüt üyeleri olan sanıkların işlemiş oldukları suçlara ilişkin açılan kamu davaları ile yine sanık Mehmet Fikri Karadağ hakkında TCK 216 ve 284 maddeleri gereğince cezalandırılması talepli açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Fikri Karadağ hakkında Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin TCK 174/1-2 (Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması), TCK 170/1-c (Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması - 3 kez) suçlarından açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen, sanık Mehmet Fikri Karadağ'ın TCK 314/1-220/5 maddeleri del aletiyle sanık Abdülvahit Özkaya'nın işlediği iddia edilen TCK 136 maddesinde yazılı suç, Murat Çağlar, Hüseyin Gazi Oğuz ve Recep Gökhan Sipahioğlu'nun işlediği iddia edilen 6136 sayılı yasaya muhalefet suçlarına ilişkin, sanık Mehmet Fikri KARADAĞ hakkında kamu davası açılması için yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, bu suçlara ilişkin sanık Mehmet Fikri Karadağ hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

1- Sanık Mehmet Fikri Karadağ hakkında Danıştay ve Cumhuriyet Gazetesine saldırıya ilişkiylemlerde talimat verdiği ve bu eylemleri kendi hakimiyeti alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğine ilişkin açılan kamu davalarına ilişkin; atılı eylemlerde sanığın bir talimat verdiği ve / veya bu eylemlerin kendi hakimiyet alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğinin tespit edilemediği gibi iddianameye konu terör örgütünün varlığının da ispat edilemediği, bir başka deyişle varlığı ispat edilemeyen örgütün yöneticiliği suçundan TCK 314/1 maddesi gereği hakkında ceza verilemeyecek olan sanık yönünden örgüt yöneticiliği sıfatıyla TCK 314/3 ve TCK 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt üyelerinin işlediği bu suçlardan cezalandırılmasının da mümkün olmadığı dikkate alınarak sanığın bu suçlardan CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık Mehmet Fikri Karadağ'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116, 127, 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemleri ile CMK 135 gereği iletişimin tespiti işleminin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

134- Mehmet Haberal

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mehmet Haberal hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Haberal'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116, 127 ve 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, Adli Tıp Kurumu'ndan aldırılan rapor doğrultusunda sanığın ile Bülent Ecevit'e yanlış tedavi uyguladığının kabulünün bilimsellikten uzak olduğu, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1)"Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan

Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısımın Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

135- Mehmet Murat Yücel

Sanık Mehmet Murat Yücel hakkında TCK 135 maddesi gereğince cezalandırılma talepli açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Sanık Mehmet Murat Yücel'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Mehmet Murat Yücel'in ikametinden usulüne uygun arama - elkoyma kararı ile 27/07/2007 tarihinde ele geçen bizatihi bulundurulması suç teşkileden ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan 6136 Sayılı Kanunun 13/3, 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

136- Mehmet Otuzbiroğlu

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mehmet Otuzbiroğlu hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu'na atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

137- Mehmet Sabuncu

Sanık Mehmet Sabuncu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

138- Mehmet Şener Eryugur

Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda, sanık Mehmet Şener Eryugur'un Adli Tıp Kurumu'na sevk edildiği ve dosya arasına alınan Adli Tıp Kurumu 4. Adli Tıp İhtisas Kurulu'nun 13/10/2017 tarih 2017/83139 - 4716 sayılı raporunda "fili ehliyetini müessir ve kişide şuur ve hareket serbestisi ile olayları kavrayıp onlardan sağlıklı sonuçlara varabilme yeteneğini ortadan kaldıracak mahiyet ve derecede olan (demansiyel sendrom) denilen bunama halinin saptandığı, dava dosyasının tetkikinde de kişinin bu akli arıza nedeniyle menfaatlerini müdrük ve telkinlere mukavim olamayacağı, kendi hür iradesi istikametinde tek başına serbest olarak eylem ve işlemlere girişemeyeceği gibi Kurulumuzca kendisinde tespit edilen (Demansiyel Sendrom) denilen bunama halinin klinik, fizyopatolojik ve ilerleyici özellikleri göz önüne alındığında iyileşmesinin beklenemeyeceği tıbbi kanaatine varıldığı; bu duruma göre Mehmet Şener Eryugur'un halihazır durumu ile demansiyel sendrom denilen akli arızaya musab olduğu, iyileşmesinin beklenemeyeceği, mahkemece dinlenmesinde fayda bulunmadığı oy birliği ile mütalaa olunur. " şeklinde mütalaa verildiği görülmüştür.

Sanık Mehmet Şener Eryugur hakkında TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt

yöneticisi sıfatıyla diğer örgüt üyeleri olan sanıkların işlemiş oldukları suçlara ilişkin açılan kamu davalarından verilen beraat hükümleri ile yine sanık Mehmet Şener Eruygur hakkında 765 sayılı TCK 232 maddeleri (2 KEZ) gereğince cezalandırılması talepli açılan kamu davasından verilen düşme hükmünün, temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Şener Eruygur hakkında Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin TCK 174/1-2 (Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması), TCK 170/1-c (Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması - 3 kez) suçlarından açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Yukarda ayrıntısı belirtilen Yargıtay bozma ilamı ile bu ilam doğrultusunda aldırılan Adli Tıp Kurumu raporu doğrultusunda sanık Mehmet Şener Eruygur'da mevcut akıl hastalığının iyileşme olanağı bulunmadığı dikkate alınarak hakkında açılan ve derdest olan tüm kamu davalarının CMK 223/8 maddesi gereğince düşmesine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

139- Mehmet Zekeriya Öztürk

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 136 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Mehmet Zekeriya Öztürk hakkında kamu davası açılması için yeterli delil bulunmadığı, CMK 134 maddesi uyarınca elde edilen delillerin hukuka aykırı olduğu değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Mehmet Zekeriya Öztürk'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemleri ile CMK 135 maddesi gereği iletişiminin tespiti işleminin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

140- Melih Yüksel

Sanık Melih Yüksel'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

141- Merdan Yanardağ

Sanık Merdan Yanardağ'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, CMK 138 maddesine aykırı şekilde elde edilen tape kayıtlarına delil olarak hukuken itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

142- Meryem Kurşun

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Meryem Kurşun hakkında TCK 314/3, (2.7.2012 tarih ve 6352 S.K.'nun 85.Maddesi

ile degisik) TCK 220/7 Maddeleri delaleti ile TCK 314/2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Meryem Kurşun'a atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısımın Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarının işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

143- Mesut Özcan

Sanık Mesut Özcan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

144- Mete Yalazangil

Sanık Mete Yalazangil hakkında TCK 326/1 ve 327/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talepli açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Mete Yalazangil'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

145- Muammer Karabulut

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Muammer Karabulut hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Muammer Karabulut'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

146- Muhammed Murat Avar

Sanık Muhammed Murat Avar'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve

mütalaa edilmiştir.

147- Muhammed Sarıkaya

Sanık Muhammed Sarıkaya'nın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

148- Muhammet Yüce

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Muhammet Yüce hakkında TCK 284/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Muhammet Yüce'nin iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıklar ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, sanığın, Selim Akkurt hakkında tutuklama ya da yakalama kararı olduğunu bildiğine dair kesin delil elde edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Tutuklu, Hükümlü Veya Suç Delillerini Bildirmeme" (TCK 284/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

149- Muhittin Erdal Şenel

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Muhittin Erdal Şenel hakkında TCK 312/1, TCK 334/1, 43/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 334 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Muhittin Erdal Şenel'in atılı suçu işlediğine dair yeterli şüphe oluşturacak delil bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Muhittin Erdal Şenel'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116-122-127 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

150- Murat Ağirel

Sanık Murat Ağirel'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 - 122 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

151- Murat Aplak

Sanık Murat Aplak hakkında "genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması" (TCK 170/1-c) ve "Terör Örgütü Adına Suç İşlemek" (TCK 220/6-7, 314/3 maddesi delaletiyle TCK 314/2) suçlarından açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde eylemin değerlendirilmesi ile sanıklara ilişkin bireyselleştirme yapılmıştır. Cumhuriyet Gazetesine molotof atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde ayrıntılı açıklandığı üzere,

Sanık Murat Aplak hakkında 29/03/2008 tarihli eyleme ilişkin TCK.nun 174 maddesi gereğince açılmış bir kamu davası bulunmadığı, bu suça sanık Murat Aplak'ın iştirak ettiğinin anlaşıldığı, bu nedenle sanık Murat Aplak hakkında TCK 174 maddesi gereğince kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

152- Murat Çağlar

Sanık Murat Çağlar'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116- 122- 134 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, yine sanığın "mülakat" adı altında yasak usulle alınan ifadesine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

153- Murat Çavdar

Sanık Murat Çavdar'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 - 122 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

154- Murat Eke

Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği üzere sanık Murat Eke'nin eylemlerinin suç teşkil etmediği, yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

155- Murat Uslukılıç

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Murat Uslukılıç hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Murat Uslukılıç'a atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

156- Mustafa Abbas Yurtkuran

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz

dilekçesiyle, sanık Mustafa Abbas Yurtkuran hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa Abbas Yurtkuran'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıklar ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122- 134 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç"(TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

157- Mustafa Ali Balbay

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mustafa Ali Balbay hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 136 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Mustafa Ali Balbay hakkında kamu davası açılması için yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Mustafa Ali Balbay'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıklar ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122-134 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç"(TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

158- Mustafa Bakıcı

Sanık Mustafa Bakıcı hakkında yakalama emri infaz edilemediğinden İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamı ile dosyanın tefrikine karar verildiği, Yargıtay bozması sonrası işbu dava dosyası ile tekrar birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa Bakıcı'ya atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

159- Mustafa Dönmez

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Mustafa Dönmez hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa Dönmez hakkında, Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 27.05.2009 tarih 2009/71 esas 2009/154 karar sayılı iddianamesi ile "askeri eşyayı gizlemek" suçundan Askeri Ceza Kanunu'nun 131/1-2, 50, 30/A maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle açılan kamu davasının 27 Nisan 2017 Tarihli resmi gazetede yayımlanan 6771 sayılı kanun gereğince Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi'nce Ankara 3. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderildiği, ilgili mahkemece dosyanın işbu dosya ile birleştirilmesinin talep edildiği ve muvafakat verilmesi üzerine dosyanın işbu dosya ile birleştirildiği anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma sonrası devam eden yargılama safahatında, sanık Mustafa Dönmez'in ibraz ettiği ve ilgili Emniyet Müdürlüğü'nden de ayrıca celbedilen yapılan aramaya ilişkin görüntü kaydını içerir CD'nin incelenmesinde, sanık Mustafa Dönmez'i de ilgilendiren ve sanık hakkındaki iddialara dayanak oluşturan arama sırasında kolluk görevlilerince sanık Mustafa Dönmez aleyhine delil teşkil edebilecek mahiyette usulsüz işlemler gerçekleştirildiğine dair, sözkonusu elkonulan eşyalar ile materyallerin ele geçiriliş şekline ilişkin yoğun şüphe oluşturan konuşmaların mevcut olması karşısında, şüpheden yargılanır evrensel hukuk ilkesi uyarınca bu hususun sanık lehine değerlendirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Yargıtay bozma ilamı sonrasında, sanık Mustafa Dönmez'den ele geçen 2 adet A4 kâğıdındaki kroki üzerinde yaptırılan inceleme neticesi Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Adli Belge İnceleme Şubesi'nce tanzim edilen 22.11.2017 tarih 2017/69102/6027-5651 sayılı raporda, krokide mevcut kırmızı kalemle oluşturulmuş çizgi, rakam ve harfin sınırlı sayıda, teşhise götürecek önemli karakteristik materyal içermeyen, harf, rakam ve çizgilerden ibaret olması nedeniyle aidiyetinin, bu meyanda sorulduğu üzere Mustafa Dönmez'in eli ürünü olup olmadığının tespit edilemediğinin belirtildiği görülmüştür.

Sanık Mustafa Dönmez'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 119/5 - 122- 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, "askeri eşyayı gizlemek" suçuna ilişkin yapılan arama ve elkoyma işlemlerinin de hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "1632 sayılı Askeri Ceza Kanununa Muhalefet - Askeri Eşyayı Gizlemek" (1632 sayılı Kanun 131/1-2), "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Ruhsatsız Patlayıcı Bulundurmak" (TCK 174/1-2), "Yasama Organına Karşı Suç"(TCK 311/1-2), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1-2), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 12/4, 13/2, Ek:5, 15) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

160- Mustafa Hüseyin Buzoğlu

Sanık Mustafa Hüseyin Buzoğlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 134 - 161 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya

Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

161- Mustafa Koç

Sanık Mustafa Koç'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 119/5 - 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısım Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

162- Mustafa Levent Göktaş

Sanık Mustafa Levent Göktaş'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 130/2 - 134 -161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen delillerin hukuken itibar edilebilir nitelikte bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Özel Hayatın Gizliliğini İhlâl" (TCK 134/1), "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

163- Mustafa Özbek

Sanık Mustafa Özbek hakkında TCK 334/1 maddesi gereği açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Mustafa Özbek'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 134 -161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen delillerin hukuken itibar edilebilir nitelikte bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

164- Muzaffer Öztürk

Sanık Muzaffer Öztürk hakkında TCK 188/3 maddesi gereği açılan kamu davasından verilen

beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Sanık Muzaffer Öztürk'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Adına Suç İşlemek" (TCK 314/3 ve 220/6 del. TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Muzaffer Öztürk'ten usulüne ve hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu 14/08/2008 tarihinde ele geçen ve 6136 sayılı yasa kapsamında memnu vasfı haiz olup bizzatı bulundurulması suç teşkil eden 2 adedi vahim nitelikte olmak üzere 4 adet ateşli silah ele geçirildiği, buna göre sanığın eylemine uyan "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan 6136 Sayılı Kanunun 13/2, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

165- Muzaffer Şenocak

Sanık Muzaffer Şenocak hakkında TCK 174/1 maddesi gereği açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Muzaffer Şenocak'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, suça konu belgelerin sanık tarafından bir sanıktan alınarak diğer sanığa verildiğine dair somut, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1) ve "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

166- Neriman Aydın

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Neriman Aydın hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Neriman Aydın hakkında 765 Sayılı TCK 232 (2 Kez) maddesi gereği açılan kamu davasından verilen düşme hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Neriman Aydın'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 134 -161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen delillerin hukuken itibar edilebilir nitelikte bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) ve "Askerleri Kanunlara Karşı İtaatsizliğe Teşvik Etmek" (TCK 319/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

167- Noyan Çalikuşu

Sanık Noyan Çalikuşu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 -161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen delillerin hukuken itibar edilebilir nitelikte bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat

edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

168- Nusret Senem

Sanık Nusret Senem'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 130/2 -134 - 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen delillerin hukuken itibar edilebilir nitelikte bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

169- Oğuz Bulut

1- Sanık Oğuz Bulut'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddeleri gereği yapılan inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyaller üzerinden ele geçirilen delillerin hukuken itibar edilebilir nitelikte bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "terör örgütü üyeliği" suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Oğuz Bulut'un usulüne ve hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu 07/01/2009 tarihinde ele geçen ve 6136 sayılı yasa kapsamında memnu vasfı haiz olup bizatihi bulundurulması suç teşkil eden 4 adet kama ve bıçağa ilişkin, sanık hakkında 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Oğuz Bulut'un usulüne ve hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu 07/01/2009 tarihinde ele geçen ve bizatihi izinsiz bulundurulması suç teşkil eden 2 adet el bombasına ilişkin TCK 174/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir

170- Oğuzhan Sağıroğlu

Sanık Oğuzhan Sağıroğlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, bu işlemler neticesinde elde edilen delillerin hukuken itibar edilebilir nitelikte bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "terör örgütü üyeliği" suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir

171- Okan İşgör

1- Sanık Okan İşgör'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Okan İşgör'e ait patlayıcıların, 28/07/2010 tarihinde diğer sanık Ulaş Özel'in üvey babasının ikametinden ele geçtiği, bu şekilde sanık Okan İşgör'ün patlayıcı madde

bulundurulmasına ve muhafazasına iştirak ettiği anlaşıldığından sanık Okan İşgör'ün patlayıcı madde bulundurmak suçundan eylemine uyan TCK 174/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Okan İşgör'e ait 6136 sayılı yasa gereğince memnu vasfı haiz olup vahim nitelikte olduğu tespit edilen silah ve fişeklerin, 28/07/2010 tarihinde diğer sanık Ulaş Özel'in üvey babasının ikametinden ele geçtiği, bu şekilde sanık Okan İşgör'ün 6136 sayılı yasa kapsamında silah ve fişeklerin bulundurulmasına ve muhafazasına iştirak ettiği anlaşıldığından sanık Okan İşgör'ün eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir

172- Oktay Yıldırım

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Oktay Yıldırım hakkında TCK 39/1-2 maddesi delaleti ile TCK 312/1, TCK 39/1-2 Maddeleri delaleti ile TCK 170/1-c maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 106 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Oktay Yıldırım'ın atılı suçu işlediğine dair yeterli delil bulunmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

1- Sanık Oktay Yıldırım hakkında Cumhuriyet Gazetesine saldırıya ilişkiylemlere iştirak ettiğine dair TCK 170/1-c maddesi gereğince cezalandırılması talepli açılan kamu davasının 12 yıllık ilave zamanaşımı süresi dolduğundan, zamanaşımı nedeniyle TCK 64 ve CMK 223/8 maddesi gereğince düşürülmesine,

2- Sanık Oktay Yıldırım'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği dijital materyal yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

3- Sanık Oktay Yıldırım'ın usulüne ve hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu 12/06/2006 tarihinde ele geçen ve 6136 sayılı yasa kapsamında memnu vasfı haiz olup bizatihi bulundurulması suç teşkil eden 2 adet bıçak, 1 adet kasatura ve 1 adet sustalı çakıya ilişkin, suça ilişkin 12 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu anlaşılmakla, TCK 66 ve CMK 223/8 maddesi gereğince zamanaşımı nedeniyle kamu davasının düşürülmesine,

4- Sanık Oktay Yıldırım'ın usulüne ve hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu 12/06/2006 tarihinde ele geçen ve bizatihi izinsiz bulundurulması suç teşkil eden 27 adet el bombasına ilişkin TCK 174/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

173- Orhan Güçlü

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Orhan Güçlü hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Orhan Güçlü'ye atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil

elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

174- Orhan Tunç

Sanık Orhan Tunç'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama -elkoyma- inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanı Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

175- Osman Gürbüz

Sanık Osman Gürbüz'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 - 161 maddeleri gereği yapılan arama -elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

176- Özkan Kurt

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Özkan Kurt hakkında TCK 125/3.a, 125/4 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 125/3.a maddesinde yazılı "Kamu Görevlisine Hakaret" suçuna ilişkin sanık Özkan Kurt'un suça konu faks ile gönderdiği yazı içeriğinin hakaret suçunun yasal unsurlarını oluşturmadığı değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık Özkan Kurt hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Özkan Kurt'un suç tarihi olan 31/03/2010 tarihi itibarıyla Cumhuriyet Savcısı olan Zekeriya Öz'e ulaştırmak kastı ile tehdit içerikli faksı gönderdiği, bu eylemin iddiaya konu terör örgütü tarafından yaptırıldığına ilişkin maddi delil bulunmadığı, sanığın eyleminin TCK 106/2.b maddesi kapsamında kaldığı değerlendirilmiştir.

1- Sanık Özkan Kurt'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "terör örgütü üyeliği" suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Özkan Kurt'un suç tarihinde soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı'na yönelik tehdit içerikli imzasız yazıyı faks ile göndermek suretiyle işlediği tehdit suçuna ilişkin eylemine uyan TCK 106/2.b maddesi gereğince cezalandırılmasına, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

177- Özlem Usta

Sanık Özlem Usta'nın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e

maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

178- Rafet Arslan

Sanık Rafet Arslan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 135 maddesi gereği yapılan iletişim tespiti işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen delillere hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

179- Raif Görüm

Sanık Raif GÖRÜM'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

180- Rasim Görüm

Sanık Rasim Görüm'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

181- Recai Alkan

Sanık Recai Alkan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 - 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, sanıkla benzer iddialarla yargılanan başka sanıklar hakkında ilgili dosyalarda beraat kararı verildiği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

182- Recep Gökhan Sipahioğlu

1- Sanık Recep Gökhan Sipahioğlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine

2- Sanık Recep Gökhan Sipahioğlu'ndan usulüne ve hukuka uygun arama kararı ile 23/01/2008 tarihinde ele geçirilen ve 6136 sayılı yasaya göre memnu vasfı haiz mermilere ilişkin sanığın eylemine uyan 6136 sayılı yasanın 13/3 maddesi gereğince cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

183- Rıza Ferit Bernay

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Rıza Ferit Bernay hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması

gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Rıza Ferit Bernay'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122 - 134 - 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

184- Saipir Debzelvidze

Sanık Saipir Debzelvidze hakkında yakalama emri infaz edilemediğinden İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamı ile dosyanın tefrikine karar verildiği, Yargıtay bozması sonrası işbu dava dosyası ile tekrar birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Sanık Saipir Debzelvidze hakkında çıkartılan yakalama kararı henüz infaz edilemediği, buna karşın yargılamanın kapsamı, bozma kararının içeriği, mütalaanın geneli bir bütün olarak değerlendirildiğinde sanığın beyanının dosyaya yenilik katmayacağı, dosyanın yakalamalı olarak tefrik edilmesinin adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurabileceği anlaşıldığından sanığın savunmasının alınmasından vazgeçilmesine, iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine, verilen beraat kararının niteliği gözetilerek sanık Saipir Debzelvidze hakkında çıkartılan yakalama emrinin kaldırılmasına karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

185- Sedat Özür

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Sedat Özür hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Sedat Özür'e atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

186- (Reis) Sedat Peker

Sanık Reis Sedat Peker'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, sanığın cezaevinde olduğu tarihlerde iddiaya konu ergenekon terör örgütü ile üyeliğinin devam ettiğine dair maddi delil bulunmadığı, delil olarak kabul edilen iletişim tespit tutanaklarının ne şekilde elde edildiğinin tespit edilemediği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

187- Selim Akkurt

Sanık Selim Akkurt'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

188- Selim Utku Gümrükçü

Sanık Selim Utku Gümrükçü'nün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 134 - 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, CMK 138 maddesine aykırı şekilde elde edilen tape kayıtlarının hukuken delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

189- Semih Tufan Gülaltay

Sanık Semih Tufan Gülaltay'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, yapılan arama elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

190- Serdar Öztürk

Sanık Serdar Öztürk'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116 - 122 - 134 - 161 - 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, yine hukuka aykırı arama - elkoyma işlemi sonucu ele geçirilen ve bizzatı bulundurulması suç teşkil eden fişeklerin suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1), "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) ve "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/3) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

191- Serhan Bolluk

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Serhan Bolluk hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Serhan Bolluk'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116-127, 134, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun

223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa

edilmiştir. 192- Servet Kaynak

Sanık Server Kaynak'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, yine hukuka aykırı arama işlemi neticesinde ele geçirilen 6136 sayılı yasa kapsamındaki suç delillerine itibar edilmesine yasal olanak bulunmadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/4)ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

193- Sevgi Erenerol

Sanık Sevgi Erenerol hakkında Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin TCK 174/1-2 (Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması), TCK 170/1-c (Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması - 3 kez) suçlarından açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Sevgi Erenerol hakkında TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt yöneticisi sıfatıyla diğer örgüt üyeleri olan sanıkların işlemiş oldukları suçlara ilişkin açılan kamu davalarından verilen beraat hükümlerinin temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

1- Sanık Sevgi Erenerol hakkında Daniştay ve Cumhuriyet Gazetesine saldırıya iliskineylemlerde talimat verdiği ve bu eylemleri kendi hakimiyeti alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğine ilişkin açılan kamu davalarına ilişkin; atılı eylemlerde sanığın bir talimat verdiği ve / veya bu eylemlerin kendi hakimiyet alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiğinin tespit edilemediği gibi iddianameye konu terör örgütünün varlığının da ispat edilemediği, bir başka deyişle varlığı ispat edilemeyen örgütün yöneticiliği suçundan TCK 314/1 maddesi gereği hakkında ceza verilemeyecek olan sanık yönünden örgüt yöneticiliği sıfatıyla TCK 314/3 ve TCK 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt üyelerinin işlediği bu suçlardan cezalandırılmasının da mümkün olmadığı dikkate alınarak sanığın bu suçlardan CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

2- Sanık Sevgi Erenerol'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 134, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği ve bu haliyle sanık Sevgi Erenerol'un Kemal Kerişsiz'in işlediği suça ilişkin TCK 314/1-220/5 maddeleri delaletiyle TCK 136/1 maddesi uyarınca "Kişisel Verileri Hukuka Aykırı Olarak Ele Geçirme" ve TCK 334/1 maddesi uyarınca "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) talep edildiği, "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanı Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarından açılan kamu davalarından atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

194- Seyhun Zayim

Sanık Seyhun Zayim hakkında İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamı ile TCK 174 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiş ise de sanık hakkında bu suçtan usulüne uygun açılmış bir kamu davası bulunmadığı, sanık Seyhun Zayim hakkında TCK.nun 174 maddesinde yazılı suçu işlediğine

dair delil bulunmadığı değerlendirilerek, mevcut delil durumu itibarıyla bu suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde eylemin değerlendirilmesi ile sanıklara ilişkin bireyselleştirme yapılmıştır. Cumhuriyet Gazetesine molotof atılmasına ilişkin genel değerlendirme bölümünde ayrıntılı açıklandığı üzere; Sanık SEYHUN ZAYİM'in, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği dikkate alınarak, olay tarihinde Cumhuriyet Gazetesine molotof kokteyli atılması eylemine iştirak ettiğine dair her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden "Ruhsatsız Patlayıcı Bulundurmak" (TCK 174/1) ve "Terör Örgütü Adına Suç İşlemek" (TCK 314/3 ve 220/6 del. TCK 314/2) suçlarından açılan kamu davalarından CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

194- Sinan Aydın Aygün

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Sinan Aydın Aygün hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen TCK.nun 136 maddesinde yazılı suça ilişkin sanık Sinan Aydın Aygün'ün atılı suçu işlediğine dair delil bulunmadığı, hukuka aykırı arama - elkoyma inceleme işlemleri neticesinde elde edilen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği değerlendirilerek, bu suça ilişkin sanık hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Sinan Aydın Aygün'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1), "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyana Tahrik Etmek" (TCK 313/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

196- Siyami Yalçın

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Siyami Yalçın hakkında TCK 314/2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Yargıtay bozma ilamında belirtilen 6136 sayılı yasaya muhalefet suçuna ilişkin sanık Siyami Yalçın hakkında açılmış bir kamu davası bulunmadığı gibi İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamında bir diğer suça ilişkin gerekçede de sanık Muhammed Murat Avar'ın adının belirtildiği, bu haliyle gerekçeli karar yazımında ve hükümde maddi hata yapıldığının anlaşıldığı, bu nedenle de sanık Siyami Yalçın açısından bu suça ilişkin yapılacak bir işlem bulunmadığından "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/3) suç açısından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık Siyami Yalçın'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık

Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

197- Taner Ünal

Sanık Taner Ünal'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

198- Tanju Güvendiren

Sanık Tanju Güvendiren'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delilleri ile CMK 138 maddesine aykırı şekilde elde edilen tape kayıtlarına hukukten itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

199- Tanju Okan

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Tanju Okan hakkında TCK 314/2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

1- Sanık Tanju Okan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Tanju Okan'dan usulüne ve hukuka uygun arama kararı ile 22/01/2008 tarihinde ele geçirilen ve 6136 sayılı yasaya göre memnu vasfı haiz silah ve mermilere ilişkin sanığın eylemine uyan 6136 sayılı yasanın 13/3 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

200- Taylan Özgür Kırmızı

Sanık Taylan Özgür Kırmızı hakkında 6136 Sayılı yasaya muhalefet suçundan açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır. Bu nedenle İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı ve kesinleşen ilamı doğrultusunda yapılan değerlendirmede, 6136 sayılı yasaya muhalefet suçu yönünden suç tarihi olan 07/01/2009 tarihinden itibaren 8 yıllık asli zamanaşımı süresi dolduğu anlaşıldığından Şahin Kırmızı hakkında suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Taylan Özgür Kırmızı'nın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukukten itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

201- Tuğrul Derme

Sanık Tuğrul Derme'nin iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

202- Tunç Akkoç

Sanık Tunç Akkoç'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 134 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

203- Tunçer Kılınç

Sanık Tunçer Kılınç'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1), "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) ve "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1 suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

204- Turhan Çömez

Sanık Turhan Çömez hakkında yakalama emri infaz edilemediğinden İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamı ile dosyanın tefrikine karar verildiği, Yargıtay bozması sonrası işbu dava dosyası ile tekrar birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Sanık Turhan Çömez hakkında çıkartılan yakalama kararının henüz infaz edilemediği, buna karşın yargılamanın kapsamı, bozma kararının içeriği, mütalaanın geneli bir bütün olarak değerlendirildiğinde sanığın beyanının dosyaya yenilik katmayacağı, sanık hakkındaki dosyanın yakalamalı olarak tefrik edilerek bekletilmesinin adil yargılanma hakkını ihlâl edebileceği anlaşıldığından sanığın savunmasının alınmasından vazgeçilmesine, iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

Verilen beraat kararının niteliği gözetilerek sanık Turhan Çömez hakkında çıkartılan yakalama emrinin kaldırılmasına karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

205- Turhan Özlü

Sanık Turhan Özlü'nün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

206- Ufuk Akkaya

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Ufuk Akkaya hakkında TCK 326/1, 43/1-2, TCK 327/1, 43/1-2, (2.7.2012 tarih ve 6352 S.K.'nun 80.c maddesi ile degistirilmeden önceki) TCK 133/3, (2.7.2012 tarih ve 6352 S.K.'nun 81.a maddesi ile degistirilmeden önceki) TCK 134/1-2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Ufuk Akkaya'nın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122 - 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, TCK 133, 134, 326, 327 maddeleri uyarınca sanıkta herhangi bir ses kaydı ele geçirilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişiler Arasındaki Konuşmaların Dinlenmesi ve Kayda Alınması" (TCK 133/1), "Özel Hayatın Gizliliğini İhlâl" (TCK 134/1), "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135), "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2), "Devletin Güvenliğine Veya İç Veya Dış Siyasal Yararlarına İlişkin Belge Veya Vesikaları Geçici De Olsa, Bunları Tahsis Olundukları Yerden Başka Bir Yerde Kullanmak" (TCK 326/1) ve "Devletin Güvenliği Veya İç Veya Dış Siyasal Yararları Bakımından, Niteliği itibarıyla, Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 327/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

207- Ufuk Mehmet Büyükçelebi

1- Sanık Ufuk Mehmet Büyükçelebi'nin iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği dijital materyal üzerinde yapılan arama - elkoyma işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Ufuk Mehmet Büyükçelebi'nin adresinde usulüne uygun yapılan arama işlemi neticesinde 01/07/2008 tarihinde ele geçirilen ve 6136 sayılı yasa gereğince memnu vasfı haiz olup vahim nitelikte olmadığı tespit edilen silah ve fişekleri ruhsatsız şekilde bulundurduğu anlaşıldığından, eylemine uyan "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan 6136 sayılı Kanunun 13/3, TCK 53, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

208- Ulaş Özel

1- Sanık Ulaş Özel'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Ulaş Özel'in üvey babasının ikametinden 28/07/2010 tarihinde ele geçen ve diğer sanık Okan İşgör'e ait olduğu tespit edilen patlayıcıların bulundurulmasına ve

muhafazasına iştirak ettiği, bu nedenle sanık Ulaş Özel'in patlayıcı madde bulundurmak suçundan eylemine uyan TCK 174/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Ulaş Özel'in üvey babasının ikametinden 28/07/2010 tarihinde ele geçen ve diğer sanık Okan İşgör'e ait olduğu tespit edilen ve 6136 sayılı yasa gereğince memnu vasfı haiz olup vahim nitelikte olduğu tespit edilen silah ve fişeklerin bulundurulmasına ve muhafazasına iştirak ettiği, bu nedenle sanık Ulaş ÖZEL'in eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına,

4- Sanık Ulaş Özel'den 28/07/2010 tarihinde ele geçen ve işgal kabiliyeti bulunduğu tespit edilen sahte kimlik belgesine ilişkin olarak sabit olan ve eylemine uyan resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

209- Ümit Oğuztan

Sanık Ümit Oğuztan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

210- Vatan Bölükbaşıoğlu

Sanık Vatan Bölükbaşıoğlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

211- Vedat Yenerer

Sanık Vedat Yenerer hakkında 6136 Sayılı yasaya muhalefet suçundan açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Vedat Yenerer'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 134 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

212- Veli KÜÇÜK

Yargıtay ilamı doğrultusunda, Sanık Veli Küçük hakkında, açılmış bir kamu davası bulunmamasına karşın silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Sami Hoştan, Emin Caner Yiğit ve Levent Temiz'in eylemlerinden dolayı 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından cezalandırılmasına karar verildiğinin belirtildiği, sanık Veli Küçük hakkında "örgüt yöneticiliği" suçlamasından beraatine karar verilmesinin talep edildiği ve iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği nazara alındığında, mevcut delil durumu itibarıyla sanık Veli Küçük'ün emir ve talimatı ile atılı suçların işlendiğine yönelik yeterli şüphe bulunmadığından, bu suçlara (6136 Sayılı Yasaya Muhalefet - 6136 SK 13/1, 13/3 (2 kez)) ilişkin sanık VELİ Küçük hakkında kamu davası açılması için suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi talep edilmemiştir.

Sanık Veli Küçük hakkında Cumhuriyet Gazetesine el bombası atılması eylemlerine ilişkin TCK 174/1-2 (Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması), TCK 170/1-c (Patlayıcı Madde Kullanmak Suretiyle Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması - 3 kez) suçlarından açılan kamu davaları neticesinde, sanık Veli Küçük'ün TCK 38/1 yollaması ile 174/1-2 maddesi ile TCK 38/1

maddesi delaletiyle TCK 151, 152/2.a maddesi gereğince bir (1) kez cezalandırılmasına karar verildiği, ayrıca TCK 170. maddeden hüküm kurulmadığı, özetle sanık Veli KÜÇÜK hakkında Cumhuriyet Gazetesi binasına el bombası atılması ve Danıştay saldırısı nedeniyle açılan kamu davalarının kesinleşmediği anlaşılmıştır.

1- Sanık Veli Küçük hakkında Danıştay ve Cumhuriyet Gazetesine saldırıya ilişkinlemlerde talimat verdiği ve bu eylemlere azmettirmek suretiyle iştirak ettiğine ilişkin açılan kamu davalarından CMK 223/2-e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Veli Küçük hakkında TCK 312/1, 313/1, 314/1 maddeleri gereğince açılan kamu davalarına ilişkin, Sanık Veli KÜÇÜK'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 116, 122, 127, 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine ve ayrıca ele geçen maddi delillere hukuken itibar edilemeyeceği, yine CMK 138 maddesi gereğince iletişim tespiti tutanaklarının delil olarak kullanılamayacağı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

3- Yargıtay ilamında bir hüküm kurulmadığı belirtilen; TCK'nın 288. maddesi(2 kez), TCK'nın 315. maddesi(3 kez), TCK'nın 319/1. maddesi(4 kez), TCK'nın 284/1. maddesi(3 kez), TCK'nın 216/1. maddesi(2 kez), 2863 sayılı Kanun'un 73. maddesi(2 kez), 2813 sayılı Kanun'un 32/A maddesi, TCK'nın 334/1. maddesi(8 kez), TCK'nın 312/2, 313/4,314/3 ve 220/5 maddeleri delaletiyle TCK'nın 336. maddesi, 174/1. maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle açılan kamu davalarına ilişkin yapılan değerlendirmede, iddianame anlatımından, sözkonusu kamu davalarının sanık Veli Küçük'ün örgüt yönetiscisi olması nedeniyle TCK'nun 314/3 ve 220/5. maddesi hükmü gereği, örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen tüm suçlardan dolayı sorumlu tutulmasının yasal zorunluluk olduğu belirtilerek kamu davası açıldığının anlaşıldığı, sanık Veli KÜÇÜK hakkında "örgüt yöneticiliği" suçlamasından beraatine karar verilmesinin talep edildiği ve iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği nazara alındığında, mevcut delil durumu itibarıyla sanık Veli Küçük'ün emir ve talimatı ile atılı suçların işlendiğine, sanığın hiyerarşik olarak diğer örgüt üyelerinin işlediği suçlara ilişkin talimatlar verdiği ve/veya bu eylemlerin kendi hâkimiyet alanındaki örgüt üyeleri tarafından işlendiği sabit olmadığından, sanık Veli Küçük'ün atılı suçlardan delil yetersizliğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine,

4- Sanık Veli Küçük hakkında TCK 135/1, 327/1 maddeleri gereğince açılan ve bozma ilamına konu hükümde sanığın cezalandırılmasına karar verilen kamu davalarına ilişkin, CMK 116, 122, 127, 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine ve ayrıca ele geçen maddi delillere hukuken itibar edilemeyeceği, neticeten sanığın üzerine atılı suçları işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

213- Yalçın Küçük

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Yalçın Küçük hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Yalçın Küçük hakkında TCK 314/3, 220/5 maddeleri delaletiyle örgüt yöneticisi sıfatıyla diğer örgüt üyeleri olan sanıkların işlemiş oldukları suçlara ilişkin açılan kamu davalarından verilen beraat hükümleri ile TCK 288/1. maddesi gereğince açılan kamu davasından verilen beraat hükmünün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Sanık Yalçın Küçük'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yasama Organına Karşı Suç" (TCK 311/1), "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısman Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

214- Yaşar Arslanköylü

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Yaşar Arslanköylü hakkında TCK 314/2 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

1- Sanık Yaşar Arslanköylü'nün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Yaşar Arslanköylü'nün, usulüne ve hukuka uygun arama - elkoyma işlemi sonucu 22/01/2008 tarihinde ele geçen ve 6136 sayılı yasa kapsamında memnu vasfı haiz olup bizzatı bulundurulması suç teşkil eden 1 adet sustalı çakıya ilişkin, sanık hakkında 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına,

Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

215- Yaşar Oğuz Şahin

Sanık Yaşar Oğuz Şahin'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 138 maddesine aykırı şekilde elde edilen iletişimin tespiti kayıtlarının delil olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

216- Yaşar Tozkoparan

Sanık Yaşar Tozkoparan'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

217- Yusuf Beşirik

Sanık Yusuf Beşirik'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

218- Yusuf Erikel

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz

dilekçesiyle, sanık Yusuf Erikel hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Yusuf Erikel'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısmen Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Halkı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine Karşı Silahlı Bir İsyanla Tahrik Etmek" (TCK 313/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

219- Yusuf Ethem Akbulut

1- Sanık Yusuf Ethem Akbulut'un iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Yusuf Ethem Akbulut'un adresinde usulüne uygun yapılan arama işlemi neticesinde 2010 yılında ele geçirilen ve 6136 sayılı yasa gereğince memnu vasfı haiz olup vahim nitelikte olmadığı tespit edilen silah ve fişekleri ruhsatsız şekilde bulundurduğu anlaşıldığından, eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

220- Yusuf Görüm

Sanık Yusuf Görüm'ün iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

221- Yusuf Tunçer

1- Sanık Yusuf Tunçer'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine,

2- Sanık Yusuf Tunçer'in üzerine atılı 6136 sayılı yasaya muhalefet suçuna ilişkin 2008 yılında İşçi Partisi genel merkezinde yapılan arama sonucu ele geçirilmesi ve bu arama işleminin diğer sanık Doğu Perinçek ile birkaç diğer sanıklara ilişkin yapılan değerlendirmelerde de ayrıntısı ile aktarıldığı üzere hukuka aykırı olması karşısında, suça konu silahın hukuka aykırı işlemle ele geçirilmesi nedeniyle sanık hakkında "6136 Sayılı Yasaya Muhalefet" (6136 sk 13/3) suçundan CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

222- Yüksel Dilsiz

Sanık Yüksel Dilsiz'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 122- 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî

Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

223- Zafer Şen

Sanık Zafer Şen'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Yetkili Makamların Kanun Ve Düzenleyici İşlemlere Göre Açıklanmasını Yasakladığı Ve Niteliği Bakımından Gizli Kalması Gereken Bilgileri Temin Etmek" (TCK 334/1) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

224- Zahide Ruhsar Şenoğlu

Sanık Zahide Ruhsar Şenoğlu'nun iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Kişilerin Siyasî, Felsefî Veya Dinî Görüşlerine, Irkî Kökenlerine; Hukuka Aykırı Olarak Ahlâkî Eğilimlerine, Cinsel Yaşamlarına, Sağlık Durumlarına Veya Sendikal Bağlantılarına İlişkin Bilgileri Kişisel Veri Olarak Kaydetmek" (TCK 135) ve "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

225- Zeki Yurdakul Çağman

Sanık Zeki Yurdakul Çağman'ın iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134 maddesi gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

226- Zerrar Atik

Sanık Zerrar Atik'in iş ve sosyal hayatı gereği diğer sanıkları ile irtibat halinde olmasının suç delili olarak kabul edilemeyeceği, CMK 134, 161, 162 maddeleri gereği yapılan arama - elkoyma - inceleme işlemlerinin hukuka aykırı olduğu ve bu işlemler neticesinde elde edilen dijital materyallerden ele geçen suç delillerine hukuken itibar edilemeyeceği, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Terör Örgütü Üyeliği" (TCK 314/2) suçunu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

227- Ziya İlker Göktaş

İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.08.2013 tarih 2009/191 Esas ve 2013/95 Karar Sayılı İlamına yönelik İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/16 sayılı temyiz dilekçesiyle, sanık Ziya İlker Göktaş hakkında TCK 312/1 maddeleri gereğince cezalandırılması gerektiği görüşüyle temyiz talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık Ziya İlker Göktaş'a atfedilen eylemlerin ve özellikle "internet andıcı" adlı Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde kurulan internet sitelerinin ne şekilde oluşturulup uygulamaya konduğunun delillendirilemediği, archive.org sitesinden alındığı belirtilen internet sitesi içeriklerinin hukuka uygun

delil vasfını taşımadığı, iddiaya konu terör örgütünün varlığının ispat edilemediği, neticeten sanığın üzerine atılı "Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya Veya Görevlerini Yapmasını Kısım Veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs" (TCK 312/1) ve "Terör Örgütü Yöneticiliği" (TCK 314/1) suçlarını işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK.nun 223/2.e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

(Mütalaa hazırlık ve yazım aşamasında iken Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi'nin yetkisizlik kararı doğrultusunda iş bu kamu davasına dahil edilen sanıklar sırasıyla aşağıda 228 - 235 aralığında belirtilmiş olup, emek ve zaman israfına sebebiyet verilmemesi, mütalaanın duruşmaya yetiştirilmesi adına sanık isimlerine göre yeniden sıralama yapılmamıştır)

228- Alparslan Arslan

1- Sanık Alparslan Arslan'ın Cumhuriyet gazetesi binasına 3 kez el bombası atılması eylemlerini planlaması ve bizzat eyleme iştirak etmesi, Danıştay saldırısını planlayarak bizzat gerçekleştirmesi şeklindeki araç suçların amaç suç olarak TCK.nun 309 maddesine ilişkin elverişli eylem olduğu kabul edilerek, sanık Alparslan Arslan'ın eylemlerine uyan TCK'nun 309, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

2- Sanık Alparslan Arslan'ın Cumhuriyet gazetesi binasına atılan el bombalarını temin ettiği, kullandığı sabit olduğundan eylemine uyan TCK.nun 174/1-2, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Alparslan Arslan'ın Cumhuriyet Gazetesi'ne iki kez el bombası atılmasına azmettirmesi ve bir kez de bizzat atması nedeniyle son eylemde maddi zarar olduğu gözetilerek eylemine uyan "patlayıcı madde atmak suretiyle mala zarar verme" suçundan TCK 151/1, 152/2.a, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

4- Sanık Alparslan Arslan'ın korku ve panik yaratacak şekilde patlayıcı madde atmak suçundan TCK 170/1-c, TMK 5 maddesi kapsamında cezalandırılması talebiyle açılan kamu davasının 12 yıllık ilave zamanaşımı süresi dolduğundan TCK 66 ve CMK 223/8 maddeleri gereğince düşürülmesine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

229- Aykut Metin Şükre

Sanık Aykut Metin Şükre'nin Danıştay saldırısında kullanılan silahı ve sanık Alparslan Arslan'ın aracından ele geçen silahı temin ederek Alparslan Arslan'a vermek şeklindeki eyleminde, örgütün varlığını bilerek ve isteyerek yardım ettiğine ve silah temin ettiğine dair delil elde edilemediğinden, TCK 314/3 ve 220/7 maddeleri yollaması ile TCK 314/2 maddesi ile TCK 315/1 maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle açılan kamu davalarından CMK 223/2-e maddesi gereğince ayrı ayrı beraatine, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

230- Erhan Timuroğlu

1- Sanık Erhan Timuroğlu'nun Cumhuriyet gazetesi binasına 3 kez el bombası atılması eylemlerine iştirak etmesi, Danıştay saldırısı eyleminde asli faile yardım etmesi şeklindeki araç suçların amaç suç olarak TCK.nun 309 maddesine ilişkin elverişli eylem olduğu kabul edilerek, sanık Erhan Timuroğlu'nun eylemlerine uyan TCK'nun 309, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

2- Sanık Erhan Timuroğlu'nun Cumhuriyet Gazetesi'ne el bombası atılması suretiyle mala zarar verilmesi eyleminin faili sanık Alparslan Arslan'a el bombalarını temin etmek suretiyle asli fail olarak iştirak etmesi nedeniyle eylemine uyan "patlayıcı madde atmak suretiyle mala zarar verme" suçundan TCK 151/1, 152/2.a, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Erhan Timuroğlu'nun korku ve panik yaratacak şekilde patlayıcı madde atmak suçundan TCK 170/1-c, TMK 5 maddesi kapsamında cezalandırılması talebiyle açılan kamu davasının 12 yıllık ilave zamanaşımı süresi dolduğundan TCK 66 ve CMK 223/8 maddeleri gereğince düşürülmesine,

4- Sanık Erhan Timuroğlu hakkında Yargıtay bozma ilamı ve dosya kapsamına göre TCK 174/1-2, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açılması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına,

5- Sanık Erhan Timuroğlu'nun üzerine atılı suçun (TCK madde 309) vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, yargıtay bozma ilamında belirtilen hususlar, atılı suçun alt ve üst sınırı itibariyle sanığın kaçma şüphesinin ve tutuklama nedeninin varlığı, sanık hakkında uygulanacak adli kontrol tedbirlerinin yetersiz kalacağı gözetilerek CMK 100 maddesi gereğince tutuklanmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

231- İsmail Sağır

1- Sanık İsmail Sağır'ın Cumhuriyet gazetesi binasına 3 kez el bombası atılması eylemlerine iştirak etmesi, Daniştay saldırısı eyleminde asli faile yardım etmesi şeklindeki araç suçların amaç suç olarak TCK'nun 309 maddesine ilişkin elverişli eylem olduğu kabul edilerek, sanık İsmail Sağır'ın eylemlerine uyan TCK'nun 309, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

2- Sanık İsmail Sağır'ın Cumhuriyet Gazetesi'ne el bombası atılması suretiyle mala zarar verilmesi eyleminin faili sanık Alparslan Arslan'ın bizzat yanında bulunmak suretiyle asli fail olarak iştirak etmesi nedeniyle eylemine uyan "patlayıcı madde atmak suretiyle mala zarar verme" suçundan TCK 151/1, 152/2.a, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık İsmail Sağır'ın korku ve panik yaratacak şekilde patlayıcı madde atmak suçundan TCK 170/1-c, TMK 5 maddesi kapsamında cezalandırılması talebiyle açılan kamu davasının 12 yıllık ilave zamanaşımı süresi dolduğundan TCK 66 ve CMK 223/8 maddeleri gereğince düşürülmesine,

4- Sanık İsmail Sağır hakkında Yargıtay bozma ilamı ve dosya kapsamına göre TCK 174/1-2, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açılması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına,

5- Sanık İsmail Sağır'ın üzerine atılı suçun(TCK madde 309) vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, yargıtay bozma ilamında belirtilen hususlar, atılı suçun alt ve üst sınırı itibariyle sanığın kaçma şüphesinin ve tutuklama nedeninin varlığı, sanık hakkında uygulanacak adli kontrol tedbirlerinin yetersiz kalacağı gözetilerek CMK 100 maddesi gereğince tutuklanmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

232- Osman Yıldırım

1- Sanık Osman Yıldırım'ın Cumhuriyet gazetesi binasına 3 kez el bombası atılması eylemlerine iştirak etmesi, Daniştay saldırısı eyleminde asli faile yardım etmesi şeklindeki araç suçların amaç suç olarak TCK'nun 309 maddesine ilişkin elverişli eylem olduğu kabul edilerek, sanık Osman Yıldırım'ın eylemlerine uyan TCK'nun 309, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

2- Sanık Osman Yıldırım'ın Cumhuriyet gazetesi binasına atılan el bombalarını bulundurduğu, kullandığı sabit olduğundan eylemine uyan TCK'nun 174/1-2, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Osman Yıldırım'ın Cumhuriyet Gazetesi'ne el bombası atılarak patlatılması şeklindeki Alparslan Arslan'ın eylemine asli fail olarak iştirak ettiği anlaşıldığından patlayıcı madde kullanmak suretiyle mala zarar verme suçundan eylemine uyan TCK 151/1, 152/2-a, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

4- Sanık Osman Yıldırım'ın korku ve panik yaratacak şekilde patlayıcı madde atmak suçundan TCK 170/1-c, TMK 5 maddesi kapsamında cezalandırılması talebiyle açılan kamu davasının 12 yıllık ilave zamanaşımı süresi dolduğundan TCK 66 ve CMK 223/8 maddeleri gereğince düşürülmesine,

5- Sanık Osman Yıldırım'ın üzerine atılı suçun (TCK madde 309) vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, yargıtay bozma ilamında belirtilen hususlar, atılı suçun alt ve üst sınırı

itibariyle sanığın kaçma şüphesinin ve tutuklama nedeninin varlığı, sanık hakkında uygulanacak adli kontrol tedbirlerinin yetersiz kalacağı gözetilerek CMK 100 maddesi gereğince tutuklanmasına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

233- Salih Kurter

Sanık Salih Kurter'in 02.01.2015 tarihinde öldüğü anlaşılmakla sanık hakkında TCK 314/2 maddesi gereğince açılan kamu davasının TCK'nın 64/1 ve CMK'nun 223/8 maddeleri gereğince düşürülmesine, karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

234- Süleyman Esen

1- Sanık Süleyman Esen'in Cumhuriyet gazetesi atılan el bombalarını temin etmesi şeklindeki eylemi, sanık Alparslan Arslan ile olan ilişkisi gözetildiğinde örgüthiyerarşısı içerisinde yer aldığı kabul edilerek, sanık Süleyman Esen'in eylemlerine uyan TCK'nun 314/2, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

2- Sanık Süleyman Esen'in Cumhuriyet gazetesi binasına atılan el bombalarını temin ettiği sabit olduğundan eylemine uyan TCK'nun 174/1-2, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

3- Sanık Süleyman Esen'in korku ve panik yaratacak şekilde patlayıcı madde atmak suçundan TCK 170/1-c, TMK 5 maddesi kapsamında ve Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs suçundan TCK 309/1 maddesi kapsamında cezalandırılması talebiyle açılan kamu davalarına ilişkin yetkisizlik kararı verilmiş ise de, bu suçlardan verilen beraat hükmünün kesinleştiği anlaşılmakla, sanık hakkında TCK 170/1-c ve TCK 309/1 maddeleri kapsamında karar verilmesine yer olmadığına, Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

235- Tekin Irşi

1- Sanık Tekin Irşi'nin Cumhuriyet gazetesine el bombasını atması, sonraki eylemde bizzat lay yerinde yer alması, el bombası atılması eylemleri akabinde diğer sanıklar ile bir araya gelmiş olması şeklindeki eylemi, sanık Alparslan Arslan ile olan ilişkisi gözetildiğinde örgüthiyerarşısı içerisinde yer aldığı kabul edilerek, sanık Tekin Irşi'nin eylemlerine uyan TCK'nun 314/2, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

2- Sanık Tekin Irşi hakkında TCK 309 ve TCK 170/1-c maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle yetkisizlik kararı verilmiş ise de bu suça ilişkin verilen beraat kararının temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmakla, bu suça ilişkin sanık hakkında karar verilmesine yer olmadığına,

3- Sanık Tekin Irşi hakkında Yargıtay bozma ilamı ve dosya kapsamına göre TCK 174/1-2, TMK 5, TCK 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açılması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına" Karar verilmesi talep ve mütalaa edilmiştir.

GEREKÇE:

1- GENEL OLARAK ÖRGÜT SUÇLAMASI

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıklandığı üzere İstanbul (Kapatılan) 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 05/08/2013 gün ve 2009/191-2013/95 sayılı kararında örgütün hiyerarşik yapısının ortaya konulamadığı, hücreler arasında irtibatın ne suretle sağlandığı, astlık-üstlük ilişkisi, emir-talimat verme yetkisinin her bir sanık için ayrı ayrı değerlendirilerek kime bağlı faaliyet yürüttüğünün belirlenemediği, sanıkların örgüt hiyerarşisindeki yerinin somut delillerle ortaya

konulamadığı, örgüt belgeleri kabul edilen dokümanlardaki ibarelere genel ifadelerle atıflar yapılmak suretiyle sanıkların örgüte bağlanamayacağı, örgütün nerede, ne zaman, kimler tarafından ne amaçla kurulduğunun somut bilgilerle ortaya konulamadığı, bu noktada bozulan hükümden örgüt gerekçesinde kullanılan bazı delillerin CMK 134. maddesine aykırı olarak toplandıklarından hükme esas alınamayacağı, farklı kaynaklardan gelen ihbarlara istihbari bilgi değerlendirmesi yapılarak kabule esas alınamayacağı, Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün tanık sıfatıyla verdiği ifadelerinde; Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından kendisine verilen belge dışında, Ergenekon örgütü diye bir örgütün olduğu, faaliyet gösterdiği yönünde bilgisinin olmadığını, Ergenekon örgütü belgesi diye gelen belgede büyük tutarsızlıklar bulunduğunu, geçerli ve tutarlı olmadığını değerlendirerek, kayıtlı olarak gelmediği için İstihbarat Başkanına gönderdiğini, İstihbarat Başkanının teamül gereği ciddi bir şey bulunması durumunda tekrar kendisine dönmesi gerektiğini, ancak kendisinedönüş yapmadığını beyan ettiği, sanık Kemal Şahin'den ele geçen şemanın genel hatları ve içeriği itibarıyla Ergenekon örgütü şeması olarak kabulünün mümkün olmadığı, keza sanık Emin Gürses'in gözaltında oluşturduğu anlaşılan şemanın da bozulan hükümden örgüt ana belgeleriyle kabul edilen örgütlenme şeması ile uyumlu olmadığı, şemadaki bir çok ismin belirlenemediği, Ergenekonörgütünden ilk bahseden sanık Erol Mütercimler'in örgütün canlı olmadığını beyan ettiği, varsayıma dayalı olarak örgütün NATO bünyesinde Gladio örgütü olarak kurulduğu kabulü ile hüküm tesis edilemeyeceği, Türk İntikam Tugayının somut deliller gösterilmeden Ergenekon örgütüne bağlı bir örgüt olarak kabul edilemeyeceği, sanık Osman Yıldırım'ın Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde bozmadan önceki ifadelerinde yer almayan Ergenekon örgütüne ilişkinbeyanlarının olaydan yaklaşık 2 yıl sonra anılan davada 13/02/2008 tarihinde mahkumiyet hükmü kurulmasından sonra sanık, tanık ve gizli tanık olarak verdiği ifadeler arasındaki çelişkilerle diğer sanıkların ifadeleri arasındaki farklılıklar, Ümraniye'de ele geçen 27 adet el bombası ile Cumhuriyet Gazetesine atılan el bombalarından birinin sadece üretim yılının aynı olduğundan hareketle bombalar ile eylem arasında bağlantı kurulamayacağı hususları dikkate alındığında Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ve Danıştay saldırısı eylemlerinin Ergenekon örgütü adına işlendiğinin kabul edilemeyeceği, önceki ifadelerinde örgüt hakkında beyanı bulunmayan sanık Habip Ümit Sayın'ın etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanmak amacıyla verdiği anlaşılan sonraki beyanlarına itibar edilemeyeceği, sanık İbrahim Şahin'den ele geçenS-1dokümanı ile Gölbaşı'nda yapılan aramada ele geçen silah ve mühimmatın örgüt belgesi ve silahların Ergenekon örgütünün silahları olarak saklandığının kabul edilemeyeceği, Cumhuriyet Çalışma Grubu'nun ve darbe planlarının örgütle ilişkisinin somut delillerle ortaya konulamadığı, Ermeni soykırımı iddialarına ilişkin faaliyetlerde bulunduğu anlaşılan Talatpaşa Komitesinin de örgütün sivil toplum kuruluşu olarak kabulünün mümkün olmadığı, Örgüt dokümanı olarak kabul edilen Proje-Kitleşim belgeleri ile Cumhuriyet Çalışma Grubu'na ilişkin belgelerin içinde bulunduğu Gölcük Donanma Komutanlığı'nda ele geçtiği ileri sürülen 5 nolu Harddisk ve diğer dijital veriler ile Poyrazköy Davası olarak bilinen dava kapsamında ele geçen dijital delillerle ilgili manipülasyon yapıldığına ilişkin hükümden sonra ortaya çıkan raporlar, İstanbul Anadolu 4.Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/188-2015/143 sayılı gerekçeli kararındaki *"16/02/2015 tarihli bilirkişi raporu ve dijital verilerde kayıtlı birçok yer zaman ve kişi yönünden çelişkili kayıtların bulunduğu, anlaşılmaması, davaya konu olan dijital verilerin üst veri yollarında değişiklik yapılması ya da sistem tarih ve saati gerçeği yansıtmayan bilgisayardan kayıt yapılmış olması, 5. Nolu Harddisk'in normal kullanıcı hareketi ile izah edilemeyecek şekilde, altı ayrı zamanda saati güncel olmayan bir*

bilgisayardan ya da bilgisayarlardan tarih sıralamasına da uyulmaksızın 28/07/2009 tarihinden sonra veri yüklenmiş olduğunun anlaşılması karşısında suça konu dijital verilerin veri bütünlüğünün bozulduğu ve sanıklar ile dijital veriler arasında illiyet bağının kurulmasının mümkün olmadığı dolayısıyla dijital verilerin delil vasfının bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır" kabulü, Yargıtay 11. Ceza Dairesi'nde "İrtica İle Mücadele Eylem Planı ile bağlantılı Erzincan Davası" olarak bilinen davada ve Balyoz Davasında yeniden yargılama üzerine beraat kararı verildiği, Genelkurmay Başkanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığının yazılarında Ergenekon örgütünün varlığına ilişkin bilgiler bulunmadığı, Emniyet Genel Müdürlüğü yazısına göre ise örgüte ilişkin bilgilerin ilk defa bu soruşturma ve dava kapsamında ortaya çıkmış olduğu, örgütün; nerede, ne zaman, kim ya da kimler tarafından ne amaçla kurulduğunun somut olarak ortaya konulamadığı, dosyadaki dokümanların örgütün varlığını açıklamak için yeterli olmadığı, örgüt faaliyeti kapsamında daha önce işlenmiş suçların ortaya konulamadığı, sanıkların örgütle nerede ne zaman kimler vasıtasıyla organik ilişki kurdukları açıklanmadan ve somut delilleri ortaya konulmadan hüküm tesis edilemeyeceği, kişiler arasındaki yaş kıdem gibi farklılıklardan ve askerler arasındaki astlık üstlük ilişkisinden kaynaklanan saygı sevgiye dayalı münasebetlerin örgüt ilişkisine delil olarak kullanılamayacağı, sanıkların örgüt hiyerarşisinde konumları somut olarak ortaya konulamadığı gibi, hücreler arasındaki köprü elemanları ve irtibatın ne suretle sağlandığının da ortaya konulamadığı, hiyerarşisi ortaya konulamayan örgütün, sevk ve idaresinin ve kendisini gizlemesinin mümkün bulunmadığı, 1971 yılında da varlığından bahsedilen örgütten Milli İstihbarat Teşkilatı, Genelkurmay Başkanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile Türk Silahlı Kuvvetleri Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün dahi haberdar olmamasının olağan kabul edilemeyeceği hususları dikkate alındığında Ergenekon adı altında suç işlemek için kurulmuş bir örgütün varlığına hükmedilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Başta sanık Kemal Kerişsiz olmak üzere bazı sanıklar ve müdafileri, Ergenekon soruşturmaları başlamadan önce ABD'de FBI yetkilileri tarafından yapılan aramada ele geçen belgelerde Ergenekon soruşturmalarında daha sonra hakkında işlem yapılan bazı sanıkların isimlerinin bulunduğu bunun da bu davanın bir kumpas davası olduğunun baş göstergesi olduğu, CMK 223/2-e maddesinden verilecek beraat kararlarının Fetö/Kumpas suçlamalarını bozacağını, bu nedenlerle beraat kararlarının delil yetersizliğinden değil de CMK 223/2-a,b maddesi anlamında suçun öğelerinin oluşmadığı ve sanıkların suç işlemediklerinin sabit olduğundan verilmesini talep etmişlerdir.

Mahkememizce de Ergenekon soruşturma ve kovuşturmalarında görev yapan kolluk görevlileri, savcı ve hakimlerin Fetö/PDY silahlı terör örgütü üyesi oldukları iddiasıyla yapılan soruşturma ve kovuşturma örnekleri incelenerek bu dosyalarda görev yapanların yaptıkları işlemlere şüpheyle yaklaşılmasına ilişkin örnekler toplanmış, bu olgular var kabul edilmiştir. Ancak Fetö/PDY örgütünü açıklayan bu belgelerde de belirtildiği üzere Fetö, toplumda kabul görebilecek ve destek bulabilecek bazı yanlışların yaşandığını iddia ettiği alanlara el atarak gerçeği aydınlatmak suçluları yakalayıp cezalandırmak toplum vicdanını tatmin etmek adına girdiği izlenimi vererek kamuoyu desteği sağlamakta, bu soruşturma ve kovuşturmalarla elediği kişiler yerine kendi üyelerini ve/veya etki alanındaki kişileri yerleştirerek zemin kazanmaktadır.

Örnekleri incelenen bazı soruşturmalarda olduğu gibi kamuoyu desteği bulacağı suçlamaları soruşturma bahanesiyle ve bu soruşturmanın içine suçsuzları da katarak hatta soruşturma yetkisinin dışına çıkmak suretiyle başka suçlar ve faillere

hukuk dışı yollardan ulaşarak, elindeki dosyaları çöp sepeti gibi kullanıp hepsini içine doldurarak böylece suçluyu suçsuzdan ayırma imkanını soruşturma ve kovuşturma mercilerinin hatta kamuoyunun elinden almak suretiyle çalıştığı, yaşanan süreç sonunda artık bilinen bir gerçektir.

Fetö, Amacına ulaşabilmek için de her türlü yöntemi mübah görmektedir.

Bu manada bazı sanıklar ve müdafilerinin aramalarda ele geçen suç unsurlarını da Fetö/PDY üyesi kolluk mensuplarının yerleştirmiş olacakları iddiaları bir kenara atılamaz ise de, bu konuda açıkça bir olayda delil uydurulduğu ispatlanmadıkça o olayla ilgili hükümde zorunlu olarak CMK 223/2-a veya b değil de e bendi gereğince delil yetersizliğinden beraat kararı verilmesi sonucuna varılmaktadır.

Nitekim şike davası da İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince 09/10/2015 gün ve 2014/147-2015/212 sayı ile yukarıda özetlendiği gibi kumpasa ilişkin bazı ipuçlarına rağmen CMK 223/2-e maddesi gereğince delil yetersizliğinden beraatle sonuçlandırılmıştır. Bu sonuç yasal delil olmadığını kabulün doğal sonucudur.

Bu nedenlerle bu davada da uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıklandığı üzere örgütün kabulüne ilişkin deliller yasal delil olarak kullanılmamıştır. Bir an için bunlar yasal delil olarak kabul edilse bile bozma ilamında açıklandığı üzere suç örgütünün varlığını kabul için yeterli delil olmadıklarını da belirtmek gerekir.

Durum böyle olmakla birlikte ortada iddianamelere konu bazı vakıaların da olduğunu kabul etmek gerekir. Yani soruşturmaların tamamının ortada hiç bir şey yokken ortaya atılmış tamamen uydurulmuş delillere dayandığına dair de elde somut deliller yoktur.

"Ordu göreve" pankartının açıldığı Cumhuriyet mitingleri düzenlenmesi, Cumhuriyet çalışma grubu adı altında TSK'nın görevi kapsamında olmayan idarenin alanına müdahale eden işlemlerin yapılması, irtica.org internet sitesinde yayınlananlar, bunlardan bazı haberlerin Ak Partinin kapatılması davasında delil olarak sunulması, Ümraniye'de el bombalarının bulunması, aramalarda Yargıtay binasının krokisinin bulunması, NATO tesislerinin fotoğraf ve komutan isim listesinin ele geçirilmesi ve bunlara yönelik saldırı hazırlığı iddiaları, sanık İbrahim Şahin'in ilgili adreslerinden bulunan patlayıcı madde, silah ve mühimmatlar, mahkememizce uyma kararı verilen Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma ilamında yasal delil olmadığı belirtildiğinden hükme esas alınmayan sanıklar Fikret Emek ve Mustafa Dönmez'in ilgili oldukları adreslerde yapılan aramalarda ele geçen silah ve patlayıcı maddeler bulunduğu gerçekleri, sanık Mustafa Dönmez'in ajandasından ele geçen krokiyle ilgili Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinin kanaat belirtememesi, aynı ajandanın 8. Sayfasındaki krokiyle ilgili kanaat verici bir raporun bulunmaması, bu sanığın mahkememize sunduğu aramalardaki kolluk görevlilerinin konuşma ve görüntüleri içeren videonun sanığa Emniyet Genel Müdürlüğünce verildiğinin teyit edilememesi, yasal delil elde olmaması sebebiyle delil olarak kabul edilmese de iddialara konu teşkil eden bazı vakıaların dosyaya yansımaları (Kuvayı Milliye Derneğinde silah üzerine yemin edilmesi, Vatansever Kuvvetler Güç Birliği hareketi, Türk İntikam Tugayı adı altında faaliyetlere dair iddialar), sanık Doğu Perinçek ve arkadaşlarına yönelik yapılan soruşturmalarda elde edilen deliller yasal kabul edilmeyerek hükme esas alınmamış ise de bunlarla ilgili yapılan iddiaların şüphe düzeyinde kalması bu iddiaların kesinlikle yalan olduğuna dair de kesin delillerin bulunmaması, irtica ile mücadele eylem planı belgesindeki imzanın sanık Dursun Çiçek'in eli mahsulü olduğu ya da olmadığına dair kesin bir delile ulaşılamaması, keza internet andıcı olayında olduğu gibi TSK'nın görev tanımında olmayan hükümetin yetki ve görevinde bulunan konularla ilgili propaganda çalışmalarının yapıldığının anlaşılması hususları

bir arada değerlendirildiğinde gerek Ergenekon adı altında bir örgütün kurulduğu gerekse bu örgüte üye sanıkların olduğu ve bu örgüt faaliyeti çerçevesinde başta anayasayı ihlal ve hükümete karşı suç olmak üzere birçok suçun işlendiği iddialarıyla ilgili delil yetersizliğinden beraat kararı verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan sanık Ahmet Tuncay Özkan'ın tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması suçunun unsurları itibariyle oluşmadığından, sanık Ertaç Giray'ın 6136 ve 2863 sayılı kanunlara muhalefet suçları bakımından kast ile hareket ettiği sabit olmadığından, sanık Hasan Atilla Uğur'un da 6136 sayılı kanuna muhalefet suçu bakımından suç kastıyla hareket ettiği ortaya konulamadığından, keza sanık Hüdayi Ünlüer'in 6136 sayılı kanuna muhalefet suçunun unsurları itibariyle oluşmadığından sanık Kemal Şahin'in de kişisel bilgilerin kaydedilmesi ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçunun öğeleri itibariyle oluşmadığından, sanık Mehmet Murat Yücel'in de aynı şekilde kişisel bilgilerin kaydedilmesi suçunun öğeleri itibariyle oluşmadığından, sanık Muzaffer Öztürk'ün uyuşturucu maddeyi ticari maksatla bulundurma ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçlarını suç işlemek kastıyla işlediği sabit olmadığından, sanık Oktay Yıldırım'ın verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunun unsurları itibariyle oluşmadığından, sanık Servet Kaynak'ın da 6136 sayılı kanuna muhalefet suçu bakımından manevi unsur ortaya konulamadığından beraatlarına karar verildiğini de ayrıca belirtmek gerekmiştir.

Yukarıda bazıları özetlenen; Şike, Tahşiye, Selam-Tevhid, 17-25 Aralık dosyaları ile MİT Tırları dosyalarının birer kumpas olduğu soruşturma ve kovuşturmalarda görev yapan kolluk ve yargı görevlilerinin Fetö/PDY üyesi olduklarına dair sonradan soruşturma ve kovuşturmalar yapıldığı açıklanmıştır.

Süreç sonunda şike soruşturmasını dönemin özel yetkili C. Savcılığı ve ilgili emniyet biriminin yapabilmesi ve kamuoyunda örgütlü suç algısının kabul görmesi için şike dosyasında Olgun Peker (Aydın)'in kullanıldığı değerlendirilmiştir.

Ergenekon soruşturma ve kovuşturmalarında görev alan kolluk ve yargı görevlileriyle ilgili Fetö/PDY soruşturma ve kovuşturmalarının yapılması, Erzincan Ağır Ceza Mahkemesinin 16/06/2016 gün ve 74/127 sayı ile Fetö/PDY'nin silahlı terör örgütü olduğuna hükmedilmesi, nitekim 15 Temmuz 2016 tarihinde Fetö/PDY silahlı terör örgütünün kanlı bir darbe girişiminde bulunması, sonrasında yapılan soruşturma ve kovuşturmalar dikkate alındığında şüpheli kalan ve Yargıtay 16. Ceza Dairesinin kovuşturmanın o noktalardan genişletilmesine hükmettiği konuları araştırmanın sonuca etkisinin olmayacağı, dosyada Yargıtay'ın hukuka aykırı delillerle ilgili çizdiği haritaya riayet edilerek; elde mahkumiyete yeter kesin delil olan sanıklarla ilgili mahkumiyet, diğer tüm şüpheli kalan iddialarla ilgili beraat kararlarının verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu nedenlerle Mustafa Dönmez, Halil Kemal Gürüz, Veli Küçük gibi sanıklarla ilgili bazı araştırmalar yapmayı gerektiren hususlar sonuca etkili görülmeyerek tamamlanmadan karar verilmiştir.

Ergenekon adı altında suç işlemek için kurulmuş silahlı bir terör örgütünün varlığına hükmedilemediğinden; bu örgütü kurmak, yönetmek, üye olmak ve üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemek suçlamasıyla yargılanan tüm sanıklarla, ergenekon örgütü faaliyeti kapsamında; anayasayı ihlal, hükümete karşı suç vs. suçlardan yargılanan tüm sanıklar hakkında; mahkumiyetlerine yeterli, kesin, somut ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatlarına karar vermek gerekmiştir.

Burada örgüt suçlaması başlığı altında yapılan açıklamalar yeterli olacağından benzer durumdaki sanıklarla ilgili tekrarlanan aynı sözlerin yazılmaması için ayrıca

açıklama yapılmayacak ancak farklılık arz eden sanıklar, eylemler ve durumlarla ilgili gerekçeler sanıkların isimlerinden sırasıyla bahsedilirken belirtilecektir.

Genel gerekçedeki izahın veya ilgili eyleme ilişkin açıklamaların yeterli olduğu sanıklar bakımından ise isim sırasında ayrıca açıklama yapılmayacaktır.

2- 05/05/2006, 10/05/2006 ve 11/05/2006 tarihlerinde CUMHURİYET GAZETESİNE BOMBA ATILMASI ve 17/05/2006 tarihinde DANIŞTAY SALDIRISI (Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesince tefrik edilen örgütlü suç kısmı)

Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesinin 17/01/2018 gün ve 7/4 sayılı kararıyla sanıklar; Alparslan Arslan, Süleyman Esen, Salih Kurter, Osman Yıldırım, İsmail Sağır, Erhan Timuroğlu, Tekin İrşi ve Aykut Metin Şükre hakkındaki örgüt kurma ve üye olma, anayasaya karşı suç, genel güvenliği kasten tehlikeye sokma, izinsiz patlayıcı madde bulundurma, mala zarar verme suçlarına ilişkin kamu davasının ayrılarak mahkememize gönderilmesine karar verilmiş, Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 25/04/2018 gün ve 3936/3124 sayılı ilamıyla kesinleşerek Cumhuriyet gazetesine bomba atılması ve Danıştay saldırısı eylemlerinin örgüt bağlantısına ilişkin bu kısmına dair dosya mahkememizin bu dosyası içine girmiştir.

Yapılan yargılamalar sonucunda; **sanık Alparslan Arslan**'ın eylemleri gerçekleştirmek için daha önceden tanıdığı **sanık Osman Yıldırım** aracılığı ile sanıklar; **Erhan Timuroğlu**, **İsmail Sağır** ve **Tekin İrşi**'yi ayarladığı, bomba atma eylemlerinden önce toplantı yaptıkları, daha sonra 05/05/2006 tarihinde sanık Osman Yıldırım'la birlikte eylemin nasıl yapılacağını tarif ederek el bombasını sanık Tekin İrşi'ye vererek İstanbul Şişli'deki Cumhuriyet gazetesi binasına attırdıkları ancak bombanın patlamadığı, 10/05/2006 tarihinde yine sanık Osman Yıldırım ile birlikte eylemin nasıl yapılacağını tarif ederek bu kez sanık İsmail Sağır'a attırdıkları, eylem sırasında sanıklar Erhan Timuroğlu ve Tekin İrşi'nin de olay yerinde bulunduğu ancak bombanın yine patlamadığı, 11/05/2006 tarihinde sanıklar; Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, İsmail Sağır ve Tekin İrşi hep birlikte Cumhuriyet Gazetesi binasına gittikleri bu kez bombayı sanık Alparslan Arslan'ın attığı ve bombanın patladığı, 14/05/2006 tarihinde sanık Alparslan Arslan'ın sanık Osman Yıldırım'ı arayarak Ankara'da Danıştay'a saldırı yapmayı söylediği, iki adet glock marka tabancayı Aykut Metin Şükre'den satın alarak 15/05/2006 tarihinde bu tabancaları çantasına koyarak 34 BE 0126 plakalı araçla hareket etmek suretiyle **sanıklar; Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la birlikte Ankara'ya gittikleri**, 16/05/2006 tarihinde sanık Alparslan Arslan'ın eylemi gerçekleştireceği Danıştay binasının 5. katındaki 2. Dairenin tespiti için binaya giderek keşif yaptığı, olay günü olan 17/05/2006 günü sanıklar; Osman Yıldırım, İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu ile birlikte 34 BE 0126 plakalı araçla Danıştay binasının yakınına geldikleri, sanık Alparslan'ın suçta kullandığı bir adet Glock marka tabancayı yanına alarak diğer iki tabancayı diğer sanıklarda bırakmak suretiyle Danıştay binasına gittiği, sanıklar; Osman, İsmail ve Erhan'ın araçta bekledikleri, avukat olması sebebiyle binaya girebilen sanık Alparslan'ın Danıştay 2. Dairesini heyet halinde toplantıda bularak üzerinde taşıdığı ruhsatsız tabancayla etkili mesafeden her birine öldürme kastıyla ateş etmek suretiyle Daire üyelerinden Mustafa Yücel Özbilgin'in ölümüne Daire Başkanı Mustafa Birden'in ve Daire Üyeleri; Ayla Gönenç ile Ayfer Özdemir ve Tetkik Hakimi Ahmet Çobanoğlu'nun yaralanmalarına sebebiyet verdiği, daha sonra sekreter odasının tavanına da korkutmak ve arkasından yapılacak takibi engellemek için ateş

ettiği, tabancayı çantasına koyarak Danıştay binasından çıkmak isterken kolluk görevlisi tarafından yakalanmaya çalışıldığı, görevliye direnerek korkutmak amacıyla çantadan çıkardığı tabancayla bir el daha duvara ateş ettiği, olay yerine gelen diğer kolluk görevlilerinin yardımıyla sanığın yakalandığı, sanık Alparslan Arslan'ın yakalandığını anlayan araçta bekleyen diğer sanıklar; Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın aracı terk ederek kaçtıkları, sanık Osman'ın Erhan ile İsmail'i otobüsle İstanbul'a gönderdiği, kendisinin de Nevşehir'e gittiği, sonradan Osman'ın Nevşehir'de Erhan ve İsmail'in de İstanbul'da yakalandıkları, sanık Alparslan Arslan'ın Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ve Danıştay'a saldırı eylemlerini belli bir plan dahilinde yürüttüğü, sanıklar; Osman, Erhan ve İsmail'i Cumhuriyet gazetesi bombalamaları eylemleri karşılığındaki paraları orada vereceğini belirterek Ankara'ya götürdüğü anlaşılmıştır.

Sanıkların saldırı için seçtikleri gazete ve çalışanlarıyla, yüksek mahkeme görevlilerinden olan mağdurlar arasında tanışıklık ve şahsi bir meseleleri olmadığı açıktır. Bu sebeple atılı eylem bir terör eylemidir. Cumhuriyet Gazetesinde domuz tırban giydirilmiş karikatür yayınlanması sebebiyle bu gazeteye yapılacak saldırının ses getireceğinden hedef seçildiği, Danıştay 2. Dairesinin de ana okulu öğretmeninin işe gidiş gelişlerinde de başörtüsü takmaması gerektiği yönünde karar vermesi sebebiyle hedef seçildiği böylece yüksek mahkemeye yapılacak saldırının ses getireceğinin beklendiği, nitekim hem gazeteye atılan patlamayan ve patlayan bombalar, hem de Danıştay saldırısı sonrası toplumda büyük bir korku ve paniğin oluştuğu, sanıkların eylemlerden önce bir araya gelerek bunları bir plan dahilinde yaptıkları, sanık Alparslan Arslan'ın sanık Osman Yıldırım'dan adam bulmasını istediği sanık Osman Yıldırım'ın önce sanık Erhan Timuroğlu'nu onun vasıtası ile de sanıklar İsmail Sağır ve Tekin İrşi'yi bulduğu dikkate alındığında örgüt bağı içinde çalıştıkları, anayasal bir kurum olan Danıştay'a ve hakimlerine görevlerinde aldıkları karardan dolayı ve görevleri başında yapılan saldırının anayasal bir kalkışma olduğu, üçten fazla kişiyle oluşturdukları örgütle süreç içinde suç işleme kararında süreklilik ve elverişlilik unsurunu gerçekleştirdikleri, Alparslan'ın lider, Osman'ın yönetici, sanıklar; İsmail, Erhan ve Tekin'in de üye pozisyonunda oldukları, böylece Tekin dışındaki sanıklar bakımından da anayasayı ihlal suçunun unsurlarının oluştuğu kanısına varılmıştır.

Cumhuriyet Gazetesine atılan bombalar ve Danıştay saldırısının Ümraniye'de bulunan bombalarla bağlantılı olduğuna dair somut bir tesbitin olmadığı görülmüştür. Yargıtay bozma ilamında da belirtildiği üzere el bombalarından ikisinin üretim yılı veya seri numarasının iddiaya konu Ümraniye'de ve Eskişehir'de ele geçirilen el bombaları ile benzerlik arzetmesi hususunun maddi bir delil olarak kabulü mümkün değildir.

Her ne kadar Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesince 13/02/2008 gün ve 2006/158-2008/45 sayı ile verilen kararda **sanık Süleyman Esen**'in el bombalarını sanık Alparslan Arslan'a vermek suretiyle silahlı terör örgütü üyeliği ve patlayıcı madde bulundurma, taşıma suçlarından cezalandırılmasına karar verilmiş ve bozmadan sonraki bu yargılamada da C. Savcısınca esas hakkındaki görüşünde bu sanığın cezalandırılması talep edilmiş ise de, sanık Süleyman'ın baştan beri istikrarlı bir şekilde suçlamayı kabul etmediği, sanık Alparslan Arslan'ın da ilk ifadesinde Süleyman Esen'den bahsetmediği sonraki ifadesinde bombaları Süleyman Esen'den aldığını, kendisinin lideri olduğunu şeklindeki ifadesinin sıcağı sıcağına verdiği ilk ifadesiyle çeliştiği, Alparslan'ın bu ifadesine itibar etmeyi gerektirecek başkaca somut bir delil bulunmadığı, bu nedenle sanık Süleyman Esen hakkındaki suçlamalar bakımından şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince beraat kararı verilmesinin

gerektiği, nitekim Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/54-2018/153 sayılı kararında da bu sanık hakkında nitelikli öldürme ve nitelikli öldürmeye teşebbüs suçlarından benzer gerekçeyle beraat kararı verilmiş olduğu hususları dikkate alınarak sanık Süleyman Esen'in silahlı terör örgütü suçundan beraatına karar vermek gerekmiştir.

Her ne kadar bozulan hükümde "Danıştay saldırısının Cumhuriyet Gazetesi saldırılarından hemen sonra olması, her iki eylemin de aynı amacı gerçekleştirmeye yönelik olması, eylemlerde aynı kişilerin istihdam edilmesi hususları birlikte değerlendirilerek Danıştay saldırısının Ergenekon terör örgütü yöneticisi sanıklar Muzaffer Tekin ve Veli Küçük'ün talimatı ile gerçekleştirildiği" sonuç ve kabulüne varılmış ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında sanıklar Veli Küçük, Muzaffer Tekin hakkındaki iletişimin tesbitine yönelik kararların hukuka aykırı olduğunun ortaya konulması, sanık Alparslan Arslan ile sanıklar; Muzaffer Tekin ve Veli Küçük arasında bağlantı olduğuna dair elde yasal delil bulunmaması, sanık Alparslan Arslan'ın 19/10/2009 tarihli duruşmada bir dönem Fethullah Gülen'e bağlı evlerde kaldığını ifade etmesi, ergenekon/kumpas iddianamelerinde saldırı öncesinde Danıştay Başkanının adres ve telefon numarasını Fethullah Gülen'in yeğeni Kemalettin Gülen'den aldığı iddialarının geçmesi, sanık Süleyman Esen hakkında bu dosyada mahkememizce delil yetersizliğinden beraat kararı verilmesi hususları dikkate alındığında bu saldırının iddia aşamasında kalan ergenekon örgütüyle bağlantılı olduğuna dair delil bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan sanık Alparslan Arslan'ın Fethullah Gülen'in yeğeni Kemalettin Gülen'den aldığı talimatla hareket ettiği iddiasından dolayı bu saldırının arkasında Fetö/PDY silahlı terör örgütünün mü olduğu ya da Hrant Dink cinayetinde olduğu gibi Fetö/PDY'nin kontrolünde mi gerçekleştiğini akla getiren dosyamıza ve Ergenekon/kumpas iddianamelerine yansıyan bu yönde bir takım ifadeler bulunsa da; kesin karar vermeye yeterli delil bulunmadığı, Cumhuriyet gazetesine ve Danıştay'a saldırı eylemlerinin anayasayı ihlal suçunun unsurlarını taşımakla birlikte haklarında TCK 309. maddeden mahkumiyet kararı verilen sanıklar; Alparslan Arslan, Osman Yıldırım, İsmail Sağır ve Erhan Timuroğlu ile Cumhuriyet Gazetesine saldırı eylemlerinde yer alan sanık Tekin İrşi'nin eylemlerinin örgüt üyeliği suçunu oluşturduğu ancak anılan bu eylemlerin iddia edilen Ergenekon örgütünün faaliyeti kapsamında işlendiğine dair hiçbir delil olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sanık Alparslan Arslan hakkında Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 17.08.2006 tarihli TCK'nun 32. Maddesi anlamında herhangi bir hastalığının olmadığına ilişkin raporu ve hastane raporlarında sanığın hekim yanıltıcı davranışlarda bulunduğu ifade edilmesi, suç tarihinde avukatlık yapması hususları birarada değerlendirildiğinde akıl hastalığıyla ilgili Adli Tıp Kurumundan ayrıca rapor istenmesine gerek olmadığı sonucuna varılmış, dosya kapsamına, olayın gerçekleşme şekline, sanığın fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışlarına göre lehine takdiri indirimin de uygulanmamasına karar verilmiştir.

Sanık Alparslan Arslan'ın, sürekli yanında bulunan Sanık Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'la birlikte özel bir araçla örgütsel bir eylem kabul edilen Danıştay saldırısını gerçekleştirmek için Ankara'ya geldikleri, sanıklar Osman, Erhan ve İsmail'in örgütsel eylemden vazgeçtiklerine veya eylemlerinden gönüllü vazgeçerek, asli fail olan Alparslan'ın eylemden vazgeçmesi için ellerinden gelen bütün gayreti göstermelerine rağmen eylemi engelleyemediklerine dair bir tesbitin olmadığı, Mustafa Yücel Özbilgin'nin öldürülmesi, Mustafa Birden, Ayla Gönenç, Ayfer Özdemir ve Ahmet Çobanoğlu'nun öldürülmeye teşebbüs eylemleri mağdurların yerine getirdikleri kamu görevi nedeniyle ve tasarlanarak gerçekleştirildiği, sanık

Alparslan'ın eylemi bizzat yaptığı, sanıklar; Osman Yıldırım, Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın ise sanık Alparslan'la birlikte Danıştay'a yapılacak saldırıyı önceden bilerek ve birlikte yapmak amacıyla İstanbul'dan Ankara'ya geldikleri, sanık Alparslan'ın suçun işlenmesine teşvik ve suçu işleme kararını kuvvetlendirdikleri, silahlı saldırının nasıl olacağını tartıştıkları, yol gösterdikleri, saldırıdan bir gün önce Danıştay binası etrafına gelerek plan ve keşif yaptıkları, uyma kararı verilen Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma ilamında işaret olunduğu üzere amaç suç niteliğinde bulunan anayasayı ihlal ya da hükümete karşı suçu gerçekleştirmek amacı ile vahamet arz eden eyleme herhangi bir şekilde iştirak edenlerin, amaç suç bakımından sorumluluk statüleri faillik niteliğinde olduğundan **sanıklar Erhan Timuroğlu ve İsmail Sağır'ın da sanıklar Alparslan ve Osman'la birlikte TCK**

309. maddeden cezalandırılmalarına ve haklarında TCK 39. maddenin uygulanmamasına karar verilmiştir.

Olaydan sonra sanıklardan Osman'ın Nevşehir'de, sanıklar; Erhan ve İsmail'in de İstanbul'da yakalanarak gözaltına alındıkları, yani sanıkların eylem sonrası olay mahallini hızla terk ederek kaçtıkları, sanık İsmail'in ifadesinde "otelden çıkmaları için Osman Yıldırım'ın kendisini aradığını, o sırada Erhan'ın yanında olduğunu" beyanı da eylem gerçekleştikten sonra dahi sanıkların irtibat halinde oldukları ve hiçbirinin gerçekleştirilecek olaydan vazgeçmedikleri ve suçta sebat ettiklerinin kabulü gerekmektedir.

Sanıklar; Osman, İsmail ve Erhan'ın sanık Alparslan'la birlikte Danıştay saldırısına katıldıkları iddia, savunma, mağdur ifadeleri, teşhis tutanakları, olay yeri inceleme rapor ve tutanakları, adli raporlardan, gerek sanıkların kendi beyan ve kabullerinden gerekse karşılıklı ifadelerden (sanık Erhan Timuroğlu'nun Osman'a "bu işin sonu ne olacak" diye sorunca, "rahat olmalarını bir şey olmayacağını" söylediği şeklindeki beyanı) anlaşılmakla cezai sorumluluktan kurtulmaya yönelik savunmalara itibar edilmeyerek yüklenen anayasayı ihlal suçundan ve sanık Tekin'in de silahlı örgüt üyeliği suçundan cezalandırılmalarına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Osman Yıldırım 'ın eylemler için adam bulması ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılmasında eylemin nasıl yapılacağına ilişkin tarifte bulunması, Danıştay saldırısındaki ve sonrasında sanıklar; İsmail ve Erhan'ın kaçmalarındaki rolü dikkate alındığında örgütteki pozisyonunun yöneticilik olduğu kanısına varılmış, bu arada **sanık Alparslan Arslan**'ın da örgütün lideri olduğunu bir kez daha belirtmek gerekmiştir.

Sanık Tekin İrşi Ankara'daki Danıştay saldırısında yer almamasından dolayı katıldığı eylemlerin nitelik ve niceliğine göre suçunun silahlı örgüt üyeliği kapsamında kaldığı sonucuna varılarak bu suçtan mahkumiyetine karar verilirken anayasayı ihlal ve patlayıcı madde kullanmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak suçlarından Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesince 13/02/2008 gün ve 2006/158-2008/45 sayı ile verilmiş olan beraat kararı bu sanık yönünden temyiz edilmeksizin kesinleştiğinden bu suçlardan karar verilmesine yer olmadığına, uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçundan açılmış dava bulunmadığından bu suçtan da karar verilmesine yer olmadığına ve C. Savcılığına suç duyurusunda bulunulmasına, patlayıcı madde kullanmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçundan açılan kamu davasının ise zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar verilmiştir.

Sanık Alparslan Arslan'ın Danıştay'daki silahlı saldırıda kullandığı Glock marka

silahın, sanık Mahmut Güzel ile Erkan Ayyıldız tarafından Kenan Özay'a, ondan Selçuk Özkan'a, ondan sanık Aykut Metin Şükre'ye ve ondan da sanık Alparslan Arslan'a ulaştığı, Glock marka silahları para karşılığı temin ettikleri anlaşılan sanıklar Mahmut Güzel ve Erkan Ayyıldız yönünden yayma ve tehlikeyi genişleterek çoğaltma şeklinde ifade edilen silah ticareti suçunun yasal unsuru ile menfaat temini unsurunun bulunduğu sonucuna varılarak Mahmut ve Erkan'ın Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesince 6136 sayılı Kanunun 12/1. maddesi gereğince mahkumiyetlerine karar verildiği, sanıklar; Selçuk Özkan, Kenan Özay ve Aykut Metin Şükre hakkında ise 6136 sayılı kanunun 13/1, TCK 66/1-e, 67/4 ve CMK 223/8 maddeleri gereğince zamanaşımı sebebiyle düşme kararlarının verildiği anlaşılmış, bu dosyamızda örgüt üyeliği suçlamasıyla yargılanan sanıklar; Aykut Metin Şükre ve Mahmut Güzel'in silah temininde örgütsel disipline dahil hareket ettiklerine dair mahkumiyetlerini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatlarına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Salih Kurter'in 02/01/2015 tarihinde öldüğü anlaşıldığından Anayasayı ihlal, silahlı örgüt yöneticiliği, patlayıcı madde kullanmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak ve tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçlarını işlediği iddiasıyla açılan kamu davalarının düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

3- 29/03/2008 TARİHİNDE CUMHURİYET GAZETESİNE BOMBA ATILMASI OLAYI

Sanık Bedirhan ŞİNAL'in 29/03/2008 tarihinde gece vaktinde yanında yaşları küçük olduğundan soruşturmalarının ayrı yürütüldüğü anlaşılan Oğuzhan Aslan'la Umut Erdoğan olmak üzere Cumhuriyet gazetesi binasının bahçesine molotof kokteyli attıkları, bir güvenlik görevlisinin bulunduğu güvenlik kulübesinin kapısına isabet ederek patlayıp yangın çıkarttığı, saldırganlardan Umut Erdoğan'ın kovalamaca sonucu olay yerinde elinde kuru-sıkıdan bozma tabanca ile yakalandığı, diğer ikisinin kaçtıkları, Umut'un ifadesine göre kaçanlardan Bedirhan Şinal ve Oğuzhan Aslan'ın yakalandıkları, ifadeler, güvenlik kamera görüntülerine göre molotof kokteyli sanık Bedirhan Şinal'in attığı, yakalananların ifadelerinden molotof kokteyli yapımına Murat Aplak ve Fatih Derdiyok'un da katıldıklarını ifade etmeleri üzerine sanık Murat Aplak ile Fatih Derdiyok'un da yakalandıkları, ifadeler ve benzin istasyonu güvenlik kamerası görüntüsünden bunların da molotof kokteylinin hazırlanışına iştirak ettikleri, sanık Bedirhan'ın eylemden bir gün önce keşif yaptığının da tesbit edildiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar C. Savcısı mütalaasında **sanık Murat Aplak** hakkında açılmış dava olmadığından tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçundan suç duyurusunda bulunulması talep edilmiş ise de, bu sanık hakkında 7. iddianamede bu suçtan dava açıldığı görüldüğünden sabit görülen suçundan mahkumiyetine karar vermek gerekmiş, böylece sanıklar Bedirhan Şinal ve Murat Aplak hakkındatehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçundan mahkumiyetlerine karar vermek gerekmiştir.

Ayrıca sanık Bedirhan Şinal hakkında eyleminin karşılığı olarak genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçundan da cezalandırma cihetine gidilirken yaşı küçük olduğu için dosyası ayrılmış Umut Erdoğan'a ruhsatsız tabancayı verme eyleminden dolayı da 6136 sayılı kanuna muhalafet suçundan mahkumiyetine karar vermek gerekmiştir.

Sanık Fatih Derdiyok'un 08/12/2014 tarihinde öldürüldüğü, öldürülmesi olayıyla ilgili Bakırköy 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 01/06/2017 gün ve 2015/183-2017/176

sayı ile sanıklar Murat Aplak ve Bora Ballı'nın kasten öldürme suçundan 25'er yıl hapis cezasına mahkumiyetlerine karar verildiği, bu kararın 6136 sayılı kanuna muhalefet kısmının kesinleşirken kasten öldürme kısmının yasa yolunda olduğu görülmüş, karar örneği dosya içine konulmuş, Fatih Derdiyok hakkında mahkememizce 04/07/2017 gün ve 64/144 sayı ile düşme kararı verilmiştir.

Yaşı küçük olduğu için dosyası ayrılan faillerden Oğuzhan Aslan'ın 18/08/2015 tarihinde öldürüldüğü, bu olayla ilgili de İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda 07/12/2018 gün ve 2015/361-2018/373 sayı ile sanık Tuncer Yılmaz'la SSÇ'lar; Batuhan Turan ve Emre Ay'ın mahkumiyetlerine karar verildiği, dosyanın yasayolunda olduğu anlaşılmış, karar örneği dosyamıza alınmıştır.

Bu olayla ilgili sanıklar; Bayram Demir, Boğaç Kaan Murathan, Bora Ballı ve Seyhun Zayim'in genel güvenliği kasten tehlikeye atma suçunu işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; sanık Bedirhan Şinal'in aşamalarda değişen ve atfı cürüm kabilindeki ifadeleri dışında bu sanıkların isnad edilen suçu işlediklerine dair; mahkumiyetlerini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatlarına karar vermek gerekmiştir.

4- DİĞER BAZI SANIKLAR VE EYLEMLERLE İLGİLİ KARARLARIN GEREKÇESİ

Sanık Ahmet Tuncay ÖZKAN hakkında Ergenekon örgütünün faaliyetleri kapsamında Bizkaçkişiyiz isimli oluşumu yönettiği, bağlantılı olduğu sivil toplum örgütlerini de Ergenekon örgütünün amaçları doğrultusunda yönlendirmeye çalıştığı, 2007 yılındaki Cumhurbaşkanlığı seçimi öncesi Ak Parti'den birisinin Cumhurbaşkanı seçilmesini engellemek için sivil toplum hareketi görüntüsü altında Cumhuriyet mitinglerini tertip etmek suretiyle silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, yasama organına ve hükümete karşı suç, kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme, devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin, yasaklanan bilgileri temin suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; genel beraat gerekçesinde açıklandığı üzere sanığın atılı suçları işlediğine dair; mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık hakkında önceki bozulan hükümde ruhsatlı tabancaları haricindeki silahlara ait fişeklerden dolayı mutad sayıda ruhsatsız mermi bulundurma suçunu işlediği gerekçesiyle mahkumiyet kararı verilmiş ise de sanığın bunların kendisine ait olmadığını savunması bu savunmasının aksine delil olmaması da dikkate alınarak bu suçlamadan da delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Yine bu sanık hakkında TCK 174. maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmış ise de, aramalarda ele geçirilen 3 adet el bombası gövdesinin patlayıcı maddesi boşaltılmış ve fünyesi kesilmiş olması dikkate alınarak atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı sonucuna varılarak sanığın CMK 223/2-a maddesi gereğince beraatine karar vermek gerekmiş, önceki hüküm mahkeme heyetinin yasal olarak teşekkül etmemesi gerekçesiyle de bozulduğundan bu beraat kararı da tekrar verilmiştir.

Sanık Aydın YÜKSEK'le ilgili ihbar üzerine yapılan aramada ele geçen sürücü belgesinin tamamen sahte olarak hazırlanıp düzenlendiği ve sahteciliğin aldatma kabiliyeti taşıdığı rapor edildiğinden resmi belgede sahtecilik suçundan, 1 adet 7.65 çaplı browning marka tabanca, şarjör ve 4 adet fişegin 6136 S ayılı Yasaya göre

yasak niteliği haiz ateşli silah ve fişeklerden olduğu anlaşılmakla ruhsatsız silah taşıma suçundan ve aynı aramada 4 adet geç Roma dönemine ait sikkelerle 1 adet Bizans İmparatoru I. Justin zamanında basılmış sikkenin bulunmasından dolayı sikkelerin 2863 kanun kapsamında tarihi eser olduğu rapor edildiğinden 2863 Sayılı Kanuna muhalefet suçundan mahkumiyetine ancak şartları oluştuğundan CMK 231/5. maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Cihandar Hasanhanoglu'nun suç tarihlerinde Jandarma Kurmay Albay olarak TSK'nde görev yaptığı, Cumhuriyet Çalışma Grubu adlı yasa dışı yapılanmada yer almak suretiyle Türkiye Cumhuriyeti hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs suçunu işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; sanığın genel gerekçedeki sebeplerle birlikte mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Doğu Perinçek hakkında da silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, yasama organına ve hükümete karşı suç, örgütün yöneticisi olması sıfatıyla Danıştay saldırısı, Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması olaylarıyla örgüt üyelerinin tamamının örgüt faaliyeti kapsamındaki tüm eylemlerinden sorumlu tutulması, yasaklanan bilgileri temin ve kişisel verilerin kaydedilmesi suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davaları açılmış ise de, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma ilamında; genel olarak iletişimin tesbitine ilişkin dinleme kararlarının ve bu yolla elde edilen delillerin hukuka uygun olmadığı belirtildikten sonra, usulsüz arama el koyma işlemleri yapılması, sanıktan ele geçen dijital materyallerle ilgili imaj alınmadan kopyası verilmeden dosyaya delil olarak alınması, CMK 122 ve 217. maddelerine aykırı olarak delil toplanması ve savunma hakkının kısıtlanması sebepleri zikredildiğinden sanığın genel gerekçedeki sebeplerle mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Her ne kadar **sanık Dursun ÇİÇEK** ve müdafii CMK 223/2-b maddesi gereğince beraat kararı verilmesini talep etmiş, Yargıtay da "*belgedeki imzanın sanığın eli ürünü olup olmadığı kesin olarak tespit edildikten sonra hukuki durumunun buna göre tayininin gerektiğinin düşünülmemesi*" isabetsizliğinden bozmuş ise de; İ.Ü. Adli Tıp Enstitüsü görevlisi Yrd. Doç. Dr. Jale Bafra'nın 18.12.2011 tarihli raporunda "*İrticayla Mücadele Eylem Planı isimli belgenin son sayfasındaki Dursun Çiçek adına atılı imzanın adı geçen çok sayıda imza örneği ile yapılan karşılaştırmasında hem şüpheli imzanın basit tersimli olması, hem de örnek imzaların basit tersimli, kolaylıkla taklit edilebilir ve değişkenlik gösteren imzalar olması nedeni ile karar verilebilmesi mümkün bulunmamaktadır*", İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen yargılamada bilirkişi Yalçın ÇAKICI tarafından tanzim edilen 20.06.2012 tarihli rapora göre "*imzanın Dursun ÇİÇEK eli mahsulü olmadığı, imzanın adı geçene ait model bir imzadan serbest taklit suretiyle ve kaligrafisi yüksek işlem bir el tarafından atılmış olabileceği*", İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/116784 sayılı soruşturmasına Prof. Dr. Salih Cengiz, Prof. Dr. Gürsel Çetin ve Prof. Dr. Abdi Özasan tarafından oluşan bilirkişi heyetince sunulan 10.03.2016 tarihli raporda "*söz konusu imzanın zayıf ihtimalle Dursun Çiçek eli ürünü olabileceği ancak bunun kesin olarak belirlenemediği*" şeklindeki raporları karşısında bu konuda kesin bir yargıya varılamadığından, varılmış olsa bile sanıklar; Ziya İlker Göktaş, İsmail Hakkı Pekin, Hasan İğsız, Hıfzı Çubuklu, Fuat Selvi, Murat Uslukılıç, Meryem Kurşun ve Mehmet Bülent Sarıkahya'nın ifadeleri karşısında bunun CMK 223/2-b maddesi anlamında sanığın isnad edilen eylemi gerçekleştirmediğini kesin olarak ortaya

koyamayacağından ortada sanığın suçlandığı örgüt üyeliğiyle birlikte Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs suçunu işlediğine dair yeterli delil bulunmadığından beraatına karar verilmesinin uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Her ne kadar C. Savcısı esas hakkındaki mütalaasında **sanık Emin Caner Yiğit** hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefetten mahkumiyet kararı verilmesini talep etmiş ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında bu konuda açılmış dava olmadığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına, ikametinde ruhsatsız tabanca bulunduran sanık hakkında İstanbul C. Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar vermek gerekmiştir.

Her ne kadar C. Savcısı esas hakkındaki mütalaasında **sanık Erkan Önsel** hakkında kişisel verilerin kaydedilmesi verileri hukuka aykırı yoldan verme ve ele geçirme suçundan CMK 223/2-a maddesi gereğince beraat kararı verilmesini talep etmiş ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında bu konuda açılmış dava olmadığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık Ersin Gönenci'nin Sivas'taki evinde 07/01/2009 tarihinde yapılanaramada birer adet; 337755 seri numaralı Belgique Browning tabanca, şarjör, bıçak ve muşta ile 36 adet 9 mm çaplı fişegin ele geçirildiği, Kriminal Polis Laboratuvarlarınınca düzenlenen ekspertiz raporlarında yarı otomatik tabanca ile fişeklerin 6136 Sayılı Kanuna göre yasak niteliğini haiz ateşli silah ve fişeklerden olduğu, ele geçen bıçak ve muştanın da 6136 Sayılı Kanunun 4. maddesinde belirtilen yasak niteliği haiz aletlerden olduğu rapor edildiğinden sanığın bu suçtan mahkumiyeti cihetine gidilmiş, silahların üç adet oluşu sebebiyle cezası alt sınırdan takdiri oranda artırılarak tayin edilirken benzer suçtan 2006 yılında işleyip 2012 yılında adli siciline işlenen sabıkası bulunan sanığın cezası hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve erteleme müesseseleri uygulanmamıştır.

Her ne kadar C. Savcısı esas hakkındaki mütalaasında **sanık Ertaç Giray** hakkında 6136 ve 2863 sayılı kanunlara muhalefet suçlarından mahkumiyet kararı verilmesini talep etmiş ise de; 6136 sayılı yasaya muhalefet suçu bakımından yapılan değerlendirmede daha önce sanığın bürosunda çalışan **sanık Hüseyin Keskin**'in 20/10/2008 tarihinde Sarıkamış'ta şüphe üzerine durdurulup üzerinin aranması sonucunda suça konu browning tabancanın ele geçirildiği, İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarınınca ekspertiz raporuna göre tabanca ve fişeklerin 6136 sayılı Yasaya göre yasak niteliği haiz ateşli silah ve fişeklerden olduğunun belirlendiği, sanık Hüseyin'in "silahın kendinde olduğunu sanık Ertaç Giray'ın bildiğini" beyan ettiği, ancak sanık Ertaç Giray'ın bu beyanı doğrulamayarak "bürosundaki ruhsatlı tabancasının kayb olduğunu bunun için gerekli müracaatta da bulunduğunu" beyan ettiği, bu duruma göre sanık Hüseyin Keskin bakımından 6136 sayılı kanuna muhalefet suçunun sabit olduğunda tereddüt olmadığından bu sanığın mahkumiyeti cihetine gidilirken sanık Ertaç Giray hakkında diğer sanığın ifadesi dışında delil olmadığı, mevcut delillere göre sanık Ertaç Giray'ın kastı ortaya konulamadığından beraatına karar vermek gerekmiş, keza 2863 sayılı yasaya muhalefet suçu bakımından da sanığın bronzdan mamul; çiviler, ayna sapıyla kirman çengelin koruma kapsamında etüd nitelikte kültür varlığı olduğunu bilerek bulundurduğuna dair kastı ortaya konulamadığından CMK 223/2-c,e maddesi anlamında beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Fahri Süslü ile ilgili yapılan yargı çevresi dışı arama işlemi uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında ortaya konulduğu şekliyle hukuka aykırı olduğundan bununla elde edilen delile itibarla hüküm tesis edilemeyeceğinden silahlı terör örgütü

üyeliği suçu yanında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan da delil yetersizliğinden beraat kararı verilmiştir.

Sanık Fatih Hilmioğlu da Cumhuriyet Çalışma Grubu çerçevesinde Sarıkız isimli darbeye hazırlık faaliyetlerinde bulunmak, üniversitede fişleme yapmak, sanık Mehmet Şener Eryugur ve rektörlerle yasal olmayan 19/09/2003 tarihli toplantıya katılmak, ordu göreve pankartının açıldığı 25/10/2003 tarihli mitinge öğrenci götürmek suretiyle katılmakla suçlandığından müsned; silahlı terör örgütü üyeliği, yasama organına ve hükümete karşı suçlardan delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Fikret Emek'le ilgili de yapılan yargı çevresi dışı arama işlemleri uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında ortaya konulduğu şekliyle hukuka aykırı olduğundan bununla elde edilen delillere itibarla hüküm tesis edilemeyeceğinden ve Genelkurmay Başkanlığınca gönderilen cevabi yazıda devlet sırrı taşıdığı iddiasını içeren belgelerle ilgili suça konu ele geçen belgelerin güncelliklerini kaybettikleri, devlet güvenliğine ilişkin belge olmadıkları ve devlet sırrı niteliği taşımadıkları, bir kısmının resmi belge niteliğini haiz olmadığı şeklindeki bilgi de dikkate alınarak yapılan değerlendirmede silahlı terör örgütü üyeliği suçu yanında tehlikeli maddelerin izinsiz bulundurulması, 6136 sayılı yasaya muhalefet, devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından da delil yetersizliğinden beraat kararı verilmiştir.

Sanık Gazi Güder'in yargılama aşamasında 15/11/2018 tarihinde öldüğü, C. Savcısınca da esas hakkındaki mütalaada kamu davalarının düşürülmesi talep edildiği halde hüküm yerinde yanlışlıkla düşmeyerine beraatine karar verildiği açıklanmış, gerekçe yazımında bu hata fark edilmiştir.

Sanık Gürbüz Çapan'ın kullanımındaki İstanbul Büyükçekmece Esenkent Mh. Onur Güvener Cd. Özdeniz villalarındaki ikametinde 23/09/2008 tarihinde yapılan aramada 42 adet 9 mm. çaplı MKE yapımı Smit Wesson tipi dolu fişegin ele geçirildiği, sanığın bu fişeklerle ilgili ruhsat alacaktık şeklindeki savunmasının inandırıcılıktan uzak cezai sorumluluktan kurtulmaya yönelik olarak değerlendirildiğinden mahkumiyeti cihetine gidilmiş, adli sicil bültenine yansımış ilamları dikkate alınarak tekrar suç işlemeyeceği konusunda olumlu kanaat oluşmadığından hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve erteleme müesseseleri uygulanamamıştır.

Her ne kadar **sanık Halil Kemal Gürüz** hakkındaki Azınlık Tali Komisyonu belgesinin devlet sırrı niteliği taşıyıp taşımadığı sorularına; Emniyet Genel Müdürlüğünce "gizli işlemler sınıfında olduğu" ve "Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğünce cevaplandırılması"na işaret edildiği, Başbakanlık Güvenlik İşleri Genel Müdürlüğünce "suça konu 19/04/2000 tarih ve 00983 sayılı bir adet -gizli- gizlilik dereceli evrakın gizlilik derecesinde bu güne kadar değişiklik yapılmadığı", Emniyet Genel Müdürlüğü Güvenlik Dairesi Başkanlığının 06/07/2018 tarihli cevabi yazısında "Azınlıklar Tali Komisyonu kararında "gizli" gizlilik dereceli olduğu dikkate alındığında Emniyet Genel Müdürlüğü gizlilik dereceli evrak ve güvenliği yönergesi esasları çerçevesinde değerlendirilmesinin uygun olacağının gerektiği buna göre yönergenin 3.maddesinde "gizli" gizlilik derecesi izinsiz olarak açıklandığı takdirde ulusal güvenliğimizi saygınlık ve çıkarlarımızı ciddi biçimde bozacak ve diğer yabancı bir devlete geniş yararlar sağlayacak nitelikte olan tesis, malzeme, evrak, belge ve bilgiler için kullanılır bilgisinin yer aldığı", Dışişleri Bakanlığı Kuzeydeniz Akdeniz Genel Müdür Yardımcılığınca "bahse konu gizli nitelikli yazı yetkisiz kişi ve kuruluşların eline geçtiğinde devletimizin iç ve dış politikasına idari ve siyasi yapısına ciddi zarar verebilecek bilgiler içermekte ve hazırlandığı tarihten bugüne dek bu niteliğini

muhafaza etmekte olduğu"nun belirtildiği görülmüş ise de; bu sanık hakkında da silahlı terör örgütü yöneticiliği suçunu işlediği sabit olmadığından beraat kararı verilmesi, sanığın savunmalarında; Azınlık Tali Komisyon Kararı adlı belgeyi dönemin Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel'den aldığını, Demirel'in ruhban okulu sorununun çözümünü istediğini ancak A. Necdet Sezer'in seçilmesi üzerine siyasi iradenin kalmadığını belirtmesi, bu savunmasının aksini ispatlayan dosyada delil olmaması, ayrıca sanıktan ele geçen delillerin uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere yasal olmaması hususları dikkate alındığında sanığa isnad edilen devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu da işlediğine ilişkin; mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, kesin, somut ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Hasan Atilla Uğur hakkında Cumhuriyet Çalışma Grubu adı altında illegal oluşumda yer almak suretiyle silahlı terör örgütü yöneticiliği, hükümete karşı suç ve kişisel verilerin kaydedilmesi suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; genel beraat gerekçesiyle birlikte mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, kesin, somut ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Öte yandan bu sanığın ruhsatlı silahlarının çapına uygun olmayan mermiler bulundurduğundan bahisle 6136 sayılı kanunun 13/3 maddesine muhalefetten cezalandırılması talep edilmiş ise de; terörle ve silahlı teröristlerle mücadele etmiş emekli TSK subayı olan sanığın suç işleme kastıyla hareket ettiği noktasında tam bir vicdani kanıya varılamadığından beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Hayrettin Ertekin hakkında uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıklandığı üzere sanığın avukatıyla yaptığı konuşmalar delil olamayacağından suç üstlenme suçundan delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir. Öte yandan bu sanıktan ele geçen 256 adet eserin 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamında tasnif ve tescile tabii müzeliğe değerinde alınıp satılması yasak eserlerden olduğu rapor edildiğinden 2863 sayılı Kanuna muhalefet suçundan, iki adet muştayla bir adet glock marka tabanca, bir adet kılıç ile muhtelif mermilerden dolayı da 6136 sayılı kanun kapsamında yasak niteliği haiz oldukları rapor edildiğinden bu kanuna muhalefet suçundan cezalandırılması cihetine gidilirken suç tarihi itibarıyla engeli bulunmadığından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Sanık Hüdayi Ünlüer hakkında ruhsat süresi geçtiğinden ruhsatı iptal edilen silahından dolayı 6136 sayılı kanuna muhalefetten cezalandırılması talep edilmiş, C. Savcısınca esas hakkında mütalaada da arama yasal olmadığından delil yetersizliğinden beraatına karar verilmesi talep edilmiş ise de, isnad edilen suçun unsurları itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Hüseyin Yanç'in ergenekon silahlı terör örgütü üyeliği, tehlikeli maddelerin izinsiz bulundurulması ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçlarını işlediğine dair mahkumiyetine yeterli, yasal ve inandırıcı delil bulunmadığından beraatına karar verilmekle birlikte bozulan hükümde "*sanığın fotoğrafının yapışık olduğu Savaş imre adına düzenlenmiş sahte nüfus cüzdanı kullanması, Ergenekon silahlı terör örgütü üyeliğinin bir unsuru ve örgütsel faaliyeti olarak değerlendirilmiş*" şeklindeki gerekçeyle beraat kararı verilmiş ise de, hem bu gerekçenin yerinde olmaması hem de sanığın üzerinde kendi fotoğrafı yapışık aldatma kabiliyeti taşıdığı mahkememizce gözlemlenen nüfus cüzdanını yaptırıp kullanması sebebiyle resmi belgede sahtecilik suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından mahkumiyetine karar vermek gerekmiştir.

Sanık Hüseyin Gazi Oğuz'un silahlı terör örgütü üyeliği ve silah ticareti suçlarını işlediği sabit olmadığından beraatına karar verilirken evinde yapılan aramada ele geçirilen bir adet ruhsatsız tabancanın 6136 sayılı Kanun kapsamında yasak ateşli silahlardan olduğu rapor edildiğinden 6136 sayılı Kanuna muhalefetten mahkumiyetine koşulları olduğundan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sanık İbrahim Şahin 'in silahlı terör örgütü yöneticiliği, yasama organına ve hükümete karşı suçlar ve Garip İrfan Torun'a silah sattığı iddiasıyla, devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme ve yasaklanan bilgileri temin etme suçlarını işlediği iddia edilmiş ise de; genel gerekçedeki delil yetersizliğinden beraate ilişkin açıklamalara ilave etmek gerekirse, Yargıtay bozma ilamında sanığın İstanbul'daki evinden ele geçen tedhiş planının hayatın olağan akışına uygun olup olmadığı noktasında araştırma ve gerekirse keşif yapmadan karar verilmesi isabetsizliğinden bozulması hususu ile bazı isim listelerine ulaşılmasının o isimlere suikast düzenleme hazırlığında olduğuna dair delil olarak kabul edilemeyeceği, sanığın örgüt hiyerarşisi içinde yer aldığına dair yasal, somut, kesin ve inandırıcı delillerin elde edilemeyeşi de dikkate alınarak isnad edilen suçları işlediğine ilişkin mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte her türlü şüpheden uzak delillerle suçlamalar ortaya konulmadığından beraatına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık İbrahim Şahin hakkında C. Savcısınca esas hakkındaki mütalaada *"belgeler arasında bulunan -görev sonuç raporu- isimli belge ile gizli ibareli CD içerisindeki bir kısım belgelerin TCK 334 maddesi kapsamında kaldığı tespit edildiğinden sanığın yetkili makamların kanun ve düzenleyici işlemlere göre açıklanmasını yasakladığı ve niteliği bakımından gizli kalması gereken bilgileri temin etmek suçundan TCK 334/1, 43/1, 32/2, 53, 63 maddeleri gereğince ve ele geçirilen belgeler arasında bulunan bir kısım belgelerin TCK 327 maddesi kapsamında kaldığı tespit edildiğinden TCK 327/1, 43/1, 32/2 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi"* talep edilmiş ise de; belgelerin hukuki durumuna ilişkin dosyaya gönderilen cevabi yazılar, benzer suçlardan yargılanan sanıklarla ilgili yapılan açıklamaların bu sanık bakımından da geçerli olması hususları dikkate alınarak sanığın bu suçlardan da delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan sanık İbrahim Şahin'in tehlikeli maddeleri izinsiz bulundurma suçu yönünden; İstanbul'daki evinde yapılan arama sonucunda elde edilen doküman ve kroki doğrultusunda 09/01/2009 tarihinde Ankara Gölbaşı Samanyolu evleri ODTÜ ormanlık arazi içerisinde yapılan arama sonucunda 10 adet el bombası, 1 adet askeri aydınlatma tuzağı, 530 gr. Detasheat, 100 gr. C-3, 130 gr. C-4 patlayıcılarla 1 adet anti personel tüfek bombası, 11 adet sis kutusu, 4 adet hakem bombasının bulunduğu yapılan inceleme sonucunda patlayıcı ve mühimmatların TCK 174 maddesi kapsamında mütalaa edileceğinin bildirildiği anlaşılmakla sanığın tehlikeli maddeleri izinsiz bulundurma suçunu işlediği kanısına varılarak cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

6136 sayılı Kanuna muhalif olarak silah ve mermileri izinsiz bulundurma suçlamasıyla ilgili olarak; sanığın İstanbul'daki evinde yapılan aramada bulunan; birer adet Glock, Sig Sauer, Browning, Hecklerkroch, Pietro Baretta, Tarıq 9, Smith Wesson marka tabancalarla Ankara'daki evinde yapılan aramada bulunan 1 adet Glock marka tabanca olmak üzere toplam 8 adet tabanca ve çok sayıda mermi ile iki adet bıçağın ele geçirildiği, tabancaların ruhsat tarihlerinin dolmuş olduğu, 21 adet Kanas mermisi, 91 adet M16 mermisi, 27 adet G3 mermisi, 1 adet Uçaksavar mermisi, 52 Adet 43 mm COLT mermisi, 143 adet 9,65 mm Smith Wesson mermisi,

50 Adet 9 mm MKE Kısa mermiler, 460 Adet 9 mm MKE uzun mermilerin ve Ankara Gölbaşı'ndan 2 adet dolu lav silahı, 21 adet kanas mermisi, 91 adet M 16 mermisi, 27 adet G3 mermisi, 1 adet uçaksavar mermisinin ele geçirildiği, ele geçen silah ve mermilerin 6136 sayılı yasa kapsamında yasak niteliği haiz ateşli silah ve mermilerden oldukları ve 6136 sayılı kanunun ek 5.maddesi kapsamında yer aldıklarının rapor edildiği anlaşılmakla 6136 sayılı kanuna muhalefet suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından mahkumiyetine karar vermek gerekmiş, 6136 Sayılı Kanunun birden fazla maddesini ihlalinden dolayı Yargıtay içtihatları da dikkate alınarak 6136 Sayılı Kanunun 13/2 ve Ek 5.maddesi gereğince hüküm kurulmuştur.

Kişisel verilerin kaydedilmesi suçu bakımından da; sanıktan ele geçen belgelerde kişilerin etnik, dini ve mezhebi kökenleriyle felsefi görüşlerine ve kişisel hallerine ilişkin kişisel veri kapsamında bilgilerin toplanıp bulundurulduğu anlaşılmakla müned Kişisel verilerin kaydedilmesi suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından mahkumiyetine karar vermek gerekmiştir.

Sanık müdafii sanık Mustafa Dönmez hakkında mütalaada beraat talep edilirken bu sanığın mahkumiyetinin talep edilmesinin yanlış olduğunu savunmuş ise de; Yargıtay bozma ilamında sanık İbrahim Şahin'le ilgili delil ve işlemlerde TCK 135, 174 ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçları bakımından bozma sebebi yapılmadığı dikkate alınarak uygulama yapılmıştır.

Sanığın cezalandırılmasında Adli Tıp Kurumunun 31/03/2010 tarihli raporunda sanıkta organik kişilik bozukluğu nedeniyle atılı suçları işlediği sırada fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını idrak etme ve bu fiil ile ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğini azaltacak boyuttaki akli arızanın etkisi altında olduğu bu nedenlerle cezai sorumluluğunun tam olmadığı belirtilmesinden dolayı TCK 32.maddesi gereğince cezasından indirim uygulanmıştır.

Sanıklar; **Bülent Güngördü, Emrah Gönenci, Ersin Gönenci, Emre Baltacı, Erdal Şahin, Fahri Kepek, Fahri Süslü, Fatma Cengiz, İlhan Bulayır, Kemalettin Balcı, Mehmet Dalagan, Melih Yüksel, Muhammed Sarıkaya, Murat Çavdar, Murat Eke, Oğuzhan Sağıroğlu, Servet Kaynak, Taylan Özgür Kırmızı, Yaşar Oğuz Şahin ve Zerrar Atik** hakkında İbrahim Şahin tarafından yasa dışı şekilde kurulduğu iddia olunan oluşumdan görev kabul etmek suretiyle silahlı örgüt üyeliğiyle suçlanmışlarsa da; sanıkların genel olarak ifadelerinde yasa dışı bir oluşum olduğunu bilmediklerini savunmaları, bu savunmalarının aksini ispatlayan şekilde mahkumiyetlerini gerektirecek yeterlilikte her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı delillerin elde edilememesi hususları dikkate alınarak ayrı ayrı delil yetersizliğinden beraatlarına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Kemal Yalçın Alemdaroğlu hakkında da Cumhuriyet Çalışma Grubunda yer almak, 19/09/2003 tarihli rektörler toplantısına katılmak ve ordu göreve pankartının açıldığı Cumhuriyet mitingleri düzenlemek gibi eylemleri barındıran hükümete karşı suç, silahlı terör örgütü yöneticiliği ve bu sıfatı dolayısıyla yüklenen tüm suçlardan delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Levent Ersöz hakkında illegal olarak oluşturulan Cumhuriyet Çalışma Grubu faaliyetlerini planlayıp uygulamaya koyduğu, başbakan milletvekilleri, belediye başkanları ve üst düzey bürokratların telefon görüşmelerini kayda aldıkları, bakan ve milletvekillerinin özel hayatlarını takibe aldıkları, gizlice görüntülerini alarak basın yayın organlarında yayınlamak şeklindeki eylemleriyle yasama organına ve hükümete karşı suç, silahlı terör örgütü yöneticiliği, kişisel verilerin kaydedilmesine yasaklanan bilgileri temin etme suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; sanığın atılı suçları işlediğine dair genel beraat gerekçesiyle birlikte yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar verildiğini belirtmek

gerekmıştır.

Öte yandan sanığın Mehmet Orhan Gülcü adına düzenlenmiş üzerinde kendi fotoğrafı yapışık iki adet nüfus cüzdanı ile bir adet sürücü belgesini yaptırıp kullanmaktan dolayı Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinin 05/12/2017 tarihli belgelerin tümünden sahte oluşturulduklarına dair raporu ve mahkemece aldatma kabiliyeti taşıdıklarının gözlemlenmesi dikkate alınarak mahkumiyeti cihetine gidilmiş, şartları oluştuğundan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Sanık Levent Temiz hakkında C.Savcısı esas hakkındaki görüşünde 6136 sayılı kanunun 13/3. maddesi gereğince mahkumiyetine karar verilmesini talep etmiş ise de; 6136 sayılı kanunun 6/2-son cümlesindeki "ruhsata bağlanmış silahlara ait yerli ve yabancı menşeli mermiler için ayrıca ruhsat aranmaz. Bu ruhsatlar mermiler için de geçerlidir" şeklindeki düzenleme karşısında sanığa isnad edilen suçun maddi ve manevi unsurları itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından bu suçlamadan da örgüt üyeliği suçundaki gerekçeden değişik gerekçeyle beraatına karar verilmiştir.

Sanık Mahir Akkar hakkında her ne kadar 6136 sayılı kanunun 13/3.maddesi gereğince mahkumiyetine karar verilmesi talebiyle kamu davası açılmış ise de; savunmasında "ruhsat süresi biten silahını karakola teslim ettiğini, mermiler istenmediği için kaldığını onuları da teslim etmesi gerektiğini bilmediğini" belirten sanığa isnad edilen suçun maddi ve manevi unsurları itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından beraat kararı verilmiştir.

Sanık Mahir Çayan Güngör hakkında C.Savcısı esas hakkındaki görüşünde 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan beraatına karar verilmesini talep etmiş ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere hakkında bu konuda açılmış dava olmadığından 6136 sayılı yasaya muhalefet suçundan karar verilmesine yer olmadığına, sanık savunması ve dosyadaki delillerden sanığın 21/03/2008 tarihinde ruhsatsız bir adet tabancayla mutad sayıdaki mermileri bulundurduğu anlaşılmakla gerekli soruşturmanın yapılması için İstanbul C. Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Mahmut Güzel hakkında C. Savcısı esas hakkındaki görüşünde derdest bir kamu davası bulunmadığından karar verilmesine yer olmadığına kararı verilmesini talep etmiş ise de, bu sanık hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı TMK 10.maddesi ile görevli bölümünün 02/11/2012 gün ve 248/639/468 sayılı iddianamesiyle Danıştay saldırısı öncesi Kenan Özay'a iki adet tabanca satmak suretiyle 6136 sayılı yasanın 12/1. maddesinden cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmış, sanık hakkında İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 18/11/2009 gün ve 2008/144-2009/494 sayılı 25/03/2008 tarihli iddianamesiyle açılmış olan ve suç tarihi 06/03/2008 olan silah ticareti suçundan 6136 sayılı yasanın 12/1, TCK 62, 53, 54 ve 63.maddeleri gereğince mahkumiyetine karar verilerek Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 27/01/2014 gün ve 2013/15076-2014/1616 sayılı ilamıyla onanarak kesinleştiği, silah ticareti suçuna ilişkin iddianame ve suç tarihleri itibarıyla aynı yargılama dönemine ilişkin yargılamalar olduğu ve bu suçun temadi ettiğine ilişkin Yargıtay'ın müstekar içtihatları da dikkate alınarak bu suçtan açılan kamu davasının mükerrer açıldığı sonucuna varıldığından CMK 223/7. maddesi gereğince reddine karar vermek gerekmiş, örgüt suçlamasına ilişkin ise örgüt hiyerarşisi içinde yer aldığına dair mahkumiyetine yeterli; yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Mehmet Dalagan hakkında, sanıktan ele geçen "kırmızı kitap" adlı belgeden dolayı devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; müsned suçun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından beraatına karar verilmiştir.

Sanık Mehmet Demirtaş hakkında, 12/06/2007 tarihinde Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına sanığın ismi belirtilerek yapılan ihbar üzerine Ümraniye Çakmak Mahallesi Muhtarlığı karşısındaki tek katlı binanın çatısındaki aramada 27 adet el bombasının bulunduğu, bombaların patlayıcı niteliği haiz TCK 174. madde kapsamında değerlendirilmesi gereken tehlikeli maddelerden olduğunun belirlendiği, cezaevinde Ali Yiğit adına hazırlanmış ifadeyi bu sanığın hazırladığına dair kriminal raporun dosyaya konulduğu, sanığın olayla ilgili diğer sanık Oktay Yıldırım'ın askerde komutanı olduğunu ifade etmesi, sanık Oktay Yıldırım'ın olay yerindeki şeffaf bant yapışkan yüzeyinden parmak izinin bulunması hususları birarada değerlendirildiğinde yüklenen tehlikeli maddeleri izinsiz bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varılmıştır.

Sanık Mehmet Sabuncu, Aydınlık gazetesi imtiyaz sahibi olan sanığın odasında yapılan aramada Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'la o tarihte C. Savcısı olan Cihan Kansız ve Taraf gazetesi yazarı Yasemin Çongar arasında yazışmalar olduğuna dair izlenim oluşturmaya yönelik sahte mail hesabının ele geçirildiği, sanığın da savunmasında sahteliği kabul ettiği, CÇG faaliyetleri kapsamında Ali Babacan'la Cüneyt Zapsu arasındaki konuşmaları Aydınlık'ta yayınlamak şeklindeki eylemlerle suçlanan sanığın genel gerekçede olduğu gibi silahlı örgüt üyeliği suçundan delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Mehmet Bülent Sarıkahya, Genelkurmay Başkanlığı Bilgi Destek Daire Başkanlığında sivil memur olarak çalışan sanığın, hükümeti karalamak için kurulan internet sitelerine teknik destek vererek sanık Dursun Çiçek'in talimatları doğrultusunda okur mektubu adı altında yazılar gönderdiğinin iddia edildiği eylemlerini de içine alan silahlı örgüt üyeliği suçlamasından Yargıtay 16.CD'nin yargı çevresi dışında arama yapma ve imaj alınmadan-kopyası verilmeden dijital verilere el koyma isabetsizliğinden bozma sebebi yapılan kamu davasıyla ilgili delil yetersizliğinden beraat kararı vermek gerekmiştir.

Sanık Mehmet Fikri Karadağ, Kuvayı Milliye Derneğinin kurucularından ve başkanı olan sanığın silah üzerine yemini de içeren eylemlerden dolayı suçlandığı; hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve silahlı terör örgütü yöneticiliği ve bu sıfatı dolayısıyla örgüt adına işlendiği iddia olunan; Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ile örgüt adına işlenen tüm suçlardan sorumluluğu iddialarıyla açılan kamu davalarına ilişkin olarak müsned suçları işlediğine dair delil yetersizliğinden beraat kararı verilmiştir.

Sanık Mehmet Murat Yücel 'in ikametinde bir adet 9 mm çaplı ruhsatsız tabancayla 3 adet şarjörle fişeklerin ele geçirildiği, 6136 Sayılı Yasaya göre yasak niteliği haiz ateşli silah ve fişeklerden olduğunun tespit edildiği anlaşılmakla sanığın bu suçtan mahkumiyeti cihetine gidilmiş, şartları olduğundan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Sanık Mehmet Şener Eruygur hakkında Yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs suçundan açılan kamu davasının zamanaşımı geçtiğinden düşürülmesine karar verilirken silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, Yasama Organına ve Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik, Silahlı terör örgütü yöneticiliği sıfatı dolayısıyla örgüt adına işlendiği iddia olunan; Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması eylemlerinden sorumluluğu iddialarıyla açılan kamu davaları, kişisel verileri kaydetme, hukuka aykırı olarak verme, devlet güvenliğine ilişkin belge-bilgileri temin ve yasaklanan bilgileri temin suçlarını işlediği iddiasıyla açılan kamu davalarının uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda alınan Adli Tıp Kurumu 4. Adli Tıp İhtisas Kurulunun 13/10/2017 gün ve 4561 sayılı kararıyla demansiyel sendrom denilen akli

arızaya musab olduğu, iyileşmesinin beklenemeyeceği, mahkemece dinlenmesinde fayda bulunmadığını oy birliğiyle tesbit eden rapora dayanarak kovuşturma şartının gerçekleşmeyeceği anlaşıldığından düşürülmesine karar vermek gerekmiştir.

Sanık Muhammet Yüce , sanık Fikri Karadağ'ın azmettirmesiyle yazar Orhan Pamuk'a suikaste ramak kala yakalandığı iddiasını da içeren mûsned eylemlerle; silahlı terör örgütü üyeliği ile tutuklu, hükümlü veya suç delillerini bildirmeme suçlarını işlemekle suçlanmış ise de, mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Murat Çağlar'la ilgili olarak, uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıklandığı üzere 07/01/2007 günü sanığın sevk ve idaresindeki otomobilde yapılan arama işlemi usulüne uygun verilmiş bir arama kararı bulunmadığından açıkça hukuka aykırı olup bu arama sonucunda elde edilen delillerin hükme esas alınması da mümkün olmadığından genel gerekçedeki beraate ilişkin açıklamalar da dikkate alınarak sanığın örgüt üyeliği ve kişisel verilerin kaydedilmesi suçlarından delil yetersizliğinden beraatına karar verilmiştir.

Ancak C. Savcısı esas hakkındaki görüşünde bu sanığın 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan da beraatını talep etmiş ise de; sanık hakkındaki bu dava 14/06/2008 tarihli Antalya Kaş'ta kaldığı oteledeki aramada ele geçen "H95848-95848" seri numaralı 7,62 mm çaplı Tokarev tipi fişek atar tabanca ile ilgili olduğundan tabancanın ateşli silahlar kanunu kapsamında yasak niteliği haiz silahlardan olduğu da rapor edildiği için 6136 sayılı kanunun 13/1 maddesi gereğince mahkumiyetine karar vermek gerekmiştir.

Sanık Murat Uslukılıç, Genelkurmay Başkanlığı Bilgi Destek Daire Başkanlığında OBİ subayı olarak görev yapan sanığın, aralarında hükümet uygulamalarını karalama haberleri de bulunan internet sitelerine teknik destek verdiği ve soruşturmaya konu olunca 35 kere silme işleminde bulunduğunun iddia edildiği eylemleri de içine alan silahlı örgüt üyeliği suçlamasıyla ilgili olarak sanığın ifadesinde 8 yıllık internet arşivlerini sildiklerini ve andıç hazırladıklarını ifade etmesi hususları da dikkate alındığında delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Mustafa Dönmez hakkında gerekçenin genel olarak açıklandığı kısımda değinildiği üzere, ajandasındaki krokiden hareketle yapılan aramada silah ve mühimmat bulunduğu iddiaları, bozmaya konu ajandasından ele geçen krokiyle ilgili Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinin kanaat belirtememesi, aynı ajandanın kullanıcının el yazısıyla yaptığı numaralandırmasına göre 8. sayfasındaki Zir Vadisindeki metruk evin bahçesine tekabül edip mühimmat bulunan aramaya ilişkin yerle ilgili kanaat verici bir yazı karşılaştırma raporunun alınamaması, bu sanığın mahkememize sunduğu -aramalardaki kolluk görevlilerinin konuşma ve görüntülerini içeren video-nun sanığa Emniyet Genel Müdürlüğüne verildiğinin teyit edilememesi, Yargıtay'ca bu sanıkla ilgili bozma sebeplerinde yargı çevresi dışında usule aykırı arama, aramada elde edilen belgelerle ilgili CMK 122.maddeye aykırı işlem yapma, askeri mahaldeki aramanın emniyet mensuplarınca yapılmasını içermesi, Yüksek Mahkemece usule uygun toplanmayan delillerin hükme esas alınamayacağına altının çizilmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde sanığın yasama ve hükümete karşı suç, silahlı terör örgütü üyeliği, tehlikeli maddelerin izinsiz bulundurulması, 6136 sayılı yasaya muhalefet, yasaklanan bilgileri temin ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlamalarından CMK 223/2-e maddesi anlamında delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Mustafa Koç da kurmay subay olarak Cumhuriyet Çalışma Grubu faaliyeti içinde İstihbarat Yönetim Şube Müdürü sıfatıyla bulunarak ayışığı, yakamoz

ve eldiven darbe planlarını uygulamaya koymakla suçlandığından uyma kararı verilen Yüksek Mahkeme bozma ilamında yargı çevresi dışında ve askeri mahalde arama kurallarına muhalif olarak toplanan deliller de yasal delil olarak kabul edilmediğinden sanığın hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlamalarından delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Mustafa Özbek de Cumhuriyet Çalışma Grubu faaliyeti içinde yer almak 2005 sonrasında ise sivil platformlardaki eylemlerinden dolayı suçlandığından uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında yargı çevresi dışında arama kurallarına ve CMK 122.maddeye muhalif olarak dijital materyallerin imajı alınmadan kopyası verilmeden toplanan deliller yasal delil olarak kabul edilmediğinden sanığın hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlamalarından delil yetersizliğinden beraatına karar verilmiştir.

Sanık Mustafa Ali Balbay, suç tarihlerinde Cumhuriyet Gazetesi Ankara temsilcisi olarak gazetecilik yapan sanığın Cumhuriyet Çalışma Grubu üyelerinin darbe kararını takviye, bu grubun beyin takımından gizli belgeleri almak, "genç subaylar tedirgin" vb. başlıklar içeren haberler yapmak suretiyle yasama organına, hükümete karşı suç, silahlı terör örgütü üyeliği, verileri hukuka aykırı olarak verme, devletin güvenliğine ilişkin bilgi-belgeleri ve yasaklanan bilgileri temin suçlarıyla suçlanan sanık hakkında Yüksek Mahkemece; yargı çevresi dışında arama kurallarına, CMK 122.maddeye aykırı olarak dijital materyallerin imajı alınmadan kopyası verilmeden delil toplanması, darbe günlüklerinin bu sanığın bilgisayarından CMK 134. maddesine aykırı olarak elde edilmesi, kendisinden habersiz kayıt altına alınan bir kısım görüşmelerin aleyhine delil kabul edilmesi, CMK 252/1-f maddesi 02/07/2012 tarihinde 6352 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılmasına rağmen duruşma düzenini bozduğundan bahisle duruşmalara katılmamasına karar verilerek savunma hakkının kısıtlanması, devlet sırrına ilişkin bilgi ve belgelerle yasaklanan bilgileri temin suçuna ilişkin açıklamalarda da sanığın ismi zikredilerek bozma sebebi yapılmasıhususları dikkate alınarak CMK 223/2-e maddesi anlamında sanığın delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Muzaffer Öztürk hakkında her ne kadar C. Savcısı esas hakkındaki mütalaasında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan mahkumiyetine karar verilmesini talep etmiş ise de; sanığın işyerine emekli albay Arif Doğan'ın bıraktığı sandıklarda silah, mühimmat ile 295 ve 1.072 gr. gelen uyuşturucu maddelerden esrar bulunmasından dolayı suçlanması üzerine sanığın sandıklarda ne olduğunu bilmediğini savunması ve sanığın bu savunmasının aksini ortaya koyar nitelikte; yasal, her türlü şüpheden uzak, kesin, somut ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden örgüt üyeliği suçlamasıyla birlikte uyuşturucu madde ticareti ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçlarından da suç kastı ortaya konulamadığından beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Muzaffer Şenocak hakkında silahlı terör örgütü üyeliği, devlet güvenliğine ilişkin belgeleri ve yasaklanan bilgileri temin etme suçlarından delil yetersizliği gerekçesiyle verilen beraat kararı yanında Yüksek Mahkemece sanığın tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması suçundan verilmiş beraatı içeren önceki hüküm mahkeme heyetinin kanunen teşekkül etmemesi noktasından da bozulması sebebiyle bu suçun da öğeleri itibarıyla oluşmadığından sanığın beraatına karar verildiğini ayrıca belirtmek gerekmiştir.

Sanık Neriman Aydın hakkında yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs suçundan açılan kamu davası zamanaşımından düşürüldüğünden diğer beraatına karar verilen davalardan dolayı sanık lehine vekalet ücreti hükmedilmemiştir.

Sanık Nusret Senem'le ilgili olarak Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nce "İstanbul 11.

Ağır Ceza Mahkemesince yasal gerekçe belirtilmeden gece vakti ve yargı yetkisi dışında arama kararı verilmesi ve avukat sanığın bürosunda yasal şartlara uymaksızın arama yapılması, avukatlık mevzuatına aykırı olarak elde edilen delillerin kullanılması suretiyle bizatihi avukatlık mesleğinin yargılama konusu yapılması, evinde ele geçen Susurluk raporunun avukatlık mesleğinden dolayı elinde bulunduğu gözetilmeksizin hükme esas alınması, Yargıtay binasının krokisini içeren "yargı-Nusret Senem'den" klasöründeki bilgilerin 24/03/2008 tarihli taraf gazetesinde yayınlanan belgenin 13/03/2008 tarihinde gazetenin Ankara İstanbul büroları arasında fakslanmış olduğuna ilişkin soruşturma akıbetinin araştırılmaması" sebepleriyle bozulmuş olması, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Bürosundan bozmaya konu soruşturma akıbetine ilişkin dosyaya UYAP üzerinden giren geniş soruşturma evraklarını içeren cevap yazısı, Ankara 24. Asliye Ceza Mahkemesinin 25/11/2010 gün ve 318/1154 sayılı Yargıtay 4.CD'nin değişik gerekçeyle onamasını içeren ilamı, Liman Lokantası yemeği belgesini bu sanığın oluşturduğu iddiası karşısında UYAP'tan yapılan araştırmada 02/01/2008 tarihinde sanık Ergün Poyraz'ın cezaevinde olduğunun anlaşılması hususları bir arada değerlendirildiğinde sanığın silahlı örgüt üyeliği, yasaklanan bilgileri temin, verileri hukuka aykırı olarak verme ve ele geçirme suçlarından mahkumiyetine yeterli, yasal, kesin, somut ve inandırıcı delillerin yetersizliğinden beraatına karar verilmesi gerekmektedir.

Sanık Oğuz Bulut'un 06/01/2009 tarihinde Sivas'taki ikametinde yapılan aramada iki adet el bombasıyla dört adet bıçağın ele geçirildiği, el bombalarının TCK 174. maddesi anlamında yakıcı, yıkıcı ve tahrip edici nitelikte olduklarının belirlendiği, bıçakların da 6136 Sayılı Kanunun 4. maddesinde belirtilen yasak niteliğe sahip bıçaklardan olduğunun rapor edildiği, sanığın da savunmalarında bunların kendisine ait olduğunu kabul ettiği anlaşılmalı tehlikeli maddeleri bulundurma ve ruhsatsız yasak niteliği haiz bıçak bulundurma suçlarından mahkumiyeti cihetine gidilmiş, şartları olduğundan 6136 sayılı kanuna muhalefetten verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Sanık Okan İşgör hakkında C. Savcısı esas hakkındaki mütalaasında ruhsatsız patlayıcı ve vahim nitelikte silah bulundurmak suçlarından TCK 174 ve 6136 Sayılı Kanunun 13/2.maddeleri gereğince cezalandırılmasını talep etmiş ise de; suça konu patlayıcı ve silahların sanık Ulaş Özel'in Başakşehir'deki ikametinde ele geçmesi, bu silah ve mühimmatı Ulaş'ın adresine sanık Okan İşgör'ün verdiği dair atfı cürüm kabilindeki sanık Ulaş Özel ile annesi Selaha Özel'in ifadeleri dışında sanık Okan İşgör'ün mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, somut, kesin ve inandırıcı delillerin olmaması hususları dikkate alınarak silahlı örgüt üyeliği suçlamasıyla birlikte bu suçlardan da sanığın delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmektedir.

Sanık Oktay Yıldırım hakkında da örgüt üyeliği ve genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak suçlarından genel gerekçedeki açıklamalara dayanarak beraat kararı verilmiş, ancak sanığın tehlikeli maddeleri izinsiz bulundurma ve ruhsatsız yasak bıçak bulundurma suçlarından mahkumiyeti cihetine gidilmiştir.

Sanık Oktay Yıldırım'ın emekli astsubay olduğu, aramaya konu yerin ilgilisi olan sanık Mehmet Demirtaş'ın askerlik görevini yaparken komutanı olduğu, 12/06/2007 tarihinde öğle saatlerinde Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına Mehmet Demirtaş ismi ve bir de astsubay diye belirtilerek yapılan ihbar üzerine Ümraniye Çakmak Mahallesi Muhtarlığı karşısındaki tek katlı binanın çatısındaki aramada 27 adet el bombasının bulunduğu, sanık gözaltındayken ikametinde yapılan aramada da iki adet kasaturayla biri sustalı olmak üzere iki adet bıçağın ele

geçirildiği, bombaların patlayıcı niteliği haiz TCK 174. madde kapsamında değerlendirilmesi gereken tehlikeli maddelerden olduğunun belirlendiği, kasatura ve bıçakların da 6136 sayılı kanunun 4.maddesi kapsamında yasak niteliği haiz silahlardan olduğunun rapor edildiği, Şevki ve Ali Yiğit'in bombaların Oktay Yıldırım'a ait olduğunu belirttikleri anlaşılmış, her ne kadar sanık el bombalarıyla ilgisini kabul etmemiş ise de; olay yerindeki şeffaf bant yapışkan yüzeyinden alınan parmak izinin sanığın sağ el işaret parmak izinin aynısı olduğunun 13/06/2007 tarihinde rapor edilmesi ve sanığın 15/06/2007 tarihli kolluk ve 16/06/2007 tarihli savcılık ifadelerinde "parmak izinin nasıl çıktığını bilmediğini" belirttikten sonra kovuşturma aşamasında "emniyette çay içmiştim, parmak izim bu sırada çay bardağına geçip buradan polislerce alınmış olabilir" şeklinde geliştirdiği savunmasına itibar edilmeyerek müsned tehlikeli maddeleri izinsiz bulundurma ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçlarından mahkumiyeti cihetine gidilmiş, şartları olduğundan 6136 sayılı kanuna muhalefetten verilen hükmün açıklanması geri bırakılmıştır.

Sanık Rasim Görüm de Ataşehir'deki toplantıda 3 adet el bombasını sanık Osman Yıldırım'a vermek suretiyle silahlı örgüt üyeliğiyle suçlanmış ise de; Osman Yıldırım'ın atfı cürüm kabilindeki ifade ve teşhisi dışında mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte ve yasal deliller elde edilemediğinden beraatına karar verilmiştir.

Sanık Recep Gökhan Sipahioğlu hakkında C. Savcısı esas hakkındaki mütalaasında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan mahkumiyetini talep etmiş ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan açılmış dava olmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına ancak gerekli soruşturmanın yapılması için İstanbul C. Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiştir.

Sanık Reis Sedat Peker 'le ilgili Yargıtay ilamında iletişimin tesbitine ilişkin kararların bulunmadığı hususu bozma sebebi yapılmıştır. Suçlandığı tarihlerde cezaevinde olan bu sanıkla ilgili bozulan mahkumiyet hükmünün gerekçesi sanık Muhammet Yüce ile beraat kararı verilen sanık Coşkun Çalık arasındaki Orhan Pamuk'a suikastle ilgili görüşmelerdir. Bu sanığın Orhan Pamuk'a suikast düzenleyecekleri cezaevinde sahip çıkacağına koruma kollama yapacağına dair değerlendirmelerle örgüt üyeliğinden mahkumiyetine karar verildiği görülmüştür. Mevcut deliller yasal kabul edilse bile müsned eylemleri sanığa bağlayan bir delilin dosyada olmadığını belirtmek gerekir.

Genel gerekçede açıklandığı üzere olmayan örgütün üyeliğinden bahsedilemeyeceğinden sanığın mahkumiyetine yeterli ve yasal deliller olmadığından beraatına karar verilmiştir.

Tümdosya kapsamı, kumpas davaları, özellikle şike dosyasındaki Olgun Aydın (Peker)'in durumu gözönüne alındığında, bu sanığın 1. iddianamenin soruşturmasında Danıştay saldırısıyla ilgili olarak sanık Osman Yıldırım'ın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına vermiş olduğu ek ifadesi üzerine mafya bağlantılı çıkar amaçlı suç örgütü liderleri olduğu iddiasıyla Semih Tufan Gülaltay, Mehmet (Hadi) Özcan, Yakup Kürşat Yılmaz ve Yaşar Öz'e yönelik soruşturmanın genişletilmesiyle birlikte dava kapsamına alındığı hususları bir arada değerlendirildiğinde mahkememizce, kamuoyundaki örgütlü suça inandırıcılık unsuru bakımından sanık Reis Sedat Peker ve ilişkilerinin de böyle bir dosyada değerlendirme fırsatının kaçırılmayarak kullanıldığı kanaati ötelenememiştir.

Sanık Rıza Ferit Bernay da Cumhuriyet Çalışma Grubunda faaliyetlerde bulunarak silahlı örgüt üyeleriyle irtibatlı olmakla suretiyle yasama organına ve hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği ile suçlanmış ise de; Yüksek

Mahkemece yargı çevresi dışı arama kurallarına aykırılık, dijital materyallerin imajını almadan bir kopyasını ilgilisine vermeden delil toplamak ve CMK 122.maddeye aykırı soruşturma işlemleri yapmaktan dolayı elde yasal delil kalmadığından delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Kovuşturmada sorgu ve savunması tesbit edilemeyen Çeçenistan asıllı Rus vatandaşı olan **sanık Saipir Deblelvidze** 1.iddianamede "şüpheli Saipir Deblelvidze'nin deşifre olmamak için Muharrem adını kullandığı, Tuncay Hacıbektaşoğlu, Muzaffer Tekin ve Mete Yalazangil'e bağlı olarak faaliyet gösterdiği, Muzaffer Tekin'le arasında hiçbir iş ilişkisinin bulunmamasına rağmen Muzaffer Tekin'in bu şüpheliyi nezaretten kurtarmak için Mete Yalazangil'e talimat verip yardımcı olmasını söylemesi ve şüphelinin Tuncay Hacıbektaşoğlu ile ilişkileri ve Muzaffer Tekin'in ofisindeki toplantılara katılıp emir ve talimatlara uygun hareket ettiği, Muzaffer Tekin'in tutuklanmasının ardından şüpheli Mehmet Zekeriya Öztürk ile irtibatlarını devam ettirdiği, serbest kaldığında telefon edip şüpheli Mehmet Zekeriya Öztürk 'e "bunlar bizi yıpratamazlar abi", ...senle özel işlerim var benim" dediğinden dolayı terör örgütü üyesi olmak suçunu işlediği iddiasıyla TCK 314/2 ve 3713 Sayılı TMK 5. maddeleri gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de; ergenekon adı altında silahlı terör örgütü kurulduğu iddiası genel gerekçede açıklanan sebeplerle ispatlanıp ortaya konulamadığından sanığın suçlandığı eylemle ilgili soruşturma aşamasındaki suçlamayı ve suikast iddialarını kabul etmeyen ifadeleri de dikkate alındığında kovuşturma aşamasında ifadesinin alınmasının sonuca etkisi olmayacağı kanısına varıldığından CMK 193/2. maddesi de dikkate alınarak hakkındaki yakalama kararı da geri alınmak suretiyle delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Sedat Özuer, TSK'da albay rütbesiyle görev yaparken andıç faaliyetinde bulunmak, kredi kartını hükümet faaliyetlerini karalamakta kullanılacak internet siteleri kurdurmakta kullandırtmak şeklindeki eylemlerden dolayı hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği iddiasıyla yargılanmış ise de ergenekon adı altında silahlı terör örgütü kurulduğu iddiasının iddia boyutunda kalması,genel gerekçede açıklanan sebeplerle örgüt iddiasının ispatlanıp ortaya konulamaması, bu durumda sanığın suçlandığı eylemlerin de elverişlilik unsurunu kaybetmesi hususları birarada değerlendirildiğinde sanığın mahkumiyetine yeterli, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller bulunmadığından beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Harekat Dairesinde amir olarak çalışan **sanık Servet Kaynak**, sanık İbrahim Şahin'in illegal oluşumundan görev kabul etmenin yanında 6136 sayılı kanuna muhalefetle de suçlandığından, yapılan yargılama sonucunda sanığın silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından beraatına karar verilirken, suç işleme kastıyla hareket ettiği ortaya konulamadığından 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan da beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Sevgi Erenerol'un iş yerinde "Lobi Çok Gizli Aralık 1999/İstanbul" isimli örgüt belgesinin ele geçirildiği, bunun da sanığın örgütün sivil toplum kuruluşlarının bir kısmını yönettiğine ilişkin diğer delilleri teyit ettiği iddia edilerek hükümete karşı suç, silahlı terör örgütü yöneticiliği ve bu sıfatı dolayısıyla örgüt adına işlendiği iddia olunan tüm suçlardan sorumluluğundan bahisle kamu davaları açılmış ise de; uyma kararı verilen Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma ilamında sanıktan ele geçen dijital materyallerle ilgili imaj alınmadan kopyası verilmeden dosyaya delil olarak alınması, CMK 122 ve 134.maddelere aykırı yapılan işlemlere dayanarak delil toplanması sebepleri zikredildiğinden sanığın isnad edilen suçları işlediğine dair mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı

deliller elde edilemediğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Seyhun Zayim hakkında da silahlı terör örgütü üyeliği ve örgüte yardım ile genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; sanık Bedirhan Şinal'in aşamalarda değişen ve birbiriyle çelişen atfı cürüm kabilindeki yer yer bu sanık aleyhine olan ifadeleri dışında sanığın patlayıcı maddelerle ilgisini ortaya koyan mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden tüm atılı suçlardan beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Sinan Aydın Aygün hakkında Ergenekon terör örgütünün amaçları doğrultusunda darbe çalışması yapmak için Jandarma Genel Komutanlığı bünyesinde dönemin Genelkurmay Başkanından gizli olarak Cumhuriyet Çalışma Grubu adlı illegal yapılanmada yer aldığı, sanıklar Levent Ersöz, Hasan Atilla Uğur, Cihandar Hasanhanogulu ve Mustafa Koç'un da içinde olduğu Ergenekon terör örgütünün bir kısım sivil unsurlarının yer aldığı, oluşuma finansman sağladığı, dönemin başbakanı Bülent Ecevit'in iş göremez raporuyla vesayet altına alınması için mahkemeye başvurmak suretiyle yasama organına ve hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de; sanığın mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden tüm atılı suçlardan beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Taner Ünal hakkında Vatansever Kuvvetler Güç Birliği hareketinin kurucuları arasında yer almak ve suç tarihi itibarıyla genel başkanlığını yapmak suretiyle silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de, Yargıtay 16. CD'nce iletişimin tesbiti ve arama kararlarının dosyada bulunmaması sebebiyle bozma kararı verildiği de dikkate alınarak sanığın mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Tanju Güvendiren hakkında başta sanık Ahmet Tuncay Özkan olmak üzere bir çok sanıkla ilişkide bulunmak suretiyle silahlı terör örgütü üyeliğiyle suçlanmış ise de sanığın mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden tüm atılı suçlardan beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Tanju Okan'ın Kuvayı Milliye Mersin Derneği üyesi olmak suretiyle silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği iddia edilmiş ise de müsned suçu işlediğine ilişkin yeterli delil bulunmadığından beraatına karar verilirken evinde 22/01/2008 tarihinde yapılan aramada ele geçen bulundurulması ve taşınması suç teşkil eden ateşli silahlardan olan 332507 seri nolu 7.65 mm. çaplı star marka tabancadan dolayı 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçundan mahkumiyetine karar verilmiştir.

Sanık Taylan Özgür Kırmızı hakkında İbrahim Şahin tarafından yasa dışı şekilde kurulan oluşumdan görev kabul etmek suretiyle silahlı örgüt üyeliği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de, suçlanan bu grupla ilgili İbrahim Şahin'in isminden sonra yukarıda açıklandığı üzere sanığın delil yetersizliğinden beraatına karar verilmiştir.

Öte yandan bu sanık, babası Şahin Kırmızı'nın Uşak'taki evinde 07/01/2009 tarihli aramada ele geçen kuru-sıkıdan dönüştürme tabancadan dolayı 6136 sayılı kanuna muhalefet suçunu işlemekle suçlanmış ise de; sanık ve babası ifadelerinde silahın baba Şahin Kırmızı'ya ait olduğunu belirtmişler, bu nedenle sanık hakkında bu suçlamadan da delil yetersizliğinden beraat kararı verilirken silahın sanık Taylan Özgür'e mi yoksa babasına mı ait olduğu kesin olarak anlaşılamadığından herhangi bir suç duyurusunda bulunulmamıştır.

Sanık Tunçer Kılınç'in Doğu Perinçek ve Sevgi Erenerol'la bağlantıları tesbit

edilmesi üzerine soruşturmaya dahil edildiği, Ergun Poyraz'da ele geçirilen bazı bilgi ve belgelerin bu sanığın verdiği iddia edildiği, MGK Genel Sekreteri olan sanığın MGK'nda konuşulan konuları ergenekon üyelerine aktardığının iddia edildiği, bu şekilde sanık silahlı terör örgütü üyeliği, devletin güvenliğine ilişkin belgeleri ve bilgileri temin ve yasaklanan bilgileri teminle suçlanmış gizli tanıkların sanık aleyhine beyanları da dikkate alınarak bozulan hükümde sanığın mahkumiyetine karar verilmiş ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamı çerçevesinde yapılan değerlendirmeye göre sanığın mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden tüm suçlamalardan delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Kovuşturmada sorgu ve savunması tesbit edilemeyen **sanık Turhan Çömez**

12. İddianamede "şüphelinin Ergenekon silahlı terör örgütünün üyesi olduğu, kaos ortamı oluşturmak ve cebir şiddet kullanmak suretiyle yürütme organını ortadan kaldırmaya teşebbüs eylemlerine iştirak ettiği, soruşturma aşamasında örgütsel faaliyetlerinden ötürü firar ettiği böylece terör örgütü üyesi olmak suçunu işlediği iddiasıyla TCK 312, 314/2 ve 3713 Sayılı TMK 5. maddeleri gereğince" cezalandırılması talep edilmiş ise de; ergenekon adı altında silahlı terör örgütü kurulduğu iddiası genel gerekçede açıklanan sebeplerle ispatlanıp ortaya konulamadığından kovuşturma aşamasında ifadesinin alınmasının da sonuca etkisi olmayacağı kanısına varıldığından CMK 193/2. maddesi de dikkate alınarak hakkındaki yakalama kararı da geri alınmak suretiyle suçlamalardan delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Turhan Özlü, Doğu Perinçek'ten aldığı talimatla Başbakan'ın Remzi Gür ve M.Ali Talat'la konuşmalarını yayınlamak suretiyle Ergenekon terör örgütü üyesi olmakla suçlanmış ise de, sanığın mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Ufuk Akkaya'nın Ulusal Kanal'da gazetecilik yaptığı, silahlı terör örgütü üyeliği, devletin güvenliğine ilişkin belgeleri temin, kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, özel hayatın gizliliğini ihlal suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davaları açılmış ise de sanığın mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte, her türlü şüpheden uzak, yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Ufuk Mehmet Büyükçelebi'nin de gazetecilik yaptığı, silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği iddiasıyla açılan kamu davasından genel gerekçedeki değerlendirmelerle yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar verilmiş ise de, 01/07/2008 tarihinde sanığın evinde yapılan aramada 1 adet ruhsatsız tabanca ile mermilerin ele geçirildiği, bunların 6136 sayılı kanun kapsamında ateşli silah ve mermilerden olduğu rapor edildiğinden tevtil yoluyla savunmasına itibar edilmeyerek mahkumiyeti cihetine gidilmiş, hüküm yerinde açıklandığı üzere suç tarihinden sonra da olsa adli sicil bültenine yansıyan birçok ilamının bulunması, ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına dair olumlu kanaatin hasıl olmaması hususları dikkate alınarak hükmün açıklanmasının geri bırakılması, erteleme ve seçenek yaptırımlar uygulanamamıştır.

Sanık Ulaş Özel'le ilgili 28/07/2010 tarihli ihbar üzerine İstanbul Başakşehir Şahintepesi'ndeki evinde yapılan aramada 1 adet kalaşnikof tüfek ile 3 adet el bombasının ele geçirildiği, sanığın 17/08/2010 tarihinden Balıkesir'de üzerinde kendi fotoğrafı yapışık Ali Cengiz Özel adına düzenlenmiş sahte nüfus cüzdanıyla yakalanması üzerine evinde tekrar arama yapıp kuru sıkı tabanca ve bir kısım

mühimmat ile iki adet Savaş İmre adına düzenlenmiş sanık Hüseyin Yanç'ın fotoğrafı yapışık nüfus cüzdanları, üç adet Mustafa Kemal Aydınli adına düzenlenmiş üzerinde bu sanığın fotoğrafı yapışık nüfus cüzdanlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Olmayan örgütün üyeliğinden bahsedilemeyeceğinden diğer sanıklarda olduğu gibi genel gerekçedeki sebeplerle örgüt üyeliği suçlamasından delil yetersizliğinden sanık Ulaş Özel'in de beraatına karar verilmiştir.

Öte yandan sanık Ulaş Özel'in ikametinden ele geçen tüfeğin 6136 sayılı yasanın 12/4 maddesi kapsamındaki ateşli silahlardan olduğu, el bombalarının da TCK 174/1 maddesi kapsamındaki patlayıcı, yakıcı, yıkıcı nitelikte tahrip gücü taşıyan tehlikeli maddelerden olduğu rapor edildiğinden, kimliklerin de tamamen sahte oluşturuldukları ve aldatma kabiliyeti taşıdıklarına dair rapor düzenlendiği ve mahkemece yapılan incelemede de aldatma kabiliyeti taşıdıklarının gözlemlenmesi, sanığın ruhsatsız silah ve tehlikeli maddeleri bulundurma suçunu tevil yollu ikrar eden savunmaları dikkate alınarak; tehlikeli maddeleri izinsizbulundurma, 6136 sayılı kanunun 12/4 ve aynı kanunun 13/2 maddesine muhalif olarak ruhsatsız silah bulundurma ve resmi belgede sahtecilik suçlarının sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından mahkumiyetine karar vermek gerekmiştir.

Sanık Ümit Oğuztan'ın Susurluk Komisyonuna gönderdiği dilekçe örgütün varlığına delil kabul edilerek silahlı terör örgütü üyeliğinden mahkumiyetine karar verilmiş ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında "*...çok gizli olması gereken bu nedenle örgüt üyelerinin dahi bilmesinde sakınca bulunan bu belgelerin düzeltme amaçlı olarak Tuncay Güney üzerinden Ümit Oğuztan'a verilmesinin mahkemece kabul edilen örgütün büyüklüğü ve gizlilik hususundaki prensipleri ile ne suretle örtüştüğü karar yerinde açıklanıp tartışılmamıştır*" şeklinde açıklandığı üzere bu husus örgütün büyüklüğü ve gizlilik prensipleriyle örtüşmediğinden genel gerekçede açıklanan sebeplerle örgütün varlığı ispatlanıp ortaya konulamadığından, olmayan örgüte üyelikten de bahsedilemeyeceğinden sanığın yasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraatına karar verilmiştir.

Sanık Vatan Bölükbaşıoğlu, dönemin EGM İstihbarat Daire Başkanı Ramazan Akyürek ve Başbakana suikast planları yaparken yakalandığı, yakalanmadan önce 3.dalga operasyonlar sonrası "*bizim başlar alındı*" dediği iddiaları ve bilgisayarında bulunan TİT yazılı daha evvel silahlı terör örgütü olduğuna ilişkin mahkeme kararı bulunan Türk İntikam Tugayına ait resmin Ergenekona bağlı örgüte delil kabul edilerek silahlı terör örgütü üyeliğiyle suçlanıp önceki hükümde mahkumiyetine karar verilmiş ise de, uyma kararı verilen Yargıtay ilamında; yargı çevresi dışı arama kurallarına aykırı, hakim kararında olmadığı halde bilgisayara el koyarak delil olarak kullanma isabetsizlikleri bozma sebebi yapıldığından, genel gerekçede açıklanan sebeplerle birlikte örgütün varlığı yasal delillerle ispatlanıp ortaya konulamadığından, olmayan örgüte üyelikten de bahsedilemeyeceğinden sanığın delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Vedat Yenerer, sanık Veli Küçük'le irtibatlı örgütsel faaliyetler doğrultusunda dezenformasyon amaçlı yazılar yazdığından bahisle silahlı örgüt üyeliğiyle suçlanmış ise de Yargıtay ilamında sanığın bilgisayar ve dijital materyallerine hakim kararı olmadan C. Savcısının emriyle imaj almadan-kopyasını vermeden el konulması ve CMK 122.maddeye aykırılıklar bozma sebebi yapıldığından örgütün varlığı ve sanığın bu oluşuma üyeliği yasal delillerle ispatlanıp ortaya konulamadığından sanığın delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Öte yandan bu sanığın annesine ait evde yapılan aramada ele geçen tüfeğin 6136 sayılı Yasa kapsamında girmediği 2521 sayılı Av Silahları Kanunu kapsamında

kaldığı rapor edildiğinden önceki hükmün heyetin yasal olarak teşekkül etmemesi sebebiyle bozulması da dikkate alınarak 6136 sayılı yasaya muhalefet suçunun unsurları itibarıyla oluşmadığından beraatına karar verilmiştir.

Sanık Veli Küçük hakkında Silahlı Terör Örgütü Kurma, Yönetme, Hükümete Karşı Suç, kasden öldürmeye azmettirme, korku ve panik yaratacak şekilde patlayıcı madde atmaya azmettirmek, mala zarar vermeye ve ruhsatsız patlayıcı bulundurmaya azmettirme suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davası açılmış ise de;

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin uyma kararı verilen bozma ilamında; aralarında bu sanığın da bulunduğu 21 sanık hakkında soyut kuvvetli suç şüphesinin varlığına dayalı iletişimin tespiti kararı verilmesinin isabetsizliğinin ortaya konulması, 29/02/2004 tarihinde sanık Reis Sedat Peker ile aralarında geçen iletişimin tespiti tutanağının hakkında iletişimin tespitine ilişkin karar bulunmadığından aleyhine delil olarak kullanılması, yargı çevresi dışında gece vakti usule aykırı arama yapılması, imaj alınmadan-kopyası verilmeden CMK 122/1 maddesine aykırı yapılan arama ve el koyma işlemiyle elde edilen delillerin hükme esas alınması, bu sanıkla ilgili bazı hususların kovuşturmasının genişletilmesinin gerekmesi, ayrıca savunma hakkının kısıtlanması ve bir kısım dava açılmayan suçlarla ilgili hüküm kurulması sebepleriyle bozma kararı verildiği dikkate alındığında genel gerekçede açıklanan sebeplerle birlikte sanığın silahlı örgüt kurup yönettiğine ve bu örgüt çerçevesinde işlenen suçlardan sorumluluğuna ve sanığın Danıştay saldırısıyla ilgilisi olduğuna dairyasal, somut, kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden tüm suçlamalardan delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiş, uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; sanık hakkında silahlı terör örgütü yöneticisi sıfatıyla Sami Hoştan, Emin Caner Yiğit ve Levent Temiz'in eylemlerinden dolayı 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından usulünce açılmış davalar bulunmadığı sonucuna varıldığından bu suçlardan da karar verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm tesis edilmiştir.

Sanık Yalçın Küçük ise, PKK'yı yönlendirme, 1960 darbesini devrim olarak niteleyerek Danıştay saldırısını da isyanı başlatan kıvılcım olarak değerlendirerek terör örgütlerini ve liderlerini yönlendirmek suretiyle PKK'yı meşrulaştırmaya çalışmak, eylem yaptığı yerlerde asker ve vergi toplaması gerektiği şeklinde akıl vermek, Öcalan'a danışmanlık yapmak, Doğu Perinçek'le örgütün organizesinde görev almak suretiyle silahlı terör örgütü yöneticiliği ve bu sıfatı sebebiyle örgüt üyelerinin tüm eylemlerinden sorumluluğuyla suçlanmış ise de, Yargıtay bozma ilamında yargı çevresi dışında arama kurallarına aykırılık, imaj alınmadan kopyası verilmeden CMK 122/1 maddesine de aykırı olarak delil toplama ve bu şekilde elde edilen delillerin hükme esas alınması suretiyle hüküm tesisi isabetsizliğinden bozulduğu dikkate alındığında; yüklenen tüm bu suçlardan delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerektiği sonucuna varılmış, öte yandan sanığın adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçundan bozulan hükümde verilen beraat kararı da önceki hükmü veren heyetin kanunen teşekkül etmemesi sebebiyle hükmün bozulmuş olması hususu da dikkate alınarak yeniden öğeleri itibarı ile atılı suçun oluşmadığı belirtilmek suretiyle verilmiştir.

Sanık Yaşar Arslanköylü, Kuvayı Milliye Derneği içinde yer almak suretiyle silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği iddiasıyla hakkında kamu davası açılmış ise de, genel gerekçede açıklanan sebeplerle örgütün varlığı yasal delillerle ispatlanıp ortaya konulamadığından, olmayan örgüte üyelikten de bahsedilemeyeceğinden sanığın bu suçtan delil yetersizliğinden beraatına karar verilmiş, soruşturma kapsamında yakalandığında üzerinde çıkan sustalı çakının 6136 sayılı Kanun kapsamında yasak niteliği haiz olması sebebiyle 6136 sayılı Kanunun 15/1

maddesinden tecziyesine ancak şartları oluştüğundan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Yaşar Tozkoparan da sanıklar Noyan Çalığışu, Mehmet Ali Çelebi, Kemal ve Neriman Aydın'la irtibatlı olarak harp okuluna örgüt adına sızmak suretiyle silahlı terör örgütü üyeliğıyle suçlanmış ise de; Yargıtay bozma ilamında yargı çevresi dışı arama kurallarına aykırı ve CMK 122/1 maddesine aykırı olarak toplanan delillerle hüküm tesis edilemeyeceğı belirtildiğinden genel gerekçede belirtilen sebeplerle yasal delillerle suç için örgütlenmenin ortaya konulamadığı sonucuna varıldığından sanığın da böyle bir örgütün üyesi olduğu iddia edilemeyeceğinden delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Yaşar Oğuz Şahin'in İbrahim Şahin'e bağı faaliyet yürütmek suretiyle silahlı terör örgütü üyeliğı ile suçlanmış ise de; hakkında herhangi bir soruşturma yokken yapılan iletişimin tespitine ilişkin delillin CMK 138/1 maddesine aykırı olarak Cumhuriyet Savcısına bildirilip hakkında iletişimin tespiti kararı alınmadan delil olarak kullanılması yasal bulunmadığından, polis memuru olan sanığın İbrahim Şahin tarafından kendisine tevdi edilen işin yasal olmadığını bildiğine dair dosyada somut delil olmadığından genel gerekçede açıklanan hususlarla birlikte örgüt üyeliğı suçundan delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Yusuf Beşirik'in Doğu Perinçek'in şoförü olması, uzun süredir yanında çalışan güvenilir elemanı olması, bu nedenle Doğu Perinçek'in örgütsel faaliyetlerini bilerek çalıştığı kabulünden hareketle suçlanıp silahlı örgüt üyeliğinden mahkumiyetine karar verilmiş ise de; Yargıtay bozma ilamında hakim kararında açık ibare olmadığı halde CMK 134.maddesine aykırı olarak bilgisayarlarına el konularak bunların delil olarak kullanılması eleştiri konusu yapıldığından genel gerekçede açıklandığı üzere yasal delillerle ortaya konulmuş bir örgüt olmadığı sanığın da bu örgüte üyeliğinden bahsedilemeyeceğı sonucuna varıldığından delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Yusuf Erikel'in Ergenekon silahlı terör örgütü üyelerinin avukatı olması sebebiyle soruşturmaya dahil edilerek örgüt üyeliğı suçlamasıyla hakkında kamu davası açılmış ise de; genel gerekçede açıklanan sebeplerle yasal delillerle silahlı terör örgütünün ortaya konulamadığı, sanığın da bu örgüte üyeliğinden bahsedilemeyeceğı sonucuna varıldığından delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Yusuf Görüm, kardeşi Hüseyin Görüm'den bildiğı halde Kuvayı Milliye hiyerarşisi içinde yer almak ve deterjan imalathanesini örgüte tahsis etmek suretiyle örgüt üyeliğı ile suçlanmış ise de; genel gerekçede açıklanan sebeplerle ortaya konulamayan örgüte üyelikten bahsedilemeyeceğinden delil yetersizliğinden beraatine karar verilmiştir.

Sanık Yusuf Tunçer ise İşçi Partisi büro görevlisi olmak ve Doğu Perinçek'i korumak suretiyle silahlı terör örgütüne üyelikle suçlanmış ise de genel gerekçedeki sebeplerle sanığın silahlı terör örgütü üyeliğinden delil yetersizliğinden beraatına karar verilmiştir.

Öte yandan bu sanığın İşçi Partisi genel merkezinde yattığı yatak yastığının altından bulunan tabanca 6136 sayılı yasa kapsamındaki yasak niyeliğı haiz ateşli silahlardan olarak rapor edildiğinden sanık da savunmalarında silahın kendisine ait olduğu ve ruhsatsız olduğunu belirttiğinden bu suçtan Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki görüşüne aykırı olarak mahkumiyeti cihetine gidilirken şartlar oluştüğundan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Sanık Yusuf Ethem Akbulut hakkında da silahlı terör örgütü üyeliğı suçlamasıyla açılan kamu davası delil yetersizliği ile bitirilirken sanıktan ele geçirilen

beylik tabancası dışındaki kuru sıkıdan dönüştürülmüş tabancası 6136 sayılı yasa kapsamındaki yasak niteliği haiz ateşli silahlardan olarak rapor edildiğinden bu suçtan mahkumiyeti cihetine gidilmiş, hüküm yerinde açıklandığı üzere sonradan adli sicil bültenine yansıyan ilamları dikkate alındığında ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına dair olumlu kanaat edinilemediğinden hükmün açıklanmasının geri bırakılması, erteleme ve seçenek yaptırımları içeren müesseseler uygulanamamıştır.

Sanık Yüksel Dilsiz Levent Ersöz'le bağlantılı olarak haber elemanı olarak çalışıp, kendini çevreye yüzbaşı olarak tanıtmak suretiyle silahlı terör örgütü üyeliğiyle suçlanmıştır.

Yargıtay bozma ilamında bu sanık hakkında 28/09/2015 tarihli dilekçesinden dolayı örgütün varlığına ilişkin yeniden değerlendirme yapılması hususu belirtilmiş ise de sanığa dilekçesinde belirttiği "baskı, tehdit ve bazı vaatler karşılığında ifadelerinin alındığını" hususuna ilişkin açıklamada bulunması için yeterince süre tanınmış ise de sanığın, mahkemece kovuşturmanın genişletilmesini gerektirecek bir açıklamada bulunmadığı görülmüştür.

Bu sanığın soruşturma ve kovuşturma kayıtları incelenmiş, adli sicil bülteni çıkarılmış, cinsel taciz suçlaması altında tutuklandığı tarihte bu soruşturma kapsamında ifadesinin alındığı bu nedenle bu sanığın ifadelerinin her türlü pazarlığa ve yönlendirmeye müsait olduğu değerlendirilmiştir.

Açıklanan bu sebeplerle ve genel gerekçede açıklandığı üzere Ergenekon adı altında suç örgütü olduğunun yasal delillerle ortaya konulamadığı dikkate alınarak bu suçlamadan ve kişisel verilerin kaydedilmesi suçundan sanığın delil yetersizliğinden beraatına karar verilmiştir.

Sanık Zafer Şen'in emekli binbaşı olduğu, İşçi Partili olması sebebiyle silahlı terör örgütü üyeliğiyle suçlandığı, Yargıtay bozma ilamında belirtilen usulsüzlükler de dikkate alındığında sanığın mahkumiyetini gerektirecek yeterlilikte yasal delil bulunmadığından örgüt üyeliği ve yasaklanan bilgileri temin suçlarından delil yetersizliğinden beraatine karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Zahide Ruhsar Şenoğlu'nun Aydınlık Gazetesinin sorumlu müdürü ve İşçi Partili olduğu, ses kasetlerinden dolayı ve "Ayşe Önal'ın kızı Fethullahçı" diye fişleme yaptığı suçlamasıyla soruşturma kapsamına alınarak örgüt üyeliği ile suçlanmış ise de genel gerekçede açıklandığı üzere ortada yasal delillerle ispatlanmış örgüt bulunmadığından bu sanığın da delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini açıklamak gerekmiştir.

Sanık Zeki Yurdakul Çağman Danıştay saldırısı sonrası Muzaffer Tekin'in saklanması için Mahmut Öztürk'ün villasına götürmek suretiyle örgüt üyeliği ile suçlanmış ise de; genel gerekçede açıklanan sebeplerle birlikte yasal delillerle Ergenekon adı altında ispatlanmış silahlı terör örgütü olduğuna hükmedilemediğinden bu sanığın da delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Sanık Zerrar Atik'in de İbrahim Şahin'in ekibine isminin yazılması sebebiyle silahlı terör örgütü üyeliğiyle suçlanmış ise de; sanığın oluşumun illegal olduğunu bilmiyordum savunmasının aksini gösterir delil olmadığı da dikkate alınarak uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda delil yetersizliğinden beraatına karar vermek gerekmiştir.

Sanık Ziya İlker Göktaş da örgüt amaçlarına uygun internet siteleri açmak, kara propaganda ve dezenfarmasyon faaliyetleri için kredi kartı ile site almak eylemlerini işlediğinden bahisle silahlı terör örgütü kurup yönetmek ve hükümete karşı suç işlemekle suçlanmış, sanık da savunmasında "hukuki anlamda bir sorun olmadığını düşündüğü için kendi kredi kartıyla aldığını" belirtmiş ise de, Ergenekon

silahlı terör örgütü adı altında yasal delillerle ispatlanmış bir oluşuma hükmedilemediğine göre sanığın da olmayan örgütü kurup yönetmesinden bahsedilemeyeceği, örgüt suçlaması beraatle bitince, hükümete karşı suçun da elverişlilik unsurunu kaybettiği için tüm suçlamalardan delil yetersizliğinden beraatına karar verildiğini belirtmek gerekmiştir.

Bazı sanıklar ve müdafileri ergenekon silahlı terör örgütü adı altında soruşturma ve kovuşturma yapan kolluk görevlileriyle C. Savcısı ve hakimler hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep etmişler Yargıtay 16. Ceza Dairesi de bu konuda mahkememizin değerlendirme yapmasına işaret etmiş ise de; Yargıtay'ın bozma ilamından sonra Fetö/PDY'nin 15 Temmuz 2016 tarihinde kanlı darbe girişiminde bulunması üzerine bu kişiler hakkında zaten Fetö/PDY üyesi olmak suçundan soruşturma ve kovuşturmaların açılmış olması, hepsinin meslekten ihraç edilmiş olması, yukarıda özetlenen Fetö/Kumpas davalarında yargılanmaları, bu dosyadaki uygulamalarının da konu edildiği şekilde yargılanıyor olmaları, mevcut suçlamalar dışında mahkememizce bozmadan sonra yapılan yargılamada tesbit edilen yeni bir olgunun bulunmaması hususları dikkate alınarak ayrıca bir suç duyurusu kararı oluşturulmamıştır.

Yukarıda açıklanan sebeplerle sanıklar hakkında aşağıdaki şekilde hüküm tesis etmek gerekmiştir.

HÜKÜM:

1- Sanık Abdullah ARAPOĞULLARI'nın yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

2- Sanık Abdulmuttalip TONÇER'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Suç üstlenme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

2008/223 sayılı emanetin 14. Sırasında bulunan 2 adet hafıza kartı ve 1 adet sim kart ile 2008/497 sayılı emanette bulunan 1 sayfadan ibaret evrakın sanığa iadesine,

3- Sanık Abdulvahit ÖZKAYA'ya yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verileri kaydetme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verileri verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK

223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

4- Sanık Adil Serdar SAÇAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri açıklama suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/880 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet üzerinde "S. Peker" ibaresi bulunan video kaset, 1 adet CD, emanetin 4. sırasında bulunan Nokia marka 359544015906120 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2008/811 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 2 adet İstanbul Emniyet Müdürlüğü Daimi Giriş kartı, 2008/811 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 6 adet naylon torbacık içinde 7.65 mm çaplı 12 adet fişekler, 9 mm çaplı 91 adet fişekler, 2009/132 sayılı emanetin 18. sırasında bulunan ajandalar, defterler, dokümanlar, fotoğraflar, sağlık karnesi vs eşya ve basılı eserin, 2008/826 sayılı emanette bulunan 58 - 59 - 65 - 67 numaralı 4 adet CD, 58, 59, 65, 67 nolu 4 adet CD, 2009/618 sayılı emanette bulunan 2 adet CD'nin sanığa iadesine,

5- Sanık Adnan BULUT'a yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında

beraatına, Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/830 sayılı emanetin 16.sırasında bulunan Nokia marka 359810011261517 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartı, Nokia marka 352523003632457 nolu sim kartsız cep telefonu, motorola marka 354759001506628 nolu cep telefonu ve sim kartı, 1 adet bluetouth, 3 adet hafıza kartı, 2 adet sim kart, Samsung marka 357993009031928 nolu sim kartsız cep telefonu, Philips marka 357201004262120 nolu sim kartsız cep telefonu, 2008/1067 sayılı emanette bulunan 1 adet 23 nolu CD, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD'nin, 2009/653 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 1 adet Seagate marka 5LZ05N88 seri nolu hard diskin ve 2008/830 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 9 mm çaplı Sarsılmaz marka T1102-02B007386 nolu tabanca ve şarjörü, 2008/846 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 14 adet kısa 9 mm çaplı fişekler, 11. sırasında bulunan 9 mm çaplı 70 adet fişek, 7.65 mm çaplı 5 adet fişeklerin sanığa iadesine,

6- Sanık Adnan TÜRKKAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte

bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/1029 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan 3 adet ajanda, 1 adet kitapçık, kartvizitler,el yazılı ve bilgisayar çıktıtlı dokümanlar, hesap ekstresi, 19 adet bankamatik kartları, Nokia marka 353643017608027 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/625 sayılı emanette bulunan 27 sayısı ile numaralandırılmış 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

7- Sanık Ahmet CİNALİ'ye yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

8- Sanık Ahmet Hurşit TOLON'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, yasama organına ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verileri kaydetme, hukuka aykırı olarak verme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/557 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 10 sayfadan ibaret "ANDIÇ" başlıklı konulu dokümanlar, 2009/653 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 1 adet Seagate marka hard disk, 2 adet Seagate marka hard disk, 4 adet DVD, 17 adet CD, 2008/1010 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan dokümanlar, 2 adet ajandalar, mektup, 2008/830 sayılı emanetin 10. sırasında bulunan Samsung marka 353496012232321 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/623 sayılı emanette bulunan 1 sayfa el yazısı ile yazılmış "Mehmet Bedri GÜLTEKİN" ibareli not kağıdı, 2010/913 sayılı emanette bulunan HP marka CND5270SF5 seri nolu laptop içinden çıkarılan Seagate marka 3LFOYHM5 seri nolu hard disk, Seagate marka 5QF4WJF seri nolu hard disk, Seagate marka 9QF15L9G seri nolu hard disk, 2013/348 sayılı emanette bulunan 14 adet CD, 2009/339 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan belgeler, 2010/428 sayılı emanette bulunan telefonlara ait ses görüşmeleri ve 1 adet DVD, 2009/457 sayılı emanette bulunan 1 adet klasörün sanığa iadesine, 2009/653 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet HP marka laptop bilgisayarın sanığa iadesine,

9- Sanık Ahmet Tuncay ÖZKAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, yasama organına ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Mutad sayıda ruhsatsız mermi bulundurma suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/1099 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 7'den 12'ye kadar numaralandırılmış 6 adet klasör içerisinde doküman, 2008/1100 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 18 ve 19 ile numaralandırılmış 2 adet dosya, 2009/1170 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 7 klasör belge, 2010/41 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan Iphone marka 011364005593923 seri nolu simkartsız cep telefonu, 2010/1024 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 1 adet Hitachi marka K3G88XKOK seri nolu dizüstü hard disk, 1 adet Inca marka gri renkli flash disk, 1 adet üzerinde Mobile disk ibaresi bulunan 6450TW1320 seri nolu flash bellek, 2008/1099 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 36 numaraları ile numaralandırılmış 9 adet klasör içerisinde doküman, 2009/339 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan 16 klasör halinde belgeler, 2009/675 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 2 adet Seagate marka hard disk, 2 adet Maxtor marka hard disk, 1 adet Samsung marka hard disk, 1 adet Quantum marka hard disk, 2009/1170 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 7 klasör belgenin içeriğinin bulunduğu 1 adet DVD, 2010/41 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan Western marka WM6530281774 seri nolu hard disk, üzerinde 42, 43, 44, 71 ve 108 numaraları bulunan toplam 6 adet mikro ses kaseti, üzerinde 13, 33 ve 35 numaraları bulunan toplam 3 adet Mini DV model kamera kaseti, 4 adet DVD, 2010/1024 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet Fly marka P0728613980603 seri nolu CD, 2008/1099 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 30 numarası ile numaralandırılmış 1 adet klasör içerisinde doküman, 2009/662 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 12 adet CD/DVD, 7 adet video kaset, 1 adet Samsung marka SOH2J1EP800623 seri numaralı hard disk, 1 adet Seagate marka 3QDO32J6 seri numaralı hard disk, 1 adet MikroBox marka MKB0015923 barkot ve NT60T6927D5K seri numaralı harici hard disk, 1 adet Smartdisk marka 061030621 barkot ve S0CCJ10P146396 seri numaralı harici hard disk, 1 adet S/N: S03WJ10Y381418 seri numaralı hard disk, 6 adet ajanda, telefon defteri, not defteri, 1 adet mavi plastik dosyalar, şeffaf föy dosyalar, 2008/1099 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 38, 8, 16, 10, 15, 8, 14, 15, 21, 40, 11, 24, 42, 34, 17, 81, 7 sayıları ile numaralandırılmış 17 adet şeffaf dosya içerisinde dokümanlar, 92, 48, 80, 85, 59, 83, 104, 90, 79, 22, 42, 107, 17, 16, 49, 34, 53 sayıları ile numaralandırılmış 17 adet şeffaf dosya içerisinde dokümanlar, 10, 19, 20 sayıları ile numaralandırılmış 3 adet not defteri, 41, 37, 14 sayıları ile numaralandırılmış sitiralli dosya içinde dokümanlar, 18 sayılı ile numaralandırılmış 1 adet sitiralli defter, 4 sayısı ile numaralandırılmış 1 adet zarf içinde dokümanlar, 2008/1100 sayılı emanetin 4.sirasında bulunan 3, 20, 29, 51, 56, 65 ile numaralandırılmış 6 adet şeffaf föy dosya, 2009/673 sayılı emanetin 4.sirasında bulunan 1 adet Samsung marka SOCJ10L808215 seri nolu hard disk, 1 adet Fujitsu marka NPOOT5A28LA5 seri nolu hard disk, 1 adet 0404120120650 seri nolu sim kart, not defteri, dokümanlar, mektup, HSBC, Tekstil Bank, adına düzenlenmiş hesap cüzdanları, tahsilat makbuzları, stop marka kelepçe, 21 adet CD, 84 adet CD/DVD, 2008/1099 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan 1'den 6'ya kadar numaralandırılmış 6 adet klasör içinde doküman, 2008/932 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan 1 adet

kelepçe ve 4 adet anahtarının, aynı emanetin 6. Sırasında bulunan 13'den 18'e kadar numaralandırılmış 6 adet klasör içerisinde doküman, 2008/932 sayılı emanetin 7. sırasında bulunan 1 adet sim kart, 2008/1099 sayılı emanetin 7. sırasında bulunan 15, 15, 17, 21, 22, 23, 29 sayıları ile numaralandırılmış 7 adet not defteri, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 28, 30, 31 sayıları ile numaralandırılmış 22 adet ajanda, aynı emanetin 8.sırasında bulunan 86 ve 107 sayıları ile numaralandırılmış 2 adet VHS video kasetleri, 2 adet DVD, 26, 28, 31 sayıları ile numaralandırılmış beta video kaset, aynı emanetin 9. sırasında bulunan 18'den 23'e kadar numaralandırılmış 5 adet klasör içinde doküman, aynı emanetin 10. Sırasında bulunan 1, 3, 5, 14, 23, 26, 29 sayıları ile numaralandırılmış 7 adet ajanda, 9, 14, 24, 27, 33 sayıları ile numaralandırılmış 5 adet telefon fihristi, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 19, 20, 24, 25, 25, 26, 30, 31, 32, 34 sayıları ile numaralandırılmış 24 adet not defteri, aynı emanetin 11. Sırasında bulunan 78, 66, 50, 56, 51, 39, 67, 60, 9, 30, 54, 57, 47, 11, 74, 106, 4, 23, 43, 7, 76, 14, 72, 61, 95, 82, 20, 40, 65, 46, 89, 2, 28, 64, 71, 5, 88, 58, 105, 75, 33, 62, 84, 87, 69, 70, 93, 92, 25, 19, 3, 52, 29, 36, 94, 44, 63, 96, 68, 45, 1, 26, 2 sayıları ile numaralandırılmış 63 adet şeffaf dosya içerisinde dokümanlar, 22 sayısı ile numaralandırılmış 1 adet poşet içinde dokümanlar, üzerinde numara olmayan 1 adet şeffaf dosya içerisinde dokümanlar, aynı emanetin 12. sırasında bulunan 86, 35, 28, 5, 29, 31, 32, 24, 22, 8, 43, 73, 16, 5, 8, 33, 10, 30, 41, 31, 35, 9, 6, 12, 20, 23, 26, 13, 32, 27, 55, 77, 13, 38, 6, 37, 7, 15, 12, 2 sayıları ile numaralandırılmış 40 adet şeffaf dosya içerisinde dokümanlar, aynı emanetin 12. sırasında bulunan 21, 9, 4, 3 sayıları ile numaralandırılmış 4 adet klasör içerisinde dokümanlar, 21, 6, 36, 11, 25 sayıları ile numaralandırılmış 5 adet sittiralli dosya içinde dokümanlar, 1 ve 2 sayıları ile numaralandırılmış zarf içinde dokümanlar, 17 ile

numaralandırılmış 1 adet sitiralli defter, 2009/618 sayılı emanette bulunan 19 ADET CD, 2010/38 sayılı emanette bulunan 1 adet Seagate marka 5JEWZYX seri numaralı fiziksel arızalı bilgisayar hard diski, 2010/166 sayılı emanette bulunan 4 adet ses bandı, 2010/166 sayılı emanette bulunan 12 adet dia içerisinde negatif film, 4 adet negatif film, 1 adet üzerinde "TDK head demagnettizer" ibaresi bulunan teyp kaseti, 2010/224 sayılı emanette bulunan 836, 837, 844, 848, 855, 857, 869, 875, 1339, 1438, 1469, 1560, 1561, 1566, 1570, 1572, 1574, 1588, 1567, 1590, 1632, 1625 numaraları ile numaralandırılmış 22 adet CD, 2011/343 sayılı emanetin 1 adet Samsung marka S13TJ9AS105812, dijital malzemelerin imajlarının bulunduğu 1 adet Samsung marka SOMQJ9CQ320122 seri nolu hard diskin, 2008/932 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 380 kalibre Smith Wesson marka RAF5821 seri nolu tabanca, 2. sırasında bulunan 9 mm çaplı Walther marka 011363 seri nolu tabanca ve şarjörü, 3. sırasında bulunan 357 kalibre çaplı Colt marka VK9148 seri nolu tabanca ve şarjörü, 2008/846 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 64 adet çeşitli çap ve markada fişekler, 1 adet tabanca şarjörü, 2008/932 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 9 mm çaplı Sig Sauer marka U607549 seri nolu tabanca ve şarjörün sanığa iadesine,

2008/1100 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 22, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 108, 109 sayıları ile numaralandırılmış içerisinde Milli Güvenlik Kurulu Toplantı Tutanaqları bulunan 10 adet dosya, 2008/1100 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 3 ile numaralandırılmış içeriğinde Milli Güvenlik Kurulu ile alakalı bilgilerin olduğu 1 adet dosya, 2008/1100 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 3, 55, 102 ile numaralandırılmış içeriğinde Milli İstihbarat Teşkilatı ile alakalı bilgilerin olduğu 3 adet şeffaf föy dosya, 1, 30, 30 sayıları ile numaralandırılmış içeriğinde Milli İstihbarat Teşkilatı ile alakalı bilgilerin olduğu 3 adet dosya, 2008/1100 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 33, 34, 35 ile numaralandırılmış ve 27, 39 ile numaralandırılmış

2008/980 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan Kuvayi Milliye Derneğinin genel kurul sonuç bildirim belgesinin dosyada delil olarak saklanması,

13- Sanık AliYASAK'a yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/624 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 55 nolu CD, 2008/503 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 89 nolu 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

14- Sanık Ali Oktay ŞAHBAZ'a yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/36 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 1 adet DVD, 1 adet 36'lık 100 VX konica ibareli fotoğraf negatifi ve fotoğraf negatifinden tab ettirilen 28 adet fotoğraf, 2011/1271 sayılı emanette bulunan Acer marka 81000255816 seri nolu laptoptan alınan Western Digital marka WXC208830659 seri nolu 1 adet hard diskin sanığa iadesine, yapılan arama esnasında çekilen video ve fotoğraflamanın yapıldığı 2 adet CD'nin dosyada delil olarak saklanması,

15- Sanık Alparslan ARSLAN'a yüklenen:

a) Cumhuriyet Gazetesine üç kere bomba atılması ve Danıştay'da nitelikli öldürme ve birden fazla kişiyi nitelikli öldürmeye teşebbüs eylemlerinin sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından bu eylemleri sebebiyle her ne kadar Anayasayı ihlal, hükümete karşı suç ve silahlı örgüt kurup yönetme suçlarından kamu davaları açılmış ise de; müned eylemlerin kül halinde **Anayasayı İhlal suçunu** oluşturduğu sonucuna varıldığından sanığın eylemine uyan **TCK 309/1** maddesi gereğince **ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkumiyetine,**

Sanığa verilen cezanın miktarı dikkate alınarak 3713 sayılı Kanunun 5. Maddesiyle artırım yapılmasına yer olmadığına,

Sanığın eylemden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle TCK 62. maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

b) Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından her ne kadar sanığın 3 kere cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış ise de; sanığın eylemlerinin bir bütün halinde tek suç

oluşturduğu sonucuna varıldığından eylemine uyan 6763 sayılı değişiklik aleyhine sonuç verdiğiinden suç tarihinde yürürlükte olan haliyle 5237 Sayılı **TCK 174/1** maddesi gereğince (TCK 61.maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın kastının yoğunluğu, güttüğü amaç dikkate alınarak takdiren alt sınırdan takdiri oranda uzaklaşımak suretiyle 3 yıl 6 ay hapis ve 400 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Örgüt faaliyeti kapsamında işlendiğinden cezası TCK 174/2 maddesi gereğince takdiren 1/2 oranında artırılarak neticeten 5 yıl 3 ay hapis ve 600 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın eylemden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle TCK 62. maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak 600 gün karşılığı 12.000 TL adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 5 yıl 3 ay hapis ve 600 gün karşılığı 12.000TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren 20 eşit aylık taksitler halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

c) 11/05/2006 tarihinde Cumhuriyet Gazetesine bomba atmak suretiyle **mala zarar verme suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan Hüküm tarihinden sonra 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik sanık lehine sonuç verdiğiinden bu değişik düzenleme uygulanmak suretiyle **TCK 151/1.** maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslara göre; sanığın suç kastının yoğunluğu, suç konusunun önemi, zarar ve tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan ayrılmak suretiyle) takdiren, tercihen ve artırılarak 1 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,

Suçun patlayıcı madde kullanılarak gerçekleştirilmesi sebebiyle 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren **6545 sayılı Kanun'un 65. maddesiyle değişik TCK 152/2-a** maddesi gereğince cezasında bir kat artırım yapılarak **neticeten 2 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,**

Suç tarihi itibarıyla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın eylemden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle TCK 62. maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Pişmanlığı sezilemeyen sanığın ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına

ilişkin olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231 ve TCK 51. Maddelerin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,
Sanığın gözetiminde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

d) Patlayıcı madde kullanmak suretiyle Genel Güvenliği Kasten Tehlikeye Sokmak suçunu işlediği iddiası ile açılan kamu davasının 5237 sayılı TCK 66/1-e ve 67/4. maddelerindeki asli ve eklemeli zamanaşımı sürelerinin geçirilmiş olması sebebiyle CMK 223/8. maddesi gereğince **düşürülmesine,**

Sanık Alparslan ARSLAN'a verilen ceza miktarı dikkate alınarak tutukluluk halinin devamına, hüküm özetinin ceza infaz kurumuna gönderilmesine,

2009/983 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan; flash disk, kimlik kartı, pasaport, Motorola V300 marka cep telefonu, kartvizit, ajandalar, gazeteler, kitaplar, fihrist, mevduat hesap cüzdanları, senet, dokümanlar, gazete kupürlerinin fotokopileri, bagaj ve otopark fişleri, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün araç tanıma kartı, basın kartı, svap almak için kullanılan bant numunesi, 1 tüp kan örneği, 4 adet kağıt peçete, 2 adet şüpheli leke, 12 sayfa telefon dökümleri, CD, disket, teyp kasetleri, Danıştay binasından elde edilen görüntü CD'si, Cumhuriyet gazetesi ile ilgili 6 adet CD, 4 adet DVD, el bombasına ait parçaların dosyada delil olarak saklanması,

2009/1059 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan; 9x19 mm çaplı Glock marka Austria yapımı GFM 737 seri nolu şarjörsüz tabanca, aynı emanetin 2. Sırasında bulunan 9x19 mm çaplı Glock marka Austria yapımı GNF 823 seri nolu şarjörsüz tabanca ve aynı emanetin 3. Sırasında bulunan 9 mm çaplı Belçika yapımı Browning marka 42031 seri nolu şarjörsüz tabanca ve aynı emanetin 4. Sırasında bulunan 5 adet şarjör ile aynı emanetin 5. sırasında bulunan; 6 adet 9 mm çaplı kovan, 1 adet mermi çekirdeği gömleği parçası ve nüvesi, 1 adet 9 mm çaplı mermi çekirdeği hakkında ve diğer bazı emanetler hakkında Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/54-2018/153 sayılı kararıyla müsadere kararı verildiğinden mükerrer karar verilmesine yer olmadığına,

Tebliğat gideri 32 TL. Adli Tıp 328 TL. bilirkişi 860TL. Posta 35TL. olmak üzere toplam 1.255TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

16- Sanık Altunay ŞAHİN'e yüklenen; Hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/934 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan İkametinde yapılan aramada ele geçirilen eşyaların içerisinde konulduğu bez torba, karton kutular ve mühürlerin sanığa iadesine,

17- Sanık Asim DEMİR'e yüklenen:

a) silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) ruhsatsız (kuru sıkıdan dönüştürme) tabanca bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3

maddesi gereğince (TCK 61. maddedeki kıstaslar göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede suç konusunun önem ve değeri, tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da gözetilerek) taktiren 1 yıl hapis ve 450TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 10 ay hapis ve 375TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

2008/503 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 9 nolu 1 adet CD, Nokia marka seri numarası olmayan cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 356218009226703 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 351478808003639 nolu cep telefonu ve sim kartı, 3. sırasında bulunan Seagate marka 7DB1JT1K seri nolu bilgisayar hard disk, el yazılı doküman, 30 adet bildiri, 2 sayfa Oyakbank dekontu, 3 sayfa bilgisayar çıktısı doküman, 1 adet sim kart muhafaza kabının sanığa iadesine,

2008/593 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 9765 seri nolu tabancanın TCK 54/4.maddesi gereğince müsaderesine,

Tebliğat gideri 82 TL. Adli Tıp 15 TL. bilirkişi 785TL. Posta 35TL.olmak üzere toplam 917TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

18- Sanık Atilla AKSU'ya yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik ve görevi kötüye kullanma suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/593 sayılı emanetin 5. Sırasında bulunan bir kısım belgeler 6. sırasında bulunan Nokia 6670 marka 35666600419711 seri nolu simkartsız cep telefonu ve Nokia 6610 marka 353381007415018 nolu cep telefonu ve sim kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

19- Sanık Aydın GERGİN'e yüklenen:

a) silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) ruhsatsız tabanca bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3 maddesi gereğince (TCK 61. maddedeki kıstaslar göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede suç konusunun önem ve değeri, tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da gözetilerek) taktiren 1 yıl hapis ve 25 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 10 ay hapis ve 20 gün

adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52/2 maddesi gereğince ekonomik sosyal durumu dikkate alınarak günlüğü taktiren 20TL'nden hesaplanmak suretiyle 20 gün karşılığı 400TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 10 ay hapis ve 20 gün karşılığı 400TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

Sanığın gözetiminde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

2009/881 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan Colt marka M1911A1 model 2015367 seri numaralı tabanca ve 2 adet şarjör ile 4 adet 45 calibrauto tipi fişegin TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsadereğine,

Tebliğat gideri 49 TL. bilirkişi 1.310TL. Posta 35TL.olmak üzere toplam 1.394TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

20- Sanık Aydın YÜKSEK'e yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

b) Devletin güvenliğine ilişkin belge ve bilgileri temin, yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

c) **ruhsatsız silah taşıma suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi gereğince (TCK 61. maddedeki kıstaslar göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede suç konusunun önem ve değeri, tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da gözetilerek) taktiren 1 yıl hapis ve 450TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 10 ay hapis ve 375TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

d) **Resmi belgede sahtecilik suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından; eylemine uyan TCK 204/1. maddesi gereğince (TCK 61/1.maddesindeki kıstaslar çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin olmaması dikkate alınarak) taktiren 2 yıl hapisle cezalandırılmasına,

Sanığın dosyaya yansıyan yargılama sürecindeki davranışları göz önüne alınarak TCK62/1. maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 1 yıl 8 ay hapisle cezalandırılmasına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma

göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,
CMK 231/5 Maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**,
sanığın 5 yıl süre ile denetime tabii tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

e) 2863 Sayılı Kanuna muhalefet suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 2863 sayılı Kanunun 26 ve 30. maddeleri yollaması ile aynı Kanunun 73/1maddesi gereğince (TCK 61. maddedeki kıstaslar göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede suç konusunun önem ve değeri, tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da gözetilerek) taktiren 4 ay hapis ve 450TL. adli para cezasına mahkumiyetine,
Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 3 ay 10 gün hapis ve 375TL.adli para cezasına mahkumiyetine,
Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,
CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**,
sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

2009/555 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 3 adet CD, 2008/65 sayılı emanette bulunan 1 adet el çantası, 2 adet ahşap işlemeli tabanca kabzesi, 1 adet Aydın Yüksek adına teletel kart, 9 adet simkart, 1 adet hafıza kartı, 10 adet kartvizit, sim kart muhafazası, 2 adet GSM hattı güvenlik kodları yazılı kağıt, 2 adet internet adreslerinin bulunduğu not kağıtları, 1'er adet; 5000, 1000, 10.000 ve 100.000 TL'lik banknotların ve 2007/619 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan üzerinde süper plus Aydın Yüksel yazılı P459021107260111 seri nolu 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

2008/65 sayılı emanette bulunan Talip Tok adına düzenlenmiş pasaport, Mehmet Çetin adına düzenlenmiş nüfus cüzdanı, Aydın Yüksek ve Mehmet Çetin adlarına düzenlenmiş B sınıfı sürücü belgeleri, 3 adet vesikalık fotoğraf, 21 adet el yazılı ve bilgisayar çıktıları notlar, 1 adet Mehmet Çetin'e ait kimlik sorgulama belgesi, 1 adet Giresun Adli Emanet 2007/481 yazılı mührü açılmış torbanın dosyada delil olarak saklanması,

İstanbul Arkeoloji Müzesinin 26.09.2007 tarihli 499 sıra nolu emanet eser fişi ile yed-i emin olarak teslim edilen 5 adet madeni para karar kesinleştiğinde Müze Müdürlüğüne teslimine,

Tebliğat gideri 48 TL.bilirkişi 660TL. 08/12/2017 tarihli Adli Tıp faturasından payına düşen 217,5TL. Posta 35TL.olmak üzere toplam 960,50TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

21) Sanık Aydoğan AKSÜNGÜ'ye yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/386 sayılı emanetin 7. Sırasında bulunan Nokia marka 353246018741423 seri nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,
Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

22- Sanık Ayhan ATABEK'e yüklenen silahlı terör örgütüne yardım suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/76 sayılı emanetin 5. Sırasında bulunan Nokia marka 357651012295217 nolu cep telefonu ve sim kartı ile 2 adet hafıza kartının ve 1 adet adaptörün sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

23- Sanık Aykut Metin ŞÜKRE'ye yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

24- Sanık Barbaros Hayrettin ALTINTAŞ'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verileri kaydetme, kişisel verileri verme veya ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/276 sayılı emanetin 6. Sırasında bulunan 1 adet 672243261721 seri numaralı makstor marka hard disk, 1 adet HP marka 8050417 seri nolu laptop bilgisayar, 67 adet CD, 1 adet HP marka CNU7211XOT seri nolu laptop bilgisayar, 1 adet IBE marka L3-B391806/08 seri nolu laptop bilgisayarın hard diskleri 2010/914 sayılı emanette bulunan Maxtor marka 67224361721TSPXX seri nolu hard disk, 5LZ85V4Y seri nolu hard disk, Hitachi marka E5KP5NUB seri nolu hard disk, Hitachi marka 11S39T2601Z1ZAVV00AMHZ seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

25- Sanık Bayram DEMİR'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü adına suç işleme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçuna azmettirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesine azmettirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin

hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

26- Sanık Bedirhan ŞİNAL'e yüklenen:

a) silahlı terör örgütü adına suç işleme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

b) tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6763 sayılı yasal değişiklik sanık aleyhine sonuç verdiğiinden suç tarihinde yürürlükte olan 5237 Sayılı TCK 174/1 maddesi gereğince TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı itibarıyla takdiren alt sınırdan ayrılmak sureti ile 4 yıl hapis ve 400 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

3713 sayılı Kanunun 5/2 ve TCK 174/2 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62.maddesinin

uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20TL den hesaplanarak 400 gün karşılığı 8.000 TL adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 4 yıl hapis ve 400 gün karşılığı 8.000TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren aylık 24 eşit taksitler halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde kalan cezanın tamamının bir defada tahsiline,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma

göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

c) Genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçunu işlediği vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 5237 Sayılı TCK 170/1-c maddesi gereğince TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar çerçevesinde; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın kastının yoğunluğu gözetilerek takdiren alt sınırdan ayrılmak sureti ile 1 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,

3713 sayılı Kanunun 5. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. Maddesinin

uygulanmasına yer olmadığına

Sanığın suç tarihi sonrası kabaran adli sicil bülteni, suça meyilli yapısı dikkate alınarak tekrar suç işlemeyeceği konusunda olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231, TCK 50 ve 51. Maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma

göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

d) ruhsatsız tabancayı yaşı küçük olduğu için dosyası ayrılmış olan Umut Erdoğan'a vermek suretiyle **6136 sayılı kanuna muhalafet suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3 maddesi gereğince (TCK 61. maddedeki kıstaslar göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede suç konusunun önem ve değeri, kastın yoğunluğu, tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan taktiri oranda uzaklaşmak suretiyle) taktiren ve

artırılarak 2 yıl hapis ve 60 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52/2 maddesi gereğince ekonomik sosyal durumu dikkate alınarak günlüğü taktiren 20TL'nden hesaplanmak suretiyle 60 gün karşılığı 1.200TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 2 yıl hapis ve 60 gün karşılığı 1.200TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Adli para cezasının miktarı dikkate alınarak taksitlendirilmesine ya da süre tanınmasına gerek olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın suç tarihinden sonra kabaran adli sicil bülteni, suça meyilli yapısı dikkate alınarak tekrar suç işlemeyeceği konusunda olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231 ve TCK 51. Maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

2008/369 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan siyah naylon poşet içinde 1 adet hırka, 1 adet mont, 2008/310 sayılı emanette bulunan Tüp içerisinde 6-7 adet kıl parçaları, 2008/370 sayılı emanette bulunan sıvı kan ve mukayese kıl numunelerinden arta kalan kısımlar, 2010/1108 sayılı emanette bulunan belgeler, 2011/992 sayılı emanette bulunan 3 adet mektubun dosyada delil olarak saklanması,

Tebliğat gideri 30 TL. Adli Tıp 255 TL. bilirkişi 660TL. Posta 35TL.olmak üzere toplam 980TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

27- Sanık Bedrettin DALAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Başta 2009/402 sayılı emanetin 1.s sırasında bulunan 38 kalibre çaplı Smith Wesson marka 86367 seri nolu tabanca olmak üzere bu sanıkla ilişkilendirilerek el konulan tüm malzeme, eşya ve dökümanların sanığa iadesine, Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

28- Sanık Bekir ÖZTÜRK'e yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/233 sayılı emanetin 3. S sırasında bulunan Philips marka bilgisayar kasası ve bundan çıkan 1 adet Hitachi marka hard disk, 2008/278 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan 3-8-12 nolu CD'ler, 2010/155 sayılı emanetin 7. sırasında bulunan Philips marka bilgisayar kasasından çıkarılan Hitachi marka Z2TLTUKA seri nolu

hard disk, 2008/649 sayılı emanetin 16. sırasında bulunan 1 adet makbuz koçanının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

29- Sanık Birol BAŞARAN'a yüklenen; Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan, silahlı terör örgütü yöneticiliği ve üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/740 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan Nokia marka 358357001228693 nolu cep telefonu ve sim kart, 2008/980 sayılı emanetin 7. sırasında bulunan bilgisayar çıktılı ve el yazılı dokümanlar, yazılı A4 kağıtları, ajanda, üzeri yazılı not kağıdı, 2008/740 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan ruhsatlı olduğu anlaşılan 9 mm çaplı Sarsılmaz marka T1102-038001731 seri nolu tabanca ve 2 adet şarjörü ile 40 adet fişerin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

30- Sanık Boğaç Kaan MURATHAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçuna azmettirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesine azmettirme suçundan açılmış kamu davası bulunmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

31- Sanık Bora BALLI'ya yüklenen:

Silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçuna azmettirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesine azmettirme suçundan açılmış kamu davası bulunmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

32- Sanık Bülent BAŞ'a yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin

hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2012/382 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 3 adet DVD/CD, 2011/1145 sayılı emanette bulunan telli not defterleri, not kağıtları, resmi yazı ve zarfı, not defterleri, dokümanlar, gazete kupürlerinin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

33- Sanık Bülent GÜNGÖRDÜ'ye yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/76 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan Nokia marka 359812010259849 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartı, 3. sırasında bulunan Canon marka 6535224979 nolu fotoğraf makinesi ve 3 adet hafıza kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

34- Sanık Caner TAŞPINAR'a yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1146 sayılı emanette bulunan Nokia marka 350843401679997 seri nolu, Siemens marka S30880-S7400-A105-1 numaralı ve Nokia marka 351525008744170 seri nolu cep telefonu ve sim kartları, dokümanlar, not defterleri, ajandalar ve mektupların sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

35- Sanık Cem ŞİMŞEK'e yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

36 - Sanık Cemal GÖKÇEOĞLU'na yüklenen silahlı terör örgütü yöneticiliği ve örgüte üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

37- Sanık Cengiz KÖYLÜ'ye yüklenen silahlı terör örgütü yöneticiliği ve örgüte üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/539 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan samsung marka 356440000165421 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/593 sayılı emanetin 7.

sırasında bulunan dokümanlar, 2009/1183 sayılı emanette bulunan 1 adet Minton marka mp3 player, 1 adet ITSPEED marka 63 nolu CD, 1 adet ITSPEED marka 62 nolu CD, 2013/418 sayılı emanette bulunan 0543 893 76 85 nolu telefonun tape ve ses kayıtlarının bulunduğu CD, 2011/335 sayılı emanette bulunan dijital malzemelerin imajları,olan samsung marka S13TJ90S128645 seri numaralı imaj hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

38- Sanık Cihan ARIK 'a yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

39- Sanık Cihandar HASANHANOĞLU'na yüklenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/619 sayılı emanette bulunan "CÇG Dokümanları" yazılı askeri personeller hakkında savcılığa giden belgeler ve CÇG ile ilgili dijital verileri içeren 1 adet caretta marka CD, 2009/727 sayılı emanette bulunan 35 nolu klasörde 66 ile numaralandırılmış olan HTS raporlarının kayıtlı bulunduğu 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

40- Sanık Doğu PERİNÇEK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, yasama organına ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Silahlı Terör Örgütü'nün yöneticisi olması sıfatıyla Danıştay saldırısı,Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması, Hikmet ÇİÇEK, Nusret SENEM ve Hayati ÖZCAN'ın yasaklanan bilgileri temin ile örgüt üyelerinin tamamının örgüt faaliyeti kapsamındaki tüm eylemlerinden sorumlu tutulması iddiasıyla kamu davası açılmış ise de sanığın yüklenen suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi, kişisel verileri verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; sanık hakkında Silahlı Terör Örgütü yöneticiliği iddiasıyla Mehmet Adnan AKFIRAT'ın Kişisel verilerin kaydedilmesi, kişisel verileri verme veya ele geçirme ve yasaklanan bilgileri temin; Hikmet ÇİÇEK ve Nusret SENEM'in Kişisel verilerin kaydedilmesi, kişisel verileri verme veya ele geçirme; Yusuf TUNÇER, Mahir Çayan GÜNGÖR ve Aydın GERGİN'in 6136 sayılı yasaya muhalefet suçlarından da sorumlu olduğu iddiasıyla

açılmış davalar bulunmadığı sonucuna varıldığından bu suçlardan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/673 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet CD, 2. sırasında bulunan 4490 adet fotoğraflar, 5 adet Dia, 3. sırasında bulunan 1 adet disket, 20 adet disket, 4. sırasında bulunan 27 adet CD, 4.sırasında bulunan 2 adet DVD, 5. sırasında bulunan 1 adet 50 nolu CD, 6. sırasında bulunan 5 adet hard disk, Siemens marka 10600752308 nolu laptop, kablosu ve çantası, 1 adet flashdisk, 5 adet disket, 4 adet CD, Siemens marka 10600752308 nolu laptopa ait kablo ve çantanın, 2008/649 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan Ütopya dergisinden elde edilen dokümanlar, 7. sırasında bulunan dokümanlar, kasetler, 8. sırasında bulunan dokümanlar, hard diskler, kasetler, 9. sırasında bulunan dokümanlar, kasetler, sprey Boyalar ve sopaların 10. sırasında bulunan dokümanlar, kasetler, ajandalar, 12. sırasında bulunan dokümanlar, fotoğraflar, ajanda, kitaplar ve kasetleri, 14. sırasında bulunan Nokia 2600 marka 357619009667631 nolu cep telefonu ve sim kartı, 15. sırasında bulunan 3 adet video kasetin, 17. sırasında bulunan ajandalar, dokümanlar, kasetler, 2008/358 sayılı emanette bulunan 2 adet DVD, 2008/409 sayılı emanette bulunan 45 adet cd ve 7 adet DVD, 2010/356 sayılı emanette bulunan Seagate marka 3PKOQ4L2 seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

41- Sanık Doğukan YORULMAZ'a yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/830 sayılı emanetin 7.sırasında bulunan Samsung marka 353318011187647 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2010/916 sayılı emanette bulunan Acer marka 74509654616 seri nolu laptop içerisinden çıkarılan Toshiba marka X7VIF87RS seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

42- Sanık Dursun ÇİÇEK'e yüklenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/448 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan Dursun Çiçek'e ait çeşitli kurumlardan temin edilen ıslak imzalı el yazısı belgeler, 2009/993 sayılı emanette bulunan "İrticayla Mücadele Eylem Planı" başlıklı Dursun Çiçek imzalı 4 sayfadan ibaret belge aslı, Adli Tıp Kurum Başkanlığının 19 Ekim 2009 tarih ve 250/16.10.2009-578149760/8014 sayılı 2 sayfadan ibaret raporu, 1840193 sayılı fatura, 2009/1041 sayılı emanette bulunan 2 sayfadan ibaret "Sayın Savcım, Ben Ülkesini ve çalıştığı kurumu her şeyden üstün..." diye başlayan "Takdir sayın savcılarımızın ve Yüce Türk Milletindir. Saygılarımla arz ederim" ibaresi ile biten

mektup, 2009/1041 sayılı emanette bulunan Ekindeki 12 sayfadan ibaret Andıç ve psikolojik hareket sitelerinin listesi, mektup zarfı, 12.11.2009 tarihli tutanak ile 12.11.2009 tarihli zarf açma tutanağı, 2010/35 sayılı emanette bulunan isimsiz, imzasız ve tarihsiz "Sayın Adalet Bakanım, ... ile başlayıp İstanbul Savcılığına gönderdim." yazılı dilekçe, Ekindeki 1 adet DVD, 2010/335 sayılı emanette bulunan İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünün 20.06.2009 tarih ve BLG.4774 sayılı 4 sayfadan ibaret ekspertiz raporu, Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 02 Temmuz 2009 tarih ve 36246-240609 sayılı 4 sayfadan ibaret raporu, İstanbul Kriminal polis laboratuvarı Müdürlüğünün 13.11.2009 tarih ve BLG.8354 sayılı 7 sayfadan ibaret ekspertiz raporu, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 30.03.2010 tarih ve 1074977-123792 evrak kayıt numaralı 2010/400 uzmanlık nolu parmak ve avuç izi incelemesi konulu 5 sayfadan ibaret uzmanlık raporu, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 24.03.2010 tarih ve 1074977-123792 evrak kayıt numaralı 2010/369 uzmanlık nolu DNA Analizi konulu 2 sayfadan ibaret uzmanlık raporu, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 16.03.2010 tarih ve 1053585-122967 evrak kayıt numaralı 2010/145 uzmanlık nolu makina yazısı, kağıt ve mürekkep yaşı incelemesi konulu 14 sayfadan ibaret uzmanlık raporu ile delillerin yer aldığı belgeler, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 09.03.2010 tarih ve 1053585-122967 evrak kayıt numaralı 2010/309 uzmanlık nolu parmak ve avuç izi inceleme konulu 2 sayfadan ibaret uzmanlık raporu, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığının 23.02.2010 tarih ve 1023571/122064 evrak kayıt numaralı 2010/90 uzmanlık nolu imza, tahrifat, belge ve makina yazısı incelemesi konulu 41 sayfadan ibaret uzmanlık raporu ile delil inceleme dosyası, 2010/355 sayılı emanette bulunan Dursun Çiçek'e ait rapor asılları, 2010/429 sayılı emanette bulunan Serdar Öztürk, Dursun Çiçek, Serdar Öztürk ve Dursun Çiçek'in kullandığı telefonları ile Serdar Öztürk'ün e-mail adresine ait data veri ve ses görüşmelerinin bulunduğu 2 adet DVD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

43- Sanık Emin GÜRSES'e yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet hard disk, 1 adet flashdisk, 1 adet CD, 1 adet bloknot, 26 sayfa doküman, Nokia marka 352285017761488 nolu cep telefonu, hafıza kartı ve sim kart, 2. sırasında bulunan 10 nolu 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

44- Sanık Emin ŞİRİN'e yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/533 sayılı emanette bulunan M726349160-14085 nolu DVD, 2008/533 sayılı emanette bulunan Emin Şirin, Gamze Hatice Üner M726349160-14082 nolu DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

45- Sanık Emin Caner YİĞİT'e yüklenen:

Silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; hakkında açılmış dava olmadığından 6136 sayılı yasaya muhalefet suçundan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/522 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan Boğaç Kaan Murathan adına düzenlenmiş 231521 nolu pasaport, Yaşar keskin adına düzenlenmiş pasaport ve dokümanlar, 1 adet şok cihazı, 2009/1162 sayılı Hitachi marka X5G304YC seri nolu hard disk, 1 adet Toshiba marka 45379674K nolu laptop bilgisayarın sanığa iadesine,

2008/522 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 7.65 çaplı 528986 seri nolu Ceska marka tabanca ve şarjörü, 2008/522 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan 1 adet 9mm çaplı tabanca şarjörünün TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

Sanığın ikametinde ruhsatsız tabanca bulundurduğu anlaşılmakla gerekli soruşturmanın yapılması için İstanbul C. Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

46- Sanık Emrah GÖNENCİ'ye yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

47- Sanık Emre BALTACI'ya yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

48- Sanık Erbay ÇOLAKOĞLU'na yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri açıklama suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2009/274 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan telefon defteri, bilgisayar çıktıları, ajanda, 2 adet video kaseti, 1 adet databank özelliği olan cihaz, 4 adet CD, 1 adet laptop bilgisayar çantası, gazete haber fotokopileri, 13. sırasında bulunan BNEQ-Siemens marka 353582013089396 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/879 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan Hava Eğitim Komutanlığı İstihbarat Kitabı yazılı 1 adet CD, 2009/661 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan Caretta marka 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

2009/791 sayılı emanette bulunan "Açıklanması yasak ve Nitelik itibarı ile Gizli kalması gereken, Gizli İbareli Belgeler isimli 1 klasörden ibaret inceleme ve değerlendirme raporunun dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

49- Sanık Ercüment OVALI'ya yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/888 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan Panasonic marka 449127880450333 seri nolu sim kartsız cep telefonu, Panasonic marka 351066303698852 seri nolu sim kartsız cep telefonu, Nokia marka 449214200450159 seri nolu sim kartsız cep telefonu, Sony Ericsson marka 3568290083418861 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/642 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet telefon fihristi, 1 adet el yazılı yazı, 4 adet bilgisayar çıktısı doküman, 2011/343 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan dijital materyallere ait 1 adet imaj DVD'nin sanığa iadesine,

2008/574 sayılı emanette bulunan güvence bedeli olarak yatırmış olduğu teminata ait alındı belgesi aslının dosyada saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

50- Sanık Erdal ŞAHİN'e yüklenen silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2009/818 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet CD, 2010/75 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet 5AE2323G seri nolu Sony marka video kaset, kaset içerisindeki görüntülere ait 11 adet fotoğraf, 1 adet Seagate marka 5JX9NBBO seri nolu hard disk, 2. sırasında bulunan 1 adet 93 sayısı ile numaralandırılmış Cd, 2009/43 sayılı emanetin 18. Sırasında bulunan Nokia marka 358357007786686 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartı, 2011/335 sayılı emanette bulunan Western Digital marka WCAPW5551583 seri numaralı imaj hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **51- Sanık Ergün POYRAZ**'a yüklenen:

Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan, silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin-açıklama suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; sanık hakkında verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği iddiasıyla açılmış kamu davası bulunmadığı sonucuna varıldığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/415 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan Casper marka laptop içerisindeki Fujitsu marka hard diskin içeriğinde bulunan ses dosyalarının içeriği ile ilgili elde edilen çözüm tutanağı, 1 adet CD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

2009/837 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 5 adet ajanda, telefon fihristi, dokümanların bulunduğu klasör, bilgisayar çıktısı dokümanlar, 2 adet CD, el yazısı doküman fotokopileri, spiralli not defteri, Blok not defterleri, Harita metod defteri, el

yazısı dokümanlar, Türkiye Haritası, not kağıdı, görev belgesi yazılı belge, A.Ü İktisat Fakültesi Öğrenci kimlik kartı, muhabir basın kartı, basın pres kimlik belgesi, siyasi parti kapatma başlıklı karar, dilekçe, iddianame, ek takipsizlik kararı, dokümanlar, kitap fotokopisi, emeklilik sigorta kart fotokopisi, nüfus cüzdan fotokopisi, KDP internet sitesinden alınan haritaları içeren dokümanlar, 2008/278 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan 8-14-15 -53-64-65 nolu CD'ler, 2007/765 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2007/855 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2007/949 sayılı emanette bulunan 11 adet klasör içerisinde dokümanlar, 2008/492 sayılı emanette bulunan Kanla Abdest Alanlar isimli 1 adet kitap, Musa'nın Gül'ü isimli 1 adet kitap, Çoban Sülü isimli 1 adet kitap, Musa'nın Mücahiti isimli 1 adet kitap, Fethullah'ın Copları isimli 1 adet kitap, Musa'nın Çocukları isimli 1 adet kitap, Patlak Ampul isimli 1 adet kitap, AKPapa'nın Temel İçgüdüğü isimli 1 adet kitap, Hilafet Ordusundan Arap Kurt Partisine isimli 1 adet kitap, 2008/616 sayılı emanette bulunan 25017-25016-27017 nolu CD'lere ait 2 dosya halinde bilgisayar çıktısı dokümanlar, 2008/616 sayılı emanette bulunan Ergün Poyraz, İsmail Yıldız Dışişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinden gönderilen "Sınır Ticareti Raporu" ile ilgili tomar halinde evrakın ve 2007/756 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan RÖHM marka RG99 model numarasız altılı toplu gaz tabancası, 3. sırasında bulunan 9 mm çaplı T0824-02 TE 000345 seri nolu tabanca ve şarjörü ile 5 adet fişğin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

52- Sanık Erhan TİMURÖĞLU'na yüklenen:

a) Cumhuriyet Gazetesine üç kere bomba atılması ve Danıştay'da nitelikli öldürme ve birden fazla kişiyi nitelikli öldürmeye teşebbüs eylemlerinin sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından bu eylemleri sebebiyle her ne kadar Anayasayı ihlal, hükümete karşı suç ve silahlı örgüt üyeliği suçlarından kamu davaları açılmış ise de; müsned eylemlerin kül halinde **Anayasayı ihlal suçunu** oluşturduğu sonucuna varıldığından sanığın eylemine uyan **TCK 309/1** maddesi gereğince ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen cezanın miktarı dikkate alınarak 3713 sayılı Kanunun 5. Maddesiyle artırım yapılmasına yer olmadığına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıklandığı üzere "Amaç suç niteliğinde bulunan ... suçu gerçekleştirmek amacı ile vahamet arz eden eyleme herhangi bir şekilde iştirak edenin amaç suç bakımından sorumluluk statüsü faillik niteliğinde olduğundan" TCK 39. Maddenin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları ve cezanın geleceğine olası etkileri gözetilerek TCK 62/1. Maddesi gereğince indirim yapılarak **neticeten müebbet hapis cezasına mahkumiyetine,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkındaki cezanın TCK 58/9 maddesi gereğince mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

b) TCK 37.maddesi delaletiyle sanık Alparslan Arslan'la birlikte 11/05/2006 tarihinde Cumhuriyet Gazetesine bomba atmak suretiyle **mala zarar verme suçunun**

sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan Hüküm tarihinden sonra 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik sanık lehine sonuç verdiğiinden bu değişik düzenleme uygulanmak suretiyle **TCK 151/1. maddesi gereğince** (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslara göre; sanığın suç kastının yoğunluğu, suç konusunun önemi, zarar ve tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan ayrılmak suretiyle) takdiren, tercihen ve artırılarak 1 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,

Suçun patlayıcı madde kullanılarak gerçekleştirilmesi sebebiyle 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 65. maddesiyle değişik **TCK 152/2-a maddesi gereğince** cezasında bir kat artırım yapılarak **neticeten 2 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,**

Suç tarihi itibarıyla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın eylemden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle TCK 62. maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrerlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Suç tarihinden sonra da olsa adli sicil bültenine yansıyan birçok ilamı bulunan ve pişmanlığı sezilemeyen sanığın ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına ilişkin olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231 ve TCK 51. Maddelerin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

c) Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında **Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma** suçundan usulünce açılmış kamu davası bulunmadığı anlaşıldığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık hakkında bu suçtan gerekli soruşturmanın yapılması için C. Savcılığına **suç duyurusu yazılmasına,**

d) Patlayıcı madde kullanmak suretiyle **Genel Güvenliği Kasten Tehlikeye Sokmak** suçunu işlediği iddiası ile açılan kamu davasının 5237 sayılı TCK 66/1-e ve 67/4. maddelerindeki asli ve eklemeli zamanaşımı sürelerinin geçirilmiş olması sebebiyle CMK 223/8. maddesi gereğince **düşürülmesine,**

Sanık Erhan TİMURÖĞLU'na Anayasayı İhlal suçundan verilen ceza miktarı dikkate alınarak hükümler birlikte TUTUKLANMASINA, hakkında tutuklama yazısı yazılarak hüküm özetinde birlikte ceza infaz kurumuna gönderilmesine,

Tebliğat gideri 60 TL. bilirkişi 660TL. Posta 35TL. olmak üzere toplam 755TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,,

53- Sanık Erkan ÖNSEL'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; sanık hakkında kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme

suçunu işlediği iddiasıyla açılmış kamu davası bulunmadığı sonucuna varıldığından bu suçlardan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1151 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan dokümanlar, not defteri, Nokia marka 353510020503539 nolu cep telefonu ve sim kartı, el yazması dokümanlar, ifade sureti, 2011/954 sayılı emanette bulunan 4 adet DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **54- Sanık Erkut ERSOY'a** yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 66 ve 80 nolu 2 adet CD, 2008/635 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan Samsung marka 359281006010113 nolu cep telefonu ve sim kartı, 1 adet Smart Disk yazılı taşınabilir hard disk, 11. sırasında bulunan Jetflash marka flash bellek, Samsung marka hard disk, USB2 marka flash bellek, Philips marka hard disk, 1 adet video kaseti, evraklar, 2009/1160 sayılı emanette bulunan IBM marka D2G74YHB seri nolu hard disk, Samsung marka HD160JJ-S08HJ1WL900019 seri nolu hard disk, seri numaraları belli olmayan smartdisk marka USB taşınabilir hard disk, Philips marka USB taşınabilir hard disk,2008/635 sayılı emanetin 11. sırasında bulunan IPC marka laptopun hard diskiyle birlikte sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

55- Sanık Erol MANİSA'ya yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/794 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 10 - 16 - 65 - 66 - 80 ve 81 nolu toplam 6 adet CD/DVD'ler, 3. sırasında bulunan Samsung marka 359782006172456 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/406 sayılı emanette bulunan dokümanlar, kartvizitler, telefon fihristleri, not kağıtları, bilgisayar çıktısı dokümanlar, 2 adet kitap, 2 adet fotoğraf, 1 adet bloknot defterinin sanığa iadesine,

2009/727 sayılı emanette bulunan Erol Manisa'ya ait 13 nolu klasörün 333'den 335'e kadar numaralandırılmış sayfalar arasında bulunan "türkiyeyi yönetenlerin etnik kökenleri" başlıklı doküman, 12 nolu klasörde 58 ile numaralandırılmış, üzerinde 81, 80, 66, 10, 65 ve 16 yazılı 4 CD ve 2 DVD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

56- Sanık Erol**MÜTERCİMLER'e** yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği

suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/859 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan Sony Ericsson marka 357850009922995 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/169 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 3, 5, 7, 15, 16, 26, 27 ve 28 ile numaralandırılmış video kasetler, 2. sırasında bulunan 196, 274, 311, 331, 337 ve 355 numaralı toplam 6 adet CD-DVD, 2009/276 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan kısa 9 mm çaplı Kırıkkale marka 7658861 seri nolu tabanca ve şarjörü ile 2 adet fişeğin, 12. sırasında bulunan 2 adet Türk Telekom kartı, 1 adet Kingston marka flash bellek, 1 adet Seagate marka 5JX14T3H seri nolu hard disk, 81 adet disket, 2008/1027 sayılı emanette bulunan dokümanlar, ajandalar, kitaplar, telefon fihristleri, not defteri, okul defteri, not kağıdı, kartvizitler, 2010/915 sayılı emanette bulunan Seagate marka 5JX14T3H seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

57- Sanık Erol ÖLMEZ'e yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2008/549 sayılı emanetin 2.sırasında bulunan Toshiba marka 126072735WSS12000100NTEB seri nolu dizüstü bilgisayar, Nokia marka 353648018675321 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kart, Fujitsu marka NW18T3128DVJ seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Aynı emanette kayıtlı Durmuş Arif adına tanzimli C11 622738 seri nolu nüfus cüzdanının dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **58- Sanık Ersin GÖNENCI'ye** yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Birer adet; ruhsatsız tabanca, bıçak ve muşta bulundurmak suretiyle **6136 sayılı kanuna muhalafet suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3 maddesi gereğince (TCK 61. maddedeki kıstaslar göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede suç konusunun önem ve değeri, kastın yoğunluğu, ruhsatsız silahların 3 adet oluşu, tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan taktiri oranda uzaklaşmak suretiyle) taktiren ve artırılarak 1 yıl 8 ay hapis ve 60 gün adli para cezasına mahkumiyetine, 3713 sayılı yasanın 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52/2 maddesi gereğince ekonomik sosyal durumu dikkate alınarak günlüğü taktiren 20TL'nden hesaplanmak suretiyle 60 gün karşılığı 1.200TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 1 yıl 8 ay hapis ve 60 gün karşılığı 1.200TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Adli para cezasının miktarı dikkate alınarak taksitlendirilmesine ya da süre tanınmasına gerek olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın sonradan adli sicil bültenine yansımış olan benzer suçtan sabıkası dikkate alınarak tekrar suç işlemeyeceği konusunda olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231 ve TCK 51. Maddelerin uygulanmasına yer olmadığına, TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2010/75 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet Hitachi marka ve K1CD8GAH seri nolu hard disk, 1 adet 12 ile numaralandırılmış DVD, 1'den 21'e kadar numaralandırılmış 21 adet Ülkü Ocakları başlıklı bilgi kartı, 2009/643 sayılı emanetin 10. sırasında bulunan 1 adet gazete kupürü, 13 adet fotoğraf, 2009/538 sayılı emanetin 16.sırasında bulunan 1 adet üzerinde "U.S 1918 LF&C-1918" ibareleri bulunan sarı renkli üzerinde toplam 4 adet parmak yuvasına sahip alet, 2009/46 sayılı emanetin 29.sırasında bulunan Nokia marka 359537016779371 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartı ile 1 adet hafıza kartı, 2009/727 sayılı emanette bulunan 174 nolu klasörde 357 ile numaralandırılmış olan üzerinde "02.01.2009 HTS raporu" yazılı 1 adet CD, aynı emanette bulunan 174 nolu klasörde 423 ile numaralandırılmış olan üzerinde "Gönenci" yazılı 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

2009/46 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 9 mm çaplı yerli el yapısı 337755 seri nolu tabanca ve 3 adet şarjörü ile 26 adet 9 mm çaplı fişek, Erzurum Adli Emanetinin (2009/48 soruşturma sayılı) 2009/8 sayısında bulunan kurusıkı tabanca fişegi, döner bıçağı, kabzeli demir cop ve kemik saplı sustalı bıçağın, 2009/538 sayılı emanetin 20. sırasında bulunan 1 adet muştanın, 23. sırasında bulunan 1 adet metal üzerine ahşap kaplama saplı sol yüzeyinde U.S.A saber ibareleri bulunan bıçak, 2009/538 sayılı emanetin 31. sırasında bulunan 1 adet üzerinde "Pekşen Rostfrei 440" ibareleri bulunan bıçak, 2009/538 sayılı emanetin 32. sırasında bulunan 1 adet metal üzerine silap plastik kaplama saplı çift ağızlı bıçak, 2009/538 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan 1 adet jop, 8. sırasında bulunan 1 adet metal üzerine kırmızı ahşap kaplama saplı üzerinde "stainless" ibareleri bulunan bıçak, 17. sırasında bulunan 1 adet metal üzerine krem-siyah renkli plastik kaplama saplı üzerinde "stainless U.S.A saber Heng Rui Company" ibareleri bulunan bıçak, 33. sırasında bulunan 1 adet metal korkuluklu sol yüzeyinde "Stainless Steel" ibaresi bulunan bıçağın TCK. 54/1-4 maddesi uyarınca müsadereğine,

Tebliğat 10TL. Bilirkişi 898TL. Posta 35TL.olmak üzere toplam 943TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

59- Sanık Ertaç GİRAY'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

6136 sayılı yasaya muhalefet suçunu kast ile işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-c,e maddesi anlamında beraatine,

2863 sayılı yasaya muhalefet suçunu kast ile işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-c,e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/939 sayılı emanetin; 3.sırasında bulunan 38 kalibre çaplı numarasız Belçika yapısı toplu tabancanın, 5.sırasında bulunan dokümanlar, kartvizitler, faturalar, fotoğraflar, 1 adet senet, dergiler, 2 adet çivinin, İstanbul Arkeoloji Müzesine

yed-i emin olarak 22.10.2008 tarihli 264 sıra nolu eser emanet fişi ile teslim edilen 13 adet sahte objenin sanığa iadesine,

İstanbul Arkeoloji Müzesine yed-i emin olarak 22.10.2008 tarihli 264 sıra nolu eser emanet fişi ile teslim edilen 2 adet bronz Mıh/çivi, 1 adet bronz ayna sapı ile 1 adet Bronz kirman çengelin, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat varlıklarını koruma kanunu kapsamında etüt nitelikte kültür varlığı olduğundan, karar kesinleştiğinde müze müdürlüğüne teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

60- Sanık Ertuğrul ORTA'ya yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2012/92 sayılı emanette bulunan dokümanlar, kasetler, kartvizitler, ajandalar, muhabir kartı, Nokia marka seri numarasız cep telefonu ve sim kart, 2012/445 sayılı emanette bulunan 6 adet CD/DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

61- Sanık Evrim BAYKARA'ya yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/707 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan CDR8OM21002 0410 seri nolu 1 adet CD, 2010/39 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 1 adet 8990029265530775600 seri nolu sim kart, 6 adet 100 kontörlü Türk Telekom kartı, 72 adet 50 kontörlü Türk Telekom kartları, 2008/830 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan Nokia marka 353262017386391 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, 2009/707 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan dokümanlar, 2 adet ajandalar, 1 adet not defteri, bilgisayar çıktısı dokümanlar ve 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

62- Sanık Fahri KEPEK'e yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2009/43 sayılı emanetin 16. Sırasında bulunan TV Mobile marka 355126000949560 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartı ile hafıza kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **63- Sanık Fahri SÜSLÜ**'ye yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/539 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan Nokia marka 352027025639862 seri nolu cep telefonu ve sim kartı ile 1 adet hafıza kartı, 2010/36 sayılı emanetin

2.sirasında bulunan 1 adet beyaz renkli marka ve modeli belli olmayan ön tarafından Fueled By Sapphire, arka tarafında C0059257 rakamlarının yazılı olduğu PC bilgisayar kasasından alınan hard disk, 2009/660 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2011/335 sayılı emanette bulunan Seagate marka 9QM91WNR seri numaralı imaj hard disk, Samsung marka S13TJ9BQ827676 seri numaralı imaj hard diskin sanığa iadesine,

2009/539 sayılı emanetin 9. Sırasında bulunan 15 adet naylon torbacık içerisinde 14.5x114 mm çaplı 1 adet fişek, 12.7x99 mm çaplı 2 adet fişek, 7.62x54 mm çaplı 6 adet fişek, 9. sırasında bulunan 7.62x54 mm çaplı 24 adet fişek, 9.sırasında bulunan 5.56x45 mm çaplı 9 adet fişek, 2009/539 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 7.62x39 mm çaplı 5 adet fişek, 9. Sırasında bulunan 7.62x51 mm çaplı 3 adet fişek, 2009/539 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan kısa 9 mm çaplı 2 adet fişek, 2009/539 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 9 mm çaplı 2 adet fişek, 2009/539 sayılı emanetin 9.sırasında bulunan 3 adet ses fişeği, 2009/539 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 22 adet 7.65 çaplı fişek, 2009/539 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 1 adet 45 kalibre çaplı fişek, 2009/539 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 1 adet 7.65 mm çaplı Parabellum tipi GFL marka fişeğin TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsadereesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

64- Sanık Fatih HİLMİOĞLU'na yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği, yasama organına ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/568 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan dokümanlar, 5 sayfalık internet çıktısı, 2 adet fotoğraf, 2009/794 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 37 - 49 - 109 - 159 - 160 - 184 - 185 - 192 - 208 - 249 - 261 - 265 - 269 - 289- 298 - 414 ve 476 nolu toplam 17 adet CD/DVD, 1 adet WXEY06575410 seri nolu taşınabilir hard disk, 5. sırasında bulunan Black Berry marka 35692001663712 5 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/656 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD, 2009/727 sayılı emanette bulunan Fatih Hilmioğlu'na ait 17 nolu klasörün 80'den 83'e kadar numaralandırılmış sayfalar arasında bulunan 51 numaralı DVD'nin inceleme tutanağı, Fatih Hilmioğlu'na ait 19 nolu klasörün 9'dan 317'ye kadar numaralandırılmış sayfalar arasında bulunan dokümanlar, 16 nolu klasöründe 164 ile numaralandırılmış olan ikametinde elde edilen 476 ve 208 ile numaralandırılan 2 adet CD kopyası, 16 nolu klasörde 65 ile numaralandırılmış olan üzerinde 109 yazılı 1 adet CD, 16 nolu klasörde 66 ile numaralandırılmış olan üzerinde 298 yazılı 1 adet DVD, 16 nolu klasörde 67 ile numaralandırılmış olan üzerinde 37 ve 49 yazılı 2 adet DVD, 16 nolu klasörde 63 ile numaralandırılmış olan ikametinden elde edilen üzerinde 185, 289, 269, 261, 265, 249, 192, 184, 160 yazılı 5 adet DVD ve 4 adet CD'nin sanığa iadesine,

2009/568 sayılı emanetin 8. Sırasında bulunan 9 mm çaplı 7 adet fişeğin TCK 54/4 maddesi gereğince müsadereesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

65- Sanık Fatih KOCA'ya yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/934 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan İkametinde yapılan aramada ele geçirilen eşyaların içerisinde konulduğu delil poşetlerinin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

66- Sanık Fatma CENGİZ'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan açılmış dava olmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/1137 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 6 ve 14 ile numaralandırılmış 2 adet CD, 2009/643 sayılı emanetin 3.sırasında bulunan bilgisayar çıktısı dokümanlar, internet çıktısı doküman, ajanda, fotoğraflar, 2009/43 sayılı emanetin 20. sırasında bulunan Sony Ericsson marka 359162004347691 nolu cep telefonu ve sim kartı ile 21. Sırasında bulunan 3.2 Mega Pixels Digital Camera A330 yazılı dijital fotoğraf makinesi, takılı vaziyette hafıza kartı ile 1 adet telefon hafıza kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

67- Sanık Fatma Sibel GÜRCİHAN'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/533 sayılı emanette bulunan M726349160-14084 nolu DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

68- Sanık Ferda PAKSÜT'e yüklenen silahlı terör örgütüne yardım suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

69- Sanık Ferid İLSEVER'e yüklenen; Hükümete Karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve Silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin

hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 6. Sırasında bulunan 3 sayfa doküman, 1 adet hard disk, Nokia marka 352298011606245 nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

70- Sanık Ferudun Refik NUHOĞLU'na yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2007/756 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 1 adet polis yeleğinin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **71- Sanık Fikret EMEK**'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesi suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/555 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan İçerisinde "Özel Kuvvetler Komutanlığı Personel Adresleri" başlıklı dokümanlar, 2010/109 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan 40XMTRP ibareli bilgisayardan çıkarılan Maxtor marka MCJBABQA4355F seri nolu hard disk, 2008/233 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan 40XMTRP ibareli bilgisayar kasası, 1 adet Maxtor marka hard disk, 5.sırasında bulunan 42 adet bilgisayar disketi, 8 adet CD, 2007/1000 sayılı emanette bulunan el yazılı ve bilgisayar çıktıları dokümanlar, Rüstem Aşkın adına düzenlenmiş nüfus cüzdanı, 5 adet ajanda defteri, Ali Rıza Karagöl adına düzenlenmiş sürücü belgesi, nüfus cüzdan fotokopileri, notlar ve krokiler, 2007/1000 sayılı emanette bulunan TSK kimlik kartı fotokopisi, 2007/1000 sayılı emanette bulunan fotoğraflar, 2007/1086 sayılı emanette bulunan 10 adet CD, 2008/103 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2008/203 sayılı emanette bulunan 7979297-52809 seri nolu tabancadan atılan 1 adet kovan, 2008/320 sayılı emanette bulunan içinde çok gizli belgeler olduğu bildirilen 2 adet klasör 2009/788 sayılı emanette bulunan 129 sayfa belgenin dosyada delil olarak saklanmasına,

2007/882 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 45 kalibre çaplı 32 adet fişek, 7.62 mm çaplı 181 adet fişek, 5.56 mm çaplı 10 adet fişek, 38 kalibre çaplı 3 adet fişek, 16 numara çaplı 10 adet av fişeği, 9 mm çaplı 204 adet fişek, 2007/882 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan kısa 9 mm çaplı 10 adet fişek,2007/882 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 7.65 çaplı 11 adet fişek, 7. sırasında bulunan 7.62 mm

çaplı Dragunov marka 42898 seri nolu yarı otomatik silah ve şarjörü, 11. sırasında bulunan 9 mm çaplı Yavuz marka T0624-04TE003486 seri nolu tabanca ve şarjörü, 12. sırasında bulunan 16 numara çaplı numarasız üzerinde Baretta ibaresi bulunan yerli el yapısı av fişeği atar tabanca, 14. sırasında bulunan 7.62 mm çaplı Kaleşnikov marka 52656 seri nolu otomatik silah ve 5 adet şarjörü, İstanbul Adli Emanetinin 08.10.2007 tarih ve 2007/882 sayılı emanetin 15. sırasında bulunan 3 adet 99 çaplı tabanca şarjörü, 1 adet 7.65 mm çaplı tabanca şarjörü, 2 adet silah kutusu, İstanbul Adli Emanetinin 08.10.2007 tarih ve 2007/882 sayılı emanetin 16. sırasında bulunan 1 adet muşta, naylon poşet içinde 2 adet silah temizleme yağı, 2007/945 sayılı emanette bulunan İçerisinde patlayıcı madde ihtiva etmeyen plastik kalıp ve malzemeler, İstanbul Adli Emanetinin 08.10.2007 tarih ve 2007/882 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 10 adet bıçak üretimi, bulundurulması, kullanılması, taşınması, alım ve satımı suç teşkil ettiğinden, TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

İstanbul-Hadımköy 1'nci Mühimmat Bölge Komutanlığı 11'nci Mühimmat Bölük Komutanlığı bünyesinde bulunan mühimmat deposunda muhafaza edilen emanet eşyalardan olan; 10 adet M204A2 tipi el bombası tapası, 12 adet 200'er gramlık TNT tahrip kalıpları, 5 adet MKE üretimi mod 44 tipi el bombası, 5 adet MKE yapımı el bombası, 1 adet ME205 A2 KF MKE 12 10-84 seri numarası yazılı MKE üretimi eğitim tipi el bombası, 1 adet MKE üretimi 20 MM M103 MKE 3-93 yazan boş kovan, 1 adet 7.62 mm piyade tüfeği boş kovani, 1 adet 12.7 mm çapında uçaksavar makineli tüfek mermisi ile 1 adet 7.62 mm G-3 piyade tüfeği mermisinin karar kesinleştğinde askeri mercie teslimine,

2007/882 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 7.65 mm çaplı Lama marka 928158 seri nolu tabanca ve şarjörü ile üzerine takılı susturucu, 2007/882 sayılı emanetin 5.sırasında bulunan 9 mm çaplı L34807 seri nolu Browning marka tabanca ve şarjörü konusunda ruhsat işlemlerinin takibi için idareye teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

72- Sanık Fuat SELVİ'ye yüklenen Silahlı terör örgütü yöneticiliği ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

73- Sanık Fuat TURGUT'a yüklenen; Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik vesilahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/635 sayılı emanetin 20.sırasında bulunan Nokia marka 354338003362957 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 358384008653384 nolu cep telefonu ve 3 adet sim kartı, 22. sırasında bulunan 2 adet fotoğraf, 1 adet el notu, 3 sayfa doküman, 2 adet çek, 2008/533 sayılı emanette bulunan M22635036-05202 nolu DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

74- Sanık Gazi GÜDER'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan açılmış dava olmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/184 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan Densan marka bilgisayar ve bundan çıkartılan hard disklerin, 2010/109 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan Densan marka bilgisayardan çıkarılan 1 adet Samsung marka S01NJ10W626303 seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

2007/882 sayılı emanetin 10.sırasında bulunan ruhsatlı olduğu savunulan 7.65 mm çaplı vizor marka C68278 nolu tabanca ve 2 adet şarjörü ile 16 adet fişğin idareye teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

75- Sanık Güler KÖMÜRCÜ EJDERHA'ya yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 6 nolu 1 adet CD, 2008/640 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan Samsung marka 358061008309387 nolu cep telefonu ve sim kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **76- Sanık Gürbüz ÇAPAN'a yüklenen:**

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) İkametinde 42 adet fişek bulundurmak suretiyle **6136 sayılı kanuna muhalafet suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3 maddesi gereğince (TCK 61. maddedeki kıstaslar göz önünde bulundurularak yapılan değerlendirmede suç konusunun önem ve değeri, fişeklerin adediyle alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması dikkate alınarak) taktiren 1 yıl hapis ve 25 gün adli para cezasına mahkumiyetine, 3713 sayılı yasanın 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Dosyaya yansıyan tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. Maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 ay hapis ve 20 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52/2 maddesi gereğince ekonomik sosyal durumu dikkate alınarak günlüğü taktiren 60 TL.ndan hesaplanmak suretiyle 20 gün karşılığı 1.200TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 10 ay hapis ve 20 gün karşılığı 1.200TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Adli para cezasının miktarı dikkate alınarak taksitlendirilmesine ya da süre tanınmasına gerek olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın adli sicil bültenine yansımış olan ilamları dikkate alınarak tekrar suç

işlemeyeceği konusunda olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231 ve TCK 51. Maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,
TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2009/675 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 1 adet Seagate marka 9QFAK9XS seri numaralı hard disk, 2009/631 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan mektup zarfı, el yazılı mektup, bilgisayar ve el yazılı dokümanlar, 1 adet ajanda, 2 adet kitap, 2 adet kartvizit, 1 adet video kaseti, 3 adet Seagate marka hard disk, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

2009/631 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan fişeklerin TCK. 54/1-4 maddesi uyarınca müsaderesine,

Tebliğat 106 TL.posta 35TL.olmak üzere 141TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

77- Sanık Habip Ümit SAYIN'na yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 6, 11, 335 nolu 4 adet CD, 2010/155 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan Dell marka bilgisayar kasasından çıkarılan Fujitsu marka 01003586 seri nolu hard disk, HP marka laptoptan çıkarılan IBM marka 2DPN6297 seri nolu hard disk, Seagate marka 4ND3BY8J seri nolu hard disk, Seagate marka 4J5059AK seri nolu hard disk, Seagate marka 6ED189F5 seri nolu hard disk, 2008/635 sayılı emanetin 10. sırasında bulunan Nokia marka 351546000755246 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 353381001421202 nolu cep telefonu ve sim kartı, 30. sırasında bulunan dokümanlar, 3 adet hard disk, Ümit Sayın adına Hür Ve Kabul Edilmiş Masonlar Büyük Locası Türkiye ibareli dernek kartı, basın kartı nüfus cüzdan fotokopisi, 1-3-17-21 nolu disketler, 1 adet hafıza kartı, 1 adet Toshiba marka bellek, 1 adet HP marka laptop, 1 adet Dell marka laptopun 2013/302 sayılı emanette bulunan Western marka WMC1U7801534 seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

78- Sanık Hakan ARIKAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/386 sayılı emanetin 9. Sırasında bulunan Nokia marka 354316006267159 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 12.sırasında bulunan dokümanlar, el yazı not kağıtları, bilgisayar çıktısı dokümanlar, kartvizit, 1 adet Fujitsu Siemens marka

SNR3642140665 seri nolu dizüstü bilgisayar, Dijital malzemelerin imajlarının bulunduğu 1 adet Samsung marka S13TJ9BQ827681 seri nolu imaj hard diskin sanığa iadesine,

2010/386 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 6136 sayılı yasanın 4.maddesi kapsamında yasak niteliği haiz olduğu rapor edilen kılıç benzerlerinden olan bıçağın TCK 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

79- Sanık Hakan ŞANLI'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/650 sayılı emanette bulunan Toshiba marka dizüstü bilgisayarın hard diskiyle birlikte sanığa iadesine,

2007/794 sayılı emanette bulunan 9 mm çaplı 20 adet fişğin TCK 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

80- Sanık Halil Behic GÜRCİHAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri açıklama suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/649 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet hard disk, 2008/278 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 2 klasör içinde dokümanlar, 3. Sırasında bulunan 32 nolu CD, 2008/483 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet mikro teyp kaseti, 11. sırasında bulunan 3 adet hard disk, Olympus marka ses kayıt cihazı, not defteri, 37 adet CD, 2 adet disket, 1 adet fotoğraf, dokümanlar, ajandalar, Acer marka dizüstü bilgisayar ve kablosu ile 1 adet HP marka laptop bilgisayarın hard diskiyle birlikte, 2008/640 sayılı emanetin 2.sırasında bulunan Panasonic marka 449127884831777 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2010/109 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan Acer marka dizüstü bilgisayardan çıkarılan Toshiba marka 47HXFOJQS seri nolu hard disk, HP marka dizüstü bilgisayardan çıkarılan 9ZS81393 seri nolu hard disk, 1 adet Conner CP3000 marka hard disk, Seagate marka PN9R504034 seri nolu hard disk, Western Digital marka WMAC81826639 seri nolu hard disk, 2008/533 sayılı emanette bulunan M22635036-05204 nolu DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

81- Sanık Halil Kemal GÜRÜZ'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü yöneticiliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit

olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; sanık hakkında kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği iddiasıyla açılmış kamu davası bulunmadığı sonucuna varıldığından bu suçlardan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/661 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan gizli ibareli belgelerin bulunduğu 1 adet dosya ile 2009/1103 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 70 sayfadan oluşan gizli "Azınlık Tali Komisyon Kararı (1)" ibaresi ile başlayan ve "Durumu yetkililerimizin görüşlerine sunarız" ibaresi ile biten dokümanların dosyada delil olarak saklanması,

2009/1103 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan telefon fihristi, telefon fihristi şeklinde hazırlanmış bilgisayar çıktısı doküman, kitapçık, faks çıktısı doküman, kitap şeklinde dokümanlar, mektup fotokopisi, bilgisayar çıktısı dokümanlar, 2010/75 sayılı emanetin 5.sırasında bulunan Toshiba marka PSA6OU-02K015 seri nolu dizüstü bilgisayarın içerisindeki hard disklere ait imajların bulunduğu 1 adet Maxtor marka STM380215A seri nolu hard disk, Dell marka GRNFWOJ seri nolu bilgisayarın hard diskiyle birlikte, 2009/539 sayılı emanetin 7.sırasında bulunan Samsung marka 010341005388166 seri nolu cep telefonu ve 2 adet simkartı, Samsung marka 353566010316548 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/660 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2011/335 sayılı emanette bulunanların sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

82- Sanık Hamza DEMİR'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/1029 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 2 adet gazete kupürü, 15 sayfa (3-18 arası numaralandırılan) Milli Birlik Hareketi Derneği Ana Tüzüğü başlıklı belgeler, 3. sırasında bulunan Nokia marka 358963015412973 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 7. sırasında bulunan Nokia marka 352770012468254 nolu cep telefonu ve sim kartı, Samsung marka 357259011138105 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/1112 sayılı emanette bulunan 1 adet 18 numara ile numaralandırılmış şeffaf föy dosya, 1 adet matbu form, 1 adet telefon fihristi, 1 adet 27 ile numaralandırılmış Yönetmelik kitapçığı, 1 adet 15 adet numaralandırılmış dernek tüzüğü kitapçığının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

83- Sanık Hasan İĞSİZ'a yüklenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs ve silahlı terör örgütü yöneticiliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

84- Sanık Hasan Ataman**YILDIRIM'a yüklenen:**

Silahlı terör örgütü üyeliği ve hükümete karşı suç işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin ve yasaklanan bilgileri temin etme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi, kişisel verileri verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/274 sayılı emanetin 11. sırasında bulunan dokümanlar, ajanda, 2009/727 sayılı emanette bulunan 75 nolu klasörde 170,171 ile numaralandırılmış olan ve üzerinde "Kingston flashdisk 1 NY-511" ve "SD.Card NY- 512" yazılı 2 adet CD, 76 nolu klasörde 166 ile numaralandırılmış olan Samsung 120 GB hard disk olduğu anlaşılan 1 adet CD, 76 nolu klasörde 177 ile numaralandırılmış olan üzerinde "512 MB. Flashdisk" yazılı 1 adet CD, 76 nolu klasörde 183 ile numaralandırılmış olan üzerinde Samsung 40 GB hard disk yazılı 1 adet CD, 76 nolu klasörde 94 ile numaralandırılmış olan üzerinde "H.Ataman Yıldırım 15" yazılı 1 adet CD, 76 nolu klasörde 96 ile numaralandırılmış olan üzerinde 37, 117, 50, 48, 49 ve 73 sayılar yazılı 5 adet CD, 1 adet DVD, 76 nolu klasörde 81 ile numaralandırılmış olan üzerinde "1 adet Drop marka flash bellek 1 GB" yazılı 1 adet CD, 76 nolu klasörde 138 ile numaralandırılmış olan üzerinde "Sogr marka 512 MB Flashdisk" marka 1 adet CD, 2009/841 sayılı emanette bulunan 8 adet yedekleme kaseti, 2009/841 sayılı emanette bulunan 43 adet bilgisayar mini yedekleme kasetleri, 2009/860 sayılı emanette bulunan 7 adet CD-DVD'nin sanığa iadesine,

2009/967 sayılı emanette bulunan Dijital incelemelerine ilişkin rapor ve eklerinin (gizli belgelerin) bulunduğu 2 adet CD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

85- Sanık Hasan Atilla UĞUR'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü yöneticiliği, hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi, kişisel verileri verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı yasaya aykırılık suçunu işlediği ve suç kastıyla hareket ettiği ortaya konulamadığından CMK 223/2-c,e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/842 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 14 adet kaset, 3 adet görüntü ve ses kayıt kasetleri, 53 adet CD, 4 adet DVD, doküman, 2. sırasında bulunan Nokia marka 357655018950691 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Sony Ericsson marka 354290009113993 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Sagem marka 332311351153515 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Sagem marka 332311151153721 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 3. Sırasında bulunan 14 adet Sagem sim kart okuyucusu, 2009/276 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan el yazılı notlar, 1 adet disket, 1 adet Samsung marka SO9QJ1NPA00169 seri nolu hard disk, telefon rehberleri, 1 adet HP marka TWC72800R5 seri nolu cep bilgisayarı,

bataryası, şarj cihazı ve bağlantı aparatları, 1 adet Panasonic marka kalem şeklinde kablolu küçük cihaz, 1 adet MP3 çalar, çeşitli evraklar, traş malzemeleri, fotoğraflar, 1 adet disket, 1 adet Sertec marka kart okuyucu ve adaptörü, 2009/276 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 1 adet Samsung marka SOOQJ10X253906 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SOV3J9AP914002 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SO9QJ1NPA00088 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SOV3JDWQ509461 seri nolu hard disk, 1 adet JB marka Rippo çakmaklı fotoğraf makinesi, nüfus cüzdanı ve pasaport fotokopileri, 1 adet Samsung marka S12DJ90P708982 seri nolu hard disk, 1 adet Maxtor marka E118AFBFE seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SOV3J9AP914000 seri nolu hard disk, 1 adet Maxtor marka E118AFBFE seri nolu hard disk, 2009/276 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 2 adet tabanca kılıfı, 2 adet tabanca kılıfı, silah taşıma izin belgesinin, 2010/829 sayılı emanette bulunan 1 adet Samsung marka SOV3J9AP913999 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SOV3J9AP913999 seri nolu hard disk, 2008/615 sayılı emanette bulunan 8 adet DVD, 2010/588 sayılı emanette bulunan 1 sayfa mektup, 2 rakamı ile numaralandırılmış 1 sayfa belge, 12 sayfa orijinal belgeler, zarf ve kargo poşeti, 2010/829 sayılı emanette bulunan 1 adet Samsung marka SOPQJ1NPA00169 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SOOQJ10X253906 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SOV3J9AP91402 seri nolu hard disk, 2010/829 sayılı emanette bulunan 1 adet Samsung marka SO9QJINPA00088 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka SOV3JDWQ509461 seri nolu hard disk, 1 adet Samsung marka S12DJ90P708982 seri nolu hard disk, 2010/829 sayılı emanette bulunan Toshiba marka 97073291H seri nolu laptop bilgisayar içinden çıkarılan H7JR82BS seri nolu Hitachi marka hard disk, 1 adet Samsung marka SOV3J9AP914000 seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

2009/457 sayılı emanette bulunan kişisel verilerin hukuka aykırı olarak kaydedilmesi ile ilgili 1 adet klasörün dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

86- Sanık Hasan Hüseyin**UÇAR'a yüklenen:**

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/846 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan Nokia marka 356989016326591 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 354308008409061 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

87- Sanık Hatice**BAHTİYAR'a yüklenen:**

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/673 sayılı emanette kayıtlı 1 adet Seagate marka ST340810ACE seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

88- Sanık Hayati ÖZCAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin ve yasaklanan bilgileri temin suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/624 sayılı emanetin 17. Sırasında bulunan 2 adet Samsung marka hard disk, 11 adet ajanda, 1 adet bloknot defteri, 1 adet el yazmalı not defteri, 2 adet telefon fihristi, el yazmalı ve bilgisayar çıktıları dokümanlar, 7-8-28 nolu 3 adet CD, 2008/297 sayılı emanette bulunan 13 ve 55 numaralı CD'lerin sanığa iadesine,

2008/958 sayılı emanette bulunan devletin güvenliğine ilişkin belgelerin olduğu 1 adet çuvalın dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

89- Sanık Hayrettin ERTEKİN'e yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

b) "Suç üstlenme" suçu ile "tutuklu, hükümlü veya suç delillerini bildirmeme" suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

c) Yasaklanan bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

d) Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; sanık hakkında kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği iddiasıyla açılmış kamu davası bulunmadığı sonucuna varıldığından bu suçlardan karar verilmesine yer olmadığına,

e) 2863 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan 2863 sayılı Kanunun 26 ve 30. maddeleri yollaması ile aynı Kanunun 73/1 maddesi gereğince; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, sayısı dikkate alınarak TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar çerçevesinde alt sınırdan takdir oranda ayrılarak 4 ay hapis ve 60 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 3 ay 10 gün hapis ve 50 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, Sanığa verilen 50 gün adli para cezasının, TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınıp günlüğü takdiren 50 TL den hesaplanarak sonuç itibarıyla 2.500 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına, CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına, TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

f) 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi gereğince; suçun işleniş biçimi, suçun

konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın kastının yoğunluğu, güttüğü amaç ve saiki gibi TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle takdiren alt sınırdan ayrılarak 1 yıl 6 ay hapis ve 60 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 1 yıl 3 ay hapis ve 50 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa doğrudan verilen 50 gün adli para cezasının, TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınıp günlüğü takdiren 50 TL den hesaplanarak 2.500TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2008/434 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 1 adet Nokia 8310 marka cep telefonu, 2008/503 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 23, 31 ve 66 nolu 3 adet CD, 2008/624 sayılı emanetin 6. Sırasında bulunan Sürücü belgeleri, nüfus cüzdanları, hard diskler, dokümanlar, ajandalar, fotoğraf 1-3-4 nolu VHS kasetler, 9. sırasında bulunan 1 adet kahverengi saplı bıçak, 2008/624 sayılı emanetin 18. sırasında bulunan 1 adet kılıf ve anahtarı bulunan kelepçe, 1 adet elektrikli şok cihazı, 1 adet sapan, 1 adet seyyar demir jop, 1 adet üzerinde demir çubuklar bulunan bileklik, 22. sırasında bulunan Royal marka 356198007130492 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 357954002665344 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 358086018923943 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 355009000844185 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 352951002220240 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, G-Smart marka 356557000253855 seri nolu cep telefonu, 4 adet sim kart, 4. Sırasında bulunan 1 adet çakmak şeklinde küçük fotoğraf makinesi, 5. sırasında bulunan 1 adet Motorola Radius GB 300 ibareli el telsizi ile şarj cihazı ve adaptörünün 2008/223 sayılı emanetin 10. sırasında bulunan 1 adet kelepçenin sanığa iadesine,

2008/635 sayılı emanetin 23. sırasında bulunan Microsoft marka ekranlı cihaz, Anbagi yazılı metal antenli cihaz, Hamy yazılı antenli cihaz, Gültekin Keskin adına düzenlenmiş TR-D No:892672 seri nolu pasaport, 2008/469 sayılı emanette bulunan 12 sayfa askeri personelin isimleri bulunan dokümanın dosyada delil olarak saklanması,

2008/810 sayılı emanette bulunan 9 mm çaplı Glock marka GKM980 tabanca ve şarjörü ile 36 adet fişek, 2008/223 sayılı emanetin 10. sırasında bulunan 2 adet muşta, 2008/624 sayılı emanetin 8. Sırasında bulunan 6 adet fişek, 14. sırasında bulunan 3 adet 9 mm çaplı fişek, 7 adet av fişegi, Adli Emanetin 2008/223 sayısında kayıtlı 9. sırasında bulunan 67 adet 9mm çaplı fişekler, 2008/624 sayılı emanetin 18. sırasında bulunan 2 adet muşta, 20. sırasında bulunan 1 adet kılıflı pala, 7. sırasında bulunan 2 adet kılıcın TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

İstanbul Arkeoloji Müzesine yed-i emin olarak 25.02.2008 tarihli evrakıyla teslim

edilen ve 00081 numaraya kaydedilen 4 adet cam şişe, 1 adet pişmiş toprak vazo, 2 adet bronz heykelcik, 1 adet bronz ekmek damgası, 5 adet pişmiş toprak vazo, 9 adet pişmiş toprak vazo, 1 adet pişmiş toprak testi, 6 adet pişmiş toprak sapan taşı, 1 adet mermer heykel (başı kırık), 1 adet bronz mızrak ucu, 1 adet bronz kantar ağırlığı, 1 adet bronz el baltası, 1 adet bronz okucu ile İstanbul Arkeoloji Müzesine yed-i emin olarak 25.02.2008 tarihli evrakıyla teslim edilen, 00082 numaraya kaydedilen 4 adet bronz iğne, 216 adet bronz sikkelerin taşınır kültür varlıklarından olduğu anlaşıldığından 90 adet silik-bozuk-sahtenin de 2863 Sayılı kanunun ilgili 34. Maddesi dikkate alınarak gerekli izin alınmadan üretildiğinden İstanbul Arkeoloji Müzesine Teslimine,

2008/223 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan 8 mm çaplı Brigadier marka 95 model numarasız kuru sıkı tabanca ve şarjörü, 8. Sırasında bulunan 4.5 mm çaplı mekanizma sağ yüzeyinde 63 numarası bulunan Kral mağnum marka nişan tüfeği, Blow Class marka 6-008010 numaralı kurusıkı tabanca şarjörü, 2008/624 sayılı emanetin 10.sırasında bulunan iki namlulu kırma av tüfeği, emanetin 12. sırasında bulunan 4.5 mm çaplı Daisy marka 5F06457 seri nolu nişan tabancası, 21. sırasında bulunan 44 kalibre çaplı namlu sağ yüzeyinde G ibaresi ile namlu sol yüzeyinde DE M??? İbareleri bulunan okunabilen 6'lı toplu tabanca ve kılıfı, 15. sırasında bulunan Blow Mini Mod 2003 marka 91702 seri numaralı kurusıkı tabanca ve şarjörün TCK 54/4 maddesi gereğince idareye teslimine,

Tebliğat 220TL. Adli Tıp 188TL. Posta 35TL.olmak üzere toplam 443TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

90- Sanık Hayri BİLDİK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/1148 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan Samsung marka "S17AJ9AS503606" ve "S17AJ503607" seri nolu 2 adet hard disk, 2010/386 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan Nokia marka 358068014860535 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2010/386 sayılı emanetin 11. sırasında bulunan 3, 4, 5, 6, 8, 13, 17, 18, 22, 23, 24, 25 rakamları ile numaralandırılmış 12 adet fotoğraf, 2010/386 sayılı emanetin 11. sırasında bulunan Şahinler ibaresi bulunan 1 adet ajanda, 2010/386 sayılı emanetin 11. Sırasında bulunan siyah renkli 2010 yılına ait 1 adet ajanda, 2009 yılına ait ajanda, Yıldız Aktaş yazan 2010 yılına ait ajanda, Rotec ibaresi bulunan telli ajanda, yaho ibaresi bulunan 2 adet doküman, Askeri personelle ilgili bilgilerin bulunduğu 3 sayfa doküman, mektup zarfı, mektup zarfı, 2011/332 sayılı emanette bulunan Dijital malzemelerin imajlarının bulunduğu 2 adet Samsung marka S13TJ9BQ827680 VE S13TJ9BQ827689 seri nolu imaj hard disk, 2010/386 sayılı emanetin 10. sırasında bulunan 1 adet lacivert renkli 2010 yılına ait ajandanın, emanetin 2. sırasında bulunan 4, 5, 5, 9, 20, 27, 28 ve 37 nolu 8 adet CD, 2008/635 sayılı emanetin 31. sırasında bulunan 1 adet Samsung marka hard disk, 31. Sırasında bulunan 2 adet kitapçık, 31. sırasında bulunan 1 adet Suat Kerküklü adına tanzim edilmiş boş çek koçanı, 2 adet Kuvayi Milliye Görev aracı yazan araç kartı, Murat Balçık adına tanzimli T01 888181 seri nolu nüfus cüzdanı, İbrahim Işıklı adına tanzimli L09 455416 nolu nüfus cüzdanı, 2 adet Av. Alparslan Arslan adına kartvizit, 1 adet Kuddusi Okkur adına kartvizit, 129 adet fotoğraflar, 2 adet Memorex marka video kaset, Sadık Gülizar adına tanzim edilmiş basın kartı, 1 adet küçük video

kaset, 1 adet Ogatech marka video kasetin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

91- Sanık Hayrullah Mahmud ÖZGÜR'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

92- Sanık Hıfzı ÇUBUKLU'ya yüklenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs ve terör örgütü yöneticiliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

93- Sanık Hikmet ÇİÇEK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/624 sayılı emanetin19. Sırasında bulunan bilgisayar çıktısı, fotokopileri, el yazılı dokümanlar, 4 adet disket, 2010/356 sayılı emanette bulunan Cooper marka dizüstü bilgisayardan çıkarılan Samsung marka S03WJ10Y524783 seri nolu harddisk, 2010/356 sayılı emanette bulunan Maxtor marka E186FQKE seri nolu harddisk, Hitachi marka harddisk, Quantum marka QML3000DL-A seri nolu harddisk, Samsung marka S01JJ30X278538 seri nolu harddisk, Seagate marka SNF02KV08 seri nolu harddiskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

94- Sanık Hulusi GÜLBAHAR'a yüklenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs ve terör örgütü yöneticiliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

95- Sanık Hüdayi ÜNLÜER'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı yasaya muhalefet suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/46 sayılı emanetin 17. Sırasında bulunan Nokia marka 352287010942693 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 352068027443903 nolu cep telefonu ve sim kartı, Lexus marka 355141020062330-355141020062348 seri nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, 2009/1113 sayılı emanette bulunan 7 adet fotoğraf, 3 sayfa A4 kağıdı, 2009/1147 sayılı emanette bulunan 1 adet Toshiba marka 952E2433T seri numaralı hard disk, Seagate marka 9QM8NF1E seri numaralı imaj hard diskin sanığa iadesine,

2009/46 sayılı emanetin 7. Sırasında bulunan 9 mm çaplı Beratta marka G62904Z seri nolu tabanca ve 2 adet şarjörü ile 10 adet fişekin, 8. Sırasında bulunan 7.65 mm çaplı P-0648 numaralı ve sürgü ön alt bölümünde 2723 numarası bulunan tabanca ve şarjör ile 7.65 mm çaplı 80 adet fişeğin ruhsat işlemlerinin tamamlanması için idareye teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

96- Sanık Hüseyin KESKİN'e yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan **6136 sayılı Kanunun 13/1** maddesi gereğince; TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, kastının yoğunluğu dikkate alınarak alt sınırdan takdiri oranda uzaklaşımak suretiyle takdiren ve artırılarak 1 yıl 6 ay hapis hapis ve 60 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, 3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 1 yıl 3 ay hapis ve 50 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, Sanığa verilen 50 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınıp günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak 1.000 TL.adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 1 yıl 3 ay hapis ve 50 gün karşılığı 1.000TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren 10 eşit aylık taksitler halinde tahsiline, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın sabıkalı geçmişi, inandırıcı pişmanlığının sezilememesi, ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına dair olumlu kanaatin hasıl olmaması ve yasal imkansızlık hususları dikkate alınarak CMK 231 ve TCK 51.maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin,

hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2008/939 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 9 mm çaplı Browning marka 33463 seri nolu tabanca ve şarjörün TCK 54/4.maddesi gereğince müsadereesine,

aynı emanetteki diğer suç teşkil etmeyen; süs tabancaları, kartvizitler, fotoğraflar, senet, dergiler ve iki adet çivi ile 2011/60 sayılı emanette bulunan Nokia marka 352043028958274 serili cep telefonuyla 8990024800000917160 seri nolu sim kart, 89902860302218460061/12k seri nolu Avea sim kartın sanığa iadesine,

Tebliğat 15TL.posta 35TL.olmak üzere toplam 50TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

97- Sanık Hüseyin NAZLIKUL'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/846 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan Nokia marka 495505205200090 nolu sim kartsız cep telefonu, Sony Ericsson marka 353449023936380 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2 adet hafıza kartı, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2009/628 sayılı emanetteki dokümanlar, 1 adet "Fuji PRO" ibaresi bulunan 5 sayısı ile numaralandırılmış VHS kaset, 1 adet 19 numarası ile numaralandırılmış disket, 1 adet üzerinde "2,5 externe festplatte" ibaresi bulunan taşınabilir harici belleğin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

98- Sanık Hüseyin YANÇ'a yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesi suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

c) 6136 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

d) **Resmi belgede sahtecilik suçunun sabit olduğu** vicdanikanısına varıldığından; eylemine uyan TCK 204/1. maddesi gereğince (TCK 61/1.maddesindeki kıstaslar çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin olmaması dikkate alınarak) takdiren 2 yıl hapisle cezalandırılmasına,

Sanığın dosyaya yansıyan yargılama sürecindeki davranışları göz önüne alınarak TCK62/1. maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **neticeten 1 yıl 8 ay hapisle cezalandırılmasına,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın sabıkalı geçmişi dikkate alınarak CMK 231 ve TCK 51.maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,

TCK 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran sürelerin hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

Sahte nüfus cüzdanlarının dosyada delil olarak saklanmasına,

2010/902 sayılı emanette bulunan ajanda, takdir belgeleri, el yazması

dokümanlar, gazete parçası, siyah renkli küçük telefon rehberinin sanığa iadesine,

Tebliğat 38TL.Adli Tıp 15TL.posta 35TL.olmak üzere toplam 88TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

99- Sanık Hüseyin Gazi OĞUZ'a yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) 6136 sayılı yasaya muhalif olarak silah ticareti suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

c) Evinde yapılan aramada ele geçirilen bir adet ruhsatsız tabancadan dolayı 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan **6136 sayılı Kanunun 13/3** maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da dikkate alınarak) takdiren 1 yıl hapis hapis ve 25 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 10 ay hapis ve 20 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen 20 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20TL den hesaplanarak 400TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma

göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

2008/503 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan 45, 52, 54 ve 223 nolu 4 adet CD, 2010/155 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan HP marka dizüstü bilgisayardan çıkarılan Seagate marka 5PJOPG9V seri nolu hard disk, 2009/857 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 2 adet telefon fihristi, 50 adet CD/DVD, 6 adet Sony marka kaset, 1 adet 60'lık Raks marka teyp kaseti, 2 adet vitrin gazetesi, 2 adet kartvizit, 2008/635 sayılı emanetin 12. Sırasında bulunan HP marka laptop bilgisayar, dokümanlar, klasör içinde üye başvuru evraklarının bulunduğu dosya, 88 adet Kuvai milliye yazılı flama, 2 adet neden Kuvai milliye yazılı broşür, 1 adet Samsung marka hard disk, 16.sırasında bulunan Motorola marka 355537003899525 nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,

2008/635 sayılı emanetin 18. Sırasında bulunan 9 mm çaplı numarasız üzerinde P.B. Mod 70 Made In ITALY ibareleri bulunan tabanca ve şarjör ile 18. sırasında bulunan 2 adet 7.65 mm çaplı fişğin TCK 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

Tebliğat 48TL.posta 35TL.olmak üzere toplam 83TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

100- Sanık Hüseyin Nusret**TAŞDELER'a** yüklenen Türkiye Cumhuriyeti

Hükümetini cebir veya şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs ve silahlı terör örgütü yöneticiliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

101- Sanık Hüseyin Vural VURAL'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/818 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 6 adet CD, 2009/274 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan dokümanlar, 2009/274 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan dergi, telefon fihristi, haber kupürleri, not kağıtları, 1 adet ajanda, 2009/727 sayılı emanette bulunan Hüseyin Vural Vural'a ait 82 nolu klasörde 83 ile numaralandırılmış olan üzerinde "eğlence 18.11.2006 HVV.07" ve Duyurular Dikkatlere HVV.09" yazılı 2 adet CD, 82 nolu klasörde 84 ile numaralandırılmış olan üzerinde "Hüseyin Vural Vural Kingston marka 2 GB flashdisk" yazılı 1 adet CD, 82 nolu klasörde 48 ile numaralandırılmış olan üzerinde "Hüseyin Vural Vural ikametinde yapılan aramada ele geçen 1 adet CD" yazılı 1 adet CD, 82 nolu klasörde 49 ile numaralandırılmış olan üzerinde "Samsung 80 GB" yazılı 1 adet CD, 2009/873 sayılı emanette bulunan 8-11-20-21-22-23 ve 24 ile numaralandırılmış 7 adet teyp kaseti, üzerinde HVV09 duyurular ayrıca üzerinde HVV07 eğlence ibareleri bulunan toplam 63 adet CD/DVD, 2012/570 sayılı emanette bulunan Nokia marka 355399005397044 imei nolu cep telefonu, 0631167 nolu hafıza kartı, Nokia marka 351350106223757 imei nolu cep telefonu, 0604020599248 seri nolu sim kartın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

102- Sanık İbrahim BENLİ'ye yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/483 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan 1 adet bloknot defteri, 1 adet ajanda ve 2 adet dokümanın, 2008/649 sayılı emanetin 6. Sırasında bulunan 7.0 gram herhangi bir uyarıcı ve uyuşturucu olmayan maddenin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

103- Sanık İbrahim ÖZCAN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü yöneticiliği, yasama organına ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi, kişisel verileri verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Askerleri itaatsizliğe teşvik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/980 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan fotoğraflar, dokümanlar, telefon rehberi, kitap, Kuvayi Milliye flaması, not kağıtları, Vatan Türküsü başlıklı şiir, 6 adet kartvizit, 3 adet fotoğraf negatifi, telefon defteri, ajanda, Nokia marka 358381000646473 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 350769209674965 nolu cep telefonu ve sim kartı, 4 adet CD, 1 adet JVC marka kamera kasetin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

104- Sanık İbrahim ŞAHİN'e yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü yöneticiliği, yasama organına ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Garip İrfan TORUN'a silah sattığı iddiasıyla 6136 sayılı Kanunun 12/1 yollaması ile 13/2 maddesi gereğince cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın atılı suçu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

c) Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

d) Yasaklanan bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

e) Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurduğu sabit olduğundan eylemine uyan 6763 sayılı yasal değişiklik sanık aleyhine sonuç verdiğinden suç tarihinde yürürlükte olup lehine olan 5237 Sayılı TCK 174/1 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak) takdiren ve artırılarak 5 yıl hapis ve 1.000 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3713 sayılı Kanunun 5/2 ve TCK 174/2 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Sanığın suç tarihinde işlediği suçla ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış olduğu dosyaya ibraz edilen Adli Tıp Kurumu raporuyla sabit olduğundan cezasından TCK 32/2 maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 4 yıl 2 ay hapis ve 833 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 3 yıl 5 ay 20 gün hapis ve 694 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen 694 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak sonuçta 13.880 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 3 yıl 5 ay 20 gün hapis ve 694 gün karşılığı 13.880TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren 20 eşit aylık taksitler halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin

süresinde ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline, Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına, TCK 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran tüm haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

f) 6136 sayılı Kanuna muhalefet etmek suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan 6136 Sayılı Kanunun 13/2 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak) taktiren 5 yıl hapis ve 500 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, Ele geçirilenler içerisinde lav roketi ve tüfek bombası olması dikkate alınarak 6136 sayılı Kanunun Ek 5 maddesi gereğince cezasında bir kat artırım yapılarak 10 yıl hapis ve 1.000 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, 3713 sayılı Kanunun 5 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Sanığın suç tarihinde işlediği suçla ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış olduğu dosyaya ibraz edilen Adli Tıp Kurumu raporuyla sabit olduğundan cezasından TCK 32/2 maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 8 yıl 4 ay hapis ve 833 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 6 yıl 11 ay hapis ve 694 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, Sanığa verilen 694 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL.den hesaplanarak sonuç itibarıyla 13.880 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına, **Sanığın neticeten 6 yıl 11 ay hapis ve 694 gün karşılığı 13.880TL.adli para cezası ile cezalandırılmasına,**

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren 20 eşit aylık taksitler halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline, Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına, TCK 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran tüm haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

g) Kişisel verilerin kaydedilmesi suçunun sabit olduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK 135/1 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı itibarıyla) taktiren 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın zincirleme şekilde suç işlediği anlaşıldığından TCK 43/1-2 maddesi gereğince verilerin sayısı dikkate alınarak takdiren 1/3 oranında cezasında artırım yapılarak 1 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın suç tarihinde işlediği suçla ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış olduğu Adli Tıp raporuyla ortaya konulduğundan cezasından TCK 32/2 maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 1 yıl 1 ay 10 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **neticeten 11 ay 3 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,**

Sanığın sabıkalı geçmişi dikkate alınarak CMK 231, TCK 50 ve 51. maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,
Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,
TCK 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran tüm haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2009/77 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 80 adet 38 kalibre çaplı fişek, 21 adet 7.62 mm çaplı fişek, 40 adet kısa 9 mm çaplı fişek, 40 adet 38 kalibre çaplı fişek, 22 adet 7.62 mm çaplı fişek, 420 adet 9 mm çaplı fişek, 42 adet 45 kalibre çaplı fişek, 91 adet 5.56 mm çaplı fişek, 2 adet 7.62 çaplı fişek, 1 adet 14.5x114 mm çaplı fişek, **2010/52** sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 10 adet el bombası fünye grubu, 3. sırasında bulunan 2 adet Dolu Lav Silahı (Rocket HE 66 MM Antitank MT2A2W/ Coupler-Kriminalce mühürlü), 4. sırasında bulunan Daralı ağırlığı 590.0 gram patlayıcı ve patlayıcının sarılı bulunduğu yağlı kağıdı, 5. sırasında bulunan Mühürlü poşet içinde Daralı ağırlığı 110.0 gram gelen C-3 plastik patlayıcı, 6. sırasında bulunan Daralı ağırlığı 136.0 gram gelen C-4 patlayıcı, 9. sırasında bulunan 4 adet Bomba (MKE Hakem Bombası İbareli), 10. sırasında bulunan 2 adet MKE Sis Lancheri patlayıcının, 8. sırasında bulunan 12 adet MKE sis kutusundakiler, 11. sırasında bulunan 2 adet Kur Sis Kutusunun, 12. sırasında bulunan 1 adet Havai Fişek ateşleme fitili, 13. sırasında bulunan 215 Cm. Plastik Dış Kaplı Saniyeli Fitol, 14. sırasında bulunan 8.48 Cm. İnfilaklı Fitol, **2010/230** sayılı emanette bulunan bant parçaları, **2009/43** sayılı emanetin 5. sırasında bulunan 9 mm çaplı Glock marka AMT000 seri nolu tabanca şarjörü ile 4 adet fişek, 9. sırasında bulunan 32 kalibre çaplı top arka yüzeyinde 2-2 numarası bulunan üzerinde herhangi bir ibare bulunmayan beşli toplu tabanca, 11. sırasında bulunan 9 mm çaplı Tariq 31394288 seri nolu tabanca ve şarjörü, 13. sırasında bulunan 9 mm, çaplı Glock marka F VP277 seri nolu tabanca ve şarjörü ile 26 adet fişek, 15. sırasında bulunan 140 adet 9 mm çaplı fişek, 1 adet 38 kalibre çaplı fişek, 1 adet 7.62 mm çaplı fişek, 15. sırasında bulunan 2 adet 7.65 mm çaplı fişek, 7. sırasında bulunan 1 adet Anti Personel Tüfek Bombası (HE-RFL-35 BTU M262 LOT 36-MCR-94 İbareli-Kriminalce Mühürlü), 15. sırasında bulunan 4 adet ABD Gaz Bombası, 16. Sırasında bulunan 2 adet MKE Gösteri el bombasının, 17.sırasında bulunan 1 adet üzerinde pusula bulunan bıçak ve kını, daralı ağırlığı 58.0 gram gelen barut, 18. sırasında bulunan 1 adet Dolu MKE El Bombası Gövdesi saklama kabı, 19. sırasında bulunan 2 adet oluklu bıçak, 19. sırasında 1 adet Power Line İbareleri bulunan 9 Voltluk Pil, 20. sırasında 2 adet üzerinde Power Line ibareleri bulunan 1,5 Voltluk pil, 21. sırasında bulunan 3 adet Shootgun Fişeği, 22. sırasında 1 adet Saniyeli Fitol Ateşleme Çakmağının, 15. sırasında bulunan 6 adet naylon torbacık içinde 3 adet tabanca şarjörünün TCK 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

2009/89 sayılı emanette bulunan 47 adet zarf içerisinde 16 adet suç unsuru görüşmelere ait CD ve 58 adet tüm görüşmeleri içeren CD'ler, **2011/335** sayılı emanette bulunan dijital malzemelerin samsung marka SOMUJ1CQA62634 seri numaralı imaj hard diski, **2009/708** sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 3 adet CD, 1 adet DVD, 3 adet Rask marka VHS kaset, **2009/43** sayılı emanetin 14. sırasında bulunan Nokia marka 357093006813970 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, Nokia marka 353262018558212 nolu parçalanmış vaziyette cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, **2009/132** sayılı emanetin 15. Sırasında bulunan parmak izi incelemesi yapılmış naylon poşetler, şeffaf koli bantları, streç filimler, **2009/587** sayılı

emanette bulunan 1 klasör soruşturma evrakı, **2009/654** sayılı emanette bulunan not defteri, bilgisayar çıktısı dokümanlar, üzerinde 30 adet köy isminin bulunduğu A4 kağıdı, bilgisayar çıktısı haritalar, ajanda yaprağı, not kağıtları, faks kağıdı, üzeri yazılı A4 kağıtları, daktilo yazması doküman, 3 adet fotoğraf, **2009/658** sayılı emanette bulunan 6 adet klasör, 1 adet CD ve 1 adet DVD, **2009/725** sayılı emanette bulunan 2 klasör halinde doküman inceleme tutanakları ve ekleri, **2009/738** sayılı emanette bulunan dokümanlar, kitapçık, not defterleri, ajandalar, spiralli not defter, fotoğraflar, ciltli dokümanlar, **2009/805** sayılı emanette bulunan 4 adet klasör halindeki doküman fotokopileri, **2010/230** sayılı emanette bulunan 1 adet beyaz renkli naylon poşet, **2009/132** sayılı emanetin 15. sırasında kayıtlı Sport ibareli çanta, parmak izi incelemesi yapılmış naylon poşetler, şeffaf koli bantları, sterj filmler, **2009/51** sayılı emanetin 8. sırasında bulunan 1 adet üzerinde Package Jammer ibaresi yazılı cihazın, 8. Sırasında bulunan 1 adet Radio Shak marka 45002036 seri nolu el telsizi, 1 adet icom marka 83123 seri nolu el telsizi ve şarz cihazının askeri malzeme olması ihtimali gözetilerek 2.sırasında bulunan 1 adet M4 A1 Askeri Aydınlatma Tuzaklama (Flare S urface Trip M49 A1 Lot EC 193C762-015-Kriminalce mühürlü) malzemesinin dosyada delil olarak saklanmasına,

2009/43 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan 12 numara çaplı Winchester marka L 2716122 seri nolu av tüfeği, 4. sırasında bulunan 12 numara çaplı winchester marka L2706591 seri nolu av tüfeği, 7. sırasında bulunan Üzerinde Mosberg Made in USA ibaresi bulunan 12 numara çaplı av tüfeği namlusu, 1. sırasında bulunan 12 numara çaplı Remington marka A861232M seri nolu av tüfeğinin idareye teslimine,

2009/43 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 9 mm çaplı Beratta marka G10485Z seri nolu tabanca ve şarjörü, 6. sırasında bulunan 9 mm çaplı hecklerrkoch marka 87449 seri nolu tabanca ve şarjörü, 8. sırasında bulunan 38 Kalibre çaplı Smithvesson marka BFC 1267 seri nolu toplu tabanca, 10. sırasında bulunan 9 mm çaplı Browning marka L26631 seri nolu tabanca ve şarjörü, 12. sırasında bulunan 9 mm çaplı Sig sauer marka U548524 seri nolu tabanca ve şarjörü ile 5 adet fişegin mahkumiyet kararı kesinleştğinde ilgili mahalli mülki idareye teslimine, tabancaların idarece ruhsatının iptali hususunda gereğinin yapılmasının istenilmesine,

Yahşihan/Kırıkkale Mühimmat Ana Depo Komutanlığı bünyesindeki depoda muhafaza edilen emanet eşyaların Askeri mercie teslim edilmesi için yazı yazılmasına,

Tebliğat gideri 53TL. Posta 35TL.Adli Tıp gideri 1.486TL. Bilirkişi gideri 967TL.olmak üzere toplam 2.541 TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

105- Sanık İhsan GÖKTAŞ'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2008/503 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 5 adet CD, 2008/635 sayılı emanetin 13. sırasında bulunan 1 adet Samsung marka hard disk, 1 adet resim, 65-36-58 ile numaralandırılmış el yazısı dokümanlar, 1 adet Fatih Mehmet Göytak adına tanzimli senet, Özlem Arı adına tanzimli kimlik kartı, 59 adet fotoğraf, Ali kutlu adına Türk Telekom faturası, 1 adet mektup zarfı, 1 adet Remzi Hancıoğlu adına tanzimli Kuvvai Milliye Kimlik Kartı, 81 adet Ayşe Ceylan Geçyol adına tanzimli Kuvvai Milliye kartı ve M22635036-05204 nolu DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

106- Sanık İlhan BULAYIR'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/539 sayılı emanetin 5.sirasında bulunan Philips marka 352751002048033 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 351458806619081 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/643 sayılı emanetin 9.sirasında bulunan ajanda, Takvim gazetesinin 11 Ocak 2009 tarihli nüshasının 1,2,9,10,19 ve 20.sayfaları, 2009/744 sayılı emanette bulunan Nokia marka 357956009820822 seri nolu cep telefonu ve sim kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

107- Sanık İlker GÜVEN'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/888 sayılı emanetin 1. Sirasında bulunan Nokia marka 350780200005893 nolu cep telefon ve sim kartı, Nokia marka 357671010546056 seri nolu cep telefonu ve sim kartı ile 1 adet hafıza kartı, Nokia marka 351475805402541 seri nolu sim kartsız cep telefonu, 2008/1029 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan el yazısı ile yazılmış not kağıtları, kartvizitler, çeşitli yazılar, 1 adet not defteri, 1 adet yeniden Müdafai Hukuk Hareketi Derneği üye kartı, 2009/653 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 1 adet Seagate marka 5PL3MXD seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

2009/557 sayılı emanetin 3.sirasında bulunan 143 sayfadan oluşan gizli dereceli dokümanların dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

108- Sanık İlyas ÇINAR'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin ve yasaklanan bilgileri temin etme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/658 sayılı emanette bulunan inceleme ve değerlendirme raporu ekleri yazılı 1 adet klasör, 1 adet CD,2009/879 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 51 numaralı 1 adet CD, 2009/879 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 37 parça film negatifi, 49 adet fotoğraf, 2009/274 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan dokümanlar, fotoğraflar, not defteri, telefon fihristi, el yazılı notların sanığa iadesine,

2009/727 sayılı emanette bulunan İlyas Çınar'a ait 94 nolu klasörün 72'den 109'a kadar numaralandırılmış sayfalar arasında bulunan gizli ibareli "istihbarat analizi" başlıklı yazı, İlyas Çınar'a ait 93 nolu klasörün 11'den 25'e kadar numaralandırılmış sayfalar arasında bulunan gizli ibareli "Alb. Gürdeniz" ibaresi ile başlayan doküman, 94 nolu klasörün 127'den 147'ye kadar numaralandırılmış sayfalar arasında bulunan "Iraktaki Gelişmeler (26 Kasım 2004)" başlıklı gizli ibareli doküman, 91 nolu klasörde 94 ile numaralandırılmış olan üzerinde "ikamet kopya 2-51" yazılı 1 adet CD' nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

109- Sanık İlyas GÜMRÜKÇÜ'ye yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1143 sayılı emanette bulunan 3 adet telefon defteri ve ajandanın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

110- Sanık İsmail PAKER (EKSİK)'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

111- Sanık İsmail SAĞIR'a yüklenen:

a) Cumhuriyet Gazetesine üç kere bomba atılması ve Danıştay'da nitelikli öldürme ve birden fazla kişiyi nitelikli öldürmeye teşebbüs eylemlerinin sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından bu eylemleri sebebiyle her ne kadar Anayasayı ihlal, hükümete karşı suç ve silahlı örgüt üyeliği suçlarından kamu davaları açılmış ise de; müsned eylemlerin kül halinde **Anayasayı ihlal suçunu** oluşturduğu sonucuna varıldığından sanığın eylemine uyan **TCK 309/1** maddesi gereğince ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen cezanın miktarı dikkate alınarak 3713 sayılı Kanunun 5. Maddesiyle artırım yapılmasına yer olmadığına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında açıklandığı üzere "Amaç suç niteliğinde bulunan ... suçu gerçekleştirmek amacı ile vahamet arz eden eyleme herhangi bir şekilde iştirak edenin amaç suç bakımından sorumluluk statüsü faillik niteliğinde olduğundan" TCK 39. Maddenin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları ve cezanın geleceğine olası etkileri gözetilerek TCK 62/1. Maddesi gereğince indirim yapılarak **neticeten müebbet hapis cezasına mahkumiyetine,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkındaki cezanın TCK 58/9 maddesi gereğince mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

b) TCK 37. maddesi delaletiyle sanık Alparslan Arslan'la birlikte 11/05/2006 tarihinde Cumhuriyet Gazetesine bomba atmak suretiyle **mala zarar verme suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan Hüküm tarihinden sonra 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik sanık lehine sonuç verdiğinden bu değişik düzenleme uygulanmak suretiyle **TCK 151/1.** maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslara göre; sanığın suç kastının yoğunluğu, suç konusunun önemi, zarar ve tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan ayrılmak suretiyle) takdiren, tercihen ve artırılarak 1 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,

Suçun patlayıcı madde kullanılarak gerçekleştirilmesi sebebiyle 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 65. maddesiyle değişik **TCK 152/2-a** maddesi gereğince cezasında bir kat artırım yapılarak **neticeten 2 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,**

Suç tarihi itibarıyla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın eylemden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle TCK 62. maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Adli sicil bültenine yansıyan birçok ilamı bulunan ve pişmanlığı sezilemeyen sanığın ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına ilişkin olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231 ve TCK 51. Maddelerin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

c) Uyuma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında **Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma** suçundan usulünce açılmış kamu davası bulunmadığı anlaşıldığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık hakkında bu suçtan gerekli soruşturmanın yapılması için C. Savcılığına **suç duyurusu yazılmasına,**

d) Patlayıcı madde kullanmak suretiyle **Genel Güvenliği Kasten Tehlikeye Sokmak** suçunu işlediği iddiası ile açılan kamu davasının 5237 sayılı TCK 66/1-e ve 67/4. maddelerindeki asli ve eklemeli zamanaşımı sürelerinin geçirilmiş olması sebebiyle CMK 223/8. maddesi gereğince **düşürülmesine,**

Sanık İsmail SAĞIR'a Anayasayı İhlal suçundan verilen ceza miktarı dikkate alınarak hükümle birlikte **TUTUKLANMASINA, hakkında tutuklama yazısı yazılarak hüküm özetiyle birlikte ceza infaz kurumuna gönderilmesine,**

Tebliğat gideri 61TL. Posta 35TL.bilirkişi 660TL.olmak üzere toplam 756TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

112- Sanık İsmail YILDIZ'a yüklenen :

Hükümete karşı suç, halkı silahlı isyana tahrik (Hükümeti cebren devirmek engellemek), Silahlı terör örgütü üyeliği ve askerleri itaatsizliğe teşvik suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi, verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/233 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan bilgisayar kasaları ve hard

disklerin 2.sirasında bulunan 4 adet ajanda, 2 adet defter, 2010/155 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan Samsung marka 0536J1FW253867 seri nolu hard disk, 4.Sirasında bulunan Samsung marka SODWJ1JL918228 seri nolu hard disk, emanetin 5. Sırasındaki Samsung marka 0536J1FW263672 seri nolu hard disk 2008/278 sayılı emanetin 8. sırasında bulunan 71 nolu 88 mm mini video kaseti, 2010/155 sayılı emanetin 8. sırasında bulunan Hitachi marka 3HS8XLPB seri nolu hard disk, 2008/649 sayılı emanetin 13. sırasında bulunan dokümanlar, 2011/650 sayılı emanette bulunan el yazımı ve bilgisayar çıktısı belgeler, ajandalar, not defterleri, telefon defterlerinin sanığa iadesine,

2008/573 sayılı emanette bulunan milletvekillerinin fişlenmelerine ilişkin 77 sayfadan ibaret tomar halinde evrak, 2008/958 sayılı emanette bulunan 3 klasör halinde gizli evraklar yazılı 1 adet çuval, fişlemelere ilişkin evraklar yazılı 1 adet çuval, 2011/650 sayılı emanette bulunan gizli içerikli dokümanlar, 2008/616 sayılı emanette bulunan 1 klasör halinde "Sınır Ticaret Raporu" başlıklı bilgisayar ortamında alınmış dokümanların dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

113- Sanık İsmail Hakkı PEKİN'e yüklenen :

Hükümete karşı suç, Silahlı terör örgütü yöneticiliği ve üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

114- Sanık İsmet REÇBER'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2010/887 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan Tv mobile marka IMEI numarası okunamayan cep telefonu, kırık hafıza kartı, 11 adet sim kart ve 9 adet sim kart muhafaza kartı, 2. Sırasında bulunan doküman, GSM sözleşmesi, elle çizilmiş krokiler, not kağıtları, Samsung... ibareli sticker, not yazılı A4 kağıdı, 1 adet kitap, 2 adet Vodafone antentli kart, 100 kontör Telekom kartı, 3. sırasında bulunan Hafıza kartının imajının kaydedildiği 1 adet DVD ve aynı şahsa ait tape kayıtlarını içerir 4 adet CD/DVD, 2010/923 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD ve 1 adet program CD'si, 2012/1302 sayılı emanette bulunan 2 adet imaj hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

115- Sanık Kahraman ŞAHİN'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2008/503 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 13, 30 ve 65 nolu 3 adet CD, 2008/624 sayılı emanetin 16. sırasında bulunan kuvai milliye kimlik kartı, mektuplarla zarfın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

116- Sanık Kemal AYDIN'a yüklenen Yasama organına, Hükümete karşı suç, Silahlı terör örgütü yöneticiliği ve askerleri itaatsizliğe teşvik suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi, verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte

bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/653 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 1 adet Hitachi marka XLGR91DS seri nolu hard disk, 2008/980 sayılı emanetin 6.sırasında bulunan Nokia marka 350991306468501 nolu cep telefonu ve sim kartı, 14. sırasında bulunan 3 adet ajanda, 28 adet not kağıtları ve gazete kupürleri, 14 sayfa bilgisayar çıktıtlı dokümanlar, 5 sayfa arkalı önlü yazılı kağıtlar, 4 sayfa olay biyografisi başlıklı yazı, 2 sayfa Aytekin Gulen isimli şahsın yazdığı yazı, 2 sayfa PKK mayını gibi sözler başlıklı yazı, 1 adet kağıda yazılmış Aydın Karhanlı isimli şahsın yazdığı mektup, 5 sayfa Elyar Tebrizli isimli şahsın yazdığı mektup, 3 adet Abdullah Öcalan ve Doğu Perinçek'in birlikte çekilmiş resimlerinin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

117- Sanık Kemal KERİNÇSİZ'e yüklenen :

Hükümete karşı suç ve Silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme ve yasaklanan bilgileri temin etme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/640 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan el yazılı-bilgisayar çıktıtlı ve fotokopili dokümanlar, davetiyeler, 8 adet uçak bileti, 1 adet fotoğraf, 1 adet ajanda, 1 adet silah bulundurma izin belgesi, 50 sayfa Büyük Hukukçular Birliği Derneği üye listesi, 7. sırasında bulunan Samsung marka 358223008318277 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2008/503 sayılı emanetin 2.sırasında bulunan 2, 5, 10, 12, 18 ve 84 nolu 6 adet CD, 2008/490 sayılı emanette bulunan 1 klasör dokümanın sanığa iadesine,

2009/787 sayılı emanette bulunan Genelkurmay Başkanlığına ait devlet sırrı niteliğinde olduğu iddia edilen tomar halindeki evrakın dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

118- Sanık Kemal ŞAHİN'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve 6136 sayılı yasaya aykırılık suçlarının öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

119- Sanık Kemalettin BALCI'ya yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin

hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/76 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan Nokia marka 356952017845910 nolu cep telefonu ve sim kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

120- Sanık Kemal Yalçın ALEMDAROĞLU'na yüklenen:

Hükümete karşı suç işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Silahlı terör örgütü yöneticiliği ve bu sıfatı dolayısıyla örgüt adına işlendiği iddia olunan; Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ile örgüt adına işlenen tüm suçlardan sorumluluğu iddialarıyla açılan kamu davalarına ilişkin olarak müned suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık Habip Ümit Sayın'ın işlediği iddia olunan kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarından örgüt yöneticisi sıfatıyla sorumlu olduğu iddiasıyla açılan kamu davasından da müned suç işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/522 sayılı emanetin 6.sırasında bulunan dokümanların sanığa iadesine, Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

121- Sanık Levent ERSÖZ'e yüklenen :

a) Yasama organına ve Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve Silahlı terör örgütü yöneticiliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Kişisel verilerin kaydedilmesi suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

c) Yasaklanan bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

d) Resmi belgede sahtecilik suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan 5237 Sayılı TCK 204/1.maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle üç adet belge oluşu dikkate alınarak takdiren alt sınırdan ayrılarak) 2 yıl 3 ay hapisle cezalandırılmasına,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 1 yıl 10 ay 15 gün hapisle cezalandırılmasına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsı hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2010/240 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan el yazımı dokümanlar, 2009/115

sayılı emanetin 2. sırasında bulunan Nokia marka 352901029765172 seri nolu arka cep telefonu, Nokia marka 356792027871666 seri nolu cep telefonu, Nokia marka 356786025630272 seri nolu cep telefonu, Nokia marka 356792027762865 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 356792027700956 seri nolu cep telefonu, Nokia marka 356786025612098 seri nolu cep telefonu ve 1 adet avea simkart, 2009/630 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet 0706110756255 seri nolu simkart, 2010/226 sayılı emanetin 3.sırasında bulunan 1'den 77'ye kadar numaralandırılmış el yazması ve bilgisayar çıktısı doküman, 8 ile numaralandırılmış "Bora YÜCELİR" ile başlayan el yazması doküman, 2008/740 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan 030701021852 nolu 1 adet sim kart, 2010/226 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 2 ile numaralandırılmış not kağıtları, 1 ile numaralandırılmış not kağıtları, telefon rehberi 1'den 73'e kadar numaralandırılmış dokümanlar, 5. sırasında bulunan 1'den 608'e kadar numaralandırılmış el yazması ve bilgisayar çıktısı dokümanlar, 609'dan 620'ye kadar numaralandırılmış el yazması ve bilgisayar çıktısı doküman, 621 ile numaralandırılmış doküman, 622'den 629'a kadar numaralandırılmış el yazması dokümanlar, 1 adet Uluslar arası Lions 118-T Yönetim Çevresi Federasyonu 2003/-2004 Hizmet Dönemi Görevlileri isimli kitapçık, 1 adet uluslar arası Lions 118-T Yönetim Çevresi Federasyonu 2004-2005 hizmet dönemi görevlileri isimli kitapçık, 6. sırasında bulunan 1 adet Bestami Gök isimli şahsın 499185 nolu pasaport, 6. sırasında bulunan 1 adet Fulya Ersöz adına düzenlenmiş kimlik fotokopisi, 1'den 28'e kadar numaralandırılmış doküman, 1 adet kahverenkli cüzdan ve cüzdan içerisinden çıkan 1'den 25'e kadar numaralandırılmış doküman, 1'den 116'ya kadar numaralandırılmış doküman, 1 adet orta boy ajanda ve ajanda içerisinden çıkan 1'den 7'ye kadar numaralandırılmış doküman, 1 adet Işık Trans ibaresi bulunan ajanda ve ajanda içerisinden çıkan 1'den 4'e kadar numaralandırılmış doküman, 1 adet 2005 ibaresi bulunan ajanda ve ajanda içerisinden çıkan 1'den 18'e kadar numaralandırılmış doküman, 1 adet üzerinde Dinçer ibaresi bulunan yeşil siyah renkli ajanda, 7. sırasında bulunan 1'den 47'e kadar numaralandırılmış 4 sayfa mikro telekomünikasyon hizmetleri ve dış ticaret şirketi isimli şirkete ait kurulum belgesi, 5 ve 6 rakamları ile numaralandırılmış 2 sayfa doküman, 7'den 14'e kadar numaralandırılmış toplam 8 sayfalı arama dokümanı, 8.sırasında bulunan Ön kapak sayfası olmayan telefon fihristi, siyah kaplı günlük defteri, siyah deri kaplı telefon fihristi, 17'den 60'a kadar numaralandırılmış kartvizit, 1 ile numaralandırılmış sarı renkli not kağıdı, telefon rehberleri Klas 1 ibareli gri siyah renkli ajanda, 2009/629 sayılı emanette bulunan dokümanlar, kartvizitler, not kağıtları, 2010/1102 sayılı emanette bulunan 2 nolu CD, 3. sırasında bulunan 1 adet Samsung marka SOMQJ9CQ320122 seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

2008/740 sayılı emanetin 2.sırasında bulunan 9 mm çaplı Kırıkkale marka 7868900 seri nolu tabanca ve şarjörü, 2010/226 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 22 kalibre North American Arms marka G28264 seri nolu beşli toplu tabanca, 2010/226 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 12,5 cm uzunluğunda 3,2 cm çapında üzerinde herhangi bir ibare bulunmayan metal mamul 1 adet susturucu, 2008/740 sayılı emanetin 5.sırasında bulunan 7.65 mm çaplı 3 adet fişğin karar kesinleştiğinde Jandarma Genel Komutanlığına tevdiine,

2009/626 sayılı emanette bulunan 18 sayfa gizli dereceli belge, 2009/115 sayılı emanetin 3.sırasında bulunan el yazı örneklerinin dosyada delil olarak saklanmasına,

Tebliğat gideri 211 TL. Adli Tıp faturaları 719,5+217,5 (08/12/2017 tarih ve 5342442944 sayılı fatura) = 937TL. Posta gideri 35TL. olmak üzere toplam 1.183TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

122- Sanık Levent TEMİZ'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı yasaya aykırılık suçunun maddi ve manevi öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a,c maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/886 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan Nokia marka 352506000270801 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2008/886 sayılı emanetin 2.sırasında bulunan el yazılı not kağıtları, ajanda, kartvizit, kitaplar, boş senet koçanı, fotoğraflar, daktilo yazılı dokümanlar, Erbaş ve Er izin belgesi, 3 adet vekaletname aslı, 1 adet harita metot defteri, banka dekontları, 3. Sırasında bulunan 1 adet şarjör, 9 mm çaplı 53 adet fişek, 2008/811 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 44 numaralı 1 adet CD, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2010/2 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD'nin sanığa iadesine,

2009/793 sayılı emanette bulunan gizli olduğu iddia edilen belgelerin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

123- Sanık Mahir AKKAR'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı yasaya aykırılık suçunun maddi ve manevi öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a,c maddesi anlamında beraatına,

2009/642 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 3 adet CD, dokümanlar, ajanda, TBMM Özel Giriş kartı, 2008/830 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan Samsung marka 355365018012383 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2008/830 sayılı emanetin 19. sırasında bulunan 2 adet film negatifi, 52 adet fotoğrafların sanığa iadesine,

2008/830 sayılı emanetin 17.sırasında bulunan fişeklerin idareye teslimine, Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

124- Sanık Mahir Çayan GÜNGÖR'e yüklenen:

Silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; hakkında açılmış dava olmadığından 6136 sayılı yasaya muhalefet suçundan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanığın ruhsatsız bir adet tabancayla mutad sayıdaki mermileri bulundurduğu anlaşılmakla gerekli soruşturmanın yapılması için İstanbul C. Başsavcılığına **suç duyurusunda bulunulmasına,**

2009/881 sayılı emanetin1.sırasında bulunan browning marka 9 mm.çaplı T354167 seri numaralı tabanca ve şarjörü ile 1 adet fişegın TCK 54/4.maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

125- Sanık Mahmut GÜZEL'e yüklenen:

Silahlı terör örgütüne üyelik suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı TMK 10.maddesi ile görevli bölümünün 02/11/2012 gün ve 248/639/468 sayılı iddianamesiyle Danıştay saldırısı öncesi Kenan Özay'a iki adet tabanca satmak suretiyle 6136 sayılı yasanın 12/1. maddesinden cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmış ise de; sanık hakkında İstanbul 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 18/11/2009 gün ve 2008/144-2009/494 sayılı 25/03/2008 tarihli iddianamesiyle açılmış olan ve suç tarihi 06/03/2008 olan silah ticareti suçundan 6136 sayılı yasanın 12/1, TCK 62, 53, 54 ve 63.maddeleri gereğince mahkumiyetine karar verilerek Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 27/01/2014 gün ve 2013/15076-2014/1616 sayılı ilamıyla onanarak kesinleştiği, silah ticareti suçuna ilişkin iddianame ve suç tarihleri itibarıyla aynı yargılama dönemine ilişkin yargılamalar olduğu ve bu suçun temadi ettiğine ilişkin Yargıtay'ın müstekar içtihatları da dikkate alınarak bu suçtan açılan kamu davasının mükerrer açıldığı sonucuna varıldığından CMK 223/7. maddesi gereğince reddine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

126- Sanık Mahmut ÖZTÜRK'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/1023 sayılı emanette bulunan 4 adet kovanın dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

127- Sanık Mehmet BOZKURT'a yüklenen :

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin etme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1249 sayılı emanette bulunan belgenin dosyada delil olarak

saklanmasına, Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

128- Sanık Mehmet DALAGAN'a yüklenen :

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/708 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 1 adet Samsung marka S/N: SO8EJ1UA151602 seri nolu hard disk, 2009/539 sayılı emanetin 8. sırasında

bulunan Nokia marka 356786025519178 seri nolu cep telefonu ve sim kartı ile 2 adet hafıza kartı, Nokia marka 355683003862269 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/660 sayılı emanette bulunan 2 adet CD, 2011/335 sayılı emanette bulunan samsung marka S13TJ90S128656 seri numaralı imaj hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

129- Sanık Mehmet DEMİRTAŞ'a yüklenen :

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) **tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6763 sayılı yasal değişiklik sanık aleyhine sonuç verdiğiinden suç tarihinde yürürlükte olan 5237 Sayılı TCK 174/1 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı itibarıyla takdiren alt sınırdan ayrılmak suretiyle) taktiren ve artırılarak 4 yıl hapis ve 600 gün adli para cezasına mahkumiyetine, 3713 sayılı Kanunun 5/2 ve TCK 174/2 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Sanığın yargılama sürecindeki tutum ve davranışlarıyla cezanın geleceğine olası etkisi dikkate alınarak cezasından TCK 62/1. Maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 3 yıl 4 ay hapis ve 500 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20TL den hesaplanarak 500 gün karşılığı 10.000 TL adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 3 yıl 4 ay hapis ve 500 gün karşılığı 10.000TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren aylık 20 eşit taksitler halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde kalan cezanın tamamının bir defada tahsiline,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2007/882 sayılı emanetin 8. Sırasında bulunan 9 mm çaplı Sarsılmaz marka T1102-02N000111 seri nolu tabanca ve 2 adet şarjör ile 4 adet fişek ve 25 adet kovanın idareye teslimine,

Tebliğat gideri 100TL.bilirkişi gideri 1.128TL. Posta gideri 35TL.olmak üzere toplam 1.263TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

130- Sanık Mehmet ERÖZ'e yüklenen Hükümete karşı suç ve Silahlı terör örgütü yöneticiliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

131- Sanık Mehmet HABERAL'a yüklenen Yasama organına karşı suç, Hükümete karşı suç ve Silahlı terör örgütü yöneticiliği suçlarını işlediği sabit

olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/576 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan el yazılı ve bilgisayar çıktılı dokümanlar, isim listeleri, fotoğraf, teşekkür kartları, el yazılı fihrist, resim albümü, bilgisayarda yazılmış mektup, simkart zarfı, telefon ödeme tahsilat makbuzu, faks çıktıları, 6 adet ajanda, 3 adet not defteri, kartvizitler, telefon fihristleri, bağış makbuzu, muhasebe fişi, banka cüzdanları, harita, G05-829961 numaralı nüfus cüzdanı, 6 adet senet, tutanaklar, 2. sırasında bulunan 552 adet 45 kalibre çaplı fişek, 3. Sırasında bulunan 50 adet 38 kalibre çaplı fişek, 4. sırasında bulunan 107 adet 357 kalibre çaplı fişek, 5. sırasında bulunan Nokia marka 358666012509044 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/818 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 4 adet CD, 2009/727 sayılı emanette bulunan 9 nolu klasörün 29'dan 186'ya kadar numaralandırılmış sayfalar arasında bulunan "genelkurmay başkanlığı" başlıklı sunum çıktısı, Mehmet Haberal'ın 6 nolu klasöründe 528 ile numaralandırılmış olan bir adet üzerinde "3. iddianame telefon irtibat tutanakları" ibareli 1 adet DVD, 6 nolu klasörde 431 ile numaralandırılmış olan üzerinde 893 yazılı 1 adet CD, 2009/727 sayılı emanette bulunan 6 nolu klasörde 374 ile numaralandırılmış olan üzerlerinde 32, 37, 842 (Kanal B) yazılı 3 adet CD, 6 nolu klasörde 136 ile numaralandırılmış ikametinde ele geçirilen üzerlerinde 5, 57,58, 99, 100, 110, 124, 158, 170, 208, 229 yazılı 11 adet CD, 16 nolu klasörde 248 ile numaralandırılmış olan Kanal B'den çıkan üzerinde 893 yazılı 1 adet CD, Mehmet Haberal'ın tespit edilen adreslerinde yapılan aramalar sonucu elde edilen doküman fotokopilerinin bulunduğu 6 adet klasör, 2010/228 sayılı emanette bulunan 84 - 313 - 314 - 315 - 365 - 424 - 425 ve 559 numaraları ile numaralandırılmış 8 adet CD, 2010/228 sayılı emanette bulunan 32 - 37 - 842 ve 893 numaraları ile numaralandırılmış 4 adet CD, 6 ile numaralandırılmış 1 adet CD, 1 ile numaralandırılmış üzerinde 16 nolu kaset S. Demirel Tophane Rize mitingi yazan DVD, 2 ile numaralandırılmış üzerinde 18 nolu kaset S. Demirel Rize Mitingi yazısı bulunan DVD, 5 - 57 - 58 - 99 - 100 - 110 - 124 - 158 - 170 - 208 ve 329 nolu CD/DVD, 2012/1339 sayılı emanette bulunan 59 adet hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

132- Sanık Mehmet OTUZHİROĞLU 'na yüklenen Hükümete karşı suç, Silahlı terör örgütü yöneticiliği ve üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

133- Sanık Mehmet SABUNCU'ya yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1249 sayılı emanette bulunan "64 ve 65." Sayfalar, 2012/90 sayılı emanette bulunan Nokia marka 350771205569140 nolu cep telefonu ve sim kartı,

Motorola marka 353113001317399 nolu cep telefonu ve sim kartı, Sony Ericsson marka 356838000921950 nolu cep telefonu, dokümanlar, 2012/446 sayılı emanette bulunan 5 adet CD/DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

134- Sanık Mehmet Adnan**AKFIRAT'a yüklenen:**

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında kişisel verilerin kaydedilmesi, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, ve yasaklanan bilgileri temin suçlarından açılmış dava olmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 5. Sırasında bulunan 1 adet hard disk, 1 adet kitap, ve dokümanların sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

135- Sanık Mehmet Ali ÇELEBİ'ye yüklenen:

Silahlı terör örgütü yöneticiliği ve üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/655 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan dokümanlar, notlar, 2009/707 sayılı emanetin 2. Sırasındaki 1 adet Sony marka MP4, 1 adet XEN1GO7KO798 seri nolu MP-4, 4 adet CD-DVD, 2008/830 sayılı emanetin 14. sırasında bulunan Nokia marka 355023005938942 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

136- Sanık Mehmet Bedri GÜLTEKİN'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında kişisel verilerin kaydedilmesi, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından açılmış dava olmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2012/343 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD, 2011/954 sayılı emanette bulunan 4 adet DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

137- Sanık Mehmet Bora PERİNÇEK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1144 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 9 mm çaplı Mauser marka 90022678 seri nolu tabanca ve 3 adet şarjör, 38 adet fişegin sanığa iadesine,

2011/1144 sayılı emanetin 3. Sırasındaki dokümanlar, Citibank bankamatik kartı, Nokia marka 350987207269840 seri nolu cep telefonu ve 2 adet sim kart, Multimedia ibareli 354101000701886 IMEI nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 357621/00/693566/4 IMEI numaralı cep telefonu ve sim kartı, 2012/13 sayılı emanette bulunan 21 adet kitap, 2012/959 sayılı emanette bulunan özel görüşme kayıtları, 2012/343 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD, 2011/954 sayılı emanette bulunan 4 adet DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

138- Sanık Mehmet Bülent

SARIKAHYA'ya yüklenen:

Hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/27 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 29, 124, 126 ve 135 ile numaralandırılmış 4 adet CD, 2010/934 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan İkametinde yapılan aramada elde edilen eşyaların içerisine konulduğu delil poşetleri, 2010/934 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 1 sayfa el yazımı dokümanın dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

139- Sanık Mehmet DenizYILDIRIM'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması ve özel hayatın gizliliğini ihlal suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/1063 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1-61, 62-316, 317-448, 449-458 arası numaralandırılan dokümanlar, 1 -231'e kadar numaralandırılmış bilgisayar çıktısı dokümanlar, gazete kupürleri, not kağıtları, fotokopi dokümanlar, kartvizitin sanığa iadesine,

2010/448 sayılı emanetin 5. Sırasında bulunan "gizli ibareli tutanaklar, bilgi, belgeler, 2 adet CD, 2010/231 sayılı emanette bulunan 13, 15, 24, 26, 28, 29, 33, 36, 40, 42 rakamları ile numaralandırılmış 10 adet CD/DVD'nin ise dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

140- Sanık Mehmet Fikri KARADAĞ'a yüklenen :

Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve silahlı terör örgütü yöneticiliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Silahlı terör örgütü yöneticiliği sıfatı dolayısıyla örgüt adına işlendiği iddia olunan; Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ile örgüt adına işlenen tüm suçlardan sorumluluğu iddialarıyla açılan kamu davalarına ilişkin olarak müsned suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık Erkut Ersoy, sanıklar; Abdolvahit Özkaya ve Murat Çağlar'ın ortak eylemleri ile sanıklar; Murat Çağlar, Hüseyin Gazi Oğuz ve Recep Gökhan Sipahioğlu'nun eylemlerinden örgüt yöneticisi sıfatıyla sorumlu olduğu iddiasıyla açılan kamu davalarından da müsned suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Halkı kin ve düşmanlığa tahrik ve aşağılama suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tutuklu hükümlü veya suç delillerini bildirmeme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 18 ve 20 nolu 2 adet CD, 2008/593 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan Nokia 6080 marka 353243015982373 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia 2652 marka 357096001894572 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2 adet kitap, dokümanlar, not defteri, daktilo ile yazılmış dokümanlar, şeffaf dosya, 3 adet ajanda, 2008/156 sayılı emanette bulunan 9 adet DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

141- Sanık Mehmet Murat**YÜCEL'e** yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Kişisel verilerin kaydedilmesi suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

c) Evinde yapılan aramada ele geçirilen bir adet ruhsatsız tabancadan dolayı 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan **6136 sayılı Kanunun 13/3** maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da dikkate alınarak) takdiren 1 yıl hapis hapis ve 450 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 10 ay hapis ve 375 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî

hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna, CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

2007/756 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan 9 mm çaplı 245 PX 04225 seri nolu tabanca ve 3 adet şarjörü ile 30 adet fişeğin TCK 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

Tebliğat gideri 77TL. Posta gideri 35TL. olmak üzere toplam 112TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

142- Sanık Mehmet Şener**ERUYGUR'a yüklenen:**

Yargı görevi yapanı etkilemeye teşebbüs (765 sayılı TCK 232; 5237 sayılı TCK 277) suçundan açılan kamu davasının lehine sonuç veren 765 sayılı TCK 102/4 ve 104/2 maddelerindeki asli ve eklemeli zamanaşımı süreleri geçtiğinden CMK 223/8. maddesi gereğince **düşürülmesine**,

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, Yasama Organına ve Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyana tahrik, Silahlı terör örgütü yöneticiliği sıfatı dolayısıyla örgüt adına işlendiği iddia olunan; Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması eylemlerinden sorumluluğu iddialarıyla açılan kamu davaları, kişisel verileri kaydetme, hukuka aykırı olarak verme, devlet güvenliğine ilişkin belgeler, bilgileri temin ve yasaklanan bilgileri temin suçlarını işlediği iddiasıyla kamu davaları açılmış ise de; uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere Adli Tıp Kurumuna sevk edilensanık hakkında 4. Adli Tıp İhtisas Kurulunun 13/10/2017 gün ve 4561 sayılı kararıyla "demansiyel sendrom denilen akli arızaya musab olduğu, iyileşmesinin beklenemeyeceği, mahkemece dinlenmesinde fayda bulunmadığı"nın oy birliğiyle tesbit edildiği belirtilmekle **kovuşturma şartının gerçekleşmeyeceği anlaşıldığından hakkındaki kamu davalarının CMK 74/5 ve 223/8-1. cümlesi gereğince düşürülmesine**,

2009/557 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan gizli dereceli dokümanlar, 2009/457 sayılı emanette bulunan Devletin güvenliğine ilişkin belgelerle ilgili 1 adet klasör ve 2008/667 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 1 adet tabanca şarjörü, 3 adet 7.65 mm çaplı fişeğin dosyada delil olarak saklanmasına,

2008/667 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan Motorola marka 448835410806151 nolu cep telefonu ve sim kartı, Sony Ericsson marka 351253006622401 nolu sim kartsız cep telefonu, Nokia marka 351481202382195 nolu sim kartsız cep telefonu, 2008/1010 sayılı emanetin 2. sırasındaki fihrist, 2008/1010 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 122 sayfalık dosya, 3 adet belge, 2 sayfa tekzip metni, 1 sayfa şikayet mektubu, 19 sayfa bilgisayar çıktılı dokümanlar, 90 sayfa belgeler, 23 adet notlar, 10 adet not kağıtları, 1 adet ajanda, 29 sayfa İrticai faaliyetler konulu yazı, 104 sayfa raporlar, 1 adet not kağıtları, 9 adet bilgi notu yazı, 9 adet internet çıktısı, 2 adet not kağıdı, 4. sırasında bulunan mektuplar, 2009/673 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet alak 125-P5-90HMPP seri nolu Hİ8 model video kamera kaseti, 2009/653 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan HP marka laptop bilgisayar ve Hitachi marka hard disk, 1 adet Seagate marka hard disk, 5 adet Samsung marka hard disk, 1 adet Maxstor marka hard disk, 1 adet Toshiba marka flash bellek, 1 adet DVD, 8 adet CD, 2009/253 sayılı emanette bulunan 12 adet CD, 17 adet DVD, 2009/632 sayılı emanette bulunan şeffaf klasör, 5 adet ajanda, fihrist

klasör, dokümanlar, 2 adet karar defteri, şeref defteri, not defteri, kartvizitler, üye kayıt formları, 2009/641 sayılı emanette bulunan 3 adet Seagate marka hard disk, 2009/641 sayılı emanette bulunan 5 adet Conner marka hard disk, birer adet Maxtor, Vaviiar, Samsung, Kingston marka hard diskler, 2011/343 sayılı Samsung marka SOMQJ9CQ320122 seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

2008/667 sayılı emanetin 3. Sırasındaki baston görünümlü tüfekle ilgili İstanbul Anadolu 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/529 esasında açılmış dava olduğu ve suça konu tüfeğin İstanbul Anadolu Adliyesi Emanet Memurluğuna gönderildiği anlaşılmakla bu konuda mahkememizce karar verilmesine yer olmadığına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

143- Sanık Mehmet Zekeriya ÖZTÜRK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan açılmış dava olmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/537 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet PHC7200146 seri nolu hard disk, dokümanlar, ajanda, el yazılı ve bilgisayar çıktısı dokümanlar, 2 adet Nokia 6100 marka cep telefonları ve 2 adet sim kart, 2008/184 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan Kingston marka flashdisk, Fujitsu marka NT591682A805 nolu hard disk, Nec marka 3003-1657 -0007 nolu laptop ve şarj cihazı, Maxtor marka 15262 seri nolu hard disk, Seagate marka 3HROBSTG nolu hard disk, Quantum marka 97711024 nolu hard disk, 2008/649 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 1 adet mikro kaset, not defterleri, ajanda, dokümanlar, 2008/278 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 6-27-28 nolu CD'ler, 2007/1042 sayılı emanette bulunan belge asıllarının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

144- Sanık Melih YÜKSEL'e yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/91 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan Samsung marka 359772016630940 seri numaralı cep telefonu ve sim kartı, Sony Ericsson marka 354376019756879 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 5. Sırasında bulunan Ev arama görüntülerinin olduğu 2 adet kaset, 2009/818 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 1 adet CD, 1 adet CD, 2010/75 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 1 adet Laice marka harici hard disk, 2011/335 sayılı emanette bulunan Samsung marka S13QJ90QC01350 seri numaralı imaj hard disk, Samsung marka S13UJDWQB16694 seri numaralı imaj hard diskin sanığa iadesine,

2009/91 sayısında kayıtlı 4. sırasında bulunan 1 adet 5.56x45 mm çaplı fişekle 2009/583 sayılı emanette bulunan 9x19 mm çaplı 16 adet kovanların dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

145- Sanık Merdan YANARDAĞ'a yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/1166 sayılı emanette bulunan Fujitsu marka K439T7B2BH28 seri nolu hard disk, 2009/673 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 2 adet telefon defteri, not defteri, not kağıtları, dokümanlar, 36 adet fotoğraf, 1 adet ajanda, 1 adet dergi, telefon fihristi, 1 adet Fujitsu marka K439T7B2BH28 seri nolu hard disk, 6. sırasında bulunan 1 adet Ar0531004059B seri nolu hafıza kartı, 2008/875 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan Nokia marka 356436013562810 nolu cep telefonu ve sim kartı ile 1 adet hafıza kartı, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

146- Sanık Meryem KURŞUN'a yüklenen Hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

147- Sanık Mesut ÖZCAN'a yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/868 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan Samsung marka 357173018641450-357178018641456 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartı, 1 adet hafıza kartı, 2009/662 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 11 adet A4 kağıdına basılı fotoğraflar, dokümanlar, 6. sırasında bulunan 1 adet Lexor marka flash, 1 adet Toshiba ibareli flashdisk, 1 adet üzerinde Transcand ibaresi bulunan flashdisk, 1 adet Sony marka kaset, 2009/618 sayılı emanette bulunan 3 adet CD, 2011/753 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

148- Sanık Mete YALAZANGİL'e yüklenen :

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin belgeleri ve bilgileri temin suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

149- Sanık Muammer KARABULUT'a yüklenen :

Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve

silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 41, 74, 75 ve 76 nolu 4 adet CD, 2009/837 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan dokümanlar, 4 adet telefon fihristi, 2 adet ajanda, 1 adet VHS video kaseti, 1 adet Noel Baba vakfına ait mühür, 1 adet renkli telefon defteri, 22, 25, 28, 30, 32, 40, 43, 50, 51, 53, 73 ve 76 ile numaralandırılmış 12 adet CD/DVD, 2008/635 sayılı emanetin 19. sırasında bulunan 1 adet hard disk, dokümanlar, ajandaların sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

150- Sanık Muhammed SARIKAYA'ya yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/46 sayılı emanetin 19. Sırasında bulunan Samsung marka 359276008566567 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

151- Sanık Muhammed Murat AVAR'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/980 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan 2 adet kartvizit, 2 adet kimlik fotokopisi, 1 adet not kağıdının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

152- Sanık Muhammet YÜCE'ye yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tutuklu, hükümlü veya suç delillerini bildirmeme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/635 sayılı emanetin 5.sırasında bulunan 892 adet kartvizitler, 1 adet kitap, 6. sırasında bulunan Nokia marka 351104102459117 nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

153- Sanık Muhittin Erdal ŞENEL'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, hükümete karşı suç, örgüt üyeliği

suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına, Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında yasaklanan bilgileri temin suçundan açılmış dava olmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/661 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan gizli ibareli belgelerin olduğu 1 adet dosya, 2009/663 sayılı emanette bulunan 10.01.2009 tarihli 52 sayfadan ibaret emniyet ifadesi, 2009/658 sayılı emanette bulunan inceleme ve değerlendirme raporu çıktıların bulunduğu 2 adet klasörün delil olarak dosyada saklanmasına,

2009/46 sayılı emanetin 18. sırasında bulunan Nokia marka 358675010798384 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, 2009/779 sayılı emanette bulunan 1 adet küçük boy telefon fihristi, 1 adet CD, 2009/619 sayılı emanette bulunan 1 adet diamond marka DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

154- Sanık Murat AĞIREL'e yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/980 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 106 adet çeşitli belgeler, 1 adet fatura, 1 sayfa telefon, isim ve TC kimlik numaralarının bulunduğu bilgisayar çıktısı, 4 adet el yazılı kağıtlar, 2 sayfa isimlerin bulunduğu kağıt, 1 sayfa mektup, 1 sayfa Bizkaçkişiyiz üye formu, 64 sayfa MSN dökümleri, 3 sayfa isim, telefon ve mail adreslerinin yazılı olduğu A4 kağıdı, 2 sayfa el yazılı kağıt, 1 sayfa yazı, 9 sayfa Marmara bölgesi iller, ilçeler ve beldeler başlıklı yazı, 2008/846 sayılı emanetin 7. sırasında bulunan Samsung marka 355764022820908-355765022820905 numaralı cep telefonu ve 2 adet sim kartı, 1 adet hafıza kartı, 2009/618 ve 2009/815 sayılı emanetlerdeki 1'er adet CD'ler, 2009/815 sayılı emanette bulunan 1 adet Samsung marka S1OUJDOPB34635 seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

155- Sanık Murat APLAK'a yüklenen :

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) genel güvenliği kasten tehlikeye sokma suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

c) Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6763 sayılı yasal değişiklik sanık aleyhine sonuç verdiğinden suç tarihinde yürürlükte olan düzenleme uygulanmak suretiyle 5237 Sayılı TCK 174/1 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması dikkate alınarak) takdiren 3 yıl hapis ve 5 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları ile cezanın geleceğine olası etkileri nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 2 yıl 6 ay hapis ve 4 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa doğrudan verilen 4 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak sonuç itibariyle 80 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 2 yıl 6 ay hapis ve 4 gün karşılığı 80TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı göz önüne alınarak taksitlendirilmesine ya da süre tanınmasına gerek olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2008/369 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 16 numara çaplı 1976 seri nolu iki namlulu kırma av tüfeğinin idareye teslimine,

Bilirkişi giderlerinden sanığa düşen 660TL.ve posta gideri 35TL.olmak üzere toplam 695TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

156- Sanık Murat ÇAĞLAR'a yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Kişisel verilerin kaydedilmesi ve Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

c) 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan **6136 sayılı Kanunun 13/1** maddesi gereğince; TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, kastının yoğunluğu dikkate alınarak alt sınırdan takdiri oranda uzaklaşımak suretiyle takdiren ve artırılarak 1 yıl 6 ay hapis hapis ve 60 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, 3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 1 yıl 3 ay hapis ve 50 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen 50 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınıp günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak 1.000 TL.adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 1 yıl 3 ay hapis ve 50 gün karşılığı 1.000TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren 10 eşit aylık taksitler halinde tahsiline, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın sabıkalı geçmişi, inandırıcı pişmanlığının sezilememesi, ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına dair olumlu kanaatin hasıl olmaması ve yasal imkansızlık hususları dikkate alınarak CMK 231 ve TCK 51. maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin,

hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2008/528 sayılı emanetin 1. Sırasındaki el çantasındaki muhtelif evraklar, 2. sırasında bulunan Nokia marka 358803007617207 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2007/314 sayılı emanette bulunan 1 adet makbuz koçanı, 2 adet senet, not kağıtları, 2 adet dosya, 3 adet ajanda, 3 adet kitap, kuvayi milliye ibareli birçok belge, çeşitli kartvizitler, çok sayıda kimlik fotokopileri ve fotoğrafların sanığa iadesine,

2008/528 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan Zastava marka H-95848-95848 seri nolu tabanca ve şarjörü ile 2 adet fişek, 7.62 mm çaplı Tokarev tipi fişek atarın TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine, Tebligat gideri 104TL.bilirkişi giderlerinden sanığa düşen 660TL. ve posta gideri 35TL.olmak üzere toplam 799TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

157- Sanık Murat ÇAVDAR'a yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/604 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan Nokia marka 355506016037647 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/727 sayılı emanette bulunan 154 nolu klasörde 134 ile numaralandırılmış olan üzerinde 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

2009/745 sayılı emanetteki 34 UPL 63 ve 2 adet 34 VF 6216 ibareli plakaların dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

158- Sanık Murat EKE'ye yüklenen silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2010/75 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan 2 adet arama görüntülerinin bulunduğu kasetin dosyada delil olarak saklanmasına,

2010/75 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan 1 adet Maxtor marka F1CG9YHEZ9999 seri nolu hard disk, 2011/335 sayılı emanette bulunan samsung marka S13TJ90S128634 seri ve S13TJ90S128644 seri numaralı imaj hard disklerin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

159- Sanık Murat USLUKILIÇ 'a yüklenen hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

160- Sanık Mustafa BAKICI'ya yüklenen hükümete karşı suç, silahlı terör örgütü kurma -yönetme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL. vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

161- Sanık Mustafa DÖNMEZ'e yüklenen:

Yasama organına, hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesi suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/55 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 7.65 mm çaplı vizör marka C 59950 seri nolu tabanca ve şarjörüyle 7.sirasında bulunan 9 mm çaplı Sarsılmaz marka T1102-04R025093 seri nolu tabanca ve 2 adet şarjörün sanığa iadesine,

2009/591 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan gizlilik dereceli olduğu iddia edilen dokümanlar, 2009/643 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan el yazı örnekleri, 2009/539 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan Motorola marka 353681002147593 seri nolu cep telefonu ve 5 adet simkartı ile 2 adet hafıza kartı ve adaptörü, 2009/593 sayılı emanetin 6. sırasında bulunan dokümanlar, ajandalar, 2011/335 sayılı emanetteki Seagate marka SOMUJ1BQA16774 seri ve 6QG3DHRG seri numaralı imaj hard diskleri, 2009/55 sayılı emanetin 17. sırasında bulunan plakalar 24. Sırasında bulunan 1 adet dürbün ve 26. Sırasındaki merceği, 1 adet Binocular marka 7578343 seri nolu el dürbünü, 1 adet pusula, tesisat kablosu, madeni tel, 1 adet kütüklük, 27. sırasında bulunan 1 adet E-4441 numaralı gece görüş dürbünü, 2009/1158 sayılı emanette bulunan 12 adet CD, 2010/260 sayılı emanette bulunan 11 adet Sony marka MC-60 model micro kaset, 2 adet DVD, 2009/407 sayılı emanette bulunan kağıt, bant, poşetler, kutular, süngerler, 2009/727 sayılı emanette bulunan 43 nolu klasörde 168 ile numaralandırılmış olan arasında bulunan Sapanca kazı, Saklıbahçe kazı ve Yanıkent kazı mühimmat görüntülerinin bulunduğu 3 adet DVD, 2009/727 sayılı emanette bulunan Mustafa Dönmez'e ait 43 nolu klasörde 165 ile numaralandırılmış olan ve üzerinde "ele geçen bombaların askeri personele teslim görüntü ve foto" yazılı 1 adet CD, 2009/1158 sayılı emanette bulunan 2 adet disket, 2011/335 sayılı emanette bulunan Seagate marka 6RY6400K seri numaralı imaj hard diskin dosyada delil olarak saklanmasına,

2009/55 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 7.62 çaplı Kaleşnikov marka 5628021216 seri nolu şarjörsüz otomatik silah, 4. sırasında bulunan 7.62 mm çaplı Nagant marka E 139854 seri nolu toplu tabanca, 5. sırasında bulunan 9 mm çaplı Astra marka 2222 seri nolu tabanca ve şarjörü, 6.sırasında bulunan 7.65 mm çaplı Kırıkkale marka 1958-33513 seri nolu tabanca ve şarjörü, 8.sırasında bulunan 7.65 mm çaplı Mab marka 55662-62 seri nolu tabanca ve şarjörü, 10. Sırasında bulunan 9 mm çaplı Zigana marka T0620-05E22482 seri nolu tabanca ve şarjörü, 11. Sırasında bulunan 7.62 mm çaplı Zastafa marka sağ gövdesinde D25889 üst kapafı yüzeyinde 74754 numarası bulunan şarjörsüz otomatik silah, 12. sırasında bulunan 9 mm çaplı Pord Sait seyyar dipçikli otomatik silah ve 2 adet şarjörün, 15. sırasında bulunan 4 adet bez torba içerisinde 7.62 mm çaplı toplam 3030 adet fişekler, sırasında bulunan 12.7 mm çaplı 2 adet mermi çekirdeği, 29 adet naylon torbacık içinde 7.62 mm çaplı 739 adet fişekler, 20. Sırasında bulunan 514 adet 7.65 mm çaplı fişek, 20. sırasında

bulunan 1 adet darbe izli 7.65 mm çaplı fişek, 1552 adet 9 mm çaplı fişek, 7 adet 38 kalibre çaplı fişek, 2009/55 sayılı emanetin 20. sırasında bulunan 3 adet 45 kalibre çaplı fişek, 1 adet 7.62 mm çaplı nagant tipi fişek, 3 adet 5.56 mm çaplı fişekler, 22. sırasında bulunan 6 adet çakı bıçağı, 1 adet muştalı sustalı çakı, 9 adet büyüklü küçüklü kama tabir edilen bıçaklar, 1 adet sustalı bıçak, 2009/55 sayılı emanetin 22. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 1 adet Kasatura, 1 adet minçika, 23. Sırasında bulunan 3 adet naylon torbacık içinde 6 adet tabanca şarjörleri, 21. sırasında bulunan 1 adet P 38 model metal eğitim tabancası, 25. sırasında bulunan 2 adet bez torba içerisinde toplam 11 adet 7.62 mm çaplı şarjörler, 2010/51 sayılı emanette bulunan 1 adet renkli sis kutusu 6 adet Gösteri Bombasının TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

2009/55 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan 16 numara çaplı av tüfeği, 9. Sırasında bulunan 16 numara çaplı 2464 seri nolu Teksan marka tek kırma av tüfeği, 20. sırasında bulunan 55 adet av fişeği, 1 adet darbe izli av fişeginin idareye teslimine,

Yahşihan/Kırıkkale Mühimmat Ana Depo Komutanlığı bünyesindeki depoda muhafaza edilen emanet eşyaların Askeri mercie teslim edilmesi için yazı yazılmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

162- Sanık Mustafa KOÇ'a yüklenen:

Yasama organına, hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/274 sayılı emanetin 12.sırasında bulunan 1 adet el kartı, 2 adet ajanda, 16. sırasında bulunan Samsung marka 354523021951499 seri nolu cep telefonu, 2 adet sim kartı ve hafıza kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

163- Sanık Mustafa ÖZBEK'e yüklenen:

Hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/274 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan 36 adet doküman, 5. sırasında bulunan ajandalar, bilgisayar çıktılı ve el yazılı dokümanlar, not defteri, mektup ve zarflar, not kağıtları, dilekçeler, 7. Sırasında bulunan dokümanlar, ajandalar, blok not defterleri, telefon fihristleri, 1 adet 28 sayfa Kuranı Kerim, 2009/332 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan dokümanlar, el yazması notlar, 1 adet kitapçık, 1 adet broşür, el yazısı ve bilgisayar çıktılı dokümanlar, 1 adet mektup, 10. sırasında bulunan Vertu marka 352266010472281 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 1 adet sim kart muhafaza kabı, 14. sırasında bulunan dokümanlar, 2009/335 sayılı emanette bulunan bilgisayar çıktılı ve dokümanlar, fotoğraflar, el yazılı notlar, 1 adet ajanda, 2009/727 sayılı emanette bulunan sanığa ait 95 nolu klasörde 265 ile numaralandırılmış olan 1 adet CD, 95 nolu klasörde 275 ile numaralandırılmış olan

üzerinde 1 adet CD, 96 nolu klasörde 267 ile numaralandırılmış olan üzerinde 1 adet CD, 96 nolu klasörde 269 ile numaralandırılmış olan 1 adet CD, 96 nolu klasörde 272 ile numaralandırılmış olan üzerinde 11 kopya yazılı 1 adet CD, 96 nolu klasörde 370 ile numaralandırılmış olan üzerinde 237, 238, 239, 240, 254, 270, 236, 243, 241, 261, 263, 246, 245, 244, 266, 235, 234, 233, 232, 262, 264, 260, 265 ve 242 yazılı 13 adet DVD, 11 adet CD, 2009/1047 sayılı emanette bulunan 11 ile numaralandırılmış 1 adet CD, 2009/1047 sayılı emanette bulunan 1 adet video kaset, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240 ve 270 ile numaralandırılmış toplam 12 adet CD, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 254, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266 ile numaralandırılmış 14 adet DVD'nin sanığa iadesine,

2009/727 sayılı emanetteki sanığın 140 nolu klasöründen çıkan 2 adet CD, 3 adet DVD ile 2009/724 sayılı emanette bulunan gizli olduğu iddia edilen evrakların dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

164- Sanık Mustafa Abbas

YURTKURAN'a yüklenen Yasama organına,

hükümete karşı suç ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/568 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan ADD üye kimliği, çok sayıda belgeler ve dokümanlar, el yazması not defterleri, telefon fihristleri, fotoğraflar, banka dekontları, 6. Sırasında bulunan Samsung marka 357724021873074 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/794 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan Compaq marka 4G04CXD1NO19 seri nolu Databank, 49 - 51 - 53 - 93- 95 - 125 - 147 - 153 -210 - 219 - 21 - 27 - 84 - 88 - 107 - 108 - 22 ve 23 nolu toplam 18 adet CD/DVD, 2009/727 sayılı emanette bulunan 24 nolu klasörde 129 ile numaralandırılmış olan aramada çıkan üzerinde 21, 27, 84, 88, 107, 108 yazılı 1 adet DVD ve 5 adet CD, 2009/727 sayılı emanette bulunan 24 nolu klasörde 273 ile numaralandırılmış olan üzerinde 1 adet DVD, üzerinde 22 ve 23 ile numaralandırılan 2 adet DVD, "inceleme değerlendirme raporu eki" yazılı 1 adet DVD, üzerinde 53, 147, 93, 9, 219, 210, 125, 95 ve 751 yazılı 1 adet DVD, 8 adet CD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

2009/568 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 5 adet 38 kalibre çaplı fişek, 37 adet 7.65 mm çaplı fişek, 5. sırasında bulunan 9 mm çaplı 455 adet fişek, 762x63 mm çaplı 167 adet fişek, 38 kalibre çaplı 683 adet fişek, 5.sırasında bulunan 9 mm çaplı 460 adet fişegin idareye teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

165- Sanık Mustafa Ali BALBAY'a yüklenen:

Yasama organına, hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri ve belgeleri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte

bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/339 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan içerisinde devletin güvenliğine ilişkin gizli olduğu iddia edilen belgeler ve kişisel verilerin kaydedildiği 12 klasör halinde belgelerin dosyada delil olarak saklanmasına,

2009/169 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan Sony marka video kaseti, 2009/880 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 15 adet CD, 3. sırasında bulunan Nokia marka 357651011949178 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/276 sayılı emanetin 7. Sırasında bulunan dokümanlar, ajandalar, 9 adet disket, 1 adet Western Digital marka WMA6R2562350 seri nolu hard disk, 1 adet Kodak marka dijital fotoğraf makinesi ve içinde 1 adet hafıza kartı, bulunan 1 adet fotoğraf, 1 adet kartvizit, 2 adet kapalı zarf, 1 adet Datron marka FB6070003 seri nolu dizüstü bilgisayar, şarj cihazı, laptop çantası, 1 adet Western digital marka WMAM9EF31256 seri nolu hard disk, 1 adet Sales Maneger marka flash bellek, 1 adet Sony marka MP3, 2010/830 sayılı emanette bulunan 1 adet Western Digital marka WMA6R2562350 seri nolu hard disk, 1 adet Western digital marka WMAM9EF31256 seri nolu hard disk, 1 adet Siemens marka FPC04045BK seri nolu dizüstü bilgisayardan çıkarılan Toshiba marka XOQ60973G seri nolu hard disk, 1 adet Acer marka A500136808C seri nolu bilgisayardan çıkarılan seri no ve markası olmayan hard disk, 1 adet Datron marka FB6070003 seri nolu dizüstü bilgisayar içerisinde çıkarılan Fujitsu marka NT63T5B257M5 seri nolu hard disk 2009/276 sayılı emanetin 7. Sırasında bulunan Acem marka A500136808C seri nolu bilgisayar kasası, 1 adet Delta marka adaptör ve laptop çantası (Vanguard marka), 1 adet Siemens marka FPC04045BK seri nolu dizüstü bilgisayarın hard diskinin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

166- Sanık Mustafa Hüseyin

BUZOĞLU'na yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri ve belgeleri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/818 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan CD'ler, 2009/77 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan yayınlar, 2012/1336 sayılı emanette bulunan 2 adet DVD, 2009/661 sayılı emanetin 7.sırasında bulunan 7 klasör evrak, DVD'ler, 31 adet CD, 2009/132 sayılı emanetin 14. sırasında bulunan ajandalar, 2009/132 sayılı emanetin 14.sırasında bulunan 31 adet CD, 2009/658 sayılı emanette bulunan 5 adet klasör, 2009/695 sayılı emanette bulunan 1 adet 32 numaralı video kaset, belgeler, 1 adet Sony marka mikro kaset, gazete nüshası, resmi yazışma fotokopileri, 10 adet mini DV kaset, 4 adet Fuji marka mini DV kaset, film negatif ve fotoğraflar, 2 adet Raks ses kaseti, Sony marka ses kasedi, bilgi notları, kira sözleşmesi, hesap ekstreleri, hesap cüzdanları, ajanda, telefon fihristi, 3 adet Türk Telekom kartı, 2009/727 sayılı emanette bulunan sanığa ait 57 nolu klasördeki 1'den 13'e kadar numaralandırılmış "kültür bakanlığı" ibareli ajandanın fotokopisi, sanığa ait klasörlerden çıkan 3 sayfalık

bilgi notu başlıklı doküman, sanığa ait klasörlerden çıkan "Emin Şirin İstanbul milletvekili" antetli Emin Şirin imzalı 14.02.2005 tarihli mektup, sanığa ait 54 nolu klasörde 157 ile numaralandırılmış olan Kingston CH101108 yazılı 1 adet DVD, 2009/964 sayılı emanette bulunan 1, 5, 7, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 25, 31,33, 35, 37, 39, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 51, 55, 56, 58, 63, 64, 89, 90, 93 ve 101 ile numaralandırılmış toplam 31 adet CD/DVD, 2009/1058 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2012/1337 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD, 2012/1338 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD'nin sanığa iadesine,

2009/619 sayılı emanetteki diamond marka 6 adet DVD'nin gizli bilgiler içerdiği iddiası bulunduğu dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

167- Sanık Mustafa Levent**GÖKTAŞ'a yüklenen:**

Silahlı terör örgütü yöneticiliği ve üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin bilgileri ve belgeleri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Özel hayatın gizliliğini ihlal suçundan açılmış olan kamu davasının şikayet yokluğu sebebiyle TCK 139/1, 73/1-4 ve CMK 223/8 maddeleri gereğince düşürülmesine,

Beraatların yanında düşme kararı da verildiğinden vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına,

2009/879 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan 2, 53, 59 ve 58 ile numaralandırılmış 4 adet CD, 2009/661 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 5 adet CD, 2009/77 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 1 adet DVD, 2009/274 sayılı emanetin 9. Sırasında bulunan dokümanlar, not defterleri, e-kitaplar, çeşitli yazılar, el notları, defterler, 1 adet kartvizitin sanığa iadesine,

2009/661 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan; 2 adet klasördeki DVD çözüm çıktıları, ifade tutanakları, 2009/727 sayılı emanette sanığa ait 49 nolu klasörün 264. sayfasında yer alan 51 nolu DVD'nin içeriğine ilişkin liste, 2009/731 sayılı emanette bulunan 51 nolu DVD içerisinde yer alan DVD çözümlemesinden elde edilen çıktıların bulunduğu 2 adet klasörün dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

168- Sanık Muzaffer**ÖZTÜRK'e yüklenen:**

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyuşturucu maddeyi ticari maksatla bulundurma ve 6136 sayılı kanuna muhalefet suçlarını kasten işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-c,e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafi ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

169- Sanık Muzaffer**ŞENOCAK'a yüklenen:**

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devlet güvenliğine ilişkin belgeleri ve bilgileri temin etme ve yasaklanan bilgileri temin etme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/109 sayılı emanetin 7.sirasında bulunan Toshiba marka X6Q6T42NT seri nolu hard disk, 2008/184 sayılı emanetin 6.sirasında bulunan Toshiba marka 27145529Q seri nolu dizüstü bilgisayar ve şarj cihazının, 2007/1071 sayılı emanette bulunan koli bandı, naylon parçası, sigara paketi, 1 adet siyah renkli el çantası, 2 adet kalem pil, 1 adet şeffaf poşetin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

170- Sanık Neriman AYDIN'a yüklenen:

Yasama organına, hükümete karşı suç, Askerleri itaatsizliğe teşvik ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yargı görevi yapma etkillemeye teşebbüs (765 sayılı TCK 232; 5237 sayılı TCK 277) suçundan açılan kamu davasının lehine sonuç veren 765 sayılı TCK 102/4 ve 104/2 maddelerindeki asli ve eklemeli zamanaşımı süreleri geçtiğinden CMK 223/8.maddesi gereğince **düşürülmesine,**

2008/980 sayılı emanetin 10.sirasında bulunan 14 adet ajanda, 1 adet bloknot defteri, 3 adet kitap, 4 adet not kağıtları, 11 sayfa bilgisayar çıktılı dokümanlar, 1 sayfa yazılı A4 kağıdı, 1 adet defter, 2009/778 sayılı emanette bulunan 1 adet Sony disket, 2 adet CD, inceleme ve değerlendirme raporun sanığa iadesine,

2012/413 sayılı emanette bulunan 2 adet DVD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

171- Sanık Noyan ÇALIKUŞU'na yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Adli Emanetin 2009/592 sayısında kayıtlı dokümanları içeren bez torbanın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

172- Sanık Nusret SENEM'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/624 sayılı emanetin 3.sırasındaki 3 adet ajanda, telefon fihristi, dokümanlar, el yazılı notlar ve 9 nolu bir adet disketin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

173- Sanık Oğuz BULUT'a yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6763 sayılı yasal değişiklik sanık aleyhine sonuç verdiğiinden suç tarihinde yürürlükte olan düzenleme uygulanmak suretiyle 5237 Sayılı TCK 174/1 maddesi gereğince (TCK61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması dikkate alınarak) takdiren 3 yıl hapis ve 5 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları ile cezanın geleceğine olası etkileri nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim

yapılarak 2 yıl 6 ay hapis ve 4 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, Başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen 4 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak sonuç itibariyle 80 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 2 yıl 6 ay hapis ve 4 gün karşılığı 80TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak taksitlendirilmesine ya da süre tanınmasına gerek olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

c) 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan **6136 sayılı Kanunun 15/1** maddesi gereğince; TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, kastının yoğunluğu, suça konu aletlerin 4 adet oluşu dikkate alınarak alt sınırdan takdiri oranda uzaklaşmak suretiyle takdiren ve artırılarak 8 ay hapis hapis ve 60 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 6 ay 20 gün hapis ve 50 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen 50 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal

ve ekonomik durumu göz önüne alınıp günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak 1.000 TL.adli para cezası ile cezalandırılmasına,
Sanığın neticeten 6 ay 20 gün hapis ve 50 gün karşılığı 1.000TL.adli para cezasına mahkumiyetine,
Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren 10 eşit aylık taksitler halinde tahsiline, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline,
Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,
TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,
CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

2009/643 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan ajanda, telefon fihristi, dokümanlar, fotoğraflar, 2009/1137 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan 1 adet ajanda, 2009/538 sayılı emanetin 9. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 11. Sırasında bulunan 1 adet bıçak, 12. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 13. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 14. sırasında bulunan 10 adet CD, 15. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 24. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 28.sırasında bulunan Nokia marka 357063007574053 nolu cep telefonu ve sim kartı, 35. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 2009/727 sayılı emanette bulunan Oğuz Bulut'a ait 175 nolu klasörde 177 ile numaralandırılmış olan 1 adet CD, 2009/1145 sayılı emanette bulunan 2 adet CD, 2010/777 sayılı emanette bulunan 2 adet el bombasının gövdesi üzerinde yapılan parmak izi incelemesi sonrası çıkartılan şeffaf bantlar, 2011/199 sayılı emanette bulunan 10.96 gr kına, 2011/335 sayılı emanette bulunan Samsung marka SOMUJ1CQA62643 seri numaralı imaj hard disk, samsung marka S1AFJ9AQA13774 seri numaralı imaj hard disk, 2009/538 sayılı emanetin 19. sırasında bulunan 1 adet bıçak, 25. sırasında bulunan 1 adet aletin dosyada delil olarak saklanmasına,

2010/570 sayılı emanetin 1.sırasındaki 1 adet MKE OD 45 KF MKE 1-64 09-05 harf ve rakam grupları yazılı el bombası gövdesi, 1 adet MKE MOD 45 KF MKE 1-64 09-05 ibareleri yazılı el bombası fünye grubu, daralı ağırlığı 30 gram patlayıcı madde, 1 adet TAPA M204 A2 KF-MKE-139 6-82 harf ve rakam grupları el bombası gövdesi, 2009/538 sayılı emanetin 18. sırasında bulunan 1 adet kılıcın, TCK. 54/4 maddesi gereğince müsadereesine,

2009/46 sayılı emanetin 24. Sırasında bulunan İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarınca 11/01/2009 gün ve BLŞ-2009/352 sayı ile 6136 sayılı yasa kapsamında yasak niteliği haiz olmadıkları raporlanan süs amaçlı; tabanca ve tüfeğin sanığa iadesine,

Bu sanığa ait olduğu belirtilen 2010/570 emanette kayıtlı malzemelerin askeri mercie teslimine,

Tebliğat gideri 23TL.bilirkişi giderlerinden payına düşen 1.298TL.ve posta gideri 35TL.olmak üzere toplam 1.356TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

174- Sanık Oğuzhan SAĞIROĞLU'na yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/59 sayılı emanette bulunan Nokia marka 357087000911848 nolu cep telefonu, sim kartı ile hafıza kartı, Samsung marka 354224014036220 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, 2009/643 sayılı emanetin 5. sırasında bulunan dokümanlar, not kağıtları, fotoğraflar ve 5 adet derginin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

175- Sanık Okan İŞGÖR'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli Maddelerin İzinsiz Olarak Bulundurulması suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/904 sayılı emanette bulunan kitapçık, dokümanlar, telefon fihristleri, ajandalar, gazete kupürü, ve köşe yazılarının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

176- Sanık Oktay YILDIRIM'a yüklenen:

a) Hükümete karşı suç, TC Hükümetine karşı silahlı isyan ve Silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Genel Güvenliği kasten tehlikeye sokma ve mala zarar verme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

c) Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

d) Uyuma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında tehdit suçundan açılmış dava bulunmadığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına,

e) Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6763 sayılı yasal değişiklik sanık aleyhine sonuç verdiğiinden suç tarihinde yürürlükte olan düzenleme uygulanmak suretiyle 5237 Sayılı TCK 174/1 maddesi gereğince (TCK61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı ile 27 adet olmaları dikkate alınarak alt sınırdan takdiri oranda uzaklaşılacak suretiyle) takdiren ve artırılarak 4 yıl hapis ve 400 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları ile cezanın geleceğine olası etkileri nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 3 yıl 4 ay hapis ve 333 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Başkaca artırım ve indirim yapılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen 333 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak sonuç itibarıyla 6.660 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 3 yıl 4 ay hapis ve 333 gün karşılığı 6.660TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak taksitlendirilmesine ya da süre tanınmasına gerek olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

f) 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi gereğince; TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, kastının yoğunluğu, suça konu aletlerin 4 adet oluşu dikkate alınarak alt sınırdan takdiri oranda uzaklaşmak suretiyle takdiren ve artırılarak 8 ay hapis ve 450 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 6 ay 20 gün hapis ve 375TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 6 ay 20 gün hapis ve 375TL.adli para cezasına mahkumiyetine, Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına,** sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

2007/617 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan sarı karton kağıt, 2010/109 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan Samsung marka SOAEJ10Y712411 seri nolu hard disk, 2008/233 sayılı emanetin 6.sirasındaki Kingston marka flashdisk, bilgisayar kasası, samsung marka hard disk, 2010/155 sayılı emanetin 6.sirasında bulunan samsung marka S08EJ1CLC13535 seri nolu hard disk, Toshiba marka X57N2690T seri nolu hard disk, samsung marka 0167J1FKA32171 seri nolu hard disk, Fujitsu marka 01134919 seri nolu hard disk, Quantum marka numarasız hard disk, 2007/671 sayılı emanette bulunan 1 adet Doop marka bilgisayar kasası, Dell marka laptop, 43 adet CD, birer adet; disket, mini video kaseti, poster, not defteri, ajanda, 18 adet kuvvaimillie.net yazılı çıkartmalar, birer adet; kartvizit, polis şapkası, plakalar, 4 adet jop, 260 adet Cumhuriyetin Bekası başlıklı bildiriler, 3 adet Samsung, Fujitsu, Quantum marka hard disk, 3 adet derginin sanığa iadesine,

2007/882 sayılı emanetin 6.sirasında bulunan 9 mm çaplı Sarsılmaz marka T110203E000451 nolu tabanca ve şarjörü ile 7 adet fişek, 9.sirasında bulunan 9 mm çaplı Yavuz marka T0624 -04TE005447 seri nolu tabanca ve 2 adet şarjörü, 4.sirasında bulunan 10 adet bıçağın TCK 54/4. maddesi gereğince müsaderesine,

Tebliğat gideri 53TL.bilirkişi giderlerinden payına düşen miktar 830TL. Ve posta gideri 35TL.olmak üzere toplam 918TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

177- Sanık Orhan**GÜÇLÜ'**ye yüklenen Hükümete karşı suç, Silahlı terör

örgütü üyeliği ve örgüte yardım suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

178- Sanık Orhan TUNÇ'a yüklenen Hükümete karşı silahlı isyan ve silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/635 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan Nokia marka 353777001598081 nolu cep telefonu ve sim kartı, 29. sırasında bulunan 1 adet Maxtor marka hard disk, not defteri ve el yazılı dokümanın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

179- Sanık Osman GÜRBÜZ'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/980 sayılı emanetin 11.sirasında bulunan 3 sayfa Akyürek Bombaları başlıklı belge, 2 adet telefon rehberi, zarf, kağıt parçası, 1 sayfa yazı, 42 adet fotoğraf çıktıları, basın açıklaması, 12.sirasında bulunan Nokia marka 353275017379117 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia marka 353275017379083 nolu cep telefonu ve sim kartı, general mobile marka 352559026288521-352558026288523 numaralı cep telefonu ve 4 adet sim kartı, 1 adet sim kart muhafaza kabı, 2010/86 sayılı emanette bulunan lambda ve xerox ibareli 29 adet disket, disketlerin imajlarının bulunduğu 1 adet CD, 1 adet tebiat ibareli ajanda, 21 ile numaralandırılmış doküman, 22 ile numaralandırılmış dergi sayfası, 19 adet JH9045T9A29A nolu disket, 77 sayfadan oluşan 1 adet telefon rehberi, 253 sayfadan oluşan 1 adet telefon rehberi, 1 adet Panasonic marka 10N4CWC8 seri nolu mini video kaset, 1 adet Sony marka 32HC420M seri nolu mini video kaset, 1 adet DVD, 1 adet Türk Telekom kart, 1 adet 23 numarası verilmiş küçük telefon fihristi, 1 adet üç milyar bedelli çekin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **180- Sanık Osman YILDIRIM'a** yüklenen:

a) Cumhuriyet Gazetesine üç kere bomba atılması ve Danıştay'da nitelikli öldürme ve birden fazla kişiyi nitelikli öldürmeye teşebbüs eylemlerinin sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından bu eylemleri sebebiyle her ne kadar Anayasayı ihlal, hükümete karşı suç ve silahlı örgüt üyeliği suçlarından kamu davaları açılmış ise de; müsned eylemlerin kül halinde **Anayasayı ihlal suçunu** oluşturduğu sonucuna varıldığından sanığın eylemine uyan **TCK 309/1** maddesi gereğince ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen cezanın miktarı dikkate alınarak 3713 sayılı Kanunun 5. Maddesiyle

artırım yapılmasına yer olmadığına,

Amaç suç niteliğinde bulunan suçu gerçekleştirmek amacı ile vahamet arz eden eyleme herhangi bir şekilde iştirak edenin amaç suç bakımından sorumluluk statüsü faillik niteliğinde olduğundan TCK 39. maddenin uygulanmasına yer olmadığına, Sanığın yargılama sürecindeki davranışları ve cezanın geleceğine olası etkileri gözetilerek TCK 62/1. Maddesi gereğince indirim yapılarak **neticeten müebbet hapis cezasına mahkumiyetine,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkındaki cezanın TCK 58/9 maddesi gereğince mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

b) Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından her ne kadar sanığın 3 kere cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış ise de; sanığın eylemlerinin bir bütün halinde tek suç oluşturduğu sonucuna varıldığından eylemine uyan 6763 sayılı değişiklik aleyhine sonuç verdiğinden suç tarihinde yürürlükte olan haliyle 5237 Sayılı **TCK 174/1** maddesi gereğince (TCK 61.maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın kastının yoğunluğu, güttüğü amaç dikkate alınarak takdiren alt sınırdan takdiri oranda uzaklaşımak suretiyle 3 yıl 6 ay hapis ve 400 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Örgüt faaliyeti kapsamında işlendiğinden cezası TCK 174/2 maddesi gereğince takdiren 1/2 oranında artırılarak neticeten 5 yıl 3 ay hapis ve 600 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları ve cezanın geleceğine olası etkileri dikkate alınarak TCK 62/1. Maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 4 yıl 4 ay 15 gün hapis ve 400 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak 400 gün karşılığı 8.000 TL adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 4 yıl 4 ay 15 gün hapis ve 400 gün karşılığı 8.000TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının cezanın miktarı dikkate alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren aylık20 eşit taksitler halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

c) TCK 37. maddesi delaletiyle sanık Alparslan Arslan'la birlikte 11/05/2006 tarihinde

Cumhuriyet Gazetesine bomba atmak suretiyle **mala zarar verme suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan Hüküm tarihinden sonra 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik sanık lehine sonuç verdiğiinden bu değişik düzenleme uygulanmak suretiyle **TCK 151/1. maddesi** gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslara göre; sanığın suç kastının yoğunluğu, suç konusunun önemi, zarar ve tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan ayrılmak suretiyle) takdiren, tercihen ve artırılarak 1 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,

Suçun patlayıcı madde kullanılarak gerçekleştirilmesi sebebiyle 28.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 65. maddesiyle değişik **TCK 152/2-a maddesi** gereğince cezasında bir kat artırım yapılarak **neticeten 2 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,**

Suç tarihi itibarıyla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın eylemden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları nedeniyle TCK 62. maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Adli sicil bültenine yansıyan birçok ilamı bulunan ve pişmanlığı sezilemeyen sanığın ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına ilişkin olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231 ve TCK 51. maddelerin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

d) Patlayıcı madde kullanmak suretiyle Genel Güvenliği Kasten Tehlikeye Sokmak suçunu işlediği iddiası ile açılan kamu davasının 5237 sayılı TCK 66/1-e ve 67/4. maddelerindeki asli ve eklemeli zamanaşımı sürelerinin geçirilmiş olması sebebiyle CMK 223/8. maddesi gereğince **düşürülmesine,**

Sanık Osman YILDIRIM'a Anayasayı İhlal suçundan verilen ceza miktarı dikkate alınarak hükümlerle birlikte **tutuklanmasına, hakkında tutuklama yazısı yazılarak hüküm özetleriyle birlikte ceza infaz kurumuna gönderilmesine,**

2009/983 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan fihristin dosyada delil olarak saklanmasına,

Tebliğat gideri 75TL. Posta gideri 35TL.bilirkişi giderlerinden sanığın payına düşen 1.110TL. olmak üzere toplam 1.220TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

181- Sanık Özkan KURT'a yüklenen:

a) silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

b) Nitelikli tehdit suçundan açılan kamu davasının bu dosyadan **tefrik edilerek mahkememizin başka esasına kaydına,**

2010/581 sayılı emanette bulunan 4 adet fotoğraf, kartvizit, fihrist, mektup,

bilgisayar çıktısı doküman, 2 adet tele-post, 2010/903 sayılı emanette bulunan dokümanlar, kartvizitler, not kağıtları, hasta çıkış kartı ve telefon teslim tutanağının dosyada delil olarak saklanması,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

182- Sanık Özlem USTA'ya yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1150 sayılı emanette bulunan el yazılı ve bilgisayar çıktısı dokümanlar, 2011/1150 sayılı emanette bulunan defterin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

183- Sanık Rafet ARSLAN'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

184- Sanık Raif GÖRÜM'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/606 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan samsung marka 355253018723938 nolu cep telefonu ve sim kart, nokia marka 350698103428014 nolu cep telefonu ve sim kart, 4 adet Kuvayi Milliye flaması, 1 adet rozet, 1 adet Kuvayi Milliye kimlik kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

185- Sanık Rasim GÖRÜM'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/640 sayılı emanetin 8.sirasında bulunan Nokia marka 352545002589149 nolu cep telefonu ve sim kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

186- Sanık Recai ALKAN' a yüklenen Hükümete karşı suç ve Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/27 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 31, 35, 52, 59, 64 ve 65 ile numaralandırılmış toplam 6 adet CD/DVD, 2010/934 sayılı emanetin 4. Sirasında bulunan 8 sayfa bilgisayar çıktısı doküman, ADD'ya hitaben yazılmış 17.06.2010

tarihli dilekçe, Av. Gökhan Bayraktar tarafından imzalanmış 13 adet muhtelif evrakin sanığa iadesine,

2010/932 sayılı emanetin 5.sirasında bulunan 32 cal. Çaplı 2 adet kovan ve 22 cal. Çaplı 1 adet kovanın dosyada delil olarak saklanmasına,

2010/932 sayılı emanetin 4. sırasında bulunan 7.62x39 mm çaplı 1 adet fişek 1. sırasında bulunan 9 mm çaplı 263 adet fişek, 7.65 mm çaplı 45 adet fişek, 2. sırasında bulunan 9 mm çaplı 1 adet fişek, 3. Sırasında bulunan 9 mm çaplı 3 adet darbe izli fişegin TCK. 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

187- Sanık Recep Gökhan

SİPAHİOĞLU'na yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan açılmış dava olmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan gerekli soruşturmanın yapılması için İstanbul C. Başsavcılığına **suç duyurusunda bulunulmasına,**

2008/503 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 1 adet CD, 2008/635 sayılı emanetin 2. sırasında bulunan Sony Ericsson marka 359162004275488 nolu cep telefonu ve sim kartı, Benq Siemens marka 351808011544997 nolu cep telefonu ve 4 adet sim kart, 7. sırasında bulunan 128 adet Kuvayi Milliye derneği boş üye başvuru formu, 10 adet Kuvayi Milliye Kuruluş 1919 yazılı flamalar, 1 adet araç görev kartının sanığa iadesine,

2008/635 sayılı emanetin 21.sırasında bulunan 34 adet 7.65 mm çaplı fişek, 2 adet 7.62 mm çaplı fişek, 1 adet 7.62 mm çaplı kovan, 1 adet 5.56 mm çaplı fişek, 5 adet 9 mm çaplı fişegin TCK 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

188- Sanık Reis Sedat PEKER'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/263 sayılı emanette bulunan koli ve 2 adet yurtiçi kargo poşetinin sanığa iadesine,

189- Sanık Rıza Ferit

BERNAY'a yüklenen; Yasama organına ve Hükümete karşı suç ile Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/818 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 1 adet CD, 2010/971 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan HP marka S/N:3CD82003XY seri nolu 358617011038352 IMEI nolu cep telefonu ve sim kartı, 2.sırasında bulunan 3 adet CD, 2009/568 sayılı emanetin 7.sırasında bulunan el yazısı notlar, 6 sayfa bilgisayar

çıktısı dokümanlar, 44 sayfadan oluşan belgeler, 3 sayfa fotokopi belge, 1 adet Esbank yazılı telefon fihristi, 615 sayfalı belge, fotokopi telefon fihristi, 2009/727 sayılı emanette bulunan sanığa ait 20 nolu klasörde 92 ile numaralandırılmış olan ikametinden çıkan üzerinde 63 yazılı 1 adet CD, 20 nolu klasörde 91 ile numaralandırılmış olan ve ikametinden çıkan üzerinde 63 yazılı 1 adet CD, 2012/511 sayılı emanette bulunan 3 adet CD, 2009/818 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

2009/568 sayılı emanetin 4. Sırasında bulunan 7.65 mm çaplı 138 adet fişğin TCK 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

190- Sanık Saipir DEBZLELVİDZE'ye yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık hakkındaki yakalama yazısının geri istenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

191- Sanık Salih KURTER'e yüklenen Anayasayı İhlal, Silahlı örgüt yöneticiliği, patlayıcı madde kullanmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak ve Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçlarını işlediği iddiasıyla açılan **kamu davalarının sanığın 02/01/2015 tarihinde öldüğü anlaşıldığından** 5237 sayılı TCK 64/1 ve CMK 223/8. maddeleri gereğince **düşürülmesine**,

Adli Emanetin 2009/983 sayı ve 1.sırasında bulunan 1 adet ajanda ile ilgili Ankara 23. ACM'nce dosyada delil olarak saklanmasına karar verildiği anlaşılmakla mükerrer karar verilmesine yer olmadığına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

192- Sanık Sedat ÖZÜER'e yüklenen; Hükümete karşı suç ve Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

193- Sanık Selim AKKURT'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

194- Sanık Selim Utku GÜMRÜKÇÜ 'ye yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/830 sayılı emanetin 12.sırasında bulunan Samsung marka 355764022814679 nolu cep telefonu ve 2 adet sim 1 adet hafıza kartı, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2010/37 sayılı emanette bulunan 1 adet Seagate marka ST380011A model JVHPVPA seri nolu hard disk, 1 adet Hitachi marka

IC25NO40ATMR04-0 model KBDR73SP seri nolu hard disk, 1 adet telefon defterinin sanığa iadesine,

2010/37 sayılı emanette bulunan 14 sayfa bilgisayar çıktısı gizli ibareli belge ile 15 sayfa yeni milis yazılı belgenin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

195- Sanık Semih Tufan GÜLALTAY'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

196- Sanık Serdar ÖZTÜRK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin belgeleri ve bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/448 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan "soruşturma ile ilgisi olmayan özel görüşmeleri içeren iletişim tespit tutanakları ile gizliliği devam etmediği anlaşılan gizli ibareli belgeler", 2. sırasında bulunan "TCK. 326, 327, 334 maddeleri kapsamında değerlendirilen "gizli" ibareli belgeler", 2009/577 sayılı emanetin 1.Sirasında bulunan 32 kalibre çaplı 240 adet fişek, 2.sirasında bulunan 22 kalibre çaplı 45 adet fişek, 3.sirasında bulunan el yazısı ve bilgisayar çıktıları dokümanlar, not kağıtları, haritalar, kartvizitler, kroki, not defterleri, zarflar, telefon defterleri, APS dekontu, 2 adet ajanda, Garanti Bankası hesap cüzdanı, 2009/1188 sayılı emanetin 3.sirasında bulunan 1'den 8'e kadar numaralandırılmış CD/DVD'ler, 2009/1116 sayılı emanette bulunan dijital incelemeler raporunun bulunduğu 1 adet CD, 2011/1418 sayılı emanette bulunan Seagate marka 6RYKSNZJ seri nolu hard disk, 2010/429 sayılı emanette bulunan 2 adet DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

197- Sanık Serhan BOLLUK'a yüklenen; Hükümete karşı suç ve Silahlı isyan suçu ile silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/649 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan ajandalar, evrak kayıt defteri, 1 adet video kaseti ve dokümanların sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

198- Sanık Servet

KAYNAK'a e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı kanuna muhalefet suçunu işlediği ve suçun manevi ögesinin de gerçekleştiği ortaya konulamadığından CMK 223/2-c,e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/539 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan Nokia marka 356952016811327 seri nolu cep telefonu ve sim kartı ile 1 adet hafıza kartı, 2010/36 sayılı emanetin 3.sirasında bulunan 1 adet Samsung marka 40 GB SO1JJ50Y344607 seri nolu hard disk, 23 adet fotoğraf,2009/643 sayılı emanetin 8. sırasında bulunan A4 kağıtları, 1 adet harita, Gazete kupürleri ile 1 adet DVD, 2009/660 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2011/335 sayılı emanette bulunan Samsung marka SOMUJ1CQA62666 seri ve S13TJ9BS200214 seri numaralı imaj hard disklerinin, 2009/401 sayılı emanetin 5, 6 ve 7. sırasında bulunan bıçakların sanığa iadesine,

2009/401 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 9 mm çaplı 220 adet fişekler, 2.sirasında bulunan 12.7x99 mm çaplı 1 adet kovan ve mermi çekirdeği, 3.sirasında bulunan 14.5x114 mm çaplı kovan ve mermi çekirdeği, 4.sirasında bulunan 12.7x99 mm çaplı 1 adet fişegin TCK. 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

199- Sanık Sevgi ERENEROL'a yüklenen :

Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve silahlı terör örgütü yöneticiliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Silahlı terör örgütü yöneticiliği sıfatı dolayısıyla örgüt adına işlendiği iddia olunan; Danıştay saldırısı ve Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması ile örgüt adına işlenen tüm suçlardan sorumluluğu iddialarıyla açılan kamu davalarına ilişkin olarak müsned suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık Kemal Kerinçsiz'in eyleminden örgüt yöneticisi sıfatıyla sorumlu olduğundan bahisle yasaklanan bilgileri temin iddiasıyla açılan kamu davasından da müsned suçu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/549 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan 7 adet Sony marka mini kaset, 2008/503 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan 20, 24 ve 50 nolu 3 adet CD, 2008/537 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan 1 adet Samsung marka S015560Y318439 nolu hard disk, Maxtor marka V20V87YA seri nolu hard disk, dokümanlar, 56 sayfa Ayasofya Derneğine ait evraklar, 23 adet fotoğraflar, 1 adet bloknot, 1 adet ajanda, 1 adet yeşil renkli bloknot, 17 sayfa Muzaffer Tekin imzalı el yazısı fotokopileri, Birlik dergisinin Temmuz - Ağustos 2002 tarihli 140.sayısının 18-19. sayfalarının fotokopileri, 1 adet Nokia 2600 marka 353774008392501 nolu cep telefonu ve sim kartının, 2008/223 sayılı emanetin 7.sirasında bulunan 70499 seri nolu Reck marka toplu gaz tabancasının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

200- Sanık Seyhun ZAYİM'e yüklenen :

Silahlı terör örgütü üyeliği ve örgüte yardım suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2008/1073 sayılı emanette bulunan 6 adet DVD ve 2009/347 sayılı emanette bulunan Samsung marka SOOJJ30X967455 seri nolu 80 GB kapasiteli hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

201- Sanık Sinan Aydın AYGÜN'e yüklenen:

Yasama Organına ve Hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan ve silahlı terör örgütü üyeliği suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

uyuma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçundan açılmış dava olmadığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Sanıktan el konulan paranın iadesi sırasında teminat olarak konulan ipotek ve tesis edilen tüm tedbirlerin kaldırılmasına,

2008/1006 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan dokümanlar, ajandalar, telefon fihristi, Nokia marka 352287010612700 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/859 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 1 adet Sony Marka micro kaset, 1 adet üzerinde Sony marka mikro kasetin sanığa iadesine,

2010/428 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

202- Sanık Siyami YALÇIN'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında 6136 sayılı kanuna muhalefet suçundan usulüne uygun açılmış dava olmadığı sonucuna varıldığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/588 sayılı emanetin 13.sırasında bulunan para, 20.07.2009 tarih ve 2009/707 sayılı emanetin 3.sırasında bulunan 16, 17, 18, 19, 20, 21, 62, 86 ve 87 ile numaralandırılmış 9 adet CD-DVD, 2008/588 sayılı emanetin 6.sırasında bulunan 1 adet 3281965 numaralı boş çek yaprağı, küçük not kağıdı, 7. sırasında bulunan 1 (bir) USD, 8. sırasında bulunan LG marka 358203013641301 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, Nokia marka 353261016076714 nolu cep telefonu ve 9 adet sim kartı ile 1 adet hafıza kartı, 9. sırasında bulunan 1 adet telefon fihristi, 1 adet 8

sayfalı not defteri, 10. Sırasında bulunan 4 adet sim kart, not kağıtları, 5 adet vesikalık fotoğraf, mahkeme kararı, alışveriş fişleri ve kartvizitlerin sanığa iadesine,

2008/588 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan 9 mm çaplı tabanca ve şarjör, 5.sırasında bulunan 48 adet fişeğin TCK 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

2008/588 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 281089 pompalı av tüfeği, 12.sırasında bulunan 25 adet av fişeği, 3.sırasında bulunan kuru sıkı tabanca ve şarjörü, 12. sırasında bulunan 1 adet kütüklük, av tüfeği, kurusıkı tabanca, şarjör ve merminin idareye teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **203- Sanık Süleyman ESEN'e** yüklenen :

Silahlı terör örgütü yöneticiliği-üyeliği ve Anayasayı ihlal suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Patlayıcı madde kullanmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/9 maddesi dikkate alınarak zamanaşımı hükümleri ötelenerek CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2009/983 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 1 adet cevşenin sanığa

iadesine, Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

204- Sanık Taner ÜNAL'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

205- Sanık Tanju GÜVENDİREN'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/830 sayılı emanetin 20.sırasında bulunan Samsung marka 357173010913006 nolu cep telefonu ve 2 adet sim kartı ve 1 adet hafıza kartı, 2009/618 sayılı emanette bulunan 1 adet CD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

bırakılmasına, **206- Sanık Tanju OKAN'a** yüklenen :

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, özellikleri, meydana gelen tehlike ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması dikkate alınarak) taktiren 1 yıl hapis ve suç tarihi dikkate alınarak 450 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **neticeten 10 ay hapis ve 375 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,
Sanık Mersin 6. Asliye Ceza Mahkemesinin 2006/410-945 sayılı ilamı sebebiyle mükerrir olduğundan hapis cezasının TCK 58/6. maddesi gereğince mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine, cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,

Sanığın benzer suçtan sabıkalı olması sebebiyle şartları oluşmadığından CMK 231, TCK 50 ve 51. maddelerin uygulanmasına yer olmadığına,
Hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin TCK 63. madde gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

2008/624 sayılı emanetin 11.sirasında bulunan Samsung ve Western Digital marka hard diskler, 1 adet 14 nolu video kaset, 12. sırasında bulunan Nokia marka 358675011421820 seri nolu cep telefonu ve sim kartının sanığa iadesine,

2008/624 sayılı emanetin 13.sirasında bulunan tabanca ve şarjörün TCK. 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Tebliğat gideri 32TL.posta gideri 35TL. Bilirkişi giderlerinden sanığın payına düşen 1.065TL.olmak üzere toplam 1.132TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

207- Sanık Taylan Özgür KIRMIZI'ya yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/818 sayılı emanetin 1. Sirasında bulunan 2 adet CD, 2009/46 sayılı emanetin 13. sırasında bulunan Nokia marka 353547029968131 nolu cep telefonu ve sim kartı ile hafıza kartı, 20. sırasında bulunan 4 adet 9 mm çaplı fişek, 2011/335 sayılı emanette bulunan Western Digital marka WMART2030337 seri numaralı imaj hard diskin sanığa iadesine,

2009/46 sayılı emanetin 9. Sirasında bulunan 206719 seri nolu Rhöner marka tabancanın TCK. 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde

birakılmasına, **208- Sanık Tekin İRŞİ'ye yüklenen:**

a) Cumhuriyet Gazetesine bomba atma eylemlerinde yer almak suretiyle **silahlı örgüte üyelik suçunun** sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 5237 sayılı **TCK 314/2.** maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslara göre; suçun işlenmesindeki özellikler ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek başkaca yasal delil bulunmaması da dikkate alınarak) takdiren 5 yıl hapis cezasına mahkumiyetine,

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunun 5. Maddesi gereğince yarı oranda artırım yapılarak 7 yıl 6 ay hapis cezasına mahkumiyetine,

Şartları oluşmadığından 6352 sayılı kanunun 85. maddesi ile TCK 220/6 maddesine 02.07.2012 tarihinde eklenen 1. Cümleinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları ve cezanın geleceğine olası etkileri dikkate alınarak TCK 62/1. Maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında

indirim yapılarak **neticeten 6 yıl 3 ay hapis cezasına mahkumiyetine,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,
Örgüt mensubu sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ve cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,
Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63. maddesi gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

b) Anayasayı ihlal ve patlayıcı madde kullanmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokmak suçlarından Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesince 13/02/2008 gün ve 2006/158-2008/45 sayı ile verilmiş olan beraat kararı bu sanık yönünden temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşıldığından bu suçlardan karar verilmesine yer olmadığına,

c) Uyuma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere sanık hakkında **Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma** suçundan usulünce açılmış kamu davası bulunmadığı anlaşıldığından bu suçtan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık hakkında bu suçtan gerekli soruşturmanın yapılması için C. Savcılığına **suç duyurusu yazılmasına,**

d) Patlayıcı madde kullanmak suretiyle **Genel Güvenliği Kasten Tehlikeye Sokmak** suçunu işlediği iddiası ile açılan kamu davasının 5237 sayılı TCK 66/1-e ve 67/4. maddelerindeki asli ve eklemeli zamanaşımı sürelerinin geçirilmiş olması sebebiyle CMK 223/8. maddesi gereğince **düşürülmesine,**

Tebliğat gideri 106TL.posta gideri 35TL.bilirkişi giderlerinden sanığın payına düşen 660TL.olmak üzere toplam 801TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

209- Sanık Tuğrul DERME'ye yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/278 sayılı emanetin 7.sirasında bulunan 8 nolu CD'nin sanığa iadesine, Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

210- Sanık Tunç AKKOÇ'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

211- Sanık Tunçer KILINÇ'a yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e

maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin belgeleri ve bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/274 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan kartvizitler ve kataloğu, fihristler, dokümanlar, yazılı not kağıtları, 2009/727 sayılı emanette bulunan 1 adet CD, 2009/875 sayılı emanette bulunan 2, 6 ve 7 numaralı toplam 3 adet VHS video kasetin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

212- Sanık Turhan ÇÖMEZ'e yüklenen:

a) Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık hakkındaki yakalama yazılarının işlemsiz olarak iadesinin istenmesine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/643 sayılı emanetin 6. Sirasında bulunan 1 adet flash bellek, hard disk, 1 adet disket, 2 adet CD, el yazılı ve bilgisayar çıktıları dokümanlar, 2008/849 sayılı emanette bulunan 1 adet CD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

213- Sanık Turhan ÖZLÜ'ye yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1149 sayılı emanette bulunan Samsung marka 356773/01/757177/1 imei numaralı cep telefonu ve sim kartı, dokümanlar, telefon fihristleri, yaka kartı, defter ve 2 adet DVD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

214- Sanık Ufuk AKKAYA'ya yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin belgeleri ve bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/1063 sayılı emanet makbuzunun 2. sırasında bulunan fotoğraflar, bloknot defteri, kitapçıklar, küçük not defterleri, telefon fihristleri, ajandalar, dergi sayfaları, gazete kupürleri, dokümanlar, el yazısı notlar, ajandalar,2010/548 sayılı emanetteki 29 adet CD/DVD'nin sanığa iadesine,

2010/448 sayılı emanet makbuzunun 3.sırasında bulunan "fişleme ile ilgili belgeler, gizli içerikli belgeler, 3 adet CD'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

215- Sanık Ufuk Mehmet BÜYÜKÇELEBİ'ye yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunun sabit olduğu vicdani kanısına varıldığından eylemine uyan 6136 sayılı Kanunun 13/3 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, özellikleri, meydana gelen tehlike ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması dikkate alınarak) taktiren 1 yıl hapis ve 25 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

3713 sayılı kanunun 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 ay hapis ve 20 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52/2.maddesi gereğince ekonomik ve sosyal durumuna göre günlüğü taktiren 20TL.ndan tesbit edilerek 20 gün karşılığı 400TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 10 ay hapis ve 20 gün karşılığı 400TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

Sanığın suç tarihinden sonra da olsa adli sicil bültenine yansıyan birçok ilamının bulunması, ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına dair olumlu kanaatin hasıl olmaması hususları dikkate alınarak CMK 231, TCK 50 ve 51. maddelerin uygulanmasına taktiren yer olmadığına,

Hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin TCK 63. madde gereğince mahkumiyetinden mahsubuna,

2008/1010 sayılı emanetin 1.sırasındaki 4 adet A4 kağıda yazılmış dokümanlar, şeffaf dosyadaki not kağıtları, 2008/637 sayılı emanetin 2. Sırasında bulunan 8 adet kovan, 3.sırasında bulunan Samsung marka 359776019253956 nolu cep telefonu ve sim kartı, Nokia Hantel marka 358706010052595 nolu cep telefonu ve 7 adet sim kartı, 2009/644 sayılı emanette bulunan 1 adet Seagate marka 5MR2KEMB seri nolu hard disk, 2009/679 sayılı emanette bulunan 8-9-10 numaralı toplam 3 adet mikro ses kasetinin sanığa iadesine,

2008/637 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 9 mm çaplı 5789 seri nolu tabanca ve şarjörü, 2.sırasında bulunan 35 adet fişek ile 7.65 mm çaplı 5 adet fişegin TCK 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

Tebliğat gideri 58TL.posta gideri 35TL.bilirkişi giderlerinden sanığa düşen

660TL.olmak üzere toplam 753TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

216- Sanık Ulaş ÖZEL'e yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

b) **Tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurduğu** sabit olduğundan eylemine uyan 6763 sayılı yasal değişiklik sanık aleyhine sonuç verdiğiinden suç tarihinde yürürlükte olup lehine olan 5237 Sayılı TCK 174/1 maddesi gereğince (TCK 61. madde göz önünde bulundurularak; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen tehlikenin ağırlığı kıstaslarına göre alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da dikkate alınarak) takdiren 3 yıl hapis ve 5 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

3713 sayılı Kanunun 5/2 ve TCK 174/2 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak neticeten 2 yıl 6 ay hapis ve 4 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığa verilen 4 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL den hesaplanarak sonuçta 80 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın neticeten 2 yıl 6 ay hapis ve 4 gün karşılığı 80 TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince taksitlendirilmesine ya da süre tanınmasına gerek olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran tüm haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

c) **6136 sayılı Kanuna muhalefet etmek suçunu** işlediği sabit olduğundan eylemine uyan 6136 Sayılı Kanunun 13/2 maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen tehlike ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek başkaca yasal bir sebebin bulunmaması da dikkate alınarak) taktiren 5 yıl hapis ve 500 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

3713 sayılı Kanunun 5 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 4 yıl 2 ay hapis ve 416 gün adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen 416 gün adli para cezasının TCK 52. maddesi gereğince sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak günlüğü takdiren 20 TL.den hesaplanarak sonuç itibarıyla 8.320 TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 4 yıl 2 ay hapis ve 416 gün karşılığı 8.320 TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince takdiren 20 eşit aylık taksitler halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan tamamının bir defada tahsiline, Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran tüm haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hükmolunan

hapis cezasından mahsubuna,

d) Resmi belgede sahtecilik suçunun sabit olduğu vicdanı kanısına varıldığından; eylemine uyan TCK 204/1. maddesi gereğince (TCK 61/1.maddesindeki kıstaslar çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; aynı amaca yönelik birden fazla sahte belge olması sebebiyle alt sınırdan takdiri oranda uzaklaştırarak) taktiren ve artırılarak 2 yıl 6 ay hapisle cezalandırılmasına, Şartları oluşmadığından TCK 43.maddenin uygulanmasına yer olmadığına, Sanığın dosyaya yansıyan yargılama sürecindeki davranışları göz önüne alınarak TCK62/1. maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **neticeten 2 yıl 1 ay hapisle cezalandırılmasına,**

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına, TCK 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran tüm haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2010/943 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan Kalaşnikof marka 38111 seri nolu tüfek, 2. sırasında bulunan 9 mm çaplı Blow marka 7-026964 seri nolu kurusıkı tabanca ve şarjörü, 3. sırasında bulunan 80 adet fişek, 4. sırasında bulunan 1 adet tabanca şarjörü ve üzeri 9 mm çaplı 14 adet fişek, 5. sırasında bulunan 21 adet 9 mm çaplı fişek, 10 adet 7.65 mm çaplı fişek, 10 adet de kurusıkı fişek, 6.sırasında bulunan 1 adet glock marka tabancaya ait şarjör ve 9 mm çaplı 14 adet fişek, 7. sırasında bulunan 2 adet Kalashnikov marka şarjörün, 2010/943 sayılı emanetin 8. sırasında bulunan 1 adet 9 mm tipi kovanın, 10. sırasında bulunan 2 adet 9 mm çaplı Glock marka tabancaya ait şarjör ve 1 adet boş karbondioksit tüpü, 11.sırasında bulunan 12 adet av fişegi gövdesi, 12.sırasında bulunan 1 adet av fişegi kovani, 1 adet plastikten dip tabla parçası, 13. sırasında bulunan 1 adet av fişegi dip tabla bölüm parçasının, 2011/505 sayılı emanette bulunan 1 adet üzerinde MKE mod 45 KF MKE 2-9 10-99 ibareleri bulunan el bombası fünye grubu, 2011/505 sayılı emanette bulunan 1 adet üzerinde tapa M204 A2 KF MKE 167 3-85 ibareleri bulunan el bombası fünye grubu, 2011/505 sayılı emanette bulunan 1 adet üzerinde M KE M OD 4 5 K F M KE 3 -1 12-00 ibareleri bulunan el bombası fünye grubu, 2011/505 sayılı emanette bulunan el bombası fünye grubu, 2011/505 sayılı emanette bulunan 4 adet el bombası gövdesi, 4 adet el bombası gövdesi içerisinden çıkarılan yaklaşık 36 -38 gram ağırlığında 4 poşet içerisinde TNT patlayıcı madde, 3 adet MKE yapımı sağlam el bombası fünye grubu MKE MOD 45 KF MKE 3-1 12-00 seri numaralı, 3 adet sağlam el bombası gövdesi, el bombası gövdesi içerisinden çıkarılan yaklaşık 36 gram, 38 gram ve 40 gram ağırlığında 3 poşet içerisinde TNT patlayıcı madde, 2011/505 sayılı emanette bulunan 1 adet MKE 1-2 EFAR AI-600mt elden fırlatmalı aydınlatma roketi ibareli aydınlatma fişeginin TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsadere sine,

2010/943 sayılı emanetin 14.sırasında bulunan telsiz kulaklığı, fener, bot, bere, kar maskesi, uyku tulumu, montlar, pantolonlar, palaska, kaban, sırt çantası, kamuflajlı torba, organ bağış kartı, total yazılı çanta, gazete sayfası, 9. sırasında bulunan yeşil yırtık tişört, elbise kılıfı, 19.sırasında bulunan 2 adet bez parçası, 2 adet svap, 2011/30 siyah renkli saç bandı, 2011/30 sayılı emanette bulunan şeffaf eldivenler, 2011/30 sayılı emanette bulunan bez parçaları, 2011/30 sayılı emanette bulunan lacivert renkli çanta, 2011/30 sayılı emanette bulunan küçük el çantası, 2011/30 sayılı emanette bulunan analiz sonrası kalan kısımlar, 2010/943 sayılı emanetin 9. Sırasında bulunan Ali Cengiz Özel adına düzenlenmiş nüfus cüzdanı,

2010/943 sayılı emanetin 14.sırasında bulunan naylon poşetler, bant parçaları, şeffaf föy dosya, kesik pet şişe, zarf, ıslak mendil, dokümanlar, kimlik fotokopileri, irsaliyeli fatura ve jandarma yeleğinin, 16. sırasında bulunan Mustafa Kemal Aydın adına düzenlenmiş 3 adet nüfus cüzdanı Savaş İmre adına düzenlenmiş 2 adet nüfus cüzdanı, 15.sırasında bulunan 2 adet peçetenin dosyada delil olarak saklanmasına,

Tebliğat gideri 24TL. Posta gideri 35TL. Bilirkişi giderinden sanığa düşen 660TL.olmak üzere toplam 719TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

217- Sanık Ümit OĞUZTAN'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/635 sayılı emanetin 3.sırasında bulunan 26 adet disket, dokümanlar, 24. sırasında bulunan Samsung marka 357999004579134 no ve 351982009792221 nolu cep telefonları ve sim kartları, 2009/874 sayısındaki 78 adet ses ve 6 adet teyp kaseti, 2010/155 sayılı emanetin 10. sırasında bulunan Seagate marka 3LF16A9W seri nolu hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

218- Sanık Vatan BÖLÜKBAŞOĞLU'na yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/223 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 1 adet Pretec marka flashbellek, HP marka 00043-721-410-020 seri nolu dizüstü bilgisayarın, 2010/109 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan Fujitsu marka NT9JT6525R5A seri nolu hard disk, 2008/137 sayılı emanetin 4.sırasında bulunan Nokia marka 351478605846008 seri ve 356963019501567 seri nolu cep telefonları ve sim kartları, 1 adet hafıza kartı, 2009/680 sayılı emanette bulunan 2 adet CD, 2009/808 sayılı emanette bulunan 3 adet hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

219- Sanık Vedat YENERER'e yüklenen :

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

6136 sayılı kanuna muhalefet suçunun öğeleri itibarıyla oluşmadığı sonucuna varıldığından CMK 223/2-a maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/526 sayılı emanetin 1.sırasındaki 1 adet DVD, 2. sırasında bulunan video kasetler, 2010/109 sayılı emanetin 5.sırasında bulunan Casper marka dizüstü bilgisayardan çıkarılan Fujitsu marka NT61T6C2H9M6 seri nolu hard disk, 2008/635 sayılı emanetin 8.sırasında bulunan Thuraya Hughes marka 350093907632815 nolu cep telefonu ve sim kartı, Samsung marka 358295014108017 nolu cep telefonu ve sim kartı, 28. sırasında bulunan 1 adet harita resmi, 1 adet sözde Kürdistan harita resmi, 2008/311 sayılı emanette bulunan 11 adet fotoğrafın, 2008/635 sayılı emanetin

28. Sırasında bulunan 1 adet Casper marka laptopun sanığa iadesine,

2008/635 sayılı emanetin 27. Sırasında bulunan 2 adet içi boşaltılmış el bombası, 2 adet içi boş havan mermisi, 9 adet değişik tip ve boyutlarda içi boş uçaksavar ve top mermisinin TCK. 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

2008/223 sayılı emanetin 6.sırasında bulunan 11 mm çaplı 8742E-?5432 seri nolu av tüfeğinin idareye teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

220- Sanık Veli

KÜÇÜK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı silahlı isyan suçlarını işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Silahlı Terör Örgütü'nün yöneticisi olması sıfatıyla Danıştay saldırısı,Cumhuriyet Gazetesine bomba atılması, Nitelikli öldürmeye azmettirme, 4 kişiye yönelik nitelikli öldürmeye teşebbüse azmettirme ile örgüt üyelerinin tamamının örgüt faaliyeti kapsamındaki tüm eylemlerinden sorumlu tutulması iddiasıyla kamu davaları açılmış ise de sanığın yüklenen suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tehlikeli maddelerin izinsiz olarak bulundurulması veya el değiştirmesine azmettirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Patlayıcı madde kullanmak suretiyle genel güvenliği kasten tehlikeye sokmaya azmettirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Devletin güvenliğine ilişkin belgeleri ve bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin etme suçunu (8 kez) işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi, kişisel verileri verme veya ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçunu (2 kez) işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Silah sağlama suçunu (3 kez) işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Askerleri itaatsizliğe teşvik suçunu (4 kez) işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Tutuklu hükümlü veya suç delillerini bildirmeme suçunu (3 kez) işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama suçunu (2 kez) işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2863 sayılı Kanuna muhalefet suçunu (2 kez) işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2813 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Uyma kararı verilen Yargıtay bozma ilamında belirtildiği üzere; sanık hakkında Silahlı Terör Örgütü yöneticisi sıfatıyla Sami Hoştan, Emin Caner Yiğit ve Levent Temiz'in eylemlerinden dolayı 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçlarından usulünce açılmış davalar bulunmadığı sonucuna varıldığından bu suçlardan karar verilmesine yer olmadığına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte

bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/857 sayılı emanetin 3. Sırasında bulunan 87 adet CD, 5 adet disket, 4 adet DVD, 1 adet ses kayıt cihazı, 4 adet Sony marka kaset, 2008/522 sayılı emanetin 7. sırasında bulunan dokümanlar, 11 adet ajanda, 1 adet Harita Metod Defteri, bilgisayar çıktısı evrak, çelik yelek kılıfı ve koruma kılıfı, çelik plaka, matara, dergi, kitapçık, Motorola marka 354448001826174 nolu cep telefonu ve sim kartı, Siemens marka 363891005307892 nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,

2008/184 sayılı emanette bulunan 6 adet DVD, 2010/530 sayılı emanette bulunan 1 adet Cd'nin dosyada delil olarak saklanması,

2009/857 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 38 kalibre çaplı Ruger marka SP101 model 570-52001 seri numaralı beşli toplu tabanca, 2009/857 sayılı emanetin 2.sırasında bulunan 122 adet 357 kalibre çaplı fişegin idareye teslimine,

2008/522 sayılı emanetin 7.sırasında bulunan 2 adet kelepçe, 1 adet askeri palaska, gömlek, pantolon, kask, yeşil kumaş, kütüklük, tulum, kep, sırt çantası, askeri botun askeri birliğine teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

221- Sanık Yalçın KÜÇÜK'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, yasama organına ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Silahlı Terör Örgütü'nün yöneticisi olması sıfatıyla örgüt üyelerinin tamamının örgüt faaliyeti kapsamındaki tüm eylemlerinden sorumlu tutulması iddiasıyla kamu davası açılmış ise de sanığın yüklenen suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/593 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan el yazılı dokümanlar, telefon fihristi, fotoğraflar, harita, 2009/593 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan kitaplar, okul defterleri, 2009/46 sayılı emanetin 15. sırasında bulunan Sony Ericsson marka 351930007206645 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/727 DVD'ler, 2009/1172 sayılı emanette bulunan hard diskler, CD'ler, 2010/96 sayılı emanetteki doküman, 2010/138 sayılı emanette bulunan 3 adet DVD, 2010/987 sayılı emanette bulunan hard disk, 2011/264 sayılı emanette bulunan 1 sayfa ihbar mektubu, 1 adet CD, 2011/335 sayılı emanette bulunan hard diskin ve 2010/987 sayılı emanetteki Compaq Contura marka 2820D-CNT75MBZ4D seri nolu dizüstü bilgisayarın sanığa iadesine,

2011/660 sayılı emanetin 1. Sırasında bulunan 9 mm çaplı 1 adet fişek, 2. sırasında bulunan 9 mm çaplı MKE yapısı 2 adet merminin TCK 54/4 maddesi uyarınca müsadereesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

222- Sanık Yaşar ARSLANKÖYLÜ'ye yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatine,

b) Bir adet sustalı çakıdan dolayı 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan ve 5728 sayılı kanuni değişikliğe göre lehine olan suç tarihinde yürürlükte bulunan haliyle **6136 sayılı Kanunun 15/1** maddesi

gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da dikkate alınarak) takdiren 6 ay hapis hapis ve 450 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, neticeten 5 ay hapis ve 375 TL. adli para cezası ile cezalandırılmasına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

2008/503 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan 36, 38 v e 47 nolu 3 a det CD, 2009/840 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan dergiler, bloknot defter, el yazısı doküman, dernek üye başvuru formu, takvim, dokümanlar, çizelge, 3, 4, 5, 6, 16, 19, 20, 28, 37, 39, 40, 46, 49, 50, 51, 52 ve 67 nolu olmak üzere toplam 17 adet CD/DVD, 1, 3 ve 5 nolu 3 adet disket, APS gönderi belgeleri, 2008/635 sayılı emanetin 17. sırasında bulunan Nokia marka 350845205718699 nolu cep telefonu ve 3 adet simkart, 2008/635 sayılı emanetin 25.sirasında bulunan üye kimlik kartı, 25. sırasında bulunan 1 adet Maxtor marka hard disk, 2 ve 4 ile numaralandırılmış disketler, 1 adet Piranha Matriks marka MP3 çalar ve aparatı, 1 adet dokümanın ve Nokia marka 353392005398965 nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,

2008/635 sayılı emanetin 26.sirasında bulunan 1 adet sustalı çakı bıçağının TCK 54/4 maddesi gereğince müsaderesine,

2009/840 sayılı emanetin 1. Sirasında bulunan kurusıkı tabanca ve şarjör ile av tüfeğinin idareye teslimine,

Tebliğat gideri 21TL.posta gideri 35TL.bilirkişi giderinden sanığa düşen 660TL.olmak üzere toplam 716TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

223- Sanık Yaşar TOZKOPARAN'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/980 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan Motorola marka 353006017150434 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2011/343 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan dijital materyallere ait 1 adet imaj DVD, 2009/1201 sayılı emanette bulunan 1 adet ajanda, 2009/1201 sayılı emanette bulunan 3 adet küçük not kağıtları, 2010/897 sayılı emanette bulunan Sony, Fujitsu, Samsung ve Maxtor marka hard disklerin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

224- Sanık Yaşar OĞUZ ŞAHİN'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği

suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/46 sayılı emanetin 25.sirasında bulunan Nokia marka 353392005398965 nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

225- Sanık Yusuf BEŞİRİK'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği ve suç örgütüne yardım suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 3. Sirasında bulunan 1 adet ajanda, Nokia marka 352270012607266nolu cep telefonu ve sim kartın sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

226- Sanık Yusuf ERİKEL'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2010/1148 sayılı emanetin 1. sırasında bulunan "0927090625002" seri nolu hafıza kartı, 3 adet CD, 2010/386 sayılı emanetin 3.sirasında bulunan Nokia marka 356836022619917 seri nolu cep telefonu ve sim kart, Nokia marka 356938030218219 seri nolu cep telefonu ve 3 adet sim kartı, Sony Ericsson marka 356829008379382 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, Motorola marka 357258005537793 seri nolu sim kartsız cep telefonu, 10. Sirasında bulunan 1 adet ölüm tutanağı, TBMM geçici görev kartı, 5 adet not kağıdı, 2011/332 sayılı emanette bulunan 1 adet Seagate marka 9VK017MX ve S13TJBQ827685 ile S13TJBQ827695 seri nolu imaj hard disk, avukatlık vekaletnamesi, ücret sözleşmesi, ibraname, belediye tahsilat fişleri, ifade tutanakları, üst yazılar, mahkeme kararları vb. el yazısı dokümanlar, 2010 yılı ajandası, 2008/980 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan Motorola marka 353006017150434 nolu cep telefonu ve sim kartının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

227- Sanık Yusuf GÖRÜM'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2008/503 sayılı emanetin 2.sirasında bulunan 1 ve 2 nolu 2 adet CD, 2008/635 sayılı emanetin 14. Sirasında bulunan Blow Compact marka 2002 model 15512 seri nolu kurusıkı tabancanın ve av tüfeğinin idareye teslimine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

228- Sanık Yusuf TUNÇER'e yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e

maddesi anlamında beraatına,

b) 20/03/2008 tarihli aramada yatağından ele geçirilen bir adet ruhsatsız tabancadan dolayı 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan 5728 sayılı kanunla değişik **6136 sayılı Kanunun 13/3** maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işlenmesindeki özellikler, meydana gelen tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da dikkate alınarak) takdiren 1 yıl hapis hapis ve 25 gün TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 ay hapis ve 20 gün TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52/2.maddesi gereğince günlüğü ekonomik ve sosyal durumuna göre taktiren 20TL.ndan hesap edilerek 20 gün karşılığı 400TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 10 ay hapis ve 20 gün karşılığı 400TL. Adli para cezasına mahkumiyetine,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,

TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

CMK 231/5. maddesi gereğince **hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına**, sanığın 5 yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine, aksi taktirde hükmün açıklanmasına,

2009/881 sayılı emanetin 3. sırasında bulunan 31374435 seri nolu ruhsatsız tabanca ve şarjörün TCK 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

Tebliğat gideri 127TL. Posta gideri 35TL.bilirkişi giderinden sanığa düşen 660TL. olmak üzere toplam 822TL.yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

229- Sanık Yusuf Ethem AKBULUT'a yüklenen:

a) Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

b) Bir adet ses ve gaz tabancasından ateşli silah haline dönüştürülmüş ruhsatsız tabancadan dolayı 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan 5728 sayılı kanunla değişik **6136 sayılı Kanunun 13/3** maddesi gereğince (TCK 61. maddede belirtilen kıstaslar göz önünde bulundurulmak suretiyle; suçun işlenmesindeki özellikler, meydana gelen tehlikenin ağırlığı ile alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek yasal bir sebebin bulunmaması da dikkate alınarak) takdiren 1 yıl hapis hapis ve 25 gün TL. adli para cezasına mahkumiyetine, 3713 sayılı TMK 5.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Yargılama sürecindeki tutum ve davranışları nedeniyle TCK 62. maddesi gereğince cezasından takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 ay hapis ve 20 gün TL. adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığa doğrudan verilen adli para cezasının TCK 52/2.maddesi gereğince günlüğü ekonomik ve sosyal durumuna göre taktiren 20TL.ndan hesap edilerek 20 gün karşılığı 400TL.adli para cezasına mahkumiyetine,

Sanığın neticeten 10 ay hapis ve 20 gün karşılığı 400TL. Adli para cezasına mahkumiyetine,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre TCK 53. maddesindeki kısıtlılıkların uygulanmasına,
Sanığın sonradan adli sicil bültenine yansıyan ilamları dikkate alındığında ileride suç işlemekten çekinmesine sebep olacağına dair mahkemede olumlu kanaat oluşmadığından CMK 231, TCK 50 ve 51.maddelerin uygulanmasına taktiren yer olmadığına,
TCK 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, hükmolunan hapis cezasından mahsubuna,

2010/905 sayılı emanette bulunan Geox marka T656154 seri nolu tabancanın TCK 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,

Posta gideri 35TL.bilirkişi giderinden sanığa düşen 660TL.olmak üzere toplam 695 TL. yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

230- Sanık Yüksel DİLSİZ'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Kişisel verilerin kaydedilmesi ve verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

2009/928 sayılı emanetin 1.sırasında bulunan 19 adet CD ve DVD-R, 2. sırasında bulunan 1 adet ajanda, 3. sırasında bulunan 40 sayfadan oluşan belgeler, 2012/571 sayılı emanette bulunan Western Digital marka WMAV91121229 seri nolu imaj hard diskin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

231- Sanık Zafer ŞEN'e yüklenen:

Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Yasaklanan bilgileri temin suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2012/89 sayılı emanette bulunan dokümanlar, fihrist, ajandalar, not defterleri, broşür, Nokia marka 358616042080300 nolu cep telefonu ve sim kartı, 2012/447 sayılı emanette bulunan 8 adet CD/DVD'nin sanığa iadesine

2012/523 sayılı emanette bulunan İletişim tespit tutanaklarının dosyada delil olarak saklanmasına,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

232- Sanık Zahide Ruhsar ŞENOĞLU'na yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafî ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2011/1147 sayılı emanette bulunan Nokia marka 353768042746888 nolu sim kartsız cep telefonu, dokümanlar, not defterleri, bilgisayar çıktısı dokümanlar, 2012/526 sayılı emanette bulunan 1 adet 16 nolu DVD'nin kopyası, 2012/526 sayılı emanette bulunan CD/DVD inceleme tutanağının sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

233- Sanık Zeki Yurdakul ÇAĞMAN'a yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

234- Sanık Zerrar ATİK'e yüklenen Silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

2009/604 sayılı emanetin 1.sirasında bulunan Nokia marka 359812010318280 seri nolu cep telefonu ve sim kartı, 2009/727 sayılı emanette bulunan 1 adet DVD, 2010/7 sayılı emanette bulunan CD'nin sanığa iadesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

235- Sanık Ziya İlker GÖKTAŞ'a yüklenen Silahlı terör örgütü kurma - yönetme ve hükümete karşı suçları işlediği sabit olmadığından CMK 223/2-e maddesi anlamında beraatına,

Sanık kendini özel müdafii ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesine göre tesbit edilen 5.450TL.vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa ödenmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Beraat eden sanıkların kararın kesinleşmesini müteakip CMK 141 ve 142.maddeleri gereğince ikametgahları mahal ağır ceza mahkemelerinde tazminat davası açma hakları bulunduğu CMK 141/2 gereği olarak belirtilmesine,

Adli Emanete alınıp da akıbeti bu dosyadan verilecek karara bağlanan ve sanıkların ilgili bölümlerinde belirtilenlerin dışında kalan tüm eşya, evrak, döküman, cd ve dvd'nin dosyada delil olarak saklanmasına,

Dair; 5320 sayılı kanunun 8/1.maddesi gereğince 15 gün içinde temyiz kanun yolu açık olmak üzere, sanıklar; Alparslan Arslan, Erhan Timuroğlu, İsmail Sağır ve Osman Yıldırım'a anayasayı ihlal suçundan verilen cezalarının tür ve miktarı itibarıyla re'sen de temyize tabi olmak üzere, HAGB kararlarına karşı 7 gün içinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere, sanıklar; Abdullah Arapoğulları, Abdulmuttalip Tonçer, Ahmet Cinali, Alaettin Sevim, Alparslan Arslan, Aydın Yüksek, Bedirhan Şinal, Bora Ballı, Cihan Arık, Emin Şirin, Erhan Timuroğlu, Erkut Ersoy, Erol Mütercimler, Ferudun Refih Nuhoğlu, Hasan Ataman Yıldırım, Hayri Bildik, İbrahim Özcan, İlyas Çınar, İsmail Sağır, İsmet Reçber, Kemal Kerişsiz, Mahir Akkar, Mahmut Güzel, Mehmet Demirtaş, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Murat Yücel, Murat Ağirel, Murat Aplak, Murat Çağlar, Nusret Senem, Oktay Yıldırım, Osman Yıldırım, Rafet Arslan, Selim Akkurt, Serdar Öztürk, Tekin İrşi, Yaşar Arslanköylü, Yusuf Ethem Akbulut, Yüksel Dilsiz ve Ziya İlker Göktaş ile sanıklar müdafileri; sanıklar Ahmet Hurşit Tolon, Tuncer Kılınç ve Tanju Güvendiren müdafii Av.İlkay Sezer, sanık Hasan İğsız müdafii Av.Murat Ergün yetkilendirmesi ile İlkay Sezer, sanık Hayrettin Ertekin müdafii Av.Lütfi

İşbulan, sanık Ali Yasak müdaileri Av. Mehmet Özhabeş, Av.Hikmet Yalçın, sanıklar Ahmet Hurşit Tolon, Mehmet Otuzbiroğlu müdaileri Av.Selen Karaçalı Erdoğan Av.Dilek Helvacı, sanık Ahmet Tuncay Özkan, Adnan Bulut, Utku Gümrükçü, Evrim Baykara müdafi Av.Ahmet Çörtoğlu, sanık Kemal Gürüz müdafi Av.Berrak Ünlü, sanık Mehmet Haberal müdafiilmeri Av.Burcu Hamur, Av.Murat Kaan Oral, sanık Mete Yalazangil müdafi Av.Önder Sarı, sanık Mehmet Haberal müdafiileri Av.Şakir Kaleli, Av.Sinem Aytin, sanıklar Güler Kömürcü, Ferda Paksüt, Kemal Alemdaroğlu müdafi Av.Onur Turan, sanık Mehmet Fikri Karadağ müdafi Av.Nevzat Çetin, sanıklar Murat Çavdar, Mehmet Dalagan, Servet Kaynak, Zerrar Atik, Fahri Süslü müdafi Av.Yusuf Kuvvet, sanık Ahmet Cinali müdafi Av.Nejdet Çağlar, sanıklar İbrahim Şahin, Yaşar Oğuz Şahin, Hatice Bahtiyar, Erol Mütercimler, Ali Özoğlu müdafiileri Av.Cavit Subaşı ve Av.Seray Yılmaz, sanık Mehmet Şener Eruygur, Rıza Ferit Bernay, İbrahim BEnli, Mustafa Abbas Yurtukuran müdafi Av.Filiz Esen, sanık Ali Özoğlu, Kemal Aydın, Neriman Aydın, Selim Akkoç müdafi Av.Hülya Özer, sanık Kemalettin Balcı müdafi Av.Ahmet Malkoçoğlu, sanık Murat Uslukılıç müdafi Av.Metin İslamoğlu, sanık Mustafa Ali Balbay ve Erol Manisa müdafilere Av.Mehmet İpek, Av.Ulaş Özkan, sanık Sedat Peker müdafi Av.Ayhan Sağıroğlu, sanık Doğu Perinçek ve bir kısım sanıklar müdafi Av.Hikmet Fırat Arslan, sanık Hasan Ataman Yıldırım, Av.Naciye Sezer Nirun, sanık Hulusi Gülbahar müdafi Av.Ziya İlker Göktaş, Av.Kübra Yücel, sanık Bedrettin Dalan müdafi Av.Oğuzcan Bahar, Av.Azmi Ulu, sanık Kemal Kerişsiz müdafi Av.Gönül Kerişsiz, sanık Muammer Karabulut müdafi Av.Kemal Kerişsiz, sanık Hıfı Çubuklu, Mustafa Koç, Cengiz Köylü müdafi Av.Nazlı Çubuklu Saygılı, sanık Sinan Aydın Aygün müdafi Av.Eylül Can Sarılioğlu, sanık Hüda Ünlüer müdafi Av.Murat Ekici, sanık Mustafa Abbas Yurkuran, Bülent Sarıkahya müdafilere Av.Yahya Şimşek, Av.Şerafettin Yavuz, sanık İsmail Hakkı Pekin müdafi Av.Orhan Önder, sanık Bayram Demir müdafi Av.Cansu Akman, sanık Mustafa Bakıcı, Sedat Gözüer, Cemal Gökçeoğlu, Orhan Güçlü müdafi Av.Mustafa Eyyüp Başkan, sanık Abdulmuttalip Tonçer müdafi Av.Fatih Büyükyurt, Sanık İbrahim Özcan ve bir kısım sanıklar müdafi Av.Ali Rıza Dizdar, sanık Alparslan Arslan'a barodan atanan müdafi Av.Buğrahan Koç, sanık Hayri Bildik müdafi Av.Dilşat Şeyda Aymak,sanık İsmail Sağır müdafi Av.Mecit Yaşar Sabuncuoğlu, sanık Yusuf Beşirik müdafi Av.Ramazan Orhan, sanık Fatma Cengiz müdafi Av.Furkan Kayaaltı, sanık Hüseyin Nusret Taşdeler müdafi Av.Metin Güçlü, sanık Hüseyin Nazlıkul müdafi Av.Hülya Şenova, sanık Hüseyin Gazi Oğuz müdafi Av.Bahadır Aslım, Av.Uğur Kantar, sanık Ümit Oğuztan müdafi Av.Alper Yarımbyık, sanık Ufuk Mehmet Büyükçelebi müdafi Av.Aslı Kibar, sanık Boğaç Kaan Murathan müdafi Av.Murat Dilek, sanık Osman Yıldırım müdafi Av.Mine Dutluca, sanık Cem Şimşek, Fatih Koca müdafi Av.Serpil Saraçoğlu, sanık Mehmet Zekeriya Öztürk müdafi Av.Aslıgöl Koçulu, sanık Ercüment Ovalı müdafi Av.Ahmet Şükrü İpek, sanıklar Ahmet Tuncay Özkan, Emin Şirin, Mehmet Ali Çelebi, Noyan Çalikuşu ve bir kısım sanıklar müdafi Av.Hüseyin Ersöz, Av.Serkan Günel, sanık Muzaffer Şenocak müdafi Av.Kenan Aşık, sanık Turhan Çömez müdafi Av.Ömer Faruk Dere, sanık Nusret Senem, Hasan Atilla Uğur, Hikmet Çiçek müdafilere Av.Murat Bülent Hattatoğlu, sanıklar Yalçın Küçük, Taylan Özgür Kırmızı, Muhammet Sarıkaya müdafi Av.Hasan Fehmi Demir, sanık Meryem Kurşun müdafi Av.Süreyya Yiğitbaşı, sanık Tuncay Özkan, Adil Serdar Saçan, Mustafa Dönmez, Mehmet Ali Çelebi, Noyan Çalikuşu, Hüseyin Vural Vural, İlyas Çınar, Hüseyin Keskin, Bedrettin Dalan, Alaattin Sevim, Fuat Selvi, Levent Ersöz müdafi Av.Celal Ülgen, sanıklar Aykut Mete Şükre ile Orhan Tunç müdafi Av.Mehmet Taşdelen, sanık Yaşar Tozkoparan ve Hasan Hüseyin Uçar müdafi Av.Kürşat Veli Eren, sanıklar Veli Küçük, Mehmet Demirtaş müdafi Av.Zeynep Küçük, sanık Ali Yasak müdafi Av.Muhammet

Harun Küçük, sanık Yaşar Oğuz Şahin ve bir kısım sanıklar müdafii Av.Şule Gökyay, sanık Cihandar Hasanhanoglu müdafii Av.Ümit Bülent Özay, sanık Levent Temiz müdafii Av.Cavit Çalık, sanık Cihan Arık müdafii Av.Mehmet Ferit Arda, sanık Recai Alkan müdafii Av.Serpil Saraçoğlu'nun yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda C.Savcısının mütalaasına kısmen uygun, oy birliği ile verilen karar açıkça okundu, gerekçesi ana çizgileriyle anlatıldı. Hazır olan taraflara duruşma tutanağından birer suret elden verildi.

Kanun yoluna başvuru süresi kararın duruşmada öğrenildiği tarihten, duruşmaya katılmayan taraf açısından ise tebliğ tarihinden başlar. Yasa yoluna başvuru; mahkememiz yada bulunulan yer Ağır Ceza Mahkemesine süresinde verilecek dilekçe yada zabıt katibine yapılacak beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle (ilgili tutuklu veya hükümlü ise bulunulan Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne dilekçe vermek yada beyanda bulunarak tutanak düzenletmek suretiyle) yapılır. Kanun yoluna başvurulmadığı takdirde'sen temyize tabi hükümler dışındaki kararlar kesinleşecektir. 01/07/2019

Başkan 37110

Üye 174517

Üye 215818

Katip 67642

 (e-imzalıdır)  (e-imzalıdır)  (e-imzalıdır)  (e-imzalıdır)